

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2022. (...) önkormányzati rendelete
a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló
47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11a. pontjában, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendeletének módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 2. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Család: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti család.”

2. §

A Rendelet 2. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. Szociálisan rászorult az a személy, akinél a vele életvitelszerűen együtt élő család egy főre jutó nettó havi jövedelme (továbbiakban: a család egy főre jutó jövedelme) nem haladja meg a nyugdíjminimum 400 %-át, egyedül élő kérelmező esetén, vagy ha a családban magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékosági támogatásban részesülő személy él a nyugdíjminimum 500%-át és a 10. pontban meghatározott vagyonnal nem rendelkezik.

E rendelet alkalmazásában a 3-4. §-ok és a 16/A. § esetében szociálisan rászorult kérelmezőnek azt a személyt kell tekinteni, akinek a háztartásában az egy főre jutó nettó havi jövedelem nem haladja meg a nyugdíjminimum 400 %-át, egyedül élő kérelmező esetén, vagy ha a családban magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékosági támogatásban részesülő személy él a nyugdíjminimum 500%-át és a 10. pontban meghatározott vagyonnal nem rendelkezik.”

3. §

A Rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) a fizetendő lakbér összege a háztartás összjövedelmének az 5 %-át meghaladja.”

4. §

A Rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A lakbértámogatás mértéke, amennyiben a háztartás egy főre jutó jövedelme nem haladja meg a nyugdíjminimum

a) 100 %-át, a megállapított lakbér 50 %-a,

b) 200 %-át, a megállapított lakbér 40 %-a,

c) 500 %-át, a megállapított lakbér 20 %-a,

de annak összege legalább havi 2.000 Ft, legfeljebb havi 10.000 Ft.”

5. §

A Rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A támogatás a háztartásban élők számától függetlenül egy személy részére állapítható meg.”

6. §

A Rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A lakásfenntartási támogatás összege, amennyiben a háztartás egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg a nyugdíjminimum
a) 100 %-át, havi 10 000 Ft,
b) 200 %-át, havi 8 000 Ft,
c) 500 %-át, havi 6 000 Ft.”

7. §

A Rendelet 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A támogatás a háztartásban élők számától függetlenül egy személy részére állapítható meg.”

8. §

A Rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester rendkívüli támogatást nyújt a létfenntartást veszélyeztető, vagy rendkívüli élethelyzetbe került szociálisan rászorult részére, aki önmaga, vagy családja létfenntartásáról más módon nem tud gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező, nem várt többletkiadásai miatt anyagi segítségre szorul.”

9. §

A Rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem állapítható meg rendkívüli támogatás
a) közüzemi díj és közös költség kiadásokra, amennyiben a kérelmező vagy háztartásának bármely tagja lakásfenntartási támogatásban vagy laktörténetben részesül,
b) gyógyszerköltség támogatására, amennyiben a kérelmező havi 6 000 Ft-ot meghaladó gyógyszerköltségben részesül,
c) a kérelmezett célra, ha arra már lakhatáshoz kapcsolódó rendkívüli támogatás megállapításra került.”

10. §

A Rendelet 8. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A rendkívüli támogatás kérelemre és hivatalból is megállapítható. A hivatalból történő megállapítás esetében a Ferencvárosi Szociális és Gyermekegészségügyi Intézmények Igazgatósága által készített környezettanulmány és támogató javaslat szükséges.”

11. §

A Rendelet 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatási időszak a kérelem benyújtását követő hónap első napjától kezdődik. A tárgyévben 18. életévét betöltő gyermek esetében a támogatás legfeljebb tárgyév december 31. napjáig állapítható meg.”

12. §

A Rendelet 12. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A (2) bekezdés b) pontja szerinti támogatásra a szülő a tárgyévben 18. életévét beöltő nappali tagozatos közoktatásban tanuló gyermekére tekintettel is jogosult.”

13. §

A Rendelet 16/A. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) a háztartást elemi kár érte.”

14. §

A Rendelet 16/A. § (3) bekezdése a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) akinek a háztartásában a kérelmezett díjtarozás az adósságcsökkentési támogatás igénybe vételével rendezhető,”

15. §

A Rendelet 16/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelem elbírálásához a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága által készített környezettanulmány és támogató javaslat szükséges.

Az elhasználódott vagy meghibásodott dolog cseréje csak a kereskedelemben kapható legegyszerűbb, és a meghibásodott dologhoz hasonló típusra vonatkozhat.

A támogatás adott célra történt felhasználását kérelmező köteles a támogatás nyújtásáról szóló határozatban megjelölt időben, és módon igazolni, melyet a Polgármesteri Hivatal környezettanulmány készítése során ellenőrizhet. A támogatás adott célra történt felhasználására a határozatban megjelölt határidő legfeljebb a támogatást megállapító határozat kézhezvételét követő egy évig, kérelemre meghosszabbítható.”

16. §

A Rendelet 16/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A támogatás a háztartásban élők számától függetlenül egy személy részére állapítható meg.”

17. §

A Rendelet 18. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület különös méltánylást érdemlő esetben, ha azt a jogorvoslati eljárás során felvett környezettanulmányon tapasztaltak is alátámasztják, támogatásonként évente egy esetben méltányossági döntést hozhat, amennyiben a támogatási kérelem elutasításának kizárólagos indoka az volt, hogy a kérelmező jövedelme a jogosultság megállapításához meghatározott jövedelemhatárt legfeljebb 10.000 Ft-tal, vagy a lakás mérete az elismert lakásnagyságot legfeljebb 10 m²-rel haladta meg.”

18. §

A Rendelet 18. § (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdés alkalmazásában különös méltánylást érdemlő eset, ha]

„h) a kérelmező esetében létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet következett be.”

19. §

A Rendelet 18. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben az (1) bekezdés alkalmazásában a különös méltánylást érdemlő eset a (2) bekezdés d)-h) pontjaiban felsoroltak miatt következik be, a Képviselő-testület a jogosultság megállapításához meghatározott, (1) bekezdés szerinti értékhatárok túllépése esetén is dönthet a támogatás megadásáról.”

20. §

A Rendelet 19. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező nyilatkozatát az egy lakcímen életvitelszerűen tartózkodó személyekről, a család vagy a háztartás jövedelméről szóló igazolást, és az e rendeletben meghatározott egyéb igazolásokat.”

21. §

A Rendelet 19. § (6a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6a) A létfenntartást veszélyeztető vagy rendkívüli élethelyzet igazolására a benyújtott kérelem mellé, a kérelmezőnek csatolni szükséges minden olyan 45 napnál nem régebbi nevére szóló iratot, dokumentumot, nyilatkozatot (különösen igazolás, számla, okirat, szakvélemény, tanúsítvány) amivel a rendkívüli élethelyzetet igazolni tudja.”

22. §

Hatályát veszti a Rendelet 8. § (6) bekezdése.

23. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Budapest, 2022.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző asszony
részére

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata

Iktatószám: BP/2800/00219-1/2021
Ügyintéző: dr. Székely Timea
Telefonszám: (1) 235-1758
E-mail: szekely.timea2@bfkh.gov.hu
Tárgy: Szakmai segítségnyújtás szociális és
gyermekvédelmi tárgyú rendeletekkel
összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszony!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Miniszterelnökség által kiadott, a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2021. évi ellenőrzési munkatervének I. pontjában meghatározott szempontok szerint – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében – céll ellenőrzés keretében vizsgálta a helyi önkormányzatok szociális, valamint gyermekjóléti alapellátásokat, pénzügyi ellátásokat és a személyes gondoskodást biztosító rendeleteit.

A célvizsgálat elsődleges szempontját az képezte, hogy az önkormányzat eleget tett-e jogalkotási kötelezettségének, nem terjeszkedett-e túl a törvényben biztosított jogkörén, illetve a vonatkozó rendeleteit a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban alkotta-e meg.

A felülvizsgálat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata alábbi, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (a továbbiakban: Szocvtv.), valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gytv.) kapott felhatalmazás alapján alkotott rendeleteit érintette:

- a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ellátási rendelet);
- a pénzügyi és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Támogatási rendelet).

E normakontroll során szerzett tapasztalatokról, az észlelt formai és tartalmi hiányosságokról – az Möt. 133. § (3) bekezdésében foglalt szakmai segítségnyújtási jogkörömben eljárva – az alábbiakban tájékoztatom.

I. Az Ellátási rendelettel kapcsolatos megállapítások

1. A jogszabály bevezető részében a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezést követően meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi előírást, amely alapján a jogszabályt kiadják. Ezek a rendelet megalkotásának érvényességi kellékei, ezért lényeges, hogy a jogalkotói hatáskör és feladatkör feltüntetésére szabályosan kerüljön sor. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 55. § (5) bekezdése kimondja, hogy önkormányzati rendelet bevezető részének megszövegezésekor az önkormányzat feladatköreként Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

Az Ellátási rendelet feladatkör-megjelölése azonban tévesen egy olyan jogszabályra – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényre – hivatkozik, amely hatálytalan, ezáltal sérül a JsZR. 55. § (1) bekezdésének a feladatkör egzakt megjelölésére vonatkozó előírása.

A JsZR. 5. §-ában foglaltak szerint a jogalkotóknak lehetőségük van arra, hogy a norma szövegében ismétlődő kifejezés, szókapcsolat, szövegrész helyettesítése érdekében rövid megjelölést alkalmazzanak, ugyanakkor – a JsZR. 6. § b) pontja alapján – nem vezethető be rövid megjelölés a jogszabály bevezető részében. Ebből következően az „Szt.” és a „Gyvt.” rövidítés az **Ellátási rendelet bevezető részében nem megengedhető.**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletek bevezető része módosítható, ezért javaslom a vizsgálattal érintett rendelet bevezető részének felülvizsgálatát és szükség szerinti módosítását.

2. Az Ellátási rendelet 1. fejezete 1. alcíme, amely „A rendelet célja” címet viseli, preambulumnak minősül, tekintve, hogy a JsZR. 51. (3) bekezdése a) pontja szerint a preambulum az a jogszabályi szerkezeti egység, amely a szabályozás indokát és célját tartalmazza. Preambulum azonban – a JsZR. 51. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján – csak az Alaptörvény módosításában, illetve a társadalmi, politikai szempontból újszerű, jelentős törvényben helyezhető el, azaz önkormányzati rendeletben nem. **Helytelen tehát az az önkormányzati gyakorlat, amely a szabályozás célját, elveit rendeleti szinten – preambulumban – rögzíti.**

3. A térítési díjra vonatkozó döntéshozatalnál, az Ellátási rendelet 25. §-ában nem utal arra, hogy milyen időszakra (határozatlan, év, naptári év, nevelési év, tanítási év) nézve állapítja meg azt az intézményvezető vagy a polgármester.

Az ellátás megállapíthatóságának maximális idejére irányuló szabályalkotás indokolt a Jat. 2. §-ban rögzített normavilágosság követelményéből adódóan, valamint az ellátás igénybevételére való jogosultság kiszámíthatósága elvéből következően is.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy *„...a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek ...A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű megfogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, és számolni tudjon a jogkövetkezményekkel.”* [11/1992. (III.5.) AB határozat, ABH 1992.81.84.]

4. Az Ellátási rendelet 1/a. „Szociális és gyermekjóléti intézmények bruttó térítési díjai” című, valamint a 1/b. „A Ferencvárosi Táborokban fizetendő (étkezési) térítési díj” című mellékletében szereplő térítési díj-meghatározások kifogásolhatók, azok ugyanis bruttó értékeket tartalmaznak.

A Gyvt. 151. § (3) bekezdése értelmében „a gyermekétkeztetés **intézményi térítési díjának alapja az ételmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összege.**”

A Gyvt. 151. § (4) bekezdése első mondatában rögzül, hogy „a gyermekétkeztetés **személyi térítési díját az intézményvezető a (3) bekezdés szerinti napi összeg általános forgalmi adóval növelt összegének és az igénybe vett étkezések számának, valamint a 21/B. §-ban megjelölt normatív kedvezményeknek a figyelembevételével állapítja meg.**”

Az önkormányzati rendeletben, ennek megfelelően a nettó, azaz az általános forgalmi adó nélküli napi intézményi térítési díj tüntetendő fel és annak alapján – a Gyvt. 154. § (4) bekezdésével összhangban - az intézményvezető feladata a hatályos általános forgalmi adóról szóló törvény, az igénybe vett étkezések számának és az alkalmazandó kedvezményeknek az együttes értékelésével a konkrétan fizetendő személyi térítési díj meghatározása.

Szükséges megjegyezni továbbá, hogy a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint az „*intézményi térítési díjat és a személyi térítési díjat az 1 és 2 forintos érték bevonása következtében szükséges a kerekítés szabályairól szóló 2008. évi III. törvény 2. §-ának megfelelő módon kerekítve kell meghatározni.*”

A kerekítéssel kapcsolatos szabályozásra tekintettel is indokolt tehát az Ellátási rendeletben foglalt térítési díjak összegének a felülvizsgálata.

II. A Támogatási rendeletre vonatkozó megállapítások

1. A Támogatási rendelet 8. § (1) bekezdése alapján évente csak négy alkalommal állapítható meg rendkívüli települési támogatás azonos jogosult részére.

Az Szocvtv. 45. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzatok – a helyi igényekhez, lehetőségekhez és szükségletekhez mérten – meghatározhatják, hogy mely élethelyzetekben tartják indokoltnak a törvény alapján nyújtott ellátások kiegészítését, önkormányzati rendeletben további pénzbeli és természetbeni települési támogatást nyújthatnak. Az Szt. a települési támogatás jogosultsági feltételei tekintetében nem tartalmaz különösebb korlátozást, a 45. § (3) bekezdésben szabott egyetlen kötelezettség az, hogy a képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

A rendkívüli települési támogatás az egyetlen olyan pénzbeli támogatás az Szt. rendszerében, amelynek biztosítása az önkormányzatok számára kötelező. Az Szt. szerinti pénzbeli ellátások megállapítása jellemzően kérelemre történik. A rendkívüli települési támogatás – többek között – e vonatkozásban is kivétel, mivel ez az ellátás hivatalból is megállapítható. A rendelkezés célja, hogy a család krízishelyzetét felismerő, a családdal kapcsolatban álló szerv, illetve személy is elindíthassa a család számára történő segítségnyújtás folyamatát, hiszen a család, illetve egyén – éppen a bekövetkezett krízishelyzetre tekintettel – nem minden esetben képes a segítségkérésre.

Szükségesnek tartom megemlíteni, hogy amellet, hogy a rászorultságtól függő támogatás megállapítása az önkormányzat mérlegelési jogkörébe tartozik, a rendelet rendkívüli települési támogatásra vonatkozó szabályozásának kialakításakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a létfenntartásukat veszélyeztető

rendkívüli élethelyzetbe került vagy időszakosan, tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyek ne maradjanak ellátatlanul.

Fent ismertetett támogatási forma céljával ellentétes az a szabályozás, amely az egy naptári évben egy adott személy részére megállapítható rendkívüli települési támogatások számát korlátozza.

2. A rendkívüli települési támogatással kapcsolatban az Szocvtv. 45. § (5) bekezdésében megjelenő nevelési-oktatási intézmények, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésének esetköreit, valamint a hivatalbóli eljárás lehetőségét indokolt a rendeletben is rögzíteni, az előzőekben már hivatkozott, Jat. 2. §-ában szabályozott normavilágosság elvének érvényesítése érdekében.

Jelen szakmai segítségnyújtásban foglaltakra is tekintettel – a hivatkozott jogszabályi előírásokkal való összhang megteremtése érdekében – az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontjában biztosított jogköre alapján kérem a Tisztelt Címzetes Főjegyző Asszonyt, hogy a Képviselő-testületet a Kormányhivatal álláspontjáról tájékoztatni, valamint a Jat. 22. §-ban szabályozott deregulációs kötelezettségének is eleget téve a szóban forgó önkormányzati rendeleteket felülvizsgálni és az előzőekben jelzett, illetve az Ön által szükségesnek tartott további rendeletmódosítás előkészítéséről gondoskodni szíveskedjék.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

Dr. Mészár Erika Digitálisan aláírta: Dr. Mészár Erika
Dátum: 2022.02.16 16:10:47 +01'00'

dr. Sára Botond
helyett

