

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2022. május 10-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Garamvölgyi Ernő megbízott főépítész, Virágostóth Krisztián a Főépítési Iroda munkatársa, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Cserna Hajnalka főkertész, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Ámán András - rendőr ezredes, a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság kapitányságvezetője, Polyák Béla - a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Pataki Márton - a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Hagymási Zoltán – a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Király Péter – az Avico Riverbay Kft. felelős műszaki vezetője, és Avraham Ben Yakar – az Avico Riverbay Kft. munkatársa.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes, az ülést 15.23 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? A napirenddel kapcsolatban kaptunk egy anyagot, a 119/2022. számú „Döntés a Lónyay 26. sz. alatti ingatlanról” című előterjesztést. Mivel ez nem volt rajta a Bizottság kiküldött meghívóján, erről szavaznunk kell majd, hogy napirendre vegyük. Ezt követően a napirendet úgy fogom feltenni szavazásra, hogy a rendőrkapitány előterjesztésével kezdjük, hogy ne tartsuk fel. Majd 2. napirendi pontként a 104/2022. számú „AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött telekalakítási szerződés módosítása” című előterjesztést tárgyalnánk, mivel ehhez a napirendhez meghívott vendégek érkeztek, az AVICO munkatársai, 3. napirendi pontként szerepelne a 119/2022. számú „Döntés a Lónyay 26. sz. alatti ingatlanról” című előterjesztést tárgyalnánk, ami most került kiosztásra, majd az eredeti sorrendet követnénk. Az Sz-186/2022. számú „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása” című előterjesztést pedig zárt ülésen tárgyalja a Bizottság.

dr. Mátyás Ferenc: Ne szórakozzunk már! Így, a mai napon feltöltenek egy ilyen anyagot, ezt a 30 oldalt ide lerakják, hogy erről megalapozottan tárgyaljunk. Különösen a napirendünkön lévő SZMSZ módosításának vonatkozásában, ahol nem aznappal, hanem 15 nappal előtte be kell nyújtani az anyagokat, és akkor ilyen 30 oldalas anyagot, így idényomnak elének.

Árva Péter: Tisztelettel kérem a Bizottságot arra, hogy végre kaptunk egy anyagot, akkor arról mondjuk el a véleményünket.

Gyurákovics Andrea: Hogyan?

Árva Péter: A „Hogyan?” kérdésre az a válasz, hogy úgy, hogy ez az anyag hétfőn este feltöltésre került a szokásos helyen a képviselői rendszerre, és ma reggel kaptunk erről sms-t. Azt gondolom, hogy ennek az anyagnak az áttanulmányozására, átolvasására lehetőségünk volt, de hogyha képviselőtársam olvasási szünetet fog kérni, akkor a Bizottság dönteni fog arról, hogy tartunk-e olvasási szünetet.

Janitz Gergő: dr. Mátyás Ferenc képviselő úr észrevételének vonatkozásában szeretném tájékoztatni a Tisztelt Bizottságot, hogy ennek a 30 oldalas anyagnak, 29 és fél oldala már a korábbi bizottsági ülések napirendjén szerepelt. Ezek összefoglalása, illetve az ingatlanforgalmi értékének az összege szerepel új adatként az előterjesztésben.

Árva Péter: Köszönöm ezt a pontosítást. Kérem, hogy először szavazzunk arról, hogy ezt az utólag elénk került 119/2022. számú előterjesztést napirendre vesszük-e.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 79/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 119/2022. sz. „Döntés a Lónyay 26. sz. alatti ingatlanról” című előterjesztést napirendre veszi.”

(5 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Ez a szavazás nem kapott többséget, viszont a Bizottságunk ügyrendjének van egy pontja, mely szerint, amikor egy előterjesztés több támogatással rendelkezik, mint nemmel, azt a napirendet újra meg kell nyitni, és újra vitára kell bocsájtani. Jelen van Jegyző Asszony, kérdezem, hogy ezt ebben az esetben hogyan kell értelmeznünk? Én úgy értelmezem, hogy nem egy napirendi pont, hanem egy határozati javaslat, és részemről ez egy határozati javaslat volt, hogyha elénk kerül egy anyag, akkor legalább beszéljünk róla.

Baloghné dr. Nagy Edit: Jogilag nem tudom megvédeni az álláspontot, csak az tudom megismételni újból, amit Janitz Gergő kollégám mondott, hogy mi az értékbecslést nem kívántuk önmagában csak a Képviselő-testület elé tárnai, hanem szeretnénk volna, hogyha az egész anyagot egyben látja a Képviselő-testület, illetve a Bizottság. Valóban egy kétszer tárgyalta és kétszer kiküldött anyagot harmadszor hoztuk vissza, gyakorlatilag teljesen azonos tartalommal.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nekünk igazából az a problémánk, hogy ez az ügy már nem először van ez a Bizottságok, illetve a Képviselő-testület előtt. A mi frakciónk álláspontja szerint ez egy komplett zsarolás. Úgy tűnik, hogy folyamatosan próbálják lenyomni a képviselők és a bizottsági tagoknak a torkán. Mi ehhez nem adjuk a nevünket és a szavazatunkat, főleg úgy, hogy Elnök Úr, bár tudom, hogy nem jogász, de nincs napirenden. Akkor lehetne itt megnyitni a vitát, és nem akarok jogászodni, ha ez az eredeti kiküldött meghívó szerinti napirendi pont lenne. Itt egy javaslat történt, hogy vegyük fel napirendre, nem kapta meg a többséget, tehát az én gondolatom szerint és az én tapasztalatom szerint, ezt nem tudjuk tárgyalni.

Árva Péter: Mindennel egyetértek, amit képviselőtársaim mondanak, én sem szándékozok ebben a témában határozatot hozni. Viszont miért van egy Bizottság? Azért van egy Bizottság, hogy egy szakmai vitát itt folytassunk le. Mezey István képviselőtársamnak nagyon igaza van akkor, amikor ezek a viták a képviselő-testületi ülés előtt hangoznak el, akkor miért húzzuk az időt ilyen vitákkal, miért nem a Bizottságokban tárgyaljuk ezt meg? Azt gondolom, hogy erre itt van az idő. Más dologról beszélgetünk. A mi Bizottságunknak az ügyrendje úgy szabályoz, hogyha egy előterjesztés nem kap többséget, de az igen több mint a nem, akkor arról újra kell

szavazunk. Kérem, ezt a szavazást tegyük meg, és arra kérek minden képviselőtársamat, hogy vegyük napirendre, mert az csak annyi lehetőséget ad a Bizottságnak, hogy az elkészített anyaggal kapcsolatban feltegyünk kérdéseket. Akkor is dönthetünk úgy, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy ezt így ne tárgyalja meg, hozhatunk benne javaslatot, hogy „A”, „B”, „C” variációban melyiket támogatjuk, és elmondhatjuk jegyzőkönyvbe, hogy milyen méltatlan dolog ilyen késve kiküldeni. Kérem, ismételjük meg a szavazást arról, hogy ezt a kérdéses előterjesztést napirendre vesszük-e vagy nem?

dr. Mátyás Ferenc: Igen, a Bizottság arra való, hogy megtárgyalja, az SZMSZ pedig arra, hogy betartsuk azt. Bocsánat, de itt ezzel kapcsolatban azt tudom javasolni, amit az előterjesztéseimmel kapcsolatban meg szoktam kapni, hogy ezen még akkor gyúrjunk, és jöjjön be a következő képviselő-testületi ülésre, és a következő havi bizottsági ülésre.

Árva Péter: Képviselőtársam úgy értelmezi, hogy azzal, hogy betartom a Bizottságunknak az ügyrendjét, azzal én megszegem az SZMSZ-t? Ezt most komolyan kérdezem. Mert azt írja a mi ügyrendünk, hogyha egy határozati javaslat több „igen”-t kap, mint „nem”-et, akkor arról újra kell szavazunk. Képviselőtársam úgy szavaz, ahogy akar. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy ezt a 119/2022. számú előterjesztést napirendre vesszük-e.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 80/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 119/2022. sz. „Döntés a Lónyay 26. sz. alatti ingatlanról” című előterjesztést napirendre veszi.”

(5 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Továbbra sincs többsége ennek a szavazásnak, tehát nem vesszük fel ezt az előterjesztést napirendre. Kérem, szavazzunk a napirendről azzal a módosítással, amit már az előbb ismertettem, hogy maradjon továbbra is első napirendi pontként a rendőrségi beszámoló, és második napirendi pont legyen az Avico Riverbay Kft-nek a szerződése, valamint a Schmidt Egon díjat zártan tárgyalja a Bizottság.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 81/2022. (V.10.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről
94/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött telekalakítási szerződés módosítása
104/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)
110/2022., 110/2-3/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása
111/2022., 111/2-4/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról
112/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
105/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)
33/3/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)
a.) 66/2/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
67/2/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 9./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására
106/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 10./ 38086/69 hrsz. alatt lévő területre változtatási tilalom elrendelése
125/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
124/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Virágoszlopok gyártása és telepítése Belső-Ferencvárosban
Sz-189/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 13./ Meglévő, felújítandó virágágyás esőkertté alakításának tervezése, kivitelezése
Sz-188/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

14./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” pályázat
Sz-184/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

15./ Zöldfal kialakítása Ferencvárosban
Sz-187/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

16./ „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása
Sz-186/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Takács Máriusz: Csak szeretném megköszönni a türelmet, hogy később kezdtünk ma, a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülése egy kicsit tovább tartott szervezési ügyből kifolyólag. Köszönöm a türelmüket.

Emődy Zsolt (ÜGYREND): Legalább hangozzék akkor el szakmai értelemben, nem frakció szinten, hogy kérném a Bizottság képviselő tagjait, hogy nyomatékosan juttassák érvényre a képviselő-testületi ülésen, hogy a Bizottság tárgyalása nélkül viszont a 119/2022. sz. előterjesztésről ne szülessen döntés. A következő alkalommal erre részletekben visszatérhetnék. Azt is megjegyzem, hogy nem csak a vételárról, visszavételi kötelezettségről kellene döntést hoznunk, hanem arról is, hogy a műemlékvédelmi szabályok mennyiben teljesültek és mennyiben sérültek ebben a folyamatban. Azt gondolom, hogy igen erősen érintett a szakbizottság ebben a két kérdésben.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről
94/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Köszönöm rendőrkapitány úrnak a jelenlétet, és kérdezem a Bizottságot, hogy van-e kérdés hozzá? Illetve Kapitány Urat kérdezném, hogy van-e bármilyen szóbeli kiegészítenivalója az anyaghoz?

Ámán András: Annyi kiegészítenivalóm lenne, hogy nem rabolva a drága idejüket, nyilván megkapták a beszámolót. Szeretném megköszönni az Önkormányzatnak a támogatását, amit nem csak 2021-ben, hanem a korábbi években is kaptunk. Ez nyilván jelentősen hozzájárul ahhoz, hogy elértük azt az eredményt, amit büszkén mondok el. 2021. évben a Budapesti Rendőr Főkapitányság kapitányságai közül a Ferencvárosi Rendőrkapitányság lett a legeredményesebb. Hogyha megnézzük a grafikonokat, jól látható, hogy a kiemelt bűncselekmények elkövetés számában csökkenő esetszám alakult ki, ami a kapitányság felderítésének eredményessége. Azt gondolom, hogy ebben a nehéz évben, ami 2021 volt a járvánnyal kapcsolatos pluszfeladatok mellett, büszkeséggel tölti el valamennyi kollégánkat, illetve engem is. Azt gondolom, hogyha ezt a szintet tudjuk tartani, önmagában már az is óriási eredmény lesz 2022-ben.

Gyurákovics Andrea: A FIDESZ frakció vezetőjeként a frakcióm nevében szeretném megköszönni a munkát. Azt gondolom, hogy amióta, és ezt túlzás nélkül állíthatom jó pár a képviselői évvel a hátam mögött, Kapitány Úr van, azért a közbiztonsági helyzete a kerületnek igen erősen és látványosan javult. Nagyon örülök annak, hogy az írott sajtón kívül online formában is a kapitányság aktívan tájékoztatja a kerületi lakosokat arról, hogy milyen jól dolgoznak a kollégák, és azt gondolom, hogy mondhatom talán a Képviselő-testület vagy képviselőtársaim

nevében is, hogy eddig is, ami tőlünk tellett, ezután is minden segítséget, támogatást a kapitányság meg fog kapni tőlünk, hiszen az a mai érdekünk is, hogy jól működjön. Az 1. helyezéshöz külön gratulálunk, és köszönjük szépen a munkájukat.

dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 94/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 82/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2022. sz. – „Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Egyhangúlag elfogadtuk a beszámolót, és köszönjük szépen a munkáját.

2./ AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött telekalakítási szerződés módosítása

104/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Igazából csak arra vagyok kíváncsi, hogy az több vagy kevesebb, vagy mihez képest van ez a módosítás? Miért volt rá szükség?

Reiner Roland: A módosításra azért van szükség, mert az AVICO befejezte ezt a beruházást az adott helyrajzi számon, és abban a telekalakítási szerződésben, amit kötött az Önkormányzattal, ha jól emlékszem 2018-ban, voltak közterület-fejlesztési vállalásai, és ezeknek egy részét teljesítette, egy másik részét pedig nem teljesítette. Ezért, amikor az építés végeztével a Kormányhivataltól használatbavételi engedélyt kért, ennek keretében kellett az Önkormányzattól is közútkelői jóváhagyást kérnie. Ezt a kollégák nem adták ki erre hivatkozva, hogy ezek a vállalások nem teljesültek. Tekintve, hogy ebben az értelemben ez egy kulcsrakész beruházás, elkezdünk megnézni annak a lehetőségét, hogyan lehet a lehető leggyorsabban ezt a dolgot megoldani úgy, hogy az Önkormányzat azon érdeke, ami ezt a telekalakítási szerződést létrehozta, jelesül, hogy megvalósulnak ezek a közterület-fejlesztések, ezek meg tudjanak történni. Ennek a legegyszerűbb, leggyorsabb megoldása az tud lenni, hogy a vállaláshoz tartozó műszaki tervet a kollégák beáraztatták, kiegészítették egy inflációs rátával, és a cég vállalta, hogy ezt az összeget befizeti, és az Önkormányzat pedig a későbbiekben ezt a fejlesztést ennek a hozzájárulásnak a segítségével fogja tudni elvégezni. Amennyiben hozzájárulunk ehhez a módosításhoz, akkor az összeg befizetését követően 3 napon belül megkaphatja ezt a hozzájárulást.

Emőd Zsolt: Nem láttuk teljesen pontosan az eredeti terveket, de, ha jól értem, az mindenképpen szerepelt benne, legalábbis a kereszteződésnél, egy térkő burkolat, illetve a parkolósávnak a térkő burkolattal való fedése. Egyrészt szeretném kifejezni azt a referenciát, ez még személyes, még nagyon nem egyeztetettünk, hogy mindenképpen igényesebb, és mindenféle értelemben, itt elhangzott valahol, vagy írva vagy az is, hogy fenntarthatósági szempontból rosszabb lenne. Tulajdonképpen az utóbbi évben hallottam most ilyeneket. Korábban mindig ez volt a fáma, hogy jobban karbantartható a térkő burkolat. Valamivel nagyobb a beruházási költsége, de speciel a fenntarthatósága nem rosszabb az aszfaltnál. De nem érvelni akarok mellette, ez mindig is egy koncepció volt, hogy próbáljuk továbbvinni a Belső- és Középső-Ferencvárosnak ezt az igényesebb térkő burkolatos kialakítását, ami általában manapság nem csak a burkolat váltását jelenti, hanem fásítást, forgalomkorlátozást, és egy élhetőbb környezet megcélzását. Ráadásul a Gát utcáról beszélünk, amelynek

tulajdonképpen két hasonló szakaszában már létrejött ez az igényesebb közterület. Mindig is tervben volt, hogy az egész Gát utcában ez megvalósuljon. Tehát valamiféle kontinuitást próbálunk feltételezni Ferencváros városfejlesztésében, akkor nagyon logikus lépésnek látnám, hogy ezt a szakaszt is hasonló színvonalon valósítsuk meg, mint a másik kettő, már elkészült szakasz. Világos, hogy ennek a költségvetési háttere nem teljesen tisztázott, és ha jól értem, maga az eredeti szerződés erre teljes fedezetet nem nyújtana. Ez egyrészt egy kérdés lenne, ha jól gondolom, itt valamilyen számokat is látok. Nem tudom melyik előterjesztésben volt, de valamilyen előterjesztésben konkrét szám is volt. De akármelyik verzió is kerüljön elfogadásra, az is viszonylag érthető, hogy akármeddig nem lehet elhúzni a használatba vételt. A használatbavételi engedély kiadásáról beszélünk különben? Nem arra tennék javaslatot, hogy minden áron meg kell, hogy várja, de abban az értelemben talán mindenképpen megvizsgálandónak tartanám azt, hogy a teljes értékű kialakításnak mik a feltételei, hogy tud ehhez valamilyen módon hozzájárulni a cég úgy, hogy a jogos érdekei nem sérülnek? Hogy tudjuk ezt a Gát utcai teljes projektet egységesen befejezni? Ebből az is következik, hogy semmiképpen nem javasolnám személy szerint, hogy elálljunk a térkő burkolat kialakításától, ami már megállapodásként szerepelt. Az más kérdés, hogy ezt a folyamatot egy alapos tervezésnek kell megelőznie. Azt már Alpolgármester Úr bölcsességére és tárgyalóképességére bízhatnánk, hogy akkor ezt a két jogos igényt, a mi városfejlesztési igényünket, és a beruházónak a megtérülési igényeit valahogy összhangba hozza.

Árva Péter: Főként Képviselő Asszonynak, aki az előző ciklusban szavazott erről a szerződésről, hiszen ezt az Önök ciklusában készítette elő Szűcs Balázs, a 2 évvel ezelőtti főépítész. Az történt, hogy a körúttól kifelé az Angyal utca, Páva utca, Liliom utca, Berzenczey utca, stb. utcákban, kezdve a Tompa utcával, mint főtengegyel, egy gyalogosbarát, élhetőbb, az általunk szeretett, hiszen képviselőtársam is itt él, ezen a területen, kevesebb autót tartalmazó térszínen, viszont több zöldet és több fát tartalmazó területre változott át szépen, lassan, 20-25-30 éven keresztül. Ez a folyamat Szűcs Balázs főépítész áldásos munkájával két irányból is gellert kapott. Az egyik az, hogy ezekben a projekteknél már szó nincsen arról, hogy csillapítjuk a közúti forgalmat, csökkentjük a közúti autók számát. Tehát, ha megnézzük ezt a térképet, ami minden bizottsági tag előtt ott van, akkor látjuk, hogy a Gát utcának az a szakasza, ami már elkészült, kb. fele annyi parkolóhelyet tartalmaz, mint ez a szakasz a kérdéses épület előtt. Itt is van fasor, ez megtörtént, viszont ez a fasor rá van tolvá az épületekre, sokkal kevesebb terük lesz megnőni, és az a fajta, az előbb Emődy Zsolt által is mondott forgalomlassító, hol az út jobb oldalán, hol az út bal oldalán, és „csiki csukizni” kell az autóval, tehát nincs lehetőségünk felgyorsulni ezen utakon, ez teljesen hiányzik ebből a projektből. A másik komoly hiba az a szintterületi mutatóknak és az építmény magasságnak a megemlése, erről is többször beszélgettünk itt a Bizottság keretében és magánbeszélgetésben is. Ez a két hiba ezen a területen összpontosul. A terveinken az szerepel, hogy ez egy forgalomcsillapító, térkővel burkolt terület legyen. Ehhez képest kötöttek Önök, és tényleg nem felelőst keresek, nem újjal mutogatok, tehát ténymegállapítás, egy olyan szerződést, amiben ez a térkő burkolat kizárólag az autók alatt található meg, és maga az út aszfaltozott, és forgalomcsillapításról nincs benne szó. Ha jól tudom, 21 méteres a homlokzatmagasság az épületnél, 5,5-ös szintterületi mutatóval. Ezeket fejből mondom, kérem a Hivatalt, hogy helyesbítsenek, hogyha tévedtem. Ez a szerződés, amit javítanunk kell, sajnos egy rossz szerződés. Bocsánat, itt vannak a cég képviselői. A meglátásom az, hogy ez a beruházást inkább képviseli, mint az itt élő embereknek az érdekeit. Azt gondolom, hogy a forgalomcsillapítástól és a térkő burkolattól nem szabad eltekintünk, és hogyha ennek költségei lesznek, azt nekünk kell önkormányzati költségéből megvalósítani. Nem tudom, hogy a Gát utcában élők miért érdemelnek kevesebbet, mint mondjuk a Berzenczey utcában vagy Bokréta utcában élők. Miért érdemelnek kevesebb zöldet? Az ő házuk előtt miért parkoló sor van, miért nem egy fa, egy autó ritmusban? Igen, az épületre rátolva sokkal kisebb lombkoronát képes növeszteni. A fa nem azért van, hogy kipipáljuk, hogy van fa, annak terület is kell, ahol meg tud nőni.

Gyurákovics Andrea: A Leövey utcában megnőttek a bokrok fának? Hagyjuk már ezt a „hülyeséget”!

Árva Péter: A Leövey utca nem a rehabilitációs terület, az egy másik terület, és szívem szerint a Lónyay utcában is csökkenteném a gépjárművek számát, és fákat ültetnék a helyére, mert az ott élő embereknek ez az igénye. De bocsánat Képviselő Asszony, ha tényleg ezzel van a vitája, miért nem tesz egy előterjesztést, hogy a Berzenczey utcában és a Bokréta utcában vágjuk ki azokat a fákat, hogy egy kicsit több parkolóhely legyen?

Gyurákovics Andrea: Az nem ugyanaz.

Árva Péter: De nagyon ugyanaz, mert volt egy folyamat, ami elindult, és tévútra ment. Látjuk az eredményt, hogy a szakemberek ebben a helyzetben tévedtek. Nekünk az a feladatunk, hogy ezt helyes irányba tereljük vissza.

Gyurákovics Andrea: Értem, hogy Önön kívül nem létezik más szakember, és csak az a jó, amit Ön mond, de azért vannak és voltak itt más szakemberek is ennél az Önkormányzatnál és lesznek is még valószínűleg a jövőben. Egy másik oldalról közelíteném meg ezt. Új építésű épületekről beszélünk, most próbálok a cég felé menni, itt még ugye nincs használatbavételi engedély? Azokat a lakásokat családok, emberek megvették, akik jelen állás szerint, ha jól gondolom, nem tudják birtokba venni a lakásokat. Ugye nincs használatbavételi engedély, ha hitel van, akkor ez a történet még problémásabb. Innentől kezdve, ha mi most még itt azon rágódunk, hogy három darab fa vagy kettő darab fa, nekik a hitelükkel. Inkább arra az oldalra mennék rá, hogy már bocsánat, nem tudnak költözni, a használatbavételi engedélyt nem tudják megkapni, ezeknek a családoknak hitelt kell törleszteni adott esetben. Tehát gondolkodjunk erről a részéről is. Értem Elnök Úr, hogy itt most nekünk zöldnek kell lenni, zöld fehérek vagyunk amúgy is, világos, de azért gondolkodjunk már egy kicsit! Itt egy új építésű épület van, ahová embereknek, családoknak kellene beköltözni, használatbavételi engedélyt kellene kapniuk, hiszen a hitelhez az nekik feltétel. Akkor mi most ne azon rágódjunk már, hogy az a fa mennyire van közel az épülethez, vagy mennyire nincs közel. Hanem azt zárjuk le, hogy a cég is meg tudja tenni a dolgát, és ez a folyamat is tudjon továbbhaladni, mi pedig tegyük meg azt, amit meg tudunk tenni.

Emődý Zsolt: Szerintem Képviselő Asszony azt félreértette, mert egyetlen megszólalás sem szólt arról, hogy érdemben késlekedjen. Viszont arról igen, hogy van egy megállapodási kényszer, aminek a részleteit tárgyaljuk, és ennek mentén még hozzátettük azt is, teljesen mindegy, hogy hiba volt-e vagy sem, de üdvözlendőnek tartanánk azt, hogy a Gát utca sétálóutcává alakítási projektje valamilyen módon töretlenül menjen tovább. Szerintem ebben olyan borzasztó nagy vita nem hiszem, hogy van. Egy viszont fontos, hogy nyilván valamiért idekerült ez a megállapodás, amiben az le van írva, ennyit fejeztünk ki, én is, és ha jól értettem bizottsági Elnök Úr is, hogy nem lenne szerencsés simán, ugyanazzal, egy fél vagy negyed megoldással folytatnunk. Valószínűleg költségvetési pénzt kell beletenni, nincs ebben kérdés, de egy alapos tervezésnek kell ezt mindenképpen megelőznie. Abban sincs vita, és valamilyen módon be kellene csatornáznunk azt a mozgásteret ebbe az újratervezési és megvalósítási folyamatba, amit egy ilyen megállapodás révén biztosítani tudunk. De még egyszer mondom, hogy senki sem gondolja, hogy a lakóknak itt éveket kellene várni erre a történetre vagy a megvalósulásra.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: De albertben vannak egy fél éve.

Emődý Zsolt: De ezt ne csináljuk, meg Afrikában éheznek. Még egyszer mondom, hogy nagyon jogos. Azt azért megjegyzem, ne menjünk bele, nyilvánvalóan jogos érdek, hogy félreértés ne essék, nem volt ebben vita. Akkor ezen az alapon viszont tényleg felelősségeket kezdünk el feszegetni? De ne menjünk bele, azt gondolom, hogy a városfejlesztés jövő orientált. Ebben tényleg kár lenne belemenni. Egyetértünk azzal, hogy a jövőben lakókkal szemben természetesen nem lenne helyes azt mondani, és egyébként valószínűleg nem is tudnánk azt mondani, hogy itt valami miatt tartósan meg kellene akadályozni ezt a dolgot. Még egyszer mondom, hogy itt most egy jó megállapodást kellene kötnünk annak érdekében, hogy ez a közterület a közérdek, mert mi alapján véve elsősorban azt képviseljük, valamilyen módon szintén megfelelően érvényre juthasson. Ebben szerintem nincs vitánk. Alapjában véve nem felelősségre vonási kérdés, hanem még egyszer mondom, hogy elénk került egy előterjesztés, ami egy olyan kérdést feszeget, amiről szerintem Önöknek képviselőtársaim, szintén volt egy víziója. Nem hiszem el, hogy valaki nem hallotta azt, hogy a Gát utcát valamilyen értelemben, igazából Önök voltak a kivitelezői, azért mert tervek voltak már 2010-ben rá, de szerintem jó színvonalon 2010 után az Önkormányzat azt a két szakaszt már elkészítette, megvalósította. Nyilván kézenfekvő, hogy a harmadik szakaszon folytassuk ugyanazon színvonalú közterület kialakítást. Szerintem ez így jó vágány, ezt kellene továbbvinni. Nem tudom, hogy Alpolgármester Úr mit tud erre mondani, hogy mit lehetne ebben tenni, hogy ez a megállapodás igazán jó legyen?

Árva Péter: Nagyon röviden erre válaszolnék egy apró színeset. Tehát ez a terv, ami a kezemben van, azt a Képviselő-testület szavazta meg. Tehát ennek a rajznak, ami egy szép színes „izé”, vannak következményei. A problémát pont az jelenti, hogy az Önök által elfogadott szabályozási terv, amit ezek szerint akkor támogattak és elfogadtak, nem lett végrehajtva ebben a szerződésben, és ezért kell ebben a helyzetben nekünk valahogy ebből a helyzetből jobb körzetet, jobb területet építeni. Tehát nem arról beszélünk, hogy ne kössük meg ezt a

szerződést, hanem arról beszélünk, hogy mi az az igény, ami ebben a tervrajzban le van rajzolva, hogy abból minél több valósuljon meg. Tehát azt gondolom, hogy a Gát utcának pont ugyanolyannak kell lennie 5-10 éven belül, mint amilyen jó hely most a Berzenczey utca, Bokréta utca. Erről beszélünk, és nem az a sivár autóparkoló, ami jelenleg. Ennek ilyen következményei vannak.

Reiner Roland: Itt egyszerűen van egy olyan típusú helyzet, amit meg kell oldanunk. Amikor tárgyaltam a céggel, akkor azt próbáltam érvényesíteni, hogy az Önkormányzat ne kerüljön rosszabb helyzetbe, mint amit az eredeti szerződésben kapott, de ne is kelljen, nem tudom fél évet, egy évet még várni a beköltözésre. Nyilván lehet ezzel feszíteni, ebben visszafogottabb voltam. Azt gondolom, hogy az a megállapodás, ami előttünk van, arról szól, hogy mindazon fejlesztést, amit az eredeti szerződés előírt, azt ők pénzben megváltják egy kiszámolt összeggel, így az Önkormányzat abban az értelemben a pénzénél van, hogy ezt a pénzt megkapja, és nyilván egy ponton majd el kell költenie erre a fejlesztésre. De az, hogy végül ne ez legyen, azt nem zárja ki semmi. Az elképzelés, amit itt most a képviselők mondanak, szerintem teljesen akceptálható és támogatható. Ha már visszakérül ez a lehetőség a Bizottsághoz vagy a Képviselő-testülethez, újra lehet gondolni, hogy ne aszfalt legyen, hanem térkő folytatás, hogy kevesebb parkolóhely legyen és több fa. Erre van mozgásterünk akkor is, ha ezt a szerződést most elfogadjuk. Az, hogy ennek mekkora többletköltsége van, nyilván erre azt mondom, hogy senki nem fog tudni mit mondani, hogy a középen aszfalt helyett térkő több vagy kevesebb. Azt viszont, hogy most indítsunk el egy új tervezési folyamatot, amiből lesz majd valószínűleg egy árbecslés, azt kicsit erősnek érzem. Azt gondolom, hogy egy olyan megállapodás, ami arról szól, hogy az itt szereplő összeget vagy adott esetben ennél valamivel magasabbat fizessen be az AVICO és mi mint Önkormányzat vállaljuk, hogy ebből ezt az utcát fogjuk felújítani a szerint, amit a Bizottság ezek szerint adott esetben eldönt, vagy felülírja a korábbi döntést. Ezt egy járható útnak érzem.

Gulyás Mihály: Lényegében hasonlót akartam elmondani, mint Alpolgármester Úr. Válaszolva azokra a felvetésekre, itt a cég most megkap egy olyan lehetőséget, hogy kifizeti a pénzt, és onnantól kezdve beköltözhető az ingatlan. Ez alapján, amit mi itt tárgyalunk, a cég és a vele kapcsolatban lévő családok jól járnak, mert gyorsan beköltözhetnek. Az egész probléma innentől kezdve önkormányzati kérdés, és akkor az meg már a mi döntésünk, hogy az eredeti koncepciónak megfelelően fejlesztett magasabb színvonalú utcaképet alakítjuk, vagy azt, ami a szerződésben szerepel. Innentől kezdve a céggel szemben nagyon korrektek és méltányosak vagyunk, a mögöttük lévő családokkal pedig korrektek. Innentől kezdve ez egy teljesen helyén való elgondolás. Annak a megvitatása pedig, hogy ragaszkodunk-e a fejlettebb utcaképhez, azt megtehetjük, azt hiszem más esetben, de szerintem abban az esetben érdemes ragaszkodnia az önkormányzati rendelethez. Hogyha most így visszakérült a labda hozzánk azzal, hogy a cég befizeti a fennmaradt munkáknak az árát, azzal tudjuk korrigálni ezt az egy konkrét történetet, hogy itt gyöngébb színvonal lett volna, de akkor most kezünkben van a lehetőség.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Itt az előterjesztést olvasva, van pár olyan dolog, amiben úgy gondolom, hogy meg kellene hallgatnunk az AVICO-sokat is, hogy mondják el ők, hogy miért nem csinálták meg azt, amit nem csináltak meg, és akkor pontosan tudni fogjuk. Visszatérve Emődy Úrnak a térkövesítésére, van egy ilyen mondat az előterjesztésben, hogy: „A térkő parkolósávok kiépítése ráadásul üzemeltetési szempontból sem előnyös az Önkormányzat részére, mivel azt nehezebb és költségesebb karbantartani, mint az aszfaltozott parkolósávot.” Ez az Önkormányzat által kiadott előterjesztésben van. Az Önkormányzatnak sem előnyös. Viszont roppant kíváncsi lennék, és jelezte az Úr, hogy szeretne esetleg mondani egy pár szót, hogy miért nem teljesítették azt a szerződést? Ehhez képest lehet, hogy egy picit megváltozik a dolog.

Árva Péter: Erre röviden válaszolnék, az egyszerűen nem igaz. Nagyon szívesen az Ön lakása előtt felszedjük az aszfaltot próbaképpen és leaszfaltozzuk, és amikor nyáron 10-15 Celsius fokkal lesz melegebb az utcákra kimenve, akkor máshogy fog gondolkodni erről. Ez az állítás, ami az előterjesztésben van, az egy nagyon egyszerű, nagyon szűklátókörű tisztántartási kérdéskör. Az összes szempontból, hőérzet, igényesség, élhetőség szempontjából meg ez máshogy van. Nem én írtam az előterjesztést, de ebben a Bizottságban az, hogy fenntartani olcsóbb, az talán igaz, de az biztos, hogy hőérzet szempontjából ez egy rossz döntés. Vajon miért sokkal értékesebbek és drágábbak az ingatlanok azon a szakaszon, a körút és a Béla utcáig van megcsinálva, a Béla utca az első, ami nincs térkövezve, miért értékesebbek ezen a területen az ingatlanok, mint kijebb? Például ezért.

Emődý Zsolt: Az nem világos teljesen, hogy ennek az előterjesztésnek Képvisező-testület elé is kell mennie? Ha jól értem, havonta van egy rendes, soros képviselő-testületi ülésünk általában. Szerintem annak fényében, ahogy valamilyen módon koncepcionálisan adjunk esélyt, azt tartanám jónak, ha Alpolgármester Úr egy következő ülésre visszahozná ezt. Informálisan, ha jól értem, akkor az Alpolgármester Úr is realitást látott ebben a dologban, hogy egy hónap múlva hozzuk vissza. Nem.

Gyurákovics Andrea: Itt mindenki ért mindenhez, de mégiscsak a Városüzemeltetési Iroda készítette el ezt az előterjesztést. Gondolom, hogy azért csak értenek ott hozzá. Jó lenne, ha ők is segítenének ezt a helyzetet tisztázni, és hozzászólnának. Benne van az előterjesztésben, hogy ez a módosítás a szakiroda álláspontja szerint is és az előterjesztő Alpolgármester Úr szerint is gondolom, az „Önkormányzat számára nem hátrányos”, most idézek az előterjesztésből. Azt se felejtsük el egyébként, hogy még építkezések vannak, ha jól tudom a környéken, a Márton utca 8., Gát utca 24-26. szám még egy építési terület. Nem biztos, hogy annyira előnyös most nekünk oda térkövet letenni, de majd Elnök Úrtól mindjárt megint megkapom a szakmai kioktatást, úgyhogy inkább arra a részére szeretnék rátérni, hogy van, amikor van időnk gondolkodni dolgokon, szerintem ebben az esetben nincs.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Csak azt szeretném kérni, hogy a mondandóinknak legalább a felét próbáljuk már meg mikrofonba mondani, mert bevallom, egy kicsit úgy érzem magam, mint a piacon. Nagyon szívesen meghallgatok mindenkit, de ez a paralel zszisegés nagyon-nagyon zavaró. Ezt mindenkinek mondom. Most az ügyrendi hozzászólás előtt Dr. Kulpinszky Eleonóra bizottsági tagtársam volt az elkövetője ennek, beszéljünk mikrofonba, és várjuk meg egymást.

Árva Péter: Volt arra javaslat, hogy hallgassuk meg a cég képviselőit, kérek arról egy szavazást, hogy megadjuk nekik a szót.

VIK 83/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy hozzászólási lehetőséget biztosít az AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság részéről Király Péternek.

Határidő: 2022. május 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Király Péter: Az AVICO Riverbay Kft. felelős műszaki vezetője vagyok. 2019-ben kötöttünk egy megállapodást az Önkormányzattal, egy településrendezési szerződést, melynek konkrét műszaki tartalma volt, az Önök által ismert műszaki tartalom. Ezt szerettük is volna megvalósítani, el is kezdtük a terveztetést még 2 évvel ezelőtt, tehát időben a mi elgondolásunk szerint, viszont olyan akadályba ütköztünk, hogy a Vízművek azt mondta, hogy a Gát utcai saroknál és végig a Sobieski utcában is azon a részen elöregedett vízcső van a térkő burkolat alatt. A tervező kérte tőlük a hozzájárulást, azt mondták, hogy nem engedélyezik a térkő burkolat kivitelezését, mert az ott lévő elöregedett vízcsőnek a védőtávolsága, illetve a kora nem engedi meg azt, hogy ott a szolgáltatás veszélyeztetése nélkül ezt meg lehessen valósítani. Ők kötötték az ebet a karóhoz, mondták, hogy csak akkor járulnak hozzá, ha a vízcsövet is kicseréljük. Megkerestük a Vízműveket és elmondtuk nekik, hogy az általunk befizetett elég nagy összegű közműfejlesztési hozzájárulást, ha lenne, akkor erre fordítanánk, amire ők azt mondták, hogy nem igazán erre gondoltak volna, hanem cseréljük mi ki a csövet, és akkor utána ők hozzá tudnak járulni ahhoz, hogy ebbe a tervezett térköves csomópontban vagy térköves parkoló részen megépülhessen a projekt. Itt elakadtunk, és nem csak nekünk volt ez kötelezettségünk, hanem a szomszéd ingatlanfejlesztőnek is. Így nem tudtunk közösen zöldágra vergődni a Vízművekkel sem. Utána kerestük meg az Önkormányzatot, hogy valamilyen megoldást találjunk erre a kérdésre. Alpolgármester Úr és Polgármester Asszony is nagyon nyitottak voltak és próbálták megoldani ennek a 160 családnak a problémáját, akik nagyon szeretnének beköltözni az épületbe. A használatbavételt januárban kezdtük el, egyetlenegy papírunk hiányzik, ez az Önkormányzatnak a tulajdonosi hozzájárulása. Addig a Kormányhivatallal felfüggesztettük az eljárást, tehát erre az egy papírra várunk. Utána, ha ez megvan, akkor egy pár héten belül megkapjuk a használatbavételt, az épület mindennek megfelelő. Ha jártak arra, akkor biztosan látták, hogy viszonylag nagyon igényes és szép. Az elején

zöldfelületeket is kialakítottunk, illetve egy spagetti telket leadtunk az Önkormányzatnak arra, hogy ott közterület létesülhessen. Úgyhogy itt akadt el a dolog, és azért fordultunk a Polgármesteri Hivatalhoz, hogy nekünk segítsenek abban, hogy minél hamarabb meg tudjuk oldani ezt a problémát. A Műszaki Osztály csinált erre egy kalkulációt, ha jól tudom, akkor egy pár évvel még többet is számoltak, tehát rászámoltak egy olyan plusz költséget, hogyha ezt évek múlva sikerül megvalósítani, akkor is biztonságban megtehető legyen. Mi ezt az összeget rááldozzuk azért, hogy megoldjuk ezt a problémát és segítsük a 160 családnak a beköltözését, mert természetesen addig senkit nem engedünk beköltözni, amíg használatbavételi engedélyt nem kap az épület.

Takács Máriusz: Gondolom ezt a helyzetet meg kellene oldanunk itt és most. Kérdezem, hogy az előregedett vízcső cseréjét mennyi pénzből és mikor fogjuk megoldani? Mert ott előbb-utóbb probléma lesz nyilvánvalóan. A kérdés az, hogy ezt ki, mikor, hogyan csinálja meg? A fölötté lévő burkolatot, utcakarbantartást? Ez le fog-e csapódni nálunk egyszer, a mi dolgunk lesz-e ezt megcsináltatni? Mi újság van ezzel?

dr. Solt Péter: Alapvetően ez a Vízművek feladata. A Vízművek is ember, mondhatnám ilyen csúnyán, hogyha az ember úgy kérdezi meg tőlük, hogy a munkatervükben mikor szerepel egy közmű kicserélése, akkor megmondják, hogy nem olyan öreg, majd amikor úgy kérdezi az ember tőlük, hogy hozzájárulnak-e valamilyen munkához, akkor nagyon szívesen azt mondják, hogy ezzel a feltétellel járulnak hozzá. Azt gondolom, hogy ez a tapasztalatunk a Vízművekkel és semmi rosszat nem tudunk szólni, az bizonyos szempontból, a felelős magatartás a részükről. De azt nem tudnám megerősíteni, hogy ez az előírás önmagában azt jelenti, hogy ez egy rettenetesen veszélyes és előregedett közműszakasz. Itt a tervezés során láttunk olyan terveket, amelyekben valamilyen próbaterheléssel megpróbálták megállapítani, hogy milyen állapotban vannak ezek a közművek, és az nem mutatta azt, hogy rettenetesen rossz állapotban lennének. De az biztos, hogyha arról beszélünk, hogy egy területen a forgalmisáv is térkővel legyen burkolva, akkor újra és újra ugyanebbe a kérdésbe bele fogunk ütközni. A közmű tulajdonosa ugyanúgy elő fogja írni ezt a közműcserét. Tehát, ha ebből térkő burkolat lesz, akkor mindenképpen ki kell cserélni. Ebben a megállapodás módosításban szereplő 48 millió forintba beárazásra került a közműcserének ez a szakasza, tehát az AVICO az előtte lévő közműcserének a költségét ezzel a megállapodás módosítással kifizetné.

Szili Adrián: Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy itt az aszfalt díszburkolat. Azt azért tudni kell, hogy itt egy közmű kiváltásról van szó, és azért jön elő ez a kérdés, mert a díszburkolatnak az alaprétege ott a parkolóban és a csomópontban érintené ezt. Amennyiben kopóréteg cserét hajtunk végre az aszfalttal, az nem érinti, akkor nem jön elő, így nem kell őket bevonni. Úgy, ahogy dr. Solt Péter az előbb elmondta, rájuk van bízva, hogy ezt mikor és hogyan ütemezik. Év elején általában szoktak velünk kapcsolatot felvenni, hogy mikor milyen szakaszokat terveznek cserélni. Ebben most nem volt benne, csak abban az esetben érinti, amennyiben a díszburkolat jön elő. Az is szempont, hogy valóban a Márton utca 8. szám és a Gát utca 24-26. szám miatt itt még nem lehet tudni, hogy milyen építési terület lesz, akár a közterület is lehet felvonulási terület több évig, mi hogyan menne tönkre. Amit Emődy Úr is elmondott, és az a folytatandó vonal érhető, ez a linearitás teljes mértékben egyeztetve lett előtte Elnök Úrral, és beszélünk, hogy nyilván ez a folytatás ebben az esetben tényleg higgyék el, hogy hetekig, hónapokig tartó tárgyalássorozat, a polgármester Úr is pontosan tudja, hogy mind műszakilag a kollégáinknak, mind pedig jogilag dr. Solt Péterrel megfeszített tempó volt az irodánkunk. Most jó vagy nem jó az a korábban megkötött szerződés? De tényleg ez a legjobb, ami kihozható belőle, és ehhez két fél kell. Itt a döntés, onnan pedig egy szándék, hogy ezt elfogadják. Azt azért még hozzátenném, hogy maga a kalkuláció is úgy alakult, persze volt egy felajánlás, de azt mi megvizsgáltuk, és piaci viszonyokhoz minősítettük, hogy a burkolati útépitési, aszfaltozási munkák jók. De egyébként a vízközmű kiváltási munkákat mi piaci cégekkel felülvizsgáltattuk, megnéztük. Az az ár jelentősen módosul. Nekünk vannak kalkulációink, amelyben jelentősen megemeltük azt, a forgalmi adót is rászámoltuk, szoroztuk mintegy 30 százalékkal, tehát próbáltuk a legfeszíthetőbb keretek közé feltolni, amit még a cég elfogad, és így került ez előterjesztésre.

Emődy Zsolt: Igen, látok az előterjesztésben egy 50 millió forintos összeget, az nagyjából azért furcsa, és akkor lehet, hogy valóban mélyebben bele kell menni, és lehet, hogy tényleg ugyanez fog kijönni, de megjegyzem, az eddigi tapasztalatok szerint az ilyen közmű kiváltások lényegesen nagyobb költséggel szoktak járni. A korábbi időszakban eléggé sok hasonló beruházást csinált az Önkormányzat, és az a tapasztalat, hogy ez kb. a felső rétegnek a költségét fedezné, tehát a térkő költségét, nem sokkal többet. Főleg akkor, hogyha a zöldkasztrák kialakítása meg egyebek is benne lennének. Nem tudom, hogy az a megállapodásban mennyire volt benne. Azt gondolom, hogy érdemes lenne egy picit ezt felülvizsgálni. Ha ez most úgy adódott, ha jól értem naturáliáknak

tett vállalat a cég. Nem azt mondta, hogy ilyen és ilyen szakmai munkát vállal. Nyilván le volt írva, hogy bizonyos helyeken térkövezést vállal. Ha ennek ott, kiderült utólag, hogy közműkiváltási terhe is van, ami egyébként egyáltalán nem ritka ebben a környezetben, akkor azt gyanítom, hogy valamilyen módon, nyilván nem egészében, és egyetértünk abban, hogy ebben valószínűleg több lesz a közpénz, mint a cégnek a pénze, de naturáliákban ezt a feladatot közösen meg kellene oldanunk, és ehhez kellene egy picit ezt a megbeszélést újragondolni. 50 millió forint, amennyire én tudom, a közműkiváltások 100 millió forint környékén szoktak kezdődni. Nem tudom, hogy pontosan így lesz-e, lehetséges, hogy ez tévedés. Nagyon remélem, hogy igen, de akkor ennek legyen egy megnyugtató körüljárása. Ami a legfontosabb, hogy a leírt előterjesztésben ne az szerepeljen, hogy mi aszfalttal szeretnénk ezt megoldani, hanem próbáljuk, és kérjük a Képviselő-testületet, hogy zárja le ezt a tárgyalást sürgősen egy olyan jó, mindenkinek megnyugtató helyzetet tükröző megállapodással, indítson el egy tervezési folyamatot, és a lehetőség szerint biztosítson erre olyan megfelelő összeget, amivel ezt támogatások igénybevételeivel, valószínűleg meg is tudnánk pályázni, és meg tudnánk valósítani a jövő év folyamán.

Takács Máriusz: Amikor közműkiváltásról beszélünk, akkor ennek a közműnek a cseréjéről beszélünk. Ha jól tudom, akkor az építkezés melletti utcaszakaszon. Tehát a vízműhálózatunknak egy icipici szakaszán, az ott lévő, egyébként Vízművek által előregezőnek ítélt vízhálózatnak egy szakaszát cserélnék nyilván, tehát az épület mellett menő szakaszát. Itt nagy bólogatások voltak a másik oldalról. Nekem itt az volt a szempontom, hogy maga a közműhálózat milyen problémákat okoz? Nyilván ott van egy új épület, azt gondolom, mi annál sokkal előrébb nem vagyunk, hogyha ott fel van újítva a ház körül a közmű, de az odavezető meg az onnan elvezető közmű ugyanúgy nincs felújítva. Tehát az én következtetésem az, hogy ez a megállapodás, amit az Alpolgármester Úr így tető alá hozott, az tulajdonképpen elfogadható.

Szili Adrián: Igen a Vízművek a teljes érintett szakaszra írta ki a közműkiváltást és a tárgyalási pozíciókba néztük azt, amit Takács Máriusz képviselő úr is jelzett, hogy bizonyos szakaszon, tehát a Gát utcának csak a 70 százalékát vettük alapul, tehát az érintett szakaszon, és a Márton utcában is csak ezt a szakaszt számoltuk. Az, hogy maga a kalkuláció hogyan nézett ki? A HR Mérnöki Irodával vizsgáltattuk meg, aki a kerületben nagyon sok építkezésben részt vesz, és pontosan tisztában van a napi árakkal. Utcánként, szakaszonként nagyon alapos, kidolgozott anyagot küldött meg nekünk, ami jóval magasabb, mint amit eredetileg a cég kalkulált. Tehát így került kiszámításra a közműkiváltás.

Árva Péter: Volt Emődy Zsolt bizottsági tagtársamnak egy javaslata, hogy ezt az előterjesztést a következő hónapra hozzuk vissza. Azt gondolom, hogy ehhez nem feltétlenül kell ragaszkodnunk, ahhoz viszont igen, hogy kérjük a Hivatalt, hogy a képviselő-testületi ülésre ezeket a számokat részletezzék. Örömmel átnézem ezeket a költségeket, és ezt nézzük meg. A másik, hogy oda szeretnék kilyukadni, hogy itt elhangzott az ellenzéki képviselőktől, hogy mi nem az ide beköltözni akaró embereket képviseljük, és akadályozzuk és kárt okozunk nekik.

Gyurákovics Andrea: Ez nem igaz.

Árva Péter: Jó, akkor vegyük jegyzőkönyvbe azt is, hogy ezt cáfolják, hogy ilyet mondtak volna, lépünk tovább. Azt gondolom, hogy a városfejlesztés egy 5-10-30 éves távlatban foglalkozik ezzel a területtel. Városfejlesztési szempontból ez az 1 hónap egy elhanyagolható idő, mert mi azon dolgozunk, és azért kötekedünk, hogy ez a terület 5-10-30 év múlva sokkal jobb legyen. Az, hogy ez most átadásra kerüljön, egy nagyon fontos érdek a beruházó számára, ő is a pénzéhez szeretne jutni, és ez egy rövidtávú fontos megoldandó feladat. De nekünk a fókuszunkban kutya kötelességünk az, hogy a hosszú távú élethez ennek a területnek csak most tudunk beszélni, és csak most tudunk tenni érte. Ezt az előterjesztést azzal a vállalással fogom tudni képviselőként megszavazni, ha ígéretet teszünk a Gát utcának a forgalomcsillapítottá való áttervezésére, nem jövőre, de belátható időn belül, minél előbb elkezdve ezt a folyamatot. Minél előbb foglalkozzunk ezzel, hiszen ez egy új épület, ahol több száz ember fog lakni, az ők épített környezete, ők megérdemlik ugyanazt a minőségű teret, mint ami nekünk a terület északi részén jár. Kérdezem Emődy Zsoltot, hogy kíván-e szavaztatni arról, hogy az előterjesztést levegyük napirendről? Nem. Tehát, akkor a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy az aszfalt térkőre való cserélése a kulcseleme ennek a dolognak. Ezzel a kiegészítéssel elfogadható Emődy Zsoltnak is.

Gulyás Mihály: Azt akartam mondani, amit Elnök Úr az utolsó mondataiban elmondott, hogy készül egy előterjesztés az utcának a forgalomcsillapításáról. Annyival egészíteném ki, vagy annyival alapoznám ezt meg, hogy most ezzel a döntéssel az önkormányzat magára vesz egy feladatot, hogy ezeket közvetlen az építkezéshez tartozó utcafejlesztési feladatokat elvégzi. Ha már ez úgyis egy feladat egyszer, akkor ennek kapcsán nézzük meg az egész utcának a forgalomcsillapító tételét.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 104/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 84/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 104/2022. – „AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött telekalakítási szerződés módosítása” című – előterjesztést az ülésen elhangzott kiegészítéssel.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Köszönjük szépen vendégeinknek, hogy itt voltak.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Az ügyrendi javaslatom egy maximum 5-10 perces szünet, mivel nagyon egyben volt a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság és a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülése.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk dr. Mátyás Ferenc ügyrendi javaslatáról.

VIK 85/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy 10 perc szünetet tart.

Határidő: 2022. május 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Szünetet rendelék el.

SZÜNET

3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

110/2022., 110/2-3/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Emőd Zsolt, Kovács András és dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagjai nincsenek jelen.

Árva Péter: Van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a 110/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 86/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 110/2022. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

(4 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Megint több az „igen”, mint a „nem”.

Mezey István: Úgy illik, hogy a tényadatokat közlő zárszámadás „letartózkodásáról” mégiscsak beszéljünk egy kicsit. Tehát szeretném a frakciónk döntését ezzel kapcsolatban megmagyarázni, hiszen nemsokára lesznek képviselők, akik majd elfogadják a zárszámadást, de ezt holnap gondoltuk elmondani, de akkor itt most, ha már ennyire nyílt a vita, akkor, amíg a képviselő urak leülnek, megmagyarázzuk.

Emődý Zsolt, Kovács András és dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagjai, visszajöttek az ülésterembe.

Mezey István: Tehát ami alapján minden, amit egy éven keresztül az önkormányzati vezetők erről a pénzügyi helyzetről állítottak, az kifejezetten csak az itt élők félrevezetésére volt alkalmas. Ezért, tehát nem a ténytámadásokkal való vitatkozásképpen, hanem arra vonatkozóan, hogy egy éven át ettől eltérő politikát hallottunk, és hallottak az itt élő ferencvárosi választók is, csak egy mondatot szeretnék idézni ebből a dologból: „Az önkormányzat 2021. évi gazdálkodásának stabilitása biztosított volt, likviditási problémák 2021. évben nem merültek fel.” Ezért tartózkodtunk az iménti szavazásnál, és valószínűleg a következő szavazásnál is fogunk.

Reiner Roland: Nem fogok hosszasan reagálni, hiszen a kiszámítható, stabil pénzügyi működés szerintem nem áll ellentétben azzal, amit az Önkormányzat az elmúlt másfél-két évben mondott azzal kapcsolatban, hogy az Önkormányzatnak kevesebb bevétele van. Ez azt jelenti, hogy a kevesebb bevétel ellenére a kiadások racionális tervezésével kellett együtt élnünk. Szerintem ez jelenti a stabil és kiszámítható működést. Ami a konkrét bevételt illeti, a 2019. évi zárszámadásnál a bevételek mindösszesen sorában 25,3 milliárd forint, míg a mostani 2021. évi zárszámadásnál 21,9 milliárd forint. Tehát az, hogy ne lenne kevesebb a bevétel, ez a számokból finoman szólva nem látszik.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk újra a 110/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 87/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 110/2022. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása 111/2022., 111/2-4/2022. sz. előterjesztések Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Valószínűleg a többi bizottsági ülésen több kérdés merül fel, de ami idetartozik a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz az én megítélésem szerint, az egyetlen sor, a 3411. számú „Jégpálya” költségvetési sor. Most megint 25 millió forintot elkülönítettünk, de ha jól emlékszem és

az emlékeim nem csálnak, akkor ez az elmúlt évben is már több mint 30 millió forintjába került a kerületnek. Mi alapján került ez a 25 millió forint megállapításra? Illetve jelezni szeretném Alpolgármester Úrnak, hogy egy Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén mi Somlai János kabinetvezető úrtól kaptunk egy olyan ígéretet, talán még a januári vagy a decemberi bizottsági és képviselő-testületi ülésen is, hogy február 12-ig üzemel a jégpálya, és utána a következő bizottsági ülésekre, illetve a képviselő-testületi ülésre be fog jönni egy elszámolás ezzel kapcsolatosan. Május van, én türelmesen vártam, mi türelmesen vártunk. Elég szép időt hagytunk az elszámolásnak a bemutatására, de ez még a mai napig nem történt meg. Úgyhogy ebben szeretném a segítségét kérni, hogy ez megtörténjen, illetve a kérdésem továbbra is fennáll. A média céggel kapcsolatos módosítást mi indokolja? Csak annyi a média cégről, hogy a 2022. évi költségvetés tervezetben a média cég a 83 millió forintot kap. Elindult 2022-ben a médiacég sora 110 millió forinttal, most 130 millió forintnál tartunk ezzel a módosítással, és most még bejött hozzá egy plusz tétel, ha jól vettem észre ezt a módosítást. Ami nekem nagyon meglepő, az újság és a TV közötti igen nagy különbség. Az újság 47 millió forintot kapna, míg a 9-es TV-nek 28 millió a tétele, most nem fillérre, hanem kerekítve mondom az összegeket. Nem szeretném minősíteni ezt a nyomtatott irományt, de azt gondolom, hogy a TV-nek a működése sokkal többet megérdemel, mint az az újság, amit jelen pillanatban kap. A 3217-es költségvetési soron van a médiacég, ha valaki keresi, és ott van ez kirészletezve. Érdeemes megnézni ezt, és most még plusz nyomdai költségekre adjunk valamit. Ami még érdekes, az ezzel kapcsolatos médiacéges beszámoló, amiben az van, és azt a 3 tagú Felügyelő Bizottság egyhangúan elfogadta, ahol a mi bizottsági tagságunkat a polgármester egyszemélyben felülbírálta, tehát mi ebben a Felügyelő Bizottságban nem veszünk részt. A médiacég beszámolójánál az utolsó oldalon szerepel egy olyan, hogy van egy intézkedési terv, amiben az újságnak a megjelenése 2022. március, áprilisban 32 oldal helyett 28 oldal lenne, illetve, ha a költségeket nem tudják tovább csökkenteni, akkor júniustól vagy júliustól életbe lép egy új intézkedési terv, tehát júniustól alkalmanként jelenne meg a kerületi újság. Ehhez képest 130 millió forinttal, tehát megemelt összeggel, plusz még ide az újság nyomtatási költségei úgy, hogy az előző ciklusban mindig azt a vádat kaptuk, hogy mi a kerületi TV-t és az újságot túlfinszíroztuk és a pénzt elherdáljuk erre. Szeretném megkérni a képviselőtársaimat, hogy nézzék meg, hogy 2019 előtt mennyiből működött az újság úgy, hogy kéthetente jelent meg. Nem havonta, és talán alkalmanként, mert nem tudnak eleget összespórolni, hanem kéthetente jelent meg az a kerületi újság, és valóban egy kerületi újság volt, és mellette a TV is működött. Ezt a tételt egy kissé túlfinszírozottnak találom.

Árva Péter: Volt néhány nem a bizottsági hatáskörünkhöz tartozó kérdés, kérem Alpolgármester Urat, hogy röviden válaszoljon csak.

Gulyás Mihály, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Reiner Roland: Az újságnak a 3217-es költségvetési sorára vonatkozóan a Képviselő Asszony először szembe állította a tavalyi évi, illetve az idei évi összeget, hogy az a 93 versus 110. A tavalyi évben a 93 millió forint nem a teljes év volt, mert az még egy másik költségvetési sorról ment, meg akkor még a televízió az FMK költségvetési sorában szerepelt. Tehát az a 93, ha jól emlékszem 10 hónapra volt. Amikor a 2022. évi költségvetésnek az első változatában behoztuk, akkor ez azzal volt arányosítva, plusz odakerült az 5 millió forintos Ferencvárosi Naptárnak a készítési díja, tehát a 2022. évi költségvetésben az újságnak a havi kiadását felszorozva 12-vel, nagyságrendileg ott volt, ahol az előző évben. Ami a növekedést illeti itt, két tételből áll össze, ami a mostani költségvetési módosításban van. Ennek az egyik része az, ami kb. 10 millió forint, ami az eredetileg kiküldöttben látszik. Ezt a zárszámadást követően a kötelezettségre terhelt maradvány, a másik tétel pedig, ami a helyszínen kiosztott 111/4/2022. sz. előterjesztői módosításban van, ahogy olvasható, az valóban annak az eredménye, hogy a médiacég indikatív ajánlatot kért be a nyomtatás költségeire. Ez a plusz költség azt a forgatókönyvet tartalmazza, ami a jelenlegi papír minőségét, és a jelenlegi 32 oldalas változatot a tavaly megszokott 38 ezres kiadvánnyal számolja. Ezenkívül van a szerkesztőségnek egy inflációkövető díjazása, illetve a működési költségre van egy plusz 2 millió forintos összeg. Tehát így áll össze ez a módosítás. A belső elosztásban én itt nem mennék bele, mert szerintem ez nem ennek a Bizottságnak a területe, nyilvánvalóan ez a Képviselő-testületnek a lehetősége, hogy átgondolja, hogy milyen arányban finanszírozza az újságot és milyen arányban a televíziót. Ez az én hatáskörömön ebben az értelemben túlmutat. A jégpályával kapcsolatban jelezni fogom, hogy itt van egy elmaradt beszámoló. A konkrét összeg pedig alapvetően a tavalyiból van kalkulálva. Azért kevesebb, mert a tavalyi évben voltak olyan induló költségei a kiépítésnek, ami miatt magasabb hozzájárulást fizetett az Önkormányzat, és az idei évben ez már nincs, azért tud elvileg kevesebbe kerülni hasonló feltételek mellett.

dr. Mátyás Ferenc: Arra szeretném nyomatékosan kérni a városvezetést, hogyha vannak ilyen beszámolási kötelezettségek, ígérvények, akkor azoknak próbáljunk meg, és alapból a Képviselő-testület által hozott határozatoknak határidőben eleget tenni. A fakataszter miatt így is már a „képemről sül le a bőr”, lassan 3 éve folyamatban van. Ne húzzuk ezt annyira nagyon. A költségvetéssel kapcsolatban konkrétan nagyon örülök, hogy a Komplex Óvoda udvarának a felújítása benne van, és nem azért mondom, mert a gyermekem a Komplex Óvodába jár, vagy olyan lakást vettem, aminek az erkélyablaka az óvoda udvarára néz. De azért itt szeretném kérdezni, hogy elvileg ez egy társfinanszírozás lett volna a Tankerülettel, ahol aztán „jól átvágta a buránkat” a Tankerület, mert az általuk megígért rész nem valósult meg. Bár az ő fenntartásában van, de végül is mégsem úgy akart pénzt adni erre. Akkor most lesz, nem lesz? Vagy a kerület úgy dönt, hogy a teljes 100 százalékos összeget mi fogjuk odaadni? Itt egyébként tényleg köszönöm az irodáknak a kitartó munkáját, amiért tavaly óta, ez tavaly nyári projekt, akkor kezdődött, hogy folyamatosan küzdenek az elemekkel azért, hogy ez az udvar felújításra kerüljön, ha már a fenntartó ezt nem akarja. A médiacéggel kapcsolatban, mivel nem ehhez a Bizottsághoz tartozik, de a papírkát most kaptam meg, a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság ülésén ezt nem kaptam meg, úgyhogy csak egy észrevételem van a 3212. költségvetési sorhoz, hogy egyébként az, hogy az előállítási költségekre több pénzforsrás kerüljön, ezzel egyet tudok érteni, írtunk erről a kezdeményezésemre a képviselő-testületi ülésre néhány plusz karaktert igénylő szabályt. Ilyen volt az, hogy a közérthetőségi összefoglalók megjelenjenek, de ilyen volt az, hogy a ferencvárosi ösztöndíjas, vagyis irodalmi támogatásban részesülő emberek művei megjelenjenek az újságban. Viszont azt nagyon-nagyon nyomatékosan szeretném kérni a jövőben, ha már erre pluszköltségek mennek, hogy volt három díjazottunk, elvileg kéthavonta meg kellett volna jelenjen az újságban valami, az előző számban Csutak Gabi kapott egy oldalt, a mostaniban Borsik Miki egyet, Szaniszló Judit kettőt. Ez nem az a három oldal, ami a rendeletünkben benne van, és ez nem az a három oldal, ami igényelné a forrás megemelését.

Takács Máriausz: Egyrészt a véleményem mondanám el, másrészt van egy kérdésem. Két dologgal kapcsolatban mondanám el a véleményemet, az egyik a Bakáts Bunker, a másik pedig a Bakács Kávéház. A Bakáts Bunker, amellelt, hogy egy izgalmas és jó vállalkozás, azon az állásponton vagyok „an block”, „zusammen”, hogy az Önkormányzatnak először kell a saját meglévő infrastruktúráját jó minőségben fenntartania, karbantartania, felújítania, és utána kell új projekteket véghezvinnie. Amikor a meglévő infrastruktúra karbantartásáról beszélek, akkor gondolok arra, hogy nincs olyan intézményünk, ahol normális lenne a szellőztetés. Értem ide az FMK nagytermét, a Pinceszínházat, de még a Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény mozi termét is. Sehhol nem működik normálisan a szellőztetési rendszerünk, és egyébként egy igen költséges dolog. És akkor sorolhatnám azt, hogy az óvodáinkba mennyi probléma van, a Kerekérdő Óvodában az óvoda udvaron, a tetőkerttel vagy a tetőteraszok, amiket nem lehet használni. Amellelt, hogy a Bakáts Bunkert egy jó projektnek tartom, és nagyon örülnék, ha itt lenne egy „tök jó” hely, amellelt ebből most az látszik, és Alpolgármester Asszony tájékoztatásából az látszik, hogy az 50 millió forintból most a füstelvezetést és a tűzvédelmet lehetne megoldani. Tehát ez a projekt még a továbbiakban is fog tőlünk kérni 10-20-100 millió forintot. Amennyire jó ötletnek tartom, azt gondolom, nekünk nem erre, nem ebbe az irányba kell vinnünk a költségvetésünket. A másik a Bakáts Kávéház, ami a Bakáts tér másik felén lévő projekt. Egyszerűen csak nem értem, hogy miért jó az, hogy mi kialakítunk egy helyet WC-vel együtt, amit majd odaadok valakinek, aki még rákölt pénzt, hogy olyan kávézó legyen, amelyet ő szeretne, mert nyilván úgy szoktunk kiadni egy helyet, amit odaadunk valakinek, aki kialakítja a saját vendéglátóipari egységét ott. Egyébként, ha ezt a Ráday utcában tesszük, akkor odaadjuk „x” forintért és ő minden más fejlesztési pénzt bele szokott tenni. De miért jó nekünk, hogy 77 millió forintért építünk egy WC-t? A kérdésem az, hogy mennyibe kerülne építeni ott egy köz WC-t, amit üzemeltetünk egy darab emberrel, aki nyitvatartja? Egyébként a Bakáts téren van egy kocsmá, van egy cukrászda, nem látom az indokoltságát, hogy miért kell ide még egy. Ahelyett, hogy most nemsokára el fog kezdődni egy „baromi nagy” építkezés. Mennyibe kerülne egy ilyen? Miért az lett, hogy kávézó legyen WC-vel? Miért nem az, hogy egy WC legyen?

Emődý Zsolt: Talán egy hasznos gyakorlat lenne, mivel legalább 30-40 sornál van megjelölve a Bizottság, lehet, hogy érdemes lenne legközelebb valamennyire egy kicsit akár Alpolgármester Úr által vagy a bizottsági Elnök Úr által végigvinni, mivel itt most nyilván én is belekérdezek egybe. A „Felújítási” költségvetési sort szeretném részletesen látni, túl keveset tudunk a felújítási tervezésről. Nyilván nem fog tudni senki sem most erre mondani érdemben semmit. Mindenképpen javasolnám azt Elnök Úr, hogy a felújítás tervezéseket nézzük már át, akkor sokkal többet látunk arról, hogy mit várhatunk, mire készülünk, mi az, amiben esetleg hozzá tudnánk tenni abban az értelemben, hogy irányt tudnánk mutatni. Ezzel együtt most így kipécézve a dolgokat mégis rákérdeznék. Ha

jól látom itt van egy növelés, és azt is ha jól látom, teljesen új ebben az előterjesztésben, a többi nagyobb részt tavalyi maradványoknak az átmenelése egy kivétellel valóban, ez a kávézó tervezés teljesen újnak tűnik viszonylag nagyobb költséggel is, és egy viszonylag nagyobb emelés van itt a felújítás tervezésnél, amit részben értünk, részben nem. Ezt a kettő dolgot tenném fel kérdésként. Azért, ha van valami általánosabb észrevétel, ami minket érint, nem lenne rossz, ha erről valamiféle 5 perces szóbeli előterjesztésben legközelebb kapnánk valamilyen iránymutatást.

Szilágyi Zsolt: Takács Máriuszhoz kapcsolódnék a 77 millió forintos WC vonatkozásában. Van a költségvetésbe áthozva 40 millió forint a játszóterek WC-jének a fejlesztésére, ami igazából csak egy jó szám, mert nincs mögötte tartalom. WC-kre 40 millió forint, egy WC-re 77 millió forint. Ez hogyan jön ki?

Árva Péter: Bocsánat, egy kérésem lenne a Pénzügyi Iroda felé, hogy akkor a fentiek alapján a következő bizottsági ülésünkre kérek egy olyan tájékoztatót, előtte örömmel összeülök én is Alpolgármester Úrral ebben az ügyben. Kigyűjtjük a saját Bizottságunkhoz pántlikázott sorokat, és ezeket végigvesszük, és akkor talán még rátérhetünk olyan nem hozzánk dedikált sorokra is, amik benne vannak a költségvetésben, de lehet, hogy van városfejlesztési vonatkozása. Egy ilyen jellegű tájékoztatót kérnék a következő ülésre. Ennek az elkészítésében én is örömmel részt veszek és segítek. Azt gondolom, hogy alapvetően ezek a sorok rendben vannak, most nagy általánosságban, nem ezekről az ad-hoc tételekről beszélek, hogy megjelenik egy bunker itt a városfejlesztési oldalon. De ezekről örömmel írunk egy pár sort, Alpolgármester Úr gondolom ebben fog segíteni nekünk.

Reiner Roland: Megpróbálok válaszolni minden felmerülő kérdésre. A Komplex Óvoda udvarának a vonatkozásában a biztonság kedvéért beletehető a teljes összeg, ugyanis új vezetés van, újra kezdődött a levelezés. Vagy szerencsénk van, és most működni fog az, ami tavaly nyáron nem működött, hogy fele-fele, vagy nem, de szerintem ezt a munkát el kell végeznünk. Ezért a teljes összeg beállítását javasoltam, ez került be a költségvetésbe. Megmondom őszintén, hogy az újsággal kapcsolatosan, hiszen ezek tartalmi és nem költségvetési észrevételek voltak, nem nagyon szeretnék ebben a kérdésben mit mondani. A média cég vezetője itt van, ő tudott jegyzetelni azzal kapcsolatban, hogy az újságnak a tartalma hol jó, hol javítandó. A Bakáts Kávéház kérdésével kapcsolatosan az előttünk lévő Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén Alpolgármester Asszony, aki ezzel a témával jobban képben van, hosszasan válaszolt. Annyit tudok ehhez mondani, hogy ez olyan állapotban van, tehát rosszabb állapotban van annál, hogy ezt így ki lehessen írni úgy, hogy ezt majd valaki felújítja és majd hosszú távon ennek a felújításának a befektetését tudja vállalni. Ezért került ez az elképzelés elő így, hogy ezt újítsa fel az Önkormányzat, és utána a WC-nek az üzemeltetése legyen feltétele a bérleti díjnak. Tehát díjat is szedjük, de azonkívül legyen az üzemeltetés a feltétele. A „Mire költünk saját intézményeink felújításával kapcsolatban?” kérdés vonatkozásában, alapvetően egyetérték azzal, hogy van mire költenünk. Ha jól emlékszem, akkor a költségvetés januári vagy februári, tehát valamelyik fordulójának a bizottsági vitájára a FIÜK készített egy viszonylag hosszú listát azzal kapcsolatban, hogy mi mindent kellene felújítani. Nyilván azok a pirossal jelzett halaszthatatlan felújítások már bekerültek az eredeti költségvetésbe. Azzal a javaslattal élnék, hogy mondjuk a következő hónapra hívjuk meg Czákóné Dobó Krisztinát, és kérdezzük meg, hogyan tudott ezekkel haladni. Ha azt látjuk, hogy be tudta ezeket fejezni, akkor utána nézzük meg, hogy a második merítésből mik azok a felújítások, amiket érdemes elindítani. A nyilvános WC, amit Szilágyi képviselő úr kérdezett, az egy új sor, nem tavalyról jött át. Képviselő Úr többször is jelezte ezzel kapcsolatos kérdését, amire viszonylag lassan válaszoltam, de legalább a költségvetési beépítésben már gyorsabb voltam. Valóban itt összeg van megjelölve, nekem itt az a javaslatom, hogy úgy tervezem, hogy megnézzük 2-3 helyszínt, hogy mennyibe kerülne a kialakítás, és visszahoznám azt a Bizottság elé, hogy a Bizottság döntse el azt, hogy melyik helyszínen legyen ez a nyilvános WC felépítve. A felújítási tervezési sor vonatkozásában nyilván nem fogom tudni most fejből megmondani, hogy mi minden van rajta. Azért kellett emelni, mert az, ami eredetileg be lett állítva, a legnagyobb része az Ecséri metrófelszínnek a rendezése, és erről a sorról ment a mikromobilitási pontok tervezése, de még innen fog menni a Vágóhid utcának a koncepciótervezése, ha jól emlékszem, akkor a Lenhossék utcai irodáknak, ha jól emlékszem két szint, ami még nincs belakva, annak a tervezése. Tehát egy része el van költve, egy része nincs még, mert ezek olyan tételekre is vannak beállítva, amik menetközben jönnek. Például amiről az előző napirendi pontban tárgyaltunk, hogyha most az a döntés lesz, hogy ezt a Gát utca és környékét tervezzük meg, azt erről a sorról lehet majd fizetni. De a játszótereknek is van egy csomagja, ami megtervezésre került. Ezt folyamatosan a költségvetésnek megfelelően költjük el. Az idén már 3 fel lett újítva, most be van állítva még egyre, de akkor lehet, hogy a Bakáts tér is kijön, és akkor nagyjából talán a végére is érünk. Tehát érdemes elkezdni új felújításokat tervezni, hogy később már csak újítani kelljen. Ez a sor ilyen

tételekből áll össze. Amire kötelezettségvállalás van, azt be fogjuk tudni hozni, azt viszont a Pénzügyi Iroda nagyon gyorsan elő tudja állítani. De csak azt mondom, hogy vannak olyan sorok, amelyekben ebben az értelemben van hagyva egy puffer, hogyha menetközben jön valami, akkor ezekre a sorokra tudjuk azokat könyvelni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Romhányi Ildikó: Csak egy pontosítást szeretnék kérni, mert valószínűleg az elejéről lemaradtam, mert Jegyző Asszonyhoz le kellett szaladnom, hogy milyen kimutatást kell készíteni?

Árva Péter: Emődy Zsolt, a Bizottság tagja azt kérte, hogy azokat a pénzeket, vagy azokat a sorokat, amik a mi Bizottságunkhoz vannak rendelve, gyűjtsük ki, és ezeket vegyük végig egy tájékoztatóban, hogy gyakorlatilag mit takar, és milyen változások vannak ezeken a sorokon. Tehát arra gondol, hogy ne az összes sort kelljen keresgelnünk, hanem egy leszűrést arról, hogy a mi Bizottságunkat érintő sorokat külön láthassuk, ha jól értettem.

Mezey István: Elnézést egy kérdés Elnök Úr, a 111/4/2022. sz. Polgármester Asszony kiegészítése ez a napirendben van, vagy egy külön napirend? Ez a napirend. Jó, akkor csak annyit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, ami a városfejlesztési részt érinti, hogy a Komplex Óvoda telephelyén lévő udvarfelújítással, a tanuszoda részleges felújításával egyet lehetne érteni. De nézzék el nekem, hogy a 9-es Magazin újságírók díjazásának inflációs korrekcióját most a költségvetés módosításba mi komolyan beletesszük? Ez egészen elképesztő, bicskanyitogató, nem tudom támogatni sajnos a teljes módosítást sem, de ezt a részt meg különösen nem.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm Képviselő Úrnak az észrevételét. Tájékoztatom a Bizottságot, hogy egy úgy módosító van ehhez az előterjesztéshez 111/4/2022. számon. Kértem, hogy mindenki előtt legyen ott helyszínen kiosztva. Ez egy előterjesztői kiegészítés a polgármester által, tehát automatikusan beleépül a rendeletbe.

Hagymási Zoltán: Annyira meg lettem szólítva, hogy csak 3 mondatban szeretnék reagálni. Ezt a 12 millió forintot szeretném egy kicsit kibontani, mert itt szerintem van egy nagyon-nagyon fontos rész. Nyáron lejár a médiacégnek a nyomdai közbeszerzése, tehát egy új közbeszerzést kell kiírni a nyomdára. Előzetes árat kértünk be, ahogy Alpolgármester Úr mondta is. Itt jön a nagyon-nagy különbség, jelenleg 2 millió forint a lap nyomdai előállítására, amit most a kezükbe vagy nem a kezükbe fognak. De az nyártól 4 millió 150 ezer forint körüli összegre fog nőni, hogyha a jelenlegi lapot tervezi a tulajdonos vagy a Képviselő-testület kiadni a továbbiakban. Tehát ez a 8 millió forint, ami itt szerepel, a jövőre is át fog húzódni. Nem egy egyszeri támogatás, hanem egy jövő évi költségvetést is megterhelő támogatás. Azt jelenti, hogy jövő évben az újság 25-30 millió forinttal csak a nyomdára, ha ezt elfogadja így a Képviselő-testület, kell költeni. Erről szerintem mindenféleképpen tudnia kell a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek. Kértünk be egy gyengébb minőségű lapra is ajánlatot, de az is 3,5 millió forint, tehát az is 1,5 millióval drágább, mint a jelenlegi újság. Bocsánat, hogy nem annyira a Bizottsághoz tartozó kérdés.

Árva Péter: Nem Igazgató Úrnak a hibája, hogyha ebben a Bizottságban teszik fel a kérdést, akkor itt kell megválaszolni.

Gyurákovics Andrea: Tisztázandó a média céggel kapcsolatban, hogy nekünk nem az egész média céggel, hanem ezzel az újsággal van problémánk. Jelesül pedig az, és ez nem az Igazgató Úrnak szól, talán a Főszerkesztőnek, aki 23 újságíró alkalmaz a hírek szerint és a megbízási szerződések szerint. Lehet, hogy kevesebbet kell alkalmazni, és akkor jut a keretből a nyomdai költségek megemelkedett különbözetére is.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy az az irány, hogy így környezetvédelmi irányba próbálunk menni, az jó irány, tehát előrelépés. Még messze nem tartunk ott, hogy elégedett lennénk, de azt gondolom, hogy a lehetőségekhez képest tettünk előre lépést. Vannak olyan elemek a költségvetésben, amelyeket képviselőtársaim az előbb említettek, nevesíteném a Bakáts téri Bunkert, és erre a WC-re is van szerintem egyszerűbb megoldás. Ezért én

most tartózkodni fogok a szavazásnál. Csak szerettem volna Alpolgármester Úr felé ezt a szavazást megmagyarázni. Kérem, szavazzunk a 111/2022. és 111/4/2022. számú előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 88/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/2022. és 111/4/2022. számú – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása” című – előterjesztéseket.”

(1 nem 8 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

5./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról

112/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gulyás Mihály, a Bizottság tagja visszajött az ülésrembe.

Árva Péter: Úgy értelmezem, hogy ez csak egy technikai beszámoló. Nem is látok hozzászólásra jelentkezőt. Kérem, szavazzunk a 112/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 89/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2022. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)

105/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

dr. Mátyás Ferenc: Elmondtam a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsági ülésen azt, és itt is elmondom, hogy ezt az előterjesztést ebbe a formájában nem tudom támogatni, nem is fogom megszavazni, mégpedig a 3. § és a 8. § b) pontjában foglalt rendelkezés miatt. Viszont azt tudom, hogy Takács Krisztián a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésére fog bevinni egy olyan előterjesztést, amely többek közt ennek a két pontnak a szövegén változtat, és azzal a módosítással már egyet fogok tudni érteni vele, de jelen formájában nem fogom tudni megszavazni.

Árva Péter: Remélem, hogy ki lesz javítva ez az előterjesztés, a magam részéről támogatom, hogy ezek a javítások megtörténjenek. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 105/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 90/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2022. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.”

(2 igen, 5 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)

33/3/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Ez már a második forduló, az első forduló óta komoly változás történt a kerületben, a Főépítészünk felmondott. Vegyük jegyzőkönyvbe a bekiabálást, hogy elüldözték, nem én mondtam. Körünkben van a megbízott Főépítész, és meg is adnám neki a szót, hogy mutakozzon be, hátha van olyan kolléga, aki nem ismeri. Kérem, hogy röviden érveljen az előterjesztés megszavazása mellett is, hogy miért fontos az, hogy végre megtörténjen ez, mert merültek fel kételyek ezzel kapcsolatban.

Garamvölgyi Ernő: A Polgármesteri Hivatal dolgozója vagyok 37 éve, és mindig a Hivatal építésügyi hatósági feladatait ellátó csoportjában dolgoztam. Most is, hiszen építésügyi hatósági feladatai nem csak az Államnak vannak, hanem az Önkormányzatnak is, jelenleg is. A főépítési munka közelébe úgy kerültem, hogy miután a Főépítész március vége óta hiányzó, önként, önszorgalomból, hatáskörömet túllépve besegítettem a főépítési feladatok ellátásába, elsősorban Virágostóth Krisztián közreműködésével és nagy-nagy segítségével. Ebben az időszakban, a március vége óta eltelt időszakban került napirendre ennek a bizonyos tervtanácsi önkormányzati rendeletnek a módosításának igénye. Nem részemről, tehát olyan nagyon megindokolni nem tudom. A Tervtanács ülésein, hosszú évek óta tulajdonképpen minden ülésen, jelen vagyok, mint meghívott. Ebből adódóan tudom csak megmondani azt a választ, ami a kérdés, hogy 3 fővel üzemelt eddig a Tervtanács, a mostani javaslat az, hogy legyen 5 fő egy-egy ülésen, és ráadásul a másik része, hogy ez az 5 fő egy 20 fős keretből álljon össze. Sőt még a javaslatnak az is része, hogy ebből a 20 főből mindig az aktuális, aznapi tervtanácsi ülés témájának megfelelően esetleg specifikálódottan jöjjön össze ez az 5 fő a 20 főből. Eddig is működött, így is működne 3 fővel, hogyha nem fogadná ezt el a Bizottság, majd a Képviselő-testület, de valóban a sokszínűség és a többféle vélemény megjelenítésével talán jobb lenne, ha 5 főből állna egy-egy tervtanácsi ülés, hiszen a Tervtanács egy testületi jelleggel működő, szavazattal döntést hozó szakmai tervtanács. Azért azt hadd mondjam el, hogy a településeken a tervtanácsok nem kötelezőek, az egy lehetőség, hogy felálljanak. A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy legyen Ferencvárosban is Tervtanács, és nem minden felállt települési Tervtanács tárgyalja úgy az egyes ügyeket, hogy jelen vannak az ügyfelek, jelen vannak a kérelmezők. Ferencvárosban jelen vannak a kérelmezők, első sorban az építetők, első sorban a tervezők útján, néha társasház esetén a társasházi közös képviselők is, de azt kimondhatjuk, hogy azon kevesek közé tartozik a Ferencvárosi Tervtanács, hogy a tervtanácsi ülésen egy értékes, konstruktív párbeszéd folyik az építetőkkel, tervezőkkel, társasházi közös képviselőkkel, már-már megtervezi időnként a Tervtanács a tervező, építető helyett azt az adott kis építkezést, építési munkát. Azt mondom, hogy elfogadásra ajánlom ezt a javaslatot, mármint azt, hogy legyen 5 fős az egy-egy tervtanácsi ülésen tanácskozó tervtanácsi tagok létszáma. Ha ez az adott 5 fő mindig 20 főből kerülne ki, akkor talán mindenre kiterjedően lehetne mindig kiválasztani azt az 5 mérnököt, aki a Tervtanács aznapi ülésén megvitátná az ügyeket.

Gyurákovics Andrea: Közben elszállt nekem ez az oldal, amin ez az előterjesztés van, jelzem, borzasztó ez az informatikai oldal, egyszerűen követhetetlen, és nem tudom megtalálni az előterjesztéseket. Most megpróbáltam rákattintani és elszállt az egész, de megpróbálom fejből elmondani. A díjazások, nekem az előterjesztésből nem voltak egyértelműek. Próbáltam megkeresni, de lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, hogy a 20 főnek a

díjazása állandó, vagy alkalmanként van? Azért kérdezem ezt, mert most arról van szó, hogy 5 fős legyen a Tervtanács. Kérdezem én, hogy azon a szisztémán, hogy hetente üléseznek, nincs változtatás? Továbbra is hetente lenne ülésezés. Ha hetente van ülésezés, a 20 főből ki választja ki az 5 főt? Mennyivel az ülés előtt lesz kiválasztva? Fel tud-e készülni? Hiszen a heti üléseken a tapasztalatom alapján nagyon sok napirendi ponttal, valóban érdemi megbeszélések vannak. Ezeket most ki fogja megcsinálni? Illetve most próbáltam megnézni, hogy ki az előterjesztő, hogy kihez tegyem fel a kérdést. Most ebben a pillanatban nem tudom, hogy ki ennek a napirendi pontnak az előterjesztője.

Takács Máriausz: Egyrészt köszönöm, hogy beleállt ebbe a feladatba, és Ön a mi tiszteletbeli Főépítészünk, köszönet érte. Azt gondolom erről az előterjesztésről, hogy a mindenkori Főépítész az, akinek állást kell foglalnia és át kell gondolnia, de mivel most Ön tölti be ezt a tisztelet, abszolút hallgatok Önre, támogatni fogom azt az 5 főt. Az a kérdésem Önhöz, hogy akkor így működtethető lesz a Tervtanács? Ha ezt elfogadjuk, akkor utána kiválasztható lesz, működik tovább, zökkenőmentesen a Tervtanács? A másik kérdésem az, ez csak szélen kapcsolódik az előterjesztésünkhöz, hogy a körzetemben a Nádasy utca – Vágóhid utca sarkán megjelent egy „epres bódé”, OSB lapokból összerakva. Szörnyen néz ki, és van árusítási engedélye, megadtuk neki az árusítási engedélyt. Mire lenne szükség ahhoz, és kiderült, hogy ehhez nem kellett a Tervtanácsnak az engedélye, hogy egy ilyen ideiglenes pavilonnak is a Tervtanácson át kelljen mennie? Tehát legyen valamilyen vizuális feltétele egy ilyen kitelepülésnek vagy egy ideiglenes árusító bódénak? Azért kérdezem ezt, mert ez ott nagyon elüt a vadonatúj épített gyönyörű városrésze hangulattól, egy ilyen OSB lapokból összerakott kis pulattal van, és egész nyáron fog ott árusítani majd az úr, egyébként valószínűleg jó minőségű epret. Ez is egy olyan dolog, ami jó lenne, ha a Tervtanácshoz kerülne, hogy mi az, aminek ehhez meg kellene történnie? Ezt nem csak Öntől, hanem akár Alpolgármester Úrtól vagy a Hivataltól is kérdezem.

Emődy Zsolt: Kérdezem, hogy nem tudom, komolyan felmerül az a kérdés, hogy ki volt az előterjesztője az eredeti előterjesztésnek. Nem tudom, hogy Főépítész Asszony nevesítve volt? Csak azért feszegetném, hogy nem tudom, kézenfekvőnek tűnne egyébként, hogyha az előterjesztő, akinek ráadásul úgy is gondoljuk, hogy erős kompetenciája van egy ilyen struktúra kialakításában, és várhatóan most egy Főépítész választás elé nézünk, akkor nem tudom, hogy nem merül fel képviselőtársaimban, hogy esetleg ezt a kérdést valószínűleg majd akkor kellene újra elővenni, amikor meg lesz majd az új Főépítész? Nem tűnik képtelennek ez a gondolat ösztönözni. Azért is nem nagyon szeretnék belemenni, mert nem értem, hogy miért kell limitálni az 5 főt. Nyilván ezt rögtön érteném, ha itt lenne végül is a Főépítész. Furcsa, azért érdekes az 5 főben limitálás, mert súlycsoport különbségek vannak az ügyek között. Van egy ilyen bódés dolog, ahol valószínűleg 1-2-3 ember is elég, és előfordulhat egy olyan nagy volumenű történet, ahol viszont nem biztos, hogy elég az 5 fő. Mindegy, én ebbe beleszólni nem szeretnék, csak azt gondolnám, hogy ebben valóban a konkrét vagy az új Főépítésznek azt kell mondanom, hogy valószínűleg érdemi javaslattelevi lehetőséget érdemes biztosítani. Nem tudom, hogy mikor lesz kiírva az új pályázat a főépítész pozícióra, ez most csak egy átmeneti állapot mindenképpen. Félreértés ne essék, Garamvölgyi úrral már régóta ismerjük egymást, nagyon nem ilyen értelemben szól, de mindenképpen ki kell írnia a Képviselő-testületnek, a Polgármesternek a főépítész pályázatot, ha jól tudom a helyzetet. Azt indokoltnak látom megvárnai.

Árva Péter: Bocsánat, itt van egy pontatlanság, ami itt már többször elhangzott, hogy az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy: „a Tervtanács ülésén legfeljebb 5 tervtanácsi tag vesz részt”. Tehát az a történet, hogy egy epres bódé vizsgálatához egy kisebb tervtanácsi bizottság van összehívva, egy nagyobb lélegzetű, például a Mester utca átbeszélésehez pedig egy 5 fős, ez ebbe az előterjesztésbe is belefér. Tehát ezt szeretném pontosítani. A 10 fő is felmerült, mert a kérdésre az a válaszom, amit tiszteletben tudok tartani, hogy ennek költségvonzata is van. Tehát jelenleg a tervtanácsi tagok, fejből mondom, 15 ezer forint napi díjat kapnak, ami eléggé méltatlan. Ennyi munkára a mérnökkamarai díjszabás alapján szerintem azon a szinten, ahol ezek a mérnökök vannak, az 150-200 ezer forintos napidíjat ad. Értelemszerűen más kerületekben ez a díj 25-40 ezer forint körüli összeg. Tehát az emelés mindenképpen indokolt lenne. Ez egy valódi indok lehet azért, hogy alacsonyan tartsuk. Nem értek vele egyet, azt gondolom, hogy lehetne ez ritka esetekben, mint például a Mester utca megtárgyalásánál, egy tágabb rész, de el tudom fogadni az előterjesztést. Még talán volt az a kérdés, hogy ki az előterjesztő? Ennek az előterjesztésnek eredeti formájában több pontja volt. A Főépítész Asszony jegyezte, neki voltak ezek a módosítási kérései, és volt plusz egy olyan kérés, hogyha valamilyen elutasítás történik, akkor legyen egy köztes szint az első és a másodfokú eljárás között, hogy ne automatikusan kerüljön a Polgármesterhez egy fellebbezés, hanem a fellebbezésnél is legyen a Tervtanács még egyszer megkérdezve,

tehát ez a dolog hiányzik belőle. Ettől függetlenül ezt az előterjesztést szintén tudom támogatni. Az új Főépítészünkkel, amikor majd lesz, értelemszerűen ezt a kérdést majd pontosítjuk, és lehet, hogy újra elénk kerül ennek a rendeletnek a módosítása. Azt gondolom róla, hogy a benne lévő módosítások így támogathatóak.

Gyurákovics Andrea: Tulajdonképpen annyi volt a kérdésem az előterjesztővel kapcsolatban, azért mondtam, mert nem tudtam megnyitni, de úgy emlékeztem, hogy a Főépítész Asszony volt az egyik előterjesztő, és ő ezt, mint Főépítész tette. Nem kicsinyítve megbízott Főépítész Úr érdemeit, nem arról van szó, hanem, ha van egy állandó Főépítészünk, akkor az ő kompetenciája tulajdonképpen az, hogy hogyan dolgozik. Ön a jelenlegi rendszerrel is ezt a feladatot el tudja látni, tehát a 3 tagú Tervtanáccsal, ha jól értettem a mondandójából. Azért kérdeztem, és csatlakoznék Emődy Zsolt bizottsági tagtársamhoz, amikor azt mondta, hogy komoly volt a kérdés, hogyha van egy volt Főépítészünk egy előterjesztéssel és majd lesz egy új Főépítészünk, akinek nem biztos, hogy ugyanezek a szempontrendszerei vannak, hanem teljesen újak, akkor megint bekerül elénk, és ebben teljesen igazat adok Emődy Zsolt bizottsági tagtársamnak, hogy valóban ezzel meg kellene várni az új Főépítészt.

Reiner Roland: Az I. fordulóban is az előterjesztő a Polgármester volt, mert az SZMSZ szerint a Főépítész nem tud lenni előterjesztő, de készítőként szerepelt az előterjesztésben a Főépítész, illetve a Hatósági Iroda. Itt most a Hatósági Iroda, illetve a megbízott Főépítész szerepel, de abban az értelemben ezt az előterjesztést Polgármester egyetértésével készítették el a szakirodák. De valóban maga a kezdeményezés, hogy ezt a 3 főt érdemes kibővíteni, azt az előző Főépítész javasolta. Az eredeti javaslat 9 főben maximalizálta volna azt a merítést, ahonnan ki lehet választani a tagokat, ezt az előző képviselő-testületi ülés során egy képviselői módosító felemelte 20 főre, és újdonságként pedig bekerült ez az 5 fős limit. Azt gondolom, hogy ez tipikusan az a helyzet, hogy nézzük meg, hogy 5 fővel jobban működik-e, mint 3 fővel, és ha azt látjuk, hogy még inkább kell módosítani, akkor ehhez hozzá lehet nyúlni. Mindenképp amellett érvelnék, hogy egyelőre tegyük be ezt az 5 fős limitet, tényleg van ennek költségvetési oka is, és nyilván az, hogy adott esetben egyszer-egyszer egy kibővített ülést tartson a Főépítész, mint ahogy erre korábban is volt példa. Ez továbbra is fennáll lehetőségként, úgyhogy ezt ebben a formában elfogadásra ajánlom.

Garamvölgyi Ernő: Azért is mondtam azt a mondatot, hogy szinte minden tervtanácsi ülésen jelen voltam, mert nagyon sokszor ültem Gyurákovics Andrea mellett, és ennek alapján válaszolom neki, hogy menni fog a 3 fő után 5 fővel is. Arra a kérdésre pedig, hogy hogyan lesz 20 főből jelen 5 fő, az a szövegjavaslat is, hogy a Főépítész küldi a Tervtanács tagjait. A mindenkori Főépítész is az egyik tag az 5 főből. A főépítész vélemény az, ami a közterület-használati hozzájárulásukhoz szükséges, a főépítész vélemény nem a Tervtanács részvételével vagy közreműködésével alakul ki. A Tervtanácsról azt mondja az önkormányzatunk rendelete, hogy bizonyos ügy típusokban, a közterület-használati hozzájárulások esetében nem, az engedélyt, hozzájárulást, tudomásulvételt a Polgármester a Tervtanács szakmai álláspontjának figyelembevételével alakítja ki. Ha majd az lenne egyszer a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet egyik módosítása, hogy ezen túl a közterület-használati hozzájárulások kiadása előtt a Tervtanács szakmai véleményét is vegye figyelembe az önkormányzatunk, illetve a Polgármester, akkor majd bevonásra kerül a Tervtanács is. Főépítész véleményről azon a tájon egy kis „zöldséges bodegáról” nem tudok, mondjuk úgy, hogy az elmúlt másfél hónapban nem hallottam ilyenről. Lehet, hogy korábban volt, de majd utánanézzünk ennek. Emődy Zsoltnak mondom, hogy van feladva álláshirdetés, hirdetmény arra, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat Főépítészt keres, a második hirdetés van már feladva. Azt remélem, hogy találunk majd rá embert. Arra a kérdésre, hogy miért annyi a díjazási javaslat, amennyi, majd az ügyrend módosításával, mert a díjazás nem az önkormányzati rendeletben van benne, arra van egy összehasonlító adatunk Virágostóth Krisztiánék körbejártak nagyon sok Tervtanácsot, és mindenütt olyan 30-35 ezer forint a díj. A létszámmra pedig az a válaszuk, hogy az a 3 fős ferencvárosi tervtanácsi létszám egy minimális létszám, és szinte mindenütt több ennél a Tervtanács létszáma.

dr. Mátyás Ferenc: Nekem most csak az ütötte meg a fületem, ami Alpolgármester Úrnak volt a mondata, hogy nézzük meg azt, hogyan működik 5 fővel, és hogy akkor utána majd változtatunk, ha nem működik. Volt egy előterjesztésem a mostani képviselő-testületi ülésre, ami nem került napirendre, a kompozitálás és csapadékvízgyűjtő rendszerrel kapcsolatban, ahol jogilag pont a hatásvizsgálattal lettem „megtáncoltatva” nagyon durván. Amiatt kell még azzal dolgozni, és majd a következő hónapban jön be. De az hatásvizsgálat szempontjából, hogy a rendeletnek milyen hatásai vannak, hogy miért és milyen módon alkalmas a cél elérésére, aminek benne kellene lennie a hatásvizsgálati lapba, az, hogy nézzük meg, hogyan működik 5 fővel, az minden,

csak nem hatásvizsgálat. Most megnéztem a rendeletnek a hatásvizsgálati lapját, ami „6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: A rendelet módosítás megalkotásának szükségességét indokolja a rendelet hatálybalépése óta eltelt időszak tapasztalatai alapján a kerületi tervtanácsi rendszer hatékonyabbá tétele.” De hogy ezt hogyan, mi módon, hogyan éri el ez a szám? Ez nincs benne, és azt, hogy ilyen „hasra ütés”szerűen gondolkodunk erről, hogy nézzük meg, aztán majd csak lesz valami, nem tartom egy megalapozott előterjesztésnek.

Árva Péter: Úgy válaszolnék neked, de a FIDESZ frakció rám haragudna.

dr. Mátyás Ferenc: Nyugodtan válaszolj.

Árva Péter: Akkor Képviselő Úr kérésére válaszolok. Tényleg kérem, hogy a Tervtanács ülésére gyere el, nézd végig, látod, hogy milyen kompetenciák kellenek ahhoz, milyen különböző területek vannak. Értelemszerűen nem biztos, hogy helyes az, hogy több tucat színház tervezője és a Nemzeti Színházunk tervezője, mondjuk, hogy epres pavilonokról dönt. Szóval ez egy teljesen jogos igény, hogy egy merítés legyen, és az is jogos igény, hogy a leterheltséget csökkentve több különböző szakterület tudjon esetlegesen ügyekben megjelenni. Ezt szerintem ennél nem kell jobban indokolni. Lehet, hogy ezt lehetett volna szabatosan beleírni a hatásvizsgálati lapba, ettől függetlenül az előterjesztés szerintem érthető, és tudunk róla felelős döntést hozni.

dr. Mátyás Ferenc: Ebben szerintem nincs is köztünk vita. Itt csak arra a kettős mércére próbáltam rávilágítani a Tisztelt Bizottság figyelmét, ami az előterjesztések kidolgozásával és a Képviselő-testület, illetve a Bizottság elé kerülésével kapcsolatban fennáll. Ha egyik esetben ilyen komoly követelményeket állítunk elő, és azt tüzzel-vassal betartatjuk, akkor szerintem ez is egy olyan terület, aminek ez nem felel meg.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 33/3/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 91/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/3/2022. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)

a.) 66/2/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

67/2/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Ennek az előterjesztésnek a) és b) pontja van. Az a) pontnak az előterjesztője dr. Mátyás Ferenc, a b) pontnak az előterjesztője a Jegyző Asszony. Javaslatom az, hogy csináljuk azt, hogy egyszerre vitatjuk meg a két előterjesztést, és a végén külön szavazunk az a) és utána a b) pontról. Pontosítok, helyrerakom azt a hibát, hogy a 67/2/2022. sz. előterjesztés cserélve lett, mert tévedésből rosszul volt feltöltve a honlapra.

dr. Mátyás Ferenc: Az a) ponthoz szólnék hozzá, mint előterjesztő. Ennek az előterjesztésnek lesz majd egy módosítója. Most éppen még készítem, lusta voltam, ezért elnézést kérek, a képviselő-testületi ülésre be fog jönni. Éppen bogarászom vissza az előző képviselő-testületi ülésnek a jegyzőkönyvét, ahol Gyurákovics Andrea és Torzsa Sándor is tett észrevételeket a filmforgatásos rendelettel kapcsolatban, melyek megfontolandóak voltak. Úgyhogy ebből folyamatban van csúnyán szólva egy olyam módosítás, amit a képviselő-testületi ülésre hozok, és előtte megpróbálok mindenkinek körbeküldeni, de az ott vitában elhangzott és megfontolandó módosításoknak a beépítése lesz. Szeretném azt, hogy azt először nyilván lásson minden Képviselő, hogy mik a különbségek vagy az újítások a korábbi szöveghez képest, és utána fogadnám be. Tehát előtte legyen róla beszélgetés, és ha a Képviselő-testület egyetért vele, akkor befogadom azokat majd.

Gyurákovics Andrea: Az egyik kérdésemre meg is kaptam a választ, dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam előterjesztésére. A másik kérdésem az e-rolleres előterjesztésre vonatkozik. Most akkor kit kell kérdezni Alpolgármester Úr? Az előterjesztőt, a készítőt, nem tudom, kit kérdeznek most?

Reiner Roland: Az Államtitkár.

Gyurákovics Andrea: Igen, csak nem tudom, hogy ki az Államtitkár most ebben az esetben. Majd kiderül. A kérdésem az lenne ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, akkor a Bizottság Elnökéhez teszem fel a kérdést, és majd ő továbbítja az államtitkároknak, hogy itt van az elszállítással és a tárolással forintosított összeg, a díjtételek. Kérdés az, hogy ezek a díjtételek úgy kerültek ide be a szöveggörnyezetbe, hogy az ezekkel az e-rolleres a cégekkel egyeztetve lett? Ők tudnak róla vagy pedig ez a mi javaslatunk, és ők ezt majd utólagosan fogják tudomásul venni? Vagy be fog érkezeni az ő részükről is egy javaslat? Ezt szeretném kitisztázni a szavazás előtt.

Árva Péter: Most Rimovszki Urat államtitkárrá léptetjük elő a mai napra, és megadom a szót neki.

Rimovszki Tamás: Nem „hasra ütés”-szerűen” lett megállapítva ez az 5 ezer forintos összegű díj. Hála az égnek, nem mi kezdtük ezt az egész történetet így bolygatni, több kerület már megalkotta az ehhez kapcsolódó rendeletét és a hozzá szükséges szankciórendszert. Mi felvettük a kapcsolatot az összes olyan kerülettel, ahol már működik ez, vagy meg van szavazva, de még nem működik. Nagyságrendileg ez az 5 ezer forint körüli összeg van megállapítva, nagyjából mindenki ezt az összeget állapította meg. Megkérdeztem például a VI. kerületben, hogy ez az 5 ezer forint hogyan jött ki, és azt mondták, hogy ők kimondottan beszéltek is az e-rolleres cégekkel ezzel kapcsolatban. A II. kerületben használják is már ezt az 5 ezer forintos díjtételt. Ami viszont a tárolási költséget illeti, az nagyon különböző. Mi egy olyan köztes értéket állapítottunk meg, 17.500,- Ft-ért visszük az autókat, 5 ezer forintért a rollereket, 1.200,- Ft + ÁFA-ért tároljuk a gépjárműveket és ehhez mérten az 5.000,- Ft és a 17.500,- Ft arányosítva állapítottuk meg ezt a napi tárolási díjat. Ez a része ugyan egyéni, de az 5 ezer forint általános, tehát mindenki kb. ennyiben állapította meg.

Reiner Roland: Annyival egészíteném ki az 5 ezer forintos részt, hogy alapvetően a Fővárosnak volt egy ehhez kapcsolódó rendelete, amit a kerületekkel együttműködésben alakított ki. Erről szavazott is a Képviselő-testület korábban, hogy a IX. kerület is csatlakozott ehhez. Ebben a tárgyalási folyamatban a Főváros felvette a kapcsolatot a cégekkel, az 5 ezer forint ennek a tárgyalásnak az eredménye. Ezért lett ez is átvezetve. De úgy tudom, dr. Solt Péter foglalkozott ezzel, hogy ettől függetlenül kerületenként kell kötni külön szerződést a cégekkel. Attól függően, hogy milyen területről viszik el, Fővárosi terület, kerületi terület, a kerületeknek külön kell kötnie egy megállapodást.

dr. Mátyás Ferenc: Úgy tudom, hogy azóta a Főváros is „pörgött” még valamit ebben a témában, vagy van valamilyen fejlemény. Szeretném felkérni Baranyi Krisztina polgármester asszonyt, hogy 3-4 percben foglalja össze az ezzel kapcsolatos fővárosi döntést, és annak kerületre gyakorolt hatását. A másik kérdésem az lenne, látom, hogy nagyon szépen haladnak a felfestések, és most már nem csak a fő területeken vannak ezek a gyűjtőhelyek, drosztek felfestve, hanem az Önkormányzatnál is, és azt szeretném megkérdezni, hogy nagyjából mikorra várható az, hogy megvalósuljon a teljes kerületi szinten ezeknek a felfestése? Elméletileg, ha jól sejtem, akkor abban a pillanatban, hogy ezt a rendeletet csütörtökön a Képviselő-testület elfogadja, és az hatályba lép, akkor onnantól kezdve gyakorlatilag mondhatjuk azt, hogy felszámoltuk az e-roller káoszt. Akkor már csak ott

lehet tárolni ezeket az eszközöket, és onnantól kezdve beindul a bírságolás, az elszállítás, ha valaki mégsem a kijelölt területen használja, és akkor nagyjából azt lehet mondani, hogy jövő hétre várható az, hogy a rendszer így zökkenőmentesen elindul, ha igaz.

Gyurákovics Andrea: Én ezért ennyire optimista nem vagyok, mint dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam az elindulással kapcsolatban. Viszont egy-két technikai kérdésem van, hogy ugye minden rendelet annyit ér, amennyire be lehet tartani vagy tartatni. Ezzel kapcsolatban nekem egy-két olyan technikai kérdésem lenne, hogy készült-e felmérés, hogy napi szinten meg tud-e valósulni majd az elszállítás? Van-e erre a Közterület-felügyeletnek kapacitása? Megmondom, hogy miért kérdezem. Ha jól emlékszem, a zárszámadásban vagy a költségvetés módosításban van egy létszám, hogy melyik szakirodánál hány fő dolgozik. Megnézem a Közterület-felügyeletet, eléggé rendszeresen lecsökkent a létszám, 88 főről 53 főre. Van-e kapacitás rá? Ezt nem azért kérdezem, hogy kötözködjek, csak tudom, hogy napi 8-10 órában dolgoznak a közterület-felügyelők, hogy lesz-e elég emberünk arra, hogy ezeket az elszállításokat nap, mint nap végrehajtsák. Hiszen elég nagy a területünk. Vagy szakaszolva lesznek? Ki lesznek osztva közterület-felügyelő párok? Hány autót tudunk beállítani az e-rollerok elszállítására? Hány ember lesz erre a Közterület-felügyelettől kijelölve? Milyen időszakban lesz kijelölve? Hétköznap vagy hétvégén is, mert leginkább azért a hétvégén, hétfőn reggel szembesül az ember azzal, hogy a társasház ajtajából kilépve átesik egy-két rolleren adott esetben. Illetve azt szeretném még megkérdezni, hogy Alpolgármester Úr elmondta, hogy ez az 5 ezer forint egy sztenderd szállítási költség átlagosan, az 500,- Ft-ot pedig mi határoztuk meg. Azt gondolom, lehet, hogy érdemes lenne elgondolkozni, egy magasabb költségen, hiszen mégiscsak nekünk lesz vele dolgunk, és tárolnunk is kell. Adott esetben, gondolom a Kiskalmár utcában, ahol az autókat is tartják, ott lennének ezek tárolva. Ezen lehet, hogy érdemes lenne még elgondolkozni.

Árva Péter: Röviden válaszolnék pár felmerülő kérdésre, mert figyelmes olvasással azért kiderülne egy pár válasz. dr. Mátyás Ferencnek a 11. § (2) pontjára, hogy a rendelet 2022. július 1-én lép hatályba. Tehát a hatálybalépéséről a rendelet módosítása egyértelműen rendelkezik. Az 5 ezer forintos elszállítási díjjal kapcsolatban a legelső perctől az a koncepció, hogy lehetőség szerint erre ne kerüljön sor, mert olyan rendszer lesz, hogyha szabálytalanul rakja le a használó, akkor egyszerűen továbbszámolják neki a cég, tehát automatikusan intézi, hogy a használó érdekelt legyen a helyére rakni. Természetesen nem zárható ki, hogy pár rendetlenkedő suhanc vagy egy illuminált állapotban "Lime"-ot vagy e-rollert vezető ember szabálytalanul rakja le, de a nagy többsége a helyére kerül. Reményeink szerint nagyon kevés lesz, amit ilyen módon nekünk kell helyrerakni. Nekem egyetlen kérdésem van, és mivel dr. Solt Péter, aki ezzel sokat foglalkozott, nincs jelen, nem is várok rá választ, meg fogom szavazni és támogatom, a képviselő-testületi ülésig kérem, mivel a területi zónák díjtáblázatát alacsonynak találom, a legelső rendelet, amit nagy nehézségek árán elfogadtunk, 300Ft/m²/napi díjat adott meg. Ez egy olyan dolog volt, amit egyeztetni nem volt felhatalmazásunk, de ők mondtak egy olyan összeget, amit ők örömmel fizetnének és ezt ehhez állítottuk be nagyságrendileg. Ha ezt felszorozzuk 2 négyzetméteres területtel és 30 nappal, akkor a mostani összegnél, egy összehasonlító léptékű, de nagyobb összeg szerepel. Az a kérdésem, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét, területi zónák díjtáblázatában, ezek az összegek feljebb tolhatóak-e, és hogy ennek van-e fővárosi szabályozással való összefüggése, mert ezeket a területhasználati díjakat megemelném. Erre kérek a képviselő-testületi ülésig választ.

dr. Mátyás Ferenc: Ugye ez nem hagyja abba a számlázást, ami egy folytatódó számlázás, ezt a Lime-val egyeztetettük. Ők azt mondták, hogy az ő eszközeik ezt tudják, és egy félméteres pontossággal tud GPS-t mérni. Viszont azóta belépett a piacra a „Tier” és a „Bird”, akikről semmit nem tudunk, mert velük nem volt alkalmunk és lehetőségünk tárgyalni az elmúlt évben. Bennem azért az egy kérdőjel, nagyon jól hangzik, és nagyon szeretném, hogy ez így megvalósuljon, és tudja ezt így mind a három cég, mert ez tényleg könnyítene a mi dolgunkon, de azt nem tudhatjuk, hogy a másik két szolgáltató tudja-e vállalni ugyanezt vagy nem. Óvatos lennék az ilyen általános kijelentéssel. Igen, július 1-e a hatálybalépés, de akkor a kérdésem arra vonatkozik, hogy július 1. plusz 1 hét, onnantól kezdve minden sinen van-e?

Árva Péter: Reméljük, hogy igen, képviselőtársam is ott volt ezeken az egyeztetéseken, amit a Lime-val folytattunk, akkor csak a Lime volt az egyedüli szereplő, és teljesen logikus volt vele egyeztetni erről. Azt gondolom, hogyha több szereplő van, akkor egy szabályt alkotó testületnek nem az a dolga, hogy minden szereplővel egyeztessen, hanem egy olyan rendeletet kell hoznunk, amit minden szereplővel betartatunk.

Remélem, így másfél év után eljutunk oda, hogy valami lesz. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk először a 66/2/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 92/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2/2022. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 67/2/2022. előterjesztések határozati javaslatáról.

VIK 93/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 67/2/2022. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

9./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (....) önkormányzati rendelet megalkotására

106/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Árva Péter: A módosításnak az a célja, hogy a szükséges kérelmezők, választópolgárok számát 15-ről 10 százalékra csökkentse. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 106/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 94/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 106/2022. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (....) önkormányzati rendelet megalkotására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

10./ 38086/69 hrsz. alatt lévő területre változtatási tilalom elrendelése
125/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Az ülés elején elfelejtettem a Bizottságot tájékoztatni arról, hogy a 125/2022. számú „38086/69 hrsz. alatt lévő területre változtatási tilalom elrendelése” című előterjesztés nem érkezett meg hozzánk, nincs anyag. Bölcsebb lett volna ezt a napirendet levenni a napirendről történő szavazáskor, de akkor arról megfeledeztem. Kérem, szavazzunk arról az ügyrendi javaslatról, hogy ez a napirend kerüljön le a napirendről és ne vitassuk meg.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 95/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, a 125/2022. számú – „38086/69 hrsz. alatt lévő területre változtatási tilalom elrendelése” című – előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2022. május 10.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

11./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
124/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Azt szeretném megkérdezni, hogy kinek tegyem fel a kérdésemet?

Árva Péter: Attól függ, hogy mi a kérdés.

Gyurákovics Andrea: A FEV IX. Zrt-vel kapcsolatos. Mivel Pataki Márton vezérigazgató már nincs jelen az ülésen, akkor nem tenném fel a kérdésemet.

Árva Péter: Kérem Képviselő Asszonyt, hogy tegye fel a kérdést. Azért is örülnék annak, ha feltenné azt, mert a Vezérigazgató Úr így értesül a kérdésről, és felkészültebben fog jönni a Képviselő-testületi ülésre.

Gyurákovics Andrea: Nem kívánom a kérdést feltenni.

Árva Péter: Akkor viszont kérdés, észrevétel nincs. Kérdezem Aljegyző Urat, hogy szavazhatunk-e a négy határozati javaslatról egyben? Igen, akkor kérem, hogy az Aljegyző Úr iránymutatása alapján egyben szavazzunk a 124/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 96/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 124/2022. – „Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

12./ Virágoszlopok gyártása és telepítése Belső-Ferencvárosban
Sz-189/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: Ez az előterjesztés a korábban előttünk lévő, és korábban támogatott alternatív fás előterjesztéshez hogyan viszonyul? Észrevettem, hogy azok nagyobb fák voltak, ezek meg 130 cm-nél kisebbek. De kérem, hogy Alpolgármester Úr előterjesztőként tisztázza.

Reiner Roland: Valóban az alternatív fák a lámpaoszlophoz hasonlóak, míg a virágoszlopok, melyek ebben az előterjesztésben szerepelnek, fele akkora, derékmagasságú szerkezetek. De céljuk egyaránt az, hogy egy betonozott felületre egy függőleges elem segítségével növények telepítését tegye lehetővé.

Árva Péter: A kérdés nem volt teljeskörű, és nagyon fontos lenne tisztázni, hogy annak az előterjesztésnek a megvalósulása hogyan áll? Jó, akkor ezt majd a Főkertész Asszony megválaszolja.

dr. Mátyás Ferenc: De volt egy bejelentkező.

Árva Péter: Akkor a bejelentkezés sorrendjét betartanánk. Azért vezettem így az ülést, tájékoztatom képviselőtársamat, mert először megkérdezem, hogy az előterjesztőnek, van-e kiegészítése. Ez az előterjesztőnek egy fontos kiegészítése. Kérem, hogy tartsuk be a bejelentkezés szabályait.

Gyurákovics Andrea: Nem óvodában vagyunk Elnök Úr, egy csomó bejelentkező van.

Árva Péter: Igen, ott van a bejelentkező, ezzel szemben dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam végig trollkodja az egészet. Kérem, hogy hagyja abba, mert rettenetesen fárasztó.

Gyurákovics Andrea: A kérdésem az lenne, hogy a Ráday utcában miért ez a szakasz került kijelölésre? Tehát miért a Bakáts tér és a Boráros tér közötti szakasz lett kijelölve? Próbálok fejből kérdezni, mert megint nem tudom megtalálni az előterjesztést ezen a képviselői oldalon. Kiírásra került a Lónyay utca és a Kinizsi utca, ahol szintén ilyen dézsák, bocsnát, nem tudom a szakaszt erre, de ilyen virágládák kerülnek kihelyezésre. Ez melyik szakaszt érinti a Lónyay utcában és a Kinizsi utcában? Azért kérdezem, mert a Kinizsi utcának egy része, bár tudom, hogy Elnök Úr mindjárt ki fog javítani, hogy nem a parkoló autók az elsődlegesek, de a Kinizsi utcának egy szakaszán a járdára parkolás halszájkában történik, főleg a járdára. A másik oldalon, ahol a BAV és az üresen álló parkoló van, ott szélesebb a járda valóban, de ez melyik szakaszt érinti a Lónyay utcában, hiszen a Lónyay utcában vannak már nekünk remekbe szabott „dézsáink”, amiről csak jelzem, hogy jönnek le a táblák, és probléma van azokkal, mert kezdenek szétjönni. Ott vannak már azok a babérmeggy bokrok, melyik szakasról lenne ott szó? Nekem az lett volna a kérdésem, bár Elnök Úr olyan kacifántosan tette fel, hogy elnézést kérek, de ilyen távlatban már nem tudok én sem úgy figyelni, hogy ennek a keretnek a megvalósítása melyik költségvetési sorról fog történni?

dr. Mátyás Ferenc: A kérdésre azért reagálnék egyet Elnök Úrnak a kioktató trollkodására. Tehát volt egy jelentkezési sorrend a hozzászólásokra, és Elnök Úr volt az, aki először Alpolgármester Úrtól kérdezett, azután meg Főkertész Asszonytól, figyelmen kívül hagyva a bejelentkezéseket. Majd ezt mikor szóvá tettem, akkor egy ilyen fölényes kioktatásba kezdett. A kérdésem Főkertész Asszonyhoz szólna. Volt most már lassan fél éve az alternatív fás előterjesztés. Nagyon örülök annak minden esetben, amikor zöldterületek vannak Belső-Ferencvárosban, és nyilván a kettő jobb, mint az egy. Viszont jelenleg egy sincs. Hogyan áll az a fél évvel ezelőtti projekt? Mikor tud az megvalósulni? Ennek ellenére támogatom ezt az előterjesztést és elképzelést, csak szeretném egyrészt, hogy a másik se sikkadjon el, másrészt ennek a végrehajtási hatékonysága ne olyan legyen, mint a fél évvel ezelőtti.

Takács Máriusz: Alpolgármester Urat méltatnám, azt szeretném mondani, hogy nekem nagyon szimpatikus az, hogy minden egyes bizottsági ülésre jön elénk egy ilyen kis előterjesztés, egy kis zöldítés. Kedvelem ezt a „step by step” politikát, csináljuk. Örömmel láttam, most több előterjesztésről is beszéltek, hogy az itt Belső-Ferencvárosban pilotként bedobott zöldítés most már megjelenik a Középső-Ferencvárosban is. Azt gondolom, hogy ezeket a kis projekteket, nagyjából, ha meg van az első körük, egy év után, tehát kb. majd egy év múlva,

meg kell néznünk, hogy milyenek voltak, milyen sikerességűek, és azt követően, ha ezek működnek, akkor tovább kell őket vinni Középső-Ferencváros felé is innen a Belső-Ferencvárosból. Abszolút támogatom mindegyiket.

Reiner Roland: A költségvetésre vonatkozó kérdésre válaszolnék, ez a keret 3205-ös „Környezetvédelmi” költségvetési sorról lenne elkölthető. Előre mondom, hogy a következő is ez a sor, majd a 15. napirend, a „Zöldfal” lenne a klímavédelmi költségvetési sorról. A szakmai kérdéseket pedig a Főkertész fogja megválaszolni.

Cserna Hajnalka: A kandeláberekkel kezdeném, időrendben ott tényleg van adósságunk. A kandeláberek elkészültek, most egyelőre a FESZOFÉ Kft. udvarán várják a technikai problémák megoldódását, aminek következtében ki tudjuk ezeket helyezni. Az első probléma ott merült fel, hogy a közmű cégek hozzájárulásával kapcsolatos egyeztetések lebonyolítása nem volt egyértelmű. Itt már született megoldás. A nagyobb probléma az, hogy ezeknek az elkészült kandelábereknek a statikája nem megfelelő. A cég most egy picit veszített a konstruktivitásából, tehát próbálunk mi magunk erre megoldást találni, de egészen biztos, hogy megtörténik ezeknek a kandelábereknek a kihelyezése. Ehhez kapcsolódik a virágoszlopoknak a helyszíne, ami attól függ, hogy hová fogjuk tudni ezeket a kandelábereket végül kihelyezni. A virágoszlopokat ehhez képest fogjuk tudni majd elhelyezni ezen a két utcaszakaszon. Kérdés volt még, hogy a Ráday utcának miért pont a Boráros tér és a Bakáts tér közötti szakaszára szeretnénk 10 darab virágoszlopot telepíteni. Túl nagy a kontraszt most a Bakáts tér és a Boráros tér között. Most a Bakáts téren van egy megújult, szép zöldfelület, a Ráday utca nagyon kopár. Nyilvánvalóan cél, mivel a Ráday utcának a Bakáts térről a Kálvin tér irányába vezető része is tele van zölddel, ezen a részen is kívánkozik, hogy valamilyen kisebb fejlesztés történjen. Ennyi az oka, és mindenképpen szeretnénk a Kinizsi utcába és a Lónyay utcába is az alternatív fák mellé ezeket a virágoszlopokat. Aztán majd a többi utcába a járdára. A Kinizsi utcában az Üllői út és a Lónyay utca között rengeteg lehetőség van a szélesebb oldalon, nem ott, ahol a halszájkában parkolnak az autók. Van bőven hely, ezek 40 cm-es virágoszlopok. A SPAR-nál van egy nagyobb rakodási terület, és a Lónyay utca sarkához közel. Ezeknek a virágoszlopoknak a kialakítása úgy van megoldva, hogy mozdíthatóak, a kandelábereké nem. Az utolsó információnk szerint nem kell településképi vélemény sem a virágoszlopra, sem a növény kandeláberre.

Árva Péter: Tisztelettel kérem a Bizottság tagjait, hogy már nagyon a végén vagyunk, ne essünk szét így a vége felé. Ha olyan kérések vannak, hogy hová, és kérünk egy tájékoztatást a megvalósulásáról, akkor szerintem ez egy teljesen járható irány, csak kérnünk kell. Bármilyen javaslatot és kérést szerintem örömmel fogadnak.

dr. Mátyás Ferenc: A kérdésem arra irányulna, hogy mi az a legkésőbbi határidő, amikor ezek az alternatív fák, ezek a kandeláberek kikerülnek? Ez május vége? Június? Szeptember?

Cserna Hajnalka: Június 30.

dr. Mátyás Ferenc: Okulva abból, hogy ott ilyen nehézségek merültek fel, tényleg visszautalnék a Jogi Csoportnak teljesen jogos észrevételére, hogy egy picit azokat az előzetes hatásvizsgálatokat alaposabban végezzük el. Mert akkor annak, hogy ilyen telepítési nehézségekbe ütközhetünk, ki kellett volna buknia fél évvel ezelőtt, amikor erről döntöttünk, és a következő ilyen tervezéseket, amiket szinte örömmel várok és támogatok, egy picit mélyebb megalapozottságot kapjanak ezen a téren, és ne utólag érjenek minket meglepetések.

Mezey István: Ez egy koncepcióterv, ami viszonylag hamar meg is fog valósulni, tehát se előkészítve nem látom, se jól kitalálva nem látom, viszont nagyon gyorsan meg fogjuk csinálni. Most nagyjából ez jött le a Képviselő Úr kérdésére számomra. Szerintem némileg ez így felelőtlen, ezért nem tudom támogatni.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úr elmondta nekem, hogy miért nem küldtünk be hozzá módosító javaslatot? Talán egyszerűbb lett volna egy picit visszapatintva a labdát, hogyha megkérdezik a képviselőket, hogy van-e esetleg javaslatuk erre előzetesen, és akkor lehet, hogy tudtunk volna javasolni. Sőt lehet, hogy más területeket is tudtunk volna javasolni a Belső-Ferencvárosban és a Középső-Ferencvárosban. De miután pénteken este kaptuk meg ezt az előterjesztést, legalábbis arról nem tudok, hogy mi képviselők meg lettünk volna kérdezve, ezért azt gondolom, hogy elhangzik egy olyan kritika, hogy a Kinizsi utcánál még nem tudjuk, hogy hová, de kiteszük. Az egyik oldalon halszájkás félig járdára van a parkolás, a másik oldalon pedig hogyha végigmegyünk a Kinizsi utcán az Üllői úttól, akkor egyszer van ott az elején egy szakasz, az Iparművészeti

Múzeummal szemben, ahol valóban nincs semmi, de utána jön a Markusowszky park, jön egy buszmegálló, majd jön a SPAR rakodási területtel, ez itt a reklám helye, majd jön egy olyan rész, amit tulajdonképpen folyamatosan kiadunk filmforgatásra. Mi lesz akkor, hogyha azokon a területeken vannak ezek a virágkandeláberek, tudom, hogy mozdíthatóak. Azért azt végig kellett volna gondolni, és lehet, hogy előzetesen, értse meg Alpolgármester Úr és Főkertész Asszony, hogy nem kritika, próbálok segíteni, legalábbis a magam részéről, megkérdezik dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamat vagy engem, akik ugye Belső-Ferencvárosban élünk, lehet, hogy tudtuk volna azt mondani, hogy jó az ötlet, csak a gyakorlati megvalósítása nem biztos, hogy oda jó. De például, mint az Erkel utca, ami szintén belső-ferencvárosi rész, vagy a Török Pál utca vagy a Gönczi Pál utca vagy a Hőgyes Endre utca, vannak olyan utcák, ahová lehet, hogy hamarabb tudnánk találni, mert ott nincs halszállás parkolás, ott nincs rakodóterület, ott nincs buszmegálló. Például az Erkel utcában még dézsás fák sincsenek. Lehet, hogy ott érdemesebb lett volna kihelyezni, személy szerint hamarabb tudnám támogatni például az Erkel utcába történő kirakásukat, vagy a Gönczi Pál utcába, mert a Gönczi Pál utcában sincs járdára állás az egyik oldalon, és ott is széles a járda, és ott is ki lehetne tenni ezeket. Például, ha most szembeállítjuk, és azt mondjuk, hogy a Ráday utcában azért, mert nagy a kontraszt a Ráday utca és a Bakáts tér között, akkor ott nagy a kontraszt a virágos Csarnok tér és a Gönczi Pál utca között, ahol még dézsás fa sincsen. Vagy a Pipa utca. Tehát kapásból négy olyan utcát tudtam felsorolni, ahol még dézsás fa sincsen. Értem Alpolgármester Úr, hogy akkor módosítsuk, de ha előzetesen beszélnek velünk, megkérdezik bennünket, akkor idejön egy olyan előterjesztés, amivel egyébként egyetértünk, és még olyan helyre is kerülne, hogy nem azt mondjuk, hogy majd utána kitaláljuk, hogy pontosan hová kerül. Bocsnát, hogy ilyen hosszú voltam.

Árva Péter: Abszolút nem, és szeretek veletek egyetérteni, és ugyanezeket a glédákat fogalmazom meg. Ha jól értem a vitát, akkor azzal egyetértünk, hogy legyenek ilyenek.

Reiner Roland: Értem, és elfogadom a kritikát. El kell, hogy indítsuk, mert jól látjuk, hogy ennek van egy viszonylag hosszú átfutása. Azt a módosító javaslatot tenném előterjesztőként az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjához, ahol „összegezen biztosít fedezetet” szövegrész van, hogy a címetek hagyjuk el belőle, és a szövegrész úgy lenne, hogy: „összegezen biztosít fedezetet Ferencváros területén összesen 20 db virágoszlop gyártására és telepítésére”. Amennyiben ez a javaslat most megkapja a többséget, el tud indulni a beszerzési eljárás. Itt nem kell megnevezni a helyszíneket, hiszen mozgatható elemekről van szó, de azért bólintson rá Főkertész Asszony, hogy ez megoldható, és akkor a júniusi ülésre, amire talán már le is megy a beszerzés, akkor visszajövünk ezekkel a javaslatokkal.

Cserna Hajnalka: Csak hogy érzékeltessem a méretet, tehát ez alig nagyobb, mint egy kuka. Lehet helyet találni valóban. Megnéztük az utcák adottságait, de most felírtam ezeket a javasolt utcákat is. Úgy emlékszem, az Erkel utcában is voltunk ilyen céllal, hogy ott sokkal keskenyebb a járda. Megnézzük akkor a lehetőségeket, csak tényleg ezek kicsi tárgyak, tehát kis átmérőjű tárgyak, biztosan nem fogja akadályozni sem a parkolást, sem a filmforgatást, és semmit. De megnézzük.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Tehát a határozati javaslat 1. pontja változatlan marad, a 2. pont úgy módosul, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sor terhére, összesen bruttó 2.250.000-Ft összegben biztosít fedezetet a Belső-Ferencvárosban összesen 20 db virágoszlop gyártására és telepítésére.”, a 3. pont pedig szintén változatlan marad, és szóbeli ígéretet kaptunk Alpolgármester Úrtól, hogy ez a Bizottság elé kerül telepítés előtt, és közben el tud ezeknek a fém oszlopoknak a beszerzése kezdődni. Remélem, hogy így már elfogadható. Kérem, szavazzunk az Sz-189/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról módosítással egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 97/2022. (V.10.) sz.

Határozat

1.)A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Belső- Ferencvárosban, Ráday u. Boráros tér és Bakáts tér közötti szakaszára, valamint a Lónyay és a Kinizsi utcában támogatja összesen 20 db virágoszlop gyártását és telepítését.

Határidő: 2022. május 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sor terhére, összesen bruttó 2.250.000-Ft összegben biztosít fedezetet Ferencváros területén összesen 20 db virágoszlop gyártására és telepítésére.

Határidő: 2022. május 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásáról, valamint a vállalkozási szerződés megkötéséről a nyertes ajánlattevővel.

Határidő: döntéshozataltól számított 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

13./ Meglévő, felújítandó virágágyás esőkertté alakításának tervezése, kivitelezése

Sz-188/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Reiner Roland: Csak szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy ezt érintettség okán a József-Attila Városrészi Önkormányzat tárgyalta ma délelőtt, és elfogadásra javasolta. A pénzről ez a Bizottság dönt, ajánlom az elfogadását.

Gyurákovics Andrea: Mivel nem tudom megnyitni az előterjesztést a képviselői oldalon, ezért próbálok megint fejből hozzászólni. Ha jól emlékszem, ennél az előterjesztésnél van az, hogy maga az összeg azt tartalmazza, hogy ez a virágágyás elkészüljön. Viszont, ha jól emlékszem, a szöveges részben van benne, hogy ott további költségek is felmerülnek a FESZOFÉ Kft. részéről, a fenntartással, gondozással, talán még a virágfölddel kapcsolatban is. Elnézést, ha nem pontosan tudom, fejből próbálok idézni. Tudjuk akkor, hogy tulajdonképpen mit tartalmaz, és milyen további költségek várhatóak meg? Gondolom, hogy ezen a 3205. költségvetési soron maga csak a tervezés van beárazva és a kivitelezés, de magát a fenntartást nem vettem ki, hogy az előterjesztésben benne lenne. Azért azt jó lenne tudni, hogy ezzel lett-e kalkulálva és mennyi?

Cserna Hajnalka: Tehát a fenntartás eddig is része volt ennek a feladatnak ennek a virágágyásnak a tekintetében is. Ez egy meglévő virágágyás, eddig is fenntartotta a FESZOFÉ Kft., most annyi, hogy itt reményeink szerint nem kell annyit gyomlálni. Ami nem része még ennek az összegnek, a földmunka, az, ami nagyon megrágitotta. A logisztikai rész, hogy nem tudom honnan hozni a földet, a IX. kerületbe. Behajtási engedély kell a teherautónak, hogyha nem egy helyi cég csinálja. Mivel a FESZOFÉ Kft. amúgy is kicserélte volna a földet ebben az ágyásban, most gyakorlatilag szinte mindegy, hogy milyen közeget kap. Nem tudom, hogy megválaszoltam a kérdést?

Gyurákovics Andrea: Mit tartalmaz ez tulajdonképpen?

Cserna Hajnalka: A tervezést, a növénybeültetést, a kialakítást, a tervezői művezetést, az alapanyagok egy jó részét nem tartalmazza ez az összeg.

Gyurákovics Andrea: Tehát az alapanyag jó részét nem tartalmazza ez az összeg. Szó szerint próbáltam Önt idézni. Tud-e nekünk abban segíteni, hogy egyébként én értem, hogy ez eddig is a FESZOFÉ Kft. dolga volt, de ha most jól veszem ki, és bocsánat, nem vagyok Főkertész, ez egy alapvirágágyás volt. Most csinálunk valami újat, modernebbet, valami mást. Gondolom, annak a gondozása is más, gondolom én laikusként, de nem biztos. Nem tudom, ezért próbálok tisztázni ezeket a tisztázandó kérdéseket, hogy ez a FESZOFÉ Kft. mostani szerződésében szerepel-e már, vagy erre majd kell a közszolgáltatási szerződésében egy módosítás? Neki van egy alap belefoglalva a közszolgáltatási szerződésébe. Ez viszont egy új dolog. Tehát ez hogyan szerepel, ha szerepel, vagy ha nem szerepel, akkor hogyan fogjuk szerepeltetni és mennyiért fogjuk ott szerepeltetni?

Reiner Roland: Itt arról van szó, hogy itt vannak virágágyások, amik eddig is a hatályos közszolgáltatási szerződés szerint a FESZOFÉ Kft.-nek volt a feladata, hogy ezeket évről-évre frissítse, új virágokat ültessen bele,

hogyha magasítani vagy átalakítani kell ezeket a virágágyásokat, akkor ezt megtegye. Most az történik, hogy nem magasítani kell, mert ezek olyanok, amelyek valamennyire le is vannak maguktól is süllyedve. Tehát ezeket most nem magasítani, hanem süllyeszteni kell, de nyilván ennek is van valamennyi plusz munka és anyagköltsége. Ez egy más típusú munka, a FESZOFÉ Kft. el tudná mondani, de lehet, hogy lesz rá jó példa, hogyha egy aszfaltos járdaszakaszt lecserélünk díszburkolatra, azt ugyanúgy takarítani kell, és ugyanúgy a FESZOFÉ Kft. fogja takarítani, mert közterület. Ebben az értelemben ez az ágyás is továbbra is virágágyás, csak más típusú virág lesz benne, más mennyiségben, és alacsonyabb lesz a fenntartási költsége ennek a virágágyásnak. De az előterjesztésnél a FESZOFÉ Kft. kertészeti felelősével, Balázs Dórával volt egyeztetve ez a munka. Tudnak róla és tudják, hogy mit kell csinálni. Ebben az értelemben nincs plusz fenntartási költsége.

Cserna Hajnalka: Alpolgármester Úr a nagyját elmondta. Ez 5 virágágyás, amire most kellene költeni, mert nagyon megsüllyedtek. Ez adta az ötletet, hogy akkor négyet megemelünk, tehát új ágyásszegélyt kap, felemeljük, látványossá tesszük, ezt az ötödik, amelyik nagyjából a legkevesebb közmű érintettséggel bír, ezt átalakítjuk esőkertnek. Ki tudjuk kapcsolni valószínűleg itt hamarosan az öntözést, tehát spórolunk az öntözéssel és a gyomlálással is. Tehát sokkal kevésbé fenntartás igényes.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Nekem egy kritikai kérésem, javaslatom lenne Főkertész Asszonyhoz, hogy ebből az előterjesztésből, hogy ez pontosan hol van, nem derült ki. Ha csak egy fényképet csinál róla, és berajzolja egy nyíllal, hogy itt, az már elegendő lenne. Kérem, hogy ezekre a dolgokra is ügyeljünk. Egy helyrajzi szám és egy fénykép elegendő, nem tervrajzot várunk el. De tisztelettel kérem Öntől, hogy könnyen beazonosítható legyen. Kérem, szavazzunk az Sz-188/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 98/2022. (V.10.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy támogatja a Meglévő, felújítandó virágágyás esőkertté alakításának tervezését, kivitelezését.

Határidő: 2022. május 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 3205. számú „Környezetvédelem” elnevezésű költségvetési sor terhére, összesen bruttó 2.500.000-Ft összegben biztosít fedezetet Meglévő, felújítandó virágágyás esőkertté alakításának tervezésére, kivitelezésére.

Határidő: 2022. május 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásáról, valamint a vállalkozási szerződés megkötéséről a nyertes ajánlattevővel.

Határidő: döntéshozataltól számított 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

14./ „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2022” pályázat

Sz-184/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

Árva Péter: Köszönöm Barna Renátának a szokásos munkát az előterjesztés elkészítésében. A Hivatal úgy készítette elő ezt az előterjesztést, hogy kipontozva szerepelt a keretösszeg, kértem, hogy a 17 millió forint legyen beleírva, mert ennyi van a költségvetésben erre. Tavaly ennyi volt és ennyit állítottunk be idén is. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-184/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 99/2022. (V.10.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-184/2022. sz. előterjesztés melléklete szerinti intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés környezetvédelmi pályázati felhívással egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a pályázati felhívás kerületi bölcsődék és köznevelési intézmények (óvodák, iskolák) részére történő megküldése iránt.

Határidő: 2022. május 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

15./ Zöldfal kialakítása Ferencvárosban

Sz-187/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea: A zöldfal kialakítását nem akarom hosszan vitatni, de bocsánat, és nem akarok senkit sem megsérteni, de ez olyan tulajdonképpen, mint amikor folyondárral vagy vadszőlővel befuttatunk egy tűzfalat. Nem? Most tulajdonképpen ezt fogjuk csinálni modern formában, de sokkal drágábban. Mi a lényege ennek? Mert elolvastam az előterjesztést, de nem értem. Miért kell nekünk esőztető tűzfal meg locsolórendszer kialakítás? Ezt nem tudom hova tenni.

Reiner Roland: Alapvetően annyiban jelentősen más, mint amikor egy épületre magától felfut vadszőlő vagy a borostyán, hogy itt magához a tűzfalhoz rögzítve, előtte van egy ilyen acélsodrony, amire felfuttatják a növényt. Tehát nem közvetlenül az épület falára van felfuttatva, hanem az épület falán van egy támaszték, és nyilván azok a kedvező hatások, amik a hűtés vagy a párologtatás, így is érvényesülnek, de maga a fal kap egy védeltséget azáltal, hogy nincs rajta közvetlenül a növény. Nyilván ennek az egésznek az életre hívója a zsúfolt beépítettség, tehát ha a földön nem tudunk, akkor nézzünk meg vertikális felületeket, így kezdődött. De kétségtelen, hogy nincs ennek a zöldfelépítésnek jelenleg még Budapesten túl nagy múltja. Ez ebben az értelemben egy erősen kísérleti program. Amennyit lehetett, ebben tájékoztunk. Ennek az eredménye ez a javaslat.

dr. Mátyás Ferenc: Meg fogom szavazni az előterjesztést, nagyon tetszik. Viszont egy picivel több leírást igényeltem volna, hogy műszakilag hogyan fog kinézni, metszetet, bármit. Ha erről így az előterjesztésben lett volna néhány szó, nyilván a mai napon, és elnézést ez a „becsípődésem”, az untig ismételt hatásvizsgálati tanulmány, vagy lap, ha oda van téve mellé, mert abból látható az, hogy mennyi idő alatt, hogyan, és az milyen kedvező, egyértelműen kedvező, környezeti hatással lesz arra a területre. Ha egy picit jobban elő van készítve az anyag, annak jobban örültem volna. Természetesen ennek ellenére az egy nagyon jó irány, hogy végre elindulunk ebbe az irányba, mert 3 éve mondjuk azt, hogy ezt szeretnénk, és végre most ez meg is fog valósulni, ami nagyon üdvözlendő.

Emődý Zsolt: Egyet biztos tudok mondani, a Bástya parkot. Hadd javasoljam az előterjesztőnek, és főleg, ha újszerű történetek vannak, akkor valamilyen fotó, előképek kellenének, ami mindig nagyon segít. Nem csak fotóban, hanem ténylegesen konkrétan felsorolva, hogy ha akarjuk, hol tudjuk megnézni. A Bástya parkot érdemes megnézni. Ez a Bástya park ott van a Veres Pálné Gimnáziumnál a kiskörúthoz elég közel az V. kerületben. Frissen, kb. fél-egy évvel ezelőtt adták át a parkot. Szisztematikusan felfuttattak valóban a városfalnak arra a szakaszára egy ilyen építményt, aminek ez a funkciója, hogy hordozza a növényeket. Kezdeti állapotban van ráadásul, mert még fél éves, tehát egyelőre nagyon jól lehet látni a szerkezetet, úgyhogy érdemes megnézni. Sajnos olcsónak nem tartható, nagyon olcsón nem lehet megúszni, és egyébként az a néhány vadszőlő, ami megmaradt, volt régen talán a Thaly Kálmán utca Mester utca sarkán, nem tudom mennyire emlékeztek rá, de egy elképesztően öreg vadszőlő volt. De nem sok maradt így meg, elég speciális viszonyok kellene hozzá. Másrészt nyilván tönkre is tette egyébként a homlokzatot. Erre mindenképpen szükség van. Még egyet akartam mondani, hogy Ferencvárosban is volt már ilyen, megpróbáltam felidézni, úgy emlékeztem, hogy az Örökimádó park, de mintha nem látnám. Mi történt azzal egyébként? Mert eredetileg a Salkaházy Sára

parkban volt, vagy építettek valamiféle támfalat, és most nem látom a nyomát. Esetleg Árva Péter tudja, aki közel lakik, hogy annak mi volt a története?

Árva Péter: Nem válaszolhatok a kérdésre, mert dr. Mátyás Ferenc rám fog szólni, hogy nem jelentkezek be, és majd a bejelentkezés sorrendjében majd a végén válaszolok.

Cserna Hajnalka: Csak annyival egészíteném ki, hogy ez a támfalrendszeres zöldfal képzés még annyi pluszt ad, hogy itt lehet tudatosan növényt alkalmazni. Meg van a szépsége a spontán vadszőlős, és borostyános házfalnak is, de vannak olyan futó, kúszó növények, amelyek nem tudnak egy sima felületen felkapaszkodni, de nagyon jól tudnak kinézni ezek a virágzó loncok, klemátiszok. Tehát itt arra is van lehetőség, hogy egy sokkal színesebb, változatosabb zöldfalat képezzünk ezzel a drága tartószerkezettel. Ugye azoknak kell is, hogy öntözve legyenek, mert ezek a virágzó futónövények nem úgy alkalmazkodtak a szélsőséges körülményekhez, mint a vadszőlő és a borostyán.

Gyurákovics Andrea: Valóban, ha ilyeneket látunk, nem merül fel bennünk ennyi kérdés, ebben teljesen igaza van Emödy Zsolt bizottsági tagtársamnak, van egy kis rálátásom, én sem tudtam elképzelni, de azért így már nagyjából van. Az ember megpróbál utánajárni. Elnézést kérek a Bizottságtól, az előző napirendnél elfelejtettem egy dolgot megkérdezni. A virágágyásoktól jutott ott eszembe, csak elmaradt, a Haller téri templom előtt volt egy nagy virágágyás. Az viszont most egy teljesen sima terület, azzal ott mi történik? Mert ezt sem nagyon tudom, és kérdezték tőlünk.

Cserna Hajnalka: Tehát a Haller utcai templom előtti virágágyásról beszélünk, ami szintén volt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén. Egy nagy biodiverz élő ágyás lesz. A kopjafát áthelyezve, hoztam terveket is.

dr. Mátyás Ferenc: Nekem az lenne a kérdésem, hogy ennek a zöldfalnak a kivitelezője ki lesz? Mert itt csak annyi van, hogy szükséges intézkedések megtétele, meg az elkülönítés. Mi ezt házon belül meg fogjuk tudni oldani? FESZOFÉ Kft. vagy erre beszerzést kell majd kiírni? Miért nincs itt az előterjesztésben, hogy ennek a lebonyolítására az elfogadást követően kerüljön kiírásra egy beszerzés, mert akkor nem kellene még egyszer visszajönnie majd hozzánk, hogy kiírjuk rá a beszerzést.

Árva Péter: Határozottan úgy értem, és kérdzem Aljegyző Urat, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjában, ami azt mondja, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a zöldfal létesítéséhez, fenntartásához szükséges intézkedéseket tegye meg”, az a beszerzési eljárás kiírását, lebonyolítását magában foglalja-e?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez az általános jellegű felkérés magában foglal minden intézkedést, ami a megvalósításhoz szükséges, ezen belül a beszerzési eljárás kiírását is.

Gulyás Mihály: Két dolog, az egyik csak a rend kedvéért, egy apróság, a másik egy komolyabb. Az első az, hogy az előbbi napirendi pontoknál némi joggal felmerült, hogy miért nincs a hely meghatározva. Csak a rend kedvéért elmondom, hogy itt egy elég rendes indoklás szerepel, hogy miért annál az épületnél lesz ez az első kísérleti jellegű projektünk. A másik az, hogy valóban az összeg nagyobb, mint az előzőeknél, már az egyes eszközök összegénél, de itt azért azt látni kell, hogy itt sok négyzetméterről van szó, 13 millió forintért nagyon sok négyzetméter zöldfelületet kapunk, ami remélhetőleg, egyrészt, ha van öntözőrendszer, másrészt pedig ezek olyan növények, amik élőlők, és innentől kezdve remélhetőleg évtizedekig ez megoldás lesz.

Árva Péter: Pár dolgot én is szeretnék hozzászólni. Az én szakmámban a tartószerkezetek terén mi nagyon rettegünk a borostyántól. Tehát az a fal, amelyik borostyánnal van benőve, az általában károsodott. Tehát a borostyánnak a gyökérzetéhez képest a vadszőlő sokkal kedvezőbb. Az is károsítja a szerkezetet, tehát teljesen indokolt egy ilyen helyzetben nem a házra felfuttatni ezeket az amúgy is nehezen megtelepülő növényeket, mint segédszerkezetet létrehozni. A másik az öntözés, locsolás. Az egy közterület, a szomszédos telek felől építhető, ennek megfelelő talajt, vízellátást kell építeni, meg kell oldani. Tehát ez egy költséges dolog. Hasonlót, ha képviselőtársaim voltak a METRODÓM-os bejárásom, a zöldépületnél, ott ilyeneket nagyon sokat láttunk, ott volt erre kivitelezői tapasztalat is. A Salkaházy Sára parkkal kapcsolatos zöldfal kezdemény esetében, ott talajpart

van alatta, az a 2016-os 56-os megemlékezések során tűnt el a területről. Nem volt túl burjánzó növényzet, a felületet, a tűzfalat levakolták, és egy nagy Angyal Istvánt tartalmazó festmény, vagy grafika került oda, és akkor szűnt meg ez és halt el. Nem igazán működött korábban a növényzete. Gyakorlatilag ezek voltak a felmerülő kérdések. Nekem az a tiszteletteljes kérés az Alpolgármester Úrhoz, hogyha elindul ez a folyamat, a tervezésnél a terveket szeretnénk, ha behozná a Bizottság elé. Bólogat, hogy ezzel teljesen egyetért. Nekem még egy építészeti megfontolásom is van ezzel az épülettel kapcsolatban. Az egyik kedvenc ferencvárosi épületem, egy neoklasszicizáló, neocopf épület tipikus copf díszekkel. Azt gondolom, hogy építészeti is megformált homlokzatnak kell ezen a területen megjelennie. Ezért is kérem, hogy ez jöjjön a Bizottság elé, amikor majd ott áll a megvalósulás folyamata.

dr. Mátyás Ferenc: Nekem csak egy kérdésem lenne, ha már így kiröhögésre kerültem. Viszont akkor már próbáljunk meg egységesen fogalmazni az előterjesztéseknél. Tehát ne az legyen, hogy az egyik rendeletben ez a terminológia van, a másik rendeletben az a terminológia, mert nagyon megtévesztő, hogy míg az egyik rendeletben ott van konkrétan a beszerzési eljárásnak a kiírása, és ez egy jó pár előterjesztésben szerepel, valamelyikben nincs, teljes joggal lehet azt hinni, hogy akkor az ott egy elmaradás volt. Szeretném kérni azt, hogy ezek kitisztázva és egységesen jöjjenek be, és akkor talán nem kerül sor arra, hogy ilyen tévedés folytán az embert kiröhögjék.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-187/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja elhagyta az ülésteremet.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 100/2022. (V.10.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a fenti előterjesztéssel egyetért és a Budapest belterület 37742 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest IX: kerület, Márton utca 2. szám alatti ingatlanon álló épület tűzfalán zöldfalat létesít, valamint ennek költségeire 13.500.000,- Ft-ot biztosít a 2022. évi költségvetésről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendelet 3/C. melléklet 3059. során szereplő költségvetési előirányzat terhére.

Határidő: 2022. június

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a zöldfal létesítéséhez, fenntartásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Az Sz-186/2022. sz. – „Ferencváros Schmidt Egon-díja” című előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendelék el. Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 18.47 órakor bezárom.

A 16. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VIK 101/2022. (V.10.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

k.m.f.

Árva Péter
elnök

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető