

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2022. május 25-én**
10.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Cserép Mihály Zoltán,
Cseri Balázs (igazoltan távol),
Csóti Zsombor (igazoltan távol),
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor,
Tóth-Süveg Anna tagok.

Hivatal részéről: Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető.

Meghívottak: Pataki Márton FEV IX. Zrt. -vezérigazgatója, Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Torzsa Sándor képviselő, Péter Lajos ESZSICB külsős bizottsági tag

Szilágyi Zsolt: Köszöntöm a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 10:21 órakor megnyitom. Csóti Zsombor és Cseri Balázs igazoltan vannak távol. A költségvetéshez érkeztek módosító javaslatok, 111/8-10/2022. iktatószámon. Ezen kívül a FEV IX. Zrt. beszámolójához is kaptunk egy előterjesztést 135/2/2022. számon. Eredetileg nem szerepelt a meghívón a mostani 7. napirendi javaslat. Emiatt egyeztettem a Városüzemeltetési Irodával és most javaslom levenni a napirendről. Tehát a meghívó szerinti 1-6. napirendi javaslatokat tárgyalnánk meg, a felsorolt módosító indítványokkal együtt. Napirend előtt szeretne hozzászólni Gyurákovics Andrea. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 122/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása
111/5-10/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
129/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
133/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
134/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
135/2022., 135/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester, Torzsa Sándor képviselő

6./ Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról
126/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor és Takács Krisztián önkormányzati képviselők

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Jelezték, hogy a Ráday utcában a Juhász Cukrászda és a Pink Rosa között nyitnának egy új vendéglátóipari egységet. Kértek teraszengedélyt, ezt meg is kapták. Szerettek volna dobogót is, amit viszont elutasítottak azzal az indokkal, hogy a közvetlenül mellettük lévő kitelepüléseknek nincs dobogója. Erre csak akkor adnak engedélyt, ha a közvetlen szomszédos helyen is felépült ilyen. Ez nem messze van a Vörös Postakocsitól, ami zárva van. Ehhez kötni a dobogó engedélyét, nem értem. Korábban nem volt ilyen. Szeretnék erre magyarázatot kapni, mert végigsétálva a Ráday utcán több helyen is előfordul, hogy olyan helyen van dobogó, ahol mellette nincs ilyen. Pl. az Ukrán Udvarnak van dobogója, az IF Kávézónak nincs. A mellette lévő Csapszéknek sincs, a Paris, Texas Kávéháznak sincs, míg a Shiraznak van. Továbbmelve, a Holló és Róka étteremnek nincs szintén ezen az oldalon. Nem értem, hogy a Főépítési Csoport miért nem ad engedélyt. Kérek szépen erre magyarázatot, jogszabályi hivatkozással, ami alapján ezt megtiltották. Az én ismereteim szerint nincs ilyen szabály, ami alapján el lehetne utasítani.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

**1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása
111/5-10/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Zoltán a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Először szavazzunk a módosító javaslatokról. Kérem, szavazzunk a 111/8/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 123/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/8/2022. sz. –„Módosító javaslat a 111/5/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Cserép Mihály Zoltán: A 111/9/2022. sz. előterjesztésben arról van szó, hogy a Pipa utcai fogorvosi rendelőbe szeretnének egy új panoráma röntgen készüléket. A Mester utcai rendelőben van ilyen készülék, egy felvétel

5.000 Ft-ba kerül azért, mert az orvosok szerezték be a gépet. Ez biztosan így van, mert ki kellett fizetnem érte az 5.000 Ft-ot. Ha a Pipa utcában ingyenes lesz ez a szolgáltatás, hogyan lehetne megoldani, hogy a Mester utcai rendelőben se kelljen érte fizetni?

Szilágyi Zsolt: Tudomásom szerint 40 éves kor felett évente egyszer mindenkinek ingyenesen jár a panorámaröntgen.

Torzsa Sándor: Ma Magyarországon államilag nem ingyenes a fogászati ellátás. Nem azon múlik, hogy a fogorvosok vették-e a gépet, vagy nem. Nem OEP finanszírozott a röntgen. Vannak államilag támogatott kezelések, de vannak olyanok is, amelyeket az Állam nem támogat. Az Önkormányzatnak van egy orvosi műszer beszerzése és felhívnom a figyelmet arra, hogy a fogorvosi ellátás biztosítása kötelezően ellátandó feladat, tehát kötelességünk biztosítani ezt a szolgáltatást. Ebben a beszerzésben a beérkezett pályázatok összege meghaladta a keretösszeget. Ennél az esetnél kedvezőbb konstrukciót tudott kialakítani a Bizottság, ugyanis egy nagyszámú pályázat érkezett be és úgy látta az előkészítő szakmai bizottság – aminek a tagja Alpolgármester Asszony is -, hogy célszerű azt a megoldást választani, amivel nem pályázaton keresztül juttatunk forrást, hanem támogatási szerződés keretében rendezzük. Cserép Úr javaslata az ingyenessé tételre nem teljesíthető, mert az Állam nem finanszírozza a panoráma röntgent, viszont a támogatási szerződésben foglaltak alapján jelentős, 10%-os kedvezményt fognak kapni a IX. kerületben lakók. Ha nem ilyen formában tennénk, az odajáró kerületi lakosok drágábban jutnának ehhez a szolgáltatáshoz. Nem helyes, hogy a fogászati kezelések nem tartoznak bele az államilag finanszírozott körbe, de ennek biztosítása az Országgyűlés hatásköre. Az Önkormányzatnak csak az említett lehetősége van arra, hogy segítséget nyújtson a betegeknek. Ezért kérem a javaslatom támogatását.

Cserép Mihály Zoltán: Nekem ez azért furcsa, mert miután elküldtek műtétre a szájsebészetre, ott ingyen volt a panoráma röntgen. Ezért kérdeztem meg a háziorvost, hogy nála miért kell fizetni és azt válaszolta, hogy azért, mert ők vették meg a gépet. Elhiszem, hogy nem minden ingyenes, én is tapasztaltam. Szerencsére a tömésért már nem kell fizetni, a fogpótlásért viszont igen. Úgy gondoltam, hogy ha már az Önkormányzat szerzi be a készüléket, akkor ingyenes lesz a vizsgálat.

Torzsa Sándor: Teljesen mindegy, hogy ki veszi meg a gépet, akkor is csak térítés ellenében tudnánk működtetni. Nincs összefüggés aközött, hogy ki teszi bele a vásárláshoz szükséges önerőt és mennyit kell fizetni a röntgenért. Bizonyos kezeléseknél a szolgáltatás tartalmazza az ingyenes röntgenfelvételt, egy pontrendszer alapján kerül ez kiszámításra, de általánosságban nem lehet ezt elmondani. A fogorvosi ellátás finanszírozása a legkeszekeusább rendszer, valahol jelentősen alulf finanszírozott. Egy gyerekfogászaton egy érzéstelenítés beadásáért csupán 100 Ft-ot számolhat el a fogorvos. Ez is támogatott valamilyen szinten, de egy injekcióstű ma már nem 100 Ft-ba kerül. Abban igaza van Cserép Úrnak, hogy oltári problémák vannak ilyen téren. Arra nincs lehetőségünk, amire Ön gondol, mert az államon múlik a finanszírozás.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 111/9/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 124/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/9/2022. sz. –„Módosító indítvány Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetésének módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A 111/10/2022. sz. előterjesztés arról szól, hogy elindult volna egy kulturális intézményünk, a Bakáts Bunker. Azzal hoztuk létre, hogy 2021. szeptemberében a Ferencvárosi Művelődési Központ alapító

okiratába helyeztük ezt a Bakáts u. 8. sz. alatti helyiséget. Alpolgármester Asszony elmondta, hogy egy lottó ötös pénznyereménye kellene a helyiség felújítására, ezért egy nagyon szerény összeg lett beállítva tavaly a költségvetésben, 10 millió Ft. Már abban a vitában is többen jeleztük Alpolgármester Asszonynak, hogy vélhetően ez kevés lesz a kiadások fedezésére. Most azt tapasztaltuk, hogy a költségvetésben 50 millió Ft-ot kell beállítani a Bakáts Bunker tűzvédelmi rendszerének kialakítására. Ez azért szükséges, mert a Katasztrófavédelem kint járt a helyszínen és határozatot hozott arról, hogy nem felel meg a helyiség a tűzvédelmi előírásoknak. Ebből következik, hogy kulturális téren nem kezdhetjük meg a működését, rendezvényeket jelenleg nem lehet benne tartani. Viszont, ha nem tudta megkezdeni az üzemszerű működését, arra teszünk javaslatot, hogy egyben nézzük át a még várható költségeket a városvezetéssel együtt és készüljön ehhez egy költségvetés, illetve egy szakmai terv, hogy dönteni tudjunk róla. Azt a veszélyt érzem benne, hogy ha nincs felmérve a felújítás mértéke, akkor a későbbiekben el fog indulni az az érvelés, hogy már ráköltöttünk 10 millió Ft-ot, költsünk még rá 50 millió Ft-ot, elköltöttünk 50 millió Ft-ot, még költsünk rá x millió Ft-ot. Majd 3 hónap múlva ismét lesz valami akadály, pl. a fűtés hiánya, ami kitolja a használat kezdetét. Célszerű ennek elejét venni, kérjünk egy költségvetést, egy szakember mérje fel, hogy miket kell még feltétlenül megcsinálni, és lássuk egyben, hogy milyen várható kiadások lesznek még. A városvezetés tavaly ősszel még nem érzékelte, hogy ilyen típusú probléma lesz, ezért jogszerűen nem is kezdetett működni. Mérjük fel a munkát, határozzuk meg, hogy mennyibe kerülne és utána döntsünk. A javaslat céltartalékba helyezi az 50 millió Ft-ot, nem pedig elkölte. Ott lesz rendelkezésre álló összegként, és ha elkészülnek a szakmai anyagok, dönthetünk úgy, hogy visszahelyezzük erre a célra a költségvetésben.

Gyurákovics Andrea: Ha nem ismernénk az előzményeket, még elfogadható is lenne, amit Torzsa képviselőtársam mond. A helyiség korábban raktárként működött, nem pedig kiállítóhelyként. Új projektként indult a városvezetés részéről, hogy kiállító téren szeretnénk használni és ehhez alakítsuk át. Már akkor sem készült felmérés, hogy ehhez mit és mennyiért kellene tenni, de könyörgöm, akkor hogyan lehet valamit elindítani? Most megint nekünk kell helyrehozni egy hibát. Elindult megint egy ötletelés, aminek nincs költségvetési háttere, nincs mögötte felmérés és költségbecslés. Tökéletesen igaza van abban képviselőtársamnak, hogy annak idején az volt a felkiáltás, hogy 10 millió Ft-ból már működni tud az elképzelés. Lám-lám, most itt egy 50 millió Ft-os tétel és nem látjuk a végét. Elindítunk valamit szabálytalanul? Akkor nem keresték meg a szakhatóságot, amikor ezt az egészet tervezték? Ezekre a kérdésekre nem kaptunk választ. A múltkori képviselő-testületi ülésen elhangzott a városvezetés részéről, hogy milyen fantasztikus lesz, ha költünk rá, mert akkor ide fog jönni a Ludwig Múzeum. Ha ide akar jönni, miért nem száll be a költségekbe? Valószínűleg jobbak a lehetőségei, mint az Önkormányzatnak. És akkor még nem beszéltünk a Bakáts téri kávézó ügyéről, ami 77 millió Ft-ba kerülne. Ennek megint csak nem látjuk a részleteit, megint nem tudjuk, hogy valóban ennyibe fog-e kerülni. Ez csak ötletelés, amihez a szavazatunk kell, utána meg tartani miatta a hátunkat. Kérem az előterjesztőket, hogy a képviselő-testületi ülésre jobban bontsák ki, hogy mire is gondolnak, mire fogunk rálátni, ki fogja számon kérni a beszámolási kötelezettséget, melyik bizottság fogja tárgyalni, stb.

Torzsa Sándor: Nem azért kell elköltenünk 50 millió Ft-ot, mert ide jön a Ludwig Múzeum, hanem azért, mert a katasztrófavédelmi törvény ide vonatkozó részei világosan kimondják, hogy a 100 m² feletti pincehelyiségeknél szükségesek a tűzvédelmi intézkedések. Ez az oka annak, hogy 50 millió Ft-ot kell elköltenünk a Bakáts Bunkerre. Az előterjesztésben pontosan le van írva annak a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottsági ülésnek a dátuma, amikor a képviselők kérték, hogy készüljön ilyen anyag. Jóhiszemű vagyok és szerintem ennek a készítése folyamatban van. Arról szól a javaslat, hogy ezt várjuk meg és utána döntsünk róla. Nincs kétségem afelől, hogy Alpolgármester Asszony szakértői készítik ezt az anyagot.

Deutsch László: Nem tudom, hogy mennyire vannak tisztában azzal a kollegák, hogy ha ilyen mértékben nyúlunk hozzá egy helyiséghez, akkor használatba vételi engedélyt kell kérni. 17 társhatóság vesz részt ebben a munkában, a katasztrófavédelem pedig csak egy közülük. Döme Zsuzsanna munkásságát ismerve a helyiség gyakorlatilag arra szolgál, hogy újabb kutyapárti munkalehetőséget biztosítson Alpolgármester Asszony. Erről a képviselő-testületi ülésen bővebben ki fogom fejteni a véleményemet.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 111/10/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 125/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/10/2022. sz. –„Módosító indítvány Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetésének módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 111/5/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról kiegészítve a most megszavazott módosításokkal.

VB 126/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/5/2022. sz. –„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása” című – előterjesztést a 111/8-10/2022. sz. előterjesztésekben foglalt módosításokkal együtt.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Tóth-Süveg Anna a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Takács Zoltán a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

2./ Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve

129/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérem, hogy válasszuk ketté a beszámolót, illetve az üzleti tervet, és majd szavazni is két részletben fogunk. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 129/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának a) és b) pontjáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 127/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 129/2022. sz. –„Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztés határozati javaslatának a) és b) pontját.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 129/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának c) pontjáról.

VB 128/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 129/2022. sz. –„Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztés határozati javaslatának c) pontját.”

(2 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve

133/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 133/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 129/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 133/2022. sz. –„FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve

134/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 134/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 130/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 134/2022. sz. –„Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve

135/2022., 135/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester, Torzsa Sándor képviselő

Gyurákovics Andrea: Örömmel olvasom a módosító javaslatot. A beszámolóval és az üzleti tervvel azért vannak még hiányosságok és sajnálom, hogy képviselői előterjesztésként kell bejőnnie annak, ami Torzsa

Sándor indítványában található. Nekem az első határozati javaslatnál kevésnek tűnik a 15 nap határidő, ha a vizsgálat lefolytatására vonatozik. Ha a rendszer felállítására gondolt Képviselőtársam, akkor rendben van.

Torzsa Sándor: Úgy értettem, hogy 15 napon belül el kell kezdődnie a folyamatnak. Pontosítanám arra, hogy a kezdete 15 napon belül legyen meg, a befejezésére pedig szeptember 1. napját javaslom ugyanúgy, ahogy Vezérigazgató Úrnak a kötbérezésre vonatkozó határidőt is tettem.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 135/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról kiegészítve a szóbeli módosítással.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 131/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2/2022. sz. –„Módosító javaslat a 135/2022 számú előterjesztéshez” című – előterjesztést az alábbi kiegészítéssel:

a határozati javaslat 1. pontjában szereplő 15 napos határidő a vizsgálat megkezdésére vonatkozik, befejezése pedig 2022. szeptember 1.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 135/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 132/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2022. sz. –„FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról

126/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor és Takács Krisztián önkormányzati képviselők

Cserép Mihály Zoltán: Nem értem az egész előterjesztést. Az elmúlt 2,5 évben működtek a frakciók és úgy tudom, hogy az Önkormányzat minden, működésükhöz szükséges költséget megtérített a számukra. Nem tudom milyen költségeik vannak, de ha kellett, szakértőt fizetett a Hivatal, a papírt a Hivatal fizette. A frakciótitkárok is dolgoztak anélkül, hogy a közös kasszából lettek volna finanszírozva. A következő másfél évben pedig ezek szerint már a közös zsebből lennének fizetve. Eddig a frakciók valahogy kifizették őket, de nem az Önkormányzat pénzből. Az összegekkel is gondom van és össze kell kapcsolnom ezt a kérdést a képviselői tiszteletdíjakkal. A képviselői alapdíj jelenleg bruttó 200.000 Ft-ban lesz meghatározva. Ekkora összeget kapnának a frakciótitkárok is. Mi, külsős bizottsági tagok „csak” 170.000 Ft-ot kapnánk, mert a korábbi 0,9-es szorzó helyett 0,85-ös szorzót állapítanak meg. A bizottsági elnökök bruttó 560.000 Ft-ot fognak kapni, ami több, mint 90%-os emelkedést jelent a számukra. Nem értem ezt az aránytörődést. Emelésre szükség van, ezt nem kérdőjeleztem meg. Lehet, hogy a múltkor félreérthetően fogalmaztam. Valóban nagyon alacsony volt a tiszteletdíjunk, amit rendezni kell. Csak azt nem értem, hogy miért ilyen jelentősek a különbségek a mértékek között. Régebben is voltak eltérések az egyes pozíciók között, de ezek most nagyon különböznek.

Torzsa Sándor: A frakciótitkárok kérdése a legegyszerűbb. Amikor bevezettük ezt az intézményt 2006-2007 környékén, az akkori minimálbérnek megfelelő 70.000 Ft összegben lett megállapítva a díjazásuk. Az elmúlt bő

egy évtizedben nem változott a jövedelmük. Ezt korrigálnánk és a mindenkori minimálbérnek megfelelő összeg kerülné a szabályozásba. Kicsit bonyolult van megfogalmazva, ezt elismerem, de ezen a szinten kívánjuk tartani. Az elmúlt években ez az összeg elinflálódott, amit ki kell javítani. Jól fogta meg a kérdést Cserép Úr, mert éppen ez a probléma és ezt szeretnénk orvosolni. Az SZMSZ-ünk szabályozza a frakciók költségterítését, de ennek nincs felső plafonja. Ma egy frakció elviekben akármekkora költségterítést markolhat fel és ez tarthatatlan helyzet. Ezért arra tettünk javaslatot, hogy ez az összeg ne lehessen nagyobb, mint a polgármesteri költségterítés 4 havi összege, azaz 780.000 Ft, ami havi szinten 65.000 Ft, képviselői szinten pedig 13.000 Ft. Nyilvánvalóan ez az Ön által említett kiadásokat is tartalmazza, pl. szakértők alkalmazását, nyomtatási költséget, szoftverekkel kapcsolatos kifizetéseket, stb. Egy másik fontos változás, hogy tételes elszámoláshoz kötik a frakciókat. Csak abban az esetben kapnak költségterítést, ha behozzák a számlát, nem pedig bemondás alapján fizetünk. Ez egy tiszta, transzparens helyzetet teremt ezen a területen is. Ön is tudja, hogy a mi frakciónknak ez az egyik legfontosabb dolog és igyekszünk is mindenhol megteremteni. Elnézését kérem, hogy a frakciókhoz csak most jutottunk el. Az elmúlt 2 évben nagyon sok feladat volt, a költségvetésben is tettünk ezzel kapcsolatos javaslatokat. Tudja, hogy a cégeknél is folyamatosan dolgozunk ennek érdekében. Azt gondolom, hogy ez fontos javaslat és kérem a támogatását.

Deutsch László: Cserép Úr rákérdezett, hogy miért aránytalan a díjazás. Nagyon egyszerű a válasz: látom a bizottsági elnökök eszement munkáját, mert olyan előterjesztések jönnek be, amiknek a java silány. Az előterjesztések készítőit meg kell találni, egyeztetni kell, az elnök készül az ülésre, készül a kérdésekre, nekik is fel kell készülniük. Ez nem egy napos munka. Ami az utóbbi 3 évben itt szakmai munkaként folyik, azon a régi képviselők röhögőgörcsöt kaptak volna. Kérem, hogy ha legközelebb bemegy Polgármester Asszonyhoz, jobban készüljön fel, ne csak az Ő szempontjait nézze, mert így soha nem lesz Önből jó képviselő. Utoljára mondom, hogy a kevesebb néha több.

Gyurákovics Andrea: Elhangzott Cserép Úrtól, hogy a frakciók mindenféle költségét állja az Önkormányzat. Azt gondolom, hogy ezt a frakciók nem használták ki. Kiindulva belőlünk, de látva a többieket is és a működést, nem éltünk a lehetőséggel. Pontosan azért nem, mert nem volt egy átlátható rendszer és elébe mentünk a gyanúsításnak, hogy jogos volt-e ez vagy az a kiadás. A frakciótitkári juttatásokon kívül egyebet szerintem nem vettünk igénybe. Én, mint frakcióvezető, ezt határozottan tudom állítani. Azt, hogy papíron is megkapjuk az előterjesztéseket, nem a frakciók működési költségeiben kellene elszámolni, mert ez alaptétel az Önkormányzat részéről. Ön azt mondja, hogy nagy a differenciálás. Én úgy gondolom, hogy a képviselőknek, külsős bizottsági tagoknak és elnököknek más-más a munkamennyisége, amit el kell végezniük és nem lekicsinyelve a külsős bizottsági tagok tevékenységét, mert ők is felkészülnek minden egyes ülésre. Ezt Ön még pluszba is viszi, hiszen a múltkor említette, hogy esténként végigjárja a vendéglátóhelyeket és ellenőrzi őket. Tehát még plusz munkát is végez, amit feltételezem, hogy maximálisan teljesít is. Van egy olyan költségvetési sor, hogy polgármesteri és képviselői tisztségekkel összefüggő feladatok. Ott található egy dologi kiadás elnevezésű sor, ahol a tervezettnél magasabb a végösszeg. Jelzem, hogy ezek nem a frakciók miatt vannak.

Cserép Mihály Zoltán: Nem tervezem, hogy képviselő lennék. Jelenleg ez nem szerepel a terveim között. Hogy más mit tervez, azt nem tudom. Azt szűrtem le Deutsch Úr szavaiból, hogy azért kell emelésben részesíteni a bizottsági elnököket, mert jelentős többletmunkát végeznek. Ezzel szemben – mivel mi arányaiban kevesebb emelést kapunk – nekem az jön le, hogy mi nem végzünk megfelelő munkát. Igen, én igyekszem felkészülni minden ülésre és lehet, hogy olyat is elvégzek, ami nem tartozna szorosan a feladataim közé. Azért, hogy szélesebb látókörral rendelkezzek, elmegyek és beszélgetek emberekkel. Bárkivel a kerületben, a vendéglátóhelyek vezetőivel, tulajdonosaival. Ami szóba kerül, és amiről úgy gondolom, hogy érdemes róla beszélni az illetékesekkel, elmegyek hozzájuk és beszélek róla.

Deutsch László: Amikor az előterjesztést készítettem, szétnéztem minden egyes kerületben. A mi külsős bizottsági tagjaink tiszteletdíja helytálló volt, nem hátul álltunk a sorban. Ezért merem ilyen javaslatot előterjeszteni, ami szerintem nem emelünk annyira. Ha Ön képviselő lenne és látná, hogy az elnökök mennyit dolgoznak, mennyi energiát feccsérelnék el, akkor nem hiszem, hogy ez a hozzászólása megszületett volna. Melletem szól, hogy én nem vagyok bizottsági elnök és nem emeltem a tiszteletdíjamat, de látom, hogy mennyit dolgoznak. Aránytalanul sokat és nem megfelelő környezetben. Nem kapják meg azt a háttérrel, támogatást, amit a Hivatal részéről illene megadni. Ez a válaszom, remélem elfogadja. Ha nem megfelelő Önnek, akkor kérem, hogy írásban nyújtsa be a kérdéseit és válaszolni fogok.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 126/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 133/2022. (V.25.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 126/2022. sz. – „Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 11:08 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető