

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városgazdálkodási Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2022. május 11-én**
10.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Cserép Mihály Zoltán,
Cseri Balázs,
Csóti Zsombor (igazoltan távol),
Deutsch László (igazoltan távol),
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor,
Tóth-Süveg Anna tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Világos István csoportvezető, Hidasi Gábor sportreferens, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Ámán András IX. kerületi rendőrkapitány, dr. Mechler András FESZ Kft. ügyvezető igazgató, Hagymási Zoltán, Polyák Béla FESZOFÉ Kft. igazgató

Szilágyi Zsolt: Köszöntöm a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 10:03 órakor megnyitom. Csóti Zsombor és Deutsch László igazoltan vannak távol. A napirendben változtatnánk egy kicsit, a rendőrkapitányság beszámolója után tárgyalnánk meg a szolgálati lakásokról szóló előterjesztést. A meghívóban szereplő 8. napirendi javaslat az eredeti 2. és 3. közé kerülne, mert kapcsolódnak egymáshoz. A 67/2/2022. sz. előterjesztés tárgyalásánál a Jogi Csoport munkatársa mond majd néhány szót, mert volt benne változás. A költségvetéshez érkezett egy módosító javaslat 111/4/2022. számon, ez a napirend részét képezi. Napirend előtt kér szót Cserép Mihály Zoltán. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 103/2022. (V.11.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről
94/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Szolgálati lakás juttatása a kerületi rendőrkapitányságon, valamint a kerületi illetőségű katasztrófavédelmi szervnél dolgozó személyek részére
Sz-153/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)
110/2022., 110/2-3/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
124/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása
111/2022., 111/2-4/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról
112/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
105/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)
- a.) 66/2/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
67/2/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 9./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására
106/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 10./ Sugar Free Monkey Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-168/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ EL GRECO No.1. Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló, útpálya és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-169/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ PIROS NAPKELTE Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-170/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 13./ DOTRA Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-171/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Az FTC Icehockey Utánpótlás Kft. Budapest IX. kerület Fehérholló u. (38269) és (38268/5) hrsz. közterületére benyújtott díjkedvezményes közterület-használat iránti kérelme
Sz-172/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Manfréd Pékség Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-173/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Borbár Kft. Budapest IX. kerület Ferenc tér 1. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-174/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ IF Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-182/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Cserép Mihály Zoltán: A múltkori ülésünkön elhangzottakat szeretném felolvasni. Akkor Gyurákovics képviselő asszony azt sejtette, hogy összejátszás van egyes Tompa utcai vendéglátóhelyek és a Közterület-felügyeleti Iroda munkatársai között. „Érdekes, hogy akármikor mennek ki a közterület-felügyelők, a jegyzőkönyvben mindig az szerepel, hogy rendben találtak mindent a helyszínen. Bár teraszárás után vannak ott vendégek, bár hangosak és mégsem szól rájuk a személyzet, bár nagyobb területre pakolnak ki, mint a megengedett, mégis mindig minden rendben van. Nem szeretek feltételezni dolgokat, de úgy tűnik, hogy a Tompa utcai vendéglátósok esetében vannak egyenlők és egyenlőbbek.” A múltkori ülésen nem volt lehetőség ennek a megvitatására, mert az SZMSZ nem tette lehetővé. Nagyon súlyos vád hangzott el, amit szerintem a Bizottságnak tisztázni kell. Vagy valóban megvesztegetik a közterület-felügyelőket, vagy alaptalanul rágalmazzák őket. Ez nem lóghat a levegőben, tisztázni kell. Ha igaz a megvesztegetés, akkor meg kell tenni a szükséges lépéseket. Ma itt van a Crafty Bar tulajdonosa, aki sérelmezi a Képviselő Asszony által megfogalmazottakat és szeretne reagálni az akkor elhangzottakra. Kérem, adjunk neki hozzászólási lehetőséget.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ez egy napirend előtti hozzászólás, amire nincs lehetőség reagálni. Szerintem ezt nem ilyen formában kellene megvitatni, mert az SZMSZ ezt nem engedi.

Szilágyi Zsolt: Napirend előtti kérdésre nincs válaszadás, nem is tehetem fel szavazásra. Mivel a Crafty Bar nincs napirenden, ott sem tudunk róla beszélni. Kérem a Jogi Csoport vezetőjét, hogy mondja el a szakmai álláspontját.

dr. Világos István: Ugyanezt tudom megismételni. Ha egy kérelmező hozzá szeretne szólni az ülésen, arra napirend előtt nincs mód, ez a jog a Bizottság tagjait illeti meg. Megerősítem Elnök Úr szavait, ami nem szerepel a napirenden, ahhoz nincs lehetőség hozzászólni. Ügyrend alapján természetesen kaphat szót az ügyfél, ha azt a Bizottság megszavazza, de itt olyan ügyről van szó, ami független a mai ülés napirendi pontjaitól.

Szilágyi Zsolt: Vítára ilyen keretek között nincs lehetőség, az csak a napirendi pontok tárgyalásánál lehet. Ha a Crafty Bar tulajdonosa úgy gondolja, leülhetünk az érintett irodákkal egy hivatalos beszélgetésre, illetve a körzeti képviselővel, aki történetesen Alpolgármester Úr, vagy akár a közös képviselőkkel együtt is.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről

94/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ámán András: 2021-ben a Budapesti Rendőrfőkapitányság kapitányságai között a ferencvárosi rendőrség a leírt eredményekkel az első helyen végzett. Jelentős fejlődésen mentünk keresztül, évről-évre egyre jobban teljesítettünk. Köszönöm szépen az Önkormányzat támogatását, mert autót kaptunk, pénzt, lakásokat, konyhafelszerelést, amik mind hozzájárulnak az állomány komfortérzetének javításához. Ez is szükséges ahhoz, hogy kiváló munkát végezzünk. Arra törekszünk, hogy 2022-ben is megőrizzük ezeket az eredményeket. Nem lesz könnyű, mert magasra tettük a léceket, de bízom benne, hogy nem csak mi érezzük úgy, hogy Ferencváros biztonságosabb lett, hanem Önök is és az itt élők is. Még egyszer köszönöm a támogatást.

Gyurákovics Andrea: Képviselőtársaim nevében is köszönöm az elmúlt évek munkáját. Amióta Ön a kapitány, egyre jobbak a mutatóik. Tegnap a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy Budapesten az első helyen végzett eredményességben a IX. kerületi kapitányság. Büszkék lehetünk az összes itt dolgozóra. Úgy gondolom, hogy ezután is minden segítséget meg fogunk tudni adni, éppen pl. a következő napirendnél, ami szolgálati lakások kiosztása lesz. A továbbiakban is számíthatnak a támogatásunkra.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 94/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 104/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2022. sz. – „Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

2./ Szolgálati lakás juttatása a kerületi rendőrkapitányságon, valamint a kerületi illetőségű katasztrófavédelmi szervnél dolgozó személyek részére

Sz-153/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Tavaly egy rendőr és egy katasztrófavédelmi dolgozó kapott lakást. Most a katasztrófavédelemtől nem érkezett kérelem, a rendőrségtől viszont kettő igény is van. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-153/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 105/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak az Sz-153/2022. sz. – „Szolgálati lakás juttatása a kerületi rendőrkapitányságon, valamint a kerületi illetőségű katasztrófavédelmi szervnél dolgozó személyek részére” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 11.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása 111/2022., 111/2-4/2022. sz. előterjesztések Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Cserép Mihály Zoltán: Átnéztem a képviselő-testületi anyagokat és a meghívó 12. pontja a képviselői tiszteletdíjak módosítása. Ezt az előterjesztést egyik bizottság sem tárgyalja, nem tudom miért. Érinti a költségvetést, a módosítások között mégsem szerepel. Arról szól, hogy a képviselői tiszteletdíj alapja a minimálbér lenne, aminek alapján 135.000 Ft-ról 200.000 Ft-ra emelkedne az összeg. Ez majdnem 50%-os emelés. A bizottsági tagok tiszteletdíja 223.000 Ft-ról 360.000 Ft-ra emelkedne, ami több, mint 60%-os emelés. A bizottsági elnökök és tanácsnokok tiszteletdíja 290.000 Ft-ról 560.000 Ft-ra emelkedne, ami több, mint 90%-os emelés. A külsős bizottsági tagok tiszteletdíja 122.000 Ft-ról 170.000 Ft-ra emelkedne, ami nem egészen 40%-os emelés. A frakcióvezetők továbbra is 120.000 Ft-os tiszteletdíjat kapnának. Ez azt jelentené, hogy az Új Pólus és a Demokraták Frakciója majdnem minden tagjának közel megduplázódna a tiszteletdíja, miután vagy tanácsnokok, vagy bizottsági elnökök. Ezzel szemben a FIDESZ Frakció többségének be kell érnie 60%-os növekedéssel, mert ők csak bizottsági tagok. A „futottak még” kategóriába tartozó külsős bizottsági tagoknak meg kell elégedniük az inflációnak megfelelő 40%-os emelkedéssel. A javaslat szerint a frakcióvezetők és tanácsnokok tiszteletdíja annyi lesz, mint a nem képviselő alpolgármester fizetése, aki főállásban, 8 órában végzi a feladatát. Miután a frakcióvezetők külön díjazást kapnak, a frakciók osztódással fognak szaporodni és 1-2 fős frakciók fognak megjelenni. Nem értem az egészet. Azt sem értem, hogy miért nem tárgyalja egyetlen bizottság sem.

Szilágyi Zsolt: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság meg fogja tárgyalni. Nem tudok arról, hogy bármilyen előterjesztésbe is bekerült volna a frakcióvezetőknek szánt 100.000 Ft-os juttatás. Ilyen nincs egyik anyagban sem. Valótlan dolgokat ne állítson, de ha Ön megálmodta, vagy hírként értesült róla, esetleg elment az Alpolgármester Asszony bulijára és onnan van ilyen információja, akkor ezek tévesek. Mellékletben sem szerepelhet, mert ilyen javaslat nincs benyújtva. Először tájékozzódjon és utána állítson tényeket.

Gyurákovics Andrea: Azért nem szerepel a költségvetésben, mert nincs megszavazva. Ez egy előterjesztés, amiről a Képviselő-testület még nem döntött. Olyan előterjesztést, ami még nincs megszavazva, nem tudunk betenni sehova, sem a költségvetésbe, se semmilyen elszámolásba. Csak a meghozott döntések alapján lehet összeállítani a költségvetés tervezetét. Amiket Ön állít, azok igen távol állnak a valóságtól. Kérem, hogy ha bárkitől idéz, akkor azt tegye szó szerint és ne feltételezéseket hangoztasson úgy, mintha én, vagy bármelyik Képviselőtársam mondta volna.

Cserép Mihály Zoltán: Nem feltételezés, tegnap éjszaka töltöttem le a ferencvaros.hu oldalról a mellékletet, amiben ez a javaslat szerepel. Nem hallottam, nem buliban voltam, hanem a hivatalos helyről jutottam hozzá. Ebben az szerepel, hogy a frakcióvezetők a képviselői alapdíj 60%-ának megfelelő plusz juttatást kapnak. Én bruttó összegekről beszélek, nem nettóról. Ma reggel nem néztem meg, de szerintem éjjel óta ez nem változott.

Szilágyi Zsolt: Árva Péter képviselőnek van egy módosító javaslata, amit még senki nem fogadott el. Erről beszél Cserép Úr.

Takács Zoltán: Bruttó összegekről van szó. A képviselőség heti 30-40 órás elfoglaltságot jelent, ezért bruttó 209.00 Ft-ot kapok, ami már majdnem annyi, mint egy parkolóőr fizetésének a fele. Nem látom sem Deutsch képviselő urat, mint előterjesztőt, sem Árva Pétert, aki benyújtotta a módosító javaslatot. Tegnap a Városfejlesztési,

Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén meg lehetett volna kérdezni Elnök urat, illetve holnap biztosan itt lesz Deutsch képviselő úr, aki biztosan meg fogja válaszolni a kérdéseinket. Vendégként szívesen látjuk Cserép Mihályt és elmondhatja majd a gondolatait. A továbbiakban pedig szeretném, ha a költségvetés városgazdálkodási szempontból releváns részeiről beszélne.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. A szavazás előtt szeretném jelezni, hogy az elfogadott napirendhez képest ugrottam egyet és kihagytuk azt, amit előrébb vettünk. Elnézést kérek, hibáztam. Kérem, szavazzunk a 111/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 106/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/2022. és 111/4/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

4./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

110/2022., 110/2-3/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Jó lett volna előbb a gazdálkodásról és a gazdasági társaságokról beszélni, majd a költségvetés módosításáról, mert az előbbieken vannak érdekes mondatok és tények. Tegnap a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén már jeleztem, hogy volt egy remek projektünk, a jégpálya tavaly év végén. Először 5 millió Ft-ba került, majd hozzátettünk 25 millió Ft-ot és végül még pár millió Ft-ért csináltunk programokat az FMK keretén belül a Budapest Parknak. Somlai kabinetvezető úr megígérte, hogy zárás után kapunk egy részletes elszámolást. Alpolgármester Úrtól kértem ebben segítséget és Ő meg is ígérte, hogy utánajár ennek és erre továbbra is kérem. Kabinetvezető Úr azt mondta, hogy február 12-én zár a jégpálya, utána tud beszámolni a részletes adatokról. Május van, de nem láttuk még ezt a tájékoztatót. A parkolási bevétel 2020-hoz képest 100 millió Ft mínusszal jelentkezik, a kiadási oldal tartja magát 873 millió Ft-tal. Ehhez képest a parkolási díj tervezet is mínusszal kalkulál. Tudom, hogy volt pandémia, volt ingyenes hónap, de 2020-ban több volt, mint 2021-ben. Nem értettem, hogyan lehet, hogy 2020-ban mégis több volt a bevétel, mint tavaly.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 110/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 107/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 110/2022. sz. – „Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
124/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Gyurákovics Andrea: Tegnap a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén próbáltam kérdezni, de most sem látom Vezérigazgató Urat. Kiemelném a FESZ Kft-t a gazdasági társaságok közül. Sajnálom, hogy ilyen helyzetbe kerültek és úgy gondolom, hogy minden segítséget meg kell adnunk neki. Úgy tudom, hogy az átmeneti hely kialakítása is dög a Mester u. 47-49. sz. alatt. Az átköltözéssel is probléma van. Mi az, amiben ez a Bizottság, vagy a Képviselő-testület tud Önöknek segíteni? Mi az, amivel gyors megoldásra jutnánk? A médiacég beszámolójában szerepel az intézkedési terv. Tegnap volt egy csörténk Alpolgármester Úrral ezzel kapcsolatban és azt mondtam, hogy 2021-ben 83 millió Ft-ot kapott a cég. Nem vettem viszont figyelembe az újságot, ami 26,8 Ft-ot kapott tavaly. A költségvetés tervezetben idén 47 millió Ft szerepel az újságnak és 28,8 millió Ft a TV-nek. Ehhez képest költségvetés módosításként jött még egy 12,7 millió Ft-os igény az újság részére arra való hivatkozással, hogy nyomdai költségek, az újságírók inflációkövető fizetésének és egyéb – nem részletezett – kiadások fedezésére. Mindezt egy felújítási sorról vennék el. Az intézkedési terv szerint az újság finanszírozása a másfélszeresére emelkedik. Ezen felül kéri a 12,7 millió Ft-ot, amiben szerepelnek a megemelkedett nyomdai költségek. Itt van leírva az is, amit a magam részéről – és ki is mondom – zsarolásnak tartok. Ha és amennyiben ezt a pénzt nem kapják meg, akkor júliustól csak alkalmanként fog megjelenni a kerületi újság, mert nem fogják tudni finanszírozni, illetve március-áprilisban 28 oldalon jelenik meg 32 helyett. Jelzem, hogy a közbeszerzés 28+4 oldalról szól, ettől pedig nagyon nem lehet eltérni. Ezzel az összeggel megemelt, inflációkövető újságírói fizetéseket fizetnénk. Ezt a mondatot ajánlom Cserép Mihály Zoltán figyelmébe a képviselői tiszteletdíjak nyomán. Erre annyi megjegyzést teszek, hogy ha az újság nem tudja finanszírozni az újságíróit, akkor nem kell 23 újságíró alkalmazni megbízási szerződéssel. Lehet, hogy kevesebb is elég lenne egy kerületi újságnak.

dr. Mechler András: Nem jártam még ezen a bizottsági ülésen, mert nem kapcsolódik szorosan a tevékenységünk. Mégis összefoglalnám a beszámolómat. Tavaly olyan plusz kiadások merültek fel a járványügyi védekezéssel kapcsolatban, amik sem önkormányzati, sem állami forrásból nem voltak korábban finanszírozva. Ez keletkeztette azt a 73 millió Ft-os lyukat, ami szerepel az anyagunkban. Mind az önkormányzati vezetés, mind a Képviselő-testület erre reagálva a 2022. évi működési támogatásunkat jelentősen megemelte, közel 100 millió Ft-tal. Ennek köszönhetően ez a helyzet idén nem fog előállni. A költségvetésünk 80%-át a bérköltségek teszik ki. Tavaly egy jogszabályváltozás miatt a szolgálati jogviszonyról szóló törvény jelentősen megemelte az egészségügyi dolgozók bérét, ami hatalmas bértömeget generál. A biztosító részéről nincs meg ennek a 100%-os finanszírozása, tehát a vezetés és a tulajdonos is az elé a kérdés elé van állítva, hogy csökkentse a létszámot és növelje a várólistákat, vagy tartsa meg a létszámot 2-3 hetes előjegyzés mellett, de akkor bele kell tenni ezt a plusz igényt. A költözésünk menetrend szerint zajlik. Való igaz, hogy első körben eredménytelen volt az új szakrendelő építésének közbeszerzése, de most eredményhirdetési szakaszba érünk. Új műszerek közbeszerzése is folyamatban van, egy ultrahang készülék már megérkezett, egy csontsűrűségmérőt és egy mammográfot várunk. Az ismert körülmények miatt az ellátási láncokban vannak problémák, de szerződéses teljesítési határidőkön belül vagyunk minden beszállítóval. Egyébként olajozottan megy az együttműködés.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 124/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 108/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 124/2022. sz. – „Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztést.”

(4 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

6./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról
112/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 112/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 109/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2022. sz. –„Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
105/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Szilágyi Zsolt: A képviselő-testületi ülésre érkezni fog egy módosító javaslat, ami most nincs előttünk. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 105/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 110/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2022. sz. –„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 3 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)

a.) 66/2/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

67/2/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Gyurákovics Andrea: Nem vagyok dr. Mátyás Ferenc szószólója, de tegnap a bizottsági ülésen jelezte, hogy a második fordulóra a képviselő-testületi ülésre bejön az, amit változtatásként ketten javasoltunk. Most készíti el

Képviselőtársam ezt a módosítást, mert befogadta ezeket. Holnapig tehát módosulni fog, ezt a korrektség miatt szerettem volna jelezni.

dr. Szabadkai Antal a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szilágyi Zsolt: A 66/2/2022. sz. előterjesztéshez több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 111/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2/2022. sz. –„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Kérem dr. Világos Istvánt, hogy ismertesse milyen változás történt a 67/2/2022. sz. előterjesztésben.

dr. Világos István: Az első fordulóban rendelettervezetként elfogadott anyaghoz képest egy pontban van eltérés. Ez annyit tartalmaz, hogy a rendelet kiegészülne a mikromobilitási pontoktól eltérő helyen tárolt, elhagyott eszközök elszállításának és tárolásának díjtételével. Ez a módosítás tartalmazza a szállítás és tárolás költségét. Az elszállítás 5.000 Ft/eszköz, a tárolás pedig 500 Ft/nap/eszköz azzal, hogy a tárolási díj vonatkozásában fizetendő összeg esetén minden megkezdett nap egy napnak számít. Az elszállított eszközök tárolásáról a Közterület-felügyeleti Iroda gondoskodik. Ez pontosan a módosító rendelet 8. §-át érinti, ami a 3/2016. önkormányzati rendelet 15/A § (3) bekezdéseként épülne be. Jegyző Asszony és a Közterület-felügyeleti Iroda egyeztetésének nyomán kerülne be ez a rendelkezés, a Jogi Csoport pedig a jogszabályba történő beillesztésben működött közre.

Szilágyi Zsolt: Tegnap dr. Mátyás Ferenc azt is elmondta, hogy azoknál a cégeknél, akik régebben vannak az e-roller piacon, úgy van beállítva az applikáció, hogy ha nem a kijelölt helyen teszik le az eszközt, akkor a számlálás nem áll meg. Az új társaságoknál viszont ez nincs benne az alkalmazásban, ilyenkor fog lépni a Közterület-felügyeleti Iroda.

Gyurákovics Andrea: A Közterület-felügyeleti Irodának Irodavezető Úr elmondása alapján van erre kapacitása. Számomra nem volt egyértelmű, hogy a begyűjtés mindennapos lesz, vagy heti alkalmanként, esetleg hétköznap igen, hétvégén nem? Jó lenne tudni, hogy milyen sűrűséggel tudják végrehajtani ezeket az akciókat.

Rimovszki Tamás: Csak úgy érdemes csinálni, ha 0-24 órában tudjuk gyűjteni őket, hétvégén is. Egyedül vasárnap nincs elszállításunk, de gondolkodunk ebben is. Mi szeretnénk, ha rövid időn belül eltűnnének az utcáról az elhagyott rollerek, úgy számolunk, hogy 3 órán belül mindegyiket el tudjuk vinni, amit letesznek. A nappali munkavégzés egyértelműen működni fog. Rendelkezünk olyan kisebb teherautóval, ahova beférnek a rollerek, nem kell külön elszállító kocsit erre igénybe vennünk.

Takács Zoltán: Ha esetleg plusz alkalmazottat kellene felvennie a Közterület-felügyeleti Irodának, akkor a díjtételekből befolyó összeg ellensúlyozni tudja az erre fordított kiadásokat. Ha mégsem, akkor én 50%-os jutalékért megyek, és összeszedem az összeset. Viccen kívül, nem gondolom, hogy ilyen díjak mellett probléma adódna, mert lesz ember, aki megcsinálja.

dr. Szabadkai Antal a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Biztosan lesz ember, de a Közterület-felügyeleti Irodának egyébként is sok és sokrétű a feladata. Ne felejtjük el, hogy áprilistól a vendéglátóhelyek ellenőrzése is megkezdődik és ez rendszeres, napi, heti, hétvégi feladat. Irodavezető Úr említette a rövid időtartamot. Bejelentés alapján, vagy járőrözés során fognak tudomást szerezni az elhagyott eszközökről? Mi a koncepciójuk?

Szilágyi Zsolt: Ne felejtjük el, hogy a létszámuk is közel 30 fővel csökkent.

Rimovszki Tamás: A fővárosi területeken már vannak felfestve ilyen mikromobilitási pontok, és ha meglesz az összes helyszín, összeállítunk egy útvonaltervet. A 3 órát azért mondtam, mert kb. ennyi idő, amíg a vendéglátóipari egységek éjszakai ellenőrzése alatt – 22:00-01:00 óra között - végigjárjuk őket, utána pedig ráérnek. A II. kerületben útvonaltervvel dolgoznak, működik is. Mi is ezt szeretnénk.

dr. Solt Péter: Elsődleges szankció azért a bírság lenne, aminek magasabb is a díjtétele. A Fővárosi Önkormányzat és a kerületek között kötött megállapodásban – amit ez a Képviselő-testület is megszavazott – maximum 10.000 Ft-os tétel szerepel, és tulajdonképpen kevesebb munkával lehet érvényesíteni, mint az élőerős elszállítás. Ki fog derülni, hogy melyik szankció alkalmazása hogyan célszerű, melyik szolgáltatóval milyen lesz a kapcsolat. Három már jelezte, hogy szerződést szeretne kötni és közterület-használatot kér. A megállapodásokban sok mindent lehet érvényesíteni, de előfordulhatnak olyan szolgáltatók is, akik szerződéskötés nélkül tűnnek fel a kerületben. Az ő esetükben a bírság a legcélravezetőbb szankció. Egyéb esetekben ki fog alakulni, hogy a Hatósági Iroda által érvényesített bírság vagy az elszállítás a jobb megoldás. Biztos, hogy frekventált, balesetveszélyes helyeken nagyon fontos az elszállítás, máshol viszont a bírság a kézenfekvőbb. Várjuk meg, hogy élesben ez hogyan alakul. Remélhetőleg nyár közepére lesznek tapasztalataink, mert kialakul valamilyen gyakorlat.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 67/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 112/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 67/2/2022. sz. –„Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (....) önkormányzati rendelet megalkotására
106/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő**

Szilágyi Zsolt: A törvény szerint a választópolgárok 10-25%-a kezdeményezhet helyi népszavazást, eddig a rendeletünkben 15% szerepelt. Ez azt jelenti, hogy kb. 45.000 választópolgárból 6.750 fő kezdeményezésére volt szükség, most ez lecsökkenne kb. 4.500 főre. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 106/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 113/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2022. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

10./ Sugar Free Monkey Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-168/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Idén nyújtott már be pályázatot a cég vezetője, de érvénytelennek nyilvánítottuk február 16-án, mert a becsatolt ingatlan tulajdonosi véleményt nem az ingatlan tulajdonosa, azaz a Budapest-Északi Református Egyházmegye Esperesi Hivatala állította ki. A Hivatal feljelentést is tett, mert felmerül a feltételezett okirathamisítás gyanúja. Az utolsó oldalon ez a feljelentés van becsatolva. Én személy szerint nem fogom megszavazni a javaslatot.

Takács Zoltán: Kezdődött bármilyen jogi eljárás a feltételezett okirathamisítás ügyében?

Szilágyi Zsolt: Most beszéltem róla, hogy a feljelentés az előterjesztés melléklete.

dr. Solt Péter: Hamis magánokirat felhasználása gyanúja miatt tettünk feljelentést, de a rendőrség részéről még nem érkezett reakció. Nem tudok róla beszámolni, hogy érdemben történt-e valami náluk ebben az ügyben. Az esperesi hivatal keresztényi megbocsájtást gyakorolva kiadta a megfelelő hozzájárulást. Feltételezem, hogy eddig is kiadta volna, ha a pályázó megkereste volna ilyen irányú kéréssel. Más jogi eszköz nincs, de a Bizottság figyelembe veheti ezeket az előzményeket.

Gyurákovics Andrea: Kíváncsi lennék az előterjesztő indokára, hogy ennek fényében miért arról szól a határozati javaslat, hogy járuljunk hozzá a teraszhasználatához.

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-168/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 114/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Sugar Free Monkey Kft. (székhelye: 5121 Jászákóhalma, Zrínyi utca 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 25 m²-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. május 12. naptól – 2022. szeptember 30. napja közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára, továbbá 2022. október 1. naptól – 2022. december 31. napja közötti időszakra a parkoló 3 m³-es területére vonatkozóan vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz hozzájárul az alábbiak szerint.

A Sugar Free Monkey Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember

30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. december 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 40.572,-Ft.”

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

11./ EL GRECO No.1. Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló, útpálya és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-169/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-169/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 115/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy úgy dönt, hogy az EL GRECO No. 1. Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 11-13.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzletével szembeni - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló 34 m²-es, gyalogjárda 7 m²-es, és útpálya 4 m²-es a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. május 12. naptól – 2022. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára, továbbá 2022. november 1. naptól – 2022. december 31. napja közötti időszakra a parkoló 3 m³-es területére vonatkozóan vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz hozzájárul az alábbiak szerint.

Az EL GRECO No.1. Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. december 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 229.908,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

12./ PIROS NAPKELTE Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-170/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-170/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 116/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a PIROS NAPKELTE Kft. (székhelye: 1122 Budapest, Krisztina körút 25. fszt. 2.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti díszburkolatos parkoló 10 m²-es és gyalogjárda 3 m²-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. május 12. naptól – 2022. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul az alábbiak szerint.

A PIROS NAPKELTE Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. október 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 58.604,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

13./ DOTRA Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-171/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-171/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 117/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a DOTRA Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 18. fsz. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 14. szám előtti díszburkolatos parkoló 34 m²-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. május 12. naptól – 2022. szeptember 30. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára, továbbá 2022. október 1. naptól – 2022. december 31. napja közötti időszakra a parkoló 3 m³-es területére vonatkozóan vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz hozzájárul az alábbiak szerint.

A DOTRA Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. december 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 40.572,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

14./ Az FTC Icehockey Utánpótlás Kft. Budapest IX. kerület Fehérholló u. (38269) és (38268/5) hrsz. közterületére benyújtott díjkedvezményes közterület-használat iránti kérelme

Sz-172/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Eredetileg 3 évre nyújtották be a kérelmet, de a közelben lesz egy építkezés, ezért a jelenlegi sátor helyén út lesz, ami miatt csak 1 évre kapnak engedélyt a jégkorongozók. Valahol máshol kell majd helyet találniuk erre a célra.

Hidasi Gyula: Két határozati javaslat van. Az „A” 70%-os kedvezményről szól, de én a „B” határozati javaslatot kérem elfogadni a kipontozott részen 90%-os kedvezménnyel.

Szilágyi Zsolt: Támogatom, tekintettel a rövidebb időtartamra és a költözésre. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-172/2022. sz. előterjesztés „B” határozati javaslatáról, 90%-os díjkedvezménnyel.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 118/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az FTC Icehockey Utánpótlás Kft. (székhelye: 1091. Budapest, Üllői út 129.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező Budapest IX. kerület Fehérholló u. 38269 és 38268/5 helyrajzi számú közterületeire jégpálya üzemeltetése és a hozzá kapcsolódó kiszolgáló létesítmények elhelyezésére kért közterület-használathoz 2022. május 13. napjától – 2023. március 30. napjáig 90%-os díjkedvezménnyel hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Rendelet 12. § (3) bekezdése alapján 2022. április 1. napjától a közterület-használati megállapodás megkötésének napjáig a díjfizetési kötelezettségének köteles eleget tenni, továbbá vállalja a kedvezményezett időszak tartama alatt a terület folyamatos karbantartását és üzemeltetését, továbbá a korábbi időszakban tapasztalt illegális hulladék lerakások elkerülése érdekében és a közbiztonság folyamatos fenntartása miatt a terület vagyónvédelmét is ellátja.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

15./ Manfréd Pékség Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-173/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A pékséggel nincs probléma, de a közös képviselőtől negatív véleményt kapott, mert nem szeretnének teraszt a parkolóhelyen. Ha nem adunk engedélyt, lesz 2 db parkolóhely, ha viszont adunk, akkor bevétele lesz az Önkormányzatnak.

Cserép Mihály Zoltán: Eddig nem volt szempont, hogy a terasz miatt parkolóhely szűnik meg. Ez teljesen nyilvánvaló volt. Ennyi erővel sehol nem lehetne terasz, mert mindenhol parkolóhelyeken állítják fel őket. Ez a vélemény úgy érzem, hogy nem kizáró ok.

Szilágyi Zsolt: Egyáltalán nem kizáró ok. Egyébként is csak egy vélemény, ami befolyásolhatja a Bizottság döntését.

Gyurákovics Andrea: Ilyen esetekben mindig hivatkozunk a Ráday utcára. Igen ám, de a Ráday utca évtizedekkel van előrébb a Tompa utcai vendéglátóhelyekhez képest. Amit a Ráday utcában már megszoktak, azzal a Tompa utcában még csak most ismerkednek a lakók. Tavasztól őszig működnek a teraszok, kitelepülnek, ez bizony változásokkal jár. Megértem a kétkedésüket, mert eddig erről nem volt tapasztalatuk. A Ráday utcában tudjuk, hogy áprilistól októberig nem lehet parkolni, de alig várjuk az októbert, hogy újra jobbak legyenek a feltételek. Nekünk feladatunk segíteni a vendéglátóhelyeket, főleg most, hogy szeptember végéig nem kell fizetniük a teraszért. Nehéz a döntés, mert az itt élők igényeit is figyelembe kell vennünk. Előbb-utóbb erre kell valamilyen megoldást találnunk, mert egyre több az indoklás nélküli vélemény.

Cserép Mihály Zoltán: A pékség nem tudott korábban pályázni, mert tavaly decemberben nyitott. Akkor kezdett el működni, máskor nem is tudott volna kérelmet benyújtani.

Szilágyi Zsolt: Senki nem vitatja az időpontot. Elég nagy a forgalma is, valószínűleg nem is olyan rossz, ha sokan járnak oda. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-173/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 119/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Manfréd Pékség Kft. (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 7. fszt. 5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló 15 m²-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. május 12. naptól – 2022. október 15. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz vasárnapi zárvatartás mellett hétfőtől - péntekig: 07.00 órától - 18.00 óráig, szombaton: 08.00 órától 13.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul az alábbiak szerint.

A Manfréd Pékség Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. október 15. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 32.625,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

16./ Borbár Kft. Budapest IX. kerület Ferenc tér 1. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-174/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Itt vannak panaszok, az irodákhoz is érkezett észrevétel és a közös képviselőtől is jött jelzés.

Cserép Mihály Zoltán: Az elmúlt 1-1,5 hónapban, amióta figyelmeztették, érkezett panasz erre a helyre? Az előző képviselő-testületi ülés óta rendszeresen járom 21:00 óra körül a Tompa utcát. Figyelem, hogy hol milyen zaj van, van-e valahol probléma. Rendszeresen a Borbár előtt megyek haza és én az elmúlt időszakban semmiféle zajt nem tapasztaltam, még az üzletben sem. Ettől függetlenül korábban lehetett, ezt nem vitatom. Heti 2-3 alkalommal biztosan elmegyek ott este, de nem észleltem hangoskodást sem itt, sem máshol a Tompa utcában.

Szilágyi Zsolt: Szerepel az előterjesztésben, hogy idén öt panasz érkezett, előfordult, hogy záróra után még nyitva voltak.

dr. Sotkó Béla: A vendéglátóhelyet a Közterület-felügyeleti Iroda folyamatosan ellenőrizte. Márciusban tapasztaltak nyitvatartási idő túllépést, ami miatt irodánk figyelmeztetésben részesítette a helyet április elején. Azóta nincs vele probléma, éjszakai ellenőrzésen mi is megnéztük, de nem tapasztaltunk szabálytalanságot. Korábban a zenezolgáltatással is volt gond, de miután jeleztük, hogy a zajkibocsátási határérték határozatuk nem terjed ki arra az élő zenére, amit ott folytatnak, ez is megszűnt.

Gyurákovics Andrea: A közös képviselő úgy fogalmaz, hogy a 2021. évhez hasonlóan 2022-ben sem támogatja a terasznyitást. Tehát ez nem egy kezdődő negatív vélemény ezzel a hellyel kapcsolatban. Volt már rá példa, hogy amikor előttünk van az előterjesztés elhangzik, hogy az utóbbi időben nem volt probléma egy-egy hellyel, de utána mégis lesz. Nem nevesítenék senkit, mert nem szeretném, ha Cserép Mihály Zoltán kiforgatná a szavaimat. Vannak helyek, akikre ez igaz és utána nekünk a feladatunk, hogy igazságot tegyünk a lakók és a vendéglátóhely között.

Bölcsen kell eljárunk – egyébként a következő napirenden szereplő IF Kft-vel is – és olyan megoldást találunk, ami nem mindenkinek, de a legtöbb embernek jó. Javaslom, hogy ha ebben az ügyben értelmezhető, kisebb területre adjunk engedélyt, mint amekkorára kért. Nem akarjuk ellehetetleníteni, de jelezzük, hogy van egy kis aggodalmunk.

Cserép Mihály Zoltán: A múltkor az IF Kávézó az üzlet előtti területre kapott engedélyt, de a mellette lévő területet is szeretne volna használni erre a célra. Ezért adott be új kérelmet, amit a következőkben meg is tárgyalunk. Ez a cég az üzlet előtti területet kéri. Valamikor gumijavító műhely volt ez a helyiség, ezt építették át és a kocsibejáró területe lenne a teraszuk, ami 1 db parkolóhelyet jelent. Ennél kisebb területre gyakorlatilag nem tudunk engedélyt adni, ez 4 db kis asztalt jelent 8 db székkal. Esetleg a teraszhasználat időtartamával tudunk „játszani”.

dr. Solt Péter: A lényeges csökkentést nem javasoljuk, mert mi parkolóhelyekben gondolkodunk. A lakosság felé sem lenne jó üzenete és itt nincs is relevanciája.

Takács Zoltán: Örülök, ha a jövőben szabályozott keretek közé szorulna a közös képviselők véleményezése. Azzal nem tudok mint kezdeni, ha leírja, hogy nem támogatja és pont. Rengeteg indoka lehet, éppen ezért 3 mondatban össze lehetne foglalni, hogy miért nyilatkozik nemlegesen. Nem szeretnék senkit idecítálni, bőven elég lenne, ha írásban kicsit bővebben kifejtene az okokat. Ez egy városgazdálkodási bizottság és gazdálkodunk kell a rendelkezésünkre álló területtel. Van egy Hatósági Irodánk, aki a feladatát elvégezte és azóta nem érkeztek panaszok. Én a téli időszakban tapasztaltam némi visszásságot, amikor még nem volt terasz. Az ott fogyasztó vendégek este 21:00-22:00 óra körül kint cigarettáztak és olyan hangosan beszélgettek, hogy az üres Ferenc tér túlsó felén tisztán lehetett hallani, miről van szó. Engem, mint elhaladó gyalogost ez kb. 30 másodpercig zavart, de akinek az ablaka alatt ez zajlott, valószínűleg hosszabban hallgatta őket. Úgy gondolom, hogy az illetékes irodáknak ezeket a helyeket fokozottan kell ellenőrizniük. Ha az a tényállás, hogy figyelmeztették és azóta nincs probléma, akkor meg kell adnunk az engedélyt. Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy a Manfréd Pékség egyébként nem akart ekkora helyet, de másfél parkolóhelyre nem tudott igényt benyújtani, ezért lett belőle kettő. Javaslom, hogy az eredeti előterjesztést fogadjuk el.

Gyurákovics Andrea: Képviselőtársam azt mondta, hogy a közös képviselő negatív nyilatkozatát nem tudja figyelembe venni, mert nincs benne indoklás. Éppen az előzőekben, a pékségnél egy egész közgyűlési jegyzőkönyvet csatoltak be, hogy miért nem akarják a teraszt. Ettől függetlenül megszavazta az engedély megadását. Nekem ez most egy kicsit visszás. Ha van részletes indoklás, akkor is elfogadja, és ha nincs, akkor is hozzájárul a terasz kialakításához.

Szilágyi Zsolt: Elég szűk mezsgyén mozgunk, mert figyelembe kell vennünk a lakók akaratát és a gazdasági helyzetünket is. Azért jó, ha van pár soros megjegyzés, mert nem mindegy, hogy azért nem akarják a teraszt, mert kevesebb lesz a parkolóhely, vagy azért nem, mert baj van a vendéglátóhellyel. Mi ebből tudni fogjuk, hogy miért nem szeretnék a kitelepülést és ez megkönnyíti a döntésünket. Valaki említette, hogy hívjuk meg a közös képviselőket ezekben az esetekben. Ha negatív észrevételük van, eljöhettek, ezzel is segítve a munkánkat.

Takács Zoltán: Azt fogalmaztam meg, hogy indoklás hiányában nem tudom értelmezni a kifogást, mert nem tudom, hogy mi a motivációja. Visszautalnék Elnök Úr szavaira, mert ha van indoklás, tudunk mérlegelni, hogy azt elfogadhatónak tartjuk-e, vagy sem. Ha a pékségnél az lett volna az ok, hogy pl. a sütés közben keletkező füstöt közvetlenül a lakókra eregetik, akkor biztosan nem támogattam volna, mert azzal az ott élők mindennapjait lehetetlenítik el. Az egyetlen kifogásuk egy darab parkolóhely elvesztése volt, amit én nem tartottam elfogadható indoknak. Ha elfogadható ok merül fel, akkor nem támogatom az engedélyt. Ha nincs indoklás, akkor nincs okozat és a levegőben lóg a miért. Nem azt mondom, hogy elutasítom, hanem azt, hogy nem tudom értelmezni a kifogást indoklás nélkül.

Cserép Mihály Zoltán: Egyetértek abban, hogy egy egyszavas nemmel nem tudunk mit kezdeni. Úgy kellene kiírni legközelebb a pályázatot, hogy amennyiben elutasító a társasház véleménye, indokolja azt meg. Csak így tudjuk figyelembe venni.

Tóth-Süveg Anna: Lenne egy módosító javaslatom. Ne utasítsuk el a kérelmét, de módosítsuk a kiszolgálási idejét kedvezve egy kicsit a lakóknak. A jelenlegi hétfőtől csütörtökig 23:00 óráig szóló engedélyt csökkentjük le 21:00

órára, pénteken és szombaton pedig 24:00 óra helyett csökkentjük 22:00 órára. Szerintem ez elég egyértelmű jelzés lenne. Így élhetőbb környezetet biztosíthatunk a lakóknak, a vendéglátóhely pedig bizonyíthatná, hogy rendezetten tudja üzemeltetni a teraszt.

dr. Solt Péter: Van erre lehetőség.

Cserép Mihály Zoltán: Én is ezt javasoltam a napirend elején, de más időpontokat határoznék meg. A terasz fél órával tovább üzemelhet, mint a kiszolgálási idő, hiszen el kell fogyasztani a megrendelt dolgokat. Hétköznap 22:00 óráig történő nyitvatartást javaslok 21:30 óráig tartó kiszolgálási idővel, hétfőn pedig 23:00 óráig történő nyitvatartást 22:30 óráig tartó kiszolgálási idővel.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Sorrendben haladunk, ezért először Tóth-Süveg Anna módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Ez a hétfőtől csütörtökig terjedő napokon 16:30 órától 21:00 óráig tartó kiszolgálási idővel és 21:30 óráig tartó nyitvatartással, pénteken és szombaton pedig 16:30 órától 22:00 óráig tartó kiszolgálási idővel és 22:30 óráig tartó nyitvatartással történő működésről szól. Vasárnap változatlanul zárva lenne. Kérem, szavazzunk.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 120/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Borbár Kft. (székhelye: 1038 Budapest, Pusztakúti út 10/B 1. em. 11.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (37450) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ferenc tér 1. szám előtti díszburkolatos parkoló 12 m²-es, a kérelemben foglalt helyszínrajz szerinti területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. május 15. naptól – 2022. október 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz vasárnapi zárvatartás mellett hétfőtől - csütörtökig: 16.30 órától - 21.00 óráig, péntektől - szombatiig: 16.30 órától 22.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul az alábbiak szerint.

A Borbár Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. október 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 54.096,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

17./ IF Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-182/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A teraszokra vonatkozóan van egy rendeletünk, szabályozva az eljárás folyamata, letét megfizetése, stb. Beszéltünk róla, hogy egy rendeletmódosítással változtatni kellene a szabályozáson, ezért majd összeülünk egy egyeztetésre az illetékesekkel. Szeretnénk elejét venni annak, hogy állandóvá váljon a pályázaton kívüli kérelmek benyújtása. Jelen kérelem határidőn túl érkezett, már mindenki más kérelme előttünk volt, amikor ő beadta a pályázatát. A zeneszolgáltatással kapcsolatban itt is voltak problémák, de a Hatósági Iroda által előírt zajmérésre eddig nem került sor.

Szántai Zsombor (ÜGYREND): Az előző napirendnél a módosító javaslatról szavaztunk. Nem kell az elfogadott módosító javaslattal együtt szavazni az egész határozati javaslatról?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Én – és szerintem a Bizottság tagjai is – úgy értelmeztem, hogy a javaslat arra irányult, hogy azzal együtt fogadják el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Ha ebben nincs vita, akkor nem merül fel semmilyen aggály.

Cserép Mihály Zoltán: Az elmúlt hetekben a Ráday utcában is sétáltam éjszaka, ilyen mániám lett újabban. Alig lehetett hallani a zenét. Nem tudom, hogy a Hatósági Iroda kapott-e bejelentést. 23:00 óra körül bent szólt a zene, de az ablakok zárva voltak, a teraszon ültek kint és beszélgettek, de az egyáltalán nem volt zavaró.

Szilágyi Zsolt: Ezért van a Hatósági Iroda és hivatalos zajmérés, mert ami az én fülemnek hangos, az lehet, hogy másnak nem az. Mi, laikusok, nem tudjuk eldönteni, hogy mi a hangos és mi nem. Takács Zoltán elmondta annak idején, hogy hány decibel az emberi beszélgetés, ha pedig műszerrel méri, tud hangos lenni. Emiatt kellene a hivatalos mérések, aminek a vendéglátóhely nem tett eleget.

Tóth-Süveg Anna: Arra van lehetőség, hogy ameddig a zajmérés meg nem történik, levegyük a napirendről az előterjesztést és ne döntsünk róla?

Szilágyi Zsolt: Lehetséges, hogy levegyük napirendről.

Takács Zoltán (ÜGYREND): Én nem a zajmérést hoznám indoklásnak, hanem a határidőn túli leadást. Nem is értem, hogy hogyan került elénk ez az előterjesztés. Olvasható benne, hogy „a Bizottság ülésén tudnak a szakirodák felvilágosítást adni”. Nem akarom olyan kellemetlen helyzetbe hozni a Hivatalt, hogy fejből kelljen válaszolgatniuk a kérdéseinkre. A többi ügyben világosan láttuk, hogy van panasz, nincs panasz, milyen panasz. Szépen le volt írva minden az anyagban. Én nem szeretném elutasítani, de érkezzen be szabályosan, időben, az Irodának pedig legyen meg a lehetősége, hogy a mellékleteket csatolni tudja. Javaslom, hogy ha ezek meglesznek, akkor döntsünk a teraszáról. Vegyük le napirendről, mert most nem tartom tárgyalásra alkalmasnak.

Szilágyi Zsolt: Levehetjük ilyen indokokkal a napirendről az előterjesztést?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Én általában polgári szemléletű vagyok és úgy gondolom, hogy ha érkezik egy kérelem, akkor azt el kell bírálni meghatározott határidőben. Ugyanakkor nincs akadálya, hogy a Bizottság levegye a napirendjéről. Mivel viszont június 1-től kérte a közterület-használatot, azt tartanám indokoltnak, hogy addig valahogy jöjjön vissza elbírálásra. Így lenne korrekt az eljárás.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nem szeretnék vitatkozni Aljegyző Úrral, de szerintem azért is le kellene venni, mert néhány üléssel ezelőtt már döntöttünk a teraszáról. Igaz, kisebb területre, mint amit ő szeretett volna, de kitelepült. Ez az előterjesztés pedig az eredeti formájában került újra elénk, mintha semmilyen határozatot nem hoztunk volna. Azért tartom felháborítósnak, mert az előterjesztő egyszerűen figyelmen kívül hagyja a korábbi döntésünket. Abban benne volt, hogy pontosan a zajmérés eredményére várva szavaztunk a kisebb terület mellett és ha ez megvan, továbbá nincs vele probléma, akkor visszajöhet a nagyobb területigénnyel. A zajszintmérés nem történt meg, viszont változatlan formában ismét előttünk van az IF Kft. kérelme. Cserép Mihály Zoltánnak ajánlom, hogy ne éjszaka járkaljon, mert ez a vendéglátóhely nyitott nyílászárókkal, hangos zenével, az ablakban ülő gitárossal és énekessel 20:00-22:00 óra között működik.

dr. Szabadkai Antal (ÜGYREND): Azt hiszem, hogy most már három érv is van amellett, hogy levegyük napirendről az előterjesztést. Amit Aljegyző Úr mondott, az egy kicsit más megvilágításba kerül, mert jelzés lesz a vendéglátóhelynek. A következő ülésünk júniusban lesz, ezért engedélyt valószínűleg július 1-től kaphat. Figyelmeztetés arra, hogy valami nem stimmel, amit orvosolni kell. Valóban több baj is van az előterjesztéssel.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-182/2022. sz. előterjesztés napirendről történő levételéről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 121/2022. (V.11.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-182/2022. sz. – „IF Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2022. május 11.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 11:32 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető