

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2022. május 25-én**  
**9.00 órakor tartott rendkívüli üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Takács Krisztián elnök,  
Takács Zoltán,  
Jancsó Andrea (igazoltan távol),  
Torzsa Sándor,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István,  
Ferenczy Lászlóné,  
Mathauser Tünde,  
Balázs Ádám Samu,  
dr. Mészáros Szilárd (igazoltan távol),  
Farkas Ádám tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Somlai János kabinetvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

**Meghívott:** Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató, Pápa Levente FB Kft. igazgató, dr. Kósa Éva FESZ Kft. általános igazgatóhelyettes, Hagymási Zoltán Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető, Polyák Béla FESZOFÉ Kft. igazgató, Czakóné Dobó Krisztina FIÚK igazgató, Tamás Margit FIÚK gazdasági vezető, Bodonyiné Molnár Margit FESZGYI igazgató, Vibling Géza FESZGYI igazgató-helyettes

**Takács Krisztián:** Üdvözlöm a Bizottság tagjait, a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 9:02 órakor megnyitom. Jancsó Andrea és dr. Mészáros Szilárd előre jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. A rendkívüli ülés apropója az, hogy a múltkor határozatképtelenség miatt hagytuk félbe a napirendi pontok tárgyalását. Ezért javaslom, hogy vegyük előre a szakmai előterjesztéseket, amiket a múltkor nem tudtunk megvitatni. A FEV IX. beszámolójához érkezett egy módosító javaslat 135/2/2022. számon, illetve a költségvetéshez három új indítvány 111/8-10/2022. iktatószámon. Ezek a napirend részét képezik, de még a feldolgozás alatt állnak, így kicsit később lesznek kiosztva. Tehát a meghívó szerinti 2., 7-8., 10-23., majd az elejéről kezdve a kimaradt képviselő-testületi előterjesztések lenne a sorrend.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Többször jeleztem már a Szervezési Csoportnak, hogy egy kinyomtatott meghívót szeretnék kapni az ülésre, de sajnos most sem kaptam. Kérem Elnök Urat, hogy minden napirendi pontnál mondja el a pontos címet, ne csak a sorszámát.

**Takács Krisztián:** A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Ha nincs, kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról az elhangzott módosításokkal együtt.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014 (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)  
130/4/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Deutsch László képviselő
- 2./ Döntés a Lónyay 26. sz. alatti ingatlanról  
119/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról  
126/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Torzsa Sándor és Takács Krisztián önkormányzati képviselők
- 4./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése  
Sz-156/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Követelés elengedése a Vagyonrendelet 11. § (1) bekezdésének b) pontja és a (3) bekezdés alapján  
Sz-157/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után felhalmozott követelés elengedése  
Sz-158/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése  
Sz-159/2/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése  
Sz-185/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Lakás kijelölése a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján állami gondozott részére történő bérbeadásra  
Sz-160/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 69/2022. (IV.20.) számú határozatának módosítása  
Sz-161/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése  
Sz-162/2/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Szolgálati lakás juttatása az önkormányzat hivatalában és az önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál dolgozók, a kerületi rendőrkapitányságon, valamint kerületi illetőségű katasztrófavédelmi szervnél az ellátási kötelezettség teljesítése érdekében dolgozók, valamint a kerületi köznevelési intézményekben oktatási tevékenységet végző személyek elhelyezésére  
Sz-153-155/2022. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 13./ Szociális alapon bére adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-193/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Szociális alapon bére adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés hosszabbítása  
Sz-194/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ A Budapest IX. kerület Üllői út 19. III. lh. fszt. 3. (hrsz: 36835/0/A/35) szám alatti öröklakás 503/1490 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog  
Sz-192/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Pályázat kiírása az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére, üres lakások bérleti jogának megszerzésére, a lakbér szociális alapon történő megállapításával  
Sz-200/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Pályázat kiírása 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére, üres lakások bérleti jogának megszerzésére, a lakbér költségelven történő megállapításával  
Sz-201/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása  
111/5-10/2022. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve  
135/2022. sz., 135/2/2022. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester, Torzsa Sándor képviselő
- 20./ Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve  
129/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve  
133/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 22./ Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve  
134/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 23./ Döntés a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági elnökeinek és tagjainak, illetve az igazgató tanács elnökének és tagjainak javadalmazásáról  
127/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Torzsa Sándor és Takács Krisztián önkormányzati képviselők

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014 (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)**

**130/4/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Deutsch László képviselő**

**Takács Krisztián:** Az előterjesztést korábban már tárgyaltuk, ez most a rendelet II. fordulója. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 130/4/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 88/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 130/4/2022. sz. – „Javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014 (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

### **2./ Döntés a Lónyay 26. sz. alatti ingatlanról**

**119/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Számomra nem világos, hogy miről döntünk. Arról, hogy ha elfogadjuk, meg tudunk állapotni a vállalkozóval ebben a 200 millió Ft-ban és lesz Önkormányzatnak 200 millió Ft bevétele? Vagy arra kérnek felhatalmazást, hogy erről az összegről tárgyalást folytassanak a vállalkozóval és még egyszer vissza fog kerülni elénk egy előterjesztés ezzel kapcsolatban?

**Mezey István:** Előre jelzem a Polgári Frakció tartózkodását ebben a kérdésben. Azt látjuk tendenciózan, hogy bizonyos üzleti vállalkozásokkal szemben nyilvánvalóan zsarolási potenciált próbál kiharcolni az Önkormányzat. Ez az előterjesztés is erről szól. Kétségtelen, hogy az Önkormányzatnak érdeke lehet egy ilyen megállapodás, de az, hogy üzleti, állami és egyéb partnerek folyamatos zsarolásával próbál az érdekérvényesítésben előre lépni, általában nem szerencsés.

**Reiner Roland:** A vállalkozó keresett meg minket, mert az Önök idején kötött szerződésben van egy olyan kötelezettség, ami még akkor keletkeztetett, ez pedig a visszavásárlás. Vállalt fejlesztési határidőket is, amiket nem tudott tartani, ezt el is ismerte és a kötbér egy részét be is fizette. Azért jött most hozzánk, hogy rendezze ezt a helyzetet. Ez nem zsarolás, hanem tárgyalás, amit a másik fél kezdeményezett. A „B” opció szól a 100 millió Ft-os összegről, eddig a pontig jutottak el a korábbi tárgyalások, ennyit vállalt a vállalkozó. Ha emellett dönt a Képviselő-testület, akkor ez a megállapodás készen áll az aláírásra. A másik lehetőség az „A” opció, ami 200 millió Ft-ról és arról szól, hogy az ott meghatározott feltételek szerint folytassa a tárgyalásokat az Önkormányzat. Amennyiben van fogadókészség, akkor a megváltozott körülményekkel és az emelt összeggel lehetne megkötni a szerződést. Amennyiben a vállalkozó elfogadja a 200 millió Ft-ot és a kitöltött határidőhöz tartozó vállalatot, akkor a szerződés aláírható és nem jön már vissza a Képviselő-testület elé ez az ügy. Ha a másik fél ezt nem vállalja, akkor jön egy köztes megoldás, ami döntésre vissza fog jönni megtárgyalásra.

**Takács Zoltán:** Csak egy apró jelzésem van. A honlapon ennél a napirendnél a Shiraz teraszengedélyéről szóló előterjesztés van fent.

**Mezey István:** Alpolgármester Úr el is mondta, amiről beszélünk. Jön egy vállalkozás, tesz egy ajánlatot, ami tárgyalásos úton alakult ki, majd az Önkormányzat ezt megduplázza. Hozunk egy döntést, amiben számunkra sokkal jobb ajánlatot teszünk, amivel szorítja a vállalkozót, akivel egy sokkal alacsonyabb összegben állapodott

meg. Játék a szavakkal, hogy ez zsarolás-e, vagy sem, de nyilvánvaló, hogy ha már van egy nagyjából kialakult tárgyalási helyzet és én azt megduplázom anélkül, hogy a partnerrel ezt megbeszéltem volna, akkor teljesen mindegy, hogy hogyan hívjuk, mert mindannyian érezzük, hogy ezzel beszorítjuk a vállalkozót egy sokkal magasabb ajánlat irányába. Abban nem kételkedem, hogy ő kereste meg az Önkormányzatot azzal, hogy rendezze a helyzetet. Ez teljesen normális szerintem.

**Torzsa Sándor:** Érdemes szétszálazni azt is, amit Mezey úr mondott. Ha jól értem, akkor van 100 millió Ft, amit biztosan kifizet a vállalkozó. A folyamat inkább arról szól, hogy van egy fejlesztési kötelezettsége, amit egy kalap alatt tárgyalunk le vele és most teljesítse, ne pedig évek múlva, amikor megcsinálja a beruházást. Mezey úr azt mondja, hogy ez előnyös az Önkormányzatnak. Bizonyos fiskális szempontokból igen, de bizonyos szempontból az Önkormányzat kockázatot is vállal. Nem érzem, hogy ebben a szituációban mi ne adnánk valamit. Ha van egy tárgyalási folyamat és a városvezetés kér egy irányt, akkor valószínűleg azt a kockázatot, amit én ebben látok, nem szeretné egyedül felvállalni. Ha tetszik, akkor kockázatátvállalás is van a történetben, amit nekünk kell állnunk. Szerintem fogjuk még látni ezt az ügyet. Kérem a városvezetést, hogy válasszuk szét a két dolgot. Azt a 100 millió Ft-ot, amiben egyetértés van a vállalkozóval és megkaphatunk, azt próbáljuk megszerezni. A másik, hogy tárgyaljunk az előrehozásról. Az eredményről mindenképpen kapjunk tájékoztatást és ne az legyen, hogy nem tudunk a továbbiakról. Ha nem lesz megállapodás, akkor kérem Alpolgármester Urat, hogy mielőbb kerüljön vissza elénk ez az ügy, hogy dönthessünk róla.

**Gyurákovics Andrea:** Az egész azzal kezdődött, hogy volt egy megállapodás egy fizetési ütemezéssel. Mi most azt mondjuk, hogy a 278.000 eurót egy összegben, előre kérjük. Ezek szerint még mindig itt tartunk, hogy a beruházás előtt akarjuk ezt a pénzt? Gondolom, hogy a vállalkozó ragaszkodik a korábban meghatározott, ütemezett fizetéshez. Mi a helyzet a plusz 278.000 euróval?

**Reiner Roland:** Az, hogy ütemezett-e a fizetés, vagy nem, a kisebb „beakadás”. Tavaly decemberben már majdnem bekerült ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé, mert úgy tűnt, hogy van egy megállapodás a 100 millió Ft-tal kapcsolatban. Eredetileg ott csak a kötbérről volt szó és úgy látszott, hogy megállapodás közeli pontra jutottunk. A vállalkozó akkor jelezte, hogy a fejlesztési kötelezettségi határidőt is szeretné ezen megállapodás keretében módosítani és lényegében semmisnek tekinteni. Végül nem is készült előterjesztés, mert úgy gondoltuk, hogy az Önkormányzatnak érdeke, hogy ne lógjon a levegőben ez a fejlesztési kötelezettség. Ebben az értelemben nem szétválasztható a két szál, ha továbbra is azt akarjuk, hogy legyen egy határidő, amíg meg kell valósulnia a beruházásnak és ne álljon évekig üresen egy épület. Az a vitás kérdés, hogy hozzájárulunk-e a 100 millió Ft elfogadásával ahhoz, hogy eltekintünk a határidőtől, vagy pedig ragaszkodunk ahhoz, hogy életbe léptessünk egy 3 éves végdátumot és 2025. december 31-ig történjen meg a fejlesztés. Ez lenne az érdemi kérdés. Erre mondta azt a cég, hogy ezt ezen a ponton nem vállalja és emiatt készült ez az előterjesztés.

**Takács Krisztián:** Én sem értek egyet azzal, ahogyan ezt az ügyet elénk hozták és a Képviselő-testületnek tényleg a tárgyalás végeredményét kellene látnia, de az Önkormányzat érdeke az, hogy egyben le tudjuk rendezni ezt a kérdést, hogy a tárgyalások tovább haladhassanak. Ezért az „A” határozati javaslatot fogom feltenni szavazásra, ami arról szól, hogy a 200 millió Ft-ot kérjük a cégtől két részletben. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 119/2022. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 89/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 119/2022. sz. – „Döntés a Lónyay 26. sz. alatti ingatlanról” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról**

**126/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Torzsa Sándor és Takács Krisztián önkormányzati képviselők**

**Torzsa Sándor:** A Képviselő-testület SZMSZ-e szabályozza a frakciók működését. Jelen pillanatban olyan rendelkezés van életben, ami korlátlan költségtámogatást biztosít a frakcióknak. Ez nem helyes és nincs is túlszabályozva, sőt átláthatatlan. Illene benne rendet tenni és olyan rendszert szeretnénk bevezetni, ami korlátozza a költségtámogatást. Viszonylag szerény összeget határoznánk meg, 65.000 Ft-ot havonta. Ha ezt lebontjuk képviselőkre, akkor 13.000 Ft/hó összeget kapunk. Tudjuk és tapasztaljuk, hogy a frakciónál is jelentkeznek működési költségek, amik valamilyen módon voltak támogatva, de korrekt lenne számlával, átlátható módon igazolni a kiadásokat. A frakciótitkárokra vonatkozó szabályok sem túl körülírtak. Kérem, hogy támogassák a javaslatot, mert ezzel újabb lépést teszünk a transzparens működés felé.

**Takács Krisztián:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 126/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 90/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 126/2022. sz. – „Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

### **4./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése**

**Sz-156/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Egy ..... sz. alatti, utcai bejáratú, 16 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségről van szó. Az egyik értékbecslés 5.030.000 Ft-ban, a másik 6.600.000 Ft-ban állapította meg az értékét. A határozati javaslatban nem szerepel összeg, ezért a magasabbat javasolom vételárként meghatározni. A határozati javaslatban 6,6 millió Ft szerepeljen a kipontozott részen. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-156/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 91/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. .... sz. alatti helyiség J. R. S. egyéni vállalkozó bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárát 6.600.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egyösszegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Követelés elengedése a Vagyonrendelet 11. § (1) bekezdésének b) pontja és a (3) bekezdés alapján  
Sz-157/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Van egy lakbérhátralék követelésünk, ami egyszer már felmondásra került és utána jelentkezett a bérlő, hogy kifizeti a tartozását. Most megint összegyűlt egy 2 millió Ft feletti összeg, amire követelés elengedést kért. A végrehajtótól bejött 80.000 Ft körüli összeg. Szerepel az előterjesztésben, hogy nincs ingósága az illetőnek, majdhogynem behajthatatlan a követelés. Nem tudom, hogy részletfizetési megállapodás lett-e kötve vele.

**Takács Krisztián:** 1.544.000 Ft a tartozás pontos összege. Én köztes megoldást javaslok, engedjük el a követelés 30%-át, ami kerekítve 463.000 Ft és ezzel jelezzük a segítő szándékot, a részletfizetés pedig tovább tud működni.

**Torzsa Sándor:** Az előző képviselő-testületi ülésen tárgyaltuk a gyermekvédelmi szakanyagot. Egy elég hosszadalmas, szociálpolitikai előterjesztés volt, amiből érdemes következtetéseket levonni. Sokszor visszaköszönt benne az a hiba, hogy a szociális bérlakásokkal kapcsolatban nincsenek bevonva a szociális szakma munkatársai. Nálunk gazdaságpolitikai döntés, holott egy szociálpolitikai intézkedésnek kellene lennie. Szerintem szakmailag nem helyes, ha nem teljes tartozást engedünk el, mert ezzel nem oldjuk meg a problémát. Jó lenne látnunk, hogy milyen családról van szó. Olyan, aki egy nagyobb tőkeinjekció után képes rendezni az életét, mert ha igen, akkor javasolom a teljes elengedést és kapjon tiszta lapot. Ha viszont nem, akkor is érdemes élni ezzel a segítségnyújtással, hátha egyenesbe tudja hozni az életét. Akkor viszont fontos lenne, hogy a család mentorálást és utánkövetést kapjon. Ne kerüljön néhány év múlva újra elének ugyanaz a kérelmező ugyanazzal a problémával. Javasolom, hogy engedjük el a teljes tartozást és kérjük fel a szociális területünket, hogy figyeljenek oda erre a családra, hogy ne halmozzák fel újra a hátralékot.

**Gyurákovics Andrea:** Vitatkoznék Képviselőtársammal. Tudom, hogy a szociális véna jött Önökből elő, hiszen annak a Bizottságnak az elnöke, de ez egy gazdasági bizottság és nekünk a gazdasági érdekeket kell figyelembe vennünk. Nehéz nyílt ülésen tárgyalni, nehogy olyasmit mondjunk, amit nem lenne szabad. Az anyag részletesen leírja a helyzet előtörténetét, amiből azt gondolom, hogy nem lenne helyes a teljes elengedés. Valóban segíteni kell, de Elnök Úrra hagyatkozom abban, hogy hogyan. Kicsit megtépázva, de vannak az Önkormányzatnál szociális támogatások, amiket igénybe lehet venni.

**Takács Zoltán:** Igaza van Képviselő Asszonynak abban, hogy gazdasági szempontok szerint kell döntenünk, de ez valóban egy szociális helyzet. Ha nagyon szigorúan vesszük, nem is kellene róla tárgyalnunk, mert a szociális lakás intézménye gazdaságilag nem profitábilis. Ha gazdasági szempontból nézzük a szociális lakásokat, akkor az egy „rossz befektetés”. Nem tudom, hogyan tudunk gazdaságilag helyes döntést hozni, szerintem sehogy, mert ez az én szememben nem gazdasági kérdés. Amellett állok, hogy támogassuk a kérelmezőt és a FESZGYI-nek igenis mentorálnia kell a családot. A személy jelenleg is regisztrált álláskereső, de különböző indokok miatt ez nehézkes számára. Tudomásom szerint az Önkormányzatnál és az intézményeiben nagy számú pozíció áll betöltetlenül. Ez is egy feladata lenne az Önkormányzatnak, hogy ha valaki nehézkes körülmények között munkát szeretne vállalni, akkor abban segítse. Ha felénk van tartozása, az a legnagyobb támogatás, ha munkát is adunk neki. Ez a kérdés gazdasági aspektusból számomra nem értelmezhető. Én is a teljes elengedést támogatom, mert így tudjuk valójában segíteni a kérelmezőt.

**Janitz Gergő:** Ebben a konkrét esetben a személy már nem lakik a bérleményben, kikerült az ingatlanból. Nem is rendelkezik kerületi lakcímmel, mert az édesanyjánál lakik valamelyik másik kerületben. Ilyen értelemben a FESZGYI-nek sincs hatásköre az utánkövetésre.

**Torzsa Sándor:** Vannak olyan lakásokkal kapcsolatos ügyek, amik érintik a szociális szegmenst és nem csak az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságot értem ez alatt, mert nem kifejezetten politikai döntéshozatalra gondolok. A szociális intézményeinkre és a Humánszolgáltatási Irodára célok, mert ők ezekre az ügyekre semennyire nem látnak rá. Egy rendeletmódosítással annyit tettünk, hogy a FEV IX. Zrt-t és a Vagyonkezelési Irodát bevontuk a szociális jelzőrendszeres megoldásba. Kiolvasható az anyagból, hogy azzal az intézkedéssel, hogy jelezni kell a lakbértartozást az irodák felé, az Önkormányzat lett a legnagyobb számú jelző ebben a rendszerben. Mindenkit megelőzött a bejelentésekben ezzel az egy intézkedéssel. Itt is tetten érhető, hogy

nagyban át kellene alakítani a szociális lakásainkról való gondolkodást. Igaza van Képviselő Asszonynak abban, hogy gazdasági szempontokat kell értékelnünk. De azzal, hogy anno létrehoztunk egy olyan megoldást, hogy önkormányzati bérlakások lakóit kerületen kívülre helyeztünk, valamilyen szinten felelősséget vállaltunk ezekért a családokért. Tettünk egy szociálpolitikai lépést azzal, hogy önkormányzati bérlakást adtunk nekik, bár a hatóterületünkön kívül helyeztük el őket és létrehoztunk egy furcsa helyzetet. Ha most erről döntünk, akkor a mi szempontunkból meg fog oldódni az ügy, mert valószínűleg egy behajthatatlan követelés lesz belőle, amit hosszú évekig fog maga előtt görgetni az Önkormányzat. Viszont segítséget adtunk egy embernek és rajta áll, hogy élni tud-e ezzel a lehetőséggel. Minden szempontból azt javaslom, hogy ezt adjuk meg. Pénzünk a következő 10 évben ebből nem lesz, de a kérelmezőnek adunk egy lehetőséget. Az a veszély nem áll fenn, hogy újabb tartozás keletkezik, mert már nincs jogviszonya ebben a bérleményben.

**Takács Krisztián:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Az elhangzottak alapján az „A” határozati javaslatot teszem fel szavazásra, ami a 100% tartozás elengedését, 1.544.216 Ft-ot jelent. Kérem, szavazzunk az Sz-157/2022. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítéssel.

**GKB 92/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. L... által a Bp. XX. .... szám alatti lakásra felhalmozott 1.544.216 Ft összegű hátralék elengedéshez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

*Gyurákovics Andrea és Torzsa Sándor a Bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.*

#### **6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után felhalmozott követelés elengedése**

**Sz-158/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Két cégről van szó, a Pink Rosa Kft-ről és a BZ Projekt and Solution Bt-ről. Javaslom, hogy a „B” határozati javaslatról szavazzunk, amiben nem járunk hozzá a követelés elengedéséhez, viszont kérem Irodavezető Urat, hogy tájékoztassa a kérelmezőket a részletfizetési lehetőségekről. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-158/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 93/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Pink Rosa Kft. által a bérleményét képező Budapest IX., Ráday u. 15. földszint III. sz. alatti helyiség után felhalmozott hátralék elengedéséhez nem járunk hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kérem, szavazzunk az Sz-158/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.



**GKB 94/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a BZ Project and Solution Bt. által a korábbi bérleményét képező Budapest IX., Tűzoltó u. 32/B. földszint I. sz. alatti helyiség után felhalmozott követelés elengedéséhez nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése**

**Sz-159/2/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A két héttel ezelőtti kiküldött, de meg nem tárgyalta előterjesztéshez képest annyi változott, hogy egy harmadik kérelmező is szerepel az anyagban, a Levin és Fia Kft. Valószínűleg nem ez az utolsó ilyen előterjesztés, mert rengeteg vendéglátóhely van problémás helyzetben. Sok kérést utasítottunk már el. Kérem, hogy a következő ülésre készüljön olyan előterjesztés, ami a bérlemények bérleti díjának felülvizsgálatáról szól. Nem tudom mennyire emlékeznek, de éppen a pandémia előtt lettek megemelve az összegek. A járvány ideje alatt eléggé megrekedt a gazdaság és a kérvénnyel jelentkező vendéglátóhelyeket ez a helyzet különösen rosszul érintette. Ez a terület szenvedte el a legsúlyosabb károkat és emiatt indokoltnak tartom a felülvizsgálatot. Ha szükséges, csökkentsünk a bérleti díjunkon és nem kell majd minden esetben egyedi döntéseket hozni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-159/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GKB 95/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 22. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után a Paris, Texas Vendéglátó Kft. által fizetendő bérleti díj 2022. május 1. és 2022. október 31. napja közötti időtartamra szóló 50 %-os mérsékléséhez hozzájárul.”

(2 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-159/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 96/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 16. földszint VIII. és földszint IX. sz. alatti nem lakás célú helyiségek után a DAY Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által fizetendő bérleti díj 2022. március 1. és 2022. május 31. napja közötti időtartamra szóló 50 %-os mérsékléséhez hozzájárul.”

(2 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-159/2022. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

**GKB 97/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ráday u. 23. földszint IV. sz. alatti nem lakás célú helyiség után a Levin és Fia Kft. által fizetendő bérleti díj 2022. május 1. és 2022. december 31. napja közötti időtartamra szóló 50 %-os mérsékléséhez hozzájárul.

(2 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Takács Zoltán jelzi, hogy „nem” szavazatot szeretett volna nyomni. Az eredményen ez nem változtat.

*Torzsa Sándor a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**8./ Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése**

**Sz-185/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A kft. áprilisban vette ki a helyiséget, de kiderült, hogy számos műszaki probléma van az ingatlanban. Nem tudták használatba venni és még extra költségük is jelentkezett, ezért kéri április-május-június hónapokra a díjfizetés szüneteltetését. Én megalapozottnak látom a kérelmet és támogatom. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-185/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 98/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Global Perfect Invest Kft-nek a Budapest, IX. Ráday u. 9. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettségének 2022. április, május és június hónapokra történő szüneteltetéséhez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Lakás kijelölése a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján állami gondozott részére történő bérbeadásra**

**Sz-160/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Itt is elmondom, hogy a szociális szakma jelezte az aggályait amiatt, hogy az állami gondozottak részére történő bérbeadásnál sincs kikérve a véleményük. Itt is kellene kezelni ezt a problémát.

**Janitz Gergő:** Itt nem a lakás bérbeadásáról döntünk, mert az majd az egészségügyi és szociális szakma feladata lesz. Most csak a lakást jelöli ki a Bizottság.

**Torzsa Sándor:** Nem véletlenül mondom, amit mondok. Kérem, hogy a FESZGYI legyen bevonva ebbe a területbe is és kérjük ki a véleményét a pályázókkal kapcsolatban. A már emlegetett szakanyagban konkrétan le van írva, hogy az elmúlt években egyszer sem kérdeztük meg őket. Arra hívom fel a figyelmet, hogy szükség van erre a lépésre is.

**Takács Krisztián:** Képviselő Úr arról beszél, hogy amikor elbíráljuk a pályázatot, akkor legyen figyelembe véve a FESZGYI véleménye, ne pedig most. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-160/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 99/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy állami gondozott részére történő bérbeadás céljára a Bp. IX. ker. Gát utca 25. II. emelet 15. szám alatti 1 szobás, komfortos, 27,60 m<sup>2</sup> alapterületű lakást jelöli ki.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **10./ A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 69/2022. (IV.20.) számú határozatának módosítása**

**Sz-161/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A múltkor az Önkormányzatot követő helyre engedték bejegyezni a bankot, de kiderült, hogy adminisztrációs hiba történt és az Önkormányzat elé kellene engednünk a bankot. A fennálló követelés összege 17 millió Ft, ebből pedig csak 6 millió Ft az OTP Bank része, tehát ha beengedjük magunk elé a pénzügyintézetet, az nem veszélyezteti az Önkormányzat követeléseinek megtérülését.

**Torzsa Sándor:** Nem gondolom jó ötletnek bárkit is magunk elé engedni. Az előterjesztés mostani állapotot tükröz. Nem tudhatjuk, hogy mi lesz akkor, ha az adósságainkat rendezni kell. Ami most úgy néz ki, hogy megtérül, lehet, hogy mégsem fog teljesülni. Nekünk az a felelősségünk, hogy a mi 17 millió Ft-unk 100%-ban vissza kerüljön hozzánk. Ha magunk elé engedünk valamit ebben a rendszerben, akkor már kisebb a megtérülés valószínűsége. Az utánunk történő bejegyzést mindig támogatom, de magunk elé ne engedjünk senkit.

**Takács Krisztián:** Azzal egyetértek, hogy ha lecsökken a követelés összege és 6 millió Ft alá esik, akkor állhat fenn ez a kockázat. Ha viszont addig folyamatosan rendben zajlik a törlesztés, akkor igencsak csökken a realitása. Úgy gondolom, hogy támogathatjuk a kérést.

**Takács Zoltán:** Jogos a felvetés, hogy ha az illető valamilyen oknál fogva nem tudja fizetni a bank felé - akit magunk elé szándékozunk engedni - fennálló tartozását, akkor az hogyan érinti az Önkormányzatot. Egy belső-ferencvárosi, 77 m<sup>2</sup>-es, komfortos ingatlan – hasra fogok ütni – piaci értéke jelenleg kb. 35-40 millió Ft. Ha a fennálló 17 millió Ft-os tartozása 6 millió Ft-tal emelkedik, még mindig csak 23 millió Ft-nál tartunk. Bizom benne, hogy nem kerül rá sor, de ha nem tudja fizetni az OTP Bank felé fennálló tartozását és elárvereznék az ingatlant, akkor is kártalanítva lenne az Önkormányzat. Jogos az aggodalom, de olyan magasak az ingatlanárak, hogy ha erre sor kerülne, mi is megkapnánk a pénzünket.

**Torzsa Sándor:** Egy bank érvényesíti az érdekeit és csak és kizárólag a sajátjait, nem pedig az Önkormányzatét. Ha egy banki jelzáloghitel bedől, az ingatlant elárverezik. Innentől kezdve nem a piaci árakat kell figyelembe venni, hanem az árverési árakat. Tudjuk, hogy a piaci ár töredékéért kerülnek értékesítésre ezek az ingatlanok, a bankot pedig nem érdekli a folyamat során, hogy az Önkormányzat 17 millió Ft-ja is megtérüljön. A saját pénzének megszerzése érdekli és nem fog arra törekedni, hogy a lehető legmagasabb összeget hozza ki az ügyletből. A licit általában nem felfelé, hanem lefelé szokott menni, nem is lehet feltételezni a leütési árat sem. Ez olyan kockázat, amit nem érdemes bevállalnunk. Igazuk van abban, hogy a piaci értéke fedezheti a két tartozást, de arra nem alapozhatunk, hogy az adós szakszerűen fel fogja mérni, hogy hogyan rendezze az adósságait és pl. a piacon értékesíti, nem pedig bedőlt banki tartozás lesz áron alul értékesítve. Jó szívvel nem tudom támogatni, mert tudjuk, hogy a bank csak a bank érdekeit képviseli.

**Takács Krisztián:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-161/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 100/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 69/2022. (IV.20.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága hozzájárul, hogy a 36852/0/A/... helyrajzi számú, természetben a Bp. IX. ker., ..... ajtószám alatti ingatlanra Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatát megelőző ranghelyre az OTP Jelzálogbank Zrt. (1051 Budapest Nádor u. 21.) javára 6.000.000,- Ft, azaz hatmillió forint kölcsön és járulékai erejéig jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### **11./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése**

**Sz-162/2/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a négy lakás elidegenítését. Olyan bérlőkről van szó, akik közel két évtizede folyamatos jogviszonyban állnak, mindegyiknél támogattuk a javaslatot. Itt még nem a lakáseladásról döntünk, hanem annak a lehetőségéről, hogy ezek a lakók ezen az áron megvásárolhatják az ingatlant. Az esetek többségében nem is szokott sor kerülni az eladásra, csak felkínáljuk a lakást.

**Janitz Gergő:** A Képviselő-testület két héttel ezelőtt döntött a lakásrendelet módosításáról. Ez az előterjesztés abban tér el a két héttel ezelőtti bizottsági ülésre kiküldöttől, hogy a két Bizottság már nem javaslatot tesz a polgármesternek a döntés meghozatalára, hanem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság dönt ebben a kérdésben.

**Takács Krisztián:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-162/2/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GKB 101/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás T. G. bérlő részére 26.400.000,-Ft vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-162/2/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 102/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás S. Zs. bérlő részére 10.750.000,-Ft vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-162/2/2022. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

**GKB 103/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás G. G. bérlő részére 17.550.000,-Ft vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-162/2/2022. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

**GKB 104/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás K. K. bérlő részére 16.400.000,-Ft vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

*Torzsa Sándor a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**12./ Szolgálati lakás juttatása az önkormányzat hivatalában és az önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál dolgozók, a kerületi rendőrkapitányságon, valamint kerületi illetőségű katasztrófavédelmi szervnél az ellátási kötelezettség teljesítése érdekében dolgozók, valamint a kerületi köznevelési intézményekben oktatási tevékenységet végző személyek elhelyezésére**

**Sz-153-155/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Janitz Gergő:** Három nagyobb kupacban lehet kiosztani a szolgálati lakásokat. Az első a kerületi köznevelési intézményekben dolgozók részére kiosztott lakások a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság javaslata alapján. A Bizottság megtárgyalta és azt kérte tőlünk, hogy keressük meg a Belső-Pesti Tankerületi Központot és tőlük kérjünk véleményt, hogy a jelentkező pedagógusokat milyen sorrendben támogatják. Ez jelenleg folyamatban van, tehát a Bizottság erről nem döntött. A rendőrség állományában szolgálatot teljesítő kérelmezők esetében a Városgazdálkodási Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Takács Krisztián:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-153/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GKB 105/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy E. M. részére a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányságon fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti 2 szobás, komfortos, 58,70 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbe adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-153/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 106/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R. Z. részére BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányságon fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti 1 szobás, összkomfortos, 42,03 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbe adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Az elhangzottak alapján az Sz-154/2022. sz. előterjesztést le kell vennünk napirendről addig, amíg a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság újra megtárgyalja a Belső-Pesti Tankerületi Központ véleménye alapján. Kérem, szavazzunk az Sz-154/2022. sz. előterjesztés napirendről történő levételéről.

**GKB 107/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-154/2022. – „Szolgálati lakás juttatása a kerületi köznevelési intézményekben oktatási tevékenységet végző személyek részére” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2022. május 25.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Az Sz-155/2022. sz. előterjesztés az Önkormányzat intézményeinek munkavállalóiról szól. A 6. határozati javaslat ki van pontozva, ezt hogyan értelmezzük?

*Torzsa Sándor a Bizottság tagja visszajött az ülésrembe.*

**Janitz Gergő:** Ebben a harmadik csomagban lehet dönteni az Önkormányzat hivatalában és az önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál dolgozók részére biztosítandó szolgálati lakásokról. A korábbi évek gyakorlata az volt, hogy minden területet hasonló arányban segítünk ezzel a juttatással. A Közterület-Felügyelet korábban önálló intézmény volt, ő volt a hatodik szereplője ennek a körnek. Mivel az átszervezés következtében ez is egy iroda lett a Hivatalon belül, maradt a másik öt terület, ahol az intézményvezetők javaslatai alapján felállított rangsor szerinti első helyezettet jelöltük meg a határozati javaslatban. Lehet dönteni, hogy választanak valakit a hatodik lakásba, vagy csak a konkrét nevekkel megjelölt öt lakást biztosítják.

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja visszajött az ülésrembe.*

**Takács Krisztián:** Köszönöm a pontosítást. Alpolgármester Urat kérdezem, hogy a városvezetés részéről mi a vélemény a hatodik lakásról, illetve javasolnak-e olyan személyt, aki ezt megkaphatná. Alpolgármester Úr azt mondja, hogy nem tud véleménnyről. Mivel nem mi vagyunk a munkáltató, további sorrendet nem határozhatunk

meg a kérelmezők között. Javaslom, hogy az első öt határozati javaslatról döntsünk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-155/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GKB 108/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat hivatalában és az önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére K. M. részére a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti 2 szobás, összkomfortos, 63,14 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbé adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-155/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 109/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat hivatalában és az önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére V. M. részére a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti 1 szobás, összkomfortos, 41 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbé adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-155/2022. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

**GKB 110/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat hivatalában és az önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére M. J. részére a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti 2 szobás, összkomfortos, 57,60 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbé adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-155/2022. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

**GKB 111/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat hivatalában és az önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére K. B. Budapest IX. kerület, ..... szám alatti 1 szobás, összkomfortos, 44,98 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbé adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-155/2022. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

**GKB 112/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat hivatalában és az önkormányzat költségvetési szerveinél, a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságainál fennálló foglalkoztatási jogviszonya idejére N. E. részére a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti 2 szobás, összkomfortos, 61,32 m<sup>2</sup> alapterületű lakást szolgálati lakásként bérbe adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

### **13./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**

**Sz-193/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Ferenczy Lászlóné:** A nevek között szerepel olyan, aki szolgálati lakásban lakik. Emlékeim szerint korábban a lakásrendeletünk úgy rendelkezett, hogy ha valaki szolgálati lakásban lakott, akkor továbbra is szolgálati jelleggel határoztuk meg a jogviszonyt, amennyiben továbbra is ott dolgozott, ahol jogcímet szerzett a szolgálati lakásra. Ha ott megszűnt a munkaviszonya, a szolgálati lakása megszűnt. Annyit változott már a lakásrendeletünk, hogy nem emlékszem, hogy szól a mostani szabályozás.

**Janitz Gergő:** Jól emlékszik Képviselő Asszony. Az új lakásrendelet hatályba lépésével a szolgálati lakások juttatása és bérleti jogviszonyával kapcsolatos rendelkezések is változtak. Ezek a hatályba lépést követően megkötött szerződésekre vonatkoznak, tehát amikről pl. az előző napirendnél döntöttek. Van még néhány szerződésünk, ami a korábbi rendelet szerint lett megkötve, ezekkel még kb. másfél évig fognak Önök találkozni.

**Takács Krisztián:** A határozatlan idejű szerződéseket könnyebb felbontani, vagy megszüntetni, mint a határozott idejűeket. Ha pl. a szolgálati jogviszonnyal rendelkező illetőnek megszűnik a munkaviszonya, akkor automatikusan elindul a szolgálati lakásra vonatkozó szerződés megszüntetése is?

**Janitz Gergő:** Nem. Ezzel a döntéssel az előterjesztésben szereplő személyek kikerülnek a szolgálati rendszerből és rendes bérlőkké válnak mindenféle szolgálati megjelölés nélkül.

**Takács Krisztián:** Az előterjesztés 4., 5., és 6. pontjában felsorolt kérelmezők szolgálati lakásként jutottak az ingatlanhoz. Javaslom, hogy velük ne kössünk határozatlan idejű bérleti szerződést, hanem maradjanak a szolgálati rendszerben.

**Janitz Gergő:** A rendeletünk jelenleg úgy fogalmaz, hogy a Bizottság dönthet a határozatlan idejű bérleti szerződés megkötéséről vagy az ideiglenes elhelyezés megszüntetéséről. Tehát vagy vissza kell adniuk a lakást és máshol keresnek maguknak lakhatást, vagy a Bizottság dönt a határozatlan idejű bérleti szerződésről. Köztes megoldás ebben az esetben nem lehetséges.

**Takács Krisztián:** Köszönöm a pontosítást. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-193/2022. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GKB 113/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. K.-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötö.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester



(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-193/2022. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

**GKB 114/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy L. I.-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-193/2022. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

**GKB 115/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy M. L.-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-193/2022. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

**GKB 116/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. I.-nal a Budapest IX. kerület ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-193/2022. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

**GKB 117/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy J. A.-sal a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-193/2022. sz. előterjesztés 6. határozati javaslatáról.

**GKB 118/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. G.-ral a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az Sz-193/2022. sz. előterjesztés 7. határozati javaslatáról.

**GKB 119/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R. A.-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötöi.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**14./ Szociális alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés hosszabbítása**

**Sz-194/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A határozati javaslatban „A” és „B” változat szerepel. Ha jól értem, és a határozatlan időt szavazzuk meg, akkor az a szolgálati rendszerből történő kikerülést jelenti. Irodavezető Úr bólogat, köszönöm. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-194/2022. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, azaz a további 5 év határozott időre történő szerződéskötésről.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 120/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányságon szolgálatot ellátó M. D.-val a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést szolgálati jelleggel, további 5 év határozott időre, 2027. február 26. napjáig terjedő időtartamra megkötöi.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**15./ A Budapest IX. kerület ..... (hrs: ...) szám alatti öröklakás 503/1490 tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jog**

**Sz-192/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Az ingatlan vételára gyakorlatilag 40 millió Ft lenne, viszont költségvetési okok miatt nincs lehetőségünk élni az elővásárlási jogunkkal. Így kénytelenek vagyunk lemondani erről a jogunkról. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-192/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 121/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület..... (hrs: ...../....) szám alatti 149 m<sup>2</sup> alapterületű öröklakás 503/1490 tulajdoni hányadára vonatkozóan – a 2022. május 12. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 39.500.000,- Ft, – azaz harminckilencmillió-ötszázezer forint – nem él.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

*Mezey István a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**16./ Pályázat kiírása az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére, üres lakások bérleti jogának megszerzésére, a lakbér szociális alapon történő megállapításával  
Sz-200/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Általában az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság hamarabb ülészik, mint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság és nekünk kell javaslatot tennünk. Most nem tudom, hogy a 13 órakor kezdődő szociális bizottság hogyan fog dönteni. Mi tudunk róla határozatot hozni úgy, hogy a másik bizottság nem foglalt benne állást?

**Janitz Gergő:** A jelenlegi szabályozás szerint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a pályázat kiírásáról. Az előterjesztésben nem szerepel, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság javaslata alapján kellene dönteni. Szerintem az a Bizottság nem is tárgyalja ezt az anyagot, ha szerepel a meghívón, akkor tévesen.

**Torzsa Sándor:** Akkor így szavazhatunk, csak tisztázni szerettem volna, hogy van-e akadálya a döntéshozatalnak.

**Takács Krisztián:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-200/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 122/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ az Sz-200/2022. számú előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívásban szereplő tartalommal pályázatot hirdet, összesen 15 db lakás bérbeadására, az érvényes lakáskérelemmel rendelkező szociálisan rászorultak részére, szociális lakbérfizetési kötelezettséggel.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat közzétételéről, lebonyolításáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

- 3./ felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott pályázatok vizsgálatát követően a pályázat eredményének megállapítása érdekében gondoskodjon az anyag Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé terjesztéséről.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**17./ Pályázat kiírása 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére, üres lakások bérleti jogának megszerzésére, a lakbér költségelven történő megállapításával  
Sz-201/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Ezt sem kell előzetesen megtárgyalnia az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságnak, így itt sincs akadálya a döntésnek. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-201/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 123/2022. (V.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az Sz-201/2022. sz. előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívásban szereplő tartalommal pályázatot hirdet, összesen 8 db lakás bérbeadására, 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére, költségelvű lakbérfizetési kötelezettséggel.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat közzétételéről, lebonyolításáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott pályázatok vizsgálatát követően a pályázat eredményének megállapítása érdekében gondoskodjon az anyag Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé terjesztéséről.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Megérkeztek a költségvetéshez a módosító javaslatok, amiket most ki fognak osztani. Olvasási szünetet rendelék el.

SZÜNET

*A szünet után Balázs Ádám Samu nem jött vissza az ülésterembe.*

#### **18./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása**

**111/5-10/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A kiküldött előterjesztésekhez képest érkezett három módosító javaslat, 111/8-10/2022. iktatószámon. Úgy tudom, hogy az előterjesztő nem szándékozik ezeket befogadni, ezért külön fogunk róluk szavazni.

**Torzsa Sándor:** Az előző költségvetési vitában a Képviselő-testület azon az állásponton volt, hogy a rendezőelv a kötelezően ellátandó feladatok finanszírozása legyen. Ami marad, azt célszerű a tömbrehabilitációra fordítani, majd a szabadon felhasználható pénzekről döntünk, illetve vannak már korábban meghozott határozataink, amik kötelezettséget rónak ránk. Annak, hogy három javaslatban készültek el a módosító indítványaink, megvannak az okai. Az első egy nagyobb javaslatcsomag, a 111/8/2022. sz. előterjesztés. Az 1. pont szerint bekerülne a 4325-ös sor „Toronyház utca 11. sz. alatti épület felújítása” címmel a költségvetésbe, 140 millió forinttal. Ez az idősgondozó ház épülete, amelynek működtetéséről már döntöttünk. Ahhoz, hogy megkapja a szükséges engedélyeket, ennyi pénzt kell ráfordítanunk az ingatlanra. Igyekeztünk a szabadon választott feladatok rovására átcsoportosítani, így az FMK kiemelt rendezvények megnevezésű alsoráról 20 millió forint erejéig, a Bakáts kávézó soráról 77 millió forint erejéig, a jégpálya 3411 számú költségvetési soráról 23 millió forint erejéig, a 3212 számú, parkolási feladatok költségvetési sorról 10 millió forint erejéig, illetve a részvételi költségvetés 3206 számú soráról 10 millió forint erejéig vonnánk el az ehhez szükséges összeget. Ezek egyike sem kötelezően ellátandó feladat. A 2. pont alapján a 3928-as „Társasházi pályázat - Térfelügyelő kamera” költségvetési sorra 2 millió forint kerülne a jégpálya költségvetési sorának terhére. A városvezetés a Sobieski u. 3. sz. alatti épület kiürítéséhez szükséges összeget beállította a költségvetésbe, viszont az elmaradt feladatok pótlása idén is szükséges és folytatódnia kell a tömbrehabilitációnak. A 3. pont szerint emiatt újabb összegeket csoportosítunk át erre a célra 200 millió Ft erejéig.

Az Ecseri úti költségvetésből és a lakásfelújításra szánt – idén 300 millió Ft-ra felkúszó költségvetésből – csoportosítunk át 50 millió Ft-ot. Ezzel egyidejűleg a 7-es táblában az „Ecseri úti metrómegálló felszínrendezés” 2023-as kötelezettségvállalását 150 millió forinttal növeljük. A 4. pontban azok a tételek szerepelnek, amikről már többször kértünk tájékoztatást, de azt a mai napig nem kaptuk meg. Ilyen a kátyúzógépek ügye. Legutóbb februárban kértük, de még nem láttuk. Az 5034-es sor egy új sor lenne, az okososzlopok sora. Nem értjük, hogy ez pontosan mit is takar. Már mindenünk okos, de az oszlop eddig nem volt okos. Erről is szeretnénk kapni egy előterjesztést, hogy megtudjuk, mit is jelent ez. A 3217-es sor a médiacég növekménye. Őszinte leszek, Alpolgármester Úr, én már egyre kevésbé tudom követni, hogy mennyi pénzre is lenne szüksége ennek a társaságnak. Átfogóan át kellene tekinteni, mert azokból az anyagokból, amiket eddig megkaptunk, illetve amikről telefonhívások alapján bemondásra értesültünk, nem lehet kideríteni. A teljes működési struktúrát kellene látnunk, hogy tudjuk, képesek vagyunk-e finanszírozni a megemelkedett költségeket. Javasoljuk, hogy az újságnak szánt pénzt is tegyük céltartalékba és készüljön erről egy előterjesztés. Az 5. pontban a 3355-ös, Idősügyi Koncepció sorra be kell állítanunk 3 millió Ft-ot, mert onnan elfogyott a pénz, tehát idén már nem lennének idősügyi programok, ha ezt nem lépnénk meg. Megtörtént a felmérés a Pipa utcai rendelő elektromos hálózatának kialakítására. Jó hír, hogy nem érinti az egész hálózatot, hanem lényegesen olcsóbban is meg lehet oldani, ezért a 6. pont szerint átneveznénk a 4312-es sort és a Csengettyű utcai rendelőre fordítanánk. A 7. pont technikai jellegű változtatás lenne. Beiktatnánk egy új paragrafust, ami rendezi a 3111. sor költségét, ami szerint az itt beállított összegeket a Sobieski u. 3. és 5. sz. alatti épületek kiürítésére kell fordítani.

A következő módosító javaslatunk a 111/9/2022. sz. előterjesztés. A 3301-es soron található az Önkormányzat orvosi eszközök beszerzésére vonatkozó pályázata. Ide háziorvosok, gyermekorvosok, fogorvosok pályázhatnak. A bíráltnál kiderült, hogy kevesebb pénz szerepel ezen a soron, mint amekkora az itt rendelkezésre álló forrás. A Pipa utcában több fogorvos pályázott panoráma röntgengép vásárlására, az előkészítő szakbizottság pedig úgy találta, hogy ne pályázati összegből támogassuk ezt a kérést, hanem kössünk külön támogatási szerződést ezekkel a fogorvosokkal és így segítsük a gép beszerzését. Hangsúlyozom, hogy a fogorvosi ellátás kötelezően ellátandó feladat az Önkormányzat számára, tehát muszáj elvégezni ezt a tevékenységet is. A fogorvosi ellátás nem OEP finanszírozott, nem minden ellátást fedez az állami rendszer. A panorámaröntgennel kapcsolatos bizonyos kezelések is ide tartoznak. Ha támogatási szerződést kötünk a fogorvosokkal, akkor a ferencvárosiak olcsóbban vehetik majd igénybe ezt a szolgáltatást. Így kedvezőbb a konstrukció és 2.126.000 Ft-ot kell pluszban tennünk erre a költségvetési sorra, amit a céltartalékból finanszíroznánk.

A 111/10/2022. sz. előterjesztés a Bakáts Bunker ügye. A Képviselő-testület 2021. szeptemberében az FMK alapító okiratába helyezte a Bakáts Bunkert azzal a céllal, hogy közösségi tér jöjjön létre. Akkor az előző napon tárgyalta a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság ezt az előterjesztést és abban a vitában Alpolgármester Asszony elmondta, hogy gyakorlatilag egy lottó ötösnek megfelelő összeget kellene ráköltetni a helyiségre, de ennyi nem áll rendelkezésre az Önkormányzatnál. Ennek megfelelően egy minimálberuházást szeretne végrehajtani. A tagok már ott jelezték, hogy az előirányzott 10 millió Ft valószínűleg kevés lesz és kérték, hogy készüljön egy felmérési szakanyag, pontosan milyen beruházások szükségesek, legyen mellette költségvetés és ez kerüljön vissza a Bizottság elé. Sajnos ez még nem készült el. Addig viszont az történt, hogy a katasztrófavédelem tartott egy ellenőrzést a helységben és határozattal megállapították, hogy nem megfelelően lett kialakítva a tűzvédelem. Van egy pontatlanság az előterjesztésben és erre fel is hívnám a figyelmet. Nem amiatt szükséges ez a jellegű felújítás, mert megnövekedett a kihasználtsága, hanem azért, mert törvény írja elő, hogy a 100 m<sup>2</sup>-nél nagyobb pinchehelyiségek esetében kötelező az ezen előírásoknak való megfelelés. Nem a Ludwig Múzeum miatt kell ráköltetni ezt a pénzt, hanem a jogszabályok miatt. Ebből következik, hogy a mai napig nem is kezdhetett el működni üzemszerűen, mert nem felel meg a törvényi előírásnak. Számunkra szerencsés a helyzet, mert mivel nem is működhet, van ideje a városvezetésnek kidolgozni a költségkalkulációt, hogy pontosan mekkora összeget is kellene elköltenünk erre a bunkerre és arra is van lehetőségünk, hogy megismerjük a szakmai koncepcióját. Amíg ezt nem kapjuk meg, addig céltartalékba helyezzük a kért 50 millió Ft-ot. Azért gondoljuk így helyesnek, mert félok, hogy elindul egy folyamat, amikor majd az előző ráfordítások lesznek az indokai a későbbi kéréseknek. Elköltöttünk már 10 millió Ft-ot mindenféle tervezés és tanulmány nélkül. Most ráköltünk 50 millió Ft-ot, majd fél év múlva kiderül, hogy kellene még 90 millió Ft, amikor az lesz az érvelés, hogy már ráköltöttünk 60 millió Ft-ot. Ezt szeretném megelőzni. Szerintem az a felelős magatartás, ha egyben készül egy felmérés a szükséges pénzmenyiségről. Egy helyiség használatát 17 helyen kell engedélyeztetni, 17 előírás csomagnak kell megfelelni, a katasztrófavédelem pedig csak egy ezek közül. Mire végigjárnak a többi procedúrán és mindegyik csak 50 millió Ft-ba fog kerülni, akkor csak 600 millió Ft-nál fogunk járni. Csak úgy tudjuk odaadni az 50 millió Ft-ot, ha alapos felmérés készül azzal kapcsolatban, hogy a használatba vételi engedélyhez milyen feltételeknek kell még teljesülniük, költségvonzattal együtt.

**Takács Krisztián:** Köszönöm, hogy részletesen ismertette és tartalmasan bemutatta a módosító indítványainkat.

**Reiner Roland:** A Toronyház u. 11. sz. alatti épület felújításáról annyit tudok, hogy tavaly ősszel Jancsó Andrea jelezte, hogy a tervezést kezdjük el. Ez rendben is van, hiszen van egy erre vonatkozó, korábbi döntése a Képviselő-testületnek. Akkor arról volt szó, hogy a jogszabályváltozásokat követően szeretnénk-e az átmeneti idők otthonából egy állandó, bentlakó intézményt létrehozni. Ha jól értettem, ennek lenne a része az épület felújítása, hogy átmenetileg oda lehessen költöztetni az érintetteket. Valóban ezzel függ össze? Ha igen, akkor szerintem igényelne egy külön döntést, hiszen szeptemberben munkacsoport felállításáról, valamint a beruházási és fenntartási költségek vizsgálatáról határoztunk és arról, hogy ezek után haladunk tovább. Ebből nekem az következik, hogy ez az a fontos pont, ahol megint döntenünk kell. Megvan a tervezési munka, látjuk, hogy mennyibe kerülne és így tudjuk elővenni a másik előterjesztést. A lakáslemondás térítés, lakáskomfortosítás csökkentése 50 millió Ft-tal – ha ráadásul párban kezelem a Sobieski u. 5. sz. alatti épület kiürítésével – kapcsolatban a szakiroda el is kezdte a Sobieski u. 3. sz. alatti épület felmérését és emlékeim szerint 21 db lakásból 17 db-ot mértek már fel. Ebből azt látjuk, hogy nem a szokásos fele-fele, hanem 2/3 rész lakás és 1/3 rész pénz a lakók igénye. Sokkal inkább ingatlant kérnek és ha hozzávesszük a maradékot és a meghirdetett pályázatokat, akkor érdemes lenne átgondolni, hogy bírjuk-e ezt lakásmennyiséggel. A komfortosításra beállított összegek üres lakásokra vonatkoznak, de felmerült már a lakott ingatlanok felújítása is. Én innen nem biztos, hogy elvinném a pénzt, mert félok, hogy ki fogunk futni belőle. Ha mégis megszavazzák, akkor is érdemes lesz foglalkozni ezzel a későbbiekben. Az első adagot kiírták, folyik a munka, de van még üres lakás, amire tudnánk költeni és ez növelné ezt a mennyiséget, amit ki tudunk adni. Az okososzlopra szánt összeget kérem, hogy ne vegyék el. A Lechner Ödön fasoron korábban már voltak felállítva okososzlopok, ott meg lehet őket tekinteni. A szokásos kamerán kívül van rajta telefontöltő, elektromos autó töltő, van, amelyik wi-fit sugároz, pánikgomb is található rajta és egyéb szenzorokat is rá lehet szerelni. Ez az oszlop kifejezetten a Gyáli úti aluljáró Péceli úti oldalára lenne felállítva, amit indokol az ottani közbiztonsági helyzet. Ha már költünk az aluljáró felújítására, célszerű elhelyezni egy ilyen eszközt, elsősorban a kamera és a pánikgomb miatt. Szerintem ennek van funkciója és értelme azon a sarkon. Az új paragrafus beiktatására Frakcióvezető Úr azt mondta, hogy technikai jellegű módosítás, de a hatása ennél azért jóval több. Értem a célt, hogy a Sobieski u. 5. sz. alatti épület kiürítése is induljon el, de ha ebben a formában fogadnánk el, nehéz helyzetbe kerülne a működés. Erről a sorról fizetjük ugyanis még azt a néhány lakást, ami még tavaly lett szerződéssel megkötve és más címhez tartoznak, illetve a piaci lakásbiztosítékok visszaadását és azokat a kifizetéseket, amiket lakásvisszaadás, költözés miatt eszközölünk. Utóbbiakat nem tudnánk fizetni ha a javasolt módon változna a rendeletünk. Ne vegyük ki, inkább hozzunk egy határozatot, ami arról szól, hogy idén a Sobieski u. 5. sz. alatti épület kiürítését kezdje meg és végezze el az Önkormányzat.

**Takács Krisztián:** Nagyon-nagyon nehéz szakembereket találni építőipari munkákra, több hónapos várólisták vannak. Az idő egy komoly faktor, ami ellenünk dolgozik. Nem biztos, hogy a lakásfelújításra szánt összeget idén el is tudjuk költeni, de a rehabilitációhoz fontos, hogy haladjanak a kiürítések. Egy dolgot szeretnénk volna még beletenni a javaslatba, de nem tudtuk, hogy ennek pontosan hogyan kellene kinéznie. A 6136-os sor, a Boráros téri lift létesítése jelenleg céltartalékban szerepel, de betennék az 5. mellékletbe az egyéb fejlesztési, beruházási kiadásoknál egy új, 5009-es sorra. Korábban azért nem került be a módosító javaslatba, mert technikai probléma merült fel. Irodavezető Asszonnyal ezt megbeszéltük ezért szeretném a módosító javaslatunkat módosítani ennek megfelelően.

**Gyurákovics Andrea:** Alpolgármester Úr említette a Gyáli úti aluljáró felújítását. Ez mikorra várható? Van már konkrét határidőnk? Ha csak annyi, hogy idén, akkor megértem a módosító javaslatot, mert többször volt az az indok a városvezetés részéről is egy-egy indítvánnyal kapcsolatban, hogy év közben a módosításoknál vissza lehet állítani a sort, még ha most el is veszünk belőle. Konkrétan a társasház felújítási sorra gondolok, amikor ilyen választ kaptunk. Engedje meg, hogy most én is ezt mondjam. Ha nincs egy konkrét dátum, akkor most vegyük el és térjünk vissza rá, ha elkészült a felújítás. Egy költségvetés módosítás keretében semmi akadálya, hogy ezt elfogadjuk.

**Torzsa Sándor:** Pontosan tudjuk, hogy a Sobieski u. 3. sz. alatti épületnél mennyi lakás van, mennyi pénzbeli megváltást kell kifizetnünk, mert már fel van mérve. Ha most döntünk, az Iroda felméri a Sobieski u. 5. sz. alatti épületet és látni fogjuk, hogy hány lakás és mennyi pénzbeli megváltás szükséges. Mi az általános 50-50% arányt vettük alapul és ennek megfelelően tettünk javaslatot a pénzek beállítására. Ha azt látjuk, hogy nem elegendő a lakásfelújításra beállított pénz, hovatovább a lakások száma sem elegendő, akkor térjünk vissza erre a kérdésre.

A pénz nem tűnik el, és teszünk egy javaslatot a módosításra, amivel visszacsoportosítjuk az összeget. Feltételezem, hogy amikor Önök is terveznek, hasonló arányokban gondolkodnak. A 7. ponttal kapcsolatos problémát nem teljesen értettem. Én nem ellenzem az okososzlopot. A tervezett helye, a Gyáli úti buszforduló környezete, a Péceli út sarka nem a legrendezettebb közterületünk. Ez egy mém-eset is lehet az interneten, mert oda hordják az illegális szemetet, derékig érő gaz borítja a területet. Legyen róla egy előterjesztés, mert az egy viszonylag nagy terület, lássuk, hogy pontosan hova állítanák fel, mert nem szeretnénk azt, hogy a jó szándék ellenére félrecsússzon a projekt. Ha Alpolgármester Úr megígéri, hogy lesz róla egy tájékoztató, akkor azt mondom, hogy ne tegyük céltartalékba, de tényleg szeretnénk látni, hogy hol lenne ennek a helye. A félelmünk van mögötte, semmi más. Korrekten és őszintén elmondtam, hogy miben látjuk a problémát és ebben kérem a megértésüket. Tudjuk, hogy előterjesztés kell a 140 millió Ft-ról, de azt is tudjuk, hogy 2022. december 31-ig rendeznünk kell, mert ez a törvényi határidő. Ha most nem tesszük be a költségvetésbe, akkor nem teszünk eleget a jogszabályban foglalt határidőnek. Most tudjuk beállítani. Tudjuk, hogy döntési kötelezettségünk van, de figyelemmel kell lennünk az év végi dátumra is, amit be kell tartanunk.

**Gyurákovics Andrea:** Sajó Ákos képviselő úrral múlt hét csütörtökön voltunk tárgyalni a MÁV Zrt-nél. Kell az ő engedélyük, kell, hogy az ő műszaki csapatuk is átnézze azt, amit mi szeretnénk. Pozitív volt a hozzáállásuk, kérték, megnézik, sőt, a költségek egy részét még át is vállalják. A korábbiakhoz képest mindenképpen előremutatóbb megbeszélés volt. Azt nem tudom megmondani, hogy a műszaki tartalommal kapcsolatban mikor fognak visszajelezni. A látottak alapján azt gondolom, hogy ez belátható időn belül meg fog történni. Ha talán más nevet adunk az okososzlopnak, pl. közbiztonsági oszlop, akkor lehet, hogy kevésbé lesz neveltség tárgya. Az elsődleges funkciója az aluljáró vonalában felállítva az aluljáró és környékének figyelése. A pánikgomb értelmét nyilván nem kell magyarázni. Természetesen visszahozzuk, hogy hova lehet elhelyezni. Azért szerepel már most a költségvetésben, mert van egy induló költség és fejlesztés, ami az elektromos ellátását biztosítja. Ehhez az ELMŰ Kft-nek kell beavatkozást végeznie, aminek az engedélyezése és kivitelezése nem egy gyors folyamat. Ha azt szeretnénk, hogy már idén álljon, akkor most el kell indítani a folyamatot. Ahova jelenleg tervezve van, oda kell vinni az elektromos hálózatot. Az új paragrafussal kapcsolatban nem kaptam választ, hogy azt hogyan tudnánk megoldani annak érdekében, hogy a szándék is megmaradjon, de a Pénzügyi Iroda továbbra is fizetni tudjon arról a sorról.

**Torzsa Sándor:** Az a cél, hogy rögzítsük, hogy a Sobieski u. 3. és 5. sz. alatti épületek kiürítését erről a költségvetési sorról kell finanszírozni. Nem csak és kizárólag ezt a két tételt, de ezek onnan menjenek. Kérek segítséget a Hivataltól, hogy ezt hogyan fogalmazzuk meg.

**Romhányi Ildikó:** Ha bekerülne a mondatba a „különösképpen” szó, akkor mindkét érdek érvényesülne. Továbbra is fizethetnénk innen a bizottsági döntések szerint visszaadott lakásokra jutó összeget is, de különösképpen a két épület lakáslemondás térítés kerülne kifizetésre erről a sorról.

**Torzsa Sándor:** Közben megfejtettem, hogy rosszul lett összepakolva a mondat szerkezete. „A Sobieski u. 3. és Sobieski utca 5. sz. alatt található önkormányzati bérházak kiürítését a 3111. sz. sorról kell fedezni” lenne a helyes megfogalmazás, de maradhat a „különösképpen” szó is.

**Romhányi Ildikó:** Ha ezt írjuk le, akkor tulajdonképpen semmit nem írunk le, mert a kiürítési lakáslemondás térítést máshonnan nem is tudom kifizetni, csak a 3111-es sorról.

**Takács Krisztián:** Mégiscsak az a legegyszerűbb megoldás, ha beszúrjuk a „különösképpen” szót. Az a plusz pont, ami a Boráros téri liftet érinti és az új, 5009-es soron 20 millió Ft-ot állítunk be a 6136-os sor terhére, rendben van-e? Köszönöm a bólintást, ezek szerint igen. Több kérdés, hozzászólás nincs. A módosító javaslatokról a városvezetés még nem egyeztetett, így mi külön szavazunk róluk. Kérem, szavazzunk a 111/8/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve a szóban elhangzott módosításokkal a 4. és 7. pontra vonatkozóan, és kiegészítjük egy 8. ponttal, ami szerint az 5009-es új sorra, a Boráros téri lift tervezése sorra 20 millió Ft-ot átteszünk a 6136-os sorról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 124/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/8/2022. sz. – „Módosító javaslat a 111/2022. számú előterjesztéshez” című – előterjesztést az alábbi módosításokkal:

- a 4. pontból kikerül az okososzlop 5034-es sora 10 millió Ft-tal
- a 7. pont szövege kiegészül a „különösképpen” szóval, így az új szöveg „a 3111. számú költségvetési sorról különösképpen a Sobieski utca 3. és Sobieski utca 5. szám alatt található önkormányzati bérházak kiürítését kell fedezni” lesz
- kiegészül egy új, 8. ponttal, ami szerint az 5009-es új, a Boráros téri lift tervezése sorra 20 millió Ft kerül átcsoportosításra a 6136-os sor terhére.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 111/9/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 125/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/9/2022. sz. – „Módosító indítvány Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetésének módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 111/9/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 126/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/10/2022. sz. – „Módosító indítvány Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetésének módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 111/5/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a kiegészítésekkel együtt.

**GKB 127/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 111/5/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása” című – előterjesztést a 111/8-10/2022. sz. módosító javaslatokkal együtt.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)



**22./ FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve  
135/2022., 135/2/2022. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester, Torzsa Sándor képviselő**

**Gyurákovics Andrea:** Az üzleti tervben módosították a számokat. Az Igazgatótanács és a Felügyelő Bizottság nem ezt az üzleti tervet fogadta el és tudomásom szerint változatlan formában kell behozni a Képviselő-testület elé. Ebben az esetben mi a helyzet?

**Pataki Márton:** Az én értelmezésemben ezek sajtóhibák voltak. Az változott, amit Frakcióvezető Asszony a legutóbbi ülésen kifogásolt, miszerint rossz az összesítés. A fő hangsúly azon van, hogy a forrásokat hogyan használja fel a cég, ebben pedig semmilyen változás nincs. Minden más már csak ebből következik. Ha matematikai hiba van benne, azt célszerűnek láttuk javítani különösen, ha már felhívta rá a figyelmet Képviselő Asszony és hogy a Képviselő-testület ne rossz összeadás mellett fogadja el az üzleti tervet. Nem gondolom, hogy ez az Igazgatótanács vagy a Felügyelő Bizottság szándékának ellent mondana.

**Ferenczy Lászlóné:** A legutóbbi ülésen részletesen kifejtettem a véleményemet minden társasággal kapcsolatban. Azt hiányoltam, hogy nincs információ az FB Kft. piaci tevékenységéről. A FEV IX. Zrt.-hez tartozik, érdekes lett volna látnunk ezt a területet is. Hozzám eljutott egy olyan anyag, amiben részletesen, jónéhány választ ad a cég, többek között ezzel kapcsolatban is. Érdekes számok kerültek napvilágra. A polgári oldal nagyon pozitívan értékelte a kft. piaci tevékenységét, de ezekből az adatokból semmi pozitív nem látszik. 2015-től kezdett piaci tevékenységet végezni az FB Kft. és ahogyan nőtt az árbevétele, úgy csökkent a nyeresége, tehát fordított arány áll fenn a kettő között. Abban az évben 231 millió Ft-os bevételnél 11,8 millió Ft volt a vesztesége. Mielőtt elmenne Gyurákovics képviselő asszony, szeretném elmondani, amit neki is címzek, így most eltérek a gondolatmenetemtől. A múltkor értékeltem azt, hogy 2020-ban és 2021-ben a FEV IX. Zrt. túlkompensáció címen visszautalt 25 millió, illetve 109 millió Ft-ot. Nem kívánom irreálisan méltatni a céget, Önnel elég régóta dolgozunk együtt és tudja, hogy a FIDESZ idejében is igyekeztem mindig reálisan megítélni a kérdéseket. Most is a realizmusom engedi, hogy igenis pozitívnak tekintsem ezt a lépést, mert a FIDESZ irányítása alatt egy év sem volt, amikor pénzt adtak volna vissza. Sőt, mindig úgy ítélték meg, hogy alul vannak finanszírozva és pénzt kértek. Ezt mindenképpen szerettem volna elmondani még az Ön jelenlétében. Visszatérve az FB Kft.-hez, 2019-re a piaci tevékenysége elérte az 503 millió Ft-ot, a vesztesége pedig 22 millió Ft volt. Ez lenne a kft. rendkívül sikeres működése. Jelenleg van egy jogos vagy jogtalan – még nem tudni – követelés, ami a mostani vezetés nyakában maradt. Nem tudom, hogy ezt hogyan fogja tudni rendezni. Minden esetre ez eléggé problémás és ez is a múlthoz tartozik, bár a polgári oldalról most már senki nincs itt. 2020-tól már az új igazgató irányításával folyik a cég tevékenysége, mégis 4,5 millió Ft veszteséget termelt ugyanúgy, mint 2021-ben. Felvetődik, hogy kell-e olyan tevékenységet végeznünk, ami évről-évre veszteséget hoz? Fizetjük a könyvvizsgálót, a felügyelő bizottságot, ezek azt feltételezik, hogy a cég kitermeli ennek költségeit, de úgy tűnik, hogy mégsem. El kell rajta gondolkodni, hogy akarjuk-e ebben a formában tovább működtetni az FB Kft-t? Hogyan kívánják rendezni az itt keletkezett tőkehiányt? Úgy tűnik, hogy 22 millió Ft-os hiány van a társaságnál, a 30 millió Ft-os jegyzett tőke lement 7,5 millió Ft-ra. A hatályos törvények szerint ezt 3 hónapon belül valamilyen formában rendezni kell. Ezért támogatom a 135/2/2022. sz. módosító javaslatot és annak 4. pontját, ami az átalakításra tesz javaslatot.

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Torzsa Sándor:** 2019-ben alakult meg a mostani Képviselő-testület. Akkor beszélgetve a mi frakciónk álláspontja az volt, hogy ezt a céget el kell adni, mert olyan tevékenységet folytatott az elmúlt években, amik magukban hordozzák azt a kockázatot, ami most történik. Nem láttuk az előtörténetet és nem átlátható vezetése volt a cégnek. A városvezetés döntött a társaság sorsáról, nem adta el, hanem új igazgatót nevezett ki és működtette tovább. Amit most látunk, arra már akkor felhívtuk a figyelmet. Sajnos nem hallgattatott meg. Egy dolog látszik világosan a laikusok számára is, mégpedig az, hogy nem termeli meg azt a pénzt, ami a működéséhez szükséges. Minden évben veszteséget hoz. A múltjából eredő kötelezettségvállalások és a mostani pereskedés miatt gyakorlatilag eladhatatlan és az is marad. Valami mást kell majd vele kezdeni, mert nagyon nehézkes lesz értékesíteni. Majdnem az lesz a kérdés, hogy kinek fizessünk azért, hogy megszabadítson tőle minket. Képviselőtársam is elmondta, hogy muszáj lesz tőkét emelni, mert jelentős a tőkevesztesége. Lesz egy 19 millió Ft-os tartozás az előző vezetésnek hála, amit viszont most ki kell fizetni. Nem tudhatjuk azt sem, hogy az 54 millió Ft-os pernek mi lesz a kimenetele. Ezek a problémák tornyosulnak és görgetjük őket magunk előtt, miközben minden évben üzemi veszteséget hoz.

Kérjük, hogy kezdjünk el gondolkodni a további sorsáról, mert ez így nem túl megnyugtató. Az előző ülésen a 124/2022. sz. előterjesztés 14. sz. melléklete volt a megfelelési tanácsadói jelentés. Nem akarom minősíteni, de olyan mondatokat tartalmazott, amik minimum kivizsgálásra alkalmasak. Látjuk, hogy bizonyos pontokon nagyobb a füstje, mint a lángja, de ennek ki kell derülnie. Egy vizsgálatra teszünk javaslatot, ahol a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság lesz felkérve a részletek tisztázására. Mint tulajdonosnak, egy kötelességünk van, amit meg is kell tennünk, utasítani fogjuk a céget, hogy a kötbérvisszatérítéseket azonnali hatállyal kezdje teljesíteni és augusztus 31-ig nyilatkozzon arról, hogy adott esetben miért nem került sor kötbérvisszatérítésre. A harmadik dolog, hogy a parkolásnál az élén áll minden. Jól működik, odafigyelnek rá, végig van gondolva. Látszik, hogy Vezérigazgató Úr az aljától a tetejéig jól átgondolta és úgy építette fel, hogy minden klappol annál a területnél. Nem érzem ugyanezt a vagyonkezelésnél, sőt. Nagyobb a szobában a rendtelenség, mint az elvárható lenne. Kérem, ne sértődjön meg, de én úgy látom, hogy Vezérigazgató Úr a városfejlesztésnek nem ura. Kerültek Önhöz olyan szerződések, amikre túl sok ráhatása nincs, csak elszervezi a történeteket. Nem is feltétlenül jó, ha minden feladat, mindig 1005-ban az Ön cégénél van. Ezért arra teszünk javaslatot, hogy a szerződést, ami ezt a feladatot Önhöz delegálta, vizsgáljuk felül.

**Pataki Márton:** Az FB Kft. tőkehiányát illetően az Igazgatóságnak az a szándéka, hogy lecsökkenti a jegyzett tőkét. Ezt, mint tulajdonos, minden további nélkül megteheti. Nincs szüksége 30 millió Ft-os jegyzett tőkére egy ilyen profilú cégnek. A ténylegesen rendelkezésre álló saját tőkéhez fogjuk igazítani a jegyzett tőkét. Az ártérítést a FEV IX. Zrt. mostani mérlegében már meg is tettük. A módosító javaslatban a következő képviselő-testületi ülés szerepel határidőként az átszervezési javaslatot illetően. Ezt egy kicsit szűkösen érzem, hosszabb időt és konzultációt igényel egy ilyen előkészítés. Kérem, hogy szabják hosszabbra ezt a határidőt.

**Pápa Levente:** Szeretnék rögzíteni pár tényadatot, amik szerintem rosszul hangzottak el. Az, hogy a kft-nek veszteséget kell termelnie és ez eleve elrendeltetett, nem így van. Az elmúlt 2 évben azért volt veszteség, mert voltak egyszeri kiadások, amiket leírtam. Az átadás-átvételkor kb. 5,5 millió Ft volt ez az összeg. A nagyobb gond a pandémia volt, mert nem lehetett emelni a közös képviselői díjakon. Tavaly ősszel tudtunk először nagyobb összeget meghatározni, illetve most van a közgyűlési ciklus, amikor ezekről lehet dönteni. Az elődöm egyébként nem tartotta karban ezt a területet és volt olyan társasház, ahol 6-8-10 éve nem volt áremelés. Abból kiindulni, hogy a cég úgyis veszteséget termel, tévedés. Ez nem így van. Soha nem fog nagy profitot termelni, a jelenlegi működéssel plusz-mínusz 3 millió Ft eredményt érhet el. Más típusú tevékenység elkezdése nem jön szóba. Kb. 2700 albetétet kezelünk 95 társasházban, amivel 5.000-6.000 ember életét próbáljuk segíteni. Szerintem nagyobb a társadalmi szociális jelentősége – és szerintem a kockázata is – mint a befolyó profit. Ezzel együtt teljesen nyitottak vagyunk az újragondolásra, mert én is látom a problémákat. Torzsa képviselő úrnak abban igaza van, hogy a mai állapotában a kft. eladhatatlan. Másodfokú ítélet még nincs, de valószínűleg a 19 millió Ft-ot ki kell majd fizetnünk, mert az elődöm, Kandolka úr nem megfelelően kezelte a számlákat. Ha erre sor kerül, azonnal vissza fogjuk perelni. Az FB Kft. az IKV jogutódja, kezeljük az iratanyagát. A Sobieski utcában van egy irattárunk, ahol tároljuk a szétázott, összeporosodott, 40 éves dokumentumokat. A nyugdíjfolyósító intézettől sokszor kapunk megkeresést, hogy 1986-ban itt dolgozott xy 3 hónapig, adjunk erről igazolást, hogy a nyugdíjába bele tudják számolni ezt az időszakot. Nekünk ezt a mai napig kezelni kell. Akkor lehet eladni a céget, ha ezt az irattárat áttesszük máshova, és ha lezárulnak a jogi eljárások. Nézzük meg az idei évet, mert most fog reálisan látszani, hogy mennyi az eredménye, majd nézzük meg a másodfokú ítéletet. Attól függően, hogy hogyan döntenek a felszámolási eljárásban, le kell ülni és át kell beszélni. Szerintem először ötletelni kell, hogy mit csináljunk. Még egyszer elmondom, hogy 5.000 ember lakhatásának a segítéséről van szó. A megjelent beszámolóban fényképes bizonyítékok vannak, hogy a 260 esetből 16 esetből nem tudjuk bizonyítani, hogy időben megtörtént a munkavégzés. Remélem egyértelmű, hogy van a készre jelentés időpontja és van a teljesítés időpontja. Utóbbit az előbbi határozza meg, de sajnos a programban ez a gomb rosszul működik. Az egyik munkajegynél sincs készre jelentés, mert a program ezen részét nem használják, pontosan a rossz működés miatt. Látszólagos, fals dolog, hogy ilyen mértékű csúszások lettek volna a munkavégzésben. A valóságban ez nem így történt, a program nyilvántartásának a hibája. Itt tévképzetek keletkeznek. Kb. 2.000 hibajavítási és karbantartási munka van egy évben a FEV IX. Zrt-nél. 16 munkánál tudjuk azt mondani, hogy nem biztos, hogy jövőre elkészül, miközben 3-7 napos teljesítési határidőket szoktunk megadni.

**Torzsa Sándor:** Az OTP Banknál évente 3-4 milliárd forintnyi ügylet bonyolódik. Ha ilyen százalékkal dolgoznának, akkor csődbe mennének. Az 1%-os hiba elfogadhatatlan mértékű. Arra kell törekedni, hogy ne legyen hiba, főleg a kötbérvisszatérítésnél. Igen, a határidőkkel hibáztam. Az első pontban 90 napra módosítottam a 15 napot, a többinél pedig

60 napot javaslok elfogadni. A folyamat megkezdését szerettem volna ezzel meghatározni, nem a befejezését. Az FB Kft-ről túl sokat nem tudunk, a Képviselő-testület előtt rejtve működik. Most láttuk először a számain, elnézést, ha valamit nem pontosan fogalmazunk meg. Éppen azért kértük az előterjesztést, hogy jobban meg tudjunk vele ismerkedni. Jó szívvel támogatjuk az üzleti tervben, hogy az alkalmazottak megkapják a fizetésemelést. Helyes, ha sor kerül a bérrendezésre. Jelzem Igazgató Úrnak, hogy van egy költségvetési módosító javaslatunk és úgy látjuk, hogy a parkolási üzletág minden évben túlkompenzált. Ezért onnan 10 millió Ft-ot csoportosítanánk át arra a bizonyos szociális ellátóház felújításra. Valószínűleg ebben az évben sem fog hiányozni a parkolásból ez az összeg. Ha tévedünk, akkor a legrosszabb esetben alulkompenzáltság áll elő, de akkor majd megtesszük a szükséges intézkedéseket.

**Ferenczy Lászlóné:** A legegyszerűbb megoldást választják azzal, hogy leviszik a jegyzett tőkét. De Pápa igazgató úr véleményét hallva lehet, hogy jövőre megint le kellene vinni, ami kicsit problémás. Abban bíznak, hogy a társasházi közgyűléseken majd meg tudják emelni a díjakat, amihez a két fél együtt akarása szükséges. Az együttgondolkodás során nyilván lesz valami megoldás arra, hogy ne az FB Kft-nek kelljen őriznie az egykori IKV iratait.

**Takács Krisztián:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 135/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, figyelembe véve a határidő módosításokat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 128/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2/2022. sz. – „Módosító javaslat a 135/2022 számú előterjesztéshez” című – előterjesztést az alábbi módosításokkal:

- a határozati javaslat 1. pontjának határideje 90 nap
- a határozati javaslat 2-4.pontjainak határideje 60nap

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 135/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 129/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2022. sz. – „A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**19./ Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve**

**129/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 129/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Kérem, hogy külön szavazzunk a beszámólóról és az üzleti tervről.

**Takács Krisztián:** Rendben. Kérem, szavazzunk a 129/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának a) és b) pontjáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 130/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 129/2022. sz. – „Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója, és a 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztés a) és b) határozati javaslatát.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 129/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának c) pontjáról, az üzleti terv elfogadásáról.

**GKB 131/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 129/2022. sz. – „Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója, és a 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztés c) határozati javaslatát.”

(1 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**20./ FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve**

**133/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 133/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 132/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 133/2022. sz. – „FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és a 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**21./ Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve**

**134/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 134/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 133/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 134/2022. sz. – „Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és a 2022. évi üzleti terve” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**23./ Döntés a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági elnökeinek és tagjainak, illetve az igazgató tanács elnökeinek és tagjainak javadalmazásáról**

**127/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Torzsa Sándor és Takács Krisztián önkormányzati képviselők**

**Takács Krisztián:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 127/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 134/2022. (V.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 127/2022. sz. – „Döntés a gazdasági társaságok felügyelő bizottsági elnökeinek és tagjainak, illetve az igazgató tanács elnökeinek és tagjainak javadalmazásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** A napirendi pontok végére értünk. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 12:11 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea  
bizottsági tag

Takács Krisztián  
elnök

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető