

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt
kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt**
kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság
2022. május 24-én 11.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, II. emeleti ülésterem
1092 Budapest, Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Jancsó Andrea elnök,
Csóti Zsombor (igazoltan távol),
Takács Krisztián,
Takács Máriusz,
Takács Zoltán tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Gyulai Dávid csoportvezető, Malomhegyi-Futó Szilvia csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő, Polyák Béla FESZOFÉ Kft. igazgató, Somogyi Zsolt FESZOFÉ Kft. szervezési igazgató, dr. Gegesy Ferenc polgármesteri tanácsadó

Jancsó Andrea: Köszöntök mindenkit a Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 3 fővel határozatképes, az ülést 11.06 órakor megnyitom. Torzsa Sándor napirend előtti hozzászólásra jelentkezik.

Torzsa Sándor: Személyes hozzászólást szeretnék tenni, de nem azért, mert kényszer hatása alatt állok, vagy mert számítás van mögöttem, hanem az emberi minimum és a gesztus ezt kívánja. Az előző Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil bizottsági ülésen a vitatható döntés után az egyik Képviselőtársammal nem megfelelő hangnemben beszéltem. Emelt hangon kértem számon és ezért szeretném megkövetni a nyilvánosság előtt. Szeretnék elnézést kérni Jancsó Andrea képviselőtársamtól.

Jancsó Andrea: Köszönjük az értékes hozzászólást, a bocsánatkérést elfogadom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

Napirend:

1./ Somogyi Zsolt, Polyák Béla, dr. Gegesy Ferenc meghallgatása és a következő ülésre meghívottak, valamint a bekérendő dokumentumok körének meghatározása, valamint Sebők Endrének írásban felteendő kérdések meghatározása

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea elnök

2./ FESZOFÉ Nonprofit Kft. tájékoztatója a Lenhossék utca 16. sz. alatti telekre vonatkozóan

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Somogyi Zsolt, Polyák Béla, dr. Gegesy Ferenc meghallgatása és a következő ülésre meghívottak, valamint a bekérendő dokumentumok körének meghatározása, valamint Sebők Endrének írásban felteendő kérdések meghatározása

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea elnök

Jancsó Andrea: Polgármester Úrral fogjuk kezdeni.

Torzsa Sándor: Nagyon köszönjük, hogy eljött, Polgármester úr! A Vizsgálóbizottságnak az a célja, hogy átfogó képet kapjunk erről a komplikált és összetett projektről. A Ferencvárosi Önkormányzat döntött egy munkásszálló építéséről, szeretnénk tudni, hogy ebben mik vezérelték. Volt egy bizonyos Lenhossék utcai telek, ami valamikor a 2000-es évek elején kerülhetett a FESZOFÉ Kft. tulajdonába. Arra keressük a választ, hogy ennek mi lehetett a célja. Gondolom, hogy véletlenül nem rendelünk egy ingatlant egy céghez, valami oka kellett, hogy legyen. Eddig választ nem kaptunk senkitől. Azért lényeges, mert a telket értékesítettük, amikor a projekt elkészült és szerintem nem helyes, hogy akkor nem volt megvizsgálva az eredeti cél ami miatt a cég egykor megkapta.

Takács Zoltán a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

dr. Gegesy Ferenc: 20 év alatt szerintem 2-3 alkalommal voltam összesen bizottsági ülésen, most bepótolom és remélem, nem is sokszor kell jelen lennem. Ez egy 2000. év végi szerződés, tehát több, mint 20 éves a történet. Az én emlékeim is homályosak. Elővettem a szerződést és próbáltam kérdezősködni is azoknál, akik ebben az időben a FESZOFÉ Kft-nél, a szociális területen vagy a SEM IX. Zrt-nél dolgoztak. Ez sajnos nem volt eredményes. Aki biztosan tudna róla mesélni és 1996-2011-ig a cég igazgatója volt, 1 évvel ezelőtt elhunyt. Az Önkormányzat 1990 után próbált néhány vállalkozásba vagy vállalkozás jellegű akcióba, még tőzsdei jellegű dologba is belemenni. Miután ezekből nem jött ki jól, 1-2 év után felhagytunk vele. Az ingatlan FESZOFÉ Kft. résztulajdonába történő kerülésének semmilyen vállalkozási célja nem volt. Még olyan sem, hogy ha az Állam valamit nagyon támogatna, akkor ezzel a telekkel beszállnánk. 1990 után elindult a rehabilitáció, amit a SEM IX. Zrt. irányított. Ő a FEV IX. Zrt. elődje, azaz 2012-ben a SEM IX. Zrt. beolvadt a FEV IX. Zrt-be. Ez a városfejlesztési részvénytársaság bonyolította az ügyet, a részleteket ők tárgyalták meg. Általános dolog volt, hogy a még nem érintett területen lévő, elérhető árú telkeket felvásárolták. Anno 1986-ban a Tompa utca mentén a 7., 10. és 13-as tömbbel indult, majd 1992-ben újraindítottuk a folyamatot és a Ferenc térig tartó résszel foglalkoztunk. A cég feladata volt viszont kezdettől fogva, hogy amíg lehet, olcsón vásároljon a többi területen is telkeket. Az Emporium cégnek volt egy telke a Lenhossék u. 18. sz. alatt, amit el akart adni. A szerződésből látszik, hogy ők az Önkormányzattól is vettek egy telket, tehát egy csere jellegű adás-vétel zajlott. Ez az egyik része, hogy alacsony áron tudott az ingatlanhoz hozzájutni az Önkormányzat. A másik része, hogy 1990-ben a különböző szociális intézmények a kerületben szétszórva működtek, az volt a cél, hogy a rászorulóknak számukra mindenütt elérhető legyen a FESZOFÉ Kft. vagy a családsegítő

szolgálat. Ahogy haladt előre a rehabilitáció és ezek az intézmények a felújított területek határára kerültek, célszerű volt áthelyezni őket. A Lenhossék u. 18. sz. alatti épületben három szociális csapat dolgozott és azért használtuk ezt ki, mert még területileg nem tartott itt a rehabilitáció és a lakossághoz közelebb vittük ezt a szolgáltatást. Ahogy nézem a szerződést, az ingatlan az Önkormányzat és a FESZOFÉ Kft. közös tulajdonába került 60-40%-os arányban. A szöveg szerint a telek egyik része a Thaly utcai bölcsődéhez csatlakozott hátulról, nyilvánvaló volt, hogy ha lesz bővítés, akkor arrafelé terjeszkedik és gyermekjóléti intézményt létesítünk. A Lenhossék utca felé többé-kevésbé használható épületek álltak. Nem felújítottak, de a FESZOFÉ Kft. ügyfeleinek nem is volt elvárása, hogy ilyen helyen fogadják őket. Találkozott az a két cél, hogy olcsón szerezzünk telket és a FESZOFÉ Kft-nek, valamint a másik két szociális csapatnak jobb elhelyezést biztosítsunk. A harmadik dolgot feltételezem. Miután az adásvételbe belépett a cég is és úgy van megszerkesztve az okirat, hogy az egyik rész egy ócska, bontandó ingatlanról szól, emiatt csak telekárat fizetett az Önkormányzat. A másik részen egy 4 millió Ft értékű, nem túl jó állapotban lévő, de mégis használható ingatlan állt, erre ÁFA-t is kellett fizetni és ezt vette meg a FESZOFÉ Kft. Ez nem olyan nagy összeg, mert 1 millió Ft volt az ÁFA, de lehet, hogy ez volt a szerepe. Azért vásároltuk meg, hogy a szociális ellátó oda költözzön. Hogy a telekkönyvben hogy és mint szerepel, nem volt különösebben érdekes, mert a cég vállalkozni úgysem tudott. Később jött az az ügy, amikor éppen a bölcsőde miatt belevágtunk egy építésbe, amihez pénzt is nyertünk. Gyorsan kellett rendezni a területet, telket osztani és egyesíteni, mellette a Lenhossék u. 16. sz. alatti épületből el kellett helyezni 14 családot, bontani kellett. A földhivatali bejegyzésnél nem figyeltem meg, hogy a cég lett-e a kialakított terület tulajdonosa. Lehet, hogy akkor vált az ingatlan 1/1 tulajdonosává és elképzelhető, hogy valamilyen jogi indoka volt, de erre nem emlékszem. A Képviselő-testület eldöntötte, hogy részt veszünk egy pályázaton, és nyertünk is rajta. 90 napon belül le kellett adni az építési engedélyt úgy, hogy telkünk sem volt. Osztani kellett, egyesíteni kellett, a telekhatárokon épületek álltak, amikben nem csak a szociális intézmények voltak, hanem a 14 család is. Engedélyezési terveket is készítettünk, sikerült 90 nap alatt mindent lebonyolítani. Arra végképp nem emlékszem, hogy az így kialakított ingatlan pontosan milyen indokkal került a FESZOFÉ Kft. tulajdonába. Aki 2009-ben már itt volt, lehet, hogy tudja. Nekem akkor az volt a feladatom, hogy 2 év helyett 3 hónapon belül elrendezzünk mindent, hogy ne veszítsük el az állami támogatást. Szerintem az itt ülő kolleganő vitte át a megírt határozatot a VIII. kerületbe, hogy ott az ügyintézőnek csak alá kelljen írnia. Tudjuk, hogy a saját beruházásunknál nem lehetünk szakhatóság, és ha másik hivatalba kell vinni, hívhatja a polgármester a polgármestert, a jegyző a jegyzőt, de nem leszünk előrébb. Viszont ha egy talpraesett ügyintéző átbálgatja a VIII. kerületi ügyintézőhöz, akkor egy nap alatt megvan a papír. Visszatérve az eredeti kérdéshez, nem volt semmilyen vállalkozási cél. Amikor kialakult a végleges állapot, egy üres, értékesíthető telket kaptunk. Építeni semmit nem akartunk. Papíron a cég volt a tulajdonosa és hogy azért adta el, hogy az érte kapott pénzt egy vállalkozásba forgassa, a baj itt történt. Az Önkormányzat soha nem tud vállalkozni. Ezt mindenképpen érdemes megjegyezni. Néhányszor megégettem magam akkor is, ha a Képviselő-testület teljes jóváhagyása állt mögöttem, de mégiscsak én javasoltam. Nagyon rossz érzés a vállalkozás eredménytelensége, jól tudjuk, mennyire lehet gazdaságos egy-egy ilyen akció. Amikor 2019 őszén ide kerültem és megnéztem a munkásszállóval kapcsolatos szerződést, elhültem. Szerintem abban a pillanatban ki kellett volna vágni az egészet. Lehet, hogy még most sem késő. 700 millió Ft-ért felépült valami, amihez kaptunk 200 millió Ft-ot. Ezt vissza kellett volna adni az Államnak és ha nem 700 millió Ft-ért, csak 500 millió Ft-ért eladjuk, maradt volna 300 millió Ft-unk. Így viszont van egy 10 éves kötöttségünk, ami ennyi ideig fog veszteséget hozni és mire eladhatóvá válik, le lesz amortizálva. A munkásszálló lakói nem feltétlenül ügyelnek a festésre és a berendezésre. De ez már egy másik téma.

Takács Máriusz: Köszönöm szépen Polgármester Úrnak, hogy ilyen részletesen utánanézett és munkát tett a meghallgatásba.

Jancsó Andrea: Köszönjük szépen a kimerítő választ. A következő Somogyi Zsolt, akit meghallgatunk.

Torzsa Sándor: Köszönjük, hogy eljött. Igyekszünk átfogó vizsgálatot tartani, nyilván hallotta, amit Gegesy úrnak is elmondtam. Meg szeretnénk érteni, hogy milyen vezetői döntések, milyen problémák voltak, amit kezelni kívántak a munkásszálló felépítésével. A mozaikokból eddig ezt sikerült összerakni, hogy talán azért épült fel, mert a cég szerette volna kezelni a fellépő munkaerő hiányt. Igazából karakteres választ nem kaptunk arra, hogy mi volt az az indíték, ami az értékesítéshez vezetett. Az érdekelne, hogy Ön hogy látja, mi volt a cég érdeke amiért beszállt ebbe a történetbe. Ön régóta áll a cég alkalmazásában. Kicsit elevenítse fel a telek történetét. Mi célt szolgált korábban, mi volt a funkciója, az pótlásra került-e, vagy csak felszámolták? A körülményekre lennék kíváncsi.

Somogyi Zsolt: Sajnos ki kell, hogy ábrándítsak mindenkit. Valóban régóta dolgozom a FESZOFÉ Kft.-nél, de soha nem voltam a vezetője, sem aláírási joggal rendelkező munkatársa. A feltett kérdésekre vélhetően választ tudok adni, de közel sem kimerítően. Abban az időben a cég egy hajléktalan közfoglalkoztatási mintaprogramnak volt országos szinten a zászlóshajója. Ebből adódhatott, hogy legyen egy szálló, ahol el lehet helyezni a munkavállalóinkat. Ha jól emlékszem, 200 hajléktalan munkavállalót foglalkoztatott a FESZOFÉ Kft. Úgy gondolom, hogy emiatt indulhatott el a vezetés ebbe az irányba. Mivel nem vettem részt ebben a projektben semmilyen szinten, nem kaptam ezzel kapcsolatban feladatot, mást nem tudok mondani. A Lenhossék utcai telken – ahogyan Gegesy polgármester úr is elmondta – a családsegítő központ, az idősek étkeztetése, az anonim alkoholisták alapítványa és a FESZOFÉ Kft. kapott helyet az épületben. Amikor a bölcsőde építése miatt a hátsó részt leválasztották és elbontották az ottani épületet, üres telekké vált. Úgy tudom, hogy egy időben parkolóként szolgált azért, hogy legyen valami kihasználtsága. Az én tudásomnak itt vége is. Tudom, hogy a cég tulajdonában állt a telek, mert leltár szerint időnként ellenőriznem kellett. Sok dolgom nem volt vele, ha hulladék került oda, azt elvittem és lekaszáltattam. Az operatív feladatokban vettem részt, nem voltam sem döntéshozó, sem aláíró.

Torzsa Sándor: Szeretném megnyugtani, hogy nem is merül fel az Ön felelőssége. Nem is a döntéseket firtatjuk, de mint régi munkavállaló, Ön a cég memóriája, emlékezte. Ne értse félre, semmi olyan szándékunk nincs, hogy Önön kérjük számon a történeteket, csak szükségünk van azokra az információkra, amiket esetleg Ön el tud mondani. Nem pontosan világos, hogy ott mi je és meddig működött a cégnek, utána pedig mi lett azzal, ami ott működött. Nem tudom, hogy ez mennyire érthető.

Somogyi Zsolt: A Lenhossék u. 18. sz. alatt a FESZOFÉ Kft. középső-ferencvárosi, illetve egy időben a belső-ferencvárosi kirendeltsége működött. A közterület takarító kollegák voltak ott, 100-120 fő abban az időben. Innen indultak reggel, ide érkeztek délután, ez volt a melegedő, a szociális helyiségek voltak itt. Ahogyan Gegesy úr is említette, az épület jobb oldala egy lapostetős, földszintes, éppen nekünk megfelelő rész volt, ahol fedél volt a fejünk felett és meleg is volt. Amikor elindult a bölcsőde terjeszkedése, a hátsó rész le lett bontva. A bal oldalon egy kétszintes épület állt, ahol a családsegítő központ és a nyugdíjasok étkezésének kihordásához szükséges melegítő konyha volt elhelyezve. Egy hosszú épület volt, amit a végéről elkezdtek bontani. Ekkor a Balázs Béla u. 13. sz. alá költözött a FESZOFÉ Kft. és volt egy pinczehelyisége a belső-ferencvárosi kirendeltségnek is, tehát ketté vált ez a csoport. A József Attila Terv keretén belül került megfelelő állapotba a Balázs Béla utcai helyiség, majd átmentünk a Gát u. 25. sz. alá, abba az épületbe, ahol - szintén ennek a tervnek a keretein belül - létrehozták a munkaerőpiaci központot. A Lenhossék utcai épület igazából a középső-ferencvárosi kirendeltségünk volt.

Torzsa Sándor: Most értettem meg nagyjából, hogy milyen funkciója volt ott annak a teleknek. Mikor merült fel először, hogy lesz ez a munkásszálló projekt? Volt ebben az időszakban valamilyen változás a közmunka programban? Történt valami, aminek következtében csökkent a cég közmunkás foglalkoztatotti létszáma? Ez mekkora csökkenés volt és hogyan érintette a feladatellátást? Milyen problémákkal küszködött a cég humánerőforrás szempontjából?

Somogyi Zsolt: Meg nem mondom, hogy mikor merült fel először a munkásszálló építése. Nem tudok erre válaszolni. Úgy tudom, hogy komoly humánerőforrás problémája nem volt a cégnek, hacsaknem annyi, hogy egyre többen jutottak be az elsődleges munkaerő piacra, ebből kifolyólag a munkaügyi központok már nem közvetítettek a közfoglalkoztatók felé 10-20-30 fős csoportokat. Ott volt viszont a hajléktalanok kérdése, hogy velük mit lehetne kezdeni, mert őket is integrálni kellene, valamilyen ellátáshoz juttatni, hiszen megszűnt az állami segélyeztetés. Innentől kezdve ezek az emberek minimális ellátással maradtak és ennek a bővítése lett volna a munka biztosítása és munkabérhez juttatása. Gondolom, itt csatlakozhatott be a szálló ötlete, hogy egy komplexebb ellátást tudjunk biztosítani munkával, szállással. A pontos idejét nem tudom.

Takács Máriusz: Ha jól értem, 2009-ben volt a pályázat és 2012-re épült fel a bölcsőde. Valamikor tehát a 2010-es évek elején bontódott le teljesen ez az ingatlan. Nagyjából ekkorra ürült meg a telek?

Somogyi Zsolt: Sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudom, mert sem a dátumokat nem tudom, sem a tudásom nem terjed ki erre. Ebben az időben én már a Gubacsi úton dolgoztam, annak a komplexumnak a fejlesztése és használhatóvá tétele volt a feladatom.

Torzsa Sándor: 2017-ben adtuk be a pályázatot a munkásszálló építésére. Azt mondja, hogy akkor nem volt olyan típusú munkaerő hiány, ami a feladatellátást nagyban veszélyeztette volna. Azzal a létszámmal meg tudták oldani a közterületi ágazat feladatait. Inkább arról lehetett szó, hogy a hajléktalan foglalkoztatást, mint karitatív-szociális tevékenységet kívánták bővíteni. Ön ebben sejtí az okot.

Somogyi Zsolt: Munkaerő probléma egy közfoglalkoztatónál mindig van, mert a Képviselő-testület felhatalmazása alapján kapja a közszolgáltatási szerződésben meghatározott feladatokat. Ezeket hol bővítik, hol csökkentik, a munkaerő mennyisége ettől is függ. Akkor is el tudtuk látni a feladatunkat, eleget tudtunk tenni a szerződésünkben foglaltaknak.

Jancsó Andrea: Több kérdésünk nincs, köszönjük a részvételét. A következő Polyák Béla, a FESZOFÉ Kft. jelenlegi igazgatója. Az eredeti koncepció az volt, hogy a cég részben feltöltene a munkásszállót és igénybe venné a szolgáltatásait. Többször hallottuk már, hogy ennek ellenére nem kívánják használni a munkásszállót. Itt van előttünk a foglalkoztatási adattáblázat, kérem Igazgató Urat, hogy értékelje ezt. Jelenleg nincs munkaerőhiány, de a jövőben sem merülhet fel, hogy igénybe vegyék ezt az épületet?

Polyák Béla: Ahogyan Somogyi Zsolt is említette, elkezdtünk belépni az elsődleges munkaerő piacra és olyan munkavállalókat veszünk fel, akiknek nem probléma a lakhatás. Emiatt nem merül fel ezen szolgáltatások használata. Azoknak viszont, akiknek probléma a lakhatás, nem megfizethető a munkásszálló. A költségek egyszerűen nem teszik lehetővé a rentábilis használatot. Amióta én a cégnél dolgozom, 3 fő vette igénybe átmenetileg. Közülük 1 fő tartózkodott itt 1 hónapig, 1 fő 2-2,5 hónapig, 1 fő pedig tartósan itt lakik. Ennyi emberrel tudunk számolni átlagosan. Ha hosszútávon akarunk gondolkodni, akkor sokkal jobban megéri egy másik helyen egy szobát kibérelni, mert az sokkal olcsóbb.

Jancsó Andrea: Több kérdésünk nincs, köszönjük a tájékoztatót. Az 1. napirendi pontot lezárom.

A Bizottság a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

2./ FESZOFÉ Nonprofit Kft. tájékoztatója a Lenhossék utca 16. sz. alatti telekre vonatkozóan

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea elnök

Jancsó Andrea: Eddig arról beszéltünk, hogy milyen körülmények indokolták a munkásszálló felépítését. Ezután áttéménk a beruházási és üzemeltetési részre. Kérem az illetékes irodát, hogy készítsen egy összefoglalót ebben a kérdésben. Meg fogom keresni Czakóné Dobó Krisztina igazgató asszonyt, hogy az üzemeltetésre vonatkozóan ő is állítson össze egy tájékoztatót, pontosan hogyan működik, milyen költségei vannak. Egy hasonlót kaptunk már egy korábbi képviselő-testületi ülésre, ez indította el tulajdonképpen a munkánkat. Kérem, hogy ez a két beszámoló legyen előttünk előterjesztésként.

Torzsa Sándor: Jó lenne, ha Sebők Endrét megpróbálnánk meginvitálni ide. Ő sok mindenben tudna nekünk segíteni. Nekem most már egyre kevésbé tiszta, hogy miért is építettük ezt a munkásszállót. Voltak pillanatok, amikor úgy gondoltam, hogy megértem, de mégsem. Ez engem nem hagy nyugodni. Nagyon egyszerű a kérdés, hogy miért? Én szeretnék írásos választ kapni valakitől arra, hogy pontosan milyen célból lett megépítve? Ha másképp nem megy, kérdezzük meg dr. Bácskai János polgármester urat. Végül is ő volt a kerület vezetője és őt még nem hallgattuk meg. Érdemesnek gondolom meghívni az ülésünkre. Egy másik, ami itt motoszkál bennem, hogy ki volt a felelős a cégek szándéknyilatkozatainak - amiben jelezték, hogy ha megépül a munkásszálló, szeretnék igénybe venni a szolgáltatásait – begyűjtéséért? Ki volt az a konkrét személy, akinek ez volt a feladata?

Jancsó Andrea: A Sebők Endrének szánt kérdéseket a későbbiekben fogjuk meghatározni. Őt a következő ülésünkre meg fogjuk hívni dr. Bácskai János polgármester úrral együtt.

Takács Máriusz: A kapott táblázatból jól kirajzolódik, hogy az 50 km-nél távolabb lakó munkavállaló meglehetősen kevés volt a cégnél. Ez viszont egy pályázati feltétel volt. Ez a diagram elég jól indokolja, hogy a FESZOFÉ Kft-nek nem volt akkor szüksége erre a kapacitásra. Nem tudta volna kitölteni, csak nagyon csekély mértékben, 5-7 fővel

a munkásszállót. Köszönjük a kimutatást és szerintem ebből világosan látszik, hogy a cégnek nem volt szüksége erre a munkásszállóra.

Jancsó Andrea: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az elhangzott határozati javaslatról az előterjesztések és a meghívottak vonatkozásában.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

FMVB 18/2022. (V.24.)

Határozat

A Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság

1./ úgy dönt, hogy a következő ülésére meghívja dr. Bácskai Jánost és Sebők Endrét.

2./ felkéri az illetékes irodát és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ igazgatóját, hogy készítsen előterjesztést a munkásszálló beruházásról és az üzemeltetésről.

Határidő: 2022. június 7.

Felelős: Jancsó Andrea elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Jancsó Andrea: Megfogalmaznám azokat a kérdéseket, amiket megküldünk Sebők Endre volt igazgató részére. Többször elhangzott már, hogy a FESZOFÉ Kft. lett volna a munkásszálló üzemeltetője. Elsőként megkérdezném, hogy mi alapján akarták üzemeltetésbe venni azt a munkásszállót? Visszautalnék Takács Máriusz hozzászólására, ami a második kérdés lenne, hogy a mellékelt foglalkoztatási adatok ellenére mi indokolta azt, hogy a cég igénybe vette volna a munkásszálló szolgáltatásait? A harmadik kérdés a Lenhossék u. 16. sz. alatti telekhez kapcsolódna. Tisztázzuk, hogy miként hasznosult ez az ingatlan a FESZOFÉ Kft. tulajdonaként. Tétélesen lebontva kérjük, hogy ha pl. parkolóként üzemelt, abból mennyi bevétel folyt be, hova került, miként hasznosult? Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem szavazzunk arról, hogy ezeket írásban megküldjük Igazgató Úrnak. Amennyiben a következő ülésen felmerülnek kérdések, azokat nyilván fel fogjuk neki tenni.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

FMVB 19/2022. (V.24.)

Határozat

A Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság úgy dönt, hogy az alábbi három kérdést írásban megküldi Sebők Endre igazgató úr részére:

1./ A FESZOFÉ Kft. mi alapján szerette volna üzemeltetésbe venni a munkásszállót?

2./ Mi indokolta azt, hogy a FESZOFÉ Kft. igénybe vegye a munkásszálló szolgáltatásait?

3./ Miként hasznosult a Lenhossék u. 16. sz. alatti ingatlan a FESZOFÉ Kft. tulajdonaként?

Határidő: 2022.

Felelős: Jancsó Andrea elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

Romhányi Ildikó: A legutóbbi bizottsági ülésen nem tudtam részt venni és volt egy kérdés az ÁFÁ-s számlázással kapcsolatban. Természetesen ÁFÁ-san számlázunk, hiszen ez egy adóval terhelt szolgáltatás. 27% ÁFÁ-t számolunk a nettó összegre. Cégekkel vagyunk szerződésben, mindenkivel szerződést kötünk. Ők fizetik a munkavállalóik ottlétét. Nagyon ritka, hogy magánember veszi igénybe a munkásszállót, de előfordult már. Egy édesanya kért pl. engedélyt, hogy időnként 1-1 napot itt szállhasson meg, mert vidékről hozza fel a gyermekét kórházi kezelésre. Vele szintén szerződést kötöttünk.

Jancsó Andrea: Köszönjük a tájékoztatást és a megjelenteknek a részvételt, a következő ülésünket két hét múlva tartjuk. Az ülést 11:51 órakor bezárom.

K.m.f.

Takács Máriusz
bizottsági tag

Jancsó Andrea
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető