

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt
kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt**
kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság
2022. május 10-én 11.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, II. emeleti ülésterem
1092 Budapest, Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Jancsó Andrea elnök (igazoltnan távol),
Csóti Zsombor,
Takács Krisztián,
Takács Máriusz,
Takács Zoltán tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Szili Adrián irodavezető, Gyulai Dávid csoportvezető, Malomhegyi-Futó Szilvia csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető

Meghívottak: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő, Polyák Béla FESZOFÉ Kft. igazgató

Takács Máriusz: Köszöntök mindenkit a Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság mai ülésén. Elnök Asszony jelezte, hogy nem tud jelen lenni, helyette - az ügyrendünk szerint - én vezetem az ülést. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést 11.08 órakor megnyitom. Napirend előtti hozzászólásra nincs jelentkező. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem volt, a napirenddel kapcsolatban a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

FMVB 15/2022. (V.10.)

Határozat

Napirend:

1./ Sebők Endre, Somogyi Zsolt és Polyák Béla meghallgatása és a következő ülésre meghívottak, valamint a bekérendő dokumentumok körének meghatározása

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea elnök

2./ FESZOFÉ Nonprofit Kft. tájékoztatója a Ferencvárosi Munkásszálló szolgáltatásának munkavállalók általi igénybevételi lehetőségeiről

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Sebők Endre, Somogyi Zsolt és Polyák Béla meghallgatása és a következő ülésre meghívottak, valamint a bekérendő dokumentumok körének meghatározása

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea elnök

Takács Máriausz: Sebők Endre nincs jelen, bár kapott meghívást az ülésre. Úgy tűnik, hogy nem kíván velünk beszélgetni. Somogyi Zsolt sem jött el, őt szintén meghívtuk az ülésre. Polyák Béla igazgató úr itt van, hozzá is kíván szólni.

Polyák Béla: A FESZOFÉ Kft-nek az az álláspontja, amit Márton József igazgató úr 2021. február 12-én kelt levelében meg is küldött, miszerint nem kívánjuk igénybe venni a munkásszálló szolgáltatásait. Ezt jelenleg is fenntartjuk. Kifejtettük azt is, hogy a 2017. szeptember 20-án kelt szerződést nem tekintjük előszerződésnek.

Torzsa Sándor: Elég komoly ügyről van szó. Elfogadható, ha vannak olyan, korábbi alkalmazottak, akik nem vesznek részt a Bizottság munkájában, de kérem jelezze a szervezési vezetőjének, hogy a tulajdonos éppen egy, a céggel kapcsolatos ügyet vizsgál és neki illene segítenie a munkánkat azzal, hogy megjelenik az ülésünkön. Ennek nem tett eleget, ezért javaslom, hogy újra hívjuk meg a következő ülésünkre. Kérem, jelezze az alkalmazottjának, hogy kitartóak vagyunk és alkalmazkodunk hozzá. Az elmúlt időszakban hogyan alakult a cégnél a foglalkoztatottsági létszám? Kértünk egy tájékoztatót, amiből látni akartuk, hogy az elmúlt 10 évben milyen irányba változtak ezek a számok. Erről mondjon pár mondatot!

Polyák Béla: A létszámot megkapták a Bizottság tagjai, ezt előzetesen megküldtük. Korábban felmerült, hogy hány olyan munkavállaló volt, aki megfelelt a munkásszálló követelményeinek, azaz 50 km-nél messzebb lakott. Egy kis időt kérnék még ennek összesítéséhez, a jövő hét közepére előállnak ezek az adatok. Márton úr is jelezte már, hogy a munkaügyekkel foglalkozó kollegánk felmondott, ami megnehezíti a kért információk összegyűjtését. A cégnek sok ilyen irata papíron áll rendelkezésre, amit egyesével kell végignézni, de dolgozunk rajta.

Takács Máriausz: Én nem kaptam ilyen táblázatot. Arra lennénk kíváncsiak, hogy onnantól kezdve, hogy a FESZOFÉ Kft. azt mondta, hogy tudná használni a munkásszállót, hogyan alakult azok száma, akik valóban meg is feleltek a feltételeknek? Két hét múlva lesz a következő ülésünk, akkorra el tudják készíteni ezt a dokumentumot?

Torzsa Sándor: A Pályázati Csoport munkatársától szeretnék segítséget kérni. A pályázati kiírásban pontosan mi szerepelt az igénybevétel feltételeként? Milyen típusú foglalkoztatáshoz volt kötve a használat?

Takács Máriausz: A 2013 óta tartó teljes foglalkoztatottsági statisztikát tartalmazó táblázatban mit jelöl az MMK rövidítés?

Polyák Béla: Megváltozott munkaképességűt jelent. Ezt a levelet egyébként április 6-án küldtük meg Aljegyző Úrnak és Gyulai Dávidnak. Elküldöm a Bizottság tagjainak is, ha eddig nem kapták meg.

Gyulai Dávid: A programútmutatóban a támogatás iránti kérelem a személyi jövedelemadóról szóló törvény alapján munkásszállás építéséhez, munkásszállás céljából igénybe vehető ingatlanfelújításhoz nyújtható be. A program szempontjából a munkásszállás fogalma a következő: munkásszállás a támogatott tulajdonát képező olyan szálláshely, amely legalább egy, a támogatottal szerződéses jogviszonyban álló munkaadóval jogviszonyban lévő olyan magánszemély elhelyezésére szolgál, akinek nincs lakóhelye azon településen, ahol a munkahelye van.

Takács Máriausz: Tehát itt az a kritérium, hogy a munkavállalónak nincs budapesti lakhelye.

Gyulai Dávid: A helyi önkormányzat és a munkaadó között létrejött szerződés – amiről az előbbiekben már volt szó – amelyben a munkaadó kötelezettséget vállal arra, hogy olyan személlyel létesít határozatlan idejű vagy legalább 1 évre szóló határozott idejű munkaviszonyt, akit álláskeresőként tartanak nyilván, vagy akinek állandó lakóhelye és a munkavégzés helye legalább 50 km-re található egymástól, vagy a köztük lévő útvonalon

tömegközlekedési eszköz nem jár és akinek nincs a támogatás folyósításának időpontjában saját tulajdonú lakása, vagy lakásra vonatkozó haszonélvezeti joga a munkavégzés helyén, vagy olyan településen, amelynek a munkavégzés helyétől való távolsága nem éri el az 50 km-t. A felsoroltakban meghatározott feltételekkel rendelkező, valamint a már alkalmazásban álló munkavállalóit a támogatással létrehozott munkásszálláson szállásolja el. Tehát itt vannak azok a kritériumok, amik alapján megszületett az együttműködési megállapodás és amit több szervezet is visszamondott, miután a FIÜK megkereste őket. A FIÜK 2020 januárjától kezeli a munkásszállót, ezért ők küldtek levelet, hogy az érvényben lévő megállapodás alapján kívánják-e igénybe venni a szolgáltatásait. Ezek a feltételek szerepeltek a megkeresésekben.

Torzsa Sándor: Mikor volt az első pillanat, amikor jelezték Önöknek, hogy ezt a pályázatot be kellene nyújtani?

Takács Máriusz: A FESZOFÉ Kft. elsősorban a Ferencváros területén élő szociálisan rászorulóknak foglalkoztatásával foglalkozik. A munkavállalók között tehát nincs sok foglalkoztatott, aki ne rendelkezne kerületi lakcímmel.

Polyák Béla: Külön kell választani a 2021 előtti és utáni időszakot. Jelenleg több munkavállalónk nem ferencvárosi, ugyanis a korábban alvállalkozókkal ellátott feladatokat átvettük és olyan munkavállalókra lett szükségünk, akiket a piacról vettünk fel. Ők nem biztos, hogy kerületiek. A hányattartott sorsú, szegény munkavállalóink között magasabb a ferencvárosiak aránya. Az én tudásom szerint ez korábban is így volt és nem is nagyon változott.

Takács Máriusz: A cég profiljára gondoltam, illetve a célra, amiért létre lett hozva. Alapvetően mégiscsak a ferencvárosiak egy kis közössége a célcsoport.

Gyulai Dávid: 2017. szeptember 29-én történt a pályázat benyújtása. 28-án született a képviselő-testületi döntés és másnap nyújtottuk be a pályázatot.

Torzsa Sándor: Sajnos nincs összegezve a létszámtáblában, hogy egy adott évben átlagosan mennyi foglalkoztatott volt. Havi bontásban látjuk, mert erősen változóak az adatok. Leginkább az derül ki, hogy a közfoglalkoztatottak létszáma módosul jelentősen. Itt is vannak jócskán eltérések, mert hol 300 fő, hol csak 23 fő van egy hónapban, de volt 500 fővel működő hónap is. Összességében elmondható, hogy 2017-ben – amikor kiírták a pályázatot – jelentősen bezuhant a közfoglalkoztatottak száma, erős visszaesés volt akkor. Nyilván ez annak köszönhető, hogy megszűnt az a lehetőség, amivel a cég rendszeresen tudott élni és pályázni. Az is kiderül, hogy 2018-ban stagnált ez a szám, ezért maradjunk annyiban, hogy ilyen létszámmal kész csoda, hogy egyáltalán működni tudott a FESZOFÉ Kft. Majdnem a tizedére esett vissza a közfoglalkoztatottak száma 2018-ban és utána sem lett jobb a helyzet. Ha jól sejtem, a közfoglalkoztatás nem is felel meg a pályázati feltételnek, mert ott munkaviszonyról írnak, a közfoglalkoztatás pedig nem ebbe a kategóriába tartozik. Érdemes vizsgálni, hogy az állandó alkalmazotti létszámban is van visszaesés. Azért kérdeztem a pontos dátumot, mert látszik, hogy év elején nagyságrendileg a fix létszám állandó, aztán egyszer csak – év végén – jött egy nagy csökkenés. A kérdés az, hogy igazgató Úr azzal számolt, hogy x év múlva megépül a munkásszálló, ezért csökkentette a létszámot, vagy tényleg nem talált munkaerőt a feladatok elvégzésére? Jó lett volna, ha eljön az ülésre és válaszol a kérdésekre. Biztos, hogy abban az időszakban voltak foglalkoztatásbeli problémák a cégnél, amit fontosnak tartok rögzíteni. Javasolom, hogy újra hívjuk meg Sebők urat az ülésünkre és ha nem tud eljönni, akkor írásban válaszoljon a kérdéseinkre. Látható, hogy kialakult egy foglalkoztatási probléma, szeretnénk megtudni, hogy ő ezt mire vezeti vissza, miből eredeztethető szerinte? Nyilván több összetevőről van szó, de miben látja ennek az okait? Milyen megoldási javaslatokat fogalmazott meg annak érdekében, hogy a cég el tudja látni a feladatait? Talán helyesen állapítjuk meg, hogy a jelentős létszámviszaeséssel szolgáltatásbeli problémák is lehettek. Hogyan gondolta ezt megoldani és mi volt a célja a munkásszálló projekt támogatásával? Szeretném, ha Sebők Endre eljönne a következő ülésre, de ha nem tud részt venni rajta, akkor írásban válaszoljon ezekre a kérdésekre, mert sokat segítené a tisztánlátásban.

Takács Máriusz: Arra teszek javaslatot, hogy a következő – május 24-i – ülésünkre hívjuk meg ismét dr. Gegesy Ferenc polgármester urat, Sebők Endrét és Somogyi Zsoltot. Ügyvezető Igazgató Úrtól írásban kérjünk választ, ha személyesen nem tud részt venni az ülésen. Polyák igazgató úr ígért egy kimutatást a munkásszálló használatára alkalmas dolgozók számáról, illetve ezen szám alakulásáról 2017-től kezdődően.

Polyák Béla: Jelezném, hogy arról nem vezetünk nyilvántartást, hogy valakinek van-e lakása, vagy nincs. Az más, hogy van-e bejelentett lakcíme.

Torzsa Sándor: Szerintem ne terheljük a cégeinket fölösleges feladatokkal. Az egy hipotetikus kérdés, hogy a jövőben kiket alkalmaztak volna. Köszönjük, ha megkapjuk ezeket az adatokat, de a vizsgálat szempontjából annyira nem releváns. Ha nem tudnak hozzá adatot szolgáltatni, akkor nem életbevágó, hogy kimutatást készítsenek róla.

Takács Máriusz: Van abban ráció, amit Képviselő Úr mond. Látjuk a statisztikát és azt, hogy nagyjából hogyan alakultak az alkalmazotti létszámok. Más lett volna, ha ezt az opciót lehívja a FESZOFÉ Kft. és ez alapján keres új munkavállalókat. A mostani Képviselő-testület által kijelölt csapásirányhoz – miszerint saját alkalmazottakkal lássa el a cég a feladatokat – egyébként jobban illeszkedik a munkásszálló koncepciója.

Torzsa Sándor: Igazgató Úr elmondta, hogy nem kívánják igénybe venni a munkásszállót. Miért jutottak erre a következtetésre?

Polyák Béla: Elsősorban azért, mert drága. Akiknek valóban igénye lenne rá, azok számára megfizethetetlen. Ha megemelnénk az ő bérüket, akkor milyen alapon nem emelünk a többi dolgozónknak is? Ez a legfőbb indok. Egy korábbi levélben Márton úr is leírta, hogy „lehet mondani, hogy az igény a munkásszálló igénybe vételére cégünk dolgozói részéről esetleges, szórványos és kis méretű. Ez egészen konkrétan azt jelenti, hogy az elmúlt 1,5-2 évben 3 dolgozónk vette igénybe”.

Torzsa Sándor: Ha jól értem, akkor építettünk egy munkásszállót 700-800 millió Ft-ból, aminek a szálláslehetőségét nem tudjuk ingyen biztosítani a dolgozóinknak? A mi tulajdonunkban lévő cég nem tudja azt mondani a munkavállalóknak, hogy ingyen biztosít szállást, sőt, még fizetniük is kell érte? Az a konstrukció, hogy fizetni kell a saját szállónkban azért, hogy elhelyezzük a dolgozókat?

Gyulai Dávid: A pályázati útmutatóban tudom megnézni, én nem emlékszem arra, hogy ez kötelező jellegű lenne. A munkásszálló gyakorlatilag szolgáltatást nyújt minimális költségtérítésért, bár nem tisztem védeni ezt a konstrukciót. Azt tudom megmondani, hogy pályázati feltétel volt-e a költségtérítés megállapítása, vagy nem. Annyi szerepel az útmutatóban, hogy a támogatásban részesülő önkormányzat bérleti szerződést köt azzal a munkaadóval, amelynek munkavállalói a munkásszállást igénybe veszik. Megjegyzem, hogy a pályázat elszámolásában az a legnehezebb, hogy a projekt keretében nem számolható el olyan ember, aki igénybe veszi a munkásszállást, mint magánember. A FIÜK Igazgató Asszonyának beszámolója szerint számtalan példa volt arra, hogy magánszemélyként jött volna valaki a munkásszállóra, de a projekt keretében nem tudtuk elszállásolni, ergo a férőhelyszám csökken. Az a lényeg, hogy a munkaadóval köt szerződést az üzemeltető, és a munkaadóval kell kapcsolatban lennie az igénybe vevőnek. Az, hogy a munkaadó fizet-e, másik megállapodás kérdése, de gondolom, hogy a bérleti szerződésben van valamilyen ellenszolgáltatás. Pályázati szempontból az emlegetett munkavállalók nem elszámolhatóak. Ez a furcsa logika az egészben, hogy a munkaadók helyzetének megkönnyítésére jött létre a munkásszálló és éppen ezért munkaadókat keresett meg a FIÜK is. A pályázati felhívásban nem szerepel összegelesen az ellentételezés. Valamilyen szinten ez egy vállalkozási tevékenység.

Takács Máriusz: Tehát a FESZOFÉ Kft-vel kapcsolatban ez úgy néz ki, hogy le kellene szerződnie a FIÜK-vel, azaz az Önkormányzat pénzt ad a cégnek, aki kifizeti azt a FIÜK-nek, aminek egy részéből ő fenntartja a munkásszállót, egy része pedig profitként jelentkezik. Törvényes egyáltalán, hogy az egyik zsebünkben a másikba tesszük a pénzt? Tulajdonképpen az Önkormányzat egyik cége szintén egy önkormányzati intézménnyel köt szerződést, tehát az Önkormányzat „körbefolyatja” a saját pénzét ebben a rendszerben. Jogszerű az ilyen folyamat?

Gyulai Dávid: Szerintem maradjunk a munkaadó kifejezésnél. A FIÜK csak 2020. januárjában került a rendszerbe, korábban másféle konstrukció volt. A munkaadóval, mint önálló entitással kell kapcsolatban állni. Azt hallom itt, hogy előbb-utóbb a FESZOFÉ Kft. lett volna az üzemeltetője ennek a munkásszállásnak.

Takács Máriusz: Ez is egy izgalmas, plusz információ, ráadásul a pályázati kiírás szerint nem is szállásolhatta volna el itt a saját munkavállalóit.

Gyulai Dávid: Elszállásolhatta volna, ha a feltételeknek megfelel. Ha ő, mint munkaadó az 50 km-es távolság és egyéb kritériumoknak megfelel, akkor megteheti. Bárkit elszállásolhat ott, csak nem mindenkit lehet elszámolni a pályázat keretében és így a kihasználtsági mutatóba – amiről nekünk az éves jelentésben be kell számolnunk - nem tudjuk őket beszámítani. Bemutattuk a pályázató szervezettel, a Kormányhivatallal zajló levelezésünket is, amiben kértük, hogy a magánszemélyeket is el lehessen számolni annak érdekében, hogy a mutatókat teljesítsük. Ezt elutasították hivatkozva a rendeletre és a pályázati útmutatóra, amik egyértelműen fogalmazznak a munkaadók felé.

Torzsa Sándor: Nekem sokat tisztult a kép és sok mindent megértettem az elmúlt negyed órában. Amit Takács képviselő úr pedzeget, az úgy nézhetett volna ki, hogy az egyik zsebből tesszük a másikba a pénzt és finanszírozzuk a munkásszálló működését. Teljesen mindegy, hogy a működési költséget a FIÚK-höz vagy a FESZOFÉ Kft-hez tesszük, aki utána leszerződik az előbbivel és átutalja neki a pénzt. Annyiban talán más, hogy a szállásdíjat 27% ÁFA terheli, ami ennyi veszteséget eredményezne a cégnél, de lehet, hogy azt vissza tudja igényelni. Ez az a pont, amikor tényleg jó lenne, ha itt lenne valaki, aki akkoriban a cégnél dolgozott és elmondaná, hogy miért ebbe az irányba mozdultak. Ezt nem fogjuk tudni most megválaszolni. Kérem, hogy a következő ülésre tisztázzuk, hogy a szállásdíjon van-e ÁFA, vagy nincs. Ha igen, hány százalék? Igazgató Úr tud valamit arról, hogy amikor az Önök tulajdonába került a Lenhossék utcai telek, akkor milyen céllal történt ez? Ha nem, kérem, hogy a cégnél lévő ezzel kapcsolatos iratokat juttassa el a Vizsgálóbizottság részére.

Takács Máriusz: Több kérdés, hozzászólás nincs. Javaslom, hogy a következő ülésre hívjuk meg dr. Gegesy Ferencet, Sebők Endrét és Somogyi Zsoltot. Ha Sebők úr nem jelenne meg, akkor írásban válaszoljon a Torzsa úr által megfogalmazott kérdésekre. A bekért dokumentumok a FESZOFÉ Kft-nél fellelhető iratok a Lenhossék utcai telekre vonatkozóan. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

FMVB 16/2022. (V.10.)

Határozat

A Ferencvárosi Munkásszálló Beruházási Projekt kivizsgálására létrehozott Vizsgálóbizottság úgy dönt, hogy

- 1./ a következő ülésére meghívja dr. Gegesy Ferencet, Sebők Endrét és Somogyi Zsoltot.
- 2./ felkéri Sebők Endrét, hogy amennyiben személyesen nem tud megjelenni az ülésen, írásban válaszolja meg a számára feltett kérdéseket.
- 3./ a következő ülésére bekért dokumentumok a FESZOFÉ Kft-nél fellelhető iratok a Lenhossék u. 16. sz. alatti telekre vonatkozóan.

Határidő: 2022. május 24.

Felelős: Jancsó Andrea elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

2./ FESZOFÉ Nonprofit Kft. tájékoztatója a Ferencvárosi Munkásszálló szolgáltatásának munkavállalók általi igénybevételi lehetőségeiről

Szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea elnök

Takács Máriusz: Tulajdonképpen a válaszokat megkaptuk az első napirendi pont tárgyalásánál. Igazgató Úr elmondta, hogy kicsi az érdeklődés, mert drága a szolgáltatás és nem is veszik igénybe a dolgozók. Kérdés, hozzászólás nincs.

A Bizottság a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

Takács Máriusz: Köszönöm mindenkinek a munkát, a következő ülésünket május 24-én, kedden 11 órakor tartjuk. Az ülést 11:50 órakor bezárom.

K.m.f.

Takács Krisztián
bizottsági tag

Takács Máriusz
levezető elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető