

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági
és Civil Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült az **Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság 2022. május 25-én
13.00 órakor megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Torzsa Sándor elnök,
Jancsó Andrea,
Takács Zoltán,
Zombory Miklós,
Sajó Ákos,
Deutsch László,
Péter Lajos,
Vida Barbara,
Kelemen László,
Illyés Miklós,
Haladi-Bús Balázs (igazoltan távol), tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Hajdú Erika csoportvezető, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető, Hidasi Gábor sportreferens, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Pál Dániel – a FIÚK munkatársa, Dr. Mechler András - a FESZ Kft. igazgatója, Pataki Márton – a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Vibling Géza és Vinczéné Árvai Klára– a FESZGYI igazgató helyettesei, szakmai vezetői, Polyák Béla – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Hagymási Zoltán - a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Bodonyiné Molnár Margit – a FESZGYI igazgatója, Takács Krisztián önkormányzati képviselő.

Torzsa Sándor: Nagyon sok szeretettel köszöntöm a Bizottság tagjait. Elnézést kérek a későbbi kezdésért, de érkeztek még módosító javaslatok a költségvetéshez, és még azoknak a nyomtatása, szignálása folyamatban volt. Megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, a bizottsági ülést 13.10 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e napirend előtti hozzászólás vagy a napirenddel kapcsolatosan van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 128/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása
111/5-10/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 2./ Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
129/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
133/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
134/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
135/2022., 135/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról
126/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor és Takács Krisztián önkormányzati képviselők
- 7./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása
128/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Javaslat a 175/222. (V.12.) számú határozat módosítására a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítása érdekében
136/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Javaslat a 22. sz. háziiorvosi körzet működtetésére
Sz-198/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Támogatási kérelmek
Sz-196/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor elnök
- 11./ Személyi térítési díjak elengedése iránti kérelmek
Sz-197/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Deutsch László, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása**
111/5-10/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ehhez érkeztek módosító javaslatok, melyek most helyben kerültek kiosztásra. Az egyik módosító javaslat kifejezetten az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elnökének a minőségében

érkezett, tehát kifejezetten konkrétan az én javaslatom, mely a Bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslat. Emlékeznek a bizottsági tagok, hogy az előző bizottsági ülésen döntöttünk arról, hogy az orvosi eszközbeszerzési pályázatot elbíráljuk. Akkor a Bíráló Bizottság azt a javaslatot, kérést fogalmazta meg a Bizottság felé, hogy a Pipa utcai fogorvosoknak a pályázatát alakítsuk át egy támogatási szerződéssé, mert praktikusabb ezt úgy megoldani, és a költségvetési soron is kevés összeg lett volna. A pályázatból maradt 2 millió 300 ezer forint szabad rész, és ahhoz, hogy ők meg tudják vásárolni ezt a gépet, még hozzá kellene tennünk 2 millió 100 ezer forintot. Itt szeretném jelezni azt, hogy a módosító javaslatban történt egy elírás a határozati javaslat fölötti legutolsó bekezdésben. Természetesen nem 2 billiárd forintot adnánk a Pipa utcai rendelőnek, hanem csak 2.125.427,- Ft-ot. Tehát a millió szó törlendő, mert az egy picit nagy összeg lenne. Ezzel a módosítással kerül értelemszerűen elfogadásra ez a javaslat. Szintén a Bizottság hatáskörébe tartozik a két frakcióvezető, Takács Krisztián és Jomagam által jelzett 111/8/2022. számú módosító javaslatnak az 1. sora, ami a Toronyház utca 11. felújítására vonatkozik. Emlékeznek a bizottsági tagok, de itt majd kérem szépen a Tanácsnok Asszonyt a segítségét, hogy az idősgondozó háznak a működtetésére vannak nekünk feladataink. Itt állítjuk be azt a 140 millió forintot erre a költségvetési sorra. Jó hír, vagy reméljük, hogy jó hír, hogy tovább tudna folytatódni a tömbrehabilitáció, amit pótol a költségvetés, mert az eredetileg kiküldött verzió azt a tavalyi elmaradt feladatot, hogy a Sobieski utca 3. szám nem került kiürítésre, tehát ennek beállításra kerül a költsége. Ezenkívül azt a javaslatot is megfogalmazzuk, hogy a Sobieski utca 5. számmal folytatódjon a kiürítés. Szeretném a Bizottságnak jelezni azt, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén érkezett egy olyan módosító javaslat, hogy az 5034. számú költségvetési sor, ami az okososzlopokra vonatkozik, ne tegyük be mégsem céltartalékba, mert ott a kivitelezéssel kapcsolatban az okozhatna problémákat. Szeretném itt jelezni, hogy ezt befogadtuk, tehát az okososzlopok nem része ennek a költségvetési módosítónak. Szintén a Bizottság hatáskörébe tartozik a 3355. „Idősügyi koncepció” költségvetési sor. Azt a tájékoztatást kaptam az illetékes kollégáktól, hogy elfogyott erről a sorról a pénz, ami szükséges arra, hogy az év végi programokat megtartsuk, hogy beállítsunk 3 millió forintot. De akkor is azt ne felejtjük el, hogy a pandémiás időszakban ezeknek a programoknak a költsége okosan és helyesen le lett csökkentve, de mivel a pandémiás időszak elmúlt, így nyilván minimális korrekció szükséges ezeken a sorokon, ezt teszi meg a módosító javaslat. A módosító javaslat 6. pontja csak egy technikai jellegű módosítás, de annyira nem technikai. A 4312. számú költségvetési sorról, hála Istennek kiderült, hogy a Pipa utcában a fogorvosi rendelőnek az elektromos hálózatát lényegesen kevesebb összegből lehet rendezni ahhoz, hogy az a probléma, ami fennáll, megoldódjon, ezért átnevezzük ezt a költségvetési sort, és ezt a pénzt inkább a Csengettyű utcai rendelőre fordítanánk, ott is van feladat. Nagyjából ezek a módosítások, amelyek a Bizottság hatáskörébe tartoznak. Meg kell kérdeznem az előterjesztőt, hogy a módosító javaslatot befogadják-e? Nem tud nyilatkozni az előterjesztő megbízottja arról, hogy befogadják, akkor majd szavazunk ezekről. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a módosító javaslatokkal kapcsolatosan?

Ilyés Miklós: Egy dolgot emelnék csak ki, hogy a 3. napirendben a FESZ Kft-nek a beszámolóját és az idei éves üzleti tervét tárgyalja a Bizottság. Azt látjuk a beszámolóból, hogy az éves eredménye 73 millió veszteség, nem látom itt a költségvetésben, hogy lenne arra utalás, hogy ezt kompenzáljuk valamilyen úton-módon, hiszen itt intézkedni kell. Intézkedési tervet is kell készíteni, és nem látom itt ebben a költségvetésben, hogy erre sor kerülne most.

Reiner Roland: Egyeztettünk a FESZ Kft-vel, és itt az a helyzet, hogy ezt a problémát nem kell szükségszerűen úgy megoldani, hogy készpénzt adunk, hanem lehetőség van azoknak a tárgyi eszközöknek a tőkébe való bejegyzésére, bocsánat, hogy nem a megfelelő pénzügyi kifejezéseket használom, amiket az elmúlt években megkapott a FESZ Kft., csak nem volt átvezetve. Ezeket be tudjuk vinni, és ez a saját tőke probléma meg tud oldódni. Ha jól tudom, ez most ott tart, hogy felmérjük azt, hogy mik ezek a tételek, milyen értékben vannak, és ez várhatóan a következő képviselő-testületi ülésre már vissza fog tudni jönni, és akkor ez a probléma így megoldódik, kezelve lesz.

Döme Zsuzsanna: A 111/8/2022. sz. módosítónak az 1. pontjánál csak megjegyezném, hogy itt a részvételi költségvetés ismét áldozatul esik, ha jól látom. Azért is csodálkozom ezen, mert itt most a júniusi képviselő-testületi ülésre előterjesztést kértek a képviselők ennek a sornak a felhasználásáról az előzetes tájékoztató helyett vagy azt kiegészítve. Nem igazán értem azt, hogy ez az egyébként is nagyon csekély 10 millió forintos költség, amiről itt elég sokat vitatkoztunk már az elmúlt időszakban, és amiknek nagyon-nagyon sok önkormányzatban éppen azok a pártok voltak az elsődleges motivátorai, akik ezt nagyon sok helyen, nagyon jó ötletként, és nagyon-nagyon fontos és szükséges dologként látták. Ebben az önkormányzatban ez valahogy odáig jutott, hogy bizottsági felügyelet alá lett vonva ez a 10 millió forint, ami épphogy nem a Képviselő-testületnek a költsége lenne, hanem

azokra a lakossági ötletekre lenne elkülönítve, amikre esetleg a politikusok nem gondolnak, olyan apró, pici dolgokra, amikre igen is szüksége van a lakosságnak. Nagyon-nagyon sok önkormányzatnál 80-110 millió forint, most a Fővárosról nem is beszélve, van beállítva, és nagyon-nagyon jól működik. Ennek itt most mi az oka, hogy mégis teljesen feleslegesnek tartja ez a Képviselő-testület, hogy a lakossági tervezésre egy pici összeget beállítsunk? A másik pedig az, hogy látom azt, hogy itt a Toronyház u. 11. szám felújítására szed össze a módosító mindenholnan összegeket. Ha jól emlékszem, ezzel kapcsolatosan bizottsági Elnök Úr Tanácsnok Asszonynak a pontosítására utalt, én is szeretném azt. Ha jól tudom, ahhoz, hogy bentlakásossá váljon egy ilyen intézmény, döntés nem született, tehát ez egyébként is egy önként vállalt feladat. Itt 25 fő van a két intézményben, akiknek itt az összevonására lenne ez a 140 millió forint. Ahogy a másik módosítónál a Bakáts Bunkernél, elég sokféle dolgot kérnek újra a képviselők, konkrétan a működési koncepció tervet, ezzel kapcsolatban, és az ott egy kisebb összeg, ennek a 140 millió forintnak az átcsoportosításával van-e bármilyen koncepcióterv? Megtudhatunk-e ezzel kapcsolatban részleteket, hogy miért látja ezt a módosítást szükségesnek? Van-e erre bármiféle olyan dolog, ami megalapozza ezt?

Torzsa Sándor: Úgy tűnik, hogy már a tervezés is elindult ez ügyben, de lehet, hogy nekem rosszak az információim. Ezzel kapcsolatban megadom Jancsó képviselő asszonynak a szót. Van egy rendező elv, amit mi igyekszünk ennél a költségvetés módosítónál és a költségvetésnél is érvényesíteni. Az első, ami nekünk fontos, hogy beállításra kerüljön, és megfelelő forrás legyen benne, azok a feladatok, amelyek az Önkormányzatnak kötelezően ellátandó feladatai. Ebben gondolom, hogy vita sincs, hiszen törvény szabályozza az önkormányzatok gazdálkodását, nem lehet a szabadon vállalt feladat a kötelező feladatok ellátásának a rovására. A másik ilyen rendező elv, ezzel egy csoportban állunk, hogy bekerüljenek azok a dolgok, amelyekre valamiféle határozat született, tehát valamiféle döntésünk van ebben a kalapban. A Toronyház utca 11. számmal kapcsolatban van már döntés, úgy tudom, hogy tervezés is elindult, de ezt majd el fogja mondani Jancsó Andrea képviselőtársam. Utána következik a mi rendező elvünknel a tömbrehabilitáció, hogy a tömbrehabilitáció tudjon folytatódni, arra kell betenni a megfelelő mennyiségű pénzeket. Utána, ami marad, arról tudunk érdemben beszélgetni, azok a szabadon vállalt feladatok. Ennek a szellemében igyekeztünk elkészíteni ezt a költségvetési módosító javaslatot. Nekem van Önnel időnként sok vitám, ezt tapasztalja Alpolgármester Asszony. Ha van egy költségvetési sor, ahol kérünk Öntől nagy tisztelettel most már huzamosabb ideje egy előterjesztést, és ez nem érkezik meg, akkor egy idő után már nem fogjuk ott tartani azon a költségvetési soron azt a forrást, mert úgysem lehet azt a pénzt felhasználni. Itt pedig van egy olyan feladat, amit el lehet ebből a pénzből látni. Úgy gondolom, hogy a részvételi költségvetéstől, bocsánat nagy tisztelettel mondom, egy kicsit sokat vártunk, nekem olyan érzésem volt, hogy van az a Windows-os mame, hogy ül a csontváz a számítógép előtt és vár a Windows-nak a betöltésére. Picit nekem olyan érzésem volt ezzel a részvételi költségvetés előterjesztéssel, hogy vártuk, vártuk, vártuk, de nem töltődött be ez a részvételi költségvetés előterjesztés. Ha megjön, akkor nincs semmi probléma, mert látja azt, hogy nagyon sok forrást csoportosítunk át a céltartalékba. Ha erről lefolytatódik majd vita, akkor lehet majd ezzel kapcsolatosan kialakítani egy vitát. Ez azért jó hír, mert Önnek akkor még van egy kis ideje arra, hogy átdolgozza, végiggondolja azt, hogyan működjön ez a részvételi költségvetés. Nem kell ebben kapkodni, de most ez a feladat el tud indulni. Ha jól értettem más kérdés nem nagyon volt.

Jancsó Andrea: Ha már így megszólított a Toronyház u. 11. szám felújítása kapcsán, elmondom, hogy ez egy hosszú távú koncepció. Elhiszem, hogy itt sokan nem tudnak gondolkodni hosszú távon, ez az első lépés megtörtént azzal kapcsolatban, hogy felállítottunk egy munkacsoportot. Itt megszületett a szakmai program arra, hogyan lesz megtervezve az, hogy az átmeneti ellátást biztosító intézményünk átáll tartós szolgáltatást nyújtó intézménnyé. Ez egyébként szerintem szociálpolitikai, időügyi szempontból egy igényelt lépés. Az átmeneti ellátás nem azt nyújtja, amit egy tartós bentlakásos szolgáltató intézmény. A munkacsoport nagyon sokáig dolgozott, a szakmai program megszületett. Megkezdtuk azt, hogy kerestünk egy helyet, megtaláltuk. Felmérték a szakemberek azt, hogy mi szükséges ahhoz, hogy az idősek klubját áttegyük a gondozóházból egy másik intézménybe, különben nem kapjuk meg a működési engedélyt arra, hogy tartós bentlakásos szolgáltatást nyújtsunk, és megkezdődött a tervezés, tehát konkrét felújítási tervek vannak. Ez be van költségelve. Nyilván a következő lépés az, hogy a költségvetésben biztosítsuk ezt az összeget. Ennek ez az oka, hogy ez itt szerepel. Nyilván a következő lépés az, hogy visszajön a teljes felújítási kiviteli terve és a szakmai programmal együtt az, hogy mit szeretnénk. Erről a Képviselő-testület dönt, de nyilván ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni, akkor a mostani költségvetési módosításban ezt a pénzügyi fedezetet biztosítani kell. Ennek ez az egyetlen oka.

Döme Zsuzsanna: Még most sem látom, hogy ugyanaz a logika érvényesülne a Bakáts Bunkernek a működéséhez szükséges és az eddigi felmérések után kiderült dolgokra, mint a Toronyház utcánál. Nem látom, hogy ugyanazon a logikai vonalon haladna a Képviselő-testület, de köszönöm szépen a választ. Igazából csak itt a részvételi költségvetéssel kapcsolatban, mint ahogy a költségvetési vitánál is, annyit szerettem volna jelezni, hogy ott is úgy hangzott el, minthogyha ennek nem lenne szakmai programja kidolgozva, és nem lett volna ez a Képviselő-testületnek, a képviselőknek bemutatva, nem előterjesztés, hanem tájékoztatás formájában, nem csak írásban, hanem szóban is. Még olvastam is itt az akkori reakcióit a Képviselő-testületnek, ami még tavaly ősszel volt. Megint csak egy logikai furcsaságot szeretnék jelezni, hogy azt mondta a bizottsági Elnök Úr, hogy az volt a logikájuk a módosítás során, hogy amivel kapcsolatban már döntés van, arra legyen forrás. Hát ezzel kapcsolatban már volt döntés. Tényleg azt gondolom, hogy ez elindítható júniusban, találkoztak ezzel. Az előterjesztést a júniusi ülésre hoztam volna. Tehát itt meg van a döntés, mégis le van most húzva, de abszolút meg vagyok nyugodva akkor, hogy ez akkor júniusban ismét bejön. Tényleg érdekelne egyébként, hogy valóban minden képviselőnek ez a véleménye, hogy itt nem tudjuk, hogy mit akar az Önkormányzat, nem ismerik a koncepciót, és tényleg nem az előterjesztéssel, mint az őszi tájékoztatón, mert azóta sem érkeztek javaslatok Önöktől. Tényleg érdekelne, hogy a részvételi költségvetést akkor senki nem támogatja itt ebben a formában, amit ősszel bemutattunk? Mert akkor várom a javaslatokat az előterjesztéshez, és átdolgozzuk úgy. Tényleg nagyon pontosan, informatikai háttérrel, módosításokkal és munkával mutattuk be ezt már ősszel. Nem igaz, hogy ez nem indult el, és nem tudnak róla a képviselők.

Torzsa Sándor: Sajnos vitatkoznom kell Alpolgármester Asszonnyal. Pont így volt a Bakáts Bunkernél is. Tehát, amikor a Bakáts Bunker 2021. szeptember 9-én bekerült az FMK-nak az alapító okiratába, átnéztem a képviselő-testületi jegyzőkönyvet, ott vita nélkül fogadtuk el, tehát elég erőteljes bizalom volt Alpolgármester Asszonyban. Az ezt megelőző bizottsági ülésen több képviselőtársam is jelezte, hogy azt a pénzüsszeget, amit Ön javasol ennek a Bakáts Bunkernek a felújítására 2021-ben, a 10 millió forint, kevés lesz. Ebben a vitában több képviselőtársam kérte már Öntől azt, hogy ennek a helyiségnek a felújításával kapcsolatban készüljön el egy terv. Nem igaz, hogy nem történt ez meg, megtörtént, tehát ugyanúgy, ahogy most ennél is, de azóta várjuk ezt az anyagot, sajnos ez az anyag még most sem készült el. Szerintem ez egy picit problémás így ebből a szempontból, de biztos vagyok abban, hogy el fog készülni. Ha jól értjük egymást, ezt a Bakáts Bunkerre szánt pénzt, mi most céltartalékba tesszük. Jelenleg tisztelettel kérjük Alpolgármester Asszonyt, hogy legyenek kedvesek elkészíteni azt a tervet, hogy a teljes felújítás mennyibe kerül. Itt az a probléma, hogy az a helyiség üzemszerűen a mai napig nem tudott elkezdni működni. Ugyanis a Katasztrófavédelmi Hatóság megállapította azt, hogy a törvényi előírásoknak nem megfelelő a helyiségnek a tűzvédelmi kialakítása. Erre a helyiségre használatbavételi engedély biztos, hogy nincs. Tehát itt nem lehet programokat tartani, nem lehet rendezvényt tartani most. Viszont egy ilyen helyiségnek az engedélyeztetési eljárása 17 szakhatóságnál tart. Most az elsónél tartunk, a Katasztrófavédelmi Hatóságnál. Ezért szükséges az, és ezért kérjük nagy tisztelettel, hogy lássuk egy az egyben, hogy mennyi az amennyi, mert ha most ráköltönnék megint 50 millió forintot, és kiderül, hogy a másik hatóságnak meg a szellőzés nem megfelelő, a harmadik hatóságnak meg, nem akarom felsorolni, mert tényleg annyi ilyen buktató lehet. Van nekünk erre a FIÜK, ők intézményt üzemeltetnek, ők össze tudják ezt írni, elő tudják ezt készíteni, ide tud jönni a Képviselő-testület elé, látunk ezzel kapcsolatosan egy tervet, látunk ezzel kapcsolatosan egy szakmai programot, és meg fogjuk tudni vitatni. De abba a csapdahelyzetbe nem szeretnénk belemenni, hogy azért mert ráköltöttünk 10 millió forintot, ezért költsünk még rá 50 millió forintot. Aztán majd esetlegesen kiderül a következő fél évben, hogy rá kell még költeni 90 milliót, akkor az az érvelés, hogy akkor már elköltöttünk 60 millió forintot, ezért költsünk még rá 90 millió forintot, igen hamar és igen nagy összeg lesz az, amit erre a helyiségre kell költenünk. Tisztelettel arra kérjük szépen Önt, hogy nézzük meg, hogy a teljes felújítás mennyibe kerül? Ezt az 50 millió forintot most céltartalékba tesszük, és amikor elénk jön az előterjesztés, akkor javasolnám tisztelettel, hogy erről döntsünk. Köszöntjük körünkben Polgármester Asszonyt nagy szeretettel. Jó, hogy itt van Polgármester Asszony, mert a képviselők szorgosan dolgoztak az éjjel, és beadtak módosító javaslatokat, és Alpolgármester Úr nem tudott nyilatkozni, hogy befogadja-e a módosító javaslatainkat. Ezért gondoltam, hogy megkérdézem Polgármester Asszonyt, hogy befogadja-e esetleg ezeket?

Baranyi Krisztina: Tekintve, hogy tegnap éjjélkor sikerült, miután május elején megkapták a költségvetés módosítástervezetét, kitalálni, hogy mire szeretnének 400 millió forintot elvenni és honnan, ezért ezt még majd részleteiben tanulmányozom, és holnap elmondom, de az előzetes véleményem az, hogy ebből, miután már az eredeti költségvetésbe bekerültek az Önök kívánságai, hogy ebből mit tudok befogadni és mit nem, erről majd holnap a képviselő-testületi ülésen nyilatkozok.

Döme Zsuzsanna: Itt ismételtelen arról van szó, hogy a Bakáts Bunkernek a teljes felújításáról van szó, ez nem így van. Azok a felújítási munkálatok, amiket a FIÜK szakemberei által, és ez a 10 millió forint tavaly elköltésre került, erről tájékoztatást kaptak a képviselők, és nem tudok olyan visszajelzésről, ami ezt túlzónak vagy pontatlannak nevezte volna a FIÜK-től. Természetesen már voltak arra munkálatok, hogy ez a hely a tűzvédelmi előírásokhoz alkalmassá váljon, ezeket el is költöttük, ez most érkezett, tehát a mostani Katasztrófavédelem az, ami nem találta ezt elégségesnek. Nem teljes felújításról van szó, továbbra is ahhoz valóban lottónyeremény kellene tőlem, amit itt idéz is az előterjesztés, azt viszont tényleg fontos tudni, hogy itt nem fűtésrendszert akarunk berakni, itt nem egy olyan funkcióban gondolkodunk, amihez további 100 millió forintra van szükség, a Katasztrófavédelem ezeket írta elő most tavasszal. Nem tudtunk erről korábban, nem az volt a probléma, hogy nem körültekintően, hasraütésszerűen állítjuk be ezt a 10 millió forintot, ez pontosan elég volt ahhoz, hogyha ez a mi tűzvédelmi szakembereink szerint rendben lett volna, a Katasztrófavédelem ennél komolyabb előírásokat fogalmazott meg. Tudtommal más nem szükséges ahhoz, hogy a Bakáts Bunker működhessen és megnyithasson a rengeteg érdeklődő szervezet felé. Ezt fontosnak tartom, hogy tudják a képviselők, és tisztában legyenek azzal, hogy itt nem további fűtés vagy vakolás, vagy ilyen-olyan költségekről van szó, és egyébként a holnapi képviselő-testületi ülésre elkészíti a Hivatal azt, amit most kérnek, illetve, amit én is kértem a 2 héttel ezelőtti vita után, hogy akkor abban az 50 millió forintban pontosan mi van. Ezt holnap ki is oszthatjuk a képviselőknek, nagyon kérem őket, hogy nyitottan és bölcsen döntsenek majd.

Deutsch László: Vitazárónak szánám a mondandómat. Kedves Döme Asszony vagy Kisasszony, a nem kívánt rész törlendő, itt elhangzott az, hogy 10 millió forintról mikor tudja meg a vezetés, stb., halál egyszerű, és megkérem, hogy a vezetés jól jegyezze meg. A Képviselő-testület él a jogaival, a jogköreivel. Mindent időben meg tudnak tudni, hiszen minden előterjesztésünk a Jegyző Asszonyon és a vezetésen keresztül megy.

Torzsa Sándor: További kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztő nem fogadta be a módosító javaslatokat. Kérem, a szóbeli kiegészítéssel együtt szavazzunk először a 111/8/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, amiből kikerül az okososzlopok rész, illetve a 7. pontba bekerül a „különösképpen” szó.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 129 /2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 111/8/2022. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést az ülésen elhangzott módosítással együtt.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A 111/9/2022. sz. előterjesztés a röntgenre vonatkozik, ahol a „millió” szó kihúzásával kerülne elfogadásra a javaslat. Kérem, szavazzunk a 111/9/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a szóbeli módosítással egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 130 /2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 111/9/2022. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést az ülésen elhangzott módosítással együtt.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A következő a 111/10/2022. sz. előterjesztés, a Bakáts Bunkerre vonatkozó javaslat. Kérem, szavazzunk a 111/10/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a szóbeli módosítással egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 131 /2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 111/10/2022. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk a 111/5/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a módosításokkal egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 132/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 111/5/2022., 111/8-10/2022. sz.– "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Baranyi Krisztina: Egy kérdésem lenne a költségvetés módosítással kapcsolatban. Megszavazták, szándékosan. Ezt később teszem fel, hiszen holnapra ígértem részletes elemzést. Az lenne a kérdésem, hogy a Toronyház utca 11. számú helyiségcsoport felújításáról mikor volt döntése a Képviselő-testületnek, mert én nem emlékszem rá, és milyen céllal szeretnék felújítani, hiszen az itt működő idősek napközi otthona igen alacsony kihasználtsággal funkcionál, naponta 15-25 ember jár ide ebédért, ebédelni, illetve kártyázni vagy eltölteni bizonyos időt. Hogyha összevonnuk a másik napközi otthonnal, akkor sem lesz több 40-45 embernél, aki ide jár. Mi a koncepció, ami alapján ezt a helyiségcsoportot 140 millió forintért fel kell újítani? Hol van erről döntés, mikor született erről döntés?

Torzsa Sándor: Azt szeretném elmondani, hogy ez a kérdés természetesen elhangzott már, kapott is választ a kérdező, mind most, mind a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén is. Kérem szépen Jancsó Andreát, mint az ügyben jártas tanácsnokot, hogy legyen kedves Polgármester Asszony kérdését megválaszolni.

Jancsó Andrea: Ahogy elmondtam korábban, volt olyan döntés, a Képviselő-testület erről korábban döntött, hogy a Gondozóház átmeneti ellátást biztosít jelenleg. Döntöttünk arról, hogy megvizsgáljuk, hogy tartós bentlakásos szolgáltatásra fogunk átállni, erre volt törvényi kötelezettség, ami időközben hatályon kívül helyeződött, de attól az időügyi ellátás szempontjából ez egy fontos kérdés, hogy tartós vagy átmeneti ellátást fogunk-e biztosítani. Ahhoz, hogy át tudjunk állni a tartós bentlakást nyújtó szolgáltatásra, a gondozóházban működő idősek klubját át kell költöztetni, különben a Kormányhivatal a működési engedélyt nem fogja nekünk kiadni. Döntöttünk arról, hogy egy munkacsoport is feláll, megszületett a szakmai program, kerestünk az idősek klubjának egy új helyet, ez a Toronyház utca 11. szám alatt van, önkormányzati tulajdonú helyiség, felújításra szorul. Megkezdődött a munkacsoport tevékenysége nyomán a felújítás tervezetése, készen vannak a felújítási tervek, beköltöztették ezt ennek megfelelően, ez bruttó 140 millió forintba kerül. Ahhoz, hogy tovább tudjunk lépni ebben a folyamatban, kell költségvetési fedezetet biztosítani arra, hogy ez a helyiség felújításra kerüljön, az Idősek Klubjának át kell költöztetnie, és utána tudjuk megkérni a működési engedélyt a tartós bentlakásra. A tartós bentlakásra megszületett a szakmai

program is, nyilván a júniusi képviselő-testületi ülésre be fognak jönni az ezt megalapozó döntés. De most van költségvetés módosítás. Ahhoz, hogy tudjunk haladni, ezért költségvetési fedezetet kell biztosítani.

Baranyi Krisztina: Szóval a 140 millió forintos beruházásnak az a célja, hogy mi tartós elhelyezésű időotthont hozzunk létre és működtessünk. Szeretném felhívni a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy mivel a jelenlegi jogszabályi helyzet miatt ez az Önkormányzatnak nem kötelező feladata, ezért a tartós elhelyezést kizárólag önként vállalt feladatként, a saját pénzünkből, saját költségvetésünkből tudjuk megteremteni. Vagyis először arról kellene döntenie, hogy saját feladatként, saját pénzből akarunk-e mi tartós elhelyezésű időotthont létrehozni, figyelembe véve azt az eddigi tapasztalatot is, hogy a működő időotthoni elhelyezésük összesen 8 fővel működik. Beláthatatlan, semmilyen anyag nincs arról, hogy milyen kapacitással, mennyi férőhellyel működne egy bentlakásos időotthon? Mennyibe kerülne évente ennek a működtetése az Önkormányzatnak állami támogatás nélkül? Az pedig, hogy egy meg nem született döntésre már ilyen nagyságrendű ilyen mértékű költségvetési támogatást különítünk el, szerintem példátlan, és nem lehet azzal indokolni, hogy haladjunk, mert a döntés előtt nem tudunk ezzel haladni. El kell döntenie, hogy az Önkormányzat saját pénzből akar-e idősokotthont létesíteni vagy nem. Nem véletlenül nem kapták meg ezt eddig az önkormányzatok kötelező feladatként, és azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, amikor egyre kevesebb bevételből, egyre kevesebb költségvetési föösszeggel gazdálkodunk, időügyi, ilyen mértékű elköteleződést kellene tennünk, időotthont kellene létesítenünk. Ez egyelőre állami feladat, az önkormányzati feladatainkat lássuk el maradéktalanul, és kifogástalanul. Illetve olyan önként vállalt feladatokat vállaljunk fel, amelyekkel elbírnak, és hosszú távra ki vannak számolva a költségvetési vonzatai.

Jancsó Andrea: Azt hiszem, hogy a költségvetésben van még jó pár olyan sor, amiről nem született döntés. Érdekes, hogy ott nem probléma, hogy nincs döntés a költségvetési sorban. Tehát vagy a Képviselő-testület fog dönteni arról, hogy mit szeretne, és akkor ott lesz a 140 millió forint, és mondjuk, a szeptemberi költségvetési módosításnál akkor ezt szét lehet dobni. Egyébként elég szomorú, hogyha jól emlékszem 12 fős a gondozóház, abban négyen vannak. Megvizsgálta a városvezetés az elmúlt 2 és fél évben, hogy ennek mi az oka? Lehet-e javítani, stb.? Akkor ez az átmeneti ellátás is veszteséges nem csak a tartós. Akkor el kell gondolkodni szakmai dolgokon is, hogy az Idősokok Klubjában keveselljük-e azt a 15-22 főt, aki bejár csak ebédelni vagy kártyázni? Szerintem ennél jóval többet nyújt az Idősokok Klubja. Az én hosszú távú koncepcióm bent van, csak én a városvezetéstől nem hallottam még semmit. Arra, hogy tartós bentlakásra állunk át, megvan a szakmai program, ez megszületett, ez elő lesz terjesztve, és még egyszer mondom, hogy a költségvetésben rengeteg olyan sor van, ahol nem született döntés, és mégis ott van. Szerintem ez nem egy valid érv.

Torzsa Sándor: Ebbe a vitába csak nagyon óvatosan és félve merek beszólni, azért jeleztük Polgármester Asszonynak több alkalommal, hogy a szociális területen vannak azért kihívások, amelyek problémát okoznak. Azt javaslom bölcsen, hogy szerintem nézzük meg azt, hogy milyen megoldási anyaggal érkezik még erre a területre Jancsó Andrea szociális tanácsnok asszony hozzáánk. Nyilván ez még döntést igényel, de nézzük meg, hogy milyen megoldási javaslat van.

Baranyi Krisztina: Valóban annak a megállapítására, hogy ezek szerint még ez a 8 fő sincs kihasználva, mert itt 4 fő hangzott el Tanácsnok Asszonytól, tehát valószínűleg még 4 fő van ebben az otthonban. Illetve miért van ilyen alacsony létszám? Valóban akkor azon kellene dolgozni, hogy legalább a meglévő kapacitást, ami nincs kihasználva, hiszen 100 fős az összkapacitása a nappali ellátásnak, azt veszi igénybe egyébként 20-50 fő közötti ellátott, vagyis erre jelen pillanatban nincs igény. Lehet, hogy van igény és nem tártuk fel, de azt senki nem vizsgálta meg. Az a tény, hogy még ezt sem veszik igénybe. Azt, hogy szakmai koncepció erre sincs, az indokolja azt, hogy akkor legyen egy bentlakásos idősellátásunk, amit jelenleg négyen vesznek igénybe? És erre költsünk első lépésben, még egyszer mondom, első lépésben 140 millió forintot, aztán majd a működtetésére több százmillió forintot úgy, hogy ebben nem támogat az Állam? Ezt majd visszatesszük szeptemberben? Ha szeptemberben a kiemelt rendezvényekre elvesznek Önök 20 millió forintot, már nem lehet visszaadni, milyen kiemelt rendezvényt fogunk rendezni majd decemberben? A Bakáts téri kávézót és WC-t nem lehet visszatenni, hiszen azt nem tudjuk később megvalósítani, pontosabban majd az Újévben tudjuk megvalósítani. A jégpályára, ami annak volt a bizonyítéka, hogy ez a vezetés, ez az Önkormányzat nem a versenysportot támogatja a már meglévő milliárdokkal, hanem tömegsportot az itt élő gyerekek, óvodások, iskolások tömegsportját támogatja, nem tudjuk visszatenni, hiszen akkorra már réges-régen meg kellene kötni a szerződést a jégpályára. Úgyhogy az sem lesz, mert parkolhatjuk a pénzt, 140 millió forintot, hogy majd lesz döntés arról, hogy legyen-e bentlakásos vagy ne legyen

bentlakásos időszotthoni ellátás. Ugyanígy a részvételi költségvetést, ami a Momentum nagy ígérete, nagy politikai mondása volt. Az utolsó filléreket is elveszik ennek az időszotthonnak a kivitelezésére. Mire tesszük vissza majd szeptemberben? Akkor fogunk részvételi költségvetést hirdetni a lakosságnak? Szóval köszönöm szépen az alá nem támasztott, tényleg a végtelenségig kidolgozatlan egyéni ötlet alapján, nem is tudom, mivel éjfélkor érkezett be, erről semmit sem tud a városvezetés, csak ami eddig rendelkezésre áll, döntések nélküli előkészítetlen javaslatra 140 millió forintot ebben a költségvetési helyzetben?

Takács Zoltán: Ez egy nagyon érdekes érvelés volt. Azt gondolom, hogy ez az intézmény jelenleg nem működik jól, abban Polgármester Asszonnyal maximálisan egyetértek. De azzal érvel, hogy azért nem kell rá több pénz, mert jelenleg nem működik jól? Számos hibával küszködik jelenleg a tömbrehabilitáció, még mindig nagyon sok komfort nélküli bérlakás van Ferencvárosban. Szóval rengeteg probléma van. Az, hogy gyakorlatilag a polgármester azt mondja, hogy nincs szegény egyedül élő ember a kerületben, erre nincs igény, ezt egy kicsit fals érvelésnek gondolom. Jelenleg ez az intézmény nem megfelelő kihasználtságú, és nem megfelelően működik. De autót nem úgy javítunk, hogyha rossz, akkor kidobjuk, hanem megjavítjuk. Azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek a szándéka arról szól, hogy ezt az intézményt megjavítsa.

Jancsó Andrea: Polgármester Asszonynak az érveléséből azt veszem ki, hogy megszorít minket a Kormány, nincs pénz, kevesebb összegből gazdálkodunk, de akkor az időügyi ellátás színvonalának a javítása, átalakítása az igény szerinti hozzárendelés, fogalmazzunk így, az kevésbé fontos, mint a részvételi költségvetés, kiemelt rendezvények és az egyéb „köröző gombóc autóba beszálló”, Facebook posztokat eredményező rendezvények. Akkor, azt kérem, hogy egy picit priorizáljunk. Van egy időügyi ellátás, amit javítani kell, akkor miért ne erre szánjunk, és miért másra? Ha tényleg megszorító intézkedéseket kell tenni, meg kell gondolni, hogy mire kell a pénz, akkor igenis itt az idő, hogy akkor priorizáljunk, hogy mi a fontos, az időügyi ellátásnak a fejlesztése, koncepcióban gondolkodás hosszú távon, vagy az, hogy ad-hoc jelleggel rendezvényeket csinálunk?

Torzsa Sándor: Nekem tetszik ez a „köröző gombóc autó” rendezvény.

Baranyi Krisztina: Örülök, hogy tetszik valami ezen a bizottsági ülésen Elnök Úrnak. Értem, hogy megpróbálják kiforgatni a szavaimat, de pont az igényfelmérés hiányzik. Az igényekről nem tudunk semmit, hogy hányan vennék igénybe. A számokat tudjuk, hogy most hányan veszik igénybe. Azt sem tudjuk, hogy hányan vennék igénybe a tervezett, egyébként nem kötelező feladatként ellátandó, bentlakásos időügyi ellátást. Azt sem tudjuk, hogy a jelenlegihez képest hányan vennék igénybe a napközis ellátást, hiszen erről semmilyen felmérés nincs. Ha Ön beszél ad-hoc jellegű rendezvényekről, na, ez az igazán ad-hoc jellegű, amikor úgy költünk el pénzt, hogy fogalmunk nincs az igényekről, hogy ezt az ellátást mennyien vennék igénybe. Arról sincs fogalmunk, hogy egyébként mennyibe kerül annak a fenntartása évente. A mostaniról vannak számaink. Hol van normatíva, a bentlakásosnál nincsen normatíva Képviselő Asszony. Annak a fenntartása súlyos, megbecsülni sem merem, hogy mennyibe, ebből a 4 főből lehet, akik most igénybe veszik, megbecsülni. Szerintem ezt tisztázzuk. De azt, hogy mindenféle előkészítés, igényfelmérés, számok, tervek nélkül felújítunk egy épületet erre a célra, azt tényleg minősíteni sem tudom. Azt meg, hogy összehasonlítsa a nagy rendezvények sorral, meg nem tudom, hogy milyen ad-hoc rendezvényekkel? Ezt meg aztán tényleg értelmezni sem tudom. Mert az ott 20 millió forint és nem 140 millió forintos első beruházás, és utána működtetés 100 millió forintokért.

Torzsa Sándor: A világ összes kincséért sem szeretném megbántani Polgármester Asszonyt, de azért hadd jelezzem, hogy a Bakáts kávézóról sem volt előterjesztés, és be lett volna téve a költségvetésbe. Gondolom annál is készül az anyag, ott is készül az anyag, szívesen látom azt is. Szerintem értelmes volt erről beszélgetni, mert most Jancsó tanácsnok asszony kapott ez ügyben egy elég világos megrendelést, hogy milyen kérdéseket kell majd megválaszolni erről az anyagról. Annak vagyok a híve, hogy akkor kezdjünk el megvitatni egy anyagot, és jó lenne, ha a Bakáts Bunker ügyben is lenne előttünk egy írásos anyag, meg készülne ezzel kapcsolatosan egy előterjesztés, ugyanúgy tisztelettel mondom, a részvételi költségvetéssel kapcsolatosan is sokadik alkalommal. Amikor van előttünk valamilyen írásos anyag. Tanácsnok Asszony eldönti nagy tisztelettel, hogy ez ügyben lesz írásos anyag, meg fogják fontolni szerintem a képviselők, hogy ami abban szerepel, az jó. Azt gondolom, hogy Polgármester Asszonynak, mindenkinek lehetősége lesz ebben a vitában elmondani az álláspontját, módosító javaslatokat megfogalmazni, tehát szerintem az egy jó irány, hogy elkezdődjön egy munka. Ugyis e nélkül az előterjesztés nélkül úgy gondolom, hogy ez a 140 millió forint nem kerülhet elköltésre, az szerintem nem is vita köztünk, de annak, hogy ezt a feladatellátást át tudjuk tekinteni, nem látom akadályát, hogy ezt most beállítjuk,

vagy nem állítjuk be. Ugyanúgy azoknál a költségvetési soroknál is vannak ilyen különböző prioritizálások. Intézményvezető Asszony szeretne szót kérni, nem haragszik meg Polgármester Asszony, ha Ön elé engedem?

Baranyi Krisztina: Szerintem az Intézményvezető Asszony holnap a képviselő-testületi ülésen tárja fel ezeket a szakmai adatokat, érveket. Nagyon egyetértek azzal, amit mondott, csak ezt előbb kellett volna megtenni, mielőtt ott parkoltatunk legalább egy fél évig 140 millió forintot, és nem tudjuk ebben az évben már elkölteni. Itt volt a pandémiás másfél év, nem született semmilyen anyag, semmilyen felmérés ezzel kapcsolatban, nem lett megrendelve, nem lett elkészítve. Ez most be van mondva, majd készül egy anyag, majd lesznek számítások, de addig a pénz ott áll a számlánkon, holott lenne mire elkölteni. De a Bakáts Bunkerrel, a kávézóval kapcsolatban az egész a Bakáts téri WC-vel indult, ami minden egyes ellenzéki pártnak önkormányzati ígérete volt, önkormányzati kampányban százszor elhangzó dolog, hogy a köztéren legyen már egy nyilvános WC. Nem tudtuk a Bakáts tér megújításánál létrehozni, hiszen az eredeti tervek szerinti megépítendő WC-t elvetette akkor a közösség, a lakosság a társadalmi egyeztetésen, ezért megpróbáltuk megoldani ennek a kávézónak a létrehozásával, hogy még egyébként gondunk se legyen azzal, hogy ki működteti, ki tartja tisztán, stb. saját helyiségünkben bevételi forrásként. De ezt is el tudom engedni, hiszen a Bakáts Bunkerben fel lettek újítva a WC-k. Ha a Bakáts Bunker rendbe van hozva, ott van nyilvános illemtér, amit meg tudunk nyitni a lakosságnak, ráadásul a földszinti részen van. El tudom engedni a kávézót is. De ilyen módon, hogy éjjelkor érkezik be egy módosító, semmilyen egyeztetés nincs, semmilyen beszélgetés nincs ezekről a dolgokról, semmilyen elképzelés, és akkor a lakások komfortosításáról, amiben WC-t viszünk be lakásokba, 50 millió forintot akarnak elvonni? Ilyenekkel szembesülök? 140 millió forintos olyan igényekkel, aminek semmilyen alapja nincs? Se döntés, se elképzelés, se alátámasztás, se igényfelmérés, semmi nincs mögötte? Be fogok még jönni. Szerencse a szerencsétlenségben, hogy a Fővárosi Képviselő-testület ülése elnapolta magát, sikerült annak az ülésnek elmaradnia, azért tudok itt lenni, de be fogok még menni a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésére is, és amit eddig ebből egyáltalán fel tudtam dolgozni, azt ott is el fogom mondani. Ne haragudjanak, így nem lehet költségvetést tervezni, és ami a legfontosabb, és Önök is szóvá tették, nem lehet a pénzeket, a meglévő forrásokat elkölteni a költségvetési évben. Ez a szomorú, ez a tragikus. Mert ami itt folyik, annak pontosan az lesz a következménye, hogy még azt a keveset, amink van, azt sem tudjuk elkölteni.

Torzsa Sándor: Köszönjük szépen Polgármester Asszony, várjuk decemberben a következő évi költségvetést.

2./ Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve

129/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: A Bizottság az előző módosító indítványban azt a növekményt, ami be lett állítva eredetileg a média cégnek, 12,7 millió forintot, céltartalékba helyezte. Ebből kifolyólag az üzleti tervben szereplő számok már nem tudnak teljesülni. Az én frakcióm nem fogja támogatni a cégnek az üzleti tervét. Sajnálom, hogy elment Polgármester Asszony, de itt van a képből Alpolgármester Úr, így olyan, mintha itt lenne közöttünk Polgármester Asszony. Szeretném azt elmondani, hogy egyre kevésbé értem azt pontosan, hogy az újságnak mennyi pénzre van szüksége. Az üzleti tervben is más összeg szerepel, a költségvetésben is más összeg szerepel, és a Hagymási Zoltán által küldött tájékoztatóban is más összegek szerepelnek. 12,7 millió forint nekem sehogy nem jön össze ebből a történetből. Éppen ezért arra teszek itt javaslatot, hogy az üzleti tervet ne fogadjuk el, annak vissza kell jönnie. Szeretnénk kérni egy világos koncepciótervet arra, hogy az újság hogyan működik, mert egy picit úgy érzem, hogy itt egy kicsit ad-hoc jelleggel működnek a dolgok. Szeretnénk áttekinteni ennek az újságnak a működését. Szeretnénk látni azt, hogy pontosan mennyibe kerülnek a költségek, van-e átalakításra szükség, vagy valamilyen működésbeli történetre? Itt több elképzelés is van. Most ezt a pénzt céltartalékba tettük, és várunk ezzel kapcsolatosan egy előterjesztést.

Deutsch László, a Bizottság tagja elhagyta az ülésteremet.

Reiner Roland: Bocsánat, csak próbálom előkeresni az előző képviselő-testületi ülésnek az előterjesztői módosítóját, mert emlékeim szerint ott tételelesen ki volt írva, hogy mi ez a 12,7 millió forint. Most nem fogom megtalálni, de abból látszódott, hogy nagyjából, ha jól emlékszem, ebből 8,5 millió forint az, ami a papírdrágulás, és a maradék összegnek pedig nagyjából a fele a szerkesztőségnek a bére, a másik fele pedig a működési

költsége. Csak azt akartam mondani, hogy lehet vitatni azt, hogy mi legyen a médiacég jövője, de azt szerettem volna egy picit eltávolítani, ha már elutasítani nem, hogy ezek az összegek ne legyenek megindokolva. Illetve szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy az üzleti tervben is az Ügyvezető Igazgató Úr jelzi, hogy a papír, illetve az előállítás költségeinek a növekedésével kapcsolatban ő is célszerűnek tartaná, hogyha a tulajdonosként eljáró Képviselő-testület hozna egy döntést, hogy ezt a színvonalat szeretné-e megtartani? Ebben az értelemben az üzleti terv is szerintem nyitott kapukat dönget. Maga a cég is jelzi azt, hogy ezt a gondolkodást nem neki kell egy személyben eldönteni, hanem a tulajdonosnak, hogy akkor milyen minőségben, milyen példányszámmal jelenjen meg a lap.

Torzsa Sándor: Értem, amit mond Alpolgármester Úr. Nézze, itt vannak számok, sok szám van. Nem látom át pontosan ezeket a dolgokat, és szerintem Önök sem biztos, hogy jól, mert vannak ilyen ÁFA kérdések, amik felmerülnek. Nem tudom nyomon követni ezt a dolgot. Itt is van most szám, vagy 3 millió forint, vagy 4 millió forint. Ezekben dönteni kell szerintem. Nem jönnek ki a számok nekem sehogyan sem, pedig sokat számoltam. Ezért lenne jó erről egy új előterjesztés, hogy ezt lássuk. Ha látjuk azt, hogy ez hogyan van, akkor tud dönteni a Képviselő-testület erről, de én nem értem, hogyan jött ki a 8 millió forint, mert úgy számoltam, hogy az 12 millió forint. De lehet, hogy még többet is be kell tenni ebben az évben, de előterjesztés nélkül nem alkalmas az, hogy megvitassuk ezeket a dolgokat.

Hagymási Zoltán: Csak a 8 millió forintot szeretném egy picit tisztázni, hogy ez 4 havi újságnak a megjelenése, tehát szeptember, október, november, december, így jön ki a 8 millió forint. A többit Alpolgármester Úr elmondta, a maradék 2 és 2,5 millió forintot.

Torzsa Sándor: Igen értem, akkor legalább ezzel már egy dolgot sikerült tisztáznunk. Ettől függetlenül továbbra sem látok még tisztán ennek az újságnak a dolgaival kapcsolatosan. Úgy fogom feltenni a határozati javaslatot, hogy külön szavazunk a gazdasági társaságnak a beszámolójáról és külön az üzleti tervről. Tehát a határozati javaslat a) és b) pontjáról egyben szavazzunk, és a c) pontjáról majd külön. Kérem, szavazzunk a 129/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának a) és b) pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 133/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 129/2022. sz. – "Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve" című – előterjesztés határozati javaslatának a) és b) pontját.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk a 129/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának c) pontjáról, az üzleti tervről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 134/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 129/2022. sz. – "Ferencvárosi Média Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve" című – előterjesztés határozati javaslatának c) pontját.”

(1 nem, 8 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

3./ FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
133/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Sikerült tisztázni, hogy tárgyi eszköz apportba kerül az 73 millió forint elrendezésére. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 133/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 135/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 133/2022. sz. – "FESZ Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

4./ Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
134/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az előző képviselő-testületi ülésen méltatlanul kevés szó esett a FESZOFÉ Kft-ről, de azért van egy-két olyan dolog a beszámolóban, ami engem kifejezetten érdekelne, egyrészt az a Szabadkai úti hulladékkezelési központ, tároló. Mi történt ott? Mit számoltak fel? Végképp nem értem, hogy ehhez mi köze van a 10 millió Fa Egyesületnek? Tehát a 10 millió Fa Alapítvány ott fákat ültetett? Vagy mi történt ott? Ez hogy van?

Polyák Béla: Amikor Márton ügyvezető úr megérkezett tavalyelőtt, utána nem sokkal derült fény arra, hogy ez a telephely nem rendelkezik sem telephely engedéllyel, sem hulladéklerakási engedéllyel, gyakorlatilag csak úgy használja a FESZOFÉ Kft. Erre úgy derült fény, hogy tavaly nagyjából április környékén volt egy hatósági ellenőrzés, ahol a hatóság gyakorlati szempontból mindent rendben talált, de az összes engedély hiányzott. Ekkor hozott a hatóság egy olyan határozatot, hogy azonnali hatállyal 20 vagy 30 napon belül fel kellett volna számolni az ott lévő zöldhulladékokat, ami nyilvánvalóan lehetetlen volt a szűkös határidő miatt. Első körben 2021. december 31-ig kapott a FESZOFÉ Kft. hosszabbítást arra, hogy ezt felszámolja. Saját költségvetéséből ez nem lett volna lehetséges, az előzetes becslések 150-250 millió forintos költséggel számoltak. Tavaly ősszel, most pontos dátumot már nem tudok, lépett be a 10 millió Fa Alapítvány, ugyanis az ITM egyik alszervezetén, az IFKA-n keresztül volt pályázati lehetőség, azonban ennek a pályázati lehetőségnek tudtommal sem az Önkormányzat, sem a FESZOFÉ Kft. nem felelt meg. Ezért volt szüksége egy külsős szervezetre, egy külsős alapítvány bevonására. Ők pályáztak, arra pályáztak, hogy ezt a területet ők megtisztítják. Ehhez az Önkormányzatnak hozzá kellett járulnia, mint tulajdonosnak. Mind az Önkormányzat, mind a FESZOFÉ Kft. hozzájárult, és a pályázat sikeres volt. Tavaly annyiban egy kicsit késett, hogy december 14-15-e környékén született meg a döntés, azonban a hulladéklerakó bányák december 17-én bezártak, úgyhogy ismételtlen egy hosszabbításra került sor. A FESZOFÉ Kft-nek az idei év december 31-ig kell tisztára, készre jelentenie. Azonban a pályázat elszámolása miatt május hónapban, tehát mostanában van a határidő, ameddig a területet meg kell tisztítani a vállalkozónak. A Felügyelő Bizottsággal volt egy bejárás, akkor már majdnem készen voltak. E hét végén, a jövő hét elején a vállalkozó le is vonul a területről, onnantól kezdve vissza kell adnia, meg kell küldenie a FESZOFÉ Kft. számára a hulladéklerakó jegyeket, ugyanis mi ezekkel fogjuk a hatóság felé igazolni, hogy megtörtént a területnek a takarítása. A 10 millió Fa Alapítvány olyan szempontból, tehát technikai lebonyolítóként volt jelen, ha egy mondatban szeretnék válaszolni.

Torzsa Sándor: Értem a helyzetet, tehát akkor nem fákat ültettek oda, hanem segítettek szakmailag ebben a munkában. A másik kérdésem az lenne Igazgató Úrhoz, mert szorgalmasan vásároljuk Önöknek a gépeket, a különböző takarítógépeket, meg mindenféle technikai felszereléseket. Csak a beszámolóban nem nagyon kapok visszajelzést, hogy ezek a gépek hogyan szuperálnak. Ugye Önöknél most már működik a Kärcher takarítógép. Mit tapasztalt, hogyan váltak be, hogyan használhatóak?

Polyák Béla: Két takarítógéppel dolgozunk most már. A múlt hét csütörtökön volt az átadása az új gépnek, ez egy Hako Citymaster 650-es. A Kärcher takarítógép egy kevésbé szerencsés beszerzés, ugyanis az a gép nem kifejezetten alkalmas közterületek takarítására. Sokkal kisebb a kapacitása, sokkal gyengébb a motorja, ennek következtében könnyebben túlmelegszik. Gyakorlatilag tavaly is, amikor leállások voltak, tehát nem tudott a gép dolgozni, annak alapvetően műszaki problémái voltak. Amikor a Kärcher-rel tavaly leveleztünk, mi elsősorban inkább a konstrukciós hibára gyanakodtunk, azonban a Kärcher azt mondta, hogy ez inkább kezelési probléma, inkább a gépkezelő hibás kezelésének tudták be. A motor is volt, hogy túlmelegedett, illetve a hűtése, most pontosan nem tudom, hogyan áramlik, de az a lényeg, hogy a hűtése nem kellően erős, nem elég megfelelő. Ezért ezt a gépet nem lehet úgy használni, hogy reggeltől estig, gyakorlatilag egy-vagy két etapban, hanem inkább a hűvösebb időben csak reggel, a délutáni órákban már nem lehet használni, és több szünetet kell tartania a gépkezelőnek. Az újabb gépnek sokkal ergonomikusabb a kialakítása az előzőhöz képest, talán a klímája is jobb lesz, ami számít, mert a gépkezelő egy kabinban ül. Gyakorlatilag nyáron a napközbeni órákban kifejezetten felmelegszik. Ebben is jobb a Haiko, mert a Kärcher, illetőleg a Haikonak tudtommal több egyéb funkciója is van, ami a Kärchernek nincs. Például van rajta nagynyomású mosó, ha szükség esetén valahová nem tud odaférni a gépfeljáró, akkor ki tud szállni a gépkezelő, és mondjuk egy pad alatti részt, vagy két kocsi közötti részt is meg tudja tisztítani. A Haikonak szintén van egy nagyobb utcai porszívó része, ugyanarra jó. Ilyen a Kärcher-nél nincs. Azonban van előnye is azért a Kärchernek, hogy próbáljuk meg egyensúlyba tenni. A Kärchernek nem csak a gép teljesítménye kisebb, hanem fizikailag is néhány centiméterrel kisebb. Ez a néhány centiméter a belső területek megtisztításánál nagy előny. Ugyanis jobban rá tud menni olyan táblafelületekre vagy olyan autók közé, ahol szűkebb a lehetőség. Arra a Haiko talán kevésbé alkalmas. Az, hogy a két gép különböző funkciókkal bír, az egyben előny is, mivel valahol az egyik gép a jobb, valahol a másik gép. Mindenhol az adott feladatok fogják eldönteni, hogy melyik gépet merre fogjuk kiküldeni.

Torzsa Sándor: Sűrűn járok a Bakáts téren, megfordulok itt egyszer-kétszer. Azt látom, hogy itt letettük ezt a követ, ez szépen ki lett alakítva, és e közé homokot szórtak. Ahol fenti ereszcsonna van, ami csöpög, ott már nincs ez a homok között, tehát el fog mozogni a kő, azt tudjuk. Azt majd megint sok pénzből újíthatjuk fel. Ezen a felületen használhatóak ezek a takarítógépek? Vagy nem söprik ki a homokot innen? Vagy nem is használják itt a Bakáts téren ezt?

Polyák Béla: Hozzávetőleg egy fél évet kell várni, hogy a takarítógépek rá tudjanak menni, ugyanis jelenleg mind a forgókefék, mind a porszívó kiszívna ezt nem „fugának” hívott kitöltő anyagot. Egyértelműen az az álláspont, ami hozzánk került, hogy idén nagyjából ősz végéig ne menjenek rá a takarítógépek a Bakáts térre. Az majd ősz vége, tél eleje környékén eldől a pillanatnyi állapotból, hogy akkor már rámehet-e a gép vagy nem?

Torzsa Sándor: Azért kérdeztem ezt, mert ezeket a takarítógépeket, ahogy Ön is elmondta, korlátosan tudjuk használni utcákban, szűk helyeken. Logikus lett volna, hogy akkor a szép, új téren tudjuk használni, de akkor ezt most ott nem lehet, majd talán egyszer lehet valamikor használni.

Zombory Miklós: Hát akkor maradunk a Bakáts térenél. Nem tudom hétfőn kora reggel, a hétfői szeles időjárás után járt-e valaki a Bakáts téren? Időnként szoktam, mert nem túl messze lakom. A következő van, hogy hétfőn nincs takarítás, nincs ürítése a szemeteseknek. Ehhez nem kell gép, ehhez kéz kell, ezeket a szemetgyűjtő edényeket ki kellene üríteni. Ha nincs kiürítve, akkor a szél besegít, mármint nem nekünk, hanem ahhoz, hogy elviselhetetlen kinézete legyen a Bakáts térnek. Felhívom Igazgató Úr figyelmét erre. Hogyha valamilyen megoldást talál vagy lát erre, akkor jó lenne, mert az országnak a Kossuth tér a főtere, Ferencvárosnak viszont a Bakáts tér. Tehát törekedjünk és törekszünk is arra, hogy a Bakáts tér jól nézzen ki. Ehhez a tisztaság nagyon fontos lenne. Felhívnom Igazgató Úr figyelmét erre a hétfői aktualitásra, az előző vezetés időnként meg tudta oldani. Majd meglátom, hogy a mostani vezetésnek hogyan sikerül, mármint a FESZOFÉ Kft. vezetésének.

Kelemen László. Igazgató Urat több kérdésről szeretném kérdezni. Az egyik kérdésem nekem is a takarítógépre vonatkozik, hogy mennyire váltotta be a hozzáfűzött reményeket, tehát mennyire tudta megállni a cég hatékonyságát? Ezzel kapcsolatban kérdezném még azt, hogy a jövőben milyen irányba kellene fejleszteni a FESZOFÉ Kft. gépparkját? Ilyen nagyobb jellegű gépek, kátyúzós gép, takarítógép vagy kisebb utcai gépek? Mire lenne igazából igény? Hogy egy picit tudjunk erről képet kapni. A harmadik dolog, amit csak megjegyeznék, hogy

nekem nagyon tetszett, hogy láttam a Facebookon a kis takarítógépet, ami nekem nagyon tetszett, és szeretném kérdezni, hogy mikor és hol lehet hozzájutni ehhez a kis takarítógéphez, mert tényleg jópofa.

Polyák Béla: Ami a Bakáts tér takarítását illeti, Zombory képviselő úrnak teljesen jogos a felvetése. Jelenleg, elvileg van takarítás hétvégén, egy alvállalkozó csinálja vagy csinálná. Még nem jutottam el odáig, hogy ennek a szerződésnek, illetve a szerződés teljesítésének konkrétan, személy szerint utánamenjek. Azonban már több képviselővel is beszéltünk, hogy ez problémás, és valószínűleg nem teljesül tökéletesen ez a szerződés. Ami egyébként még a hétfégi takarítást illeti, pont a napokban, azt hiszem két vagy három nappal ezelőtt, tettünk közzé egy álláshirdetést kiemelt közterület és illemhely takarító státuszra. Ezt a státuszt mi kiemelten délutánra tervezzük, tehát délután 14.00 órától indulna, és azokon a kiemelt területeken, például az Ecseri úti metrómegálló környékén, például a Bakáts téren, amit említett a Képviselő Úr, ezeken a helyeken saját kézbe szeretnénk venni, hogy ilyenek ne fordulhassanak elő, hogy vagy megtörténik a takarítás vagy nem, mert akkor sokkal jobban számon tudjuk kérni a saját munkavállalóinkon. Úgyhogy folyamatban van ennek a problémának a megoldása, ugyanúgy a saját kézbe vétele, mint ahogy tavaly is már nagyon sok mindent visszavett a FESZOFÉ Kft. Ebben is folytatnám a Márton ügyvezető úr vezetésével elindult gyakorlatot. A felmerült kérdések kapcsán a válaszom, hogy a FESZOFÉ Kft-nek a gépjármű állománya, főleg a kisebb autói, már nagyon elavult, több köztük már 10 év fölötti. Szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy támogassák azt, hogy bizonyos autóinkat elektromos autókra cseréljük. Ezeknek a hatótávolsága, melyet egy feltöltéssel tudnak menni, ma már bőségesen megfelelő annak az igénynek, amit egy ilyen városüzemeltetéssel foglalkozó cég igényei támasztanak. Ami a webshopot illeti, bízom abban, hogy a héten elindul, de lehet, hogy ez még áttolódik a jövő hétre. Adatvédelmis ügyvéd úrtól még várjuk az ÁSZF-et, utána egy nagyon rövid, egy-két tesztvásárlást mi magunk szeretnénk megejteni. Utána már nyilvánosság elé is fogjuk tární ezt a webshopot. De már majdnem készen van, én már láttam.

Torzsa Sándor: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 134/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 136/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 134/2022. sz. – "Feszofe Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

5./ FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve

135/2022., 135/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Itt a Takács Krisztián és jómagam részéről ismételtén érkezett módosító javaslat. Az előző képviselő-testületi ülésnek a vitáját figyelembe véve tettünk javaslatokat. Itt is kell módosító javaslatokat tennem. Egyrészt jelezte a városvezetés, hogy szeretnék azt, hogyha nem Jegyző Asszony foglalkozna ezzel a témával, hanem Polgármester Asszony. Ezt én befogadom, mint előterjesztő. Tehát a határozati javaslatokban a felelős Polgármester Asszony. A határidőknél értelemszerűen az elkezdés, hogy mennyi időn belül kell, hogy elkezdődjön a folyamat, arra tettünk javaslatot. Jelezték, hogy ez a dolog nagyon félreérthető, ezért a befejezésre fogunk javaslatot tenni. Az 1. esetben 90 napra, a 2. esetben pedig 60 napra. Kérem, szavazzunk a 135/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a szóbeli módosítással egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 137/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 135/2/2022. sz. – "FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve" című – előterjesztést az ülésen elhangzott módosítással együtt.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk a 135/2022. és a 135/2/2022. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 138/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 135/2022., 135/2/2022. sz. – "FEV IX. Zrt. 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve" című – előterjesztéseket az ülésen elhangzott módosításokkal együtt.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

6./ Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról

126/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor és Takács Krisztián önkormányzati képviselők

Torzsa Sándor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 126/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 139/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 106/2022. sz. – "Döntés a frakciók működéséről szóló javaslatról" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

7./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása

128/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 128/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 140/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 128/2022. sz. – "Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

8./ Javaslat a 175/222. (V.12.) számú határozat módosítására a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítása érdekében

136/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Polgármester Asszony jelezte, hogy lesz neki módosítója a múltkor elfogadott javaslatához. Támogatom ezt az elképzelést. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 136/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 141/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 136/2022. sz. – "Javaslat a 175/222. (V.12.) számú határozat módosítására a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítása érdekében" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. május 26.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

9./ Javaslat a 22. sz. háziiorvosi körzet működtetésére

Sz-198/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-198/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 142/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 22. sz. háziiorvosi körzet működtetésére 2018. július 01. napjától 2023. június 30. napjáig dr. Szuhács Dóra egyéni vállalkozóval kötött feladatellátási szerződés 4. sz. mellékletében a helyettesítési rend alábbiak szerinti módosításához 2022. június 01-től:

„Helyettesítés rendje:

dr. Fink Katalin

1098 Budapest, Börzsöny u. 19.

dr. Szuhács Dóra rendelési idejében

2022. június 01.-2022. július 24. között

hétfő-szerda:16.00-19.00.

2022. július 25-2023. július 01. között

hétfő-szerda:15.00-19.00.

kedd-csütörtök:07.30-12.30.

péntek:

páros héten: 12.00-14.00.

páratlan héten: 10.00-12.00.

dr. Keskeny Sándor

1098 Budapest, Börzsöny u. 19. saját rendelési idejében és
dr. Szuhács Dóra rendelési idejében

2022. június 01-2022. július 24. között

kedd-csütörtök:07.30-12.30.

péntek:

páros héten: 12.00-14.00.

páratlan héten: 10.00-12.00.

prevenciós rendelés:

hétfő-szerda:15.00-16.00.

dr. Bogdán Beatrix

1098 Budapest, Börzsöny u. 19. saját rendelési idejében”

és felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Zombory Miklós, a Bizottság tagja elhagyta az ülésteremet.

10./ Támogatási kérelmek

Sz-196/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor elnök

Hidasi Gábor: A Ferencvárosnak 450.000,- Ft helyett 500.000,- Ft-ot kell adni.

Torzsa Sándor: Kérem, szavazzunk az Sz-196/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatairól a szóbeli módosítással egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 143/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendeletében szereplő 3412. számú előirányzat terhére alábbi táblázat szerint:

Óvoda	Támogatásra megjelölt cél	Támogatási összeg
Ferencvárosi Ugrifüles óvoda	Ugrifüles Sportnap	70.000 Ft
Ferencvárosi Méhecske óvoda	Családi Sportnap	70.000 Ft
Ferencvárosi Liliom óvoda	- „Táncolj, mozdulj Liliom”- Sportnap és - Óvodás tánc és sport találkozó	150.000 Ft 350.000 Ft
Ferencvárosi Napfény óvoda	- Családi Sportnap, Ovi Sportnap és	70.000 Ft

	- Óvodás játékok a Nyúldombon	400.000 Ft
Ferencvárosi Csicsergő óvoda	- Óvodai Sportnap és - Óvodás kerékpáros tudáspróba és vetélkedő	50.000 Ft 650.000 Ft
Ferencvárosi Epres óvoda	Óvodai Sportnap	60.000 Ft
Ferencvárosi Csudafa óvoda	Óvodai Sportnap	130.000 Ft
Ferencvárosi Kicsi Bocs óvoda	Családi Sportnap	150.000 Ft
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda	- Családi sport rendezvény "Kerekerdössé avatással" egybekötve • Családi és Sport Kerekerdei Vigasság és - Egészség és Sport nap „Zöld Pont” rendezvény	450.000 Ft 400.000 Ft
Összesen:		3.000.000 Ft

támogatást nyújt, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződések megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

ESZSICB 144/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendeletében szereplő 3412. számú előirányzat terhére az FTC Akrobatikus Torna Kft. részére 2022. június 15.-2022. augusztus 31. közötti nyári edzőtáborok megrendezéséhez 500.000,- Ft támogatást nyújt, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződések megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

11./ Személyi térítési díjak elengedése iránti kérelmek

Sz-197/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-197/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 145/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális Sport Ifjúsági és Civil Bizottság Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) rendelet 26. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy T. Z.-né szállítással történő szociális étkezésért és a házi segítségnyújtásért fizetendő személyi térítési díját a kérelmező szociális válsághelyzetére tekintettel 2022. június 01-től a térítési díj soron következő felülvizsgálatáig elengedi.

Határidő: 2022. május 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

ESZSICB 146/2022. (V.25.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális Sport Ifjúsági és Civil Bizottság Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) rendelet 26. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy K. Gy. szállítással történő szociális étkezésért és a házi segítségnyújtásért fizetendő személyi térítési díját a kérelmező szociális válsághelyzetére tekintettel 2022. június 01-től a térítési díj soron következő felülvizsgálatáig elengedi.

Határidő: 2022. május 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, a nyílt ülést 14.31 órakor bezárom.

k.m.f.

Torzsa Sándor
elnök

Péter Lajos
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető