



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2022. május 12-én 9.00-kor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Janitz Gergő, Hidasi Gábor, dr. Sotkó Béla, Romhányi Ildikó, Szilágyi Imre, Megyeri Csaba, Somlai János, Szili Adrián, dr. Világos István, Rácz László, Terdik Roland, Virágostóth Krisztián, Garamvölgyi Ernő, Nehéz Jenő, Korom Szabolcs, Koór Henrietta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Csárdi Antal – országgyűlési képviselő, Jámbor András – országgyűlési képviselő, dr. Mechler András – FESZ Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX Zrt. vezérigazgatója, Ámán András – IX. kerületi Rendőrkapitány, Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Vibling Géza – FESZGYI igazgató-helyettese, Bodonyiné Molnár Margit – FESZGYI igazgatója, Polyák Béla – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK vezetője, Kerek András – FMK igazgatója, dr. Terdik Tamás – Budapest Rendőrfőkapitánya, dr. Kis Róbert – pályázó, Vécsey Kovács László, Tölgyesi Balázs, Hatlaczter Béla – Pesti TV, Szakolczai Zsófia – 9 TV, Haladi-Bús Balázs – külsős bizottsági tag, Farkas Ádám, Intzoglou István, Szabó Géza.

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, az ülést 9.07 órakor megnyitom. Engedjék meg, hogy még a napirend tárgyalása, a napirend előtti hozzászólások, és a napirend elfogadása előtt mondjak egy rövid köszöntőt. Szeretettel köszöntöm mindannyiukat, és külön Ferencváros frissen megválasztott országgyűlési képviselőit Csárdi Antalt és Jámbor András. Az új országgyűlési választás óta ez az első rendes képviselő-testületi ülés, ezért szeretnék arra röviden kitérni. Mindenekelőtt ismételen köszönöm Jegyző Asszony és a Hivatal valamennyi érintett munkatársának a munkáját. Aki nem vesz közvetlenül részt benne, az valószínűleg nem is sejtje, hogy a választás lebonyolítása milyen sok részletből áll össze, milyen nagy feladat az egész projektet levezényelni. Én ebben az épületben már hónapokkal ezelőtt is intenzív munkát tapasztaltam, hogy rendben legyen minden. Számos kollégánk példamutató hozzáállásának és szorgalmának köszönhető, hogy a kerületben zökkenők és hiba nélkül zajlott le ez a rendkívül összetett feladat. A ferencvárosiak nevében újra köszönöm a munkájukat. Talán nem árulok el nagy titkot azzal, hogy sokakkal együtt nekem is rendkívül nagy csaldás okoztak az országos eredmények. Így, ha nem is örülök velük együtt, de ezúton szeretnék gratulálni a FIDESZ KDNP-nek az elért eredményhez. Sokkal könnyebb helyzetben vagyok, két Ferencvárost is érintő egyéni választókerület eredménye kapcsán, ahol a

demokrata jelöltek nyertek meggyőző különbséggel. A kerület északi felét továbbra is Csárdi Antal képviselheti, akivel kiválóan tudunk együtt dolgozni eddig is, és arra számítok, hogy ez ezután is így lesz. Ferencváros déli részének lakói a szomszédos Józsefvárosban élőkkel együtt Jámbor Andrást választották meg képviselőnek. Ebben a választókerületben a ferencvárosiak parlamenti képviselőjének radikális javulására számítok. Ennek első jelét már most is láthatjuk, hiszen a Képviselő Úr is részt vesz a képviselő-testületi ülésen, ahol a ferencvárosiak életét közvetlenül érintő témákról tárgyalunk és döntünk, és amit elődje ebben az önkormányzati ciklusban egyszer sem tett meg. Hozzáteszem a korábbiakban sem. A választások eredményéből azonban nemcsak képviselői helyek, hanem a választók világos, politikai szándékai is következnek. Ezek a választói szándékok pedig úgy tűnik, hogy Budapesten és azon belül Ferencvárosban is, eltérnek az ország többi részétől. Amilyen egyértelmű támogatást kapott a Kormány országosan, olyan nagy az elutasíthatósága itt nálunk. Ezért nekünk, ferencvárosi képviselőknek egyszerre kell két, néha nehezen is összeegyeztethető szempontot érvényesíteni. Egyrészt a kerületiek érdekében a lehető leghatékonyabban kell együttműködnünk a Kormánnyal. Másrészt az eddigieknél is határozottabban kell megvédenünk azokat az értékeket, amelyeket ez a Kormány eltörni igyekszik, és amelyek védelmében a kerületiek jelentős többsége szavazott az ellenzékre. Támogatnunk kell a kismizett pedagógusokat, támogatnunk és ápolnunk kell a kultúrának azokat a szereplőit, akik értéket teremtenek és nyilvánvalóan politikai okokból nem jutnak lehetőséghez. Ki kell állnunk az elesettek és az üldözöttek mellett. Így többek között a hajléktalanok, a háború áldozatai és az államilag migránsnak nevezett menekültek mellett, ahogy a Kormány gyűlölet propagandájának célkeresztjébe került LMBTQ közösség mellett is. Küzdenünk kell az államilag intézményesült korrupció ellen, de mindenekelőtt legfontosabb feladatunk, hogy Magyarország és annak részeként Ferencváros az Európai Unió része maradjon. A szó szoros, intézményes, és szellemi – kulturális értelmében egyaránt. Ennek része jelenlegi legélesebb ügyünk a Diákváros eredeti tervek szerinti felépítésének elérése. Ezért pedig meg kell akadályoznunk az úgynevezett Fudan-tervek megvalósulását. Nem kizárólag, de elsősorban ezeknek a céloknak az eléréséhez kérem a kerület megválasztott parlamenti képviselőinek segítségét, akiknek még egyszer gratulálok. Eredményes munkát kívánok! Megkérem őket, hogy mondjanak pár szót a ferencvárosi Képviselő-testület előtt. Köszönöm.

Csárdi Antal: Köszönöm Polgármester Asszony gratuláló és dicsérő szavait. Szeretném megköszönni minden jelen lévő képviselőnek, munkatársnak, akik segítették a választások lebonyolítását, hogy elvégezték ezt a munkát. Külön szeretném megköszönni a Választási Bizottság és a Választási Iroda munkatársainak a munkáját, hiszen pontosan tudjuk, hogy a választás lebonyolítása mekkora feladattal jár. Azt szokták mondani, hogy a győztes képviselőnek nem kell magyarázni az eredményt. Én ezért a jövőről szeretnék beszélni, de mégis mielőtt a jövőről mondanék két-három gondolatot, szeretném kiemelni, hogy sem az itt is jelenlévő – engem támogató – pártok segítségével nélkül, sem Polgármester Asszonynak nagyon-nagyon hatékony és erős támogatása nélkül, ez az eredmény nem biztos, hogy létrejött volna. Azt gondolom, hogy mindannyiunk előtt tiszta kell, hogy legyen, hogy mekkora támogatás is egy országgyűlési képviselőnek, amikor a szövetséges, politikai erők által vezetett Önkormányzat olyan sikeresen működik, mint Ferencváros. Azt hiszem, hogy nagyon szerencsés helyzetben voltam a kampány alatt végig, hiszen fel tudtuk mutatni azt, hogy az a politikai együttműködés, ami létrejött, az mit is tud letenni az asztalra. Azt gondolom, hogy Baranyi Krisztina által vezetett IX. kerület erre az egyik legjobb példa. Ugyanakkor vége van a kampánynak és most egy kicsit hátrébb kell lépni és meg kell nézni hogyan tudunk közösen, együttműködve dolgozni közös céljainkért a Ferencvárosban élők életminőségének jelentős javításáért. Ebben én partnereként tekintek nemcsak az eddig engem támogató ellenzéki pártokra, hanem a kormánypártokra egyaránt. Nagyon fontos, hogy azokra a hosszú-hosszú évek, évtizedek óta megoldatlan problémákra válaszokat adjunk, ami elsősorban a lakhatási válságra adott válaszok. Meg kell találnunk annak a módját, hogy a városrehabilitáció újra régi dinamikájában fejleszthesse a várost. Azt gondolom, hogy amikor a lakhatási válságról beszélek, akkor igen, közös ügyünknek kell tekintenünk a Diákvárosnak az eredeti tervek szerinti megvalósulását. Egészen súlyos kockázatként jelenik meg, hogy jelen pillanatban a Fudan Egyetemnek a kiszolgálása okán a Diákváros csak oly mértékben korlátozottan épülhet meg, ami sem IX. kerületnek, sem az ideérkező diákoknak, egyetemistáknak nem érdeke. Nagyon fontos, hogy közösen lépünk fel a közös ügyeink elérése érdekében, mert úgy tudunk olyan erőt képviselni, ami valódi sikert és valódi eredményeket tud hozni, még ilyen éles kérdésekben is, mint a Diákváros, mint a városrehabilitáció. Azt gondolom, hogy országgyűlési képviselőként nem mehetek el amellett, hogy kiemelt célként ne fogalmazzam meg, hogy az egzisztenciális szakadék, ami ma jellemzi az országot, az ellen nagyon sokat kell dolgoznunk. Arra kérek minden itt ülőt, polgármestert, képviselőt, alpolgármestert, hogy működjünk együtt, mert ez a siker záloga. Együttműködés nélkül külön-külön gyengék vagyunk, együtt viszont erősek. Szeretném itt is biztosítani, ahogyan eddig is, ezután is elérhető leszek mindenki számára. Zárszóként megköszönöm Polgármester Asszony hathatós támogatását és köszönöm az egész

Képviselő-testületnek, hogy egy olyan sikeres kerületet tudhattam a támogatóim mögött, mint Ferencváros. Köszönöm.

Jámbor András: Hármasközi köszönetnyilvánítással kell, hogy kezdjem. Egyrészt csatlakozva Polgármester Asszonyhoz, köszönöm az Önkormányzat dolgozóinak, a választási bizottságok tagjainak, Jegyző Asszonynak a munkát a választás lebonyolításában. Másrészt Csárdi Antalhoz csatlakozva köszönöm szépen az országos politika szintjén minden ellenzéki politikusnak azt, hogy segítettek kampányunkat. Harmadrészt pedig szeretném megköszönni mindenkinek, aki elment szavazni. Nyilván különösen azoknak, akik rám szavaztak, illetve minden olyan aktivistának, támogatónak, aki segítette az ellenzéki kampányokat. Abban reménykedem, hogy együtt tudunk majd dolgozni a FIDESZ-es képviselőkkel is. Főleg azokban a nagy kormányzati fejlesztésekben, ahol talán eddig kevésbé jutott el a lakosság hangja és akarata a döntéshozókhoz. Remélem, hogy az itt lévő FIDESZ-es önkormányzati képviselők segítenek majd abban, hogy ezek a hangok eljussanak odáig, ahova kell. Remélem, hogy azokban a kérdésekben, - amik a Budapest 06. OEVK kampányának kérdései voltak: a hajléktalan-ellátás, az energiatakarékosság kérdése, a lakhatási problémák, a tömbrehabilitáció, és az önkormányzati források visszaadásának kérdése, - együtt tudunk majd dolgozni a Képviselő-testület teljes egészével, és Polgármester Asszonnyal, hogy Ferencváros fejlődése érdekében történjenek meg azok a változások, amik meg kell, hogy történjenek kormányzati szinten. A népszavazás van még, ami elég fontos. Azt gondolom, hogy két népszavazást fogunk tartani majd. A Fudan kérdésében, a Diákváros kérdésében, egy országosat, és egy ferencvárosit. Szerintem az, hogy a helyi lakosok véleménye mi lesz ezen a népszavazáson belül, az kiemelt, és a kormányzatnak is kiemelten kell figyelembe vennie majd azt, hogy a ferencvárosiak mit akarnak a saját lakóközösségük környékén. Arra biztatok előre is minden ferencvárosi lakost és minden politikust, hogy dolgozzon azért, hogy magas részvétel legyen, és minél többen menjenek el szavazni, nyilvánítsák ki a véleményüket és arra kérek minden politikai erőt, hogy ezt fogadja is el a végén. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő Uraknak, hogy eljöttek. Kérem, hogy ameddig idejük engedi, kövessék a képviselő-testületi ülést. Természetesen a jövőben is várjuk Önöket az üléseinkre. Az ülés megkezdése előtt szeretném megragadni az alkalmat, hogy az első napirendi ponttal kapcsolatban – a IX. kerületi Rendőrkapitányság beszámolója – megtisztelt bennünket Budapest Rendőrfőkapitánya, Terdik Tamás is, aki jelen van, Ámán András Kapitány Úr mellett. Remélem, hogy a beszámolót majd ő is tudja kommentálni és alátámasztani.

Reiner Roland: Napirend elfogadása előtt kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Jegyző Asszonytól szeretném megkérdezni, hogy a napirend előtti polgármesteri performance, ez az SZMSZ melyik pontja szerinti hozzászólás? Innentől kezdve az SZMSZ így, ahogy van, mehet a kukába. Szeretnék a FIDESZ Frakció nevében, mint frakcióvezető a két országgyűlési képviselő úrnak gratulálni és jó munkát kívánni! A továbbiakban a napirendhez szeretnék hozzászólni, még pedig, hogy szeretném kérni a 16. napirendi pont előre vételét a meghívó szerinti 3. napirendi pont után.

Takács Krisztián (ÜGYREND): A 29. napirendi pontot szeretném az első helyre venni.

Reiner Roland: A beszámoló után, jó?

Takács Krisztián: Rendben, akkor a 2. helyre a beszámoló után.

Torzsa Sándor: Szeretnék gratulálni a megválasztott országgyűlési képviselőknek, nem ügyrendben, csak így illik. Takács bizottsági elnök úr elfelejtette mondani, hogy tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hozott egy olyan határozatot a FESZGYI átalakításával kapcsolatban, hogy kéri a bizottság a napirendről történő levételt. A 14. napirendi pont előterjesztését a mai napig nem találtam meg biztos, hogy az én figyelmetlenségem. Javasolom, hogy ezt vegyék le a napirendről, illetve a "Döntés a Lónyay utca 26. sz. alatti ingatlanról" című előterjesztést is, hiszen az is meglehetősen későn lett kiküldve a képviselőknek. Több képviselőtársam jelezte, hogy nem tudta érdemben feldolgozni ezt az anyagot. Jelzem, hogy ne érje váratlanul az ülést levezetőket, hogy lesz több olyan napirendi pont is, amelynek a vitája után a napirendről történő levételt fogjuk kezdeményezni. Ezekre a napirendi pontokra a frakciónk egy rendkívüli képviselő-testületi összehívást fog kezdeményezni. Minden levételnél indokolni fogjuk azt, hogy miért vegyék le a napirendről. Ennek az esetek 99 %-ában az az oka, hogy nagyobb megfontolást

igényel a részünkről a döntés meghozatala. Elég tartalmas anyagot kaptunk most, amit ezúton is szeretnénk a Hivatal munkatársainak megköszönni, hogy előállították, de nekünk is fel kell dolgozni ezt a mennyiségű előterjesztést. Ezek olyan súlyú és olyan összetettségű előterjesztések, hogy kell idő a végiggondolásához.

Árva Péter: Szeretnék érvelni a "Döntés a Lónyay utca 26. sz. alatti ingatlanról" című előterjesztés megtárgyalása mellett. Szeretném, ha tárgyalnánk, fontos és méltatlan helyzet az, hogy van egy előterjesztés és egyik bizottság sem veszi a napirendjére azzal a kifogással, hogy ez 30 oldalas anyag és későn érkezett be. Ebből fél oldal új, a többi volt korábban. Kérem, hogy tárgyaljuk meg. Szerintem ez ugyanaz a kategória képviselőtársam, mint az, hogy végigtárgyaljuk bármelyik napirendi pontot és utána nem hozunk róla határozatot. Legalább kérdezzünk az előterjesztésről. Ha jól értem a 14. napirendi pont lekerül a napirendről, mert nincs előterjesztés, ez az előterjesztő szándéka. Ezen kívül volt egy fás szárú növények védelméről szóló előterjesztés, ami nem került kiküldésre sem. Örömmel venném, ha ezekről a környezetvédelmi, városfejlesztési előterjesztésekről lenne egyeztetés képviselő-testületi ülés között. Ezeket örömmel részt vennék.

Baranyi Krisztina: Javasolom, hogy a 12. napirendi pontot - Javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014 (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban) című – szintén vegyük előre a beszámoló után. Amennyiben Árva Péter a Lónyay Property előterjesztésre gondolt, azzal egyetérték. Második napirendi pontként javasolom tárgyalni. A bizottsági tagok választása után, tehát harmadiknak.

Reiner Roland: Két levéti javaslatról kell szavazni. Az első a "Javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermekejóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezéséről" szóló napirendi pont levétele.

Baranyi Krisztina: Támogatom az előterjesztés napirendről való levételét, szerintem is előkészítetlen és egyébként költségbecslést nem tartalmazó anyag. Kérem, hogy a következő ülésen tárgyaljuk.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 24. napirendi pont napirendről történő levételéről.

140/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a - 121/2022. számú "Javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermekejóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezése" című - előterjesztést leveszi napirendjéről.”

(7 igen, 7 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Akos	Nem
Takács Krisztián	Nem
Zombory Miklós	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott

Jancsó Andrea Távól

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 30. napirendi pont napirendről történő levételéről.

141/2022. (V.12.) sz.

Határozat

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a - 119/2022. számú „Döntés a Lónyay utca 26. sz. alatti ingatlanról” című - előterjesztést leveszi napirendjéről.”

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Sajó Ákos	Nem
Jancsó Andrea	Távól

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról, az elhangzott módosítások szerint. A beszámoló után a bizottsági tagok megválasztása, majd a képviselői illetményről szóló rendeletmódosítás I. fordulója, ezt követően a FESZ Kft. igazgató választás, a zárszámadás, és végül ezután a gazdasági társaságok beszámolóit kerülnek megtárgyalásra. Utána változatlan a napirend.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A 14. napirendi pontot is vegyük le.

Reiner Roland: Nem került kiküldésre, tehát az lekerül.

Torzsa Sándor: Az automatikusan lekerül a napirendről, rendben.

Reiner Roland: Igen. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

142/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről
94/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat bizottsági tagok megválasztására

114/2022., 114/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014 (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

130/2022., 130/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő

4./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása (zárt ülés)

98/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

110/2022., 110/2-3/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve

124/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása

111/2022., 111/2-4/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról

112/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)

105/2022., 105/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

10./ Módosító indítvány a 64/2022. számú előterjesztéshez

64/4-6/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)

33/3/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő Baranyi Krisztina polgármester

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)

a.) 66/2/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

67/2-3/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

13./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

132/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendelet megalkotására

106/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

15./ Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására

115/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ 2021. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés

108/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

17./ Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásra

96/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

102/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

19./ Javaslat a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítésére (2022/2023. tanév)

123/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

20./ Javaslat a 2022. évi alapítványi pályázatok bírálatára

122/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

21./ Javaslat alapítványi pályázati elszámolásának elfogadására

101/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

22./ Alapítványi kérelmek

117/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

23./ Kötelezettségvállalás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához

97/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

24./ Javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezésére

121/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok

25./ Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására
120/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

26./ Budapest, IX. Ráday u. 56. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség térítésmentes használatba adása a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére
100/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

27./ A Budapest, IX. Üllői út 87. földszint I. sz. alatti helyiség kijelölése oktatási tevékenység végzése céljára
99/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

28./ AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött telekalakítási szerződés módosítása
104/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

29./ „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozása
118/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

30./ „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása
116/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök

31./ Önkormányzati hatósági ügyek
103/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: Elkövettem egy hibát, mert nem kérdeztem meg, hogy ki szeretne napirend előtt hozzászólni. Elnézést kérek. Kérem, hogy aki napirend előtt szeretne hozzászólni, jelentkezzen be.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Mint Bakáts téri lakó, Ferencváros képviselője, és tanár. A legelső téma a közlekedéssel kapcsolatos. Aki a Ráday utcából érkezik kocsival a Bakáts téri iskolához hatalmas sor alakul ki. A gépkocsi megáll, kirakja a gyereket az iskolánál, - két-három kocsinak van félrehúzódnási lehetősége – ezek után kénytelen balra rákanyarodni a Knézits utcára, ahol a forgalom ismét feltornyosul, hiszen ott van a Patrona Hungariae Általános Iskola. Ezek után ki lehet menni a Hőgyes Endre utcán, majd az Üllői útra. A javaslat a következő, amit én a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság ülésén is elmondtam tavaly augusztusban, és márciusban is, hogy a megoldás az lenne, hogy a Schöpf-Merei Kórház előtt, ahol jelenleg nem lehet jobbra kanyarodni, egy menekülő út lenne annak, aki nem gyereket hozott akármelyik iskolába. Így a Tompa utcán távozni tudna. Ez többször elhangzott, csak azok a bizonyos malmok nagyon lassan őrölnék.

A Ráday-Kinizsi utcai fényjelző készülék a Lónyay és a Ráday utcánál nincs használva, mert már a figyelmeztető sárga jelzést sem biztosítja. Az ötletem az volt, amit a bizottsági ülésen szintén elmondtam, és most is elmondok. A BKK Zrt. azért nem engedi, hogy működjön a fényjelző lámpa, mert a szembe jövő kerékpáros nem kapna semmilyen jelzést. Ez is megoldható, hiszen az automata, ami működteti a fényjelző készülékeket képes arra – a BKK Zrt. nyilatkozata alapján is – hogy a kerékpárosoknak egy kiegészítő lámpát működtessen. Az összeg kb. 3-4 millió forint. Szerintem ez nem döntené meg a költségvetést, sem a BKK Zrt-nek, sem Ferencvárosnak. A következő képviselő-testületi ülésen folytatom.

Sajó Ákos: Egy civil kezdeményezésről szeretnék beszámolni. Egy rendezvény formájában jótékonyági koncert a neve. A meghívókat és a jótékonyági támogató jegyeket minden képviselőnek és a vezetésnek is odaadtam. Mindenki tudja, hogy mikor lesz, és kik fognak fellépni. Ezen a rendezvényen, mint védnök szerepelek. Ez azért történt, mert az én körzetemben lévő Beer-Lak Étterem és Söröző vezetőjének és alkalmazottainak jutott eszébe, hogy szeretne saját maga kezdeményezéséből Ferencváros nehéz sorsú lakóinak megsegítésére egy koncertet szervezni. A lényeg, hogy meghívok mindenkit és ezek a támogatói jegyek azért kerültek kiosztásra, hogy ezekkel támogatnánk a befolyó összegből a szegény sorsú embereket a kerületben. Reméljük, hogy a kezdeményezés tovább fog gyűrűzni és másfajta megoldásokkal a civilek is fogják tudni segíteni az önkormányzat nehéz sorsú lakóit. Mindenkit szeretettel várunk!

Kállay Gáborné: Két dolog miatt kértem szót napirend előtt. Az egyik, hogy április 24-én a Magyar Népviselet Napján a Ferenc téren volt egy Toppantó nap. Sokan voltak, szinte egész nap tele volt a tér. Családok rengeteg gyerekkel, népzenevel, néptáncsal, színes programokkal szórakoztatták a megjelenteket. A részt vevők felháborodottan vették tudomásul, hogy a Ferenc téri WC zárva van. Azt gondolom, hogy ez szégyen. Miért nem tudja már az Önkormányzat megoldani a WC üzemeltetését? Tudom, hogy ennek a városvezetésnek a legnagyobb erőssége a kommunikáció. Szeretném jelezni, hogy az illemhely használata az nem a kommunikációs kategóriába tartozik. Nem az a dolog, amit a kommunikációval meg lehet oldani.

A másik dolog ugyanezen a napon történt. Ez pedig a Fradi-Dózsa rangadó volt. A Fradi megszerezte a 33. bajnoki címét. Nagyon sok Fradi szurkoló kocsival érkezett, azok, akik nem a környéken laknak, hanem Budapest távolabbi részén, illetve vidékről érkeztek, őket a rendőrség a Vágóhid utcából a környező utcákba terelte. Ekkor jött a Közterület-felügyelet és valamennyi autóst, akárcsak ha fél kerékkal érintette a járda melletti zöldet vagy gazon területet, kapott zöld-fehér csomagolásban egy tájékoztatót az autójára, amikor vége volt a meccsnek, hogy ellenük közigazgatási hatósági eljárást kezdeményez az Önkormányzat a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet értelmében. Tudom, hogy a törvény nem tudása nem mentesít, de nem hiszem, hogy ilyen módon kellene büntetni azokat az embereket, akik a Fradi mérkőzésre érkeztek drukkolni. Annak a Fradinak, amely tegnap a 24. kupa győzelmét szerezte és 2016 után újra tudott duplázni. Annak a csapatnak, amelyre nagyon büszkék vagyunk Ferencvárosban, és ami nélkül nincs Ferencváros, és amire úgy tűnik, hogy ez a városvezetés valamiért nagyon haragszik. Ezért a szurkolóin keresztül is próbálja büntetni. Nem lett volna elegendő egy figyelmeztetés? Nagyon sok becsületes, törvénytisztelő, magyar embernek nem okoztak volna kellemetlen emléket Ferencvárosról. Az az impresszióm, hogy Önök megint fordítva ülnek arra a bizonyos lóra. Szeretném figyelmeztetni Önöket, hogy rossz az irány és ez az út nem vezet sehova.

Gyurákovics Andrea: Felszólalásom első részében köszönetet szeretnék mondani dr. Szabolcs Mária aljegyző asszonynak a több éves munkájáért. Köszönjük szépen a Képviselő-testülettel szembeni segítségnyújtását, illetve azt a magas színvonalú munkát, amit elvégzett. Nagyon boldog aktív nyugdíjas éveket kívánunk neki!

1899. május 3-án ebben a teremben alakult meg a Fradi. Ezzel kapcsolatosan volt egy megemlékezés, amiről sajnálatos módon a városvezetés elfelejtkezett. Nem tartotta fontosnak megemlékezni erről a nagy múltú kerületi csapatról a megemlékezést. Idézem Kállay Gáborné szavait, aki tegnap a bizottsági ülésen azt mondta, hogy Ferencváros nincs Fradi nélkül és a Fradi nincs Ferencváros nélkül. Ez eddig így is volt hosszú évtizedeken keresztül. Szeretnék én is gratulálni a Fradi 33. bajnoki címéhez, és a tegnap este megszerzett kupagyőzelméhez. Fradista nyelven mondva Budapest zöld-fehér, gratulálunk.

Takács Krisztián: Főként Asszony korábban úgy tájékoztatott, hogy a Bakáts utca felújított részén a páros házszámmal rendelkező oldalon, az üres helyekre már április végén kikerülnek a leanderek. Viszont ahogy láttam ma reggel, ez még mindig nem történt meg. Mikorra várható?

Reiner Roland: Írásban válaszolunk.

Torzsa Sándor: Az egész képviselő-testületi ülés az országgyűlési választásokkal kezdődött. Tényleg nagy figyelemmel hallgattam a megválasztott képviselőink első gondolatait, amit a Képviselő-testülethez intéztek. Csárdi Antalnak a gondolata, hogy az együttműködés elengedhetetlen fontosságú dolog az ellenzéki oldalon, e nélkül még választást sem tudunk nyerni. De nem csak a választás idején kell együttműködni, hanem a választások után is. Felelősségünk van működtetni egy kerületet, képviselni kell a választóinkat és ennek vannak alapvető feltételei. Például az, hogyha megállapodunk a partnereinkkel valamiben, akkor egy bizottsági ülésen, a vita hevében ne rúgják fel ezt a megállapodást, mint ahogyan tegnap is ez megtörtént. Ennek a fontosságát nem győzőm és nem tudom hangsúlyozni. Az országgyűlési képviselőinknek nem olyan szerencséje van, mint nekünk, hogy bár vitákkal, de működtetjük ezt a kerületet. Ők ellenzékben vannak a Parlamentben. Így nekik meg kell tanulniuk kisebbségből is eredményeket elérni, mert a ferencvárosi választók ezt elvárják tőlük. Vannak olyan ügyek, amelyek kihatnak a helyi és a kormányzati együttműködésnek a minőségére. Ilyen például a most épülő FESZ Kft. beruházás. Az országgyűlési képviselőink biztos, hogy tudják, hogy állami támogatásból épül és bővül az egészségügyi rendelőintézet. Azonban lehet azt látni, hogy vis maior helyzet kezd kialakulni, amire senki nem számíthatott. Ugyanis a különböző válságok, a COVID-válság és a szomszédunkban dúló háborús válság igen komoly inflációt gerjesztett. Amikor azt a megállapodást megkötötte az Önkormányzat, az akkori áron, az akkori forrásbecsléssel, akkor tervezhető inflációval tette. Ma már lehet látni, hogy nem futja abból a pénzből, amit a Kormány biztosít a FESZ épületének a megépítésére. Nem áll az épület, de már 330 millió forint hiányzik a költségvetésből. Azt gondolom, hogy úgy korrekt, hogyha kötöttünk egy megállapodást a Kormányzattal, akkor a Kormányzat is a kialakult helyzethez igazítja a politikáját. Szeretném megkérni az országgyűlési képviselőinket, hogy ezt korrekt hangnemben, de jelezzék a Parlamentben, hogy itt lenne dolga a Kormánynak. Megnézni, hogy ezek a beruházások forráshiánnyal küszködnek. Nemcsak nálunk, nyilván más önkormányzatoknál is probléma ez. Kérem, hogy legyenek kedvesek képviselni a Parlamentben!

Deutsch László: Jegyző Asszonyhoz intézem az ígét. Felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy az az előterjesztés, amit elküldtem képviselőtársaimnak, ami arról szólt, hogy a vezetés forgalmirend változást a Képviselő-testület minősített többségének beleegyezése nélkül, nem eszközölhet, ez a mai napig él. A kérésemre a következő képviselő-testületi ülésre fog bekerülni. Ehhez kapcsolódóan van kérdésem, kérésem és észrevételem. Szeretném, ha a Bakáts téri bizottság, amit Zombory kollégám említett is bejelentkezne. Kérem, az önkormányzati épület tulajdoni lapját. Meglesz a jelentősége akkor, amikor a téma szóba kerül. Vannak kéréseim Jegyző Asszony felé. Eltelt két év a pandémiával, rengeteg kezdő képviselő került be, elég keveset üléseztünk, sokat torzsalkodtunk, főleg a Polgármester Asszonnyal, aki az ellenzéknek ellenségnek nézte, miközben az ellenzéknek az a szerepe, hogy fék. Bocsánat asszonyom nem a kocsijáról beszélek, mielőtt rámkérdez. Fék, ellensúly. Ellenségnek kezelte őket, beléjük fojtotta a szót, kottázta őket, emberileg megsértette őket. Ebben igazságos volt, mert a Kormány oldalon is végigment. Sikeresen szét is verte az ellenzéki együttműködést. Szeretnék Jegyző Asszonynak felrakni egy kérdést. Írásban kérem kivételesen, nem táblázatba és úgy hogy Pista bácsi és Juliska néni is megértse, mert fel fogom rakni a honlapomra és elküldöm a képviselőtársaimnak. A kérdéseim. Szeretném megtudni, hogy mik az átadható képviselő-testületi jogkörök? Szeretném tudni, hogy mely jogkörök nem átadhatóak? Szeretném tudni, hogy ha Jegyző Asszony kifejtene az álláspontját a fő munkáltatói jogkörökről, ami csak a Képviselő-testületet illeti meg. Az egyebekről, ami a mélyen tisztelt Baranyi Krisztina

polgármester asszonyt illeti meg, azt hiszem, ebbe beletartoznak a szabadságok kiadása is. Baranyi Krisztina veregette a vállát, amikor elkezdett regnálni, hogy egy 3 tagú kabinetet hozott létre az előző vezetéssel ellentétben, akik borzasztó létszámú kabinettel dolgoztak. Szeretném tudni a jelenlegi kabinet létszámát, névsorát, mindenkinek a végzettségét, az önkormányzati tapasztalatokat hol, mikor szerezték, hogyan kerültek ide? Szeretném tudni a tavalyi fizetésüket, a jutalmukat és az ez évi fizetésüket fizetésemeléssel együtt.

Reiner Roland: Elnézést Képviselő Úr lejárt az ideje. Már egy percet ráhagytunk. Mindenki betartotta a 3 percet.

Hidasi Gyula: Szeretnék gratulálni az országgyűlési képviselőknek és egyben szeretném kérni Jámbor Andrást, a mi jelöltünket, hogy a lakótelepi dolgokkal kapcsolatban járjon el. A parkolás a lakótelepen nagyon problémás, főleg az Epreserdő – Távíró utcai részen. Az 1984-es közlekedési minisztériumi rendeletben van egy mondat, ami megakadályozza azt, hogy az egész lakótelepre kialakítsuk a parkolási rendet. Ez egy mondat, amit ki kellene venni a rendeletből. Ennek a támogatását kérem, hogy ezt próbáljuk meg és akkor egy egységes parkolási övezetet tudnánk kialakítani a lakótelepen.

Február óta a Lobogó Tanuszoda nem működik. Az okát nem tudom, próbáltam felvenni az iskolaigazgatóval a kapcsolatot, de nem sikerült. A KLIK-nek kellene jelezni, hogy ez a tanuszoda nem működik. Szeretném, ha szeptemberben a gyerekek már tudnák használni. A Mester utcai tanuszoda sem működik, és kérem Képviselő Urat, hogy valahol próbálja meg intézni. Az volna jó, ha nem önkormányzati pénzből támogatnánk, hanem a KLIK-nek a forrásából támogatnánk az uszodák fenntartását. Köszönöm a segítségét előre is.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr felszólalásához csak egy mondat. Mint Ön is tudja a tankerület vezetésének ezekben az ügyekben számtalan levelet, jelzést, hivatalos levelet küldtünk mindhárom kerületünket érintő nagyon súlyos hiányosságok ügyében. Mivel semmilyen előrelépés nincs, a gyerekek a tanuszodát nem tudják igénybe venni. Sőt a Komplex Óvoda udvara balesetveszélyes, ezért megindítjuk a tankerület és az Önkormányzat között lévő szerződés alapján azt a pert, amivel ezt kikényszeríthetjük ezeknek a munkálatoknak az elvégzésére.

Reiner Roland: Képviselő Úr nem szerettem volna belefojtani a szót, csak arra akartam megkérni, hogy kerekítse le a mondanivalóját, mert úgy értettem, hogy egy felsorolásban tart még. De ha ez elfogadható és méltányos, akkor most még egy percben fejezze be.

Deutsch László (ÜGYREND): Érdekes módon Reiner Roland baritonja szopránba megy át, hogyha a Polgármester Asszony napirend előttire válaszol, amit az SZMSZ nem engedélyez. Miért nem ilyenkor kemény férfi? Nem először fordul elő, hogy a vezetés belém fojtja a szót. Elvesztette Roland a bizalmamat. De adok egy papírzsebkendőt, ha sírni akar.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2021. évi tevékenységéről

94/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Köszöntjük körünkben Rendőrkapitány Urat.

Ámán András: Tisztelt Polgármester Asszony, alpolgármesterek, jelenlévő képviselők és Tisztelt valamennyi jelenlévő! Szeretném megköszönni elsősorban a tavalyi évben az Önkormányzat támogatását, ami hozzájárult ahhoz, hogy a kapitányság eredményesen működjön. Az Önkormányzat pénzüsszeget adott a kapitányság állományának jutalmazására és már hosszú évek óta a lakhatási problémák megoldásához is hozzájárul. Azt gondolom, hogy az Önkormányzat felénk nyújtott bizalmával élünk, és nem visszaélünk. Azt kell mondanom 2021-ről a számok ismertetése nélkül a Budapesti Rendőrfőkapitányság kapitányságai közül a legeredményesebb évet zárta a IX. kerületi kapitányság. A célunk, hogy 2022-ben is tartsuk azt a kedvező trendet, ami évek óta tapasztalható, azaz a csökkenő bűncselekmény szám mellett, javuló nyomozás eredményességi mutatókat érjünk el. Ehhez továbbra is szeretném kérni az Önkormányzat, Polgármester Asszony, illetve a Képviselő-testület tagjainak a támogatását. Igyekszünk minden olyan problémára, felvetésre reagálni, amely a rendőrség hatáskörébe

tartozik. Várom mindenkitől, hogy ha bármilyen negatív jelenséget tapasztalnak, ahol rendőri beavatkozás szükséges, akkor azt jelezzék, megvitadjuk és biztos, hogy megtesszük a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzete stabil maradjon Ferencvárosban. Külön kiemelném azt, amire nagyon büszke vagyok, hogy lassan 1000 napja nem történt Ferencvárosban olyan kiemelt bűncselekmény, ami a rendőrkapitányságok legsúlyosabbnak minősülő cselekménye, ez pedig a rablás. Lassan 3 éve ott tartunk, hogy valamennyi ismertté vált rablásnak az elkövetőjét sikerült a kollégáimnak felderíteni vagy hosszabb nyomozás során vagy szakértő bevonásával vagy kamerafelvétele alapján. Egy a lényeg, hogy a nyomozás során a rendelkezésre álló valamennyi erőt, eszközt, technikai lehetőséget bevetünk és alkalmazunk. Nemcsak a legsúlyosabban büntetendő hatáskörünkbe tartozó bűncselekményeknél, hanem valamennyi esetben. Azt gondolom, hogy a beszámolóban lévő táblázatban szereplő számok ezt jól érzékeltetik. Azt tudom mondani és ígérni Önöknek, hogy a jövőben is azon leszünk, hogy Ferencváros a legbiztonságosabb kerületek közé tartozzon. Köszönöm a támogatásukat és bízom a jövőbeni támogatásukban is.

Zombory Miklós: Kapitány Úrra ránézve egy csillaggal többet látok, amihez szeretnék gratulálni, hiszen március 15-én alezredeből ezredes lett, amit szerintem nagyon-nagyon megérdemel. Mind a kapitányság vezetése terén, mind emberileg is. Amióta kapitány lett nem tudtam hozzá olyan tisztességes és állampolgárokat érintő kéréssel jönni, amire nem segített volna, vagy nem kaptam korrekt választ. Belső-Ferencvárosban lakóként azt érzem, hogy megnyugodott. Nincs annyi kocsi feltörés, betörés. Hála Istennek, javasolom, hogy még egy 1000-sal toldjuk meg. Ehhez gratulálni szeretnék! Szeretném, hogy ne kelljen rettegni, mint annak idején, hogy ha az ember reggel lement a kocsihoz nem találta vagy hiányosan találta. Még egyszer gratulálok!

Szilágyi Zsolt: Szeretnék gratulálni Rendőrkapitány Úrnak. Amióta ő van, folyamatosan jövünk felfelé a rendőrkapitányságok ranglétráján. Idén első lettünk, de az elmúlt években is folyamatosan az első három helyen bent voltunk eredményekben. Ez a remek munkának köszönhető, főleg úgy hogy rendőrből mindig hiány van, de mégis meg tudják oldani a kerületben azt, hogy minden jól működjön. Köszönjük szépen. Mindenképpen támogatni fogom a további munkában is, hogy ha bármilyen kérésük van, nyugodtan forduljanak a Képviselő-testülethez vagy forduljanak hozzám. Nagy eredményeket értünk el a kábítószer felkutatásában is. Remélem, hogy a kerületben a drogpolitika nem fog elburjánzani.

Torzsa Sándor: Megnéztem ezt a beszámolót. Valóban kedvezőek a trendek, láthatóak az, hogy vannak olyan bűncselekmény típusok, amelyekben van növekedés, van ahol csökkenés. Van egy normális mozgás, tehát a kerületi rendőrkapitányságunk jó munkát végez, és kiváló munkát végez. Mi is igyekszünk tenni a dolgunkat. Megragadom az alkalmat arra, hogy köszönetet nyilvánítsak és tájékoztassam Önöket, Szilágyi Zsolt képviselőtársam indítványára, hogy azt a segítséget, támogatást, amit nyújtunk, azt jelentősen megnöveltük az idei évben. Pontosan tudjuk azt, hogy évek óta nem emelkedett az Önöknek nyújtott támogatás. Reméljük ezzel is hozzá tudunk járulni, hogy Önök továbbra is sikeresen és hatékonyan képviseljék a munkájukat. Mi továbbra is nyitottak vagyunk bármilyen kérésre, ami Önök felől érkezik és ha tudunk segíteni, akkor azt oldjuk meg.

Gyurákovics Andrea: Szeretnék a FIDESZ Frakció nevében gratulálni Rendőrkapitány Úrnak és a kapitányság összes dolgozójának a tavalyi évi munkájukhoz is. A bizottsági ülésen is elmondtam azt, hogy nagyon jó, és kiváló eredményeket ért el a kapitányság amióta Ön a vezető. Erre mi rettenetesen büszkék vagyunk. Amit eddig is megtettünk segítséget és meg tudunk tenni lehetőségeinkhez képest, azt ezután is megtesszük és támogatásunkról tudjuk biztosítani a kapitányságot és az állományt. Szeretnék jó munkát kívánni erre az évre is Önöknek. Szeretnék még több Facebook posztot olvasni a kapitányság remek munkájáról.

Deutsch László: Kapitány Úrnak ismerős Markovics József neve?

Ámán András: Igen.

Deutsch László: Képviselőtársaim gondolom, nem ismerik, sok új van. Markovics József a Közbiztonsági Közalapítvány Kuratóriumának az elnöke. Ő tartotta a Gegesy-érában, és a Bácskai-érában is a kapcsolatot az Önkormányzat és a kapitányság között. Hála Istennek jelentősebb összeget tudtunk elkülöníteni erre a tárgyévre a rendőrségnek. Szeretném felkérni Szilágyi Zsolt bizottsági elnököt, hogy Markovics Józsefet helyezze forgalomba, hiszen gyereknaptól kezdve mindenféle ünnep jön, és szeretném, ha ez a pénz a megfelelő helyre, a

megfelelő embereknek jutnak. Ha valami a Polgármester Asszonynak nem stimmel ezzel a névvel, ezzel az alapítvánnyal kapcsolatban, akkor várom a kérdését.

Baranyi Krisztina: Szeretném megkérni Terdik Tamás Budapesti Rendőrfőkapitány Urat, hogy egyébként abban a témában, amit drogprevenációs munkának neveznek a kábítószerügyi egyeztető fórum, illetve a rendőrség együttműködésében, abban a témában, amit az ülés előtt az irodámban - rövid, de nagyon hasznos eszmecsere - folytattunk, ezeket a tényeket, információkat tárja a Képviselő-testület elé.

Terdik Tamás: Tisztelt Képviselő-testület! Bár nem készültem hozzászólással, de valóban volt egy megbeszélés a Polgármester Asszonnyal az ülés előtt, amelyben azokat a kérdésköröket tekintettük át, hogy a kerületnek milyen a közbiztonsági helyzete, és azon belül a kábítószer-helyzet. Ezen a fórumon is, mint minden egyéb fórumon minden sajtónyilatkozatban elmondtuk, és a munkánk markáns részét az képezi, hogy a kábítószer-bűnözés tekintetében a kábítószerterjesztők és az új pszichoaktív anyagot terjesztőket vonjuk ki a forgalomból minél nagyobb hatékonysággal. Ehhez a kapitányság ereje, képessége, tudása és akarata bőven megvan. Természetesen a központból további segítséget nyújtunk a kapitányság számára. Amit látunk és tapasztalunk, hogy az új pszichoaktív anyagok területén folyamatos a változás, az állandóság sohasem adott. Mindig újabb és újabb szerek azok, amik piacra kerülnek és a jogi szabályozás igyekszik ezt utánkövetni. A rendőrkapitányság egyértelmű fő törekvése, hogy az új pszichoaktív anyagok terjesztőivel szemben és a kábítószer terjesztőkkel szemben minél magasabb hatékonysággal vegye ki a részét. Ez az egyetlen olyan bűncselekményi kategória, amiben azt várom a kerülettől, illetve az egész Budapesti Rendőrfőkapitányságtól, hogy emelkedjen a bűncselekmények felderítési száma. Ez azt jelenti, hogy minél több terjesztővel szembeni eljárást szeretnék látni, hiszen ha minél több terjesztőt fogunk meg, akkor talán annál kevesebb lesz később a keresleti oldal lehetősége arra, hogy kábítószer vagy új pszichoaktív anyagot szerezzen. Azt gondolom, hogy az nem lehet vita téma, hogy mennyire káros az egészségre gyakorolt hatást tekintve ezeknek a szereknek a fogyasztása. Amit még szeretnék kiemelni, az a budapesti kábítószer egyeztető fórum tevékenysége, illetőleg az egyes munkacsoportoknak a tevékenysége, ahol a rendőrkapitányságokon kívül civil szervezetekkel működünk együtt, azért hogy megfelelő adatbázisok birtokában helyesen tudjunk irányokat, lehetőségeket megcélozni, annak érdekében, hogy legfőképpen az utcáról eltűnhessen az a fajta alkalmanként tapasztalható negatív tendencia, amikor az utcán hozzájuthatnak bárkik a kábítószerhez vagy új pszichoaktív anyaghoz. Ezúton is köszönöm szépen a Képviselő-testületnek a támogatást és a dicsérő szavakat a Kapitány Úr és az egész kapitányság irányában. Én is arról biztosíthatom Önöket, hogy mindent el fog követni a kerületi rendőrkapitányság ezen eredmények megtartása érdekében. Azt azonban nagyon fontos kihangsúlyozni, hogy azért az elmúlt két évben a kijárási tilalmak alapján jóval kevesebb saját, jóval kevesebb ide látogató volt fővárosunkban. Ez legyen belső turizmus vagy külföldről irányuló turizmus. Ebből azt szeretném kinyilatkozni, hogy azok a számok, amelyek a közterületen megtalálható bűncselekmény számait jelenti, annak a trendszerű csökkenésére feltételezhetően már akkora ütemben biztosan nem számíthatunk 2022-ben, hiszen óriási létszámú turistára készülünk az idei évben is. Köszönöm a támogatásukat.

Szilágyi Zsolt: Ön, mint hivatalos személy normális dolognak tartja-e, hogy Ferencvárosban a drogprevenáció egy olyan alpolgármester kezében van, aki múlt héten részt vett egy kábítószer legalizálásának a tüntetésén, ahol az ő élettársa, pártjának az elnöke nyilvánosan bejelentette, hogy ő kábítószer fogyaszt 20 éve, és a rendezvényen is kábítószer fogyasztanak?

Terdik Tamás: Szerintem ez nyíltan politikai jellegű kérdés, ebben nem kívánnék megnyilvánulni.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen Főkapitány Úr, Rendőrkapitány Úr jelenlétét. Kérem, hogy szavazzunk a 94/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

143/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság - 94/2022. sz. előterjesztés mellékletét képező - 2021. évi beszámolóját.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Jancsó Andrea	Távol

**2./ Javaslat bizottsági tagok megválasztására
114/2022., 114/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: Két személy cseréről kell dönteni. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, illetve az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság tagjairól.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Volt ehhez egy módosító javaslatom, ami a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottságába történő delegálás volt.

Reiner Roland: Képviselő Úr, mond egy pár szót a módosítóról.

Torzsa Sándor: Ki lett küldve a módosító javaslat, gondolom elolvasták, vagy éppen most olvassák. A képviselők megkapták, arról szól, hogy a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottságának elnöke lemondott a tisztségéről és mivel bizottsági tagokat delegálunk, készítettem egy módosító javaslatot, amivel ezt a pótlást is el tudjuk végezni. A frakciónk delegáltja mondott le és mi tettünk javaslatot a személyre, aki dr. Molnár Gergely Péter lesz majd, ha a Képviselő-testület is megszavazza.

Reiner Roland: A zavart a monogram okozta. Három pótlásról kell szavazni. Az első pótlás a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság új tagja Farkas Ádám. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

Baranyi Krisztina: Én nem láttam a módosítót, ha jól értem, akkor ez most érkezett meg, ha jól tudom. A FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottságból való lemondásra hivatkozva van jelölve egy új személy. Rendben, befogadom a módosítót.

Mezey István (ÜGYREND): Elnézést, elhangzott a név? Mert az, hogy egy előterjesztésben egy személyi javaslatnál nem írják le a jelöltnek a nevét, szerintem az viccnek rossz. Nem értem, hogy miért így van az előterjesztésben. Amit látunk ez a dr. M.G.P., ne haragudjon Képviselő Úr, de ez szerintem tiszteletlen a jelölttel szemben is, a lemondó jelölttel szemben is, és velünk szemben is.

Baranyi Krisztina: Azzal a kiegészítéssel fogadom el, hogy természetesen a határozati javaslat nem szólhat így, hogy dr. M.G.P., hanem a teljes névvel kell, hogy szerepeljen a határozati javaslatban.

Reiner Roland: A honlapra így került ki, a képviselők saját felületén, ugyanúgy ahogyan a zárt anyagot látják, ugyanúgy látják az eredeti nevet is. Nyilvánvalóan nyilvános.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Mezey Úrnak tökéletesen igaza van. A gazdasági társaságok Felügyelő Bizottság tagjainak az adatai nyilvánosak, teljesen értelmetlen volt anonimizálni. Mezey Urat szeretném megnyugtatni, hogy nyilván nem én készítettem el így az előterjesztést. Meg tudom mutatni milyen formában készítettem el, és abban nincs MZ/X, meg hasonló kódolások. Szeretném kérni a Hivatalt, hogy cseréljük le a honlapon ezt az előterjesztést. Elmondom Önnek, hogy a javaslat dr. Molnár Gergely Péter, ő egy ügyvéd. Ezzel a szakterülettel foglalkozik, cégjogot visz, tehát kifejezetten ért a dologhoz. Jó szakember, biztos vagyok benne, hogy kiválóan fogja tudni segíteni a FEV IX Zrt. minél jobb működését.

Reiner Roland: Három határozati javaslatról fogunk külön szavazni a személyek miatt. Az első javaslat, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjává Farkas Ádámot választja meg a Képviselő-testület. Kérem, hogy szavazzunk a javaslatról.

144/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjává Farkas Ádámot megválasztja.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Baranyi Krisztina	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: A második javaslat, hogy az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes Bizottság tagjává Takács Krisztiánt választja meg a Képviselő-testület. Kérem, hogy szavazzunk a javaslatról.

145/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság tagjává Takács Krisztián önkormányzati képviselőt megválasztja.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Takács Krisztián	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: A harmadik javaslat a FEV IX Zrt. Felügyelő Bizottságának pótlásáról szól. Dr. Molnár Gergely Péterről szavazzon a Képviselő-testület.

146/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1.1. a FEV IX. Zrt. felügyelőbizottságába Dr. Molnár Gergely Pétert 2022. május 13. napjától 2024. november 25. napjáig tagnak megválasztja.

1.2. a FEV IX. Zrt. alapító okiratának 14.8.5. pontját az alábbira módosítja:

„14.8.5. Dr. Molnár Gergely Péter

lakcíme: 1116 Budapest

anyja születési neve:

jogviszony kezdete és vége: 2022. 05. 13. - 2024. 11. 25.-ig”

Határidő: 2022. május 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy
a) gondoskodjon a FEV IX. Zrt. alapszabály módosításának és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályának aláírásáról.

b) az alapítói döntésről a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját értesítse annak érdekében, hogy a társaság jogi képviselőjének közreműködésével gondoskodjon a személyi változás Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához való bejelentéséről.

Határidő: 2022. május 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Deutsch László	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen

Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, Farkas Ádámot, aki új bizottsági tagként fog részt venni a Képviselő-testület munkájában, hogy jöjjön a Képviselő-testület elé, esküt fog tenni.

ESKÜ

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Megkövetem a leendő bizottsági tagtársamat, én véletlenül nemet nyomtam, igent szerettem volna mind a három szavazásnál. Elnézést kérek.

**3./ Javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014 (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
130/2022., 130/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Deutsch László önkormányzati képviselő**

Árva Péter (ÜGYREND): Ehhez volt egy módosításom, amit a bizottságokban leszavaztak, ezért én ezt visszavonom.

Reiner Roland: Ez egy első forduló tárgyalás.

Baranyi Krisztina: Túl azon, hogy a képviselői tiszteletdíj emelés mértékével továbbra sem értek egyet. Ez a duplájára emelése a képviselői tiszteletdíjaknak. Túl azon, hogy rendkívül helytelennek tartom, hogy nem egyforma mértékben emelkedik a képviselők, a bizottsági tagok, a külsős bizottsági tagok bére. Ezekben még túl is lépnék, szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy az általam kért jogi vélemények szerint a tiszteletdíj visszamenőleges emelése jogszabályellenes. A két forduló között tovább fogom küldeni a rendelet-tervezetet a Kormányhivatalnak, hogy ezt vizsgálja meg. A második fordulóban talán ennek már meglesz az eredménye is. Ezért a rendeletmódosítás első fordulójában erről nem tudok szavazni.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és támogatásra javasolta.

dr. Mátyás Ferenc: Egyeztettem a joggal az előterjesztésről, és ott volt egy javaslat a rendelethez. Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e? A 2.§ bővíüljön ki egy záró félmondatral, még pedig hogy „azzal, hogy a különbözeti összeg a költségvetésben fedezetet biztosító módosítás hatályba lépést követő 90 napon belül esedékes”. Ha Képviselő Úr befogadja ezt a módosítást, akkor ezzel együtt lehetne szavazni róla. Kíváncsi lennék arra, hogy milyen érvek hangoztak el, ami azt mondja, hogy maga az átmeneti szabály alkotmányellenes vagy jogszabályba ütközik. Nem tudom, hogy mi a probléma. Ha erről egy kicsit részletesebb felvilágosítást adnak Polgármester Asszony, az hasznos dolog lenne.

Deutsch László: Mint előterjesztő válaszolnék a mélyen tisztelt Polgármester Asszonynak. A helyzet az Asszonyom, hogy Önnek joga van szavazni, joga van kritizálni. Egyhez nincs joga, hogy a kedvenc területén a médiában szerepel, egyoldalú legyen. Ha megint ugyanazt teszi, mint az előző előterjesztéseknél, nem biztos, hogy a Képviselő-testület jól áll magáért. Szóljon a kis cukinak, hogy az ellenérdekű felet is citálják be abba a médiumba, ahol Ön szerepel, noha úgy látom, hogy lehetőségei lecsökkentek.

Már egyszer elmondtam, hogy a Képviselő-testület a döntéseiért anyagi felelősséget vállal. 2004-2005-ben a VI. kerületi SZDSZ-MSZP koalíciót beperelte az ügyészség, azóta ezek az emberek a politikai életből, a közéletből eltűntek. Mai napig fizetnek. Felhívom a tisztelt Polgármester Asszony figyelmét, hogy arra rendkívül vigyáztam, hogy a képviselői tiszteletdíjak nem az első helyen vannak a 23 kerületből. Jelenleg ott tartunk, hogy sikerült kivívunk az utolsó helyet. Azt veszem észre, hogy a vezetés csak a saját fizetésével van elfoglalva. Degradálják a képviselőket, hogy nem dolgoznak, 1 hónapban két napot, paprikajancsit végignéztük. Fontossá teszik magukat, szerepelnek, lassan gyári hülyéknek állítják be a képviselőket. Ne felejtse el Asszonyom, hogy ez a Képviselő-testület az Ön munkáltatója. Ha tetszik, ha nem. Ön azt csinál, amit akar, vétőzhat is, már tudják a gyerekek, hogy ez egy alkalomra szól. Utána, ha beterjesztünk már csak szavazhat. Vegye észre magát Asszonyom. Azt hittem, hogy nagyobb léptékű siratóéneket fog bemutatni, hogy mi romba döntjük az Önkormányzat pénzügyi helyzetét, de aránylag visszafogott volt. Ezért kivételesen megdicsérem, de ez csak kivételes volt.

Reiner Roland: dr. Mátyás Ferenc által elmondott módosítót befogadja-e?

Deutsch László: Természetesen, igen.

Reiner Roland: Képviselő Úr megismétli a módosítót?

dr. Mátyás Ferenc: A 2.§ egészülne ki a következő szövegrésszel: „azzal, hogy a különbözeti összeg a költségvetésben fedezetet biztosító módosítás hatályba lépését követő 90 napon belül esedékes”.

Reiner Roland: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 130/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

147/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2022. (..) önkormányzati rendeletet a 130/2022. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal és az ülésen elhangzott kiegészítéssel rendelet-tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baloghné Dr. Nagy Edit, címzetes főjegyző a kifüggesztésért

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Jancsó Andrea	Távol

4./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása
98/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: A meghívó ezt zárt ülésként jelezte, de időközben az a jelölt, aki a zárt ülést kérte, visszavonta a pályázatát. Így egy pályázó van, és miatta nem kell zárt ülést tartani. Kérem, hogy hívjuk be a jelöltet.

dr. Kis Róbert pályázó belép az ülésterembe.

Reiner Roland: Köszönöm, hogy eljött. Hasonló lesz, mint a bizottsági meghallgatásokon. Rövid bemutatkozás, a legtöbb képviselőt már látta valamelyik bizottságon. Néhány fontos gondolat a pályázatáról. Utána, ha van még felmerült kérdés a képviselők részéről, akkor azokat felteszik, és azokra tud egyben válaszolni.

dr. Kis Róbert: Jó Napot kívánok kedves Polgármester Asszony, kedves Képviselő-testület, kedves jelenlévők. Köszönöm szépen a bizalmat, hogy itt lehetek és meghallgatást nyerhetek. Röviden igyekszem összefoglalni magamról a legfontosabb tudnivalókat. Közgazdász vagyok, Debrecenben végeztem a Kossuth Lajos Tudományegyetemen. Majd később a Szegedi Tudományegyetemen egészségügyi menedzser szakon is diplomát szereztem. Időközben a Soproni Egyetemen doktori disszertációt adtam be, és így a tudományos fokozatot megszereztem, illetve mérlegképes könyvelő is vagyok. Amióta az eszemet tudom gyakorlatilag az alap diplomám megszerzése óta egészségügyben vezetőként tevékenykedek. Először Önkormányzatnál kezdtem. Egy önkormányzati nonprofit kft-nek voltam az ügyvezetője Debrecenben. Majd a Megyei Önkormányzatnál főosztályvezető, annak a főosztálynak a vezetője, ami az egészségügyért, gyermekvédelemért és szociálpolitikáért felelt. Első kórház igazgatói munkahelyemet 2002-ben szereztem meg. Ez a Szolnoki MÁV Kórház volt. Itt az volt a leglényegesebb feladat, hogy magát a pénzügyi elnehezülés szélére kerülő kórházat kellett válságmenedzselni. Ami sikerrel megtörtént. A Semmelweis Egyetemre csábítottak, de azalatt a másfél év alatt, ami alatt ott dolgozhattam a Szolnoki MÁV Kórházban sok-sok kollégám áldozatos munkájával sikerült stabilizálni és pozitív szaldóval átadni a kicsi kórháznak a kormánybotját utódom részére. A Semmelweis Egyetemen a kontrolling igazgatóságának a feladatait láttam el. Ott elég hosszan volt, 2004-től 2009-ig. Egyebek között az egyetemen bevezetésre kerülő integrált egészségügyi, gazdasági, informatikai rendszer bevezetéséért voltam felelős. Többek között a mai napig működő kontrolling rendszert, keretgazdálkodási rendszert fejlesztettem ki kollégáimmal együtt. Az egyetem után jelentősebb állásom a kőbányai Bajcsy Zsilinszky Kórházban volt. Szintén gazdasági igazgató voltam 8 évig. Többszöri álláspályázatát megnyerve a szakító pont, amiért elhagytam a kórházat, az az volt, hogy bár én megnyertem az utolsó körben a pályázati kiírást, de a Főigazgató Úr, aki addig velem dolgozott, nem nyerte el, és egy új főigazgató jött az intézetbe. Vezetőként teljesen természetességgel helyén tudom értékelni, hogy bizalmi emberekkel szeretett volna együtt dolgozni. Így megállapodtunk vele abban, hogy pár hónapig segítem a munkáját, illetve átadom utódomnak a 8 év tapasztalatát, és máshol próbálok szerencsét. A 8 év alatt rengeteg eszközfejlesztésre került sor, és egy 4,5 milliárd forintos ingatlanépítési beruházás is helyet kapott a kőbányai kórházban. Azon kívül összevonásra került két szakrendelő, ami sikeres volt. Reálértékben a kórháznak az eladósodottsági folyamatára sikerült féket zabolázni. Magyarul nem romlottak a pénzügyi folyamatok. Annak ellenére sem, hogy időközben azért számos béremelésről, illetve a forint árfolyamának a csökkenéséről tudnék számot adni, ami a külföldről jövő, magas színvonalú hightech orvostechológiai eszközök beszerzésében az árakat rendszerint módosította. Miután a Bajcsy Zsilinszky Kórházból eljöttem örömmel tapasztaltam, hogy megjelent Ferencváros Önkormányzatának a felhívása, miszerint az egészségügyi nonprofit kft-be gazdasági vezető munkatársat keresnek. Megmondom őszintén, hogy dacoltam a gondolattal, hogy érdemes lenne elhagyni az egészségügyet már ennyi év után, de mivel elég sok időm volt az elmúlt pár hónapban magammal, rájöttem, és bízom benne, hogy ezt hittel vallhatom, hogy kész emberként, reménybeli munkaadóm számára, mint egészségügyi vezető állok készen. Ehhez értek, emberek munkáját irányítottam, értem az egészségügyi folyamatokat, a gazdálkodást, kapcsolattal rendelkezem az egészségpolitika számos vezetőjével, illetve jó kapcsolatot ápolok kollégáimmal is, akik más egészségügyi intézmények élén vagy főigazgatóként, vagy gazdasági igazgatóként, vagy középvezetőként tevékenykednek. Végül is franciául, angolul beszélek, és 4 gyermek édesapja vagyok, Kispesten élek. Bízom benne, hogy örömmel állhatok elébe a kérdéseiknek. Ha úgy érzik, hogy ennyit elég volt magamról mondanom, akkor én nem húznám tovább az időt, várom a felmerülő kérdéseket.

Reiner Roland: Köszönöm a bemutatkozást. A tárgyaló bizottságok véleményét hallgatjuk meg.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság tegnap meghallgatta a pályázót. A bizottságon a pályázó nem kapta meg a többséget. Ennek az oka az volt, hogy a FESZ Kft. gazdasági igazgatói pályázaton egy érvényes pályázat maradt életben, amiről dönthetnénk. Így azt javasolnánk a Képviselő-testületnek, hogy írjuk ki újra ezt a pályázatot, hogy legyen merítési forrás, mert egy jelölt közüli választás, nem választás, hanem kinevezés. Legyen verseny, volt már sajnos erre példa ebben a ciklusban, hogy kiírtunk egy pályázatot és a legvégén egy pályázó maradt. Szerintem érdemes ebben futni még egy kört. Azt javasoljuk, hogy most nyilvánítsuk érvénytelennek ezt a pályázatot és írjuk ki újra. Ha ez kap többséget, akkor én bátorítom a pályázót, sőt kérem, hogy induljon el ezen újra. Szeretnénk azt, hogy ha ebben lenne egy verseny, és láthatnánk több pályázatot, több elképzelést.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem támogatta a jelölt kinevezését.

Reiner Roland: Először a határozati javaslatok közül az elsőt teszem fel szavazásra, ami az érvényesnek nyilvánításról szól. Ha érvényesnek nyilvánítjuk, akkor megyünk tovább, ha nem, akkor pedig értelemszerűen érvénytelen, és nem megy tovább a szavazás. Kérem, szavazzunk a 98/2022. számú előterjesztés első határozati javaslatáról.

148/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgató feladatának ellátására vonatkozó pályázatot érvényesnek nyilvánítja.”

(4 nem, 8 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Deutsch László	Nem szavazott
Gyurákovics Andrea	Nem szavazott
Kállay Gáborné	Nem szavazott
Csóti Zsombor	Nem
Hidasi Gyula	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Krisztián	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol
Sajó Ákos	Távol
Takács Zoltán	Távol

Reiner Roland: Nem kapott többséget az az állítás, hogy a pályázatot, tehát nem az Ön pályázatát, hanem a pályázati kiírást érvényesnek nyilvánította a Képviselő-testület, tehát ebben az értelemben nem zárta le a pályáztatást, tehát nem kerül sor személyi szavazásra.

dr. Kis Róbert pályázó elhagyta az üléstermet.

Reiner Roland: A következő napirend megtárgyalása előtt 15 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

5./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról (egyfordulóban)

110/2022., 110/2-3/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap ezt a napirendi pontot elég hosszasan tárgyalta és a végeredmény azt lett, hogy 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta. Viszont rengeteg aggály merült fel a zárszámadással kapcsolatban. Ezek nem pénzügyi jellegű aggályok, hanem olyan kritikák, amik a zárszámadás adatai mögötti problémákra világítanak rá. Például azt látjuk a zárszámadásból, hogy a bevételek teljesülési aránya nem rossz. Szerencsére több soron is több bevételt tudott az Önkormányzat teljesíteni. Viszont a kiadások teljesítési aránya az finoman szólva is gyengélkedik. Rengeteg olyan költségvetési soron alacsony teljesítési számokat látunk, amik nagyon fontosak. Számos olyan feladat van; zöldítések, járdafenntartás, közterület fejlesztések stb. Ezeket a számokat javítani kell, mert ezek a számok azt mutatják, hogy egyrészt az önkormányzati feladatok nem teljesülnek. Ami azért probléma, mert az Önkormányzat azért létezik, hogy ezeket a feladatokat teljesítse. Másrészt pedig a mai inflációs környezetben visszatér Magyarországra a két számjegyű infláció és sajnos nem úgy néz ki, hogy ez a közeljövőben meg fog változni. Minden egyes forint, amit mi így tartalékolunk, hogy nem költjük el időben, az folyamatosan veszít az értékéből. Nem tudom ki emlékszik rá, én a legelső költségvetési vitát Kállay Gábornéval folytattam le arról, hogy mennyire jó, hogyha az Önkormányzat nem végzi el a feladatokat, viszont tartalékolja a pénzt. Ez akkor is igaz volt, amikor ezt a FIDESZ által vezetett városvezetés csinálta, és ez ugyanúgy igaz ma is.

Torzsa Sándor: Az általam vezetett bizottság is tárgyalta a zárszámadást. A Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. A bizottság olyan sorokat tárgyal, emelt ki a zárszámadásból, amelyek a hatáskörébe tartoznak. Reményét fejezi ki a bizottság, hogy végre hosszú idő után a bölcsőde konyhája felújításra kerül. Tavaly ezt nem sikerült megcsinálni. Felhívjuk Alpolgármester Úr figyelmét, hogy a zárszámadásban legyen kedves végignézni azokat a költségvetési sorokat, amelyek a szociális kiadásokra, juttatásokra vonatkoznak. Lehet látni, hogy sok olyan szociális juttatás van, amelyek 80-90 %-on teljesültek a tavalyi évben. Ebből logikusan következni fog majd egy feladat, de nem ennél a napirendi pontnál, hanem a szociális rendelet módosításánál. Figyelni kell évközben ezekre a költségvetési sorokra. Célszerű azt is megnézni, hogy azoknál a költségvetési soroknál, ahol egy számjegyű volt a teljesülés, érdemes végiggondolni az átalakítását.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság támogatta az elfogadását.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta és támogatja az előterjesztés elfogadását.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatásra javasolja.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja.

Kállay Gáborné: Ne szépsítsük a dolgot. Gyakorlatilag ez a zárszámadás arról szól, hogy nem igazán történt ebben a kerületben az elmúlt évben semmi. Nincs városrehabilitáció, nincsenek felújítások, nincs társasház-felújítási támogatás. Sok minden áll, sorolhatnám én is, mint Takács képviselő úr, akinek annyit mondanék, hogy amikor a FIDESZ vezetése volt Ferencvárosban, akkor nem volt infláció. Ezt ne felejtjük el. 2,5 milliárd forintos szabad maradvánnyal rendelkezik az Önkormányzat. Az iparüzési adó 600 millió forinttal lett több az elmúlt évben. Szeretnék csatlakozni Torzsa képviselő úrhoz abban, hogy a szociális támogatásokra fordított összeg – 47/2020-as rendeletünket nézve, amit még a mai napon módosítani fogunk – 30 %-kal csökkent. Ez nagyon jelentős. 60-70 millió forinttal kevesebb jut szociális támogatásra. Ez egyfelől lehet egy örvendetes dolog, mert jelentheti azt, hogy

kevesebb a rászoruló. De ha ez nem azt jelenti, akkor a szociális rendelet, amit az Önkormányzat megalkotott 2 éve, akkor ez nem egy sikertörténet. Remélem, hogy az a beavatkozás, amit a mai módosítás eredményez, az sikeres lesz, mert ha nem, akkor itt egy komolyabb beavatkozásra lesz szükség a rendelettel kapcsolatban.

Gyurákovics Andrea: Csatlakozva Képviselőtársamhoz visszaneztem egészen 2019-től a zárszámadási eredményeket és megnéztem a tervezett bevételi előirányzatokat. Nagyon nem értem, hogy 2020-ban az előirányzat 18 milliárd 730 millió forint volt. Ehhez képest a teljesítés 22,8 millió forint lett. 2021-ben még kevesebb bevétel lett előirányozva 16 milliárd forinttal. Ehhez képest a bevételi oldal 22 milliárd forint lett. Nem értem a szándékos alultervezésnek a miértjét. Volt egy bekiabálás miközben az imént Képviselőtársam hozzászólott, hogy „ki kell nézni az ablakon”. Kinézünk az ablakon és akkor, hogy mi történt a kerületben, a szöveges részből idézek: „Közösségi tervezés során kötelezettségvállalás nem történt. Haller utca 50. sz. alatti függőfolyosó során teljesítés nem történt. Részleges épület során teljesítés nem történt a Balázs Béla utca 27/b szám alatt található meglévő lakóépület részleges bontása tárgyában. Telepy utca 34. szám alatti lifftervezés során teljesítés nem történt. Beruházási és fejlesztési kiadásoknál az Önkormányzat területén közterületek és városrészek táblázására kifizetés nem történt. Zöldfelületi kataszter, fakataszter elkészítése során teljesítés nem történt. Faültetés során összesen 82 db fa lett ültetve a tavalyi évben. Előszedve a 2019-2024. közötti Gazdasági Programot, amit újra elolvastam, és amiben olyan vállalat fogadott el a Képviselő-testület, hogy évi 300 db faültetés lesz majd. Ez most egy picit kevesebb. Közterületi takarítógép beszerzése során nem volt teljesítés. Kátyúzós gép vásárlás során 2021-ben teljesítés nem történt. Boráros téri lámpás zebra kialakítására 2021-ben nem történt kifizetés, szerződést kötöttek, eddig eljutott a dolog. Lehetne még tovább sorolni, hogy mi az, ami részben vagy egyáltalán nem valósult meg. Azt gondolom, hogy erre bekiabálni azt, hogy „nézzünk ki a térre”, valóban ki lehetne nézni a Bakáts térre, mivel annak a tervezését még az előző városvezetés kezdte el, Ön csak a kivitelezést csinálta meg. Igaz, hogy dupla áron. Állítólag a 750 millió forint ugyanannyi, mint az 1 milliárd 300 millió forint, ami az eredeti költségvetésben volt benne. Akkora infláció azért nem volt, hogy duplájába kerüljön, meg akkora építőanyag áremelkedés sem volt. Az Ön vállalásában az volt benne, hogy a Bakáts tér zöldebb lesz. A termőföld és a virágföld nem építőipari termék, nem hiszem, hogy annyival drágult volna a történet.

Reiner Roland: Egy-két dologra gyorsan reagálnék, hogy úgy tudjunk vitázni, hogy ugyanazokat a számokat nézzük-e. Az a különbség, amit Képviselő Asszony az előző évek alapján látott, hogy van az induló költségvetésben egy 16-18 milliárd forint körüli összeg, ami a végére felmegy 21-22 milliárd forintra. Ez részben azért van, mert a zárszámadás az az a pont, amikor az előző évi maradványok bekerülnek a költségvetésbe. Minden évben ez a dinamika. Az elején elindul azokkal az összegekkel, amik az év elején kvázi új összegként tervezhetőek, és amikor a zárszámadás utáni költségvetés módosításba az előző év kötelezettséggel terhelt maradványait lehet beépíteni, akkor mind a kiadási, mind a bevételi oldal megnő. Egyébként, ha a két évet összehasonlítja, akkor látja, hogy a 2021.évnél az induló költségvetése is alacsonyabb összegről indult, mint a 2019-es utolsó békeévnél a költségvetése. A zárszámadás mutatói pénzügyi teljesítések, amik nem mutatják az úgynevezett kötelezettséggel terhelt maradványokat, amik egy feladatnak az elindítását jelentik. Ez alapvetően kétféle esetben szokott előfordulni az Önkormányzatnál. Az egyik, amikor keretszerződést kötünk mondjuk az év közepétől következő év közepéig, amiben folyamatos megrendelés, folyamatos kifizetés van. Például a faszor fenntartás tipikusan ilyen szerződés. Értelmszerűen egy, májusban kötött szerződésben decemberig van egy 20-30 %-os teljesítés. Ez annyit jelent, hogy ez az a mennyiségű munka, amit elvégeztek, kiszámláztak, és az Önkormányzat kifizette. Ezen kívül viszonylag sok olyan tétel van az Önkormányzat esetén, amikor egy olyan kulturális, szociális, lakásfelújítási, társasház-felújítási támogatást ítélt meg, amikor a munka elvégzése jellemzően a következő év tavaszára csúszik. Elszámolni akkor tudnak, amikor ezeket a munkákat elvégezték. Ezek az összegek folyamatosan kötelezettséggel terhelt maradványként jönnek át. Amikor a zárszámadásnak a számait nézik, akkor óhatatlanul meg kell nézni a 12-es és 13-as táblában lévő kötelezettséggel terhelt maradványokat, mert ez a kettő együtt mutatja azt a képet, hogy az Önkormányzat az adott évben mit végzett el. A szabad maradvány az az összeg, amiből látszik, hogy milyen pluszforrás van az előző évből, amivel tud gazdálkodni. Ennek alapvetően két forrása van. Az egyik a túlteljesülő bevételek, a másik pedig azon feladatok, amikre nem volt még kötelezettségvállalás sem. Ebben az évben a 2,4 milliárd forint szabad maradvány fele-fele arányban oszlik meg azon bevételekből, amik túlteljesültek. Nagyjából ennek a fele a különböző sorokból jött vissza, ez az, ami ebben az értelemben nem elvégzett munka. Az 1,2 milliárd forint pluszbevétellel – ami kimondva valóban egy jelentős tétel – kapcsolatban érdemes tudni, hogy az Önkormányzat legnagyobb saját bevétele az iparüzési adó, ami kétségtelenül jobban teljesült, mint azt vártuk volna. Ebben részben az infláció hatása is benne van. Erről már év elején is beszéltünk. Nagyobb árbevétel után nagyobb iparüzési adó van. Az iparüzési adó nem folyamatosan jön be, nem olyan, mint egy bérleti díj, amit minden

hónapban fizetnek nekünk. Ez évente 3 alkalommal jön nagyobb összeg és ezt követően még a később teljesítők fizetnek be összegeket. A tavalyi évben például csak az utolsó két hónapban bejött kb. 300-350 millió forint. Az építményadó esetén is volt egy ilyen típusú utólagos befizetés. Ezek azok az összegek, amik bejönnek a költségvetésbe, lekönyveljük december 31-ig, de értelemszerűen beépíteni a költségvetésbe már csak januári módosításban tudjuk. Ez a költségvetésben látszik, de mint elkölthető összeg erre az évre jön át. Az iparüzési adót a Főváros tervezi, tehát ahhoz kell alkalmazkodni. 76 %-on teljesült a sor. Ez sok vagy kevés? Megnéztem és 2019-hez képest ez valamekkora növekedés, akkor 70 % körül volt. Készültem Torzsa képviselőtársamnak egy külön összehasonlító adattal. A XIII. kerület, amit Ön sokszor példaként szokott használni és valóban egy nagyon jól működő Önkormányzat, ami abból is látszik, hogy ők már április végén elfogadták a zárszámadást, náluk 74 % ez a teljesítés.

Torzsa Sándor: Kállay Gábornénak szeretném mondani, hogy a KSH-nak a weboldalán van egy olyan összesítő tábla, ami a kumulált inflációt fejezi ki. Ez az infláció, ami időszakok között van. Lekérdeztem 2010-2019 között, amíg Önök voltak a kerületben, hogy hány százalék volt az infláció összesen. Ez 27,6 % volt, ami azt jelenti, hogy a 10 ezer forint, ami 2010-ben 10 ezer forintot ért, az 2019-ben 12.700 forint lett. Ennyi volt abban az időszakban a pénzromlás. Ezt csak azért korrekt, ha elmondjuk, mert itt igyekszünk egy szakmai vitát folytatni. Nem lehet, azt kijelenti, hogy nem volt pénzromlás. Minden évben van pénzromlás. Az a kérdés, hogy a mértéke mekkora. Még a legjobban működő kerületen is lehet javítani Alpolgármester Úr. Mi kritikákat fogalmazunk meg, és az nem arról szól, hogy vannak jól működő kerületek és azokon ne lehetne javítani. Azért tesszük ezeket a kritikákat, mert szeretnénk azt, ha még jobban működne valami. Azt gondolom, hogy abban van egyetértés, hogy azokon a területeken, ahol nulla a teljesítés, ott kell javítani. Ahol egy számjegyű vagy 50 %-os alatti a teljesítés, ott vannak még feladatok. Ezt korrektül és tisztességesen megbeszéltük tegnap a szakszervezetekben. Szerintem azt is, hogy ezekből milyen intézkedések kell, hogy következzenek. Bízunk abban, hogy a városvezetés érti azt, hogy a képviselők nem Önök ellen vannak, hanem Önökért fogalmazzák meg ezeket a tanácsokat és meg is fogadják azokat.

Gyurákovics Andrea: Értem, hogy próbálja szépíteni Alpolgármester Úr a kezdő és a végszámat a bevételi oldalon. Én végignéztem hogyan történt az évközi módosításoknak a menete. Ha megnézni, akkor ez úgy történt, hogy egy alacsonyabb számmal indul, aztán lesz egy magasabb belőle, ahogyan közeledünk a zárszámadáshoz, és onnantól kezdve stabilan magasasan marad. Megnézve a 2020-at, 2021-et látunk év elején egy alacsony bevételi oldalt. Emlékezzünk vissza 2020-ban és 2021-ben is az év elején, amikor az első költségvetés tervezések vannak, akkor mindig jön egy performance, hogy most halunk éhen és most megy tönkre a kerület és kivéztették a IX. kerületi Önkormányzatot. Ezzel végig ródsózta Baranyi Krisztina az összes médiát. Utána, amikor már a zárszámadás adatai jönnek, és pozitív szaldóba megy át a történet, akkor valahogyan az nem történik meg, hogy egyébként jól állunk. Ahogyan megyünk a zárszámadás környékére, akkor már valóban a bevételi oldali számok is szépen emelkednek. Aztán valahogyan év közben mindig módosul, és a végén jön egy zárszámadási adat, ami valóban magasabb, mint a tervezett. Ebben Önnek tökéletesen igaza van. A kötelezettségekkel terhelt maradványok minden évben vannak. Ez nem egy újdonság. Az előző években is ugyanúgy vannak kötelezettséggel terhelt maradvány összegek. A százalékos számítás úgy történik, hogy mindig az utolsó módosításhoz képest viszonyítva a zárszámadás száma ott van, az egy százalékszámítás. Ettől viszont érdekesebb lenne, ha a tervezett számhoz viszonyítanánk, ami zárszámadás környékén egy eléggé jól betervezhető szám. Nem biztos, hogy ilyen magas százalékok jönnek ki. A parkolási bevételnél – 1092 sor – mi indokolja a mínusz 231 millió forintot? A 3212-es költségvetési soron – parkolás kiadás – 874 millió forintos kiadás van. Mi indokolja a kettő közötti különbséget?

Reiner Roland: A parkolási díj esetén ezt a mínusz 230 millió forintos tételt arra érti, hogy ez az induló összeghez képest? Ennek az az oka, hogy amikor elindult a költségvetés 2021-ben, akkor 3 hónapnyi ingyen parkolással számoltunk, de ez a valóságban 5,5 hónapig tartott. Ezért a következő módosításánál módosítottuk ezt az irányszámot, hiszen az Áht. előírja, hogy ha a várható bevételek csökkeni fognak, akkor azt a csökkenést át kell vezetni. Arra a kérdésre, hogy évközi miért változik a költségvetésnek a bevételi oldala, alapvetően az a válasz, hogy akkor változik, hogy ha plusztámogatás jön vagy kiesik támogatás. Azt az állítást, hogy a zárszámadás beépítését követően lényegesen nagyobb elmozdulás lett volna akár 2020-ban, akár 2021-ben, mint mondjuk 2019-ben, vagy azt megelőző években, ezt őszintén nem látom a számokból.

Baranyi Krisztina: Szeretném felhívni arra a figyelmét Képviselő Asszonyomnak, hogy természetesen szép is lenne, ha nem pozitív szaldó lenne a mostani zárszámadásban. Ahogyan már korábban is elmondtam jelen pillanatban a tartalékainkat éljük fel. Amennyiben egyébként FIDESZ-es polgármesterek kérésére, illetve ellenzéki polgármesterek kérésére nem lesz kompenzációja az önkormányzatoknak, nemhogy visszamenőleg a pandémiás kiadásai miatt, nemhogy az elvonások miatt, de az infláció, a háborús helyzet okozta áremelkedések miatt, akkor ez a tartalék bármennyire is szeretnék vele takarékosan és a legjobb célokra fordítva gazdálkodni, ez el fog fogyni. Erre az évre még van, jövő évre már nem lesz. Reméljük, hogy a Kormány figyelembe veszi egyrészt az önkormányzatok központi szerepét a válsághelyzetekben, a lakosság iránti ellátási kötelezettségekben, amelyek részben kötelezően, részben önként vállalt feladatként jelentkeznek. Reméljük, hogy figyelembe veszi azt is, hogy azok a költségek, amelyeket tervezünk előre nem látható módon fognak ebben az évben növekedni, hiszen például a közétkeztetési cégektől nem tudunk már ajánlatokat kiszedni még a balatonlelleli táborozás közétkeztetési feladatára sem, mert napi áron dolgoznak, ahogyan a hússzállítók, a zöldségszállítók. Ugyanígy figyelhető meg az építőiparban a drágulás. Az összes cégünk, a Hivatal, az intézményeink ebben mind érintettek. Ha ebben a helyzetben az Alaptörvényben előírt feladatait nem teljesíti a Kormány és nem biztosítja a feladatellátás mellé a szükséges finanszírozást, akkor ezek a tartalékok elfognak.

Gyurákovics Andrea: Sikerült ezt nagyon fájdalmas arccal bejelenteni. Megint egy kampányrendezvényen érezzük magunkat. Nem tudom most már ez a Fudan Egyetem népszavazás népszerűsítése, nem tudom, mi jön még. Visszatérnék a parkolási bevételre. Azt mondta Alpolgármester Úr, hogy a parkolási bevételnél 2021-ben az ingyenesség miatt kevesebbet számoltak. Ha megnézem, akkor 2021-ben a parkolás bevétel 468 millió forint volt. 2020-ban az 576 millió forintnál ott mennyi ingyenes parkolási időszakkal számoltak? Ott mégiscsak több lett a bevétel. Az én emlékeim szerint akkor több volt az ingyenes parkolási hónapok száma, de Vezérigazgató Úr bólint, hogy nem. Akkor még rosszabb a helyzet, ha ugyanannyi volt 2020-ban és 2021-ben az ingyenes parkolási időszak. Kb. 100 millió forinttal kevesebb a parkolási bevétel 2021-ben, mint 2020-ban. Itt van Kabinetvezető úr is, aki a jégpályával kapcsolatban egy kötelezettségét elfelejtette a Képviselő-testület és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság felé megtenni. Április 15-ig kellett volna a jégpályával kapcsolatos beszámolót elkészíteni. Ez nem teljesült. Alpolgármester Úr hathatós segítségét és közreműködését köszönöm, hogy legalább egy olyan ígéretet kaptunk, hogy hamarosan. Aztán ez módosult arra a tegnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén, hogy a következő bizottsági ülésre bekerül majd a beszámoló.

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak tartozik beszámolóval a parkolási bevételekről és kiadásokról a cég. Ez az elmúlt időszakban nem történt meg. Megkérdeztem ezt a bizottsági ülésen és Vezérigazgató Úr azt a választ adta, hogy ez most már nem lesz, mivel Ön a Felügyelő Bizottságnak és az igazgatósági tagoknak tesz beszámolást. Önök ígérték meg, hogy kapunk erről tájékoztatást, ha nem is havi bontásban, de negyedéves bontásban. Valóban el tudom kérni a Felügyelő Bizottság tagjától és el is fogom kérni.

Kállay Gáborné: Az inflációval kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy én éves szinten mondtam az inflációt, illetve a deflációt, mert 2010-től kezdődően 4-5% körül mozgott. Viszont volt egy időszak – erre utaltam – 2014-ben, amikor 0 alá csökkent az infláció, és onnantól kezdve 2014-től-2017-ig gyakorlatilag 0 körül mozgott. 2022. február 17-én tartott rendes ülésen napirend előtt volt egy felszólalásom, kértem a Sobieski János utca 3. sz. alatti lakóinak a nevében, hogy válaszoljanak a kérdésre, hogy mikor fogják kiüríteni a házat? Hiszen a pandémia alatt Polgármester Asszony hozott egy határozatot, amiben az szerepelt, hogy ennek a háznak a kiürítése 2022. március 31-ig meg fog történni, ami a napig nem történt meg. Erre nem kaptam választ. Március 10-én újra feltettem a kérdést és megkaptam a választ, március 16-án. Amiben az szerepelt, hogy 3111-es költségvetési sor – lakás lemondás térítéssel – biztosítja erre a keretet. Ezen a soron 843 millió 312 ezer forint volt. Az volt a válasz, hogy a legnagyobb igyekezetük ellenére sem tudtak több forrást biztosítani. Eredetileg az volt tervezve, hogy a rendelkezésre álló forrás elegendő a Gát utca 24-26., a Márton utca, a Balázs Béla utca és a Sobieski János utca 3. sz. alatti házak kiürítésére. A zárszámadásban a teljesítés ezen a soron 664 millió 160 ezer forint. Szemben a tervezett 843 millió forinttal. Hová lett a hiányzó 200 millió forint? Mikor fog megtörténni a Sobieski János utca 3. szám alatti ház kiürítése, mert a lakók most már folyamatosan hívnak telefonon és kérdezik, hogy mi a helyzet? A határozatban a március 31-i időpont volt megjelölve.

Reiner Roland: Emlékeim szerint ez a határozat több házat jelölt meg. Most nem találtam meg, de a költségvetés lehetőségeinek a függvényében. Egy sorrend szerepelt benne. Az az összeg, ami a soron van, abból 90 millió

forint, ami még kötelezettséggel terhelt maradványként átment. Az idei évnek az elfogadásánál jeleztük, hogy volt egy-két lakás a házból, ahol a lakók elhelyezése még tart.

Janitz Gergő: A szóban forgó határozat több épületet jelölt meg, amelyeknek a kiürítéséről döntés született. A Márton utca 8/a és 8/b épületek kiürítése már megtörtént, hasonlóan a Gát utca 24-26. szám alatti épülethez. A Balázs Béla utca 27/b-nek a hátsó bontandó szárnya is kiürítésre került, sőt már az épületszárny lebontása is megtörtént. Sajnos a Sobieski János utca 3. szám kiürítésére még nem jutott elég forrás.

Torzsa Sándor: Kállay Gábornéknak igaza van abban, hogy ha egy határozatban 3 épület szerepel, akkor az, nem választható opció, hogy kiválasszuk, hogy melyiket kell kiüríteni, hanem mind hármát ki kell üríteni. Azt gondolom, hogy ha van egy ilyen érvényes képviselő-testületi határozat, akkor azt végre kell hajtani. Ebben nincs mozgáster a Képviselő-testületnek. Tegnap is jeleztem, hogy vannak olyan dolgok a kerület életében, amelyek feladatok, amiket be kell tenni a költségvetésbe. Mekkora pénzüsszeg szükséges ehhez? Tudom azt, hogy voltak olyan lakók az elmúlt időszakban, akik át lettek költöztetve másik lakásba ebből a házból. Szeretnék kérni egy nagyságrendű összeget, hogy mekkora pénzüsszeg a Sobieski János utca 3. szám alatti ház kiürítése. Mennyi pénzt kell betenni a költségvetés módosításakor?

Baranyi Krisztina: Irodavezető Úr válasza előtt én is szeretnék válaszolni. Főleg Kállay Gáborné képviselő asszony értetlenkedését nem értem, hiszen az előző ciklusban jó párszor meghallgattuk a Polgármester Úrtól és ebben teljesen igaza is volt, hogy amikor a házak kiürítését és annak a költségét tervezzük, akkor egy időbeli állapot, egy korábbi gyakorlat alapján próbálunk megbecsülni a költségeket, hiszen a jövőbe nem lát senki. A kiürítések elkezdésekor derül ki, hogy hányan kérnek az adott házból lakás elhelyezést, illetve pénzbeli térítést. Ezt előre, ha csak nem látjuk a jövőt, nem tudhatjuk. Ezért került sor a mi becslésünk alapján a Sobieski János utca 3. szám alatti ház határozatba való kerülésére, mert amikor erről döntés született, úgy láttuk, hogy mind a 4 házat ki tudjuk üríteni ennyi pénzből. A harmadik ház végén derült ki, hogy a negyedik teljes kiürítésére ez a pénz nem lesz elég. Ennek a költsége, nem tudom, hogy erre Irodavezető Úr mit tud mondani, de szerintem ugyanúgy nem látunk a jövőbe. Megkezdődött-e a felmérés, a lakók megkérdezése? Ez is hetente változik. Többen gondolják meg magukat miután nyilatkoztak, hogy mondjuk lakást kérnek, két hét múlva már pénzt kérnek. Ezeknek az összegeknek csak akkor van pontos bekerülési költsége, amikor már ki van ürítve a ház.

Szilágyi Zsolt: Az előttem szólókhhoz csatlakoznék a kérdésben, de nagyjából Polgármester Asszony is felhozta a témát. Tudomásom szerint kb. 14 lakásban laknak még és nem kértezték meg őket, hogy lakást szeretnének vagy pénzt. Akkor honnan tudjuk, hogy mennyibe fog kerülni, ha nem tudjuk, hogy ki kér lakást és ki kér pénzt?

Árva Péter: Szeretném ebben a helyzetben megvédeni a városvezetést, mert egyértelműen egy sorrendet határoztunk meg. Ha ilyen kérdést kap Kállayné, kérem, hogy azt válaszolja, hogy kis türelmet kérünk, a következő ház a Sobieski János utca 3. szám alatti ház lesz. Nem tudok arról, hogy bárki ezen változtatni akar. Viszont azt is látni kell, hogy az önmagában nem megoldás, hogy épületeket kiürítünk és üresen álló épületeink maradnak, anélkül, hogy eldöntenénk, hogy ezt hogyan újítjuk fel. Egy icipici megértést és türelmet kérek ebben a kérdésben a városvezetésnek, mert szerintem vannak más helyek, ahol inkább jogos a támadás, mint ez.

Janitz Gergő: Amit Szilágyi Zsolt képviselő úr is említett az épülettel kapcsolatban, hogy a jogszerű bérlőivel még nem történt egyeztetés, hogy ki tart igényt cserelakásra, illetve ki pénzbeli térítésre, tekintettel arra, hogy az erre vonatkozó forrásaink elfogytak. Ilyen értelemben nem volt mozgásterünk. Egyébként, ahogyan Polgármester Asszony is említette még az épületek kiürítése közben is rendszeres az, hogy valaki az eljárás során meggondolja magát. Pontosan tervezni nem lehet, mert oda-vissza alapon, aki pénzt kér, meggondolja magát végül lakást fogad el, illetve ugyanez működik fordítva is. El lehet mondani, hogy 21 db jogszerű bérlője van a Sobieski János utca 3. szám alatti épületnek. Nagyságrendileg – a korábbi kiürítési tapasztalatok alapján – 200-300 millió forint a kiürítési költség.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy nem nekünk kell ezen gondolkodnunk, hiszen Polgármester Asszony hozta a határozatot és Ő azt mondta, hogy ezeknek a házaknak a kiürítésére biztosítja a megfelelő összeget és ez március 31-ig meg fog történni. Innentől kezdve Polgármester Asszony fogja biztosítani azt az összeget, ami a Sobieski János utca 3. szám alatti ház kiürítésére kell. Irodavezető Úr akkor fogja megkérdezni a lakókat, amikor megkapja az utasítást arra, hogy ezt megteheti. Addig őt ne kérdezzük erről, mert nem ő a felelőse ennek a dolognak. Elhangzott Polgármester Asszony szájából, hogy igyekszik az Önkormányzat a legjobb célra fordítani.

Az is lehet, hogy akkor itt a legjobb célokkal van probléma. A zárszámadás 3111-es költségvetési soráról hiányzik a 179 millió 146 ezer forint. Hol van? A költségvetés tervezésénél is ezen a soron 100 millió forint körüli összeg van. Most került be még valamekkora összeg, így összesen 200 millió forint szerepel ezen a soron. Ha a Sobieski János utca 3. szám alatti háznak a kiürítésére 300 millió forint kell, akkor ezt az összeget be kell oda tenni, gondolom ezt Polgármester Asszony meg is fogja tenni.

Reiner Roland: Képviselő Asszony 109 millió 844 ezer forint az, ami kötelezettséggel terhelt maradványként beépül a költségvetésbe. Ezt az összeget látja, és ezen a soron 69 millió 302 ezer forint az, ami nem kerül felhasználásra, ez a szabad maradványba került bele.

Mezey István: Összefoglalva, mert úgy látom, hogy a vita vége felé vagyunk már. A zárszámadással kapcsolatban nem elfogadni a tényadatokat az nem egy bölcs döntés, hiszen a tények elfogadása, az indokolt lehet. A Polgári Frakció tartózkodó szavazatát szeretném megmagyarázni. Az látszik, - talán Takács elnök úr foglalta a legjobban össze - hogy a bevételek esetében nagyon pozitív módon alakult a költségvetés 2021. évben. A vagyoni jellegű bevételek 322 millió forinttal, a termék és szolgáltatási adók tekintetében majdnem 600 millió forinttal sikerült többletet beszerezni. Lehet ez egy alultervezésnek a végeredménye, de ne legyünk rosszmájúak, illetve mondjuk azt, hogy kedvezően alakultak a bevételek. Azt pedig Alpolgármester Úr próbálta magyarázni, hogy az általunk eldöntött kiadási tételek meg nem valósulása az miből fakadhat. Azt gondolom, hogy inkább a túloldalon ülő képviselőket kell meggyőzni, hogy sokszor egyéni képviselői vagy képviselő-testületi döntésekben költségvetési sorral ellátott feladatok miért nem kerülnek végrehajtásra. Miért nem történik kifizetés? Ahhoz a véleményhez csatlakozom, amit a Képviselőtársaim is elmondtak ezen az oldalon, hogy sok olyan vállalás volt, amihez költségvetési sort rendelt a Képviselő-testület és mégsem történt meg ezeknek a végrehajtása. Ez a két tendencia miatt, a magasabb bevételek és az el nem végzett munkák miatt, nem tudjuk támogatni a zárszámadást.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 110/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

149/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2021. évi zárszámadásáról szóló .../2022. (.....) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 110/2022. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 11 igen, 6 tartózkodás mellett megalkotja 6/2022. (V.18.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2021. évi zárszámadásról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Deutsch László	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

**6./ Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve
124/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és nem javasolta elfogadásra.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és nem támogatta.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta és azt a döntés hozta, hogy tárgyalás, vita után javasolja a Képviselő-testületnek a napirendről való levételt. Rengeteg olyan eleme van a beszámolónak, ami mindenképpen azt sugallja, hogy itt még nagyon sok munkát, és nagyon sok átgondolást kell beletenni. Az egyik legnagyobb vita a megfelelőségi tanácsadó jelentésével kapcsolatban volt. Nagyon sok szabálytalanságot, illetve nagyon sok olyan problémát, hibajelenséget írt le a jelentés, amit nem lehet figyelmen kívül hagyni. Hasonlóan a zárszámadáshoz, ez is problémás működésre utal. Azóta kaptunk egy tájékoztató anyagot, egy előterjesztői kiegészítést, miszerint maga a jelentés nem része az előterjesztésnek, illetve a beszámolónak, de mivel együtt lett kiküldve, ezért jogilag az előterjesztésnek, igen. Torzsa Sándor képviselő úr mondta, hogy az előterjesztésnek része, ugyanis ki lett küldve, annak ellenére, hogy később egy magyarázat hozzá ugyancsak ki lett küldve. Afelől nincs kétségem, hogy a problémákat újra fogjuk hallani. Így nem is szeretnék erről jelenleg túl sok mindent mondani. A FEV IX Zrt. működése, illetve a parkolás kapcsán voltak problémák. Kiemelt probléma volt, hogy a Városfejlesztési Igazgatóság működése nem látványos. A cég működésében talán a legnagyobb probléma az volt a FESZ Kft. esetében, hogy 73 millió forintos hiány jelentkezik, amiről a könyvvizsgálói jelentés is kimondta, hogy bele kell venni támogatásként, nem maradhat így. Ez a költségvetésben nincs felvezetve. Sok probléma van a beszámolókkal és az ezekből kiolvasható működéssel. Így én is azt javaslom, hogy beszéljünk a kérdésekről, viszont a mai napon ne szavazzunk a beszámolókról, mert jelen állapotában ez sajnos így nem elfogadható.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nagyon hasonló javaslatot fogalmazott meg, mint a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, hogy tárgyaljuk ezeket a beszámolókat, majd

vegyük le a napirendi pontról. Ennek leginkább az az oka, és úgy érzem, hogy jönnek különböző beszámolók, jönnek elképzelések, és erről egy dallam jut eszembe „titkos üzenet száll a szélben”. Ezek nem titkos üzenetek, ezekből következnenek a cselekvések. Kellene intézkedéseket megfogalmaznunk, mert le vannak írva a problémák, le vannak írva a megoldandó feladatok. Úgy érzem, hogy a titkos üzenetek így szét is szállnak a szélben. Ez nagyon hiányzik a napirendi pontból, hogy le vannak írva súlyos mondatok sok esetben. Olyan mondatok, amelyekben cselekvés kell, hogy következzen, és nincs cselekvés, nincs történés. Muszáj levenni ezt napirendről, mert cselekvés nélkül lehetetlenség elfogadni a beszámolókat. A frakciónak azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ezt vitassuk meg most, majd kerüljenek le napirendről. Mi össze fogunk hívni egy rendkívüli képviselő-testületi ülést május 31-e előtt. Legyenek elfogadva a gazdasági társságok beszámoló cselekvésekkel együtt. Szeretnénk, ha folyna munka ezzel kapcsolatban, és beszéljük át. Azt gondolom, hogy cselekvés nélkül nem lehet elfogadni.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Természetesen tudomásul vettük a döntésüket, várjuk a vitát, pontosan tudjuk az indítékokat. Egy mondat ütötte meg a fülemet a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnökének a megjegyzéséből: a „Városfejlesztési Igazgatóság működése nem látványos”. Újra azt tudom javasolni Képviselő Úrnak is, hogy nézzen ki a Bakáts térre. Ezt a Városfejlesztési Igazgatóság bonyolította. Most folynak az egyeztetések a Valéria tér felújításáról, a Pöttyös utcai metrófelszín felújításáról, az Ecseri úti metrófelszín- megálló felújításáról. Az összes tervezési, engedélyeztetési feladatot ez az igazgatóság látta el és dolgozik rajta folyamatosan. Ők koordinálják az új FESZ rendelő majdnem 6 milliárd forintos fejlesztését, ami egy elég bonyolult fejlesztés, mert orvostechológiai, lakossági, építészeti, gépészeti tervezés, engedélyeztetés a feladatuk. Ha valami látványos a FEV IX Zrt. működésében, az pont a Városfejlesztési Igazgatóság. Nem beszélve a Gát utca 24-26. sz. alatti épület rehabilitációjának az előkészítéséről. Nem tudom, mit kellene még sorolnom. Az elmúlt 2,5 év eredményeit soroltam, amiből több, mint másfél év pandémiás időszak volt. Nem emlékszem ilyen típusú városfejlesztési sikerekre csak valamikor a 90-es évek második felében, illetve a 2000-es évek első felében, amikor ömlött a pénz a Fővárostól, EU-tól, magánbefektetőktől, önkormányzattól a városrehabilitáció folytatásához. Azt gondolom, hogy ennek az igazgatóságnak a működése a kiválóbbnál is jobb minősítést érdemel. Szeretném innen megköszönni az Igazgató Úrnak és a csapatának, hogy fél év alatt sikerült a Bakáts tér felújítását tető alá hozni. A kivitelezést, előtte a tervezést, az összes lakossági egyeztetést, összes társadalmi egyeztetést. Ott tart a FESZ Rendelő tervezése, ahol tart. Mindenben kiváló teljesítményt nyújtanak.

Árva Péter: Úgy kell Polgármester Asszony után megszólalnom, hogy a dolgok egy részével teljes mértékben egyetértek, a másik felével pedig egyáltalán nem. Az a munka, ami a FEV IX Zrt-ben folyik, az rendben van. Ezek a projektek korrektül valósulnak meg, de ezt ne hívjuk városfejlesztésnek. Ez nem városfejlesztés. Nem az a városfejlesztés, amikor egy beruházást végrehajtunk. Az egy beruházási folyamat, hívjuk már a dolgokat a nevén. A beruházások a Vezérigazgató Úr irányításával – az én meglátásom szerint is – rendben folynak. Ez a része, amivel teljes mértékben egyetértek. De, ha már Polgármester Asszony ezt városfejlesztésnek hívja, akkor viszont vitatkoznom kell, mert a kerületünknek a legnagyobb hibája, a legnagyobb hiányossága a városfejlesztési koncepció teljes hiánya. 2,5 év után sorra fognak elénk jönni azok az előterjesztések, amikor korábban hozott hibás dolgokat próbálunk meg kijavítani. Nem látom azt, hogy ezeket a hibákat rendszerszinten áttekintենék, átgondolnánk és egy normális közös vitában kiérlelt vízió mentén mennék előre egy városfejlesztési koncepcióban. Újra és újra le kell folytatni azokat a vitákat, hogy szeretnénk több fát a kerületben. Benne a programunkban és még sem építjük, mert szemben kerülünk egy konfliktussal, hogy autó parkolóhelyeket kell megszüntetni. Ezekben a konfliktusokban rendre kisebbségben maradunk Alpolgármester úrral és elbukunk, és nem megyünk előre, nincs városfejlesztési koncepció. Nincs főépítész, nincs Főépítési Iroda. Nem tudom, hogy a városfejlesztésnek a FEV IX Zrt-ben kellene-e lennie vagy a Főépítési Irodánál, de ezt a vitát sem folytattuk le, hogy a vízióalkotást, ki csinálja. Világos, hogy véletlenül így hívják ezt az igazgatóságot a FEV IX Zrt. alatt, de ott nem folyik – már a FIDESZ utolsó éveiben sem folyt – városfejlesztési munka. Ennek most nincs a kerületben tulajdonosa, nincs gazdája, nincs víziónk.

Baranyi Krisztina: Kérem, Képviselő Urat, hogy konkrét példával világítsa meg nekünk, hogy mit jelent a városfejlesztés, mert amit most elmondott abban egy példa volt, hogy nem ültetünk elég fát. Valóban a faültetés, a zöldítés az én értelmezésemben eltér a városfejlesztési feladatoktól.

Gyurákovics Andrea: Jelzem, hogy gazdasági társaságok napirendi pont van. Az a helyzet, hogy korábban a napirendi pontoknál úgy volt, hogy mivel több gazdasági társaság van ezeket külön tudtuk tárgyalni. Így most egyben tudjuk tárgyalni, és az összes gazdasági társasággal kapcsolatban nem sok megszólalási lehetőségünk van. Mit lehetne még sorolni? A 2021-es FEV IX Zrt. beszámolójával kapcsolatban az évi bankbetét állománya 360 millió forint. Ez az elmúlt 2 évben 200 millió forinttal emelkedett. Ebben benne van a Ráday utcai telek értékesítése. Tegnap Igazgató Úr elmondta, hogy egy ekkora cégnél kell lennie tartaléknak. Valóban, ha egy multicégről beszélünk, így is lenne. Csak ez egy önkormányzati cég, ahol közpénz van. A céltartalék mértékének az indokoltsága is kérdéses, hiszen úgy tűnik, hogy az Arató és FER-PARK-os pereknél pernyerések voltak, ami benne volt a beszámolóban. Ezeket az összegeket már fel lehetne szabadítani. Közbeszerzés: elég példátlan, hogy 10, 20 millió forintos közbeszerzési bírságot kapunk 2021-ben, amit ki is kell fizetni. Belső ellenőrzések: 35. oldalon írnak a korlátozott megfelelésről, ami tanulságos, hogy ilyen hibaszázalék mellett, több belső vizsgálatot kellene indítani. Kaptunk egy megfelelési tanácsadói jelentést a beszámoló mellékleteként. Majd jött egy május 10-i dátumozású tulajdonképpen magyarázkodás ezzel kapcsolatban. Ami megpróbálja ezt az egész jelentést egy picit árnyalni, és azt mondani, hogy tulajdonképpen itt nincs is olyan nagy probléma. Ez május 10-i dátumú – ezt jeleztem is Önnek – és május 10-én volt bizottsági ülés, de ez akkor nem jött be. Ez nem tudom, hogy mikor készült, mert este 19.00 óráig itt voltunk a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, tehát megkaphattuk volna. A jelentésben az szerepel, hogy még előfordulhat, de már megkezdtek a tevékenység módosítását és szigorítását. Benne van az is, hogy az informatikai rendszernek a hiányosságait már elkezdtek megpróbálni megoldani és folyamatban van. A tanácsadói jelentés a 2021. évről szól, és 2022 májusa van. Ott tartunk 2022 májusában, hogy folyamatban van a megoldás. Akkor mi történt eddig? Gondolom, hogy Önök ezeket az észrevételeket valószínűleg megbeszélték a tanácsadóval. Volt Felügyelő Bizottsági ülés, ahol ez a jelentés is ott volt Önök előtt.

Torzsa Sándor: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén igen kimerítően megbeszéltük a társaságok beszámolóival kapcsolatos dolgokat. Erre most nem is térnek ki. Inkább azokat szeretném ismertetni vagy kérni, amik ebből következnek, amiből nekünk plusz információra van szükségünk vagy a cselekvést el kell végezni. A FESZ Kft. tavaly 73 millió forint veszteséget könyvelt el. Értjük, hogy miből eredeztethető, viszont a könyvvizsgálói jelentésben elég világosan benne van az, hogy a 73 millió forintra nincs opció, ez törvényi kötelezettsége betenni a cégnek a tőzsrőke csökkenése miatt. Nincs mozgástér, viszont cselekvés ebből nem következik. Így nehézkes az elfogadása. Parkolással kapcsolatban szeretnék kérni egy kiegészítést, amiből látszik a költségeknek, illetve bevételeknek a havi bontása. Ezt azért tartjuk indokoltnak, mert tudjuk azt, hogy voltak olyan hónapok a parkolásnál, amikor nulla forint bevétel volt. Ez most összeszódik sajnos azokkal a hónapokkal, amikor a parkolási társaságnak normális hónapjai voltak. Szeretnék arról az időszokról képet kapni, amikor valóban tudott eredményeket elérni a parkolási társaság, és hogyan alakultak a bevételek. A bizottsági vitában kevés szó esett róla, de Pataki igazgató úr igyekezett erre korrektül válaszolni, ami a bérleményüzemeltetőnek a dolga. A bérleményüzemeltetővel kapcsolatban szeretném kérni az Igazgató Urat, hogy adjon teljes beszámolást a cégről. Most a cégnek csak és kizárólag az önkormányzati tevékenységéről számolt be. A cég teljes egészében a mienk, és teljes egészében szeretnék rálátni. Szeretnék egy korrekt tájékoztatást kapni arról a perről, ami a cégnél folyik. Úgy tudom, hogy ez jelentős plusz költséget fog eredményezni a FEV IX Zrt-nek. Szeretnék erről tájékoztatást kapni. Van a megfelelési tanácsadói jelentés, amiről sokat beszélünk. Pataki igazgató úr javasolta, hogy induljon vizsgálat, aminek a módjára nyitottak vagyunk, hogy ez most vizsgáló bizottság vagy más típusú, de történjen meg. A mondatok megnyugtatóan legyenek kivizsgálva, majd ebből következzen egy megnyugtató cselekvés, ez mindenkinek a közös érdeke. A média céggel kapcsolatban látjuk a költségvetésben, hogy lopakodó árdragulás fog bekövetkezni, még hozzá nem is kismértékű. Szeretnék kérni egy pontos kimutatást arról, hogy az újság területén mennyibe kerül a nyomdai költség, mennyibe kerül a személyi költség, és mennyibe kerül a szerződéses egyéb költség. Ugyanolyan tételes bontást szeretnék kérni az újsággal kapcsolatban a média cégtől, mint amit Pataki Márton úrtól a parkolással kapcsolatban.

Torzsa Sándor képviselő kiment az ülésteremből.

Pataki Márton: Nem könnyű egy olyan cég vezetőjének lenni, amit Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-nek hívnak, de egyébként se vagyonkezeléssel, se városfejlesztéssel valójában nem foglalkozik. Ez van, ebből kell főzni. Szerintem elég részletesen ismertetve van mind a két fejezetben, hogy mi az a tevékenység, amit ezen nevek alatt végez. A vagyonkezelés az bérleményüzemeltetés, a városfejlesztés meg leginkább beruházás

lebonyolítást, előkészítést jelent. Nem szoktam politikainak minősíthető megjegyzéseket tenni, illetve próbálom ezt, amennyire lehet kerülni a bizottságokon, és a Képviselő-testületen is. Egyrészt nem szerepem, nem feladatom, nem is nagyon hiszek benne, hogy lenne valódi jelentősége, de most még kihasználom, hogy velünk van a Pesti TV vagy lehet, hogy már nincs. Ha fel lehetett építeni egy kampányt arra, hogy 16 éve mi történt, akkor talán arról is lehet beszélni, hogy 2 éve mi volt. Onnan indultunk el, hogy a karbantartás – amiről megjegyzések vannak a keretszerződés végrehajtásának hiányosságával, adminisztrációs hibáival kapcsolatban – 2 éve még meghívásos közbeszerzés keretében került kiírásra. Törvényileg minimálisan előírt 5 meghívottal. Jelenleg ezt nyílt közbeszerzés keretében közbeszerítettük. Amellett, hogy az építőipari árak ebben az időszakban emelkedtek az figyelhető meg, hogy egy villanyszerelési, rezi óradíj a keretszerződésben 2019-ben 7.450 forint volt, 2022-ben 4.165 forint. Ezzel szemben tényleg vannak problémák ezen a területen. Nem megfelelően tart lépést az adminisztráció a teljesítésekkel ez egy olyan probléma, amit eddig is meg kellett volna oldani, és meg kell oldani. Nyilván, hogy most a Képviselő-testületnek ilyen szintű figyelme irányul rá nagymértékben fel fogja gyorsítani. A parkolásnál 2 évvel ezelőtt havi nettó 30-40 millió forinttal többet fizetett az Önkormányzat a FER-PARK nevű cégnek, mint amennyibe az a tevékenység, amit végeztek ténylegesen kerül. Ez ma teljesen egyértelműen kimutatható. Ezzel szemben valóban problémát jelent a mi esetünkben, hogy az érmegyűjtésnél a 120 millió forintos érmeforgalom mellett keletkezett a kimutatásokban – a tényleges pénzszámlálást és az üritőjegyeket összevetve – egy 103 ezer forintos hiány. Ez is egy olyan dolog, amivel foglalkoznia kell a cégnek. Ezzel már előrehaladottabb állapotban vagyunk, készült új szabályzat. Ennek a kellően nem lelkes végrehajtása miatt személyi következményekre is sor került. Fürjes Balázs Urat idézve mindig mindent lehet jobban csinálni, ez cél is. Nyilván ezeket a hibákat el kell ismerni, ki kell javítani. De lássuk a különbséget, hogy van a gerenda és van a szálka. Nem hivatkozhatok arra, hogy ha másnál volt gerenda, akkor mi a szálkával nem foglalkozunk, de azért azt nézzük meg, hogy ki mondja. Az Önök városvezetése alatt voltak ezek a gerendák. Ez nem jelenti azt, hogy Önök most nem tehetnek kritikát az irányomban, ne lehetnének elvárásaik, én ezeket nagy tisztelettel elfogadom csak a felháborodásnak a szintjét érdemes ahhoz mérni, hogy honnan indultunk 2 évvel ezelőtt.

A parkolási számok összevetésével kapcsolatban 2020-ban nap szerint is rövidebb volt az ingyenes időszak, de ami sokkal jobban számít az az, hogy a decemberi hónapnál a mobilparkolási jutalékot, azt mindig később fizeti ki a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. El van csúszva az Önkormányzat számviteléhez képest. A decemberi időszak ingyenes volt 2020-ban az a 2021. évet terheli, nem pedig a 2020. évit. 2020-ban a 2019-es decemberi szám bevétel szerepel. Arról is érdemes beszélni, hogy a parkolással kapcsolatos szokások jól dokumentálhatóan nemcsak Ferencvárosban, hanem egész Budapesten megváltoztak. Sokkal elterjedtebb a home office-nak az intézménye, sokkal gyakoribb, hogy videó kapcsolaton intéznek megbeszéléseket és ezért alacsonyabb a gépjárműveknek a forgása. A likviditással kapcsolatban azt mondtam, hogy olyan mértékűre nincs szüksége a cégnek, tehát 600 millió forintnak nincs szüksége a cégnek a számláján. Valamekkora likviditásra szüksége van. Nem tud az Önkormányzat kéthetente díjakat utalni a cégnek. A számlákat ki kell fizetni. Nyilván ennek van egy optimális mértéke. Elmondtam a bizottsági ülésen, hogy ez nyilván nem annyi, amennyi jelenleg szerepel. Azt is fontosnak érzem elmondani, hogy olyan opció nincs a cégvezetés számára, hogy a folyamatosan jelentkező futó költségeknek a fedezésére használja fel ezt a pénzt. Azzal tudunk tervezni, és olyan szerződéseink vannak az Önkormányzattal, hogy az adott évi feladatokra fizeti a díjazást, és mi azt tudjuk felhasználni. A tartalékhoz nem nyúlhatunk hozzá, nem élhetjük fel. A céltartalékkal kapcsolatban az a helyzet, hogy a perek végérvényesen egyik esetben sem záródtak le. Azt gondoljuk, és az ügyvéd véleménye is az, hogy pozitívak a kilátások, de amíg ezek véglegesen nem zárulnak le, addig nem lenne felelős magatartás ezeket a céltartalékokat teljes mértékben megszüntetni. Azt kérem, hogy Polgármesteri Hivatal egy belső vizsgálatot rendeljen el az érmegyűjtéssel kapcsolatban, annak a szabályszerűségével. Ez alapvetően önkormányzati bevétel, azt gondolom, hogy ez teljesen helyénvaló lenne. Szerintem megnyugtatóan tisztázódnak fognak ezek a kérdések. Minden erőfeszítés mellett azt látni kell, hogy egy 25 éves gépállománynál fennálló problémánál mérlegelni kell, hogy érdemes-e mondjuk 400-500 millió forintért lecserélni 200 db automatát azért, hogy egy évi 100 ezer forintos hiányt eltüntessünk. A kiegészítést, amit Torzsa képviselő úr kért havi bontásban minden további nélkül, ha előbb tudom ezt, akkor akár most tudtul volna prezentálni. Alapvetően az Önkormányzat bevételi-kiadási szempontjából ez amúgy is havi szintű kimutatásként készül és kerül átadásra a Polgármesteri Hivatalnak. Ez mindenképpen rendelkezésre áll. Árva képviselő úr külön kért ezzel kapcsolatban tőlem tájékoztatást hogyan alakultak a számok a második félévben. Ott is ebből a táblából lett leválogatva. A második félévben 200 millió forintos nyeresége volt a parkoláson. Azt hiszem mindenre kitértem, ami eddig felmerült.

Baranyi Krisztina: Pár általános gondolatot szeretnék a cégek beszámolóival kapcsolatban elmondani és sajnálom, hogy Torzsa frakcióvezető úr nincs a teremben, hiszen a működéssel, a beszámolókkal kapcsolatban ő

fogalmazta meg a legtöbb kritikát, de természetesen a FIDESZ Frakciótól, illetve az Új Pólus Frakciótól is jöttek kritikák. Azt gondolom, hogy a működés, amely a cégek működésébe gyakorlatilag nem engedi belezni a Képviselő-testületet, és amit én tapasztaltam 2014-2019 között, az nagyon káros, utat ad a korrupciónak, utat ad a hatékonyság nélküli gazdálkodásnak, utat ad annak, hogy milyen alvállalkozókkal, haverokkal, tanácsadókkal mennyiért és hogyan szerződnek. Nagyon sok olyan dolog történt az elmúlt ciklusban az önkormányzati cégekben, amelyek konkrétan jelentős kárt okoztak. Nemcsak anyagi, de morális kárt is Ferencvárosnak. Ezért szeretném, ha beleznének a képviselők a cégek működésébe és ezért tárt a FEV IX Zrt. Önök elé egyébként egy olyan belső dokumentumot, amely átláthatóvá és a cégek belső működését láthatóvá teszi az Önök számára, holott, mint hallhatták ez nem része a beszámolónak. Ez kb. olyan, mint egy belső ellenőrzés. A törvény ezt bizonyos méret fölött teszi kötelezővé a cégnek saját okulására, a belső anomáliák, hibák kijavítására. A FESZ Kft. és a FESZOFÉ Kft. ennél kisebb méretű cégek, de ott is működik belső ellenőrzés. Én például elvártam volna, hogy az ottani megállapításokat is hozzák a Képviselő-testület elé, hiszen ez a jelentés kb. olyan, mintha a FESZ Kft-ben beszámolót kapna az igazgató arról, hogy a bőrgyógyászaton a rendelések, az ott megjelenő orvosok, a rendelési idő, az online bejelentkezés vagy akár betegforgalom, bevétel milyen hatékonysággal teljesül. Vagy olyan, mint a FESZGYI-ben, hogy rálát az igazgató, hogy egyébként az időskorú betegeknek az ebéd kihordása az a működésben hatékonyan van megszervezve vagy sem. Tehát a cégek működése az igazgatók, a vezetők szuverén joga, hogy milyen módszerekkel vezetik a céget, hogyan szervezik meg a működésüket. Azt gondolom, hogy fővonalban szüksége van a Képviselő-testületnek, hogy belezzen a működésbe, és ha olyat tapasztal, amelyet nekem több havi könyörgés vagy pereskedés után vagy még úgy sem sikerült adatokat kinyernem például a FEV IX Zrt-től. Itt utalok vissza arra a 330 millió forintos bírságra, amit közbeszerzéssel kapcsolatban, eu-s pénz felhasználásával kapcsolatban, a szociális rehabilitációval kapcsolatban kapott az Önkormányzat, és amit Önök eltitkoltak és itt vonják most felelősségre Igazgató Urat a közbeszerzési bírság miatt. Mi nem akarunk eltitkolni semmit. Mi szeretnénk átláthatóan működni, a hibáinkról beszámolni és a hibáinkat kijavítani. Azt gondolom, hogy ez a vita ehhez nagyon is hasznos. Még egyszer mondom, szeretném, ha a többi cég működésébe is beleznének a képviselők, és megfogalmaznának javaslatokat, amely javaslatokat a cégvezetők – mivel a felelősség az övék, az anyagi és másfajta felelősség is – megfogadják vagy sem.

Árva Péter: Előre is elnézést szeretnék kérni a levezető elnöktől, mert nagyon nehéz helyzetbe fogom hozni, semmi köze nem lesz a mai napirendhez, tehát el kellene venni a szót tőlem. Viszont szeretném megválaszolni Polgármester Asszony kérdését és ezért kérek egy kis türelmet. Mit jelent az, hogy városfejlesztés? Magyarul nincs wikipédia oldala. Felolvasom angolul utána lefordítom, szeretném ha megértenénk, hogy miről beszélek, mert tényleg látom Frakcióvezető Asszonyt, hogy nem érti, hogy mi ez.

„Urban design deals with the larger scale of groups of buildings, infrastructure, streets, and public spaces, entire neighbourhoods and districts, and entire cities, with the goal of making urban environments that are equitable, beautiful, performative, and sustainable.”

A várostervezés tárgya nagyobb léptékű épületcsoportok, infrastruktúra, utcák, közterületek, teljes lakóközösségek és kerületek, teljes városok tervezése, azzal a céllal, hogy a városi környezet egyenlőbb, szebb és fenntarthatóbb legyen.

Az a munka, amit a FEV IX Zrt-ben Pataki Márton vezérigazgató vezetésével folyik az projektmenedzsment. Az egy beruházás lebonyolítása magyarul így hívjuk. Az egyes épületek vannak annak a fókuszában. A várostervezés ennél egy nagyobb dolog és nekünk ez lenne a dolgunk. Víziót adni, hogy milyen legyen a város. Ez is a mi dolgunk lenne, mert ezzel más nem foglalkozik csak mi, de hát mi sem foglalkozunk vele. Polgármester Asszony válasza teljesen fontos volt és rámutat arra, hogy mi a hiba. A Bakáts tér felújítása, talán, ha nagyon akarom, belerakom a városfejlesztés területébe, de csak a FIDESZ által hozott terveket hajtottuk végre két kis módosítással, kicsit több zöldet raktunk a tér közepére, hogy ne díszter legyen, hanem pihenésre szolgáló tér legyen, illetve visszacsempésztünk 28 db parkolóhelyet a Bakáts utcába. Ennyit változtattunk az Önök tervein és a cég a legjobb tudása szerint projektmenedzsmentet vagy lebonyolította. Ez nem várostervezés. Nem tudok olyan projektet mondani, ami ilyen léptékű, és most gondolkodnánk rajta és most terveznénk. A városfejlesztés léptéke, fókusza sokkal nagyobb. Az városfejlesztés, hogy akarunk-e autókat beengedni egy területre vagy inkább átmegyünk. Erről beszéltünk, de ilyen jellegű munka nem folyik a FEV IX Zrt-ben.

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Először reagálnék a 300 millió forintos bírságra, amit Baranyi Krisztina nagy előszeretettel emleget. Ez egy olyan bírság volt, amit egyébként nem a kerületnek kellett kifizetni, hiszen nem a magyar

hatóságok rótták ki a kerületre, hanem egy eu-s bíróság által hozott határozat alapján. A magyar közbeszerzési törvények alapján bírságot kerületekre csak a magyar Közbeszerzési Hatóság róhat ki, ezért nem is kellett a kerületnek kifizetni.

Probléma az éremgyűjtésnél mondja Vezérigazgató Úr és megpróbálta elkicsinyíteni, elbagatellizálni a 103 ezer forintot. Ezt értem, de elnézést kérek, Ön átvette ezt a FEV IX Zrt. vezetését és kifogásolja, hogy mi bármilyen kritikát hogyan merészelünk ilyen vehemenciával megfogalmazni, akkor engedje meg, hogy emlékeztessem Önt arra, hogy az Ön által és az Ön párttársa által igen-igen támadott parkolás a FEV IX Zrt-ben nyereséges volt. Tudom, hogy meg fog cáfolni és hosszú barokkos körmondatokban próbál majd engem kifárasztani a mondandójával, mint tegnap, hogy a végén az ember már elfelejtse, hogy mi a lényeg, és nem a kérdésre válaszol. Tegnap nem kaptam arra a kérdésekre sem választ, hogy május 10-én kaptunk egy korrekciót, április 5-i dátummal megkaptuk az elsőt, a kettő között történt valami és találtak hirtelen egy felelőst és őt most sikerült kirúgni. Ettől a probléma egy picit nagyobb. Tegnap megkérdeztem azt, hogy a vagyongazdálkodásnál akkor, amikor Önök azt állítják, hogy tulajdonképpen nem Önök hibáznak, hogy nem kötbéreztetik a karbantartási számlákat 280 esetben, hanem a cég, mert későn számláz. 280 esetben? Ez egy picit életszerűtlen. Megkérdeztem, hogy a teljesítésigazolást ki igazolja le, és milyen dátummal. Erre tegnap nem kaptam választ, pedig ez egy nagyon fontos kérdése a történetnek. Ön azt mondja, és a parkolásnál is előkerült, hogy itt nálunk micsoda nagy fertő volt előtte. Volt 2019-ben egy parkolásról szóló film, amire Ön is utalt, amiben van egy olyan mondat, hogy mire való a parkolójegyen a sorszám? A legfontosabb hitelesítő adat. Amikor olyan parkolójegyek kerülnek ki, amin 4-5 különböző sorszámú nyugták üresen vannak kinyomtatva. Ezt Önök állítják, hogy a legfontosabb hitelesítő adat. Egy szép gyűjtemény van ebből, nem én gyűjtöttem, hanem ferencvárosiak küldték el nekem. Ön szerint akkor a legfontosabb hitelesítő adatot el kell bagatellizálni a 103 ezer forintos különbözettel? Nem tartom valószínűnek. Ez sok mindent felvet, hiszen azt mondták, hogy ha nincs rajta sorszám, akkor az felveti a számviteli törvény megsértését. Ez minek számít? Ön azt mondta, hogy a regnálása alatt minden cég fantasztikusan működik. Az FB Kft. 2019-ben 503 millió forint árbevételt termelt, ebből a bérleménykezelés 68 millió forint volt, 2021-ben 67 millió forint. 2019-ben a műszaki ellenőrzés és tanácsadás 3,7 millió forint, ez 2020-ra 1,6 millió forintra csökkent, 2021-ben megszűnt. Most jelen pillanatban ott áll, hogy 5 millió forintos tulajdonosi kölcsönt sem tudják visszaadni. Ne mondja nekem azt, hogy itt fantasztikusan működik minden és nem kell elmagyarázni, hogy mi a különbség a vagyongazdálkodó cég és az FB Kft. között, mert tudom pontosan.

Zombory Miklós: Polgármester Asszony kéréséhez csatlakoznék, hogy a képviselőnek legyen javaslata. Nekem van javaslatom. Tavaly második félévben minden ház kapott a postaládákhoz egy matricát, amin 3 lehetőség volt. Kéri az újságot, nem kéri az újságot, interneten kéri. Ez szépen ki lett ragasztva a postaládákra. Ha ezt bárki betartaná, mert saját házból meg néhány házból vannak ismerősök, bejárok. Ugyanúgy kapja az is az újságot, aki nem kéri. Nagyon sok olyan is kapja, aki interneten kéri. Most a spórolásról, a forintokról van szó. 45-48 ezer lakó van Ferencvárosban ehhez tartozik x mennyiségű postaláda. Úgy érzem, hogy gyakorlatilag az erős 1/3, aki kéri az újságot, a többiek vagy neten kéri vagy nem kéri. Fel kellene mérni, utána kellene nézni. Készítettem fényképet egy-két olyan házban, ahol sok a lakó. Bizony, amikor az újságot kiviszik aznap este, illetve másnap a takarítónak nehéz dolga van, mert nem bírja el a gyűjtő, annyi újság kerül a szemetesbe. Ezt érdemes volna megspórolni. Esetleg én tudnék helyet, hogy hova lehetne elkölteni.

Torzsa Sándor képviselő visszajött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Több dolgot szeretnék érinteni, kár hogy Polgármester Asszony nincs itt. Levezető elnökként is problémám volt, és ahogyan látom ezt a vitát, most is gondot okoz, hogy mind a négy cégnek a beszámolója és az üzleti terve egy napirendbe lett összegyűrve. Így nagyon csapong a vita, és nem tudunk szépen haladni. Javaslom, hogy legközelebb külön napirendi pontokba legyen szétszedve, még akkor is, ha ez számszerűleg több napirendi pontot eredményez, viszont a vita az jóval konzekvensebben tud haladni. Ritka pillanat, egyetérték Árva Péterrel azzal kapcsolatban, hogy jelenleg a FEV IX Zrt. olyan szempontból tényleg nem végez városfejlesztési tevékenységet, hogy ezek a kérdések alapvetően itt dőlnek el a képviselő-testületi ülésen vagy itt sem. Probléma az, hogy ők egy végrehajtói a képviselő-testületi döntéseknek, amivel nincs gond, csak akkor ez legyen hivatalos, mert lehet, hogy ez a cég működésére hatással van. Megkaptuk a megfelelési tanácsadói jelentést. Úgy tudom, hogy ez törvényi kötelezettsége volt a cégnek, és nem bármiféle jó szándéknak a megnyilvánulása. Azt én is támogatom, hogy az összes többi cégnek nagyon szívesen elolvasnám hasonló jelentéseit. Ha azokban is lesznek ilyen problémák, akkor azokat is fontos lenne orvosolni.

Reiner Roland: Közben jelezték, hogy a korábbi években is egy napirendi pontban voltak a cégek beszámolói.

Takács Zoltán: El tudom képzelni, hogy korábban is így volt, de amit a FIDESZ rosszul csinál, azt ne másoljuk le, hanem javítsuk ki. Szeretnék visszatérni a 103 ezer forintra. A bizottsági ülésen is szóba került, hogy ez egy %-ban nem mérhető hibahatár. Úgy gondolom, hogy nem az összegszerűséggel van a probléma, hanem hogy nem látjuk azt, hogy hogyan jön ki. Nagyságrendileg van 200 db automata, egy évben van 250 nap. Ha minden nap minden automatában van kettő forint csúszás, akkor kijön ez az összeg. Azt belátjuk, hogy vannak olyan automaták, amelyek idősebbek, mint néhány képviselő a Képviselő-testületben, és hogy ilyen technikai jellegű problémák akadhatnak, de nem ez a főprobléma, hanem az, hogy nincs monitorozva hogyan jön össze. Ha az a probléma, hogy napi 10 forint az öregebb automatáknál becsúszik az teljesen jó. Viszont minden automata egész évben hibátlanul működik, és egyetlen napon van egy automata, amelyik hoz mínusz 10 millió forintot, a másik meg plusz 9 millió 900 ezer forintot. Ez is hozhat egy évben 100 ezer forintos differenciát, de ha ilyen lenne, akkor az már nagyon „fejvakarós” történet lenne. Azt gondolom, hogy emiatt lenne fontos, hogy ténylegesen monitorozva legyen, hogy az összegszerűség hogyan jön össze, és erről az Igazgató Úr a tegnapi bizottsági ülésen adott egy megnyugtató választ, hogy hogyan és milyen eszközökkel fognak a jövőben felügyelni, hogy még jobban és átláthatóan működjön. Azt megköszönöm Árva Péternek, hogy a vállalat menedzsmet kezdőknek első éves közgazdástudományi tantárgy rövid szösszenetét előadta és nem nekem kell. Egy rövid példával szeretném illusztrálni, mert ez egy kicsit elméleti volt. A 90-es években én éppen a Telepy utcában laktam és pontosan tudtuk, hogy a Kerekerdő park mikor fog elkészülni és hogyan fog kinézni. Ezt már akkor is tudtuk, amikor a helyén még volt hat ház, és abban emberek laktak. Akkor már megvolt egy kész vízió, egy kész koncepció az Önkormányzat részéről, hogy 3-5 évvel később ez hogyan fog kinézni. Remélem, hogy Ferencvárosban is kialakul egy ilyen koncepció és a ferencvárosi lakosok évekre előre fogják tudni tervezni a jövőjüket számos esetben, ami az Önkormányzat munkájához fog igazodni.

Takács Máriusz: Van az FB Kft., ami most nem szerepel itt, ez a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. Ennek a beszámolóját is szeretném a következő tárgyaláson látni.

Baranyi Krisztina polgármester visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Egyik Felügyelő Bizottsági tagunk jelezte azt, hogy pontatlanság hangzott el a városvezetés részéről. Polgármester Asszony minden Felügyelő Bizottsági ülésre meghívást kap, sajnos ezeken nem szokott részt venni, de szeretettel várják a továbbiakban is. Minden létező anyagot így a belső ellenőrzést és a megfelelőségi tanácsadói anyagokat is eljuttatják Polgármester Asszonynak. Lehet, hogy elkerülte Polgármester Asszony figyelmét, de célszerű lenne ezeket keresni a postaládájában. Az érmeikkel kapcsolatban kértük a bizottsági ülésen, hogy van a digitális érmeszámláló, amikor bedobják az érmeiket és egy szoftver összeköttetésben van az automatákkal, tehát van egy digitális érmeszámláló adat. Van egy másik – papíralapú – amikor az automatákból kivesszük a pénzt és leszámolják a kollégák az érmeiket, és erről készül egy jegyzőkönyv. Szeretném kérni a jegyzőkönyveket mellékelteként azokban az esetekben, amikor eltérés mutatkozik a digitális és a papíralapú között. Polgármester Asszony értem, hogy mosolyog ezen csak tudja az a helyzet, hogy van az interneten egy film, nem tudom, hogy látta-e. Ezt a 444-nek az ismert újságírója Ács Dániel készítette. Én láttam, az a címe, hogy "Sötét parkolási ügyek". Ott konkrétan azt mutatja be, ami a megfelelőségi tanácsadói jelentésben le van írva. Nem tudom azt feltételezni, hogy itt ilyen dolgok történnének, ezért szeretnék pontosan látni, hogy mik vannak, és ezt a dokumentumokban lehet látni. Ön, amikor képviselő volt és nem polgármester, akkor ezeket az adatok nagyon helyesen kérte a városvezetéstől. Bácskai polgármester úr is hasonlóan mosolygott ezeken a kéréseken. Szerintem nem ez a helyes politika. Ön sem ezt élte meg helyes politikának, amikor ellenzéki képviselő volt. Szeretném azt, ha ezt korrekten és átláthatóan működné. Nem feltételezem azt Pataki igazgató úrról, hogy van titkolnivalója. Viszont azt feltételezem, hogy ezek az állítások csak akkor rendeződnek megnyugtatóan, ha ezek a dokumentumok a Képviselő-testület elé kerülnek és kiderül, hogy igazából itt egy statisztikai hibáról van szó és nem másról.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr konkrétan nagyon konkrétan pont nem ez szerepel a filmben. Az, hogy mi szerepel arra kimerítő választ adott Igazgató Úr ebben a bizonyos kiegészítő tájékoztatásban, amit Önök megkaptak. Ez az egyik hozzáfűznivalóm. Higgye el, részleteiben tisztában vagyok ennek a teljes működésével. Azzal is, hogy hogyan sikerült ebben a kerületben 10 év alatt több milliárd forintot kilopni a parkolásüzemeltetésből, milyen módszerekkel. Nem az apróval, higgye el. Azt is pontosan tudom, hogy most hogyan működik. Természetesen,

még egyszer mondom, az a nagy különbség, hogy a megfelelőségi tanácsadói jelentés itt is járt a Felügyelő Bizottság előtt. A Felügyelő Bizottság üdvözölte, benne az Önök tagjával az átláthatósága miatt, amiatt hogy mindent a Felügyelő Bizottság elé tár és egyhangúan el is fogadta. Az, hogy a FESZOFÉ Kft-nél vagy más cégnél volt-e a Felügyelő Bizottság előtt nem azt mondtam, hogy nekem kell megküldeni – természetesen nekem is meg kell küldeni, természetesen ezeket a jelentéseket elolvasom – hanem azt mondtam, hogy ezeknek, - ha mi eltérően akarjuk működtetni a cégeinket és átláthatóan működtetni a cégeinket - a Képviselő-testület előtt is meg kell fordulnia és erre egyedülként a FEV IX Zrt. vállalkozott önként saját magától. Úgy, hogy az abban feltárt hiányosságokat, amely azért valljuk be, minden cégnél vannak, hiszen nincs olyan cég, amely hibátlanul működik, már el is kezdte kijavítani, már intézkedéseket tett, és gyakorlatilag kiküszöbölte a hibákat. Én erről beszéltem, nem arról, hogy nekem mi van megküldve, hanem, hogy a Képviselő-testület mit lát.

Reiner Roland: Kérem a Szervezést, hogy mérjünk egy 5 perc időt Igazgató Úr hozzászólásánál, köszönöm.

Pataki Márton: Kicsit egyenlőtlen, mert engem sokan kérdeznek. Három témára akartam visszatérni. Nyilván sok minden felmerült, de tekintettel arra, hogy jön ez még bizottság és Képviselő-testület elé, azt gondolom, hogy lesz lehetőségem válaszolni. Ne rögzüljenek dolgok rosszul, ezért gondolom fontosnak elmondani, hogy a mi kollégáink közül senki nem nyúl az érmékhez. Két gép számol. Az egyik, az automata, amibe bedobálják az emberek, ebből kapunk egy üritőjegyet. A másik, ahova bekerül a kaniszter zárt, leplombált állapotban, ez a Criterion nevű cég, akinek van egy nagy központja, ahol a pénzsámlálást végzik. A két jegyzőkönyv összehasonlítása történik meg, de nincs emberi érintkezés. Senki nem számol érmét, mint ahogyan az a filmben szerepelt.

Kandolka Lászlónak a tevékenységével kapcsolatban én örülök, hogy Torzsa képviselő úr, Takács képviselő úr is felhozta, hogy a FB Kft. dolgai is kerüljenek végre a Képviselő-testület elé. Azt gondolom, hogy érdemes lesz arról is hosszasan beszélni, hogy mennyire helyes egy önkormányzati cégnél tisztán vállalkozói alapon építőipari megbízásokat elfogadni. Felvállalni annak a kockázatát, abból veszteséget termelni, sőt most annak kitenni a céget, hogy akár még további több 10 millió forintot be kell tenni, mert Kandolka Úr hanyag módon járt el. Kell erről beszélni, mert hogy ha ez itt egy sikertörténetként rögzült, akkor szerintem elég nagy a baj.

Nyilván Horta Úr készítette el ezt a jelentést. Ebben vannak olyan módszertani kérdések, amivel én nem annyira értek egyet. Az egyik ebből az, hogy ő a 2021-es évre koncentrált és nem nézte azt, hogy mi következett be azt követően. A másik fele az az volt, hogy nem mutatta vissza ezt az érintetteknek, ami egy belső ellenőrzésnél kötelező lenne. Ezt a Felügyelő Bizottság ülésén normálisan el lehetett mondani, ahol kaptam jelzéseket arra vonatkozóan, hogy ez problémás. Ezért született ez a kiegészítés azt követően, hogy ez az információ eljutott hozzám. Jelentést adtunk a Képviselő-testületnek, aminek alapvetően nem a Képviselő-testület a címzettje. Ezt nyilván ilyen szempontból korrigálni kell, hogy megfelelő kontextusban lehessen értelmezni. Így azzal a problémával, amit Takács Zoltán képviselő is mondott, hogy nem az összeg a problémás, hanem az a kérdés milyen szinten járnak ennek utána. Ezzel kapcsolatban voltak fenntartások. Az illetékes kolléga, akinek azóta sor került a felmentésére nem április 6-át követően történt és főleg nem a képviselő-testületi üléssel összefüggésben. Annyi bonyolítja a munkajogi helyzetet, hogy azt hiszem február 16-tól táppénzen van, formálisan a felmentése is jogilag akkor fog megtörténni, amikor a táppénzről visszatér. Közben más, megbízással átvette ezt a területet még az április 6-át megelőzően. Ez egy ismert probléma volt. Én javasoltam, hogy a FEV IX Zrt. belső ellenőrzése ezzel foglalkozzon. Készült szabályzat ezzel kapcsolatban, tehát folyamatosan zajlott a munka, hogy hogyan lehet ezt az egyébként költségvetési szempontból elhanyagolható, de nyilván ettől függetlenül problémás hiányt, eltérést kezelni.

Gyurákovics Andrea: Reagálva arra, hogy ez egy szándékos belső jelentés volt, ami a Képviselő-testület elé került, ez elég vicces. Ha szándékos volt, akkor nagyon jól sikerült. Ez alapján feljelentést is lehet tenni akár, és a személyi következtetéseket is vonna maga után, akkor túl jól sikerült ez a buli. Inkább azt gondolom, hogy ha ez szándékos, akkor kérdzem, hogy a Felügyelő Bizottság ülésén a kiegészítés, ami május 10-i dátumú, az miért nem került be? Miért csak az eredeti jelentés került oda? Értem, hogy próbálják a helyzetet menteni, de a Felügyelő Bizottság ülésén a tájékoztatót megkapták, de a magyarázatot nem kapták. Nekik nem kellett volna ezt tudni? Értem, hogy nem feltételez rólunk ennyit, de azért a korrektség jegyében, lehet, hogy ezt kellett volna. Ki és milyen teljesítési dátumokkal igazolta le azokat az – állítólag véletlenül és a vállalkozó hibájából – késedelmes számlákat, és mikor lettek leigazolva? Ez még mindig nem derült ki és erre még mindig nem kaptam választ. Nagyon szép körmondatokat Igazgató Úrtól kaptam, ezt még mindig nem. Tegnap jeleztem a bizottsági ülésen, hogy a 7. oldalon a tervben a táblázatnak a számai nem stimmelnek. Ezt meg tetszett nézni Vezérigazgató Úr? Nem, jó. Tessék megnézni a 2021-est és a 2022-est, az A+C+D+E+G sorok összeadását. Aztán a 9. oldalon szerepelnek képviselő-

testületi határozatok, Belső- és Középső Ferencvárosban forgalomtechnikai tervek, maximum 30 % a lakossági várakozási engedélyek. Ezek a határozatok nem lettek végrehajtva, ha jól emlékszem, akkor 2021. december 31. volt a határidő. Nem nagyon találtunk erre vonatkozóan magyarázatot. Tegnap is kaptam egy zavaros magyarázatot a 23. oldalon és 27. oldalon lévő 32 millió forintos céltartalék feloldással kapcsolatban. Azt mondja Ön, hogy a tervezett szám az csak tervezett, de ha az egyik oldalon feloldja 2021-ben, akkor 2022-ben miért nem tervezi be? Baranyi Krisztina is emlegette ezt remekbe szabott parkolósos, mutyis dolgot és hogy mi itt loptunk, csaltunk, hazudtunk és sorszám nélküliek voltak a parkolójegyek. Az hangzott el, hogy mire való a sorszám? A legfontosabb hitelesítő adat, számviteli csalás gyanúját veti fel a sorszám nélküli parkolójegyek kiadása. Szeretném megmutatni, hiszen Ön az előbb nem volt bent, hogy ezekben az esetekben, amikor különféle sorszámú olyan parkolójegyeket ad ki, amelyekben három, rosszabb esetben négy olyan üres sorszámú parkolójegy megy ki, ahol mindegyiknek külön sorszáma van. Az alján van, a negyediken a jegy. Ezek különböző automatákból jönnek. Ha eszerint a remekbe szabott riport szerint a legfontosabb hitelesítő adat a sorszám, és a sorszám nélküliség csalás gyanúját veti fel, akkor ez mit vet fel? Mit? Igaz, hogy Ön azt mondta nekem, hogy ez nem a legfontosabb, és nem ez alapján történik az elszámolás. Itt egy kicsi anomáliát látok.

Torzsa Sándor: Kicsit beszéljünk az üzleti tervről is, mert arról kevés szó esett. Igazgató Úr, van egy régi adóssága Önnek felénk. Nem tudom, hogy sejti-e, hogy miről beszélek. Vizisport utca. Ígérte nekünk, amikor legutóbb itt járt, hogy készül valami tervanyag. Ez két éve volt. Szeretnénk nagy tisztelettel kérni, mert láttuk az üzleti tervben, hogy várja a Képviselő-testületnek a felkérését, hogy ha ezt felkérésnek értékelné. Beszéljünk a felszínen túl a megoldásról is. Ez benne van a frakcióprogramunkban, gondolom, hogy a városvezetés ezt olvasta, sőt nap, mint nap meg is nézi, hogy mi van a demokraták frakciójának a programjában. A programunkban szerepel, hogy a nagy intézmények, nagy mamelukok nagyon nehezen átláthatóak, nagyon nehezen kezelhetőek, lassú a döntéshozatal, lassú a kivitelezés. Sokkal elegánsabb, sokkal filigránabb az, hogy ha egy feladatra egy szervezeti egység van felállítva, egy felelős vezetővel. Most Pataki Úr itt ül másfél órája és csak a parkolási üzletágat sikerült vele átbeszélni. A vagyonkezelésről nem beszéltünk, a városfejlesztésről nem beszéltünk, a bérleményüzemeltetésről nem beszéltünk. Ezek is mind-mind igen fajsúlyos feladatok. Szerintem érdemes végiggondolni, hogy ez a struktúra önmagában alkalmas-e a hatékony munkavégzésre. Nekem vannak meglátásaim, feltételezéseim, hogy nem alkalmas rá. Ezt nyilván a városvezetésnek kell végiggondolnia. Bár Polgármester Asszony kiszólásaiból látom, hogy már végiggondolta ezt egy párszor és ebből az a válasza, hogy alkalmas ez a struktúra rá. Én azért bátorkodom továbbérvélni a programunk mellett, hogy azért érdemes ezt végiggondolni, mert lehetne lépéseket tenni más irányba. Azt gondolom, hogy önmagában egy cégnél ennyi feladat van, és egy vezetője van ennek a cégnek, az a cégvezetőt is nagyon leterheli. Szerintem sokkal egészségesebb, sokkal jobb működés az, hogy ha tényleg egy adott feladatkörnek egy adott személyi vezetője van, érdemes ezt végiggondolni.

Pataki Márton: A Vizisport utcára válaszolok. Valóban kezdő vezérigazgatóként tettem egy könnyelmű kijelentést, hogy készítünk ezzel kapcsolatban egy koncepciót. Ez a koncepcióterv el is készült, majd azt a tapasztalatot szereztem, hogy valójában mi a nyári tábornak a tartalma funkcióban, és abban nagyon nagy szórás van a Képviselő-testület tagjai között. Ez volt az a pillanat, amikor ezt a projektet elengedtem. Torzsa képviselő úr az előbb kifejtette, hogy úgy nehéz, hogy valaki mindenben nagyon jó legyen. Én a szociális kérdéseket, gyereknevelést, gyerektáboroztatást már biztos, hogy nem venném magamra. A FEV IX Zrt. a jelenlegi személyi kapacitásaival nagyon jól tud eljárni projektmenedzsmentként, beruházás lebonyolítóként, de egy ilyen típusú projektnél, ami nem egy közterületi fejlesztés, ahol viszonylag triviális, hogy mire van szükség, ott szüksége van egy szakmai partnerre. A FESZ Rendelőnél a szakmai partner a FESZ, akik meg tudják mondani, hogy minek kell lennie egy szakrendelőben, hogyan fogják használni, háziorvosi rendelőket szeretnének benne, egy napos műtőt szeretnének benne, kell-e büfé, nem kell büfé. Aztán ehhez mi hozzáteszük a projektmenedzsmentet, és az építészeti, tervezési programnak az összerakását. Én akkor tudok ebben, mint FEV IX Zrt. előre haladni, - most ez egy véletlenszerű adottság, hogy ez a telek a FEV IX Zrt. tulajdonában van - ha ennek kijelölik a szakmai gazdáját, hogy ki az, aki egyébként majd üzemeltetni fogja ezt a nyári táborot, és ő tudja megmondani, hogy ennek a nyári tábornak mivel kell rendelkeznie. Kell-e bele csónaktároló, szükséges-e, hogy legyen úszómedence, ott alvós, nem ott alvós, kell-e konyha, hány főre, hogy ez funkcionáljon, ha ott alvós, akkor külön szobában kell-e elhelyezni a gyerekeket vagy egytérben. 1500 ilyen kérdés van, amit a FEV IX Zrt. nem tud eldönteni részben, mert nem hatásköre, de nincs is ilyen típusú kompetenciája, és az a tapasztalat, hogy ezekben az ügyekben, akkor tud valaki felelősen beszélni, ha egyébként aztán ténylegesen ő lesz az üzemeltető. Persze ki tudom én ezeket találni, aztán majd miután megéppült sok száz millió forintért, akkor jön, hogy de nem így kellett volna, mert ez így használhatatlan.

Alapvetően egy papír pazarlási probléma, amit Gyurákovics képviselő asszony mutat. Ezt sikerült azóta orvosolni. A papírt ki kellett cserélni, mert az a fajta papír összetapadt. Az, hogy több számos bizonylatot ad ki, az nem jelent problémát.

Baranyi Krisztina: Ezzel kapcsolatban röviden, valóban parkolási visszaélésekkel kapcsolatban folyik több nyomozás. Ezzel az ügyel kapcsolatban Martos Dániel ellen még mindig nem zárult le a nyomozás, illetve a COVID-válság alatt emberek egészségén nyereszkedő kamu cégével kapcsolatban is tettem feljelentést. Ahonnan visszajött a nyomozó hatóságtól, hogy mások is tettek feljelentést, a feljelentésemet csatolták ahhoz a nyomozáshoz, tehát ez több szálon is fut. Képviselő Asszony ellen is tettem feljelentést a hivatali pozíciójával történt visszaélés miatt. Ez a nyomozás is még tart. Amikor az én tudomásomra bűncselekmény jut vagy én vélelmezem, hogy bűncselekmény, akkor én természetesen megteszem a feljelentéseket. Aztán ezek az eljárások majd egyszer lezárulnak.

Reiner Roland: Torzsa Sándor nehéz helyzetbe hoz, mert SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólása van, amennyiben neki megadom, akkor másnak is meg kell adnom. Szeretne 1 percben? Nem, jó.

Takács Krisztián: A média cég egyik kérdésére terelném a hangsúlyt a nagy parkolási balhék után. Felmerült az a kérdés, ami már a média cég megalakulásakor is komoly kérdés volt, hogy hogyan képzeljük el a ferencvárosi önkormányzati média jövőjét. Ez mennyiben lesz nyomtatott média? Mennyiben lesz digitális média? A digitális média hol fog megjelenni? TV-ben, Interneten? Ahogy Zombory képviselő úr is már említette volt például korábban ilyen próbálkozás, hogy a postaládákra kellett matricákat kirakni. Nálam kint van a zöld matrica, hogy én elektronikus formában kérem az újságot, de azóta is ugyanúgy kapom papíron. Ahogyan nézegettem a költségvetési adatokat, illetve azt Igazgató Úr is leírta, hogy a nyomdai költségek iszonyatosan megemelkedtek. Azon el kellene gondolnunk, hogy egyáltalán szükség van-e ennyi nyomtatott újságra. Ugyanis sem pénzügyi szempontból, sem környezetvédelmi zöld szempontból nem okés, hogy a szelektív kukáknak nyomtatjuk ezeket az újságokat. 2021-ben nagyjából 350 ezer forint volt egy havi újság terjesztési költsége és 2 millió forint volt a nyomtatási költség. Aránytalan a kettő, viszont, hogy ha ezt megfordítjuk, és tényleg valahogy kitalálunk egy olyan rendszert, ahol azok az emberek kapják meg az újságot, akik ténylegesen ezt továbbra is szeretnék, akkor a terjesztés költségei meg fognak emelkedni, ellenben a nyomtatási költség csökkeni fog, és akkor az is elképzelhető, hogy a papírműködést tudjuk tartani. Felmerül még körülményként, hogy valószínűleg ezek demográfiai okokkal is korrelálnak. Ugyanazon területen valószínűleg többen lesznek azok, akik szeretnék az újságot. Ez is egy olyan dolog, amin el kell gondolkodni, mert én nem érzem tarthatónak azt, hogy ilyen példányszámban fogjuk a ferencvárosi újságot tovább nyomtatni, se pénzügyileg, és ahogyan már felmerült, nem gondolom, hogy erre a példányszámra jelenleg szükség van.

Mezey István: Polgármester Asszonyt ismételten meghallgathattuk, hogy milyen lesújtó véleménnyel volt a 2019 előtti parkolás szervezéssel, sőt most már Igazgató Úr is csatlakozott ehhez a véleményhez. Szeretném jelezni Önöknek azt, hogy Önök jelentős mértékben köszönhetik a választás megnyerésének ezt a fajta parkolási témát. Ennek megfelelően azt gondolom, hogy az Önök választói, de talán még a mi választóink is, elvárják Önöktől, hogy sokkal nagyobb körültekintéssel szervezzék a parkolást, semmint ahogyan ezt valójában teszik. Örülök, hogy büszke arra, hogy transzparens a cég, és átlátható. Előfordul, hogy olyan anyagok, mint ez a megfelelőségi tanácsadói jelentés is a Tisztelt képviselők, választópolgárok elé kerül. De az ebben leírtak azok messze nem mutatják azt a képet, azt a fajta felelősséget, hogy most már Önök szervezik ezt a parkolást, és Önök eddig azt mondták, hogy képesek, és azt állították a választóiknak, hogy képesek ezt rendesen szervezni és sokkal jobban csinálni, mint az Önöket megelőző ciklus. Mondhatnám a bérleményüzemeltető cégnek a sorsát is, ahol egy tulajdonképpen piacról épülő, megélő cég mostanra olyan szinten visszafejlődött, hogy most már komoly problémát jelent az is, hogy korábban hogyan működött. Mind-mind egy dologra mutat, hogy Önök akkor nagyon komoly kritikával – helyenként jogos kritikával – éltek valamilyen szolgáltatásszervezéssel kapcsolatban, ugyanakkor mi nem látjuk azt a fajta felelősséget semmilyen szinten – néha még a szemben ülő képviselők sem látják azt a felelősséget – hogy akkor Önök ezt sokkal jobban csinálják. Az a kérésem, hogy amikor ezekről a témákról beszélünk például a megfelelési tanácsadói jelentésben leírt súlyos vádakkal kapcsolatban, akkor Polgármester Asszony legyen ugyanolyan körültekintő, legyen ugyanannyira közvagyon szem előtt tartó, feljelentéseket tevő, és gondos gazdája ennek a területnek. Ne csak visszamutogasson, mert azt gondolom, hogy a tavalyi évben ebben a szegmensben – de mondhatnám bármelyik cégnél történő, bármilyen problémával kapcsolatban – hogy már nem megoldás az, hogy most visszamutogatunk, és azt mondjuk, hogy valaki alatt, valami alatt nem volt ez jó. Önök

ennek köszönhetik nagyjából a választás megnyerését. Akkor csinálják jól. Ez felelősség, én úgy érzem, hogy ennek most nem felelnek meg.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr kérem, vegye figyelembe a számokat és a tényeket. Nemhogy képesek vagyunk rá, nemhogy nem csináljuk jól, de a költségeink, a parkolásüzemeltetés költségei a harmadára csökkentek. Figyelmébe ajánlom azt a nyereségadatot, ami az imént hangzott el, ahol 5 havi ingyenes parkolás mellett volt annyi az eredménye a parkolásnak, mint Önök alatt 2018-ban. Képviselő Úr a tényeket, igen is, ezt a parkolást mi bizony, hogy nagyon jól csináljuk, és nagyon sajnálom, hogy nagyon kevés olyan kerület van, ahol követnék a példánkat. Tessék, akkor a Felügyelő Bizottságon keresztül megnézni, hogy mennyibe kerül, milyen szerződéseink vannak. Tessék megnézni még egyszer a rezi óradíjat. A villanszerelés az Önök idejében 7 ezer forint volt, most 4 évvel később 4.600 forint. Tessék tényeket sorolni és utána kijelenteni, hogy mi jól vagy rosszul csinálunk-e valamit.

Gyurákovics Andreának SZMSZ szerint nem engedélyezett a hozzászólás. Kívánja 1 percben összefoglalni?

Gyurákovics Andrea: Hogyne. Ha az SZMSZ szerint Ön úgy tud szólni a vitában, hogy a jelenléti szerint nincs bejelentkezve és nem vesz részt az ülésen, és Ön úgy szól hozzá, akkor az SZMSZ szerint azt gondolom, én is hozzászólhatok. Kérem a Vezérigazgató Úrtól, hogy a céltartalékos tervszámra a következő ülésre a könyvvizsgáló erre vonatkozó ajánlását, véleményét legyen kedves ismertetni. Szépen elhangzott, hogy milyen fantasztikus, hogy harmadára csökkent a parkolásnak az üzemeltetése. Csak egyet tetszik elfelejteni mondani, hogy a mi időnkben a gépkocsiszállítás is hozzátartozott, aminek a költségei elég magasak voltak. Ez csak ilyen apróság. Most, nem tartozik hozzá, persze, hogy kevesebb a költség. A tanácsadói jelentésben az szerepel, hogy valaki ezeket a teljesítésigazolásokat elvégzi. Ki az, aki elvégzi? A közszolgáltatási szerződésüket a 4.6 és az 5.2 pontok alapján eléggé megszegik. A jelentésben a hibaelhárításnál, karbantartásnál nincs ellenőrizve, hogy a munkák hogyan és időben elkészülnek-e. „Nincs nyoma annak, hogy a társaság ellenőrizte és dokumentálta volna azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyet a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett. Vagyis a közbeszerzési eljárás során kiírt feltételek nem kerülnek ellenőrzésre.” Nyugtasson meg, hogy bár 2021-es évről szól, 2022-ben már azért sikerülni fog. Átmeneti időszakról beszél a jelentés 2021-ben és egy hibás informatikai rendszerről, vagy egy rosszul működő rendszerről. Ez alapján viszont valakik teljesítést igazolnak, és valakik munkákat rendelnek meg. Még mindig közpénzekről beszélünk és nem egy magán multicégről. A feljelentések ügyében nagyon örülök, hogy ennyire szíven viseli Baranyi Krisztina a törvényességet az új Képviselő-testület munkájában. Ön említette, hogy velem kapcsolatban történt feljelentés csak azt el felejtette hozzátenni, hogy mi panasszal éltünk a gyanúsítás ellen és az ügyészség helyt adott a panaszunknak, és törvénysértőnek találta a meggyanúsítást vagyis nem vagyok gyanúsított jelen pillanatban. Mint ahogyan Ön sem volt, akkor, amikor a parkolási csalását művelte. Igaz?

Baranyi Krisztina: Megvárom a hivatalos értesítést erről, de természetesen, hogy ha így van, akkor így van. Mindenki tudja ebben a testületben, hogy Ön hogyan szavazott a saját cége által kezelt társasházak támogatása mellett.

Takács Máriusz: Pataki igazgató úrnak mondanám, kérném tőle, hogy a Vizisport utcai tervek, amik valameddig eljutottak és aztán különböző vélemények miatt megrekedtek gördüljenek tovább és jöjjenek elénk. Azt gondolom, hogy ez pont egy olyan terület, ahol a lefolytatott szakmai vita végén meg fogunk tudni állapodni valamiben, hogy mégis mit szeretnénk, és mire van szükség. Ebben a testületben van 3 szakképzett pedagógus. Elég jó kapcsolataink vannak a pedagógiai szakmához, ahhoz hogy lehessen erről egy értelmes, konstruktív vitát folytatni. Jó lenne, hogy ha lenne egy normális napközis tábora ennek a kerületnek, azon túl, hogy itt hosszan vitatkozunk.

Baranyi Krisztina: Támogatom. Kérdezem Képviselő Urat, hogy bizottság keretein belül szeretné ezt a munkát vagy közvetlen egyeztetéssel a FEV IX Zrt-vel?

Takács Máriusz: Két szakkbizottságunk a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság és a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság szerintem tökéletesen alkalmas erre, és a kör végén a Képviselő-testület döntése, szerintem ez a mechanizmusa, de Jegyző Asszony talán jobban tudja. Még az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is szeretné tárgyalni, mert az ifjúság kérdésében kompetens.

Baranyi Krisztina: Értem.

dr. Mátyás Ferenc: Egy kicsit sajnálom azt, hogy egy napirend keretében össze van zsúfolva ennyi minden. Ez szerintem nem jó, mégpedig azért, mert korlátozott a hozzászólások lehetősége és száma. Ezt a jövőben mindenképpen el kellene kerülni, mert nagyon fontos a FEV IX Zrt., de van még egy pár másik és gyakorlatilag érdemi vitát nem lehet folytatni, mert elhasználják képviselőtársaim a hozzászólásukat a FEV IX Zrt-nél. Ez mindenképpen rossz. Különösen azért, mert szerintem a média cégnél és az újsággal kapcsolatban – a csökkentett lapszám vagy, hogy milyen minőségű a papír – fontos vita lenne, amit végig tudnánk beszélni. Mi az, amit szeretnénk az újságnál. Magazin? Neten legyen? Vagy még több közéleti tartalommal vagy adattal töltjük meg? Programokkal, információkkal? Elkezdődött az irodalmi támogatásos díjazottaink megjelenése. Ott vannak a közérthetőségi összefoglalók, amik érintik a lakókat. Azt mondjuk, hogy ott viszont szükség lenne arra, hogy azt minden háztartásba eljuttassuk. Nem várhatjuk el a lakosainktól, hogy ők az internetet használva, azon nézzék meg ezt az újságot. Önmagában ez a témakör egy nagyon szerteágazó közös gondolkodás lehetett volna a Képviselő-testületnél. Ez most nem tud megvalósulni azért, mert mint a meccsen „mindent bele”. Ez szerintem nem jó út, szeretném, hogyha erről majd külön érdemben a képviselő-testületi ülés keretén belül tárgyalni, beszélgetni és gondolkodni tudnánk.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr hagy hívjam fel a figyelmét, hogy a képviselő-testületi üléseken döntések születnek. Az ilyen típusú gondolkodással nagyon egyet értek, de nem a képviselő-testületi ülés ennek a terepe. Sőt, továbbmegyek, még csak nem is a bizottsági üléseké. Ezekről a városvezetésnek közösen kellene gondolkodnia és azután bizottsági ülésre, illetve képviselő-testületi ülésre opciókat kellene hozni, melyek közül választani és dönteni lehet. Nyilván ez csak az én elképzelésem az önkormányzat működéséről.

Kállay Gáborné: Engem egy kérdés nem hagy nyugodni, mert képviselőtársam, Frakcióvezető Asszony háromszor vagy négyszer kérdezte Vezérigazgató Urtól, hogy az a bizonyos 280 késedelmes teljesítést ki igazolta le és mikor? Szeretnék erre választ kapni.

Pataki Márton: Gondoltam, hogy mivel visszajön a téma, már megkímélem ettől a Képviselő-testületet. Heti szinten történik a számlázás, akkor adja át összesítve az alvállalkozó az elvégzett feladatokat. Fotó dokumentációval kiegészítve, tehát ezek ténylegesen megtörténtek. A vagyonezelési vezérigazgató-helyettes az, aki a cég részéről leigazolja. Erre még vissza fogunk térni, de alapvetően a szoftvernek az a problémája, hogy a készre jelentést csak az aznapi dátummal lehet megtenni, akkor is, ha nem akkor készült el. Valójában a rendszer mutatja ki ezt a témát rosszul, de nem történtek késések és fotók metaadataival ez vissza is ellenőrizhető, hogy ezekre nem került sor.

dr. Mátyás Ferenc: Szívemből beszélt Polgármester Asszony. Egyébként szerintem ennek így kellene lennie, de ez kicsit olyan, mint Max Webernél, amikor előjön a sein és a sollen kérdésköre, hogy azért a kettő nem ugyanaz, legyen így. Szeretném megkérni Önt, hogy erre hónapra szervezzen egy közös leülést, egy közös gondolkodást a Hivatal részéről, ahol például ezt a kérdéskört át tudjuk beszélni. Szeretném, ha hasonló témákban proaktívan kezdeményezzen az Önkormányzat megbeszélést. Leírva, hogy ebben a témában, ülünk össze, online, személyesen, nyitottak vagyunk, dolgozzunk így.

Baranyi Krisztina: A demokraták frakcióvezetője heves fejrázással ellenzi ezt az ötletét Képviselő Úr, de én újra, ahogyan eddig is, minden fontos témában megpróbálom összehívni ezt az egyeztetést.

Mezey István: Ha már felajánlotta, hogy különböző opciókkal előáll a városvezetés, ahol ne adja Isten mégsem vennénk részt az egyeztetésen, a főszerkesztő felmentése opciót szeretném kérni, hogy legyen majd az elkészült anyag része.

Baranyi Krisztina: Amint mi is úszómesterekkel akarjuk majd a Ferencváros Újság főszerkesztői feladatait ellátni, akkor ez az opció is szerepelni fog.

dr. Mátyás Ferenc: Kifejezett kérésem lenne az esetleges összehívásokat illetően, hogy az a képviselő-testületi ülésre történő meghívó kiküldése előtt érdemi idővel történjen. Ne aznapra legyen összerántva egy megbeszélés, vagy 1 nappal előtte, amikor egyébként az anyagoknak be kell érkeznie, és rögzülnék, hanem ezeken a

megbeszélésen elhangzottak és az ott elfogadott konklúziók be tudjanak épülni majd abba az előterjesztésbe, ami a Képviselő-testület elé kerül. Köszönöm a megértését.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr, az ilyen nagy témákról nem előterjesztések előtt ülnek össze és nem egyszer a város vezetői. Egyébként például a mai ülés előtt a zárszámadás számait, a költségvetés módosítást pontosan a két héttel a mai ülés előtt kapták meg, most mégis arra hivatkoznak, hogy nem tudták áttanulmányozni, úgyhogy leveszik napirendről.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Javaslom, hogy zárjuk le a vitát és kezdjük el a határozathozatalt. Mondom azt a határozati javaslatot, amit kezdeményeztünk. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt a napirendet leveszi a napirendjéről.

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy először Torzsa Sándor új indítványáról szavazzon, miszerint az önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolóját, és 2022. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést, amelyet egyébként a cégeknek május 31-ig le kell adni a cégbírósághoz, leveszi a napirendjéről.

150/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 124/2022. sz. - Önkormányzati gazdasági társaságok 2021. évi beszámolója és 2022. évi üzleti terve című - előterjesztést leveszi a napirendről.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidas Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Deutsch László	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Jancsó Andrea	Távol

Zombory Miklós (ÜGYREND): Ebédszünetet szerettem volna kérni. Amit nem értek az egészből, de lehet, hogy csak én vagyok egyedül ezzel, nem értem, hogy miért kellett kettő órát tárgyalni, ha levesszük napirendről. Ezt valaki megmagyarázza meg nekem akár négyszemközt, akár több szemközt, akkor nagyon boldog lennék.

Baranyi Krisztina: Erre én is kíváncsi vagyok, úgyhogy majd árulja el nekem is Képviselő Úr. Szünetet rendelék el 14.10 órakor folytatódik az ülés.

SZÜNET

Deutsch László képviselő elhagyta az üléstermet.

**7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása
111/2022., 111/2-4/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 0 igen, 1 nem, 8 tartózkodás mellett elutasította.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén komoly szakmai vita bontakozott ki. Köszönöm az ellenzéknek is, hogy végig tudtuk tekinteni a javaslatokat. Úgy döntöttünk, hogy itt is folytassuk le a vitát, de utána vegyük le az előterjesztést a napirendről. Kiderültek olyan tételek, pl. a Sobieski u. 3. sz. alatti épület kiürítése, ami nem szerepel a költségvetés módosításában. Vannak döntések, amikhez be kell állítani a megfelelő forrásokat. Jegyző Asszony is tudja, hogy ha van egy döntés, az nem ajánlás, hanem végre kell hajtani, aminek a feltétele az, hogy a költségvetésben be legyenek állítva a megfelelő összegek. Ez a határozat érvényben van, a határideje ráadásul le is telt. Előtte kellett volna módosítást behozni. Annyival tudunk megengedőbbek lenni, mint a FIDESZ, hogy azt is megköszönjük, ha most beépül a költségvetésbe. Van feladat a FESZ Kft. 73 millió Ft-os tételének beállításával is és sorolhatnám még.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta a költségvetés módosítását. Röpké másfél óra alatt jutottunk arra az elhatározásra, hogy vegyük le a napirendről, de fontos volt megvitatni. A zárszámadás tárgyalásakor már elhangzott, amiket mi is észrevételeztünk. Két különösen problémás ügyet emelt ki a Bizottság, az egyik a Bakáts Bunkerre szánt 50 millió Ft, a másik pedig a Bakáts tér 9. sz. alatt kialakítandó kávézó számára elkülönített 77 millió Ft. Ezeket meggondolás tárgyává tennénk. Elfogadásra nem javasoltuk, a napirendről történő levételt támogattuk.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem támogatta az előterjesztés elfogadását.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság sem támogatta a költségvetés módosítását.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értem, akkor benne van a szavazásban, hogy egy rendkívüli ülésen még tárgyaljuk a költségvetés módosítását. Nekem lennének majd módosító javaslataim. A 3201-es sor dologi kiadásainál mi indokolja az emelést? A 3205-ös sor milyen egyéb kiadásokat takar? A 3422-es sor emelését miért kell megtennünk? A 4126-os sort milyen terv alapján fogják végrehajtani?

Takács Krisztián: Kaptunk egy módosítást 111/4/2022. iktatószámom, ami komoly összegeket szán erősen vitatható fontosságú feladatokra. A fedezet a 6137-es sor lenne, ami a felújítások várható többletkiadásának sora. Ez egy olyan tartalék, amire szerintem nagyon bölcsen különített el 200 millió Ft-ot a városvezetés. Ennek két oka van, az egyik az építőanyagok árának emelkedése, ami egy végeláthatatlan spirál jelenleg, a másik pedig az infláció. Tényleg fontos ez a tartalék, de ha már létrehoztuk, akkor ugyanazzal a mozdulattal ne vegyük el rögtön a 25%-át. Felmerül a kérdés, hogy akkor most mennyire is volt fontos ez a tartalék és azok a feladatok, amikre innen költöttünk volna. Priorizálni kellene. 12 millió Ft-ot különít el a médiacégre, mert az újság működéséhez még ennyi pénzre lenne szükség. Azt a vitát pedig megint nem folytattuk le, hogy a magazin jelenlegi működése mennyire jó és mennyire van szükség arra, hogy újabb 12 millió Ft-ot költsünk rá. Felmerült a bizottsági vitában, hogy miért dobjunk ki ennyi pénzt, mert sajnos az újságok jórészt a kukákba kerülnek. A 3/C mellékletben különböző költségek vannak feltüntetve. Rengeteg olyan soron van emelés, ami számunkra is fontos, de nagyon alacsony volt a teljesítés mértéke. A 3057-es faszorfenntartás sort 170%-ra emelnénk a tavalyihoz képest, miközben 22%-os teljesítés volt. Alpolgármester Úr elmondta, hogy ez az egyéves keretszerződésből adódik, viszont nem csak ennél látszik, hogy a teljesítés igencsak elmaradt a 2021. évben. Ez megint egy disszonáns helyzetet teremt. Olyan sorokra teszünk több pénzt, ahonnan tavaly sem költöttük el a rendelkezésre álló forrásokat. Az most másodlagos kérdés, hogy ennek mi az indoka.

Torzsa Sándor: Szerintem a lényeg nem is a szokásos táblákban van elhelyezve, hanem a 7. sz. táblában. Nagyon ritkán használjuk, mert azt a pénzt költi el, ami nincs. A következő évekre vállal kötelezettséget különböző projektekkel kapcsolatban. Az utolsó három sora a 3 nagy beruházásunk költsége. Ebből látszik, hogy a végső kifizetendő összeg nem annyi lesz, amennyi az ideai költségvetésbe be van illesztve, hanem jelentős mennyiségű pénzzel kell majd még kiegészíteni. Amikor megkaptuk a zárszámadást, megkezdtuk annak feldolgozását. Abból világossá vált, hogy a szabad maradvány felhasználásából egyszerűen nem futja, hogy mindhárom nagy projektre beállítsuk a megfelelő mennyiségű pénzüsszeget. Kíváncsiak voltunk, hogy a költségvetésben milyen megoldást fog választani ennek kiküszöbölésére a városvezetés. Azt választotta, hogy sehol, semelyik tételre nem a megfelelő összeget állította be, hanem lényegesen kevesebbet. Ez egy valid költségvetés tervezés, ez is egy lehetséges megoldás. Viszont kockázatos, mert egyszerre 3 projektet futtatunk, ami iszonyatosan kifeszíti a költségvetésünket. Iszonyatos módon leterheli ezt és a következő évet is, a végeredménye pedig kétes. Lehet, hogy érdemben egyik sem fog időben megvalósulni. Nekünk kell idő, újragondolási lehetőség ezekkel kapcsolatosan. Kértünk is a bizottsági üléseken tájékoztatókat, ezeket nem mondom el még egyszer. Alpolgármester Úr szorgalmasan jegyzetelt, amikor pedig már nem volt ott, Pataki úr segítette a válaszaival a Bizottság munkáját. Mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy a műszaki tartalmat lehet-e csökkenteni. Ha igen, akkor milyen módon, és ennek eredményeként mekkora pénzügyi forrás szabadítható fel. A közepes beruházásoknál is szükség lenne prioritizálásra. Nem akarok senkit megsérteni, és ezt emberként mondom, akinek van valamilyen értékítélete. Biztos, hogy ilyen költségvetési helyzetben kell kávézót nyitnunk? Biztosan most kell ezt megvalósítani? Bennem van kérdőjel, és szerintem vannak fontosabb dolgok is, amikkel foglalkoznunk kell. Lesz 2 hét arra, hogy gondoljuk végig, hova helyezünk pénzeket. Nem biztos, hogy azok a legfontosabbak a kerület életében, amiket most beemelték. Ha engem kérdeznek, akkor inkább kerüljön be a 73 millió Ft a FESZ Kft-hez, hogy stabilan tudjon működni. Erről gondolkodnunk kell, nekünk is, Önöknek is. Nincs mozgásterünk, többször is átnéztük a tervezetet. Összességében 230 millió Ft-ot találtunk, amihez végszükség esetén hozzá lehet nyúlni. Ebben nincs benne a 200 millió Ft-os céltartalék. A legjobb szándékunk ellenére is azt látjuk, hogy beszűkül a mozgástér és a 3 nagy beruházás behatárolja a lehetőségeinket. Az építőipari árak drágulására nagyon helyesen gondolt a költségvetés tervezésekor az előterjesztő.

Árva Péter: Egy apró technikai dolgot kérek Alpolgármester Úrtól. A 6136-os sor most a tartalékokban van a Boráros téri lifttel. Indokolt lenne, ha ez átkerülne az 5. oldalra a fejlesztések közé. Gondolom, hogy ennek nincs akadálya, örülnék neki, ha oda kerülne a második körre. Nagyon nehéz helyzetben van a városvezetés, amikor ebben a 3 nagy projektben döntenie kell, hiszen nem lehet őket félig elvégezni. Az Ecseri úti metrófelszín rendezésénél sem lehet drasztikusan meghúzni a nadrágszíjat. Ezek olyan fejlesztések, ahol a műszaki realitás az, hogy megcsináljuk vagy nem. Nehéz döntés lesz előttünk. Kérem, ha elkészülnek a kért tájékoztatók, akkor azok kerüljenek a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elé is.

Baranyi Krisztina: Szeretnék világos vonalat húzni az említett aggályokkal kapcsolatban. A valóságban nem 3, hanem 2 nagy projektről van szó. A FESZ rendelő 5,6 milliárd Ft-os fejlesztése nem önkormányzati forrásból valósul meg. Megkaptuk a 800 millió Ft mellé a második részletet is, 2.429.616.000 Ft-ot. A közbeszerzés lezárult, a költségszintet tudjuk tartani és annyiból fogjuk megvalósítani, felépíteni az új épületet. Ez az ár már nem változik. Én ezt külön választanám a másik 2 nagy projekttől, a Gát u. 24-26. sz. alatti épület felújításától, illetve az Ecseri úti metróállomás felszínrendezésétől. Az a döntési pont, amiről Önök beszélnek, jövőre fog elérkezni. Most azért terveztünk ennyi pénzt ezekre a beruházásokra, mert idén ennyi pénzt tudunk rájuk elkölteni. A tervezési folyamatok így fognak lezajlani. A közbeszerzés kiírása az Ecseri útnál eljöhét ebben az évben, de csak év végén. Ez igaz a Gát u. 24-26. sz. alatti épület esetében is. Nagyban múlik azon is, hogy lesz-e ilyen döntési pont, hogy a Kormány mennyiben kárpótolja az Önkormányzatokat és mennyiben juttat pénzt a veszteségeik ellentételezésére. Nem most kell ebben döntenünk. Nekem az Ecseri úti metrófelszín rendbetétele a legfontosabb, ez egy nagyon régi adóssága a kerületnek. Az a folyamat, amivel el tud kezdődni, jól halad. Jövőre gyakorlatilag a teljes beruházást meg lehet valósítani és be lehet fejezni. Több egyeztetést követően úgy látjuk, hogy a rehabilitáció is haladhat még ebben a pénzügyi helyzetben is. Ha nagy veszteségeket szenvedünk és változás állna be, jövő év elején még mindig van döntési lehetőség abban, hogy pl. bármelyiket csökkentett műszaki tartalommal, vagy az egyiketől megválva, hogyan folytassuk. Ameddig azt látjuk, hogy a ciklus végéig, 5 év alatt ezek megvalósíthatóak – és ha hozzáteszem a Bakáts tér felújítását is, akkor 4 nagy beruházásról beszélünk -, akkor nem engednénk el ezt a lehetőséget.

Reiner Roland: A 7. sz. tábla valóban a következő évre vonatkozó kötelezettségvállalásokat tartalmazza. Leegyszerűsítve, két út áll előttünk. Az egyik, hogy a mostani évben beállítjuk a teljes összeget pl. a Gát u. 24-26. sz. alatti épület felújítására. Elindul a közbeszerzés, év végén pedig találkozunk egy egyszámjegyű teljesítéssel, mert legfeljebb előleget fogunk tudni fizetni, ezt pedig nyilván szóvá fogják tenni. Ebben az értelemben a pénz állni fog. A másik út, amerre el is indultunk, hogy idén betervezzük a felét, a másik felét pedig jövőre. Így sem lesz túl nagy a teljesítési arány, mert legfeljebb egy első részlet kifizetése lehetséges, de legalább azt tudjuk mondani, hogy a felszabaduló pénzt tudjuk hasznos dolgokra költeni. A zárszámadásnál látszik, hogy évről-évre csökkenő mértékben jönnek be a szabad maradványok, de lesz pl. 1 milliárd Ft olyan szabad összeg, amit ezekre a sorokra tehetünk. De valóban, ezzel most meghozzuk ezt a döntést. Pénzügyi szempontból mindkettő járható út. A Képviselő-testület döntése kell, hogy legyen, melyiket választjuk. A teljes forrás beállítása biztonságosabb, a másik pedig él azzal a lehetőséggel, hogy egymással párhuzamosan indítjuk el a projekteket. Műszaki tartalom szempontjából nagyon különböznek. A FESZ rendelőnél támogatási szerződés van, ami egy viszonylag kötött pálya, a módosítás körülményes. A Gát u. 24-26. sz. alatti épületnek van kiviteli tervvel bíró változata, ezért a költségvetés elfogadása után azonnal indítható. Ha újratervezést nyitna a Képviselő-testület, akkor az nyilván késleltetné az indulást. Az Ecséri úti metrófelszín a legrugalmasabb, itt egy tervpályázat pillanatában vagyunk. Maga az eredmény is különböző műszaki tartalmakat és ezekhez tartozó különböző árazásokat fog jelenteni. Akár a pavilonok száma, akár az épített pavilon kérdése, mind módosítani fognak ezen. A fasorfenntartásra megint azt tudom mondani, hogy azért nőtt ekkorát, mert a teljes tavalyi évi keret kötelezettséggel terhelt maradványként átkerült idénre. A környezetvédelmi sor emelkedése egy 25 millió Ft körüli összeg, ez egy az egyben kötelezettséggel terhelt maradvány, 64 millió Ft-ról nőtt 89 millió Ft-ra. Ez a tavaly eldöntött intézményi zöld pályázat és a Zöld udvar pályázat kötelezettségvállalása, a kettő ki is adja ezek összegét. A 3422-es sor a nemzeti, önkormányzati ünnepek, rendezvények sora, itt is kötelezettséggel terhelt maradvány van, illetve a karácsonyi diszkvilágítás költsége, ami nem került be a költségvetés második fordulójában azzal a felkiáltással, hogy a zárszámadásban szerepeljen. Az önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások sor egy része szintén kötelezettséggel terhelt, új összegként pedig a tervtanácsi tagok díjazása szerepel itt. Várhatóan a tagok száma is nőni fog, a pénzük pedig megemelkedik, mert valóban nagyon alacsony szinten van. A múltkor sokat beszéltünk a Vágóhid utcáról és környékéről. Ahhoz kapcsolódóan egy új városfejlesztési koncepciótanulmány elkészítése van még ide tervezve, ami reméljük, hogy választ ad majd a felvetődött kérdésekre. 4126-os sor az önkormányzati lakások komfortosítása. Tavaly az üresen álló lakások felújítását jelentette, belőlük maradt még valamennyi, amit innen fizetnénk ki. A Vagyonkezelési Iroda munkatársai vizsgálják azt a lehetőséget, hogy azokban a lakásokban, amikben laknak, hogyan lehetne kisebb felújításokat eszközölni. Erről a sorról ilyen típusú kiadások lennének.

Baranyi Krisztina: A kisebb felújításoknál két esetet emlegettek, a Bakáts téri kávézót és a Bakáts Bunker tűzvédelmi előírásoknak történő megfeleltetését. A Bakáts tér felújításának tervezésénél még az előző ciklusban – a FIDESZ-es képviselőtársaim biztosan emlékeznek – a lakók mereven elutasították a szabadon álló WC létesítését. Ez ki is került a tervekől és erre reagálva döntöttünk úgy, hogy ebben a tulajdonunkban álló helyiségben létesítsünk nyilvános WC-t. Ha kinéznek az ablakon, láthatják, hogy a tér reggeltől estig tele van, ezzel együtt nyilván nőtt az igény, hogy legyen egy nyilvános illemhely, ahogyan arra is, hogy legyen egy vendéglátó egység a téren, ami kiszolgálja a teret használókat. Látva a FESZOFÉ Kft. állandó küzdelmét a nyilvános WC-k nyitása, zárása, takarítása terén, és látva, hogy sok helyen bevett gyakorlat már a vendéglátóhelyek által üzemeltetett nyilvános illemhely – gondoljunk a Nehru partra, ahol a kávézó takarítja és gondoskodik mindenről -, úgy gondoltuk, hogy itt is szükség lehet erre a két funkcióra. Mivel megnövekedett a vendéglátás iránti igény, úgy gondoltuk, hogy összekapcsoljuk a kettőt. A saját helyiségünket alakítanánk ki ilyen célra, a tevékenységből bevételhez jutnánk és az illemhely kérdése is kulturáltan lenne rendezve, amivel megtesszük az utolsó lépést is a tér megújításában. A Bakáts Bunkerről Alpolgármester Asszony tudna többet mondani. Az biztos, hogy a Ludwig Múzeum megkeresett minket, mert nemzetközi viszonylatban a hasonló típusú kiállítóhelyek nagyon felkapottak lettek, a múzeumnak pedig nincs ilyen helyisége, mert egy modern épületben található. Sok művész kifejezetten ragaszkodik hozzá, hogy ilyen jellegű helyen rendezzék meg a kiállításait. Nem tudom a konkrét nevet, de egy nemzetközi hírű lengyel szobrásznak – akit velünk közösen állítana ki a múzeum - volt a kívánsága, hogy ide jöhessen és már fel is sorakoztatta azokat a művészeket, akik jönnének egy ilyen jellegű együttműködésbe, tényleg bekapcsolva ezt a kiállítóhelyet a nemzetközi művészeti vérkeringésbe. Megnéztük, hogy ehhez minek kell megfelelni, és tűzvédelmi, füstelvezetési, katasztrófavédelmi előírásokat kell teljesíteni. Ezekről részletesen tárgyaltunk a megfelelő szervekkel és erre kért árajánlat alapján szeretnénk beállítani a költségvetésbe ezt a tételt. Ezek mostani árak, és ha most kikerülnek, akkor később már csak sokkal drágábban lehetne megvalósítani. Torzsa

képviselőtársam is érezheti az áremelkedést, hiszen 120 millió Ft+ÁFA lesz most a Haller u. 50. sz. alatti épület függőfolyosójának megépítése.

dr. Mátyás Ferenc: A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy üdvözlöm a Komplex Óvoda udvarfelújítását. A tankerület az ígérete ellenére átverte az Önkormányzatot, és amit nem adott meg, azt most beépítettük a költségvetésbe azzal, hogy ha az új vezetéssel sikerül dűlőre jutni és beleteszik a saját részüket, akkor annak csak örülni fogunk. Örülök annak is, amit Polgármester Asszony elmondott, hogy polgári peres úton megpróbáljuk kikényszeríteni a tankerülettől a megállapodásban foglalt betartását. Ehhez egy adalék, hogy megkaptam azt a levelezést, ami a tankerület, a KLIK és az autista gyermekek szülei között zajlik. Ebből kiderül, hogy a tankerület nem csak nekünk hazudik és minket ver át, hanem a KLIK-et is. Állítása szerint az autista gyerekek fejlesztése megoldott a kerületben. Ez egyáltalán nem igaz, több szülő is jelezte, hogy ez nem így van. Hiányolom viszont a költségvetésből azt, amit Alpolgármester Asszony év elején vállalt, ez pedig az autista gyermekek fejlesztése ABA terápia segítségével. Megígérte, hogy ez ügyben lépéseket fog tenni. Tudom, hogy egy hosszú, intenzív időszak áll mögöttünk, nem is tettem eddig szóvá. Most viszont egy kicsit szomorú vagyok, hogy ebben a módosító javaslatban sem látom az arra utaló jelet, hogy felkarolnánk ezt az ügyet. Szeretném, ha ez a sor bekerülne és komolyan vennék ezeknek a gyerekeknek a segítségét.

Torzsa Sándor: Polgármester Asszonnal egyetértek, azt mi is pontosan tudjuk, hogy a FESZ Kft. épületében nagy mozgástér nincs, mert a pénz jelentős része állami támogatás. Ha esetleg azt mondanánk, hogy esetleg ne építsük meg, akkor egy az egyben menne vissza az államkasszába. Ezzel tisztában vagyunk. Viszont azt is értjük, hogy az a pénz, amit az állam ma ad, nem lesz elég a létesítmény megépítésére. Hozzá kell tennünk egy szemmel láthatóan nagy összeget, ami – ha jól olvasom ki – 330 millió Ft lesz. Arra is felhívnam Polgármester Asszony figyelmét, hogy az épület még nem áll. Ha ebben a fázisban 330 millió Ft plusz költséget látunk, akkor a végére akár 500-600 millió Ft is lehet. Ne legyen igazunk, Polgármester Asszonynak szurkolunk. Kapaszkodjon meg a polgári frakció, mert ilyet viszonylag ritkán hallanak tőlem, de azt tapasztalom, hogy ha a Kormányzattal az Önkormányzat köt egy megállapodást, mert van egy közös elhatározás, akkor a Kormányzat alapvetően korrekten szokott a jogos kérésekre reagálni. Nem egy példát tudnék mondani arra, hogy ahol a beruházás költségei indokoltan megnövekedtek, ott a Kormányzat korigálta a támogatást pozitív irányba. A kormányzati szakemberek is pontosan tudják, hogy megnövekedtek az építési költségek, éppen ezért kérdezem, hogy volt-e már az irányukba valamilyen megkeresés? Kezdeményeztük, hogy ezt a 330 millió Ft-ot dotálják az Önkormányzatnak? A Kormányzattal mi nem 5 milliárd Ft-ról állapodtunk meg, hanem abban, hogy felépül a FESZ rendelő épülete. Mi is azt látjuk, hogy az Ecseri úti metrófelszínnél és a Gát u. 24-26. sz. alatti épületnél van mozgástérünk. Nyilván véletlen, de a mi prioritási sorrendünk másképp néz ki. Az előbbi esetében látjuk reálisnak a szerényebb műszaki tartalmat, mintsem a lakóépületnél. De hát ezen kell gondolkodnunk. Értem az illemhelyes problémát, de az időzítésben nem vagyok 100%-ig biztos. Az, hogy a bérházban lakóink is szeretnének bekerülni a vérkeringésbe és ne a folyosó végére kelljen keringeniük, ha úgy hozza a szükség, szintén fontos dolog. De valóban, a nemzetközi vérkeringés a művészetek terén szintén nagyon fontos. Ezek azok a prioritások, amiket nekünk mérlegelni kell egy költségvetés elfogadásánál.

Baranyi Krisztina: A FESZ rendelőnél még mindig van mozgástérünk. Ha ezt a pénzt elkülönítjük, a növekménye 6%-os. Ha belegondolunk, hogy mennyi a jelenlegi infláció és az árelszabadulás, akkor nem mondhatjuk soknak. Az épület, ami a nagy költség, közbeszerzése lezárult. Ez a bizonyos plusz bútorokra, orvosi eszközökre, a „feldíszítésre”, a belső berendezésre és kisebb orvosi műszerekre kell, gondolok pl. a sebészollóra és a vesetálra. Megvan a CT, megvan a csontsűrűségmérő, megvan a nagyteljesítményű ultrahang, tehát a drága, az ellátás minőségét jelentősen befolyásoló felszerelést már megvásároltuk. A növekmény azokra van. Az épület költségei nem fognak változni, hiszen lezárult a közbeszerzés. Természetesen jelezzük az irányító hatóságnak, azaz a támogatási szerződést megkötő EMMI-nek, amit egyébként rugalmasan szoktak kezelni. Valószínűleg ezt a pénzt is megkapjuk, de nem tudom, Képviselő Úr mennyire ismeri a minisztériumi működést. A támogatói szerződés jóval korábban megjött, de a második összeg kifizetésén hónapok óta nyüglődünk, mert mindenféle papírokat kell jobbra-balra küldözgetni. Azt, hogy megkapjuk a 330 millió Ft-ot, nem tudom most a költségvetés módosítás mellé tenni. Ha viszont nem fogadjuk el és nem tudjuk érvényesnek nyilvánítani a közbeszerzést, akkor nem tudjuk megindítani a beruházást. Pont ott van mozgástér, ahol lehet és akár költségsökkentést is el lehet érni. Ez a legvégső lépés a FESZ rendelőnél. Szerintem az illemhely időzítésével már el vagyunk késve, mert a felújítással egy időben kellett volna kialakítanunk. Már a tér nyitáskor rendelkezésre kellett volna állnia egy nyilvános WC-nek. Nemhogy

időszerűnek, de elkésettnek érzem és higgye el nekem, hogy ez az igény egyre inkább jelentkezik, ahogyan egy üdítő vagy egy fagyi elfogyasztása is. A Bakáts teret jóval többen használják most, mint eddig bármikor.

Takács Krisztián: A Bakáts kávézónál rengeteg kérdés felmerül. Az egyik az, amit Igazgató Úr már segített tisztázni, ez pedig a Bakáts u. 9. sz. alatti házzal fennálló rendezetlen jogviszony vita egy kukatároló miatt. Ez sok éve lezáratlan helyzet, amit tisztázni kell. Egész komoly összeget költenénk rá, de van már vállalkozó, aki ezt üzemeltetné? Milyen profilú kávézót akar nyitni? Neki jó az a terv, amit az Önkormányzat a FEV IX. Zrt-én keresztül már elkészített? Ha nem, van-e értelme ráköltetni, ha a vállalkozó úgyszólván átalakítja a frissen felújított helyiséget? Az is opció, hogy jelen állapotában, vagy esetleg egy kis szépészeti felújítás után megpályáztatjuk a helyiséget, hátha lesz olyan vállalkozó, aki hosszabb időre, de kedvezőbb bérleti díjért kiveszi, és saját arculatára formálja. Így hosszabb működési időt tudunk neki garantálni cserébe azért, hogy nem nekünk kell ráköltetni ezt a komoly összeget. A Bakáts Bunkerre költendő 50 millió Ft egy pince viszonylatában elég jelentős összeg. Pont az előző ülésünkön volt róla szó, hogy több olyan helyiség van a környéken, amik akár ilyen célra is használhatóak lennének. Emlékszem egy olyan mondatra Alpolgármester Asszony részéről, hogy már csak ki kell festeni és használatra alkalmas lesz. Ennyi pénzből szerintem nem kevés festéket lehet venni, a Bakáts Bunker pedig azért nem annyira nagy. A használatával kapcsolatban is merülnek fel aggályok. Az, hogy egy bizonyos párt készít ott a saját oldalára egy videót, miközben önkormányzati helyiségről beszélünk, nem teljesen korrekt. Lehetne még folytatni a sort, de remélem azért átment az üzenetet. Egyetérték azzal, hogy a téren nem ártana egy köz WC, de a lakókat jobban bele kellene vonni az előkészítésbe. A templom túoldalán egyébként most is nagyon finom fagyit lehet fogyasztani.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm a korrekt tájékoztatást az általam említett sorokkal kapcsolatban. Az önkormányzati szakmai feladatok soron viszont a 40 millió Ft-os különbséget még mindig nem nagyon értem. Lesz még költségvetés módosításunk, előbb-utóbb biztosan ki fog derülni, mi is ez. A nemzeti, önkormányzati ünnepek és rendezvények dologi és egyéb kiadása 8,8 millió Ft-ról 45,5 millió Ft-ra emelését a karácsonyi füzérrel magyarázni szerintem nem elegendő. Tavaly vásároltunk rénszarvast, szánkót, csak ki kell őket tenni. Azt azért jelezném, hogy a Bakáts téren a nyilvános WC-t műemlékvédelmi szempontból nem lehetett megcsinálni. A 3423-as testvérvárosi sor 14,5 millió Ft-ra emelkedett, amiben tudom, benne van a Beregszásznak nyújtott 5 millió Ft-os támogatás is. A sepsiszentgyörgyi útra vásárolt repülőjegyek is rajta vannak ezen a soron? Ugy látszik, hogy valakinek nem elég jó a céges autó. A médiacéggel kapcsolatban kaptunk egy módosító javaslatot, amiben 12,7 millió Ft plusz igény jelentkezik. Ennyivel kellene megemelni a finanszírozását úgy, hogy egyéb kiadásokra és az újságírók inflációkövető fizetése van megjelölve indokként. Ahogyan a bizottsági üléseken is elmondtam, nem kell 23 fő újságíróval megbízási szerződést kötnie egy kerületi újságnak. Valószínűleg kevesebb is elkészülne ez a remekbe szabott magazin, ahol a legutolsó számban pl. nincsenek szétvágva a lapok. Ehhez képest a cég intézkedésében az van leírva, hogy ha nem kapják meg a pénzt, akkor kevesebb példányszámban jelenik meg, vagy júliustól kezdődően csak alkalmanként.

Reiner Roland: Az üzleti tervben a cégvezető jelezte, hogy a növekménynek a papírdrágulás az oka, de az is szerepelt benne, hogy várja a tulajdonos döntését. Megvan a lehetőség arra, hogy ne ugyanilyen minőségű újságban gondolkodjunk, hanem változtassunk az eddigieken. Az intézmény beadott egy kérelmet a költségvetés módosításához, amit természetesen megtehet, így került elének ez a kérdés. A 3422-es nemzeti ünnepek soron látható 38 millió Ft-os növekményből 22 millió Ft kötelezettséggel terhelt maradvány, 16 millió Ft pedig új tételként került be, ez lenne a karácsonyi díszkivilágítás és a kapcsolódó költségei. Tőlem nagyon távol áll ezen kiadások ismerete, ellenben tavaly a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság alaposan megtárgyalta, ezért mégis képbem vagyok. Ez a bizonyos vásárlás 2-3 évvel korábban történt, akkor volt egy nagyobb kiadás, tehát még az Önök idejében. A 15 millió Ft körüli összeget pedig minden évben a BDK Kft-nek kell kifizetnünk. Ebben nincs mozgásterünk, mert minden kerületnek ezzel a céggel kell szerződnie. Nem új beszerzés, hanem a működtetés, a villanyszámla és a járulékos költségek. Új díszek vásárlása nincs benne.

Szilágyi Zsolt: Ha arról van szó, a Bakáts téren be lehet menni vendéglátóhely WC-jére. Sokallom a 77 millió Ft-ot egy illemhelyre, amikor az összes játszótéri WC-re van 40 millió Ft-unk. Múlt szombaton kb. 60 gyermek volt kint a játszótéren, plusz a szülei és senki nem tudott mosdóba menni. Itt be lehet menni az Orfeuszba, be lehet menni a cukrászdába, be fogják engedni. Ezért nem kell 77 millió Ft-ért WC-t csinálni. Inkább tegyük át ezt az összeget a játszótéri WC-k keretéhez. Azt is megígértük, hogy lesznek illemhelyek a játszótéren vagy a közvetlen környezetükben.

Döme Zsuzsanna: dr. Mátyás Ferenc sajátos nevelési igényű gyerekekről beszélt, de valószínűleg a középsúlyos és súlyos fogyatékkal élő gyermeket gondozó családokra gondolt. Ez volt az, amivel kapcsolatban elkezdődött a gondolkodás tavaly. Azért nincs a költségvetésben, mert még folynak a tárgyalások. Felvettük családokkal a kapcsolatot és továbbra is keressük még azokat, akik érintettek lehetnek. Egyeztetünk róla, hogy mi az az igény, az a támogatási forma, ami a leginkább hiányzik, a legnagyobb problémát okozza és nem utolsó sorban óriási költséget jelent. A rövid távú elhelyezés és az otthoni segítségnyújtás mindenképpen ilyenek. Kerületközi egyeztetéseknél tartunk jelenleg. Ferencvárosban 13 olyan család van, ahol 23 éves elmúlt a fogyatékos, önellátásra csak segítséggel képes gyermek. Józsefvárossal és Erzsébetvárossal zajlottak egyeztetések és úgy néz ki, hogy egy önkormányzati társulás lehet a legjobb formája. Az átmeneti elhelyezést nyújtó szolgáltatásokra van a legnagyobb igény, a költségek becslése folyamatban van. A szakma egyébként egy önkormányzatoknak szóló mintaprogram kidolgozását készíti szülőcsoportokkal együtt és hamarosan lesznek konkrét javaslatok is. Erzsébetváros megvizsgálta egy külön épületet is, de kiderült, hogy nem volt alkalmas ilyen szolgáltatás elindítására. Nálunk is vannak erre vonatkozó elképzelések, és köszönöm, hogy erre kicsit kitérhettem, mert a bizottsági ülésen erre nem válaszoltam. A bizottsági üléseken elmondtam, hogy szerintem is elég magas összeg a Bakáts Bunker költsége. Tavaly arról is beszéltünk, hogy minden évben próbálunk picit fejleszteni, de én sem gondoltam, hogy ekkora összegről lehet szó. Tényleg a tűz- és füstelvezetés, az elektromos hálózat felújítása tartozna ide. Pontos árajánlat még nincs a kezünkben, a szakértő cég három lehetőséget vázolt fel, közülük a legolcsóbb és legpraktikusabb megoldást választottuk. De nyilván a konkrét tervezés során fog kiderülni, hogy szükség van-e a teljes elektromos felújításra. A legszükségesebb felújítások tavaly megtörténtek, de elképzelhető, hogy szükség lesz a főelosztó szekrény cseréjére, a füstelvezető rendszer kiépítésére. Ha nem fog ennyibe kerülni, akkor természetesen nem költjük el a teljes összeget. Ahogyan Polgármester Asszony is elmondta, ez olyan intézmény lehet Ferencvárosban, ami egész Budapest területén unikum lenne és nem csak kulturális értéket képviselhet, hanem bevételi forrás is lehet ennek a nagyon egyedi épületnek a hasznosítása. Festeri vagy vakolni nem fogunk, ezek pont olyan munkák, amiket önkéntes munkával sem lehet elvégezni.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén is elhangzottak a kifogások a Bakáts Bunkerral kapcsolatban. Egyetértek azzal, hogy ilyen ad hoc jellegű dolgokba nem kellene beleugrania az Önkormányzatnak, mert nem tudjuk a kimenetelét. Nem gondolom, hogy feltétlenül a Ferencvárosi Önkormányzatnak kell kialakítania a kiállítóhelyet a Ludwig Múzeum számára. Inkább azt mondom, hogy az egyébként is alacsony társasház-felújítási pályázat összegét emeljük meg, amivel nagyon sok ferencvárosi életét könnyítenénk meg és javítanánk a lakhatási körülményeiken. Javasolom, hogy 3929-es templomfelújítási sort legalább 10 millió Ft-tal tegyük vissza a költségvetésbe. Itt vannak a gyönyörű templomaink, amik a kerület ékkövei és évtizedeken keresztül segítettek az apró felújításaikat, most pedig ez hiányzik. Az ifjúsági soron is nagyon kevés a pénz. A 3145-ös ifjúsági koncepció végrehajtása soron és a 3357-es ifjúsági és drogprevenációs feladatok soron is fele akkora összeg van, mint a korábbi években. Tavaly szeptember óta már nem online oktatás van, hanem ott ülnek a gyerekek az iskolában. A 2021. december 9-i ülésen kértem Alpolgármester Asszonytól egy KEF beszámolót, amit meg is ígért, de a mai napig nem kaptam meg. Ennek mi az oka? Ön a KEF elnöke és a ferencvárosi drogellenes stratégiában szereplő célok megvalósításáért felelős alpolgármester. Ahogyan Szilágyi Zsolt is elmondta, a Kétfarkú Kutya Párt a drogliberalizáció egyik élharcosa. Hogyan tudja összeegyeztetni ezt a két dolgot? Sem a Ferencvárosi Drogellenes Stratégiában nem szerepel, sem a KEF nem azért működik, hogy Magyarországon legális legyen a drogfogyasztás. Lehet, hogy valamelyik funkciójáról le kellene mondania.

Baranyi Krisztina: A január 27-i ülésen tájékoztatóként szerepelt az Ön által hiányolt beszámoló. Ahogyan Gyurákovics frakcióvezető asszony szokta mondani, el kellene olvasni az előterjesztéseket. A Kormánytól a pandémia alatt 100 milliárd Ft többlettámogatást kaptak az egyházak a járvány kezelésére hivatkozva. Az Önkormányzatok – köztük a miénk is - nulla Ft-ot kaptak.

Zombory Miklós: Tavaly kaptam a Bakáts tér 9. sz. alatti társasház közös képviselőjétől egy levelet, amiben leírta a közgyűlésen elhangzottakat és a határozatot a WC-vel kapcsolatban. Semmiképpen nem szerettem volna az épületben nyilvános illemhelyet. Mindenképpen fel kellene venni a társasházzal a kapcsolatot, ne nélkülük döntsünk. Adjuk meg az évtizedek óta ott élő lakóknak a beleszólási lehetőséget. Mielőtt bármi konkrétum történik, egyeztessünk a társasházzal, tartsunk egy közös megbeszélést.

dr. Mátyás Ferenc: Szeretném hangsúlyozni, hogy itt az ABA terápia volt szó és nem általánosságban a segítségről. Januárban megvolt az ígéret Alpolgármester Asszony részéről, azóta pedig tárgyalás nincs, megállt a

történet. Kicsi csúsztatást érzek abban, amit Ön elmondott. Örülök, hogy egyéb formákon gondolkodunk és egyeztetünk, és tényleg ne terheljük a költségvetés vitáját ezzel. Kérek egy részletes írásos anyagot, hogy kivel, mikor, hogyan volt egyeztetés, határidők, mikor mi várható. Az újságnál felmerült, hogy ne ilyen minőségű papírra nyomtassuk, hanem éadjuk be mással. 2010 előtt szűlvárosomban, Szekszárdon létezett a Szekszárdi Vasárnap c. hetilap. Beszámolt a programokról, a helyi diákok versenyeredményeiről, cikketek, riportokat közölt, megkérdezték a városban élőket, helyi és közéleti volt. Írt a képviselő-testület működéséről, de nem kellett magazin minőségben kiadni. A lényeg a tartalom lenne és onnantól kezdve, hogy van egy mély közéletisége, jó irányba menne. Kevés ilyen lapunk volt, nyomokban tartalmazták az újságok a közeledő eseményeket és ez édes kevés.

Torzsa Sándor: Hallgatva a vitát úgy érzem, hogy folyik szét a pénz. Olyan feladatokat akarunk ellátni, ami nem az Önkormányzat dolga. Van egy egészséges mérték, amit át lehet venni a többi feladatellátótól, de ne felejtjük el, hogy erre finanszírozást nem kapunk, de még egy köszönömöt sem. Felvállaljuk a problémákat is, és ha nem olyan minőségben szolgáltatunk, mint az elvart, akkor még szóvá is tesszük. Ezzel szembe kell néznünk. 15 millió Ft ide, 15 millió Ft oda, 15 millió Ft amoda és el is ment pár száz millió Ft olyan dolgokra, amiknek igazából semmi látszatja nincs, érdemi eredményt pedig nem tudunk felmutatni. Szerintem Alpolgármester Úr érti, miről beszélek. A Bakáts Bunker egy nem utcai bejárato pincehelyiség. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjaként tudom, hogy ilyen paraméterrel rendelkező ingatlant soha nem adtunk el 50 millió Ft körüli összegért. Olyan helyiségre költenénk el ezt az összeget, ami nem is ér ennyit. Ez gazdaságilag nem racionális lépés. Van egy olyan szint, ami után nem éri meg befektetni egy ingatlanba. Ez az ingatlan nem ér annyit, amennyiért tűzjelző készülékkel szeretnénk felszerelni. Ha az Önkormányzat értékesítené, nem kapna érte 50 millió Ft-ot, miközben mi elköltenénk rá. Vannak óvodáink, egészségügyi rendelőink, bölcsődéink és ezekben is sorakoznak a felújítási munkák. A legmagasabb felújítási költség a FIÜK-nél a Bakáts Bunkeré. Nincs ennél magasabb beruházási költség idén semelyik intézményünknel. Ráadásul szabadon választott feladat, míg az óvodáztatás és a bölcsődéztetés kötelezően ellátandó feladat. Mindig arra próbálok felhívni a figyelmet, hogy mindent lehet, ha a kötelező feladatainkat elláttuk. Utána lehet egyebekre költeni, de per pillanat a szabadon választott ügyekre megy a lóvé, a kötelező feladatokra pedig nem jut. Kérem a városvezetést, hogy üljenek le, nézzék végig ezeket a kategóriákat és ennek megfelelően tegyenek javaslatokat.

Reiner Roland: Ez egy fontos gondolat. Amikor tervezzük a költségvetést, meglévő adottságokból tudunk kiindulni. A IX. kerületi Önkormányzat az elmúlt években folyamatosan vállalt önként feladatokat, amiket megtartottunk. Nem azt mondom, hogy nem lehet újragondolni, de amikor ezeket is figyelembe vesszük, az van mögötte, hogy egy korábbi döntéssel vállaltuk őket. Abban, hogy ezekre mennyit költünk, és hogy ezek felülvizsgálhatók, Képviselő Úrnak igaza van. Értsük, hogy ez nem egy öncélú tevékenység.

Takács Zoltán: Hiányolom a koncepciót a Bakáts Bunkernél. Alpolgármester Asszony szavaiból sejlik már valamilyen vízió, de legyen világosan lefektetve, hogy a helyiség jelenleg is üzemképes, kiállítások vannak benne és egyéb funkcióra is alkalmas. Néhány videó is elkészült már itt. Azt vélem ebből a fejlesztési szándékból, hogy olyan előírásoknak szeretnénk megfeleltetni, ami alkalmassá teszi mini koncerthelyiségre, klubhelyiségre. Mintha valamire akkreditált intézménnyé szeretne válni. Volt valamilyen jelzés, hogy a már megtartott kiállítások jogszerűtlenek voltak? Mi a szándék azzal, hogy ennyi pénzt „ralócsoolunk”? Csatlakoznék Torzsa úrhoz abban, hogy vannak kötelező feladataink, amiket nem látunk el maradéktalanul, illetve olyan önként vállalt feladataink, amik előrébb valók lennének, pl. komfortosítás. A kávézónál is hiányolom a koncepciót. Gombamód nőnek ki a Ráday és a Tompa utcában a jobbnál jobb kávézók és kiépítenénk egy n+1. helyet úgy, hogy beleintegrálnánk egy köz WC funkciót. Én biztosan nem ülnék be olyan helyre, ahol hétköznapi 3 percenként jön be egy turistacsoport, hogy elintézzék azt, amit kell. Szélsőséges példát mondtam, de az érzékeltetés kedvéért. Ha esetleg leválasztunk egy területet, ahol nyilvános illemhelyet létesítünk és a szeparált részt megpróbáljuk bérbe adni vagy értékesíteni vendéglátó funkcióra, azt maximálisan támogatom. Majd a vállalkozó és a piac eldönti, hogy van-e erre igény. Ha van, eldönti, hogy mit szeretne kialakítani. A bérleti konstrukcióba be lehetne építeni a különálló, de mégis a részét képező nyilvános illemhely üzemeltetését. Ez teljesen valid lenne, de költsünk csak 5-10-15 millió Ft-ot WC-re, a maradékot pedig bármi másra. Nem látom, hogy hol lesz hasznos, ha rá akarjuk erőltetni az akaratunkat a piaci szereplőkre. Én is ismétlem, hogy az újságok nagy hányadát a kukáknak, szelektív hulladékgyűjtőknek nyomtatjuk teljesen feleslegesen. Elszállnak a nyomtatási költségek, ezért radikálisan vissza kellene venni a nyomtatott példányszámot és kigondolni olyan terjesztési módszert, amivel el lehet érni a lakosságot, de olcsóbban és hatékonyabban. Annyi újságot készíttessünk el, amennyire szükség van. Nem akarom feltalálni a melegvizet, de

vannak olyan kerületek, ahol közterületen elhelyezett újságtárolók vannak. Ha a kerület főbb csomópontjain 50 db-ot felállítanánk pl. 5000 db újsággal, akkor vehet belőle az, akit érdekel. Tessék, spóroltam 35.000 db újságot.

Reiner Roland: Kérem a Képviselőtársaimat, hogy jobban tartsák be az időkereteket! Van még lehetőségük szót kérni, a szokásos 3x3 percen túl 1 percre még hozzá lehet szólni a költségvetés vitájában.

Gyurákovics Andrea: Valóban van több olyan feladat is, amiket örömmel látnék költségvetési sorokon. Ilyen lenne pl. a Ráday u. 26. sz. alatti épület légkondicionálásának megoldása. Az az épület tavasztól ősziig olyan irtatlan meleg, hogy a munkavégzés rovására megy. Kírtanak a kollegák, de megérdemelnék, hogy keressünk erre valamilyen forrást. Ez is sokkal fontosabb lenne. Úgy látom, hogy a Bakáts Bunker mindannyiunk „szíve csücske”. Azzal a felkiáltással indult, hogy ezt az értékes, kevés összegből átalakítható, azelőtt raktárként funkcionáló létesítményt változtassuk egy új kiállítóhelyé. Erre meg is szavaztunk egy bizonyos összeget és el is indult a megvalósítás. Ha már használhatóvá tettük, kipucoltuk, kifestettük és elindult, miért kell még rá költenünk. Most pedig idéznék: „Új év, új kulturális teret indítottunk Ferencvárosban. Ez a Bakáts Bunker, ami egy igazi underground tér, ahogyan tőlem kezd hagyományá válni, minimál pénzből. Azt szerettem volna, hogy ez az óriási és ipari romantikát árasztó tér addig se egy raktár legyen, amíg nem lesz rá ezer csillió forint.” Nem tudom, hogy ez az 50 millió Ft az ezer csillió forint része-e, vagy még ennek előtte vagyunk? Nem véletlenül volt raktár funkciója, ha már most ennyit kellene rá költeni és ezek szerint még nem vagyunk a végén. Az idézet Alpolgármester Asszonytól származik, a hozzá tartozó fotón Ő pózol, és nem mondanám ki, hogy milyen műintézmény vezetője jut róla az eszembe. Nem hiszem, hogy ez méltó Ferencváros alpolgármesteréhez. Amikor kérte, akkor Alpolgármester Asszony kapott rá pénzt és azt mondta, hogy nagyon jó hely lesz belőle. Úgy tűnik, hogy mégsem elég a pénz és lehet, hogy a kérésnek lesz folytatása is.

Takács Krisztián: Ismét Bakáts Bunker, mert a változatosság gyönyörködtet. Tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság napirendjén szerepelt egy pince elidegenítése. Ez ugyan csak 16 m²-es, de utcafronti bejáratú volt, ami jelentősen növeli egy helyiség értékét. 5 millió Ft-ra és 6,6 millió Ft-ra volt beárazva és érzékeltetésként sokat elmond a piaci viszonyokról. Természetesen kapcsolatban állok a Bakáts tér 9. sz. alatti társasház közös képviselőjével és tőle tudom, hogy mi a lakók véleménye. Folytatjuk majd vele a párbeszédet. Én voltam a kerékkötője a Ráday u. 56. sz. alatti helyiség használatba adásának is, mert addig nem nyomnék igent, amíg nem tudtam a lakókkal egyetértésre jutni. Velük közösen kell meghozni egy ilyen döntést.

Torzsa Sándor: A velem szemben ülők talán érteni fogják azt az érzést, hangulatot, amit próbálok Önöknek átadni. Amikor egy politikai közösség elnyeri azt a megiszteltetést, hogy vezessen egy kerületet vagy befolyásolja a döntéshozatalt, akkor vannak elképzelései, amik lényegesen nagyobbak, mint a lehetőségeik. Az első két évben még van alkalom átcsoportosításra, ott még lehet variálni azoknál a területeknél, amik az előző városvezetésnek fontosak voltak, de nekünk már kevésbé azok. Jelzem, hogy eltelt ez a 2 év. Most olyan döntések előtt állunk, amik fájdalmasak vagy fájdalmasak, de muszáj meghozni őket. Fenn kell tartanunk egy fiskális fegyelmet. Higgyék el, nekem is rossz érzés, ha nem tudjuk megcsinálni a Bakáts presszót, mert tényleg jó lenne egy illemhelyiség. Valószínűleg Döme alpolgármester asszony sem fog örülni, ha úgy döntünk, hogy a pincehelyiséget nem tesszük tűzbiztossá. De döntenünk kell, mert nincs más választásunk ebben a keretrendszerben. Mi, Képviselők ezt látjuk és szeretnénk racionálisan meghozni a döntéseinket. Ehhez mindenkinek szembe kell néznie a gazdasági helyzettel, a költségvetési helyzettel és köszönjük meg a FIDESZ-nek, hogy nem hangsúlyozza, de bizony vannak égbekiáltóan alacsony sorok is. Mindenki kell megértésnek lennie és pech, de vannak olyan területek, amelyek sokkal érzékenyebbek ebben a gazdasági helyzetben. Ilyenek a szabadon választott feladatok, amikkel kapcsolatban muszáj lesz ezeket a döntéseket meghozni. Mi erről így gondolkodunk.

Reiner Roland: Lassan másfél órája beszélgetünk a költségvetésről. Ha lehetne annyi pénzünk, mint ahányszor megemlítették ezt a két szerencsétlen Bakáts téri beruházást, akkor újraindulna a rehabilitáció. Értjük, hogy ez a két tétel nem OK, de akkor beszéljünk a prioritásokról és arról, hogy honnan vegyünk el. Ha szeretnénk belátható időn belül elfogadni a költségvetést, akkor ezekről is mondjanak valamit. Előrébb vinné az ügyeinket, ha ezek is elhangoznának.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Egyetérték Alpolgármester Úrral, ezért kértük, hogy vegyünk le a napirendről, mert dolgozunk rajta. Nekünk több idő kell kidolgozni a javaslatokat. Javasolom, hogy a bejelentkezett képviselők még szóljanak hozzá, utána pedig zárjuk le a vitát. Szerintem is csak körbe-körbe járunk.

Döme Zsuzsanna: Sajnálom, hogy Gyurákovics Andrea kiment, mert szerettem volna megköszönni azt az eleganciát, amivel a legősbibb mesterség űzőjeként próbált rajtam ironizálni. Szerintem ez nem engem minősít, hanem az Ő eleganciáját mutatja. Az, hogy a saját Facebook oldalamon örülök a kerület kulturális értéknövekedésének, engedtessek meg! Engem ezek a dolgok dobnak fel, ezekkel foglalkozom és a legjobb szándék vezérel, mint ahogy gondolom, az egész Képviselő-testületet is, amikor tavaly megszavazta ezt a felújítást. Nem sunyiban kezdtem el ezt a munkát és most is úgy gondolom, hogy egy szuper ötlet. Takács képviselő úr sincs itt, de megnyugtatom, hogy semmiféle funkcióváltásról nincs szó, nem koncert és nem egyéb hely lenne, továbbra is kiállítótér maradna. Amikor még friss alpolgármester voltam, a Pinceszínház akkori igazgatója, Soós Péter közölte, hogy a városvezetésnek az az elképzelése, hogy ezt a teret felolvasó színházzá alakítja. Nem vagyok benne biztos, hogy az ne lenne még drágább, gondoljunk pl. a fűtési rendszer kialakítására. A Ráday utcában egyébként is sok független kis színház található. Most a tűz- és füstelvezető rendszerről van szó és a jelenleg nem beárazható plusz dolgokról, amikről szintén beszéltem. Nem koncertterem, nem más funkció kialakítása, hanem ez. A Pinceszínház ott raktározza néhány bútorát, egyébként a mostani állapotában a szakvélemény szerint erre sem felel meg katasztrófavédelmi szempontból.

Baranyi Krisztina: Én viszont nem szeretnék annyira elegánsan elsiklani Gyurákovics frakcióvezető asszony kijelentése fölött, mint Alpolgármester Asszony. Az, hogy úgy áll egy képen, amiről egy műintézmény vezetője jut eszébe, szerintem méltatlan ehhez a Képviselő-testülethez. Nem fogom a közkeletű kifejezést használni és felkérem Frakcióvezető Asszonyt, hogy amellet, hogy a saját cége által kezelt házaknak juttat pénzt, tartózkodjon a jövőben az ilyen kijelentésektől, vagy méltatlansági eljárást fogok kezdeményezni.

Gyurákovics Andrea: Nem tudom, hogy Önök mire gondoltak, sajnálom, hogy ez jut eszükbe. Nekem teljesen más jut az eszembe és szomorú, hogy ennyire minősítik saját magukat. Ez az Önök problémája. Ebben a Képviselő-testületben bőven volt már példa a minősítésekre Baranyi Krisztina részéről. Ha méltatlansági eljárást akar indítani, akkor saját magával kezdje.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Ügyrendi javaslat volt a napirendről történő levétel. Kérem a Frakcióvezetőket, hogy ha ezt megszavazzák, akkor két héten belüli időpontra kezdeményezzék a rendkívüli ülést, mert vannak forrásbevonásra váró közbeszerzések. Egy már biztosan nem lesz érvényes, a kamerabeszerzés. Annak olyan határideje van, amiről most kellett volna dönten, de akkor kérem, hogy ezt majd ne róják fel Pataki vezérigazgató úrnak. Kérem, szavazzunk a napirendről történő levételről.

151/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 111/2022., 111/2-4/2022. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztéseket a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2022. április 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Kállay Gáborné	Nem

Reiner Roland	Nem
Sajó Ákos	Nem
Zombory Miklós	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

8./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi átmeneti gazdálkodásáról

112/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és elfogadásra javasolta:

Árva Péter: Megvitatta a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság és támogatta.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Szerintem átmeneti gazdálkodásban működjön a kerület, mert mi is támogatjuk.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolta.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 112/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

152/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2022. évi átmeneti gazdálkodásról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletének módosítása (egyfordulóban)
105/2022., 105/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Reiner Roland: Ehhez a napirendhez érkezett egy képviselői módosító.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen, 5 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolta.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén érkezett egy módosító javaslat, ami jelen esetben egy képviselő-testületi előterjesztés. A bizottság a módosítóval együtt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság nem támogatta.

Baranyi Krisztina: A módosító arról szól, amit a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság Mészáros Szilárd bizottsági tag elkészítésével adott be, hogy miért maradjon az előterjesztések benyújtási határideje az ülést megelőző 8. nap 12.00 óra. Ez a kiküldést megelőző nap 12.00 óra. Az elmúlt időszakban a közreműködő irodák kérése alapján került be a meghosszabbított határidő a Szervezeti és Működési Szabályzatba. Még pedig azért, mert nagyon sokszor olyan rendelet-tervezetek, határozati javaslatok érkeznek be a Képviselő-testület ülésére, mely nemcsak jogi előkészítést, jogi ellenőrzést és javítást igényel, hanem több szakiroda együttműködése kell ahhoz, hogy az előterjesztést egyáltalán ki lehessen küldeni 1 napon belül. Az elmúlt időben ezek az előterjesztések megnövekedett számban érkeztek. Nem úgy, mint az előző ciklusban, hogy egy-kettő képviselői előterjesztés volt. Egyszerűen nem tudja a Hivatal feldolgozni 1 nap alatt az ilyen mennyiségű rendeletalkotást és más szakmai kérdések megvizsgálását, megvitatását és jogi ellenjegyzést igénylő javaslatokat. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Hivatal, az irodák, és a Hivatal jogi, illetve más osztályai munkájának a megkönnyítése végett az eredeti javaslatot fogadják el, ne pedig a módosítást.

dr. Mátyás Ferenc: Hozzá szeretnék szólni a 3.§-hoz, mert nálam ez egy kardinális pont, amivel nem értek egyet. Úgy látom, hogy most jött el az a pillanat, amikor Polgármester Asszony megalékelte azt, hogy előterjesztéseket nyújtok be a Képviselő-testület elé. Megértem, összeszámoltam, hogy az elmúlt 2,5 évben 31 db előterjesztést nyújtottam be a Képviselő-testület elé. Határozat és rendelet vegyesen, aminek egy jelentős részét tárgyalta a Képviselő-testület, egy-kettő még folyamatban van. Az az igazság, - én ezért nem tudok egyet érteni azzal, amit Polgármester Asszony mond - hogy nagyon sok olyan előterjesztés volt például a mostani képviselő-testületi ülésre benyújtott komposztáló- csapadékvíz hasznosítási rendelet, ahol volt egy kész rendeletszöveg, és jelezte a jog, hogy erre még kell idő. Ezt hozzuk be júniusban, és még gyúrjuk az anyagot, erre a válaszom az volt, hogy rendben. Nem ez volt az egyetlen ilyen előterjesztés. Például az Airbnb tavaly ősszel, amikor ugyanezt a kört játszotta végig. Akkor nem tudott bekerülni a Képviselő-testület elé csak következő ülésen, és még egyeztetünk rajta. Amit Polgármester Asszony mond, az jól hangzik csak egy kamu. Ez nem lehet a háttérben. Azt sokkal nagyobb problémának érzem ebben az esetben, hogy maga a folyamat úgy néz ki, hogy ez a benyújtás abból szempontból jelentős, hogy valami napirendre kerül-e vagy nem. A képviselőnek az indítványa abban az esetben tud napirendre kerülni, ha egy viszonylag kész anyag a kiküldést megelőző 8. nap 12.00-ig elkészül. Egy polgármesteri előterjesztésnél elegendő ebben az időpontban bemondani azt, hogy lesz egy ilyen. Aztán vagy sor kerül pótkiküldésre vagy nem. Volt már ilyen, hogy pénteken vagy hétfőn kaptuk meg. Most például a Lónyay utca 26-ról szóló előterjesztést kedd reggel kaptuk meg, úgy, hogy kedd délután tárgyalta volna a bizottság. A mostani napirenden is volt olyan előterjesztés, amit azért vettünk le a napirendről, mert menetközben kiderült, hogy mégsem készül el. Ebben érzek egy diszkriminációt, hogy a képviselők esetében azt mondjuk, hogy neki van egy előterjesztése, akkor azt 15 nappal korábban készüljön, mert ha addig nem készül el, akkor nem megy napirendre. Míg a Polgármester Asszony, Alpolgármester Asszony által jegyzett előterjesztések, azok nyugodtan bejöhettek

2-3 nappal az ülés előtt, mert elég, ha annyit mondanak, hogy lesz majd egy ilyen, aztán vagy lesz vagy nem lesz. Szerintem ez egy normális demokratikus önkormányzatban nem így működik.

Takács Krisztián: Képviselőtársam már elmondta annak a nagy részét, amit én is szerettem volna. Ha a képviselői indítványok benyújtási határidejét felemeljük 8-ról 15 napra, az tényleg egy olyan mértékű szigorítás, illetve a képviselői jogok egy olyan mértékű csorbitása, ami szerintem egy önmagát demokratikusnak valló kerület működésében nem igazán fér bele. Nekünk így is sokkal nehezebb sokszor átvinni a városvezetésen egy-két előterjesztést, hogy napirendre kerüljön. Amennyiben tényleg olyan problémák lépnek fel egy előterjesztéssel kapcsolatban, ami szakmai, jogi, akkor ahogyan képviselőtársam is említette, az irodákkal egyetértésben elnapoljuk a napirendre vételt. Szerintem ezt a problémát egy ilyen durva eszközzel kezelni az nem éppen a legjobb megoldás.

Gyurákovics Andrea: Elolvastam az indoklást és a 8.§-nál található az, hogy a 24.§ (3) bekezdés „illetve, ha a napirendi pont előterjesztője” szövegrész hatályát veszti. A szöveges részben hivatkozik arra, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala az SZMSZ több pontját érintő észrevételt tett az elmúlt időszakban. Ezzel kapcsolatban is tett észrevételt a Kormányhivatal? Ezt a szövegrészt ki kell venni?

Baloghné dr. Nagy Edit: Azzal kezdem, hogy a decemberi képviselő-testületi ülés anyagából igyekeztem jobbító szándékkal azokat kiszűrni, amik a képviselői munkát elő tudnák segíteni. A Kormányhivatal felhívásában szerepelt az a rész, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatban a Képviselő-testület szabályozza úgy a működési rendjét, amit képes lesz betartani, betartatni. Többek között az előterjesztésekre vonatkozó szabályok is ezek voltak. Ezért tettem azt a javaslatot, hogy az előterjesztések milyen formában kerüljenek képviselők elé, ami megkönnyítené a döntéshozatalt.

Egyébként a határidő módosításában is ez a szándék vezetett minket, hogy a Képviselő-testület döntéseinek megalapozottságát azt megfelelő előterjesztésekkel tudjuk elősegíteni. Vannak apró szabályok, amik álláspontom szerint jogszerűségüket illetően nem állják meg a jogszerűségi próbát. Az ülés vezetésére vonatkozóan a polgármester a Képviselő-testület vezetője, és az ülésvezetés keretében nem indokolt egy olyan szabályt fenntartani, hogy előterjesztőként, amikor nem érintett az előterjesztésben, akkor át kell adnia annak vezetését. Például a költségvetésnél a jegyző készíti, polgármester nyújtja be. Nem a jegyző írja, de a polgármester benyújtja és akkor onnantól kezdve a mi szabályaink szerint nem jogszerű az, hogy az ülést ő vezeti. Ilyen megszorítás az ülésvezetésre vonatkozóan a Képviselő-testület vezetőjének nem jogszabályból fakadó és egyébként az elmúlt időszakban láthatóan nem betartható.

Arra szeretnék még válaszolni, hogy a képviselői jogok megszorítása-e a határidő. Nem mondom azt a kollégámat, akinek a kezdeményezése volt, és amire a Polgármester Asszony azt mondta, hogy tudja támogatni. Én azt mondtam, hogy sajnos valószínűleg nem tud átmenni a Képviselő-testületen ez a szabály. A határidő a munka tervezhetősége miatt fontos, mivel a munkatervben szereplő valamennyi előterjesztést a Polgármesteri Hivatalnak el kell készíteni. A munkatervet a Képviselő-testület állítja össze a javaslatok alapján. Megítélésem szerint mi még mindig nem eléggé vesszük komolyan az elkészült munkatervet, ami egyébként mindenki munkáját megkönnyítené, és tervezhetővé tenné. Ezek az előterjesztések legtöbbször valóban önálló képviselői előterjesztések és ezek a munkaterven kívül érkeznek, és olyan számban, ami indokolná azt, hogy több idő maradjon annak a jogi felülvizsgálatára, illetve a szakmai kialakítására. Az előterjesztések benyújtási határidejének módosítása azt a célt szolgálja, hogy vegyük figyelembe azt a kialakult gyakorlatot, hogy közvetlenül a benyújtási határidő lejártá előtti percekben benyújtott előterjesztések szakmai és törvényességi szempontból történő megvizsgálása kellő gondossággal történhessen. Teljes egészében jobbító szándékkal tettük ezt a javaslatot.

Az előterjesztésben szereplő és a módosító indítvánnyal érintett közmeghallgatás, tudom, hogy a képviselőknek nagyon fontos. Emlékszem arra a 2020 júliusi képviselő-testületi ülésre, amikor kiderült, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunknak ez a szakasza nem értelmezhető, és nem végrehajtható. Majd hosszas levelezésbe kerültem az ombudsmannal, majd amikor megállapodtunk abban, hogy nem történt törvénysértés, akkor a Kormányhivatalhoz fordult az egyik képviselő. Akkor egy szakmai segítségnyújtás – ez egy kategória, ami megelőzi a törvényességi felhívást – keretében is kaptam egy tájékoztatást, hogy tájékoztassam a Képviselő-testületet és gondoskodjon a testület arról, hogy állítsa helyre a jogszerűséget, a közmeghallgatásnak ezt a szabályozását. A közmeghallgatás egy rendkívüli képviselő-testületi ülés. Az előbb azt mondtam, hogy nem korlátozása a képviselői jogoknak az, hogy ha az előterjesztések rendjét szabályozza, és esetleg most úgy tűnik, hogy szigorúbban szabályozza. Egyébként az állampolgári jogoknak sem korlátozza, hogy ha nem lehetne kezdeményezője a közmeghallgatásnak, hiszen az Alkotmány és a választási eljárásról szóló törvény azt mondja, hogy közhatalom

forrása a nép, és a nép a hatalmát a választott képviselő útján – Önök útján – gyakorolja. A legtöbbször Önöktől érkező előterjesztések becsatornázzák ezeket az állampolgári igényeket és a képviselőknek van lehetőségük rendkívüli közmeghallgatást kezdeményezni. Én nem tudtam megtalálni, hogyan lehet, hogy ha a választójogosultakat illeti meg ez a jog és egyébként a választójogosultakhoz csak a választási időszakában férünk hozzá, akkor ezt hogyan lehet feloldani. Ez nem lehet feloldani ezt a problémát.

Torzsa Sándor: Azzal a célzattal mondom el ezt a hozzászólásomat, hogy egy picit értsük, hogy miről szól valójában az elkövetkezendő hat napirend, hátha ezt redukálja a viták mennyiségét. Azt tapasztaltam – Reiner alpolgármester úr is politológus, nyilván ő is pontosan tudja, hogy miről fogok beszélni – hogy ha egy politikai közösségében bizonyos problémák nincsenek kezelve, akkor kialakul az úgynevezett SZMSZ vita. Ami SZMSZ-en keresztül igyekeznek ezeket a politikai problémákat kezelni és beindul egy olyan folyamat, amit itt látunk, hogy 6 db rendeletet módosítunk. Mindegyik fél azt hiszi, hogy majd most jól elfogadjuk így az szmsz-t, lakásrendeletet, akkor majd jó lesz, mert akkor jól megmutattuk ennek, meg, annak stb. Ez egy tévedés, mert ez egy álvita, áldöntés, mert a valódi problémát kell rendezni. Ez tudja stabilizálni és normalizálni a működést. Ezek csak szélmalomharcok, amelyeket folytatunk. Azt gondolom, hogy eltelt 2,5 év, talán mindenki bölcsebb lett. Ugyanúgy kérem Önöket is, hogy Önök is próbálják meg a bölcsebbik és gondolkodóbb fejüket, énüket, szándékukat elénk tenni. Próbálják meg végiggondolni, hogy valóban az SZMSZ a probléma, valóban a lakásrendelet a probléma, valóban a paragrafusok a problémák vagy esetleg máshol kellene keresni a problémát. Ha megtalálták a problémát, akkor én azt javaslom, hogy azt kezdjük el megoldani, mert akkor lényegesen hatékonyabban fogunk tudni működni. Én elmondtam ezt a hozzászólásomat, ha valaki értette, én úgy látom, valaki még most sem próbálja ezt érteni, de szerintem jó lenne, ha 2,5 év után elkezdenénk egymást érteni.

dr. Mátyás Ferenc: Elnézést, én nem vagyok politológus, mert én nagyon picit viszem ezt az SZMSZ vitát. Az a véleményem, hogy van különbség aközött, hogy nem lehet betartani egy szabályt vagy nem akarjuk betartani a szabályt. Ezt most a 8.§ b) pontjához fűzöm, hogy egy valid vita lehet, hogy van-e értelme fenntartani ezt a rendelkezést vagy nem. De azt mondani, hogy a változtatást az indokolja, hogy nem akarjuk betartani a szabályt, - elnézést a hasonlatért, de nagy Csillagok háborúja rajongó vagyok – nem tartom helyesnek, ha "hagyjuk nyerni a vukit" elvnek az alkalmazását ebben az esetben. Folytassunk le vitát, de valódi tartalom legyen mögötte és ne az, hogy nem akarjuk betartani, mert a kettő nem ugyanaz. A 15 nappal kapcsolatban az én álláspontom az, hogy ez is egy valid dolog lehet, ha egyenlően vonatkozik mindenkire. Mondjuk azt, hogy 15 nap a határidő, viszont függetlenül attól, hogy ki az előterjesztő, ha nincs kész fullra az anyag, ami be is van nyújtva, akkor ne legyen napirenden. Ne legyen pótkiküldés. Azzal nincs baj, hogy egy kötelezettséget terhesebbé teszünk adott esetben, de az, hogy ez nem egységesen terheli a feleket, az komoly probléma. A javaslatírásnál az nem működik a Hivatalon belül, hogy ha egy képviselő azt mondja, hogy én ezt a szabályozást szeretném, szabályozzuk le a komposztálókát, írjátok meg nulláról, van rá 1 hónapotok. A képviselő nem tud úgy idejönni a Hivatalhoz, hogy megfogalmaz egy politikai szándékot és azt mondja, hogy nekem nincs apparátusom – mert a képviselőnek jelenleg az apparátusa a 10 kicsi úja, meg a gép, amin megírja, meg a feje, amiben esetleg benne van valami – írjátok már hozzá valamit. Ha ez van, akkor évekig elhúzódhat valami. Erre remek példa az átláthatósági rendelet, aminek az első megjelenési formája és az elfogadás között eltelt több, mint 1 év. Úgy, hogy az alakuló ülésen Polgármester Asszony kapott egy határidőt arra, hogy 2 hónapra rá készítse el a szöveget. Ez nem történt meg, ezért vette át egyéni képviselő a folyamatot és onnantól még 1 év volt mire végbement ez az egész. Ez a rendszer ilyen szempontból nem működik. Ha nem működik és szeretnénk valamit elérni, akkor muszáj ehhez az eszközhöz folyamodni, hogy a képviselő írja meg, már ha tudja, mert segítséget nem kap.

Baranyi Krisztina: Két dolgot szeretnék hozzáfűzni. Ez nem 8 napról 15 napra való módosítás, hanem 1 napról 8 napra való módosítás, hiszen 1 napja van, másnap már kiküldés van a Hivatalnak arra, hogy ezeket leellenőrizze, illetve véleményezze. Az egyenlő mércével kapcsolatban, ez most 33 napirend, 4 tájékoztató. 33 előterjesztés, közöttük zárszámadás, költségvetés módosítás, cég beszámoló, rendeletmódosítások stb. Ezt nem lehet, már ne haragudjon, összemérni azzal, ezt nem lehet 1 nap alatt előállítani. Nem lehet ugyanannyi idő alatt előállítani, mint a képviselőktől egyéni indítvány beadására elvárt időtartam.

Mezey István: Több problémáról is szól ez a vita. Nyilván nemcsak az SZMSZ módosításáról. Tapasztaltuk már azt, hogy a Kormányhivatalt néha azért hívják elő, hogy ezzel teremtsék meg azt a fajta egységet, ami alapján le lehet valamilyen kormányhivatali javaslatot szavazni. Néha meg azért hívják elő, hogy akkor ez alapján szabályozzuk önmagunkat. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Dolgozik elvileg egy SZMSZ alkotó

Bizottság. Nem vagyok tagja, nem szeretném minősíteni a munkájukat, de teljesen nyilvánvaló, hogy amíg ők nem végeznek a saját munkájukkal, addig az ilyen típusú előterjesztéseknek nincs helye vagy legfeljebb ehhez a bizottsághoz lehetne bevinni egyfajta javaslatként. Ha már alkottunk egy ilyen bizottságot, ha már az dolgozik, reméljük, minél hamarabb a Képviselő-testület elé hozza az ötleteit, akkor ezt feljűk kell benyújtani és nem ilyen álságosan, egy-egy kormányhivatali jelzésre felhúzni egy csomó egyéb szmsz módosítási javaslatot. Jó lenne, ha mindenki aszerint próbálná a munkáját tervezni, ahogyan azt eredetileg korábban eldöntöttük. Tartsuk be a jelenlegi SZMSZ-ünket, használjuk az ebben lévő bizottságunkat, legyünk megértőek.

Takács Krisztián: Egyetértek Jegyző Asszonnyal abban a témában, hogy a munkarendünket jóval komolyabban kellene vennünk. Ez még mindig nagy hiányossága ennek a Képviselő-testületnek. Mindenki figyelmébe ajánlom, hogy a következő évi munkarend meghatározása kapcsán gondolkodjunk el azon, hogy a mai nap példájából tanulva lehet, hogy szükség lesz májusban kettő ülést betervezni a beszámoló, illetve zárszámadás, költségvetés módosítás miatt.

Gyurákovics Andrea: Kérdeztem az előterjesztés 8.§-át, ahol a rendelet 24.§ (3) bekezdéséből az „illetve ha a napirendi pont előterjesztője” szövegrész kikerülne. Erre van egy hivatkozás az indoklási részben. Viszont van itt egy kormányhivatali levél, amiből szeretnék egy részt felolvasni. „Az Möt. a polgármesternek a Képviselő-testület működésével összefüggő teendői közül, azok fontosságára tekintettel külön is kiemeli a testületi ülés összehívásának, előkészítésének és vezetésének a kötelezettségét. Ezen szervezői, döntéshozatali és végrehajtási tevékenységet egyaránt igénylő feladatok részletes szabályainak önkormányzati rendeletben, SZMSZ-ben való kidolgozását a helyi jogalkotóra bizza. Magyarul nem indokolja, hogy ennek ki kell kerülnie, hiszen ezt az SZMSZ-ben tudjuk szabályozni. Az indoklás arra vonatkozik, hogy a Képviselő-testület elnöke a polgármester. A mi SZMSZ-ünk 13.§ (1) bekezdésében rögzíti, hogy ki minősül a képviselő-testületi ülés elnökének és ott nemcsak a polgármester van megjelölve.

Baranyi Krisztina: Kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy befogadja-e ezeket a módosításokat, illetve én jelzem, hogy a módosító indítványt nem támogatom, mert a jelzett meglévő és újra nyitott problémák miatt újra kormányhivatali vizsgálat vagy jelzés fog bekövetkezni.

Baloghné dr. Nagy Edit: Szeretném, ha a Képviselő-testület ebben a formájában elfogadná a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását. Ezt egyébként már januárban előkészítettük. Az utolsó csepp a pohárban most a rendkívüli képviselő-testületi ülések vizsgálata kapcsán feltárt újabb SZMSZ módosítási igény, ami azt mondja, hogy a már évek óta használt és elfogadott szervezeti és működési szabályzatban ellentételesen szabályozva a rendkívüli képviselő-testületi ülés indítványozására vonatkozó szabályozás, aminek szintén kérte a Kormányhivatal a megváltoztatását. Csatoltam is azt az anyagot az előterjesztéshez. A közmeghallgatás kapcsán is tájékoztattam a Kormányhivatalt, hogy az SZMSZ- szerkesztő Bizottság végzi a munkáját és addig adjanak türelmet. Most nyilván nem írhatom meg ismételtén. Ezt az előterjesztést a Képviselő-testület elé tártam. Ebben nem tudok változtatást elfogadni, ezekben a szakaszokban, a meggyőződésemmel ellentétesen.

Gyurákovics Andrea: Jelzem, hogy amit Jegyző Asszony leírt, és amihez a kormányhivatali levél is csatolva van, azzal egyetértek. Egy probléma van, hogy ez alá be lett húzva olyan, ami egyébként nincs benne a kormányhivatali levélben, és ezt próbálják most olyan színben feltüntetni, mint például a 24.§-t. Ha hivatkozunk képviselő-testületi ülésre, akkor az elmúlt képviselő-testületi ülések és a mai képviselő-testületi ülés is bebizonyította, hogy ha nem választjuk külön a levezető elnök és az előterjesztői funkciót, akkor adunk egy olyan teret valakinek, aki egyébként sem tartja be az SZMSZ rendelkezéseit nagyon sok képviselő-testületi ülésen. Mi ennek nem szeretnénk szabad utat adni.

dr. Mátyás Ferenc: Javaslom, hogy a 24.§ (3) bekezdés szövegcsere módosításának elhagyására is. Ami több, mint, ami a módosítóban van.

Gyurákovics Andrea: Ez mit jelent képviselőtársam, hogy a módosítóban vagy az eredetiben? Jegyző Asszony nem fogadta be a módosítót. Külön-külön van a két előterjesztés. Nem tudom, hogy melyikről van szó. Ha Takács képviselőtársam módosítójáról, akkor ahhoz kell ezt módosítóként tenni?

Takács Krisztián (ÜGYREND): dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam módosítóját befogadom.

Baranyi Krisztina: Tehát, hogy a polgármester nem vezetheti az ülést, amennyiben előterjesztései vannak, akkor ezt Önök most akarják vagy nem akarják? Hogy nem vezetheti, értem. Kérem, hogy Mészáros Szilárd által jegyzett – 105/2/2022. sz. – és dr. Mátyás Ferenc által kiegészített módosítóról szavazzunk, amelyet az előterjesztő jegyző nem fogadott be.

153/2022. (V.12.)

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 105/2/2022. sz. – Módosító javaslat a 105/2022. sz. előterjesztéshez című – előterjesztést az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 2 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 105/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

154/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szervezeti és működési szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen

Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 105/2022., 105/2/2022. számú előterjesztések alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15 igen, 1 tartózkodás mellett megalkotja 7/2022. (V.18.) önkormányzati rendeletét a szervezeti és működési szabályzatról szóló 28/2011. (V.18.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**10./ Módosító indítvány a 64/2022. számú előterjesztéshez
64/4-6/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: A Képviselők megkapták a teljes, egybe dolgozott szöveget. Két módosító javaslat érkezett Polgármester Asszony előterjesztéséhez. Az egyik Takács Krisztiáné, ami a szociális lakások elidegenítéséről szóló részben a polgármester helyett a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe adná a döntést az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság véleményének kikérését követően.

Baranyi Krisztina: Előterjesztőként nem fogadom be. Csatlakozom Torzsa képviselőtársamhoz, mert szerintem sem a hatáskörök elvonásában van a valódi politikai és más jellegű teljesítmény mércéje. Senki nem lesz sem jobb, sem sikeresebb képviselő attól, hogy elvonja a polgármesteri hatásköröket.

Reiner Roland: A 64/6/2022. sz. előterjesztés Jancsó Andrea módosító javaslata. Ez három esetben is a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsághoz rendelve bizonyos döntéseket a polgármester helyett.

Baranyi Krisztina: Itt is ugyanazt a választ tudom adni. Senki nem attól lesz jó szociális tanácsnok és jó teljesítményt felmutatni tudó képviselő, hogy elvonja a polgármester hatásköreit. Ez teljes félreértése az önkormányzatok működésének.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a lakásrendelet módosítását, de csak a 64/6/2022. sz. előterjesztésről szavaztunk. Emlékeim szerint a korábbi vitában már döntöttünk az én módosító javaslatomról és elfogadtuk azt. A Jancsó Andrea által benyújtott előterjesztést 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodással elutasítottuk, a lakásrendeletet viszont elfogadásra javasoltuk a Képviselő-testületnek 4 igen és 2 tartózkodás mellett.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk Takács Krisztián módosító javaslatáról, a 64/4/2022. sz. előterjesztésről.

155/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 64/4/2022. sz. – "Módosító javaslat a 64/2022. számú előterjesztéshez" című – előterjesztést elfogadja.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk Jancsó Andrea módosító javaslatáról, a 64/6/2022. sz. előterjesztésről.

156/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 64/6/2022. sz. – "Módosító javaslat" című – előterjesztést elfogadja.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Tartózkodás
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15 igen, 1 tartózkodás mellett megalkotja 8/2022. (V.18.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

11./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)

33/3/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és 6 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Torzsa Sándor: Felmerült a frakcióink közös egyeztetésén az a helyzet, hogy nincs főépítésünk. Ez nagyban az ő munkáját meghatározó rendelet és elegánsabb lenne megvárni, hogy a kerületnek legyen újra főépítésze és ő

alakítsa a tervtanács struktúráját, hiszen ő a vezetője. Javaslom, hogy vegyük le napirendről ezt az előterjesztést és várjuk meg az új főépítész kinevezését. Utána fogadjuk el, hogy figyelembe tudjuk venni az ő véleményét is. Szívesen megvárjuk azt a pár hetet, ami alatt ez rendeződik. Nem hiszem, hogy olyan sok idő kellene még megtalálni ezt a személyt, hiszen már több, mint egy hónapja felmondott a korábbi főépítész.

Árva Péter: Értem Képviselőtársam érveit, de ez a módosítás nem fogja megkötni a későbbi főépítész kezeit. Ezzel szemben fontos lenne megszavazni. Az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy a tervtanács létszáma maximum 5 fő, ha szeretne kevesebb fővel működni, arra lesz lehetősége. Növelésre kerül az a keret, amiből kiválasztják a tagokat, ez maximum 20 főt jelent. Értelemszerűen ezt a keretet is az új főépítész javaslatára fogják feltölteni. Ha más módon szeretne dolgozni az új főépítész, akkor indoklással tudjuk módosítani. Kérem, hogy ezt most szavazzuk meg.

Baloghné dr. Nagy Edit: Ez a rendeletmódosítás I. fordulóban a Főépítész Asszony és az Iroda által egyeztetett anyagként már járt a Képviselő-testület előtt. Jelenleg megbízott főépítészünk van, aki rendelkezik a megfelelő szakértelemmel, illetve a jogszabály által megkívánt szakmai gyakorlattal. Ezen túl több évtizedes szakmai múlttal rendelkezik ezen a területen és így látja el a feladatot. A második forduló elfogadás és a rendeletalkotás megkönnyítené a munkát és a tervtanácsban is fontos, hogy megfelelő szakértelem legyen a különböző ügyekhez. Ez volt a rendeletmódosítás célja és ennek megakasztása nem indokolt.

dr. Mátyás Ferenc: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén meghallgattuk a megbízott Főépítész Urat és azt mondta, hogy ez segítené a munkáját. Nekünk annyi a feladatunk és a szerepünk, hogy megteremtjük azokat a feltételeket, amik az ő feladatellátását segítik. Ha lesz új főépítész, akkor úgy alakít a struktúrán, ahogy jónak látja. Addig viszont könnyítsük meg a Hivatal munkáját.

Gyurákovics Andrea: Bizottsági ülésen azt is elmondta a megbízott Főépítész Úr, hogy jelen állás szerint 3 fővel is el tudja látni a tervtanácsi feladatát. Neki ez is könnyebbség.

Baranyi Krisztina: Talán nem mindenki tudja, hogy a tervtanács fenntartása önként vállalt feladat. Semmilyen ügyben – ahol mi eljárunk - nincs szükség erre az intézményre, akármiről is döntünk mi vagy a Főépítész Csoport. Saját elhatározásunk, hogy fenntartjuk-e. Amikor idekerültünk úgy voltam vele, hogy ezekben a kérdésekben több szem többet lát. Több szakember több szakértői tapasztalatával lehet véleményezni a felmerült településképi ügyeket. Nem mindenhol működik tervtanács és nem is kötelező fenntartani.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 33/3/2022. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nekem az volt a javaslatom, hogy vegyük le napirendről és várjuk meg az új főépítész kinevezését.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

157/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 33/3/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)” című – előterjesztéseket a napirendjéről leveszi.”

(3 igen, 10 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Takács Máriausz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Árva Péter	Nem
Baranyi Krisztina	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Dr. Mátyás Ferenc	Nem
Mezey István	Nem
Reiner Roland	Nem
Sajó Ákos	Nem
Takács Krisztián	Nem
Zombory Miklós	Nem
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Szilágyi Zsolt	Tartózkodott
Takács Zoltán	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 11 igen, 5 nem mellett megalkotja 9/2022. (V.18.) önkormányzati rendeletét a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Sajó Ákos	Nem
Zombory Miklós	Nem
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: Javasolnám egy negyedórás szünet beiktatását. Az ülést 16:50 órakor folytatjuk.

SZÜNET

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)

a.) **66/2-3/2022. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság mindkét előterjesztést megtárgyalta és mindkettőt egyhangúan támogatta. Kérem, ne is vitázzunk az egyhangú döntés miatt.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

dr. Mátyás Ferenc: A filmforgatásos módosításhoz szólnék hozzá. Elnézést, hogy lassan készültem el, éjszaka elküldtem mindenkinek e-mailen. A Szervezési Csoport volt olyan jó fej és kedves, hogy ki is osztotta Önöknek. Van egy új második paragrafus, ami egy átmeneti szabályt iktat be. A Jogi Csoport hívta fel arra a figyelmet, hogy van a veszélyhelyzetről szóló törvény, amiben van egy határidő előírás és azt be kell tartanunk. Amiatt a 18/C § (2) bekezdésénél szükséges, hogy csak júliustól 1-től lehessen alkalmazni. Az ennek való megfelelés jelenik meg a rendelet szövegében. A többi módosítás arra igyekszik választ adni, amit Képviselőtársaim az első forduló vitában jeleztek. Remélem, hogy ez a változat megoldást fog nyújtani. A 18/B § i) pontjának elhagyása indokolt lehet, ezt Gyurákovics képviselő asszony vetette fel és el is fogadom. A 18/A § (2) bekezdésében tényleg szerepelt a 14 nap és a vasárnap illeszkedése ebbe a számításba. Ez úgy módosulna, hogy „vasárnap különösen indokolt esetben hagyható jóvá”. Ha a forgatás meghaladja az egy hetes időtartamot és a vasárnap is beleesik, akkor csak különleges esetben legyen lehetőség filmet forgatni. Annak tényleg nem lenne értelme, ha engedünk 14 napot, majd vasárnap reggel elcuccolnak, este pedig vissza. Csak a káoszt erősítenénk, ami nem cél. A 18. § (3) bekezdése terén az Iroda biztosan segítene, mert az összes tájékoztatási kötelezettség Jegyző Asszonyhoz van delegálva. Az egyértelműség kedvéért bele foglaltam, hogy ha van egy megállapodás, akkor annak közzétételéről a jegyző gondoskodik, illetve tipikusan utasítást fog adni valakinek, hogy ezt a feladatot lássa el. Többen járták körbe az aláírás kérdését, hogy mennyiből mennyi nem lett időben kiadva. Előfordulhat, és benne van a pakliban, hogy ez elmarad, ezért került be a 18. § (2) bekezdésbe, hogy készül egy havi beszámoló a megkeresésekről és azok eredményéről. Ebből látszódnia fog a tendencia és nem lehetnek ilyen kritikák. Ezek lennének a változások.

Gyurákovics Andrea: Köszönjük az előterjesztő módosításait. Egy baj van – és ezt mindig el is fogom mondani -, hogy erről sajnos rendeletet kell alkotnunk. Azelőtt ez egy hivatali mechanizmus volt, ami működött. Hallottuk már indokként, hogy nagyon rövid a határidő, de az nem is változott. Értesültek a képviselők, a körzetes képviselők, tudtak reagálni, és még az Iroda is időben tudott lépni a filmforgatási kérelmekre. Adott esetben az elutasításról is időben értesítették a kérelmezőt. Nekem még mindig a 14 nappal van problémám. El kellene rajta gondolkodni, hogy ha beleesik egy hétvége, a lakóknak hogyan magyarázzuk meg az indokolt esetet? Ott zörögnek a generátorok, a büfés kocsik. Hogyan lehetne ezt kiküszöbölni?

dr. Mátyás Ferenc: Tipikusan ez a mérlegelés esete. Megboldogult egyetemista koromban statisztáltam filmeknél és a Csarnok téren forgatták a Szabadság, szerelem című film néhány jelenetét. Ha van egy produkció, ahol berendezik a korabeli helyszínt, felépítik a díszletet, akkor mondhatja Polgármester Asszony, hogy ezt engedélyezi. Fontos, hogy lehessen mérlegelni, mert minden ügy különböző. Az indokok nyilvánosságra kerülnek, átláthatóan megismerhetővé válnak a lakosság számára is. Ez elegendő lehet.

Baranyi Krisztina: Ez bizony ugyanúgy működik most is, ahogyan az Önök idejében működött. Ugyanaz a hivatali mechanizmus és minden döntésemnél kikérem a körzetes képviselő véleményét. Hosszú hetek-hónapok óta egyetlen véleményt sem kaptam egyetlen filmforgatás ügyében sem abban a 2 napban, amíg nekem lehetőségem van dönteni. A határidők általában éjfélkor járnak le, nekem déli 12:00 óráig muszáj döntenem, hogy az Irodára visszajusson és továbbítani is tudja az eredményt. Eddig az időpontig még háromszor megkérdeztem az Irodát, hogy érkezett-e bármilyen észrevétel a forgatással kapcsolatban, de nem érkeznek.

dr. Mátyás Ferenc: Ez azért nem igaz, mert én pl. a múlt héten, telefonon egyeztettem Alpolgármester Úrral ilyen filmforgatási kérdéssről. Nem igaz, hogy nem jön észrevétel ilyen témában, azt pedig már jeleztem, hogy ne a momentumos e-mail címekre küldjék a leveleket, mert ott valamilyen akadályba ütközik a kézbesítés. A ferencvárosi címekre kértem kézbesíteni a megkereséseket, mert ott átengedi a rendszer. Látom, olvasom, reagálok rá. Amit valami miatt nem kapok meg, arra nem tudok válaszolni. Nem egy esetben volt, hogy Alpolgármester Úr felhívott telefonon, egyeztetünk, megbeszéltük és döntés is született. Eddig vele ez működött.

Reiner Roland: Tegyük hozzá, hogy én olyan esetben szoktam telefonálni, amikor azt látom, hogy a képviselő figyelmét vélhetően elkerülte a megkeresés, a következményével viszont elégedetlen lesz. A folyamat valóban az, hogy az Iroda megküldi a polgármesternek, a jegyzőnek és a területileg illetékes egyéni képviselőnek. Az Iroda a jelzés után ki is cserélte a hibás e-mail címeket.

Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2-3/2022. sz. előterjesztések alapján a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 11 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 10/2022. (V.18.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló Budapest 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

67/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Reiner Roland: A 67/2/2022. sz., Jegyző Asszony által jegyzett előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 67/2/2022. sz. előterjesztés alapján a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazattal megalkotja 11/2022. (V.18.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen

Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

13./ A pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (I. forduló)

132/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén tettünk egy módosítást Sajó Ákos javaslatára. Ez arról szólna, hogy a 470%-ok emelkedjenek 500%-ra. Korrekten kiszámolták, hogy ez mekkora összeget jelent a valóságban, 142.000 Ft-ot. Indokoltnak tartjuk ilyen mértékben megemlíteni a nyugdíjminimumhoz viszonyított arányt. Ezzel együtt javasoltuk elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Ez vonatkozik mindenre, ahol eredetileg a nyugdíjminimum 470%-a szerepel?

Torzsa Sándor: Sajó Ákos elmondja, hogy mit érintene.

Reiner Roland: Hallom, hogy mindenhol. Előterjesztő befogadja ezt a javaslatot. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 132/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ami a módosító rendelet kifüggesztése.

158/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendeletet a 132/2022. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal rendelet-tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol

14./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (....) önkormányzati rendelet megalkotására

106/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Sajnálom, hogy nincs itt az előterjesztő. Politikailag nem érzem szerencsésnek ezt az előterjesztést. Az előterjesztője egy olyan képviselő, aki a többségi oldal tagja. Egy népszavazás arról szól, hogy van egy civil kezdeményezés, amivel azt a célt szeretnék elérni, hogy egy rendeletet, jogszabályt, vagy valamilyen szabályozást alkosson a döntéshozó. Annak a képviselőnek, aki ezt benyújtotta, minden eszköze adott, sőt, képviselő-testületi többséggel is bír ahhoz, hogy bármilyen civil kezdeményezést felkaroljon, és azt élénk terjessze. Idén volt egy választás, láttuk a költségvetésből, hogy mennyibe kerül egy ilyen akció a kerületnek. 58 millió Ft-ba került áprilisban az országgyűlési választás. Mindenki gondolja azt végig, hogy ennyi pénzből mennyi részvételi demokráciát, civileket erősítő programot lehet csinálni. Nem biztos, hogy egy népszavazás ugyanilyen erővel bír. Komolyan kérem, hogy fontoljuk ezt meg, mert 4.500 aláírással 58 millió Ft elköltésére teszünk javaslatot. Teszek egy felajánlást azért, hogy a civilek ne érezzék úgy, hogy ne támogatnánk őket. Bárki, azaz bárki kezdeményezését - aki hoz nekem 1.000 db aláírást -, vállalom, hogy beterjesztem a Képviselő-testület elé. Ez ingyen van, nem kerül 58 millió Ft-ba és jóval kevesebb aláírást kell hozzá összegyűjteni. Bátorítom az előterjesztőt is, hogy tegyen hasonló gesztust és akkor nem kerül 58 millió Ft-ba egy döntés. A demokratikus oldal eddig is nyitott volt a civil kezdeményezésekre, én ezután is az leszek.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasoltuk a Képviselő-testületnek 4 igen és 2 tartózkodás mellett. Torzsa Sándor véleményét mi tegnap is hallottuk, én pedig annyit fűznék hozzá, hogy szerintem minden, magát demokratának valló képviselő támogatja ezt az előterjesztést. Azt segíti elő, hogy egy helyi népszavazást logisztikusan könnyebben össze lehessen hozni és a civilek politikai életbe történő bevonása minél könnyebben megvalósulhasson. Szerintem ez mindannyiunk érdeke. Azokért az emberekért dolgozunk, akik az ilyen népszavazásokon részt vesznek, és ezzel fejezik ki a véleményüket. Polgármester Asszonyt szeretném megkérdezni, hogy mit gondol az előterjesztésről, támogatja-e a leírtakat?

dr. Mátyás Ferenc: Torzsa Sándornak segítenék eligazodni a népszavazás világában. Az összeg akkor kerül elköltésre, ha a népszavazást megtartják. Egy képviselő-testület bármikor dönthet úgy, hogy megvalósítja azt, amire a kezdeményezés irányul. Ha ezt a képviselő-testület meglépi, akkor nincs szükség a népszavazás megtartására és nem is fog annyi költséget keletkeztetni. Az elvi lehetőséggel, hogy a törvényi minimumra csökkenjen a szám, semmi probléma nincs. Az is erős üzenet, hogy a választópolgárok 10%-a kezdeményez valamit és onnantól a mi felelősségünk, hogy megfogadjuk-e amit kérnek. Vagy megvalósítjuk, vagy hagyjuk, hogy több millió Ft-os pénzszerzésbe forduljon az egész népszavazás megtartása miatt.

Mezey István: Többször érte az a kritika a polgári oldalt, hogy a demokrácia felszámolása zajlik országos szinten. Nos, hogy ennek a látszatát is elkerüljük legalább itt, helyi szinten, támogatjuk az előterjesztést.

Takács Krisztián: Idén országgyűlési választást és népszavazást tartottunk egyben, az előterjesztésben pedig helyi népszavazásról szól, ezért szerintem egyenlőség jelet tenni a két költség között erősen túlzó.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 106/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ami a módosító rendelet kifüggesztése.

159/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi népszavazásról szóló 33/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet a 106/2022. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal rendelet-tervezetként elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

15./ Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására

115/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Mivel az önmagukat politikai stratégáknak gondolók észjárását némileg kiismertem, az előterjesztést visszavonom és a napirendről leveszem.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

16./ 2021. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló jelentés

108/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Gyurákovics Andrea: Milyen intézkedési terv van a jelentésben leírt hiányosságokkal kapcsolatban?

Balogné dr. Nagy Edit: Minden esetben a hiányosságok felszámolására intézkedési terv készítését írja elő a belső ellenőr. Ennek elkészültét és végrehajtását utóellenőrzés keretében vizsgálja meg. Így történik pl. az adóztatás területén történt ellenőrzés kapcsán is.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 108/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

160/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 108/2022. számú előterjesztés melléklete szerinti 2021. évi éves ellenőrzési jelentést és összefoglaló ellenőrzési jelentést.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

17./ Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásra

96/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 96/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

161/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1.) Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 3. számú mellékletének 2.3.2.6. pontja alapján 217.170.000,- forint támogatásban részesített MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2021. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 3. számú mellékletének 2.3.2.6. pontja alapján 217.170.000,- Ft – azaz kettőszáztizenhétmillió-százhetvenezer forint – támogatást nyújt az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) számú önkormányzati rendelet 3961. számú sorának terhére, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

18./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

102/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Torzsa Sándor: Köszönöm az előterjesztő készítőjének, hogy összeállította ezt a 143 oldalas anyagot. Van annak egy bája, hogy Jegyző Asszony terjeszti be ezt az előterjesztést és nem egy alpolgármester, egy szakpolitikus, pedig ez egy kőkemény szakmai anyag. Olyan következtetések, olyan információk vannak benne leírva, amik a politikai cselekvés szempontjából fontosak lennének. Több problémát is felsorol ezen a területen, amik akut, intézkedésre váró gondok. Vannak benne olyan mondatok és állítások, amik tarthatatlan helyzetet vízionálnak ezen a területen. Vannak olyan szociális támogatási formáink, amelyek 90%-kal estek vissza. Látható, hogy a rászorultak köre radikálisan megnőtt és van sok olyan javaslat megfogalmazva, amihez szükség lenne politikai megoldásra. Hangsúlyozza, hogy a fiatal, alacsony iskolázottságúak körében igenis lenne igény a továbbtanulásra, de nem tudják megengedni maguknak. Akár ezen a téren is lehetne cselekvési programot kidolgozni. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy döntött, hogy elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testületnek és egy rendkívüli bizottsági ülés keretében részletesen meg fogjuk tárgyalni, mert ezzel alaposabban kell foglalkozni. Kérem minden Képviselőtársamat - hogy ha még nem tette volna meg – tényleg olvassa el, mert nagyon tanulságos lesz. Sok minden kiderül belőle, aminél fel fognak szisszenni.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 102/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

162/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ elfogadja Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelését a 102/2022. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Jegyzőt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló átfogó értékelését küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály részére.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Árva Péter	Távol
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**19./ Javaslat a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítésére (2022/2023. tanév)
123/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: A kifli, túrórudi, tej sor felhasználását takarja a cím.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. A határozati javaslat 3. pontját látva érzékeltük, hogy munkával szeretnék megbízni a Bizottságot, de pontosan nem értjük, hogy mit kellene felülbírálni, mert egy 20 éve kiválóan működő rendszerről van szó. Ha kapnánk instrukciókat, akkor megköszönnénk.

Baranyi Krisztina: Azért került bele a 3. pont, mert a rendszer nem működik jól. Ez többször, több irányból alátámasztva bizonyosodott már. Az illetékesek, akik megfogalmazták az érveiket, javaslatot is tettek az átalakításra. Úgy gondoltam, hogy ezt bízzuk a hozzáértő Bizottságra, illetve az Ő véleményük alapján a Képviselő-testületre. Azért kértem a vizsgálatot és valamilyen álláspont kialakítását, mert sajnos nem jól működik a rendszer.

Takács Krisztián: Olyan kérdésem van, ami elsőre talán viccesnek vagy bagatellnek tűnhet, de több tanár is azt mondta, hogy a gyerekeknek gondja van a korpás kiflivel. Egészségügyi szempontból sokkal jobb, mint a fehér lisztből készült kifli, viszont az ízélmény nem teljesen ugyanaz. Az előterjesztésben erre nem láttam utalást, ezért kérdezem, hogy Polgármester Asszony esetleg erről is kapott-e információt, vagy csak a kirívó esetek jutottak el hozzá?

Baranyi Krisztina: Ez is köztük van, de abból az aspektusból, hogy rengeteg hulladék keletkezik miatta. Ezért javaslom, hogy az illetékes Bizottság járja körbe, tudja meg, vannak már adataink több évről és fogalmazzon meg intézkedéseket.

Reiner Roland: Több számozott pontban vannak felsorolva azok a felvetések, amik támpontot adhatnak a vizsgálathoz.

Torzsa Sándor: Már elég nagy férfiú vagyok, de az én gyerekkoromban is volt már ez a rendszer. Viszonylag egyszerűen működik, túl nagy reformra nem fogok tudni javaslatot tenni. Odamegy a teherautó, kipakolják belőle a kiflit meg a tejet, a gyerekek odamennek, ha éhesek, elveszik, megeszik a kiflit és megisszák a tejet. Nagy újításokat nem fogok tudni felvetni. Sajnos vannak rendszerek, amit ha próbálunk bonyolítani, rosszabbul fognak működni. Ilyen pl. a tömegközlekedés. Megy a busz, megáll, valamikor tömeg van rajta, valamikor pedig üresen megy. Nem tudunk összeállítani olyan menetrendet, hogy mindig optimálisan legyen kihasználva. Ugyanígy volt, amikor én iskolába jártam. Voltak napok, amikor már a második szünetben elfogyott a tej, de valamikor még a nap végére is maradt. Nem tudok sok minden mást mondani egy ilyen egyszerű mechanizmusra. Van egy kifli meg egy tej, amit odaadunk az éhes gyerekeknek. Azért kérek instrukciókat, mert nem értem, hogy egy ilyen faék egyszerűségű folyamatban mit reformáljunk meg. Ha nem megfelelő minőségű az étel és a tej, akkor azt nem megreformálni kell, hanem rá kell tenni a költségvetési sorra még 40 millió Ft-ot és megfelelő minőségű élelmet kell rendelni. Ha forráshiánnyal küszködünk – márpedig forráshiánnyal küszködünk – akkor nem tudunk jobb minőséget elérni. Azért akarok erről beszélgetni, mert odaadhatják nekem feladatként, de nem tudok erre mást mondani. Ha azt kérik, hogy Pöttyös túrórudit vegyünk, akkor az, drágább lesz. Ha azt mondják, hogy vegyünk másik tejkészítményt, akkor az, drágább lesz. Ha azt mondják, hogy más minőségű tejkészítményt válasszunk, az drágább lesz. Ha nem szeretnének növekményt, akkor jobb minőséget nem fogunk tudni előállítani. Ha szeretnének, akkor kérem, hogy a következő költségvetésbe állítsák be azt az értékhatárt és keretösszeget, amiből lehet gazdálkodni. Ha ugyanennyi pénz marad, akkor ugyanilyen lesz a minőség is. Nem tudom, hogy mit lehetne még tenni.

Baranyi Krisztina: Próbáltam instrukciókat adni, de úgy látom, hogy kizárólag a saját gyerekkori élményeiből táplálkozok. Ennél sokkal többet feltételezek Önről és a Bizottságról, a Bizottság tagjairól is. Az a kérdés, hogy maga a program sikeres-e, a megfogalmazott céloknak eleget tesz-e, oda kerül-e az a kifli, amit a rászoruló gyerekeknek szánunk, és hogy ezt az összeget nem lehet-e esetleg máshogy elkölteni rászoruló gyerekekre olyan módon, hogy biztosan teljesül és nem megy pocsékba, nincs pazarlás. Jelezze Képviselő Úr, ha a Bizottsága nem szeretne ezzel foglalkozni, mert akkor módosítom a határozati javaslatot és pl. létrehozunk egy eseti bizottságot ennek vizsgálatára.

Reiner Roland: Nagyon sok bejelentkezőt látok ahhoz képest, hogy milyen egyszerűnek tűnik a döntés. Kérem, hogy ne most végezzék el a szakbizottság helyett ezt a munkát. A határozati javaslat arról szól, hogy idén is rendeljük meg ezt a szolgáltatást, hogy a 2022/2023-as tanévben is folytatódhasson ez a program.

Árva Péter: Szerintem az egyedüli vagyok a teremben, akinek a gyermeke részesül ezekből a kifliből, pedig abszolút nem indokolt, hogy megkapja. Biztos, hogy a támogatás célzása nem sikeres és nem helyes. Megint teljesen egyetértek Polgármester Asszonnyal és kérem a bizottsági Elnök Urat, hogy a felsorolt kifogásokat, miszerint a rendszer pazarló és nem a rászorultakat találja meg, vizsgálja meg a Bizottság. A HACCP aggályok valóban jogosak. Igen, az én időmben is működött már ez a rendszer állami programként. De csak azért, amiért régóta létezik, nem kell róla azt gondolni, hogy jó volt és ezután is jó lesz. Kérem az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elnökét, hogy foglalkozzanak ezzel a témával. Ezt pedig nem képviselőként, hanem apukaként kérem Sándortól.

Torzsa Sándor: Az egy kifli program a Fővárosban 1994-ben indult egy civil kezdeményezésre. A civil kezdeményezőt úgy hívták, hogy Soros György és a Fővárosi Önkormányzattal kötött megállapodás alapján kezdődött el több általános iskolában. Én is olyan iskolába jártam, ahol relatíve sok szegény gyermek tanult és rászorultsági alapon lettek ezek az intézmények kiválasztva. Őszinte leszek, volt, amikor nem volt pénzünk melegszendvicsre és ebből a juttatásból tudtam reggelizni. De ez a 6-7-8 éves gyerekeknél nem úgy működik, hogy ott áll a tanár és azt mondja, hogy kisfiam, te nem vagy rászorult és nem kapsz kiflit, te pedig rászorult vagy és kapsz kiflit. Innentől kezdve a pedagógusokra olyan rendszert fogunk erőltetni azért, mert Árva Péter gyermeke nem rászorult, amit nem lehet betartani. Ha a kisgyerek megkívánja a kiflit - mindegy, hogy apuka gazdag vagy nem gazdag - a pedagógus oda fogja neki adni a kiflit és a tejet. Nem tudja azt mondani, hogy ő szegény gyerek és neki azért jár a kifli. Ez lenne a diszkrimináció. Sokat tudnék még erről beszélni, mert a bizottsági ülésen eléggé körbejártuk és hosszasan vitáztunk róla. Szívesen megreformálom, de szerintem ez nem így működik.

Baranyi Krisztina: A javaslat nem Önt kéri fel, hanem az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságot. Az érveit el tudja mondani a bizottsági munka során, és ha úgy döntenek, hogy Önnek van igaza és marad minden a régiiben, akkor az marad.

Mezey István: Polgármester Asszony megelőzött. Képviselő Úr, módosító indítványt tegyen arra a javaslatra, amit az előterjesztő felajánl! Tudjuk, hogy mindenről van véleménye és ebből a csokorból pont a tej és a kifli nem hiányozhat. Azt is látjuk, hogy nem szeretne ezzel dolgozni, pedig éppen ez a határozati javaslat egyik pontja. Ha elutasítja, megteheti akár az egész Bizottság nevében. Viszont akkor ezt úgy hívják, hogy módosító indítvány.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 123/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

163/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a 2022/2023-as tanévre, az alábbi iskolák – a Belső-Pesti Tankerületi Központ javaslata alapján – rászoruló tanulói részére, önként vállalt feladatként heti 4 napra (hétfőtől-csütörtökig) korpás kiflit és poharas tejet, heti 1 napra (péntek) hűtött desszertet („túró rudi”) biztosít a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 3/2022. (II.22.) számú költségvetési rendelete 3352. számú „Kifli, túró rudi, tej beszerzés iskolák részére” költségvetési sora terhére.

1. Bakáts téri Ének-zenei Általános Iskola
2. Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI
3. Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola
4. Budapest IX. Kerületi Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola
5. Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium
6. Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Általános Iskola
7. Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és AMI
8. Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium
9. Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium
10. DIÓ Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola, EGYMI, Kollégium és Gyermekotthon

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri Polgármestert, hogy gondoskodjon a korpás kifli, a hűtött desszert („túró rudi”) és a poharas tej beszerzésével kapcsolatos eljárás lefolytatásáról, továbbá az annak nyertesével kötendő szerződés megkötéséről a 2022/2023-as tanévre vonatkozóan.

Határidő: 2022. augusztus 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságot, hogy vizsgálja meg a rászoruló gyermekek ellátására irányuló program eredményességét, szükség esetén tegyen javaslatot a program átalakítására.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Torzsa Sándor Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elnök

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen

Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

**20./ Javaslat a 2022. évi alapítványi pályázatok bírálatára
122/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Reiner Roland: A kiküldött anyagban üresen szerepelnek az összegek. Szeretném megkérdezni a bizottsági elnököktől az összegeket. Benne van az előterjesztésben. Kérem, akkor csak azt jelezzék, hogy ha van eltérés.

Szilágyi Zsolt képviselő kiment az ülésteremből.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és az előterjesztés szerinti összegekkel, változtatás nélkül javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Szeretnék segítséget kérni Jegyző Asszonytól vagy Aljegyző Úrtól. A bizottsági ülésen volt módosítás. A Tar József névvel fémjelzett Szőke Labdarúgó csak nem tudom, hogy egyesület vagy alapítvány, mert elég sok szervezettel szokott pályázgatni. Melyik? Mert 500 ezer forintot megszavazott a FIDESZ és a Momentum. Erről kell döntenie?

Baranyi Krisztina: Itt is szerepel a Szőke István Alapítvány, de ez nem az, ami a tegnapi bizottsági ülésen. Ez az alapítvány, ami szintén Szőke István, és szintén Tar Józsefhez kötődik. Az előzetes javaslatához képesti összeget kapta.

Reiner Roland: Egyesületnek a bizottság is oda tudja ítélni, alapítványnak csak a Képviselő-testület. Azért kerülnek ide most döntésre az alapítványi támogatások. Jegyző Asszonnyal azt egyeztettem, hogy miután nem történt változás, tudunk szavazni a 7 határozati javaslatról. Kérem, szavazzunk a 122/2022. számú előterjesztés 1-7. határozati javaslatairól.

164/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2022. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 3/2022. (II. 22.) önkormányzati rendelet 3972. számú költségvetési sor ezen célra biztosított 5.500.000,- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2022. évi pályázati program	2022. évi pályázati támogatás
1.	Bakelit Multi Art Center Alapítvány	közüzemi és működési költség	400.000,- Ft
2.	Bokor, Hazai Rászoruló Alapítvány	közüzemi és működési költség	400.000,- Ft (pály.1-3 pontjára, és a 4 pontnál csak karbantartásra)

3.	Hiszünk Benned! Alapítvány	az alapítvány az Üllői út 53/b. sz. alatti telephelyének közüzemi és működési költsége	0,- Ft
4.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	közüzemi, távfelügyeleti költség és bérleti díj	635.000,- Ft (bérleti díj kivételével)
5.	Írott Szó Alapítvány	közüzemi és működési költség	300.000,- Ft (csak közüzemi költségre)
6.	Szőke István Alapítvány	működési költség	0,- Ft
7.	Védett Átkelő Alapítvány	közüzemi és működési költség	441.000,- Ft (installáció és anyagköltség kivételével)
Összesen:			2.176.000,- Ft

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

165/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjainak támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2022. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 3/2022. (II.

22.) önkormányzati rendelet 3972. számú költségvetési sor ezen célra biztosított 4.000.000.- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2022. évi pályázati programja	2022. évi pályázati támogatás
1.	Hendikep Alapítvány	IX. ker. DIÓ Ált.Iskola és Készségfejl.Szakisk. fogyatékos diákjai részére állatsimogató kirándulás a Normafán	200.000,-Ft
2.	Horizont Szociális Alapítvány	egynapos élményprogramok a hátrányos helyzetű gyermekek részére a FESZGYI H52-vel	245.000,-Ft
3.	Szőke István Alapítvány	családok részére kirándulás	0,-Ft
4.	Artemisszió Alapítvány	5 napos programsorozat	400.000,-Ft
Összesen:			845.000,-Ft

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjainak támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

166/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a szociális tevékenységek támogatása meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2022. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 3/2022. (II. 22.) önkormányzati rendelet 3972. számú költségvetési sor ezen célra biztosított 3.000.000.- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2022. évi pályázati program	2022. évi pályázati támogatás
--	---------------------	------------------------------------	--------------------------------------

1.	Kézenfogva Alapítvány	fogyatékos emberek/fogyatékos gyermeket nevelő családok számára konzultációs foglalkozás	300.000,-Ft
2.	Konkáv Alapítvány	5 napos tábor a Konkáv-ba járó gyerekeknek, társasjáték ped. és angol nyelvi foglalkozások	300.000,-Ft
3.	Szőke István Alapítvány	6 db. komplett számítógép vásárlása	0,-Ft
4.	Hiszünk Benned! Alapítvány	összefoglaló az óvodai és iskolai érettség kritériumairól a szülők részére, kiadványok megvalósítása	400.000,-Ft
Összesen:			1.000.000,- Ft

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szociális tevékenységek támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

167/2022. (V.12.) sz.**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületen meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítvány 2022. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 3/2022. (II. 22.) önkormányzati rendelet 3972. számú költségvetési sor ezen célra biztosított 6.500.000.- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2022. évi pályázati program	2022. évi pályázati támogatás
1.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	Kisgyerekes szülők részére zenés szabadidős programok tartása 2 alkalommal.	290.000,- Ft

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületen támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítvány képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

168/2022. (V.12.) sz.**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a kulturális tevékenység támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2022. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 3/2022. (II. 22.) önkormányzati rendelet 3972. számú költségvetési sor ezen célra biztosított 6.000.000.- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2022. évi pályázati program	2022. évi pályázati támogatás
1.	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány	8 kortárs képzőművészeti kiállítás rendezése a 2B Galériában.	650.000,-Ft
2.	Amadé Zenei Alapítvány	Kodály Zoltán születésének 140. évfordulójának megünneplése iskolások részére rendezett darabbal.	250.000,-Ft

3.	A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány	Népi játszóház és alkotóműhely adventi programja	0,- Ft
4.	Ars Sacra Alapítvány	Ars Sacra fesztivál tartása kerületi intézményekben	350.000,-Ft
5.	Artemisszió Alapítvány	közösségi program tartása	450.000,-Ft
6.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	kerületi óvodások és kisiskolások részére program szervezés	0,- Ft
7.	Konkáv Alapítvány	hátrányos helyzetű gyermekek részére programok szervezése	150.000,-Ft
8.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	6 napig tartó, összművészeti fesztivál, vendégfellépők, képzőművészeti, irodalmi és zenei programok tartása.	700.000,-Ft
9.	Savaria Barokk Zenekar Alapítvány	Henry Du Mont szűz Mária tiszteletére komponált mű bemutatása a Páli Szent Vince Plébániatemplomban	250.000,-Ft
10.	Szöke István Alapítvány	hátrányos helyzetű gyermekek részére programok szervezése	0,- Ft
11.	Védett Átkelő Alapítvány	A Galéria 10.évfordulójának megünneplése	300.000,-Ft
12.	Giving Hungary (Adományozó Magyarország) Kulturális és Adománygyűjtő-szervező Alapítvány	középiskolások számára rendezett darabokat kívánnak bemutatni	80.000,- Ft
Összesen:			3.180.000,- Ft

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kulturális tevékenység támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

169/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a kreatív helyi tevékenység támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítványok 2022. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 3/2022. (II. 22.) önkormányzati rendelet 3972. számú költségvetési sor ezen célra biztosított 2.000.000.- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2022. évi pályázati program	2022. évi pályázati támogatás
1.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	József Attila versek, és kortárs komolyzenei előadás	130.000,-Ft
2.	Hiszünk Benned! Alapítvány	Közös workshop, játszószoza a nehézségekkel élő, és ép fejlődésmentű gyermekek részére	130.000,-Ft
3.	Szöke István Alapítvány	Kézműves tevékenységek szervezése, kézműves hagyományok továbbvitele	0,-Ft
4.	A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány	Zöldövezeti környezetbe szervezett kirándulások	150.000,-Ft
5.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	Közös adventi koszorú készítés pasztellrajz	600.000,-Ft
Összesen:			1.010.000,- Ft

Határidő: 2022. május 12.

Felelős Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kreatív helyi tevékenység támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen

Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

170/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a 2022. évi kulturális tevékenységek támogatása a József Attila-lakótelepen és az Aszódi lakótelepen támogatására meghirdetett pályázati felhíváson részt vevő alapítvány 2022. évi pályázati támogatásáról, amelynek kifizetése a 3/2022. (II. 22.) önkormányzati rendelet 3972. számú költségvetési sor ezen célra biztosított 3.000.000.- Ft-os keretösszege terhére történik.

	Pályázó neve	2022. évi pályázati program	2022. évi pályázati támogatás
1.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	Felnőtt és nyugdíjas korosztály számára gasztrokulturális koncertélmény	290.000,- Ft

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a kulturális tevékenységek támogatása a József Attila-lakótelepen és az Aszódi lakótelepen támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítvány képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Sajó Ákos	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

Takács Krisztián képviselő kiment az ülésteremből.

**21./ Javaslat alapítványi pályázati elszámolásának elfogadására
101/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatás, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 101/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

171/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ elfogadja a KT. 417/2020. (VII.30.) számú határozata alapján civil szervezetek pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

	Alapítvány	2020. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Kézműipari Művészeti Diák Alapítvány	120.000,-
2.	Kikapcs Alapítvány	400.000,-

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ elfogadja a KT. 415/2020. (VII.30.) számú határozata alapján civil szervezetek pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítványok beszámolóját.

	Alapítvány	2020. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Bakelit Multi Art Center Alapítvány	150.000,-
2.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	600.000,-
3.	Védett Átkelő Alapítvány	600.000,-

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

3./ elfogadja a KT. 474/2021. (IX.9.) számú határozata alapján kulturális tevékenység támogatása pályázati támogatásban részesített Kettőspont Alapítvány „Interaktív gyermekelőadások Ferencvárosban” című pályázati beszámolóját 280.000,- Ft összegben.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

4./ felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1-3. pontjában foglalt döntésről tájékoztassa az érintetteket.

Határidő: döntést követő 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Takács Krisztián	Távol

22./ Alapítványi kérelmek

117/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A második kérelmet, Szőke István Alapítvány kérelmét támogatta a bizottság.

Reiner Roland: Jól értem, hogy az elsőt nem támogatta, a másodikat viszont, igen. Az tartozik a kulturális bizottsághoz, értem. Kérem, szavazzunk a 117/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

172/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a 2021. évi szociális tevékenység támogatására meghirdetett pályázati felhíváson nyertes Kézenfogva Összefogás a Fogyatékosokért Alapítvánnyal kötött támogatási szerződésben megjelölt felhasználási határidő 2022. június 30. napjára, az elszámolási határidő 2022. július 31. napjára történő módosításához.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a Kézenfogva Összefogás a Fogyatékosokért Alapítvány és az Önkormányzat között létrejött támogatási szerződés módosítására.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy: hozzájárul a 2021. évi kreatív helyi tevékenység támogatására meghirdetett pályázati felhíváson nyertes Szőke István Alapítvánnyal kötött támogatási szerződésben megjelölt felhasználási határidő 2022. április 8. napjára, az elszámolási határidő 2022. május 31. napjára történő módosításához.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a Szőke István Alapítvánnyal kötött támogatási szerződés módosítására.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol
Takács Krisztián	Távol

Takács Krisztián képviselő visszajött az ülésterembe.

23./ Kötelezettségvállalás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához

97/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Elfogadásra javasoljuk és szeretném felhívni a városvezetés figyelmét, hogy na itt a baj, nem a tej, kifli rendszernél. Ha megnézik a beérkezett pályázatok számát 2013-ban, ahol összesen 75 db pályázat érkezett, ez 2022-ben 9 db. Van pályázati ösztöndíjrendszerünk. Ezt a munkát el kell végezni. Szívesen önként jelentkezem, hogy a bizottsági ülés keretében tekintsük át a különböző pályázati rendszereinket. A gyermekjóléti feladatoknál is szükség lenne valamilyen ösztöndíj rendszer kialakítására. Szeretném felhívni a döntéshozók figyelmét, hogy ezen a területen vannak problémák és ezzel szívesen foglalkoznék.

Baranyi Krisztina: Ha jól látom Képviselő Úr, pont ezért van az 5. számú határozati javaslat. Mindig olyasmit kifogásol, ami egyébként ott van.

Reiner Roland: Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 97/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

173/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2023. évi fordulójához, amelyhez a 2023. évi költségvetésben a korábbi pályázati fordulóban megállapított pályázati támogatásokkal együtt összesen 2.000.000,- Ft-ot biztosít.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy gondoskodjon a 2023. évi költségvetés tervezésekor 2.000.000,- Ft „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat” címmel külön költségvetési soron történő elkülönítéséről.

Határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ vállalja a felsőoktatási tanulmányokat folytató „A” típusú pályázaton támogatottak részére a 10 tanulmányi hónapra történő ösztöndíj folyósítását a 2023. költségvetési évben; valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó „B” típusú pályázaton támogatottak részére az 5 tanulmányi hónapra történő ösztöndíj folyósítását a 2023. költségvetési évben.

Határidő: a 2023. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy a fennmaradó 25 tanulmányi hónap „B” típusú ösztöndíjához szükséges összeget a 2024-2026. évek költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

Határidő: a 2024. – 2026. évek költségvetéseinek elfogadása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletét vizsgálja felül és indokolt esetben tegyen javaslatot annak módosítására, vagy a felsőoktatásban résztvevő, rászoruló kerületi fiatalok egyéb támogatására.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Reiner Roland	Igen
Sajó Ákos	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Szilágyi Zsolt	Távol

24./ Javaslat a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezésére

121/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tegnap tárgyalta ezt az előterjesztést és 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a napirendről való levételt javasolta a Képviselő-testületnek. Ezt én nem javasolom, hiszen ez az ügy már járt a Képviselő-testület előtt és szerintem ezt támogatnunk kellene, hiszen racionalizálja a FESZGYI működését, azzal hogy azon feladatokat, amik nem közvetlenül az ő szakterületükhöz tartoznak, azokat átteszik a FIÜK-höz. Tegnap a bizottsági vitán felmerült az, hogy ez jár-e spórolással, fognak-e költségek csökkenni. Ezt nem lehet előre megmondani, főleg a mai gazdasági környezetben. Viszont azt tegnap megtudtuk, hogy több olyan feladat is van jelenleg, ami így várhatóan könnyebben lesz teljesítve. Úgy gondolom, hogy támogatni kell ezt az előterjesztést. A FESZGYI alkalmazottak számára sem mindegy, hogy már egyszer „be lett lengetve”, és akkor a Képviselő-testület támogatta azt, hogy ez az átszervezés megtörténjen. Ha most ezt újra levesszük, akkor az ő sorsuk is bizonytalan. Szerintem ne játszunk az ő helyzetükkel, hogy újra levesszük a napirendről.

Reiner Roland: Nem annak volt képviselő-testületi támogatása, hogy ez megtörténjen, hanem az előkészítésnek, hiszen azért került vissza. Csak egy apró korrekció.

Torzsa Sándor: Önmagában már azért is érdemes lenne levenni a napirendről, mert nincs itt az előterjesztő és nem tudja megválaszolni a kérdéseket. Talán emlékszik Takács Úr arra, hogy amikor a Képviselő-testület előtt volt az előterjesztés, akkor mi üdvözlöttük ezt az előterjesztést. Mi is azt gondoljuk, hogy a FESZGYI jelenlegi formájában túl nagy. Kell valamit vele kezdeni, át kell alakítani. Mi akkor abban a vitában kértünk egy olyan költségkalkulációt, amiben látjuk, hogy nagyságrendileg hogyan fog működni. Lássuk, hogy mennyibe kerül pontosan ez az egész működés. Sajnos ennek az előterjesztésnek ez nem része. Szeretnék Önöknek elmondani valamit, mert akkor Önök nem voltak képviselők, én sem voltam képviselő, én csak külsős bizottsági tag voltam. A szemben ülő hölgyek és urak átalakítottak több intézményt és több céget. Ott olyan hatástanulmányok voltak, olyan szakanyagokkal volt alátámasztva minden egyes döntés, amiből teljesen világosan kiolvasható volt, hogy azoknak a változásoknak milyen lesz a gazdasági, szakmai vonatkozása és hogyan fognak működni. Ez az előterjesztés pedig egy kétoldalas skicce annak az előterjesztésnek, amilyen szakanyagot indokolt lenne elkészíteni. Nem akarok senkit sem megbántani, de azért 1 milliárd forintos intézményt fogunk átalakítani. Ők, amikor egy 1 milliárd forintos intézményt alakítottak át, felkértek egy külső tanácsadó céget, amikor a FEV IX Zrt-ét létrehozták. Hoztak olyan szakanyagot, amivel lehetett vitatkozni, lehetett egyetérteni vagy nem egyetérteni, de alá volt támasztva a

döntés. Én ezt hiányolom. Szeretném azt, hogy ha ebben még egy picit Tanácsnok Asszony dolgozna a kollégákkal. Megfelelően láthatnánk azt, hogy minden egyes kérdés hogyan fog rendeződni. Át lehet a képviselő-testületi ülésen különböző sztorikkal verni ezt a javaslatot. Csak még egyszer mondom, hogy 1 milliárd forintos gazdálkodási intézményt alakítunk át, és 147 alkalmazott sorsáról döntünk.

Zombory Miklós: Az előző ciklusban alpolgármesterként, amikor iskolák után szóba jöttek az óvodák, akkor nagy örömmre átkerültek a FIÜK-höz. Majd mivel az óvodák nagyon meg voltak elégedve, akkor nagyon örültem, hogy átkerültek a bölcsődék is FIÜK-höz. Most szintén örülök, megmondom őszintén, mert akkor az a FESZGYI-nek is megnyugtató lenne. Eddig mindenki, aki átkerült pozitívan nyilatkozott. Maga a FIÜK jól csinálja. Javaslom, hogy kerüljön át a FESZGYI.

Mezey István: Osztozom Torzsa képviselő úr véleményében, valóban a szociális területen is jobban működött a polgári oldal alatt az ellátás.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület kimondott egy határozatot, amiben úgy döntött, hogy kiszervezi a FIÜK-nek a FESZGYI gazdasági részét. Mind a két intézmény megtette az ehhez szükséges lépéseket. Megtörtént ennek az előkészítése. Teljesen feleslegesnek tartom bizonytalanságban tartani az intézményben dolgozókat. Azokat az embereket, akik most át fognak kerülni majd a FIÜK-höz. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület kimondott egy a.) döntést és nincs semmi indok arra, hogy erről ne döntsön véglegesen, akkor mondja ki a b-ét is.

Baranyi Krisztina: A korábbi döntés ennek a vizsgálatára vonatkozott. Megvizsgálja a Képviselő-testület, hogy a FESZGYI gazdasági gyámság alá vétele mivel jár. Eleve elvből sem támogattam ezt az ötletet, hiszen a most 164 fős engedélyezett létszámmal működő FIÜK nyakába odatesznek még 158 főt. Értem Alpolgármester Úr igényeit és nekem is hasonló igényeim lennének, ha odatettük az óvodákat, akkor milyen jó ellátta a FIÜK, jól működnek azóta. Odatettük a bölcsődéket, milyen jól működteti a FIÜK, milyen jó azóta. Ezzel az erővel odatehetünk mindent. Akkor a Hivatalt is, hiszen ott van jó vezető, aki a hátára veszi még a 300. ember problémáját is és megoldja. Ezért mondtam korábban a képviselő-testületi ülésen, hogy szervezeti probléma van a FESZGYI-nél és attól ez nem fog megoldódni, hogy ha a problémát, a feladatokat, a terhet egy másik intézményre terheljük. Az óvodák, a bölcsődék, a FESZGYI után szerintem tegyük még oda, amink van, nyári tábor. Ha kidől a FIÜK vezetője és nem lesz egy ilyen munkabírású, ilyen tehetséges, ennyire jó vezető, akkor mit teszünk: Megint az egészet szétrobbantjuk és majd odaadjuk külön az óvodákat, FESZGYI-t stb. Egy szervezeti problémát nem lehet személyre alapozott döntéssel megoldani. Továbbra sem tudom ezt támogatni. Természetesen Önök, ahogyan múltkor is megszavazták, most is megszavazhatják, de egy ponton ez a minőségi és hatékony munkának lesz a kárára, ami most a FIÜK-ben folyik.

Torzsa Sándor: Szeretném azokat a félreértéseket szétoszlatni, hogy azzal nincs problémánk, hogy a FESZGYI beintegrálódjon a FIÜK-be, ezt tudjuk támogatni. Ami probléma az anyag előkészítettségének az állapota. Lenne még miről beszélni. Szeretnék segítséget nyújtani az előterjesztőnek így távollétében is, hogy az ilyen típusú célokra van a költségvetésben beállítva 112 millió forint – az önkormányzat szakmai munkája – kérje meg az irodát, hogy ennek terhére rendeljen meg egy tanulmányt, amiből világosan kiderül, amit Polgármester Asszony is mondott, hogy szervezeti problémák vannak-e, milyen típusú átalakításra lenne szükség. Bocsánat, úgy látom, Mezey Úr unja ezt a történetet, de tudja, hogy Ön, amikor alpolgármester volt vagy a mellette ülő Zombory Miklós, akkor Önök így tettek, így jártak el, amikor átalakítottak egy intézményt. Én ezt hiányolom. Erre gondoltam, amikor elindítottuk ezt a folyamatot. Azt gondolom, hogy így nem feltétlenül szerencsés az, hogy ha ezt meg fogjuk szavazni. A FEV IX Zrt. átalakításával kapcsolatos döntést négyszer vette le a Képviselő-testület. Javították, pontosították az előterjesztést. Egy ilyen nagy intézménynek az átalakítása az nem egy „igen” vagy „nem” gomb megnyomása, hanem sokkal megfontoltabb, kiforrotabb vitának az eredménye. Persze Önök, szemmel láthatólag a FIDESZ-szel azt fognak átvinni, amit szeretnének ezen a Képviselő-testületen, de ez nem egy politikai kérdés. Ez egy szakmai kérdés és nem lehet egy intézményt hatástanulmányok nélkül, átbeszélések nélkül átszervezni.

Kállay Gáborné: Csak az igazság kedvéért akkor mondom, hogy nem kerül át 170 ember a FIÜK-höz, mert ha 170-ből levonunk 158-at, az mindösszesen 12. A 152-höz hozzáadunk 12-öt, az pedig 164. Tehát, ha jól értem, akkor 12 emberről van szó, akik nyilván a gazdasági területtel foglalkoznak a FESZGYI-nél, és akik most átkerülnek a FIÜK-höz és ott fogják intézni a FESZGYI ügyeit. A határozatok pedig így szóltak, amit megszavaztak, hogy

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete kifejezi azt a szándékát, hogy a fenntartásában működő Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága az Államháztartásról szóló törvény bekezdésében meghatározott gazdálkodási és ahhoz kapcsolódó feladatait, valamint az üzemeltetési, karbantartási feladatait átszervezi, mely feladattal a Ferencváros Intézmény Üzemeltetési Központot kívánja megbízni. Ez volt az első határozati javaslat. A második határozati javaslat így szól: Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a FESZGYI az Államháztartásról szóló törvény meghatározott gazdálkodási és ahhoz kapcsolódó feladatok, valamint az üzemeltetési, karbantartási feladatok 2022. július 1. napjától történő átszervezésére irányuló döntés meghozatalához tegye meg a szükséges intézkedéseket. Azt gondolom, hogy ezt megtették. Harmadik határozati javaslat pedig így szól: A Képviselő-testület felhatalmazza a FIÜK és a FESZGYI intézményvezetőit, hogy az átadás-átvétel előkészítése érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket. Ezek megtörténtek, akkor lehet még húzni az időt és eltolni a döntést, mert nem tudunk dönteni, és megint vitatkozhatunk róla még egy alkalommal, tarthatjuk bizonytalanságban a két intézményt, meg azt a 12 embert, meg a 152 dolgozót. Azt gondolom, hogy ha egyszer kimondtuk azt, hogy ezt meg akarjuk lépni, akkor lépjük meg.

Reiner Roland: Az 1. számú melléklet, intézkedési terv, elvi döntés, amit a március 10-i képviselő-testületi ülésen hoztunk meg. Ugyanennek a dokumentumnak a 3 pontja: döntés a feladatok átadásáról a Képviselő-testület döntése felett. Az az állítás, hogy erről már döntöttünk két hónapja, ez nem igaz, erről most fogunk dönteni, mert ez volt az előterjesztőnek is a szándéka, hogy ez a két hónap legyen megvizsgálva.

Kállay Gáborné: Én is ezt mondtam, hogy arról született egy döntés, hogy ezt a Képviselő-testület meg kívánja majd lépni. Meg voltak ennek a feltételei, most akkor mi a helyzet. Azt gondolom, hogy a két intézmény a maga részéről maximálisan megtett mindent, semmilyen akadályja nincs annak, hogy ezt a lépést megtegye a Képviselő-testület. Ha nem kívánja, akkor lehet még ezzel is húzni az időt.

Baranyi Krisztina: Szeretném a csúsztatást helyre tenni Képviselő Asszony. Nem 12 emberről van szó. Persze 12 ember kerül munkaviszonyba az egyik szervezettől a másik szervezetbe. A FIÜK-ben jelenlévő 164 munkavállaló mellett még 158 munkavállalóval kapcsolatos finanszírozási, adatszolgáltatási, beszámolási, pénzügyi, számviteli, munkaügyi feladatokat vesz át a FIÜK. Ezen kívül az összes szerződését, az összes megállapodást, mindent, ami nem arról szól, hogy időseket gondoz vagy a gyerekek átmeneti otthonába van-e szociális gondozó vagy nincs. Ezen kívül minden feladat a FIÜK-höz kerül. Ez egy óriási átalakítás, úgy hogy ezt a 12 dolgozót átveszi a FIÜK csak nem 12-vel lesz több dolga, hanem 158-al.

Zombory Miklós: Az időt lehet húzni, ezt is le lehet venni, lehet az emberek idegeivel játszani. Ezt mind meg lehet tenni, de tanárként pszichológiát is tanultam, szigorlatoztam belőle. Tehát az emberek pszichológiáját, a belső érzéseit ezzel teljesen tönkre tesszük. Amikor egy ember egy új munkahelyre átkerül, hiszen annak a 12 embernek nem mindegy, hogy Kati néni vagy Éva néni lesz a főnöke, átvitt értelemben. Tehát éljük bele magunkat azok helyzetébe, akiről beszélünk és gyakorlatilag az időt húzzuk. Még ilyen tanulmány, még olyan tanulmány. Esetleg levesszük napirendről és októberben tárgyaljuk. Ez mind lehetséges, hiszen mi a másik oldalon ülünk. Ha a kormányoldal úgy gondolja, akkor meg tudja szavazni, de én mindenkit arra biztatok, hogy ne szavazzuk meg, mivel az óvodák, bölcsődék meg vannak elégedve. Ha mindenáron tenni akarnak ezért az ügyért, akkor a FIÜK Igazgató Asszonyának egy kicsit meg lehet emelni a fizetését.

Torzsa Sándor: Tényleg azon gondolkoztam, hogy ez most egy FIDESZ-es javaslat vagy egy Momentumos javaslat. Megértem, mert Önök szakmailag kellőképpen felkészültek ahhoz, hogy ebben a vitában részt vegyenek és megvédjék a Momentumos kollégáknak a javaslatait. Szeretném rögzíteni azoknak, akik nem politikailag szeretnék ezt a dolgot megközelíteni, hanem szakmailag. Egy 1 milliárd forintos intézménynek az átadás-átvételénél nagyjából 356 ezer hiba csúszhat be. Szerződésektől kezdve a különböző foglalkoztatottságon keresztül, a különböző eljárásokon keresztül. Olyan összegeket bukhat az Önkormányzat egy hatástanulmány nélkül, ami nincs megvizsgálva darabra, tételesen a kötelezettségek, a különböző rizikófaktorok, amelyeknek a felelősségét, ha akár egy bekövetkezik, Önöknek kell viselni. Tudok mondani egy olyan átalakítást, ami ebben a ciklusban történt és nettó veszteséggel járt az Önkormányzatnak. Ezt szívesen képviselő-testületi ülésen kívül, ha megkérdezi valaki, el fogom mondani. Meg azt is, hogy ezen feltételezhetően mekkora összeget buktunk, mert nem volt mögötte hatástanulmány. Még egyszer mondom, és remélem, hogy a Momentumos képviselőtársaim

figyelnek, ha hatástanulmány nélkül így szavazzák meg, hogy ha bármiféle dolog félre fog menni, Önök fogják vállalni ezért a felelősséget.

Mezey István: Néha van a döntéseknek következménye. Ön is támogatta az elvi döntést csak jelzem. Egyedül Polgármester Asszony koherens ebben a kérdésben, aki már akkor sem támogatta. Nem kell nekünk védeni, mi viszont támogattuk akkor, és most is támogatjuk. Ha ezen Ön most meglepődik, hogy egy frakció két egymást követő ülésen ugyanazt gondolja, akkor Önnel van a probléma.

Torzsa Sándor: Nem én vagyok a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elnöke, hogy elmondjam, hogy mit döntött a bizottság. Azt fogadta el, hogy a vita után levesszük a napirendről.

Reiner Roland: Megoldaná egy huszárvágással, hogy ügyrendiben kéri a levételt és akkor nem kellene azon gondolkodni, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolhat-e ilyet.

Torzsa Sándor: Én most nem szeretném. Ezt javasoltam az elején.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Egy bizottság nem tehet olyan javaslatot, de erősítsen meg vagy cáfoljon meg Jegyző Asszony, hogy egy képviselő-testületi napirendi pontnak a levételéről dönthet. Nem, lehet, köszönöm.

Takács Krisztián: Arról szavazott a bizottság, hogy levegyük a napirendről, viszont én úgy emlékszem, hogy ma már szavaztunk arról, hogy ezt a napirendi pontot, ezt az előterjesztést levegyük-e a napirendről, és a Képviselő-testület már egyszer leszavazta. Felőlem aztán szavazhatunk róla még egyszer, hogy levegyük-e napirendről, ha Képviselő Úr ezt szeretné módosítónak benyújtani csak értelmét nem látom.

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő úr azt állítja, hogy az volt a határozat, hogy a vita után javasolja levenni napirendről. Ezt jól értettem? Azt igazából most lehetne megtenni.

Reiner Roland: Az előterjesztés határozati javaslatairól szavazzunk, minősített többség kell. Sok határozati javaslat van, ezért úgy fogunk szavazni, hogy először a 1. határozati javaslatról, amennyiben ez többséget kap, akkor fogunk a 2-4. határozati javaslatokról szavazni, majd ezt követően a normatív határozatokról. Kérem, szavazzunk a 121/2022. számú előterjesztés 1. határozati javaslatairól.

174/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4b) bekezdésében foglaltak alapján úgy dönt, hogy a fenntartásában működő Ferencvárosi Szociális és Gyermekejóléti Intézmények Igazgatósága vonatkozásában 2022. július 1. napjától az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározott gazdálkodási (költségvetés tervezése, az előirányzatok módosításának, átcsoportosításának és felhasználásának végrehajtása) és ahhoz kapcsolódó feladatok (finanszírozási, adatszolgáltatási, beszámolási és a pénzügyi, számviteli rend betartása) működtetési, üzemeltetési, a vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok ellátására a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központot jelöli ki.”

(9 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Mezey István	Igen
Sajó Ákos	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen

Takács Zoltán	Igen
Zombory Miklós	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Reiner Roland	Nem
Árva Péter	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol

Reiner Roland: A többről nem kell szavazni.

*Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.
Mezey István képviselő elhagyta az üléstermet.*

**25./ Javaslat a nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására
120/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 120/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

175/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Belső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott ferencvárosi iskolák nyári táboroztatásával összefüggő feladatokat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a 2022. évben önként vállalt feladatként biztosítja.

2./ a pedagógusok és táborvezetők személyi juttatásának pénzügyi fedezetét, a pedagógusok és táborvezetők étkeztetési, utazási és a mosatási költségeit a 120/2022. sz. előterjesztésben foglaltak szerint biztosítja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a szükséges pénzügyi fedezet Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ 2022. évi költségvetésébe történő beépítésről gondoskodjon.

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Sajó Ákos	Nem szavazott
Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen

Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Jelzem a Képviselő-testületnek, hogy amennyiben lesz rendkívüli ülés, módosító javaslatot fogok benyújtani a nyári táboroztatással kapcsolatos előterjesztéshez. Most sajnos elmulasztottam időben leadni, de fog érkezni.

26./ Budapest, IX. Ráday u. 56. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség térítésmentes használatba adása a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére
100/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Zombory Miklós: Mennyibe fog kerülni az átalakítás azért, hogy a FESZOFÉ Kft. oda tudjon költözni? Ki fizeti a táncot? A cég vagy az Önkormányzat költségvetését terheli ez az összeg? Mikorra tervezik az átadást? Részemről pedig a legfontosabb, hogy a jelenleg használt Boráros tér 2. sz. alatti helyiségnek mi lesz a sorsa? Eladjuk, kiadjuk, esetleg más célra hasznosítjuk?

Takács Krisztián: Korábban én kértem, hogy vegyünk le a napirendről ezt az előterjesztést, hogy tudjak egyeztetni a ház lakóival és értesíteni tudjam a közös képviselőt. Erre sor került, ellenvélemény, javaslat nem érkezett a lakóközönségtől, így köszönöm a türelmet.

Torzsa Sándor: A rutinos képviselőre mindig figyelni kell, mert nem véletlenül kérdez. Igaza van Zombory úrnak, mert ha egy időben megszüntetjük a Boráros tér 2. sz. alatti helyiség bérleti szerződését, probléma jelentkezhet. A Ráday u. 56. sz. alatti helyiséget ugyanis fel kell újítani. Szerintem oda kellene adni a cégnek, hogy végezze el a munkákat és ha felújította, akkor kellene felmondani a Boráros téri helyiség szerződését. Most egyidejűleg szüntetjük meg, de a felújítás hosszabb időt is igénybe vehet. Javaslom, hogy a felújítás végével mondjuk fel a jelenlegi elhelyezésre szóló bérleti szerződést. Nem arról van szó, hogy most odaadjuk és holnap tud költözni a FESZOFÉ Kft. A határozati javaslat így nem feltétlenül van rendben.

Baranyi Krisztina: Kérem Irodavezető Urat, hogy nyilatkozzon ezzel kapcsolatban, mert úgy tudom, hogy a cég már minden részletet letárgyalta a Vagyonkezelési Irodával. Megtörtént a felmérés, a költségbecslés, és látom, hogy bólogatnak az érintettek.

Janitz Gergő: Ha a Képviselő-testület pozitívan dönt, akkor az új helyiség használatbavételét követően kell kiürített állapotban visszaadni a Boráros téri helyiséget.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 100/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

176/2022. (V.12.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft. Budapest IX., Boráros tér 2. fszt. V. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződésének egyidejű megszüntetése mellett a Budapest, IX. Ráday u. 56. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiséget térítésmentesen, határozatlan időre a FESZOFÉ Nonprofit Kft. használatába adja, valamint hozzájárul, hogy a Társaság az ingatlant telephelyeként használja, azt a Társaság létesítő okiratában és a cégnyilvántartásban feltüntetheti.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a FESZOFÉ Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása, a Budapest IX.

Ráday u. 56. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség telephelyeként történő felvétele, és a Budapest IX. Boráros tér 2. fszt. V. szám alatti telephely megszüntetése érdekében.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Zombory Miklós	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Deutsch László	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

**27./ A Budapest, IX. Üllői út 87. földszint I. sz. alatti helyiség kijelölése oktatási tevékenység végzése céljára
99/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és javasolja, hogy a Tanodának továbbra is biztosítsuk ezt a helyiséget.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta és oktatási tevékenység végzésére kijelölni javasolta a helyiséget. Az időtartam 3 év lenne, 2025. május 31., az összeg pedig változatlanul 10.400 Ft+ÁFA/hó.

Takács Máriusz: A Tanoda vezetője jelezte, hogy szívesen költöznének új helyiségbe, akár úgy is, hogy felújítják. Ennek oka az, hogy jelenleg olyan épületben vannak, aminek valószínűleg bontás lesz a sorsa. Ez okoz némi bizonytalanságot számukra többek között azért, hogy invesztáljanak-e ebbe a helyiségbe. Folyamatosan azt az információt kapják, hogy elbontjuk a helyiséget és emiatt nem újítják fel. El kellene döntenünk, hogy mi lesz vele, esetleg másik helyiséget biztosítunk, ahol hosszabb távon is tudnak tervezni. Önerőből szívesen fel is újítanak egy másik ingatlant, csak bizonyosságot szeretnének.

Torzsa Sándor: Azt azért tudjuk, hogy nem fog olyan hamar megszűnni. Ha esetleg van másik, ami hosszabb távú, stabilabb működést nyújthatna a Tanodának, akkor érdemes lenne végiggondolni. Tudok egyébként ilyet, a Haller u. 52. sz. alatt van egy viszonylag nagy, üres helyiségünk, ami nincs is rossz állapotban. Lehet, hogy ebben gondolkodhatnánk. Nekik is olyan helyen lenne jó működni, ahol sok a rászoruló gyerek. A tömbrehabilitáció már régen túlhaladt az Üllői út 87. sz. alatti épületen, inkább már a Sobieski utca-Haller utca-Gát utca térségben tart. Tehát célszerű is lenne áthelyezni oda a Tanodát. Ha most elfogadjuk a határozati javaslatot, akkor van lehetőség megvizsgálni a helyiségcserét? Vagy akkor eldől, hogy az Üllői úton folytatják a tevékenységüket?

Döme Zsuzsanna: A határozati javaslat arról szól, hogy újra meg kell pályáztatni a helyiséget, pályázaton kívül nincs lehetőség meghosszabbítani a bérletet. Most kijelöljük, kiírjuk a pályázatot, amire be fog érkezni a Tanoda

pályázata is. Akkor majd lehet dönteni, hogy az övék maradjon-e. Ha ők ezt szeretnék, akkor szerintem mindannyian támogatni fogjuk. Folyamatosan kapcsolatban vagyok velük is, tárgyaltunk a helyiség kisebb felújításáról és a külső rendbetételéről is. Én arról nem hallottam, hogy erre lenne forrásuk. Volt olyan megbeszélésünk is, amikor külső szereplőkkel ültünk le átbeszélni a lehetőségeket. Voltak javaslataim is amikor a lejárt bérleti szerződés hosszabbítása miatt problémája lett volna az állami finanszírozással. Megnéztünk alternatív helyiségeket, ahova be lehetne költöztetni ezt a tevékenységet. Most arról szól a javaslat, amiről muszáj döntenünk, ez pedig a kijelölés. Nagyon szívesen megkeresem újra őket, ha az az álláspont, hogy keressünk másik helyiséget.

Kállay Gáborné: Ha most kiírjuk a pályázatot oktatási célra 10.400 Ft-ért és időközben találunk a Tanodának egy másik helyiséget, amit szívesebben venne igénybe, akkor két ingatlant kínálunk fel oktatási célra? Elképzelhető, hogy a pályázatra más is fog jelentkezni.

Döme Zsuzsanna: A pályázatok ilyenek. Bejönnek a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság elé és ha nincs ott a Tanodáé, illetve a megfelelő bizottságok úgy ítélik meg, hogy a többi jelentkező pályázata nem elég erős, akkor nem fogja odaadni. Voltak már olyan jelentkezők, akiknek nem szavaztuk meg a pályázatát, pl. a Múzeum helyiségét és egy Tűzoltó utcai helyiséget sem adtuk végül oktatási célra emiatt. Ezek mind nyílt döntések, nyílt pályázaton. Szerintem annyit tudunk tenni, hogy most nem jelöljük ki ezt az ingatlant, viszont az a Tanodát is nehéz helyzetbe hozza, ha mégis igényt tartanak rá a továbbiakban.

Takács Zoltán: Ha a Tanoda máshova kerül, nem lehetne vele olyan szerződést kötni, hogy azzal együtt az Üllői út 87. sz. alatti ingatlanra vonatkozó, Önkormányzattal kötött bérleti szerződése a hatályát veszti? Ha pl. átköltözne a Haller u. 52. sz. alá, akkor közös megegyezéssel automatikusan megszűnne a jelenlegi helyiségre vonatkozó szerződése. Ha mindkét fél számára ideális megoldást találnánk, akkor ez járható út lenne szerintem és nem lenne jogi akadálya. Torzsa Sándor esetleg nem kér erre egy hatástanulmányt?

Janitz Gergő: A Takács Mária elnök úr által említett jelzés hozzánk nem jutott el. Mi úgy tudjuk és ilyen kérelmet is nyújtottak be, hogy itt szeretnék tovább folytatni a tevékenységüket. Ha egy nagyon alacsony bérleti díjat fizető szervezet is azt mondja, hogy az épület bizonytalan sorsa nekik fejtörést okoz és eljönnek onnan, arra nem is számíthatunk, hogy piaci alapon valaki bérbé fogja venni. Ezt a szempontot is megfontolásra javaslom, amikor döntést hoznak. Véleményem szerint, amíg ez az épület áll, itt helyezzük el őket. Itt ismerték meg őket, annak idején számtalan lehetőséget és helyszínt megvizsgáltunk, végül pedig ezt találta minden fél alkalmasnak. A Haller u. 52. sz. alatti épületben nagy alapterületű üres helyiségről nem tudok, szerintem nincs. Több gyerekkel foglalkoznak egyszerre, elkülönülten kell működniük párhuzamosan, ezért a helyiségre vonatkozóan nagy az igényük. Egy másik helyiségnél is csak pályázat útján történő bérbeadásról lehet szó. Nem tudjuk egy egyszerű döntéssel odaítélni az ingatlant. Ebben lehet szabályozni, hogy más helyiséget nem bérelhet és ennyivel meg tudjuk oldani a kérdést.

Torzsa Sándor: Takács Zoltánnak válaszolva: fontos a hatástanulmány, de megenni nem lehet. Tudja, ha megállapodunk valamiben, akkor az, nálam úgy is szokott lenni. Ha megállapodunk abban, hogy ez meg ez lesz és nem az meg az van, akkor szoktam jelezni az eltérést és megkérdezem, hogy elfogadható-e? Ha hasonlóképpen működnek, mint a politikai ellenfeleim, akkor általában következetes szoktam lenni. Az előző napirendi pontnál többször jeleztem, hogy ezeket meg fogom kérdezni. Lehet nekem megjegyzéseket és beszélásokat tenni, de ha egymást komolyan vesszük és partnereként kezeljük, akkor érdemes lenne meghallani egymás szavát is. Nem sok oktatási célt szolgáló szereplő van. Ha őt érintő előterjesztés van, akkor legalább a bizottsági ülésre hívjuk meg, mert ott világosan ki tudnak derülni a szándékok és igények. Most konkrétan azt a vitát folytatjuk le, hogy mire gondolt a költő? Egyszerűbb lenne, ha itt lenne a szervezet és meg tudnánk kérdezni, hogy valóban szeretnék-e egy új helyiséget.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Úgy érzem, hogy Torzsa Sándor már kicsit „túltolja” ezt a beszólogató személyeskedést és a nagymonológokat. Ha bárkivel gondja van, ülés után üljenek be egy sörre és beszéljék meg a dolgukat, ne terhelje vele a képviselő-testületi ülést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 99/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról. A kipontozott részre a Bizottság javaslatára 2025. május 31. időpont kerül, összegként pedig 10.400 Ft+ÁFA összeget jelölünk meg.

177/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Üllői út 87. földszint I. szám alatti helyiséget oktatási tevékenység végzése céljára 2025. május 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díja 456.757 Ft + ÁFA/hó összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díj 10.400 Ft + ÁFA/hó összegben kerül megállapításra, mely minden év május 1-jén 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Dr. Mátyás Ferenc	Igen
Reiner Roland	Igen
Szilágyi Zsolt	Igen
Takács Krisztián	Igen
Takács Máriusz	Igen
Takács Zoltán	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Zombory Miklós	Igen
Deutsch László	Távol
Jancsó Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Sajó Ákos	Távol

28./ AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött telekalakítási szerződés módosítása

104/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 10 igen, 1 tartózkodás mellett támogattuk. Meg kell osztanom a Képviselő-testülettel, hogy heves vita alakult ki. Nagyon rossz kialakult helyzet áll fenn, van egy 3 éve kötött rossz szerződés, ami nem a ferencvárosi lakók, hanem a beruházó érdekeit nézte. Innen kettéválik a történet és az egyik szál, hogy az előterjesztés támogatandó-e? Kértünk kiegészítő számadatokat, ha valakit érdekelnek a víz- csatornázási árak, folyóméterek és négyzetméterek árai, szívesen megosztom, de most nem untatnám Önöket a részletekkel. Az Alpolgármester Úr által előkészített szerződés korrekt különbözet aközött, amit ők eredetileg vállaltak és az alacsonyabb igény szintű tervek szerint megvalósulandó beruházás között. Az ár, amit fizetnek nekünk, stimmel. De senki ne higgye azt, hogy amit ők nem építenek meg, azt mi meg tudjuk. Egy építési munka nem úgy működik, hogy ők levonulnak, mi pedig ezt az összeget hozzátéve javítunk rajta. Az építkezés is bontással kezdődne és ez mind nincs beárazva, tehát ebből mi nem tudjuk megcsinálni.

Takács Máriusz: Polgármester Asszony véleménye érdekelne az előterjesztésről.

Baranyi Krisztina: Ez a megállapodás is része annak a koncepciónak, amivel szeretnénk elérni a Vágóhid utcai beruházóknál – azoknál is, akik már végeztek és azoknál is, akik a vége felé járnak vagy még el sem kezdték az

építkezést -, hogy az ott realizálható profitból valamennyit adjanak át a köz számára. Alpolgármester Úr érdeme ez a javaslat, önállóan vitte végig ezt a tárgyalássorozatot és a lehető legtöbbet hozta ki belőle. Most már van gyakorlatunk is benne és vízióink is, hogy mit akarunk elérni az összes beruházóval. Örülök annak, hogy ez most előttünk van és Alpolgármester Úr munkáját dicsérem, ezért mindenképpen támogatom.

Árva Péter: Beszelnék a múlttól és a korábbi időszakok elemzéséről, illetve a megvalósult tervekről. A szabályozási terveken ez az utca egy forgalomcsillapított, kevesebb autóval rendelkező területként jelenik meg. A tömbrehabilitáció a Tompa utca-Angyal utca-Liliom utca-Berzenczey utca-Bokréta utca-Páva utcákat jelenti. Ha itt sétálunk, láthatjuk, hogy a parkoló autók helyén fák vannak, sok ültetés történt. Ez nem csak az autógyűlölő embereknek jó, hanem a fát szeretőknak is plusz megvan a haszna, hogy egy autó nem tud felgyorsulni, azaz forgalomcsillapító szerepe is van. Ez persze akkor működik, ha az épületek alá beteretjük a parkolóhelyeket. 120 parkolóhely létesült így. Ha ezekben a tervekben megszünt volna 5-10 db parkolóhely, akkor egy normális méretű fasort ültethetünk volna ebben az utcában. A megvalósult, fasornak látszó zöld valamit nem nevezném annak. Ezt elrontottuk. Több parkolóhelyet kellett volna építeni a ház alá és többet megszüntetni a felszínen. Azt gondolom, hogy a Gát utca végén élő emberek ugyanolyan szép utcát érdemelnek, mint az említett utcákban lakók, vagy akár a Gát utca első két szakaszán élők. A Bizottság kifejezett kérése volt, hogy ez a forgalomcsillapított állapot – aminek eléréséhez nem elég a szerződésben lévő 50 millió Ft – az Önkormányzat hozzájárulásával valósuljon meg. Igen, konfliktussal fog járnai, parkolóhelyek megszüntetésével fog járnai, és azt gondolom, hogy a helyes eljárás 3 évvel ezelőtt ennek a konfliktushelyzetnek a kezelése lett volna. Ami most megvalósult, az nem méltó Ferencváros számára. Mindenki sétáljon arra, és nézze meg, miről beszélek. Az épület homlokzatától 2 méterre ültették el a fákat, ugyanez az általunk megvalósított Gát utcai északi részen és a Berzenczey utcában, Bokréta urcában, stb. 3,5-4 méter, azaz a növénynek van tere növekedni. Ráadásul a ház egy pocakos ház, az erkélyek 1,5 méterre nyúlnak be a fa fölé, ezért összesen fél métere van növekedni. Ez így nincs rendben. Értem, hogy ezt tartalmazza a szabályozási terv, de az is benne van, hogy forgalomcsillapított utcát építünk ide, ez pedig nem valósult meg.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 104/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

178/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és az AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság közötti telekalakítási megállapodás – a 104/2022. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletét képező – módosítását tervezetként elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy abban szükség esetén a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegyen és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Árva Péter	Igen	-
Baranyi Krisztina	Igen	-
Csóti Zsombor	Igen	-
Hidasi Gyula	Igen	-
Dr. Mátyás Ferenc	Igen	-
Reiner Roland	Igen	-
Szilágyi Zsolt	Igen	-
Takács Krisztián	Igen	-
Takács Máriusz	Igen	-
Takács Zoltán	Igen	-
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott	
Kállay Gáborné	Tartózkodott	
Zombory Miklós	Tartózkodott	
Deutsch László	Távol	-

Jancsó Andrea	Távól	-
Mezey István	Távól	-
Sajó Ákos	Távól	-
Torzsa Sándor	Távól	-

Baranyi Krisztina: Itt szerepelt volna a Lónyay u. 26. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos döntés. Kérem, ha rendkívüli ülés összehívását kezdeményezik, ez is szerepeljen a napirendi javaslatban, mert lassan le fog járni az a határidő, aminek elmulasztása esetén két, vagy inkább három szék között a földre fogunk pottyanni. Kérem ebben az együttműködésüket. Most pedig zárt ülést rendelék el.

29./ „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozása

118/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

179/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2022. évben a „Pro Facultate Ferencváros” díjat Gosztom Istvánné, Juhász Zsuzsanna, Kenyó Ágnes és Wágner Ferenc Péterné részére adományozza.

Határidő: 2022. június 4.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

30./ „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása

116/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, Árva Péter elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

180/2022. (V.12.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2022. évben a „Ferencváros Schmidt Egon-díja” címet Túri Ágnes részére adományozza.

Határidő: 2022. május 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

A 29-30. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások, valamint a 31. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások, a 181-189/2022. (V.12.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 18.46 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető