

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Innovációs és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2022. április 12-én 16.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István,  
Emőd Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Rimovszki Tamás irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Árva Péter:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 16.08 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása?

**Gyurákovics Andrea:** Jelezni szeretném, hogy a képviselőknél és gondolom, hogy a bizottsági tagoknál azon a feltöltött oldalon, ahol meg tudjuk nézni a napirendi pontokat, nem találtam meg ennek a Bizottságnak az Sz-133/2022. sz. napirendet, ez egy technikai dolog.

**Takács Máriusz:** Ugye szegényebbek lettünk egy Főépítéssel, ami önmagában nem túl jó dolog, de ennek okán kiírásra került újra a főépítési pályázat, amivel kapcsolatban kaptam egy jelzést, hogy magában a pályázati kiírásban helytelenül szerepelnek bizonyos dolgok. Településképi bejelentést tesznek a Főépítéshez, mint feladatot, de ez a Hatósági Iroda feladata. Hivatkozva van a 314/2012. évi jogszabályra, ami viszont már nincs hatályban, mert helyette a 419/2021. jogszabály van érvényben, illetve például az IVS-re hivatkoznak, amit már ITS-nek hívunk. Ennek okán jelezném, hogy ez a pályázati kiírás leginkább a hozzá nem értést sugallja, ami elég nagy baj.

**Árva Péter:** Ezzel teljesen egyetértek, köszönöm képviselőtársamnak, hogy ezeket idehozta.

**Gyurákovics Andrea:** A meghívó 3. és 4. napirendi pontja a „Zöld Udvar 2021.” program pályázati céljának módosítása. Az Sz-133/2022. számú előterjesztés valóban egy pályázati célmódosítás, amit a pályázati feltételek lehetővé is tesznek, hogy az előre leadott tételeken változtatni lehessen. Viszont az Sz-132/2022. sz. előterjesztésben határidő módosítás van, a pályázati kiírás nem teszi lehetővé, hogy mi határidő módosításról döntsünk. Valamilyen oknál fogva egy közös képviselő kicsúszott a határidőből, lemondott erről a pályázati összegről, viszont jelezte a levélben, hogy újból beadja a pályázatot, mivel valamilyen probléma történt, és kéri a Bizottság támogatását, és azzal nem volt probléma. De azt gondolom, bár nem vagyok jogász, hogy akkor, ha a pályázatban szerepel, hogy a legvégső felhasználási határidő 2022. április 30-a, ha jól emlékszem, akkor ez nem

enged nekünk lehetőséget arra, hogy mi határidőt hosszabbítsunk. Úgyhogy javasolnám ezt az előterjesztést a napirendről levenni, mert ez így nem tárgyalható.

**Árva Péter:** Az egy jogértelmezési kérdés, hogy egy ilyen előterjesztés tárgyalható-e vagy nem. Azt gondolom, úgy értelmeztem, hogy kaptunk egy ilyen kérvényt. Meg kell tárgyalnunk, és hogyha képviselőtársamnak igaza van abban, amit elmondott, akkor abban biztosan én is támogatni fogom, de mindenképpen fontosnak tartom, hogy ezt megtárgyaljuk, ha erre van jogi lehetőségünk. Kérdezem Aljegyző Urat, hogy ez tárgyalható-e?

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Abban bizonyosan igaza van Képviselő Asszonynak, biztosan meg is nézte konkrétan, nincs előttem, de nyilván nem véletlen mondja, hogy a pályázati kiírásban volt egy végső felhasználási határidő. Mindamelllett úgy gondolom, hogy gyakorlatilag ez egy szerződésmódosítás lenne, amit kér a társasház, és végső soron a cél az lehet, hogy egy pályázati cél megvalósuljon. Úgy gondolom, hogy több az, ha megvalósul adott esetben az eredeti határidőhöz képest késve a pályázati cél, minthogy nem valósul meg. Jogi akadályát nem látom annak, hogy ez a szerződésmódosítás, amennyiben a Bizottság úgy dönt, akkor ez megvalósuljon. Nyilván megvan a lehetőség arra, hogy bármely okból ezt a kérést elutasítja a Bizottság, amennyiben az eredeti szerződés szerinti határidőben nem teljesül a vállalás, és akkor visszafizetési kötelezettsége keletkezhet a támogatottnak.

**Takács Máriusz:** Csak a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság gyakorlatát hoznám ide a témához, mert ott főleg a pandémia okán, de más okból is volt már nagyon sok olyan kérelem, hogy módosítsunk egy pályázati határidőt. Tehát az elnyert pályázati összeg felhasználásának és beszámolásának határidejét. Ott ezt minden gond nélkül meg tudtuk tenni. Nem vagyok abban biztos, hogy ez a kettő ugyanaz, de nekem úgy tűnik, hogy egy pénz pályázati pénzt odaad egy szervezetnek valamilyen célra. Csak behoztam ezt, mint példát, ott ez szokott működni.

**Gyurákovics Andrea:** Itt ez egy teljesen más koncepció, és más a kiírás. A korábbiakban is volt már ilyen, és nem támogatta a Bizottság ezeket a határidő módosításokat, és nem szeretnék Aljegyző Úrral vitatkozni. Ez jelen pillanatban nem egy szerződésmódosítás, az akkor lenne, ha a pályázati kiírás erre lehetőséget adna, de a pályázati kiírás erre nem ad lehetőséget. Nem akarok Önnel vitába szállni, mert kettőnk közül Ön az, akinek a neve előtt „dr.” van, és nem az én nevem előtt, de ez akkor működne, és akkor lehetne, ha erre a pályázati kiírás adna lehetőséget. Jelen pillanatban nem ad lehetőséget, és a korábbiakban sem volt lehetőség határidő hosszabbításra. Ezért mondtam azt, hogy az volt a lehetőség ilyen esetben, hogy visszaadva újból kérelmezi, hiszen már kiírtuk az új Zöld Udvar pályázatot, az idei évit, úgyhogy be tudja adni a pályázatot a közös képviselő, újból tudunk róla dönteni, és akkor majdnem egy évvel kitolódik neki a határidő.

**Árva Péter:** Mindenben egyetérték, hogy az elmondottakkal mit kell csinálni. Nem tudom, hogy ügyrendi javaslatként kéri képviselőtársam, hogy a napirend levételéről szavazzunk?

**Gyurákovics Andrea:** Nem.

**Árva Péter:** Akkor nem kell róla szavaznunk, kérem, szavazzunk az eredetileg kiküldött napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 71/2022. (IV.12.) sz.**

#### **Határozat**

**Napirend:**

1./Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására

91/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Budapest IX. kerület Mátyás u. 15. szám alatti épület 2021. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-107/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Zöld Udvar 2021 pályázati cél módosítása Közraktár utca 24. Társasház kérelme alapján

Sz-133/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

4./ Zöld Udvar 2021 pályázati cél módosítása a Mátyás utca 13. Társasház kérelme alapján

Sz-132/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő Árva Péter bizottsági elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására**

**91/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója? A városvezetés részéről nincs jelen az ülésen senki. Elnézést, de nem biztos, hogy hasznosnak tartom azt a beszélgetést, amikor nincs itt a másik fél. Megadom a szót a Hivatalnak, ha tud válaszolni.

**dr. Solt Péter:** Nem az előterjesztőt képviselem, de viszonylag sokat tudok az előterjesztésről. Mint a Városüzemeltetési Iroda tagjának nincs közöm az előterjesztéshez, így alakult, hogy én készítettem el. Nagyon röviden összefoglalva, két részből áll az előterjesztés, ami egy korábbi megállapodás módosítására irányul. Van egy pénzügyi blokk benne, ami egyszerűen azért van, mert változott valamilyen ÁFA értelmezési irányelv. A Pénzügyi Iroda tájékoztatása szerint ők már a számlázás során ezt betartották, és elfogadhatónak találták itt a módosításban azt a szöveget, amit a másik fél a JC Decaux Hungary Zrt. javasolt. Ehhez nem nagyon tudok hozzátenni ennél többet. A megállapodás eddigi egyetlenegy mellékletét több mellékletre szabdalja az utasvárók vonatkozásában. Azt szeretném nagyon röviden összefoglalni. Ennek az eredeti megállapodásnak az volt a lényege, hogy minden korábbi utasvárót a JC Decaux Hungary Zrt. a most általa használt szabványos utasváróra cserél le. Egyfelől néhány olyan ferencvárosi utasváró a korábbi megállapodásban tévedésből nem volt benne, amit egyébként a JC Decaux Hungary Zrt. üzemeltet és használ, és a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdona. Ez valamilyen módon hiba volt a korábbi megállapodásban. Ezt az egyik melléklet pótolja, ezeket az utasvárókat pótlólag belerakja a listába. A másik érdemi módosítás az, hogy néhány utasváróval kapcsolatban a cég jelezte, hogy kér mentességet az alól, hogy ezeket neki teljesen ki kelljen cserélni, arra való hivatkozással, hogy ezek nem túl régi utasvárók voltak, és ezeket egy EU-s projekt keretében korábban telepítették. Részben nem is lehetett ezekhez hozzányúlni a szerződésben előírt határidőben, mert fenntartási kötelezettség volt rá, részben pedig úgy ítélték meg, hogy nem is indokolt a csere, hiszen nagyon friss utasvárókról van szó. Ezt a kérést megvizsgáltuk, kimentünk helyszíni szemlére, és megállapítottuk, hogy valóban igaz, hogy eléggé újszerűek ezek az utasvárók, és pont ugyanolyan típusúak, mint amire cserélni kellene. Kevesebb környezeti terhelést jelent az, hogyha nem cserélik ki, nem kell aszfaltot bontani, hanem a sérülékeny részeit kicserélik, tehát az ülőfelületet illetve az üveget cserélik. Azzal azonos használati értékű utasváró lesz, mintha teljes cserével lett volna, csak talán kevesebb problémával. Ennek részben ellentételezéseként egy nem szabványos utasváró cseréjét kértük. Ez a Bakáts utcai Kutyapárt által korábban készített fa utasvárónak a szabványos utasváróra való kicserélése. Nagyjából ezek azok a módosítások, amik ebben a szerződésmódosításban szerepelnek. Azt gondolom, hogy nagyrészt technikai lekövetése a valós helyzetnek, úgyhogy ezért javaslom ennek az előterjesztésnek az elfogadását.

**Árva Péter:** Őszinte leszek, így, hogy nincs itt a városvezetés, szívem szerint levinném a napirendről ezt az előterjesztést. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk először a 91/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 72/2022. (IV.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2022. sz. – „Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. április 22.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

## **2./ A Budapest IX. kerület Mátyás u. 15. szám alatti épület 2021. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása**

**Sz-107/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Ez egy lakóház-felújítási kérelem, a tartalma az, hogy más feladatot szeretnének megoldani. Azért tudom támogatni nyugodt szívvel ezt az előterjesztést, mert egy fontosabb, tehát a mi prioritási sorrendünkhöz képest egy előrébb lévőre előre sorolt, illetve szakértői véleménnyel alátámasztott.

**Takács Máriusz:** Csak kérdezem, hogy mi a pályázatban, amikor megszavazunk egy összeget, akkor egy százalékos arányban meg van adva, hogy az a munka, amit el fogunk végezni, hány százalékát fedezi annak, amit mi csinálunk. Ha jól emlékszem, 40 %-át szoktuk fedezni. Nyilván itt ez a munka nem ugyanannyiba fog kerülni, mint az eredeti cél. Ez itt nem probléma? Ebből nincs adminisztratív probléma?

**Gyurákovics Andrea:** Nem százalékot szavazunk meg, hanem konkrét forint összeget.

**Takács Máriusz:** Igazából az a kérdés, hogyha van 1,8 millió forint, de neki ez a munka 2,5 millió forintba fog kerülni, az nem a munka 40 %-a, hanem több. Tehát arányosan az ő projektjét felülfinanszírozzuk a többihez képest. Egyébként ez most szerintem technikailag nem gond, mert ez egy fontos, tényleg prioritásában lényegesebb feladat, amit szerintem támogatni kell, csak kérdezem, hogy technikailag nem lesz-e ez gond?

**Árva Péter:** Az előbb jegyzőkönyvön kívül Gyurákovics Andrea képviselő asszony elmondta elég részletesen, hogy támogatási összeget adunk. Az a kérdés, hogy a munkának az arány nemében a 40 %-ot meghaladná-e ez a támogatás? Ez azért nem fordulhat elő, mert amikor egy ilyen projektnél gondolkodunk, akkor biztos, hogy nem az fog előfordulni, hogy egy kisösszegű munkát megcsinálnak ebből a pénzből, ha lehetőségük van, társasházi döntés van mögötte, céltartalék. Tehát az életszerű az, hogy ez egy fontosabb, nagyobb munka, és azért kérték ezt a támogatást. De közvetíteni fogom a szakiroda felé ezt a kérést, és erre oda fogunk figyelni, hogy értelem szerűen az a támogatás, a 40 %-os összeg ne haladja meg, legalább ennek a támogatási összegnek a két és félszerese legyen a szerződésben, ami alapján elszámolnak. Ez így matematikailag kijön. Kérem, hogy támogassuk ezt az előterjesztést. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem az Sz-107/2022. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 73/2022. (IV.12.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IX. kerület, Mátyás u. 15. szám alatti társasház a 2021. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 1.800.000 Ft összegű

támogatásból a tető, kémény és kéményseprő járda felújítását (járulékos munkákkal) elvégezze, és a VIK 40/2021. (X.12.) sz. határozatában szereplő 1. táblázat 54. számú sorát az alábbiak szerint módosítja:

Srsz.	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
54.	Mátyás u. 15.	tető, kémény és kéményseprő járda felújítása (járulékos munkákkal)	1.800.000 Ft

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

### 3./ Zöld Udvar 2021 pályázati cél módosítása Közraktár utca 24. Társasház kérelme alapján

#### Sz-133/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter bizottsági elnök

**Árva Péter:** Itt a pályázat végrehajtása során az derült ki, hogy a tervezett, megvalósítandó kaspó kihelyezésekből több valósulhat meg. Tehát ugyanannyi pénzért több kaspót kapunk, mint amit a támogatásnál elvártunk. Azt gondolom, hogy ennek örvendünk, és ezt a magam részéről támogatom.

**Takács Máriusz:** Ritkán szokott velem olyan történni, hogy egy előterjesztés kapcsán elszomorodok, de itt megtörtént. A ház azt kérte, hogy módosítsuk 15 kaspóra és 2 padra, padot ugye nem kérhetnek, a házzal, ha jól értem nem lett beszélve, hogy padot nem kérhet, és most megszavazunk nekik 15 kaspót, de ugyanúgy fenn fog nekik maradni összeg, amit nem tudnak elkölteni. Tehát egy ilyen módon előkészített előterjesztés ciki. Ráadásul van benne egy táblázat, amibe vannak beírva összegek, amikről nem tudjuk, hogy micsoda, mert a fejléce lemaradt a táblázatnak. A Zöld udvar pályázatból nem vehetnek kerti bútort, és itt az a munka maradt le, hogy visszaszólta volna a társasháznak, hogy padot nem fogunk tudni adni, gondolják át, hogy milyen más célra adjuk. Most megítélünk nekik 15 darab kaspót, az 5 helyett. Lehet, hogy hibázott a társasház is, de ki fog kötni ott a dolog, hogy 15 kaspóra elkölthetnek annyi pénzt, mint amennyiből még 2 padot szerettek volna venni. Ezt jelen pillanatban az előterjesztés hibájának látom, vagy a tárgyalás hiányának.

**Árva Péter:** Ez az előterjesztés az én nevemen van. Magam részéről azt, hogy padot nem lehet venni, én is benéztem, elnézést kérek. Legközelebb figyelni fogunk, és ezt a Hivatalnak is fogom említeni.

**Gyurákovics Andrea:** Csak egy gyors kérdésem lenne, és ez annak kapcsán jutott eszembe, amit Takács Máriusz mondott. Nem akarok példálózni, de az előző városvezetés idejében is, most nem tudom, hogyan van, volt egy ember, aki a Zöld Udvar pályázattal foglalkozott, volt egy referens. Most is van, ő írta az előterjesztést, itt mondják közben. Akkor köszönöm, nem mondanék többet.

**Árva Péter:** Igen, Barna Renáta kolléganővel beszélgettünk az ügy kapcsán. Reméltem én is, hogy a társasházzal ez az egyeztetés megtörtént. A 15 kaspó még mindig jobb, mint az 5, kérem, hogy támogassák az előterjesztést. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem az Sz-133/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### VIK 74/2022. (IV.12.) sz.

##### Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Közraktár utca 24. szám alatt található társasház pályázati céljának módosításához hozzájárul és a VIK 53/2021. (X.12.) sz. határozat 2.) pontjában foglalt táblázat 9. sorát az alábbiak szerint módosítja:

Közraktár u. 24.	997.950	498.975	498.975	15 db kaspó kihelyezése a társasház betonburkolatú udvarán (kaspó, virágföld, növények beszerzése)
------------------	---------	---------	---------	--

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a társasházzal a módosító szerződést kösse meg.

Határidő: 2022. április 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 3 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

#### **4./ Zöld Udvar 2021 pályázati cél módosítása a Mátyás utca 13. Társasház kérelme alapján**

##### **Sz-132/2022. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő Árva Péter bizottsági elnök**

**Árva Péter:** Ezt az előterjesztést a napirend jóváhagyása előtt is már vitattuk. A magam részéről előterjesztője vagyok ennek az anyagnak, de ha képviselőtársam figyelmesen olvas, akkor nem azt írtam az előterjesztésbe, hogy szíveskedjen megtárgyalni és támogatni, csak azt, hogy megtárgyalni. Magam sem értek ezzel egyet, azt hiszem, és kérdezem Aljegyző Urat, hogy jól értem-e, hogy a Zöld Udvar pályázat egy olyan pályázat, amit mi írunk ki, tehát tudunk a pályázati kiírás szabályain mi Bizottságként változtatni. A társasházi vagy lakóépület-felújítási pályázat, ami Gyurákovics Andrea képviselő asszony fejében van, az rendelet alapján kiírt pályázat. Azt a Képviselő-testület rendelete alapján írunk ki, azt mi nem tudjuk megváltoztatni, és talán ez okozhatja a jogi különbséget a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság által kiírt pályázatok, a mi Bizottságunk által kiírt pályázatok és a rendeletek alapján kiírt pályázatoknál, én így értelmezem és kérdezem Aljegyző Urat, hogy ezzel a kapcsolatosan a jogértelmezésem rendben van-e?

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Amit a napirend megállapítása előtt elmondtam, azt fenntartom. Gyakorlatilag a Bizottság belátása, hogy lát-e ezzel az esetleges módosítással kapcsolatosan bármely olyan dolgot, ami az önkormányzat érdeksérelmének tekinthető egy korábbi állapothoz képest. Ha ilyen nem merül fel a Bizottság álláspontja szerint, akkor szerintem módosítható a szerződés, tehát jogi akadályát ennek nem látom. Nyilván a pályázati kiírást utólag megváltoztatni nem lehet, hiszen az egy akkori állapot, és úgy ment végig a pályázat, az alapján kötött a szerződés, az ott írt határidőkkel. Ennek a módosítását kéri a másik fél. Összefoglalva a dolgokat úgy gondolom, hogy közös megegyezéssel a Bizottság jóváhagyása esetén ez a megállapodás módosítható, és reményeink szerint a módosított határidőben a pályázati cél és a támogatott cél megvalósulhat. Amennyiben pedig a Bizottság úgy dönt, hogy nem méltányolja ezt a kérést, nem módosítja a szerződést, akkor az eredeti szerződés szerint kell majd a feleknek elszámolni, adott esetben visszafizetési kötelezettséggel, vagy nem tudom, hogy ez igazából megelőlegezett utólagos finanszírozású, vagy nem kapja meg a pénzüsszeget?

**Árva Péter:** Én is elmondanám a saját véleményemet, ami az, hogy megtehetjük jogilag, hogy módosítunk ezen a határidőn, de én sem javaslom, hogy módosítsunk ezen. Az út, amit Gyurákovics Andrea képviselőtársam az előbb elmondott, hogy ez a pénz nem kerül felhasználásra, ugyanezzel a tartalommal a pályázat elnyeri, szerintem a korrekt út ebben a helyzetben, én magam sem támogatom ennek az előterjesztésnek a megszavazását.

**Gyurákovics Andrea:** Próbálok rövid lenni, teljesen egyetértek Elnök Úrral, és megmondom, hogy miért nem támogatom az előterjesztést. Mivel egyrészt elmondtam, hogy az új pályázat már kiírásra került, tehát nem kerül időhátrányba a pályázó. Nem szeretnék példálózni, csak velem szemben ül a Városgazdálkodási Bizottság Elnöke, Szilágyi Zsolt képviselőtársam, és ez előtt a bizottsági ülés előtt volt egy másik bizottsági ülés, ahol teraspályázatokról döntöttünk. Annak is van egy határideje, amikor be kell adni a teraspályázatokat. Viszont ott is kiderült, hogy ennél a rendeletnél a kiskaput kihasználva vannak olyan vendéglátóipari egységek, akik nem adják be időre a pályázatot, hanem most adták be a pályázatot, és nekünk most kell minden egyes alkalommal dönteni a pályázati kérelmükről. Elindult egy olyan folyamat, amit nem valószínű, hogy a Bizottság szeretne. Azt gondolom, hogy most se induljon el egy olyan folyamat, ha eddig nem volt gyakorlat, hogy van egy határidő, akkor tartjuk be a határidőket. Ha mi egyszer engedünk a határidőből, akkor másnál is engednünk kell a határidőből, és akkor egyszer csak nem lesz értelme a pályázati határidőnek.

**Árva Péter:** Bocsánat, a határidő, az határidő. További kérdés, észrevétel nincs. A magam részéről ezt az előterjesztést nem tudom támogatni. Kérem, szavazzunk az Sz-133/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 75/2022. (IV.12.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„ 1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Mátyás utca 13. szám alatt található társasház módosítási kérelmét elfogadja és hozzájárul a támogatási megállapodás II. bekezdés 6. pontjában meghatározott határidők alábbiak szerinti módosításához:

- a. A támogatás felhasználási határideje: 2022. július 31.
- b. Az elszámolás határideje: 2022. augusztus 12.

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a társasházzal a módosító szerződést kösse meg.”

(4 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Sajnos az Ügyrendünk alapján meg kell nyitnom újra a vitát, szerencsére nem látok újabb hozzászólót. Kérem, szavazzunk még egyszer az Sz-133/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

**VIK 76/2022. (IV.12.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„ 1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Mátyás utca 13. szám alatt található társasház módosítási kérelmét elfogadja és hozzájárul a támogatási megállapodás II. bekezdés 6. pontjában meghatározott határidők alábbiak szerinti módosításához:

- a. A támogatás felhasználási határideje: 2022. július 31.
- b. Az elszámolás határideje: 2022. augusztus 12.

2.) Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a társasházzal a módosító szerződést kösse meg.”

(4 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Nagyon szépen köszönöm a munkát, nem teljesen kizárható, hogy 1 hét múlva találkozunk kell újra, mert a rendkívüli képviselő-testületi ülés miatt valószínűleg április 19-én tartunk egy újabb rendkívüli bizottsági ülést. Az ülést 16.35 órakor bezárom.

k.m.f.

Árva Péter  
elnök

Dr. Mátyás Ferenc  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető

