



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2022. április 22-én 9.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, Rosta Zsuzsanna, Szili Adrián, Terdik Roland, dr. Világos István, Nehéz Jenő, Korom Szabolcs, Koór Henrietta – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Bodonyiné Molnár Margit – FESZGYI vezetője, Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Szakolczai Zsófia, Vinczéné Árvai Klára, Szalai Szilárd, Tóth József, Tölgyesi István – Pesti TV, Bányi Zsolt, Polyák Béla, Somogyi Zsolt, dr. Vágó Éva pályázók.

**Baranyi Krisztina:** Jó napot kívánok! Üdvözlöm a megjelenteket. Kérem, hogy aki még nem jelentkezett be, az tegye meg. A Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, a mai rendkívüli képviselő-testületi ülést 9.06 órakor megnyitom.

**Reiner Roland:** Köszöntöm én is Képviselőtársaimat. A mai rendkívüli ülésen négy napirendi pont vár ránk. Kérdezem, hogy a napirendhez van-e hozzászólás észrevétel? Nem látok ilyet, kérdezem, hogy a napirend előtti felszólalás lehetőségével kíván-e valaki élni? Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

**131/2022. (IV.22.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása

92/2022., 92/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)

64/2-4/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására

91/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Üres helyiségek kijelölése kulturális és/vagy oktatási tevékenység végzése céljára

93/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

|                    |       |
|--------------------|-------|
| Baranyi Krisztina  | igen  |
| Reiner Roland      | igen  |
| Árva Péter         | távol |
| Csóti Zsombor      | igen  |
| Deutsch László     | igen  |
| Gyurákovics Andrea | igen  |
| Hidasi Gyula       | igen  |
| Jancsó Andrea      | igen  |
| Kállay Gáborné     | igen  |
| Dr. Mátyás Ferenc  | igen  |
| Mezey István       | igen  |
| Sajó Ákos          | igen  |
| Szilágyi Zsolt     | igen  |
| Takács Krisztián   | igen  |
| Takács Máriusz     | igen  |
| Takács Zoltán      | igen  |
| Torzsa Sándor      | igen  |
| Zombory Miklós     | igen  |

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Szilágyi Zsolt:** Egy kérdést tennék fel Polgármester Asszonynak. Minket ferencvárosi képviselőket teljesen megdöböntett, hogy az Ön Alpolgármester Asszonyának a pártja egy drogpárti fordulatot hajtott végre. Amíg szerdán a sepsiszentgyörgyi gyerekek itt voltak a kerületben, addig az Ön Alpolgármester Asszonya részt vett egy drogpárti tüntetésen, ahol a pártjának elnöke büszkén jelentette ki, hogy ő drogfogyasztó 20 éve. Ezt lehetett hallani a hírekben. És a rendezvényen is drogot fogyasztanak. Polgármester Asszonytól azt kérdezem, hogy Ön támogatja-e legfőbb politikai szövetségésének drogpárti fordulatát? Polgármester Asszony, Ön szerint rendben van-e az, hogy az Alpolgármester Asszony az ifjúságvédelmet, az óvodák felügyeletét, az oktatási ügyeket és a drog elleni harcot folytatja? Ezeket a feladatokat bízta rá. Ön szerint ez rendben van-e? Polgármester Asszony, ha ezt a drogpolitikát nem támogatja, akkor felszólítom, hogy határolódjon el az Alpolgármester Asszonyától!

**Szilágyi Zsolt** (mikrofonon kívül): Kérdést tettem fel.

**Reiner Roland:** Jegyző Asszony jelzi, hogy lehet szóban válaszolni, illetve lehet 15 napon belül írásban. Ezek szerint az utóbbi lesz.

**Deutsch László:** A napokban beváltottam az ígéretemet és kiderítettem Baranyi Krisztina 47 évét, ugyanis nekem rendkívül furcsa volt, hogy 1967-ben született és 2014-ben önkormányzati képviselő lett. 47 évig törte a buksiját, hogy mit csináljon. Elkövettem egy hibát. A Demokrata cikkét ellenőrzés nélkül egy az egyben átvettem, hiszen szerintem Baranyi Krisztinával foglalkozott és információt adott. De eközben belekevertem örökös Polgármesterünk nevét, negatívan, mert a Demokrata újságírója enyhén szólva nem írt igazat. Ezért a lokálpatrióták dr. Gegesy Ferencet megkövetik, és remélem, hogy megbocsájt nekünk.

Asszonyom, amit leírtam vállalom. Gondolom Ön is olvasta, mert Önnek is el lett küldve. Így fair. Ha perelni óhajt, állok elébe, de a saját pénzén. Ne önkormányzati „lén” turbékoljon.

**Takács Máriusz:** Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Városvezetés! Most egy kicsit ferencvárosi vizekre eveznék. Az elmúlt képviselő-testületi ülés óta szegényebbek lettünk egy főépítéssel, aki ugyan közös megegyezéssel távozott, de az ajtón kilépve küldött a Képviselő-testület tagjainak egy levelet. Amiben több mindent megemlít, hogy mi történt közte és a városvezetés között. De muszáj beidézni egy mondatot, mert elég súlyos állítást fogalmaz meg, így hangzik: „Nem tudom kezelni a szakmai pályafutásom során példátlan politikai nyomásgyakorlást, amivel Polgármester Asszony és időnként Alpolgármester Asszony beleavatkozik egy kimondottan szakmai munkába.” Erre a mondatra levélben reagált is Polgármester Asszony. Annyit írt, hogy ez nem igaz. De azért ez a vád ennél egy picit súlyosabb. Azért a főépítész szakmaisága számunkra, a Képviselő-testület számára mindig egy megkérdőjelezhetetlen origó. Ami mögött, hogyha bármilyen jellegű befolyásolás vagy ráhatás van, az nagyon komoly probléma. Azt kérdezem Polgármester Asszonytól, hogy mi volt ez? Mi történt itt Főépítész Asszonnal, hogy Ő így ment el, hogy ezt a vádat fogalmazta meg?

**Baranyi Krisztina:** Az írásbeli válaszom kimerítő volt erre. Továbbra is azt tudom mondani, hogy ez a megfogalmazott állítás nem igaz.

**dr. Mátyás Ferenc:** Három rövid kérdést szeretnék megfogalmazni. Az egyik a napirendi pontokhoz kapcsolódik. Arról volt szó és úgy fejeztük be az előző rendes képviselő-testületi ülésünket, hogy a két közterület-használati rendeletet módosító rendeletek (e-roller és a filmforgatás) a mostani ülés napirendjén lesznek. Lement a társadalmi egyeztetés. Előkészítés szempontjából úgy volt, hogy a kiküldéskor ezek szerepelnek. Mi volt az indok, amiért nem találta Polgármester Asszony ezt ugyanolyan fontosnak, hogy ezt most tárgyaljuk és megoldjuk ezt a helyzetet, mint akár a lakásrendeletet, amiért nem engedte a rendkívüli ülés napirendjére, hanem majd csak a májusi ülésre?

A másik kérdésem Alpolgármester Asszony irányában van. Van az irodalmi támogatás, ahol van egy olyan feladat, hogy a lehetőség fennállása esetén előzetesen egyeztetett időpontban részt vesznek közös felolvasáson a minden évben megrendezendő nemzetközi könyvfesztiválon, könyvhéten. Ennek az előkészítési, tárgyalási munkái Alpolgármester Asszonyhoz tartoznak. Ez hogyan áll? Megkezdődött-e már? Mire jutottak?

Az átláthatóság szempontjából visszakanyarodnék Gegesy polgármester úrhoz, hogy az ő idejében úgy volt, hogy az újság főszerkesztőjét, amikor Hivatalban volt, két évente megvizsgálta, hogy kellő minőségben látja el a feladatát, folytassa, ne folytassa stb. Polgármester Asszony tervez-e ilyen felülvizsgálatot, hogy megnézzük és kiértékeljük az elmúlt két év teljesítményét, és ennek fényében döntsön a Képviselő-testület a folytatásról, a továbbiakról?

**Baranyi Krisztina:** Az első kérdésére válaszolnék, de azt hiszem a meghívóban is szerepel a lakásrendelet tárgyalása rendkívüli ülésen. Ennek az indoklása már elhangzott az első forduló után, hogy minél előbb ki tudjuk írni a szociális lakáspályázatokat. A FESZOFÉ Kft. vezetőjének elbírálása azért sürgős, mert elhagyja munkakörét a korábbi igazgató, be kell tölteni az állást. Az üres helyiségek kijelölését pedig azért tartottam fontosnak, mert miután több körben, többször piaci alapon meg lettek pályáztatva, nem keltek el, viszont az elmúlt időszakban nagyon sok olyan civil szervezetnek, kulturális egyesületnek nem jutott hely, akik egyébként szintén érdemmel pályáztak volna helyiségre, ezért gondoltam, hogy a szezon előtt minél előbb ezeket a helyiségeket hasznosítani tudjuk. Az említett két rendeletet nem találtam indokoltnak rendkívüli ülésen tárgyalni.

**Torzsa Sándor:** Kérem, engedje meg Alpolgármester Úr, hogy ezúton is Boldog Születésnapot kívánjak Önnek! Látom, hogy a hátsó sorban rengeteg új kolléga van és a jó ízlés is úgy kívánja, meg a ferencvárosi hagyományok, hogy a képviselő-testületi ülésen lehetőséget teremtünk arra, hogy ha új kolléga érkezik, akkor bemutatkozzon. Szeretném megkérni Jegyző Asszonyt, hogy most napirend előtt teremtsen lehetőséget arra, hogy az új kollégák bemutatkozhassanak, hogy tudjuk, hogy kik ülnek a hátsó sorokban.

**Reiner Roland:** Köszönöm szépen a jó kívánságokat és viszont kívánom Frakcióvezető Úrnak, aki szintén ma ünnepli a születésnapját! Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy tesz-e rövid bemutatást a kollégákról? Ha olyan napirendi pont jön majd, akkor bemutatkoznak.

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása

92/2022., 92/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Reiner Roland:** Több jelentkező is kérte, hogy zárt ülésen legyen megtárgyalva a pályázat. Van lehetőségük ezt kérni, a pályázat beadásakor nyilatkoznak, hogy nyíltan vagy zártan tárgyalja a Képviselő-testület. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy zárt ülésen hallgatjuk meg a jelentkezőket.

132/2022. (IV.22.) sz.

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 92/2022., 92/2/2022. sz. – "A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázatok elbírálása" című – előterjesztéseket, illetve a pályázókat zárt ülés keretében tárgyalja és hallgatja meg.

Határidő: 2022. április 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

|                    |              |
|--------------------|--------------|
| Baranyi Krisztina  | tartózkodott |
| Reiner Roland      | igen         |
| Árva Péter         | távol        |
| Csóti Zsombor      | igen         |
| Deutsch László     | tartózkodott |
| Gyurákovics Andrea | nem          |
| Hidasi Gyula       | igen         |
| Jancsó Andrea      | igen         |
| Kállay Gáborné     | tartózkodott |
| Dr. Mátyás Ferenc  | igen         |
| Mezey István       | tartózkodott |
| Sajó Ákos          | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt     | igen         |
| Takács Krisztián   | igen         |
| Takács Máriusz     | igen         |
| Takács Zoltán      | igen         |
| Torzsa Sándor      | igen         |
| Zombory Miklós     | tartózkodott |

**A 1. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 133-137/2022. (IV.22.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Reiner Roland:** Kérem, hívjuk be a pályázókat.

*Bátyi Zsolt, Polyák Béla, és Somogyi Zsolt pályázók beléptek az üléssterembe.*

**Reiner Roland:** A három pályázónak mondanám, hogy köszönjük a pályázatokat. A Képviselő-testület döntése értelmében Polyák Béla pályázatát fogadtuk el. Köszönjük szépen a többi pályázónak is, és Polyák Bélának eredményes és jó munkát kívánunk! A leköszönő Igazgató Úrnak pedig további békés nyugdíjas éveket. Köszönjük a munkáját.

**2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló)**

**64/2-4/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Kiosztásra került egy előterjesztői kiegészítés, illetve a szerdai Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is elfogadott egy módosítót. Majd kérem, hogy ezt Elnök Úr ismertesse.

**Takács Krisztián:** A 64/3/2022. sz. módosítót fogadta el a bizottság. Viszont, ha jól értelmezem, akkor ez most a 64/4/2022. sz. előterjesztésben manifesztálódott gyakorlatilag. A módosítót 7 igennel fogadta el a bizottság, viszont az eredeti előterjesztést 0 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett nem javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra. Problémák voltak az eredeti rendelet hiánya miatt, ami nem része az előterjesztésnek. A bizottság tagjai problémaként még azt is felvetették, hogy nem látjuk egyben, hogy a rendeletnek pontosan melyik része változik. Ennek milyen hatásai vannak? Egyben szeretnénk volna látni az egészet. A "Háború és Béke", amit itt most kaptunk, ez gondolom ennek a manifesztálódása. Végeredményben azt tudom mondani, hogy a bizottság nem javasolta elfogadásra a rendeletet.

**Jancsó Andrea (ÜGYREND):** Szeretném javasolni, hogy ezt az előterjesztési halmazt vegyük le napirendről. Most kaptunk megint egy 110 oldalas anyagot. Szerintem nincs az a képviselő, aki most ezt el fogja olvasni, értelmezni. Több aggodalom és kérdés is megfogalmazódik ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy úgy lett volna elegáns, hogy ha a 64/2022. sz. 10 pontos, első forduló módosítás is ide visszajön, hogy egyben tudjuk átnézni az egészet. Széleskörű egyeztetés sem volt. Vannak olyan rendszerszintű módosítások, amik egyébként a szociális rendeletre is kihatnának. Nem vizsgáltuk egyben a szociális rendeletet és a lakásrendeletet például a szociális rászoruló fogalmánál. Van, ahol a rendeletben megmarad, van, ahol más fogalom kerül be a helyére. Értem azt az érvet, hogy a szociálisan rászorult fogalom benne van a szociális rendeletben is, de ha itt például a szociális bérlakás pályázatnál kinyitjuk az ollót és 120 ezer forint összeghatárt állapítunk meg, máshol megmarad a 99 ezer forintos összeghatár, ami az öregségi nyugdíjminimum bizonyos százalékához van kötve, akkor érdemes lenne egyben áttekinteni a két rendeletet, és akkor így májusra a kettő összefűzésével ezt a második fordulót is nyugodtan vissza lehet hozni, úgy hogy mindenkivel le van egyeztetve és tényleg a képviselők egységesen és egészében tudják ezt a lakásrendelet módosítást áttekinteni.

**Baranyi Krisztina:** Először Jancsó képviselő asszony hozzászólására reagálva, tehát ha most lekerül napirendről a rendelet második fordulójában ennek a tárgyalása, akkor egy döntési pontunk van a szociális lakáspályázat kiírásával kapcsolatban. Vagy az ígéretünk szerint kiírjuk a régi feltételekkel vagy megvárjuk a májusi tárgyalást és később kiírjuk a pályázók számára kedvezőbb feltételekkel. Erről kérem majd állásfoglalást a bizottságtól vagy Öntől. Ha jól értettem, akkor a mostani előterjesztői módosítás 5 pontból áll, ezt leszavazta a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság. Emlékeztetném a Képviselő-testületet arra, hogy ezek miről szólnak. Az első pontja a módosításnak az a Demokraták frakcióvezetője által megfogalmazott bérebe adható lakások számának a korlátozása. A második javaslat a velünk partnerségben álló és tőlünk szolgálati lakást kapó különböző szervezetek kérése alapján alakult így annak érdekében, hogy a határozatlan idejű bérlet reménye, illetve a megvásárlás reménye miatt maradjanak bizonyos szakmák képviselői a kerületben. A harmadik módosítás az egy könnyítése azoknak, akik az elmaradásaikat hiánytalanul befizették, gyorsítása az egyébként bérleti jogviszonyban való maradásuknak. A negyedik az egy technikai jellegű módosítás. Az ötödik pedig a lakásrendelet eredeti elfogadásakor, ami jó másfél évvel ezelőtt volt – egyébként az Új Pólus Frakció által megfogalmazott kívánalmak szerinti – egy olyan jellegű szigorítása, ami megakadályozza azt, hogy szociális bérlakás vásárlás után ebből jelentős nyereséget lehessen elérni. Kérdezem bizottsági Elnök Urat, hogy e közül az 5 módosítás közül, melyik ellen volt kifogása a bizottságnak és milyen indoklással?

A bizottság által beadott módosító indítvány, ami polgármesteri jogkört von el, azzal van indokolva, hogy a szociális alapon bérebe adott lakások elidegenítése az esetek többségében több 10 millió forintos nagyságrendű döntés, amit ennél fogva nem a polgármesternek, hanem a testületi szervnek, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak indokolt meghoznia. Ehhez annyi hozzáfűznivalóm van, hogy mivel a rendelet teljesen pontosan, egzakt módon szabályozza ezeknek a lakásoknak az eladhatóságát, feltételeit, mikor, milyen módon, milyen

körülmények fennállása esetén lehet értékesíteni, így ugyanazokat a feltételeket kell figyelembe venni a polgármesternek, mint a bizottságnak. Itt nem látok különbséget.

**Jancsó Andrea:** Nem tudom, hogy milyen sorrendben reagáljak. Az első fordulónál is egyszer már kértem a napirendről levételt, mert nem történt velünk egyeztetés. Polgármester Asszony, ez egy 107 oldalas anyag. Lerakták elének a 10 perces frakciószünetben. Értem, hogy ez valami összefoglalója lenne valaminek, a módosításoknak és egyebeknek, de most ezt tényleg át kell olvasnunk, az eredetivel összehasonlítva. Fájjalom azt, hogy az első fordulóban elfogadott 10 pontos módosító, amiben rendszerszintű belenyúlások vannak a lakásrendeletbe, arról nem beszélünk. Nincs egyeztetés velünk, és ez a legfájóbb, akkor még leraknak egy 110 oldalas anyagot elének, akkor most kapunk olvasási szünetet délután 3-ig. Reagálva arra, hogy ha ezt most így leszavazzuk, mert valamelyik rendszerszintű módosítással nem értünk egyet vagy más megoldást találunk ki közösen, akkor leszavazzuk, és két hónapot veszítünk. Így két hetet veszítünk. Azt javasoltam, hogy május 12-ig van két hete a frakcióvezetőknek, az illetékes bizottsági elnököknek, azzal, aki ezeket a módosításokat kitalálta. Beszéljük meg a jogalkotói szándékot és igen, összefüggést mutattam, hogy a szociális rászorult fogalma a szociális bérlakás pályázatban, az kikerül. Helyette van egy 120 ezres értékhatár meghatározva, de akkor a rendelet többi részére az nem vonatkozik csak a bérlakás pályázatra. Akkor mi a jogalkotói szándék? Nekem ez nem világos, és Ön a bizottsági ülésen nem jelent meg, mint előterjesztő, kinek tegyük fel akkor a kérdéseket. Gegesy polgármester úrnak? Az Irodavezetőnek vagy Önnek? Ki az, aki ezt összefogta és megcsinálta?

**Baranyi Krisztina:** Szeretném kérdezni, hogy az első fordulóval, ami meg van szavazva, el van fogadva, akkor az abban szereplő módosításokkal sem értenek egyet, és arról is újra szavazást kérek. Mi az a rendszerszintű, amivel akkor egyetértettek most nem értenek egyet? A második fordulóra behozott módosítások természetesen az első fordulóban elfogadott szöveghez kerültek. Ez a most kiosztott javaslat – én is most kaptam meg – ez az egységbe foglalt, az első fordulóban elfogadott, illetve a mostani módosításokkal – amennyiben elfogadjuk – kiegészített szöveg. Ez mindig is így volt. Az összes rendeletnél így van. Mi nem nyúltunk bele az első fordulóban már elfogadott szövegbe, ugyanaz a lakásrendelet, amit márciusban elfogadott a Képviselő-testület.

**Torzsa Sándor:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon is próbáltuk elmondani a jelen lévőknek, hogy mi a problémánk, de egyszerűen úgy érzem, hogy egy kicsit elbeszélünk egymás mellett. Az első fordulóban elfogadtunk egy rendeletet. Ez úgy szokott kinézni az Önkormányzatban, hogy jön ugyanaz a rendelet vissza második fordulóba, tehát ugyanúgy kiküldésre kerül az a rendelet, ami az első fordulóban elfogadásra került. Az az előterjesztés, amiről dönthetünk. Ehhez érkezhetnek módosító javaslatok, ezek különböző sorszámmal, ez az előterjesztésnek a módosítójaként szerepel. Ezen a bizottsági ülésen és most is a képviselő-testületi ülésen az eredeti előterjesztés nem került kiküldésre. A mi értelmezésünk szerint, amikor én ezt megláttam, azért nem kerül kiküldésre, mert ennyi módosítás - ez az 5 pont – lenne a módosítás. Ezt nem tudtunk normálisan kitisztázni és most is van egy elbeszélés, hogy miért nem volt ott az eredeti előterjesztés, mert arról kell döntenünk, ez csak egy módosítás. De, ha nincs ott az eredeti előterjesztés, amiről döntünk, akkor miről szavazunk. Egy módosító indítványról önmagában nem tudunk szavazni, mert nincs előterjesztés, ami ki lett volna küldve. Ez volt a fő probléma. Ezt próbáltuk meg elmondani, de sehogy nem jön át, hogy nem lett előterjesztés kiküldve, csak egy módosító javaslat került kiküldésre. Nem tudom ennél érthetőbben elmondani, mert előterjesztés nélkül nem lehet szavazni. Úgy értelmeztem ezt, hogy ennyi az előterjesztés, ez az 5 pont. Ha csak ez az 5 pont az előterjesztés, akkor messze nem teljesülnek azok a célok, amelyeket Polgármester Asszony elmondott. Örülök, hogy a Demokrata Frakció céljai teljesülnek, de mi elfogadtunk az első fordulóban egy elképzelést, az előterjesztés meg nem volt sehol sem, helyette volt ez. Ez volt a fő probléma. Értem, hogy gyorsan szeretne volna Polgármester Asszony ezt idehozni elének, hogy minél jobban haladjunk, de attól függetlenül ez így most hiányos volt, ebből kifolyólag nem is tudom, hogyan lehet döntenünk egy olyan előterjesztésről, ami nem lett kiküldve. Szerintem, sehogy. Kérem, hogy zárjuk le a vitát, döntsünk Jancsó Andrea javaslatáról, hogy vegyük le a napirendről és legközelebb jobban felkészülve érkezzen ez vissza a Képviselő-testület elé.

*Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.*

**dr. Mátyás Ferenc:** Tisztázni szeretnék egy dolgot, mert úgy vettem észre, hogy ez egy kicsit keveredik Polgármester Asszonynál. Az első forduló nem azt jelenti, hogy amiről ott szavaz a Képviselő-testület, azzal egyetért. Az első forduló azt jelenti, hogy olyan állapotban látja az elé érkezett anyagot, hogy az alkalmas arra, hogy kifüggesztésre kerüljön és megvalósulhasson róla egy társadalmi vita. De az nem jelenti azt, hogy abban az

állapotában, akkor ott nincs vitás kérdés, akár koncepcionális vitás kérdés egyes alkérdésekben, mert ez lehet. Pont az a kétfordulós tárgyalási metódusunknak a lényege, hogy ezeket a vitás pontokat és különbözőségeket kitisztazzuk a két forduló között, hogy az jöjjön vissza. Azt mondani, hogy nem érti azt, hogyan lehet koncepcionális fennakadás, hiszen az első fordulóra elfogadta a Képviselő-testület, ez így nem igaz. Legyen kedves tényleg olvassa el az SZMSZ-t, akkor hátha a helyére kerül, hogy ez az intézmény hogyan funkcionál.

*Torzsa Sándor képviselő kiment az ülésteremből.*

**Baranyi Krisztina:** Képviselő Úr azért nem gondoltam, hogy koncepcionális vagy más kifogás van az első fordulós rendelet-tervezettel, módosítással kapcsolatban, mivel a második fordulóra, a mai napra, nem érkezett be ezzel kapcsolatban Önöktől, meg senkitől sem módosítás. Annak az egynek a kivételével, ami egy teljesen más jellegű módosítás és a bizottság prezentálta.

**Jancsó Andrea:** Rendkívüli ülés, 3 nappal ezelőtt kaptuk meg, hogy akkor a lakásrendelet módosítás az napirenden lesz. A májusi rendes képviselő-testületi ülésre számítottunk, mert két forduló között normal esetben van egy első forduló a rendes képviselő-testületi ülésen és utána második forduló a következő rendes képviselő-testületi ülésen. A kifüggesztés arról szól, amit Mátyás képviselő úr elmondott. Elmondtuk akkor is, hogy egyeztetés. Nincs velünk egyeztetés. 3 nappal ezelőtt értesülünk róla, hogy akkor mégis lakásrendelet módosítás van. Azért kértem a napirendről levételét, hogy ne bukjuk el az egészet, hanem két héttel később, május 12-én a rendes képviselő-testületi ülésig lesz arra idő, hogy a koncepcionális kérdéseket megvitassuk.

**Baranyi Krisztina:** Egyszer már levettük napirendről a lakásrendeletet. Márciusban az első forduló tárgyalásakor jeleztem, hogy mivel el vagyunk csúszva ahhoz képest, amikor az új szociális lakás pályázatokat szeretnénk meghirdetni, ezért mivel áprilusra nem volt rendes képviselő-testületi ülés tervezve szeretnénk ezzel kapcsolatban rendkívüli ülést összehívni. Ezt március 10-én jeleztem. Pontosán tudták, hogy a lakásrendelet első fordulója, második fordulója mikor lesz, de valóban levehetjük újra. Arra kérek választ Öntől, hogy a régi feltételekkel, most ahogy egyébként a lakosságnak ígértük kiírjuk-e a szociális lakás pályázatot vagy várjuk meg a májusi képviselő-testületi ülésen a második forduló tárgyalását, illetve akkori el vagy nem elfogadását.

**Reiner Roland:** Szavazzunk a javaslatról, és ha napirenden marad, akkor tudjuk folytatni a vitát. Kérem, szavazzunk Jancsó Andrea ügyrendi javaslatáról, hogy levegyük-e napirendről ezt a 2. sz. napirendet.

**138/2022. (IV.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 64/2-4/2022. sz. - Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (II. forduló) című - előterjesztést leveszi a napirendről.

Határidő: 2022. április 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 2 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

|                    |       |
|--------------------|-------|
| Baranyi Krisztina  | nem   |
| Reiner Roland      | nem   |
| Árva Péter         | igen  |
| Csóti Zsombor      | igen  |
| Deutsch László     | távol |
| Gyurákovics Andrea | igen  |
| Hidasi Gyula       | igen  |
| Jancsó Andrea      | igen  |
| Kállay Gáborné     | igen  |
| Dr. Mátyás Ferenc  | igen  |
| Mezey István       | igen  |
| Sajó Ákos          | igen  |
| Szilágyi Zsolt     | igen  |

|                  |       |
|------------------|-------|
| Takács Krisztián | igen  |
| Takács Máriusz   | igen  |
| Takács Zoltán    | igen  |
| Torzsa Sándor    | távol |
| Zombory Miklós   | igen  |

### **3./ Javaslat a kerületi utasvárók kihelyezése és üzemeltetése tárgyában a JC Decaux Hungary Zrt.-vel kötött megállapodás módosítására**

**91/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Sajnos az előterjesztő nem képviselte magát és a Hivatal próbált válaszokat adni a kérdésekre. Nem volt teljesen egyértelmű a bizottsági tagok számára, hogy mi is ez az egész. A vita ott dőlt el, amikor a Hivatal arról tájékoztatott minket, hogy a Bakáts utcai nem szabványos utasváró is megszűnésre kerül ebben a helyzetben és akkor felszállt a füst és egyhangúan támogatta a bizottság.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Nem volt ott az előterjesztő, ezt a bizottsági tagok szóvá is tették. Ha nincs ott legközelebb az előterjesztő, akkor nem fognak szavazni a bizottsági tagok, vagy küldjön valakit maga helyett, ha nem akar eljönni, vagy éppen nem ér rá. A bizottság megszavazta.

**Reiner Roland:** Több hozzászólást nem látok. Kérem, szavazzunk a 91/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**139/2022. (IV.22.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy terveztként jóváhagyja a 91/2022. számú előterjesztés mellékletét képező, a JCDecaux Hungary Zrt.-vel Budapest IX. kerület területén utasvárók kihelyezése cseréje és üzemeltetése tárgyban kötött megállapodás módosítását tartalmazó megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás-módosítás aláírására.

Határidő: döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

|                    |              |
|--------------------|--------------|
| Baranyi Krisztina  | igen         |
| Reiner Roland      | igen         |
| Árva Péter         | igen         |
| Csóti Zsombor      | igen         |
| Deutsch László     | távol        |
| Gyurákovics Andrea | igen         |
| Hidasi Gyula       | igen         |
| Jancsó Andrea      | igen         |
| Kállay Gáborné     | igen         |
| Dr. Mátyás Ferenc  | igen         |
| Mezey István       | igen         |
| Sajó Ákos          | tartózkodott |
| Szilágyi Zsolt     | igen         |
| Takács Krisztián   | igen         |
| Takács Máriusz     | igen         |
| Takács Zoltán      | igen         |
| Torzsa Sándor      | távol        |
| Zombory Miklós     | igen         |



**Reiner Roland:** Sajó Ákos is igennel szavazott.

*Torzsa Sándor képviselő visszajött az ülésterembe.*

#### **4./ Üres helyiségek kijelölése kulturális és/vagy oktatási tevékenység végzése céljára**

**93/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriausz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság úgy döntött, hogy leveszi napirendjéről ezt az előterjesztést és kért egy tájékoztatót Irodavezető Úrtól arról, hogy pontosan hány ilyen helyiségünk van jelen pillanatban oktatási, kulturális, szociális célra kiadva. Ezután a tájékoztató után, amit szeretném, ha a Képviselő-testület is tárgyalna, annyit mondanék erről a dologról, hogy talán érdemes lenne átgondolni azt, hogy kabáthoz a gombot vagy gombot a kabáthoz. Mégis milyen koncepció mentén válogatunk mi? Mit szeretnénk elérni azzal, hogy idejönnek a civil szervezetek? Mi az, amit ki akarunk alakítani azon kívül, hogy sok jó szervezetnek helyiséget adunk, mert talán nem biztos, hogy ez a mi feladatunk.

*Deutsch László képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Takács Krisztián:** Ilyen igény a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságon is felmerült, hogy kérünk egy listát Irodavezető Úrtól, hogy milyen helyiségek, illetve melyik helyiségek vannak ilyen célra kijelölve, illetve kiadva. Ezeknek mennyi a piaci bérleti díja? Mennyi bérleti díjat fizetnek érte jelenleg? Azt is kértük, hogy ezen helyiségek közös költsége mennyibe kerül? Az elmúlt 5 évben mennyi helyiség üresült meg, ami ilyen célra volt kiadva? A helyiségek kijelölését, amit jelen előterjesztés tartalmaz, nem javasolta a bizottság kulturális célra való kijelölésre.

**Torzsa Sándor:** Ez már régi intézmény, hogy kijelölünk kulturális helyiségeket, ez nem egy új keletű dolog. Viszont arra szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy ez ciklusonként egyszer-kétszer fordult elő. Most meg már évente egyszer-kétszer fordul elő, hogy kijelölünk különböző helyiségeket kulturális célra. Persze lehet ezen változtatni csak ennek az eredeti célja az volt, hogy olyan ingatlanokat hasznosítsunk ilyen célokra, amelyek piaci szempontból nem értékesíthetők semmilyen módon. Olyan udvari bejárattal rendelkező helyiség, ami viszonylag használható, de kereskedelmi szempontból nem értékelhető. Egy egyesületnek, hogy megtartsák a taggyűléseket vagy kisebb rendezvényeket, tökéletesen alkalmas. Itt meg azért arról van szó, hogy most már Ráday utca helyiségeknek a kulturális célú kijelölésével foglalkozik a bizottság és a Képviselő-testület, ezzel szintén nincs semmi baj. Viszont, amivel probléma van, hogy nem tudjuk, nem látjuk, hogy ez milyen koncepció mentén történik. Többször kaptunk ígéretet a városvezetéstől, hogy kapunk egy kulturális koncepciót. Viszonylag türelmes emberek vagyunk, hiszen eltelt kettő év. Csak emlékeztetőnek, hogy a hatályos kulturális koncepciót a FIDESZ-es városvezetés fogadta el. Azt a kulturális koncepciót hajtja végre az Önkormányzat hivatalosan, amit az előző városvezetés tett le az asztalra. Úgy emlékszem, hogy a választási kampányban voltak olyan ígérek, hogy egy új irányt vesz a kultúra. Ezt a kulturális koncepciónk még nem látja. Zárásképpen a Ráday utca felvirágztatásáról szóló koncepció sem érkezett még meg a Képviselő-testület elé. Szeretném megkérdezni, hogy ezek mikorra várhatóak?

**Baranyi Krisztina:** Azt gondolom, hogy elég sokan látják Ferencvárosban azon kívül, akár még nemzetközi szinten is, hogy milyen új kulturális koncepciót hajtunk végre Ferencvárosban. A helyiségekkel kapcsolatban pedig az a koncepció, hogy olyan helyiségek, amelyek egyébként többször lettek meghirdetve és jó pár éve romlik az állaguk, a műszaki állapotuk, kívül-belül, azokat az eddigi tapasztalatok alapján a beköltöző civilek és azok, akik kultúrával, más civil tevékenységekkel belakják, rendbe hozzák, felújítják, gondot viselnek rá, és a programjaikkal még hozzá is járulnak a kerület kulturális életéhez, mindenképpen jobb kezekben van náluk, mint üresen lerohadva városszerte. Még egyszer mondom, hogy olyan helyiségekről beszélünk, amelyeket többször hirdettünk meg bérleti díjjal, üzleti célból és nem volt rá jelentkező. A Covid, a válság és más okok miatt nem tudtuk bére adni, hiszen amelyekre volt jelentkező, azokat piaci áron bére vették, tehát az eddigi tapasztalatok azok, hogy amellet, hogy jól karbantartják, felújítják és az állagmegóvásáról is gondoskodnak, amellet még ingyen a megállapodás szerint a kerület kulturális életéhez is hozzájárulnak. Szerintem ez nagyon jól beilleszthető a kulturális koncepcióba. Amit Ön hiányol, én viszont látom, de nem vagyunk egyformák. Önök is már százszor nehezményezték az előző képviselő-testületi működéskor, hogy a FIDESZ nagyon hosszú, nagyon részletes, mindenre kiterjedő koncepciókat készít, csak aztán éppen abból semmi nem valósul meg.

**Szilágyi Zsolt:** Lehet, hogy nem 203.900 forintért kellene meghirdetnünk egy 41 m<sup>2</sup>-es helyiséget a Ráday utcában. Ezt többször mondtam már, hogy ha egy kicsit olcsóbban, nem annyira olcsón, mint ahogyan Önök szeretnék ezt odaadni valakiknek, hanem kicsit olcsóbban. Ha lenne belőle egy vendéglátó egység, akkor az hozna az Önkormányzatnak iparűzési adót és esetleg, ha szeretnének teraszt, akkor a terasz bevételből ismét az Önkormányzatnak lenne bevétele. Ha ezt odaadják valakinek pitiáner összegért, ahogy ezek szoktak elmenni, hogy épp, hogy a közös költséget kifizetik és idehoznak olyan Önök szerint kulturális dolgokat, ami Önökön kívül senki másnak nem jelenti a kultúrát, azzal nem leszünk előrébb, csak nem lesz üres a helyiség, de valaki jól jár vele.

**Reiner Roland:** Van egy elfogadott döntése a Képviselő-testületnek, ami gyakorlatilag fixen beárazza, hogy a különböző helyen lévő, különböző adottságú üzlethelyiségeket milyen áron kell adni. Egyedileg nem lehet. Ebből a szempontból ezek kötött pályán mozognak. Természetesen lehet módosítani.

**Torzsa Sándor:** Létezik az a műfaj, amit Polgármester Asszony mond. Angliának sokáig nem volt írásos alkotmánya, de az nem azt jelenti, hogy soha nem írták le, hanem nem volt jogrendbe iktatva. Ez már rég volt, mert már Anglia is jogrendbe iktatta az alkotmányát. Van egy másik műfaj is egyébként, amit nem írnak le, hanem szájhagyomány útján terjed. Ezt úgy hívják, hogy népmese.

**dr. Mátyás Ferenc:** Látjuk azt, hogy van fejlődés a kultúrában. Végül is írtam egy irodalmi támogatásról szóló rendeletet, ami egész szépen működik. Bár a megjelenései azok még nem olyan jók, meg Alpolgármester Asszony nem válaszolt, ezért nem tudom, hogy a munka elkezdődött-e azzal, hogy megfeleljünk a követelményeknek. Persze szépen megyünk előre, de ehhez az kell, hogy a képviselők ezt kibrusztolják, megírják. Ehhez a kulturális alpolgármester egy hajszálynit nem tett hozzá. Az lenne a kérésem, és ezt már többször nyomatékosan elmondtuk, hogy ha van egy bizottsági ülés – kulturális – ugyan már jelenjen meg Alpolgármester Asszony előterjesztőként. Tudom, hogy sepsiszentgyörgyi delegáció, de érdekes módon egy nappal korábban, amikor a program volt vagy akár az FMK-s vacsora, akkor volt a kábszi parti, akkor feláldozható volt a delegáció, hogy ezen részt lehessen venni. Úgy érzem, hogy akkor eleget kell tudni tenni annak a kötelezettségének a bizottsági tagokhoz hasonlóan, hogy ha van egy kulturális bizottsági ülés, azon Ön, mint előterjesztő jelenjen meg, legyen ott.

**Takács Zoltán:** Arra szeretnék kitérni, hogy miért nem keltek el ezek a helyiségek az utóbbi időben. Ebből a három helyiségből kettő a Bakáts tér közvetlen vonzáskörzetében helyezkedik el. Az egyik a Kálvin tér felé 160 méterre a Bakáts tér közepétől, a másik pedig a körút irányába 90 méterre. Úgy gondolom, hogy a Ráday utca ezen része a vállalkozások számára nem volt vonzó az utóbbi időben. Hiszen maga a Bakáts tér kialakítása, megjelenése sem volt egy vállalkozóbarát közeg. Jól lehet látni, hogy a Ferenc tér, miután fel lett újítva a 2010-es évek közepén, szép lassan lépésről-lépésre Középső-Ferencváros gazdasági központjává vált. A Ferenc tér és környéke felvirágzott. Úgy gondolom, hogy a Bakáts tér felújításával elkezdődött itt is egy ilyen folyamat, amitől én azt várom, hogy 3-5 éven belül ez egy gazdaságilag frekvenciált része lesz Belső-Ferencvárosnak. Úgy gondolom, hogy ezek az ingatlanok, amik most még jelenleg nem értékesek vagy a közelmúltban nem voltak olyan értékesek, a közeljövőben nagyobb igény lesz ezekre az ingatlanokra a gazdasági vállalkozók szempontjából. Ebből fakadóan a gazdasági vagyon elherdálása lenne ezeket az ingatlanokat bagóért kiadni. Van nagyon sok olyan ingatlanunk, ami tényleg soha nem lesz használható semmilyen gazdasági célra. Olyan pincehelyiségek, olyan belső udvari helyiségek, amiket Torzsa Sándor is mondott, más célra nem lehet hasznosítani. Itt viszont két – véleményem szerint – jó helyen lévő utcai létesítményről van szó. Nem az szolgálja a kultúra érdekeit, hogy ezeket az ingatlanokat ilyen célra odaadjuk.

**Döme Zsuzsanna:** Nagyon röviden szeretnék csak néhány elhangzott dologra reagálni, mert úgy érzem, hogy nem igazán pontosak voltak ezek a kijelentések. Talán először dr. Mátyás Ferenc képviselő úrnak mondom, hogy nagyon-nagyon örülök, hogy ha bizottsági hatáskör alá vonják a naptáram és a heti időbeosztásom. Gondoltam, hogy ezzel nem lesz problémájuk. A többi ilyen szurkálást ezzel kapcsolatban most inkább nem mondom. Azt azért megkérdezném, hogy akkor ezek szerint az, hogy a Momentum ifjúsági szervezete is többször szorgalmazta a dekriminalizációt, ez akkor most változott vagy ettől teljesen elhatárolódik-e? A kábszi parti utalásra gondolok. Lehet, hogy ezzel kapcsolatban a Momentumnak más lett az álláspontja és szintén álszent drogpolitikát szeretne. Visszatérve a 3 helyiségnek a kérdésére. Torzsa képviselő úrtól hangzott el, hogy az

elmúlt években rengeteg ilyen helyiségkijelölés történt. Ez nem igaz. Igazából a pandémia előtt volt utoljára olyan, hogy újabb helyiségeket, 10 éve üresen álló helyiségeket szavazott meg a bizottság ilyen célra. Ezek a Bakáts tér környékén vannak, ahol most sikerrel a Múzeum Színház működik egy tizen valahány éve üresen álló épületben. Szerintem tök szuper, amit csinálnak és hozzájárulnak a kerület kulturális életéhez. A másik ilyen a Kettőspont Színház volt, és talán a kulturális bizottság tagjai emlékeznek, hogy ezeken a pályázatokon rengeteg szereplő indult. Utána a pandémia alatt nem történtek ilyenek. Volt olyan szervezet, aki visszaadta a helyiséget. Ezekre a helyiségekre jöttek még pályázatok. Legutóbb egyébként három szereplő egy már korábban is kulturális funkcióban lévő épületre pályázott, ahol a kulturális bizottság a kulturális szereplő helyett a nem kulturális szereplőnek szavazta meg a helyiséget, de egyébként ők is egy tök szuper szervezet. Őket is üdvözlöm. Még egyszer mondom, hogy négyszer lettek megpályázva már ezek a helyiségek piaci alapon. Természetesen azzal én is egyetértek, hogy a kerület érdekét kell nézni és minél nagyobb, minél jobb feltételekkel kell ezeket kiadni. Ezek elég kicsi helyiségek. Nem vagyok gazdasági szakember, de akkor a gazdasági jóslás, hogy 3-5 év múlva, addig akkor álljanak ezek üresen, és majd 3-5 év múlva áll ott a piac, hogy ezek a kicsi, szerintem vendéglátásra nem annyira alkalmas helyiségek, vagy a vendéglátó helyiségekkel eléggé teletűzdelt Ráday utca közötti helyiségek akkor nem kulturális hanem valamilyen más gazdasági funkciót biztos, hogy kapnának. Nem tudom, hogy van erre valamilyen koncepció vagy kutatás, ami alapján ezt a jóslatot meghallgattuk. Valóban örülnék neki, hogy ha ezek a helyiségek étellel telnének meg, de természetesen akkor további adatok és tájékoztatás után megpróbáljuk ismét ezt a döntést. Szilágyi képviselő úr szájából hangzott el egy picit csúnyán, amit szeretnék tisztázni. Picit utalva arra, mint hogy ha én ezt odaadnám, mi ezt odaadnánk az ismerős szervezeteknek, és azért szeretném ezt a döntést. Ezekre pályázatokat ír ki minden egyes esetben az Önkormányzat, amiről a megfelelő bizottságok döntenek, tehát Önök adják oda ezeket a helyiségeket, nem pedig én saját hatáskörben. Szerintem ez fontos, hogy itt elhangozzon.

**Baranyi Krisztina (ÜGYREND):** Előterjesztőként, mivel látom, hogy ez vita mindenről szól csak a lényegről nem, így levezem napirendről, visszavonom az előterjesztésemet. Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 11.40 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Koór Henrietta  
jegyzőkönyvvezető