

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városgazdálkodási Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2022. március 9-én**
10.00 órákor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Cserép Mihály Zoltán,
Cseri Balázs,
Csóti Zsombor (igazoltan távol),
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal (igazoltan távol),
Szántai Zsombor,
Tóth-Süveg Anna (igazoltan távol) tagok.

Hivatal részéről: dr. Szabolcs Mária aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Sotkó Béla irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Szilágyi Zsolt: Köszöntöm a Bizottság tagjait és a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 10:04 órákor megnyitom. Csóti Zsombor, dr. Szabadkai Antal és Tóth-Süveg Anna igazoltan vannak távol. Napirend előtt kér szót Cserép Mihály Zoltán. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 74/2022. (III.9.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (kétfordulóban)

a.) 66/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

67/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest IX. kerület Tinódi utca 15. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén Angyali Cukrászda Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-100/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 3./ Budapest IX. kerület Tinódi utca 15. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén FABITO Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-101/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Budapest IX. kerület Thaly Kálmán utca 50. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén Pompás due Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-102/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ AppleBee Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 17/b. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-103/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ IF Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-104/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Input Bar & Bistro Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 30. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-105/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ A Koos Weber Hungária Kft. Budapest IX. kerület Lechner Ödön fasor 11. sz. előtti útpálya és parkoló területére benyújtott forgalmirend változással járó közterület-használat (daruzás) iránti kérelme
Sz-116/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása
Sz-92/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szilágyi Zsolt elnök
- 10./ Az STR Express Kft. üzemeltetésében lévő „Clock Bar” elnevezésű vendéglátó üzlet állandó éjszakai nyitva tartásának engedélyezése
Sz-91/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Cserép Mihály Zoltán: A Közterület-felügyeleti Irodához lenne egy kérdésem. A covid helyzetre való tekintettel el lehet-e tekinteni azoknak a vendéglátó helyeknek a bírságolásától, akik kértek engedélyt teraszhasználatra, de azt még nem kapták meg, mert folyamatban van az elbírálása? Konkrétan a Tompa utcában van egy ilyen üzlet. Beadták a kérelmüket, de az elakadt a Főépítész Asszonynál, illetve hiánypótlásra szólították fel a céget, de azt ők nem kapták meg. Két hónapja áll az ügy és bünteti őket a Közterület-felügyelet.

Szilágyi Zsolt: Szerintem a Hivatal a rendelet alapján végzi a munkáját és abban foglaltak szerint jár el.

Szili Adrián: A mi irodánk tud a kérelemről, de valóban, a főépítész vélemény hiányában nem tudunk továbblépni. A hiánypótlás tényleg ki lett küldve a kérelmezőnek, amire nem érkezett válasz. Azt nem tudom megállapítani, hogy milyen kommunikációs problémák merültek fel, de amíg nincs meg minden szükséges papír,

addig nem tudjuk a Bizottság elé hozni az előterjesztést. Igyekszünk naprakészek lenni és folyamatosan behozni a kérelmeket, amint azok az irodánkra érkeznek, de ezt csak úgy tudjuk megtenni, ha rendelkezésre áll az összes dokumentum.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (kétfordulóban)

a.) 66/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

67/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Szilágyi Zsolt: Az a) pontban foglalt előterjesztés a filmforgatásokra vonatkozik, a b) pedig a mikromobilitási pontok kijelöléséről szól.

Cserép Mihály Zoltán: A filmforgatásos rendelkezések csak Belső-Ferencvárosra vonatkoznak, vagy egész Ferencvárosra? Ha az egész kerületre, akkor miért van benne kiemelve a belső városrész? Miért csak ott kell értesíteni a lakosságot, a többi helyen pedig nem? Az szerepel benne, hogy az érintett társasházak között egyenlő arányban kell megosztani a beszedett díj 30%-át. Nem értem. Ha van egy 300 lakásos társasház és mellette egy 30 lakásos társasház és mindkettő érintett, akkor miért kap a kisebb is ugyanannyi pénzt, mint a nagyobb? A rendelettervezetben az szerepel, hogy a forgatással érintett területen a lakosság várakozási hozzájárulással rendelkező járművek parkolási lehetőségét a kérelmező költségére az érintett kérelme alapján a legközelebbi parkolóházban biztosítani kell. Tegyük fel, hogy 10 db parkolóhelyet érint a forgatás, de a környéken laknak 300-an. Ha 300 igényt adnak be, akkor ennyit kell valahol biztosítani a lakosok számára? Szintén itt olvasható, hogy a stáb parkolási területének lehetőség szerint a lakóövezettől távol történő megoldására kell törekedni. Mit jelent ez? Belső-Ferencvárostól elég messze van a József Attila-lakótelep, akkor ott kellene megoldani? Nem konkrét a megfogalmazás, eléggé gumiszabály ez a rendelkezés.

Szilágyi Zsolt: Nem a lakók száma szerint számoljuk a társasházaknak visszajáró pénzt, hanem az elfoglalt terület nagysága alapján.

Szili Adrián: Az előterjesztő megkeresett minket már februárban és akkor több területet érintően is megvizsgáltuk a tervezetet. Megnéztük, hogy hogyan tudjuk olyan mederbe terelni a szándékot, hogy ez egy alkalmazható rendelet legyen. Ennek van egy technikai része, hogy hogyan tudjuk kezelni a kérelmeket, határidők, hány napra szólóan, hogyan lehet az adott területen megvalósítani, stb. A másik oldal jogi természetű, hogy megfeleljen a magasabb szintű jogszabályoknak is. Ezzel a Jogi Csoport és a Hatósági Iroda nagyon sokat dolgozott. Ez most egy olyan változat, ami ezeknek a szempontoknak megfelel. A filmhatóság részéről dr. Radványi Réka is részt vett ezen az egyeztetésen, és elhangzott, hogy számukra is kezelhetőek ezek a feltételek. A filmforgatással érintett terület az a rész, ami a társasház vetítési vonalában van. Érdekes ez is, mert pl. a Kinizsi utcában az egyik oldalon lehet erről beszélni, a korábbi BÁV székházban viszont nincs lakó. A filmforgatók eddig is felkeresték a házakat, kitették a felhívásokat, tájékoztatták az érintetteket és elérhetőséget is megadtak, ahol keresni lehetett őket. Igény esetén biztosították az alternatív parkolási lehetőségeket is. Megegyezés kérdése, hogy ezt kikre vonatkozóan teszik meg, de nyilván nem tudnak az összes környéken élő autósról gondoskodni. A legjobb tudásunk szerint igazítottuk ki az előterjesztő elképzelését, ebben az esetben pedig az érintett házról van szó, annak lakóiról. A filmforgatási terület nem kifejezetten csak arról szól, hogy azon a közterületen forgatnak, használhatják technikai eszközök tárolására, a stábnak is fenntarthatják, teherautók parkolhatnak ott. A 30% visszajár a társasházaknak, ez eddig is bevett gyakorlat volt. Az erről szóló kimutatást elküldtük a Pénzügyi Irodának, ők pedig a közös képviselőkkel történt egyeztetés után elindították a folyósítást.

Szilágyi Zsolt: A pénzt a társasház kapja, nem pedig a lakók. Egy tetőfelújítás ugyanannyiba kerül akkor is, ha 30-an élnek egy házban, mint ha 300-an lagnának ott.

Cserép Mihály Zoltán: Értem és elfogadom, amit Irodavezető Úr mondott, viszont nem ez van leírva. Az a problémám, hogy az előterjesztés szövege nem egyezik meg azzal, amit az előbb hallottunk. Egyetértek a szándékkal, hogy oldjuk meg a parkolást és azok a lakók igényelhessék, akik közvetlenül érintettek. Viszont akkor ez legyen benne, ne egy általános megfogalmazás. Azt nem támogatom, hogy egy 30 lakásos társasház ugyanannyi pénzt kapjon, mint egy 300 lakásos társasház. Az utcafronton utóbbi lényegesen nagyobb, a mérete miatt pedig a tetőfelújítása sokkal többbe kerül. Vagy lakásszám arányosan, vagy utcafront arányosan tartanám igazságosnak a megosztást.

Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Szilágyi Zsolt: Évtizedek óta így szól a szabály, így alkalmazzuk már elég régóta.

dr. Szabolcs Mária: A társasházakat nagyságtól függetlenül kezeljük. A ráfordított energia sokkal több, ha elkezdjük vizsgálni a lakások számát, azokban ténylegesen laknak-e, vagy esetleg üres lakások, adott esetben ezek egyáltalán lakható állapotban vannak-e. Túlbonyolítaná, ha ezek alapján kezdenénk számolni, nem ez a gyakorlat. Társasházanként 30% jár vissza.

Gyurákovics Andrea: Ez a rendszer jól működött az előző ciklusban is, erről a társasházaktól is érkezett visszajelzés. Volt, amikor megtagadtuk az engedélyt, volt, amikor sürgősségi eljárásban kérték és 24 órán belül kellett róla dönteni, de mindig időben adtunk választ és a hatósághoz időben megérkezett az állásfoglalásunk. A Sóház utcában nincs lakóépület, ott nyilván ez nem volt kérdés. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tegnapi ülésén is volt erről szó. Sajnálom, hogy rendeletet kell alkotni egy olyan dologról, aminek önkormányzati mechanizmusnak kellene lennie. Eddig is működött a gyakorlat, a Hivatal partner volt az együttműködésben. A másik oldalon nincs meg a szándék, ennek látható jele, hogy a Kinizsi utca le van zárva, a Lónyay utca egy része megint le van zárva, ismét sok parkolóhelyet vettek el a belső-ferencvárosi terület méretéhez képest. Ahogy látom, ennek nem igazán van indoka. Annak idején a körzetes képviselő véleménye is figyelembe volt véve, a városvezetés meghallgatta az ő észrevételeit is. Lehet, hogy most is megkérdezik őket, csak nincsenek rájuk tekintettel. Akkor a helyszínen nézték meg a területet és mérték fel, hogy mekkora darabot igényeltek, ebből mi mennyit tudunk támogatni és a végén megegyezés született, még ha a kisebb méret eleinte nem is nagyon tetszett a hatóságnak. Olyanra is volt példa, hogy a stáb egy része valahol egy külső részen kapott helyet, itt bent pedig csak azok az autók parkolhattak, amiknek nagyon muszáj volt itt lenniük. Ehhez elengedhetetlen az együttműködés, hiszen ez egy háromoldalú megállapodás a filmesek, az Önkormányzat és az Iroda között. Jelenleg az egyik láb hiányzik, aminek rossz következményei vannak. Annak idején összeállítottunk egy szerződést a Hivatallal és a filmesekkel minden esetben alá is írtattuk ezt. Ebből sok minden visszaköszön ebben a rendeletervezetben. Tulajdonképpen a szerződés pontjait tartalmazza az előterjesztés, egy-két dologgal kiegészítve. Tehát ez egy eddig is működő mechanizmus volt, emiatt nem értem a rendeletalkotás szándékát. A szerződés háromnegyede benne van ebben a tervezetben. Alaposan kidolgozott megállapodásról van szó, ami be is volt tartatva a filmesekkel. Egy dolog van, ami nem megoldható ezzel a szabályozással sem, ez pedig az, ha a városvezető nem írja alá időben a megállapodást. Bármilyen szabályt alkothatunk, bármilyen kitételeket meghatározhatunk rendeleti formában, de ha 24, illetve 48 órán belül nem írja alá a polgármester, akkor semmi értelme az egésznek. Maximum annyit tudunk tenni, hogy a szerződés pontjait betartatjuk, ami véd valamennyire, de korlátozni nem tudjuk őket sem területben, sem időben. Tegnap a bizottsági ülésen megkérdeztem Alpolgármester Urat, hogy esetleg átvállalná-e ezt a feladatot, de nem kaptam egyértelmű választ. Bízom benne, hogy van annyi józan belátása, hogy meggyőzze Polgármester Asszonyt arról, hogy szabott időkeret van, ezt pedig be kell tartani. Az előző 9 évben ennek sikerült eleget tenni, legyen ezentúl is így. Hozzáállás és akarat kérdése.

Deutsch László a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Szilágyi Zsolt: Szerintem Alpolgármester Úr elvállalja, ha engedélyt kap rá. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 75/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2022. sz. –„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Szintén az első napirendi pont a 67/2022. sz. előterjesztés. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 67/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 76/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 67/2022. sz. –„Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest IX. kerület Tinódi utca 15. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén Angyali Cukrászda Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-100/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: A vendéglátóhely maradna az eredeti nyitvatartás mellett.

Cserép Mihály Zoltán: Ő is és a mellette lévő pizzéria is igényelt terasz engedélyt. Úgy tudom, hogy megállapodtak egymással, mert ugyanarról az épületről van szó.

Szili Adrián: Ez a napirendi pont szorosan összefügg a következővel. Az Angyali Cukrászda Kft. új kérelmező, a másik előterjesztésben szereplő Fabito Kft. pedig már használta a területet. A két szolgáltató megállapodott egymással, erre egyébként van példa a Ráday utcában is. Megosztották a terasz használatát egymás között, semmilyen érdekkülönbözés nem áll fenn. Nem díszburkolatos területről van szó, ezért polgármesteri hatáskör a közterület-használati engedély kiadása, aminek aláírása folyamatban van.

Szilágyi Zsolt: Ha vita lett volna a felek között, akkor az szerepelt volna az előterjesztésben. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-100/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 77/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben az Angyali Cukrászda Kft. (székhelye: 1203 Budapest, Kinizsi utca 9.) részére a 2022. március 15. – 2022. november 1. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Tinódi utca 15. szám előtt található nem díszburkolatos parkoló területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- hétfőn: zárva
- keddtől – vasárnapig 10.30 órától – 18.30 óráig.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest IX. kerület Tinódi utca 15. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén FABITO Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-101/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Ismét kiszolgálási időről döntünk, mert az engedély kiadása polgármesteri hatáskör.

Gyurákovics Andrea: Sajnos egyéb okok miatt késtem és nem tudtam napirend előtt hozzászólni, de ha Elnök Úr megengedi, most feltenném a teraszokkal kapcsolatos kérdésemet. A Ráday utcai vendéglátóhelyekkel kapcsolatban érdeklődnék, hogy kiknek a kérelmét legutóbb elutasítottuk, mikor kerülnek a Bizottság elé? Addig is kitéhetik-e a teraszbútorikat?

Szili Adrián: Most is vannak itt kérelmek, a következő napirendi pontok ezekről fognak szólni. Akik pótolják a hiányosságokat, azoknak a kérelmeit azonnal hozzuk a bizottsági ülésre. A jelenleg hatályos törvény értelmében kitéhetik a bútorokat, de csak a járdára és úgy, hogy 1,5 métert hagynak az épület fala és a terasz között. A parkolósávbba nem pakolhatnak, oda engedély szükséges.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-101/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 78/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a FABITO Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Mester utca 11. 3/3.) részére a 2022. március 13. – 2022. október 30. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Tinódi utca 15. szám előtt található nem díszburkolatos parkoló területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- hétfőtől – szombatig: 11.00 órától – 23.00 óráig
- vasárnap: 14.00 órától – 22.00 óráig.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Budapest IX. kerület Thaly Kálmán utca 50. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén Pompás due Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-102/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-102/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 79/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a Pompás due Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Thaly Kálmán utca 52.) részére a 2022. április 1. – 2023. április 1. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Thaly Kálmán utca 50. szám előtt található nem díszburkolatos parkoló területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- hétfőtől – szombatig 09.00 órától - 22.00 óráig,
- vasárnap zárva.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ AppleBee Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 17/b. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-103/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Deutsch László a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szilágyi Zsolt: A korábbi pályázata érvénytelen volt, ezért újra beadta. Az előterjesztés szerint a pénteki és szombati nyitvatartása 1 órával csökkenne, 24:00 óra helyett 23:00 óráig lenne nyitva. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-103/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 80/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az AppleBee Kft. (székhelye: 1015 Budapest, Hattyú utca 10/A. 2/5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlet előtti - 37551 hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 17/b. szám előtti díszburkolatos parkoló 25 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 10. napjától – 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához vasárnapi zárvatartás mellett hétfőtől – csütörtökig: 12.00 órától –23.00 óráig, pénteken és szombaton: 12.00 órától – 23.00 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul az alábbiak szerint.

Az AppleBee Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. december 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 338.100,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**6./ IF Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-104/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Deutsch László a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Szilágyi Zsolt: A leírtak szerint a vendéglátó terasz ellen 2021-ben panasz a Városüzemeltetési Irodára és a Hatósági Irodára nem érkezett. Képviselői jelzések alapján viszont tudjuk, hogy probléma van velük. A Közterület-felügyeleti Iroda tájékoztatása szerint 2021.05.05 –én dr. Sotkó Bélát keresték hangoskodás miatt, de a járőr a helyszínen mindent rendben talált. 2021.06.02-án lakossági bejelentés történt szintén hangoskodás miatt, de a járőr a helyszínen mindent rendben talált. 2021.07.21-én ismét dr. Sotkó Béla megkeresése, élő zene szolgáltatás kifogásolásával, majd a panaszukat 2021.07.27-én a lakók továbbították a Hatósági Irodának. 2021.08.08-án lakossági bejelentés érkezett hangoskodás miatt, a járőr a helyszínen ez esetben is mindent rendben talált.

Deutsch László: Az If Kávézóval eddig csak a gond volt. A Ráday Soho Egyesület elnöke is többször leült tárgyalni a bérlővel, de „el lett hessegetve”. A lakossági panaszok sokasodtak, ennek ellenére a Hivatalhoz ezek nem érkeztek meg. dr. Mátyás Ferenc és Gyurákovics Andrea képviselőkkel összefogva kiharcoltuk egy igazságügyi zajszakértő alkalmazását és bejutottunk két lakásba, ahol lehetett méréseket végezni. Mondjuk úgy finoman, hogy nem volt megfelelő az eredmény. Ha jól tudom, a Hatósági Iroda úgy döntött, hogy a vendéglátóhelynek van bizonyítási kényszere. Kérem, hogy ezt Irodavezető Úr részletezze. Jelenleg az If Kávézó lábujjhegyen zenél, ha zenél, tehát hatásos volt a fellépés. Ha viszont engedékenyek vagyunk, ugyanúgy el fog harapódzni a helyzet, mint ahogyan ennek vannak jelei már a Tompa utcában is. Kértem, hogy alkossunk zajrendeletet, adtam tippet, hogy zárt nyílászáró szerkezetek mögötti zenélést engedélyezzünk. A legjobb mérőeszköz az ott élő emberek közérzete. Ha nekik hangos, akkor hangos. Ki lehet szűrni azokat, akik rossz viszonyban vannak a szolgáltatóval, valamiért összevesztek, bennük maradt a harag és eltúlozták a helyzetet, de ahogyan éveken keresztül működött, az felháborító volt. Továbbra is kérem a Hatósági Iroda figyelmét, hogy kövesse nyomon a hely működését és tájékoztasson minket is a fejleményekről.

Szilágyi Zsolt: Egyetértünk a csendrendelettel, de az előterjesztőnek kellene visszahoznia a Képviselő-testület elé.

Gyurákovics Andrea: Továbbra is fenntartásaim vannak ezzel a hellyel kapcsolatban, pedig nem a háklisok közé tartozom. Próbálok közösen egyensúlyozni, de nehéz, amikor olyan félelmeim vannak, hogy mi lesz, ha engedünk nekik? Az eddigi együttműködésük nem volt felhőtlen a Hivatallal szemben. Sajnos nincs itt a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője, de megkérdezném tőle, hogy mit jelent pontosan az, hogy a járőr mindent rendben talált. Mit vizsgált, amikor bejelentést kapott a hangoskodásról? Lehet, hogy neki nem túlzó a hangerő, ami viszont egy idős embert már nagyon zavar. A zajméréssel kapcsolatban hozott valamilyen döntést a Hatósági Iroda, akkor benyújtották a kért anyagokat? Az előző években áprilisban kezdődött a vendéglátóhelyek állandó, hétfői éjszakai ellenőrzése. Ez lesz idén is? Ha igen, ez a hely szerepel-e a listán?

Takács Zoltán: A legutóbbi ülésen elhangzott, hogy lesz egy zajszakértő, akit állandó megbízással fogunk alkalmazni és rendszeresen fog tudni hivatalos méréseket végezni. Hogy állunk ebben az ügyben? Az elhangzottak alapján volt valamilyen kommunikáció az If Kávézóval és azok valamennyire eredményre is vezettek, de fennáll a veszélye, hogy újra „elindul a hadd-el-hadd”? Miért nincs itt a cég képviselője? Sokféle panaszt láttam már a lakosság részéről, de itt azt tapasztaltam, hogy nem csak a lakók, hanem a környező szórakozóhelyek is jeleztek már problémákat. Gyakorlatilag ők is vesztenek az If Kávézó miatt, mert a szomszédos helyeken sem lehet megmaradni a hangzavar miatt. Én is távoztam már az egyik mellette lévő helyről, mert nem hallottuk egymás szavát, a beszélgetést is lehetetlenné tette a zene. Jól értem, hogy most valamennyire visszafogták magukat, de nem tudni, hogy meddig?

Szili Adrián: A vendéglátóhely a pályázaton nem indult, most adta be a kérelmét.

dr. Sotkó Béla: Az előterjesztés annyiban nem pontos, hogy a Hatósági Irodára érkezett panasz, meg is vagyok benne nevezve. Két alkalommal, májusban és júliusban kaptunk jelzést. Utóbbi esetben érkezett olyan felvétel, ami alapján megindítottuk a hatósági eljárást. Megállapítottuk, hogy a meglévő zajhatárértéket megállapító határozatunkban foglaltakat megszegték és túllépték a határértéket. Intézkedési terv benyújtására köteleztük őket, amit meg is tettek. Ezt jóváhagytuk és újra köteleztük őket egy zajmérési jegyzőkönyv benyújtására. Ez bizonyítja, hogy az előírt határértéket mostantól tényleg be tudják tartani. Ennek alapján el kell fogadnunk, hogy

az If Kávézó teljesítette az előírtakat. Amennyiben továbbra is érkeznek panaszok – amiknek a száma tényleg kevés ahhoz képest, amennyire ez mindig visszatérő ügy - akkor lesz újabb zajmérés és kormányrendeletben van megállapítva, hogy ilyenkor milyen szankciókat alkalmazhatunk. Ez lehet a zeneszolgáltatás teljes megszüntetése vagy korlátozása. Ezúton is kérem, hogy a lakók felé tolmácsolják, hogy a Hivatalhoz is küldjék el a jelzéseiket, észrevételeiket, mert ez alapján tudunk csak fellépni. Az éjszakai ellenőrzések idén is folytatódnak, sőt, már voltunk is kint pl. a Közraktár utcában, a Tompa és a Lónyay utcában. Úgy állítjuk össze az ellenőrzési tervet, hogy a bejelentéssel érintett helyek szerepeljenek benne, és ezt a Közterület-felügyeleti Iroda mellett mi is figyeljük. Az If Kávézónál az a tapasztalat, hogy este 22:00 óra után megszűnik a hangzavar, utána rendben van a hely, mi pedig este 22:00 óra után indulunk ellenőrizni. dr. Mátyás Ferenc képviselő úrnak volt egy javaslata a februári képviselő-testületi ülésen, amit végül levettek napirendről. Annak alapján drasztikus lehetőség lett volna, hogy a teraszhasználat idejére előírtuk volna a zárt nyílászárók használatát. Az If Kávézó esetében azt a tájékoztatást kaptuk az ügyvezetőtől – és a szakértői véleményben is az szerepelt -, hogy zárt nyílászárók mögött teljesülnek a határértékek. Ezt lehetett volna kikötni az engedély megadásakor, de nem került sor a szabály megalkotására. Itt gyakorlatilag azt vizsgáltuk volna, hogy működik-e a terasz, zárva van-e a nyílászáró, ha nincs, van-e zeneszolgáltatás. Ha igen, jogosulatlan közterület-használat miatt el lehetett volna járnivaló velük szemben függetlenül attól, hogy az hangos-e vagy nem. Úgy tudom, hogy Képviselő Úr nem tervezi bevinni újra a Képviselő-testület elé ezt a javaslatot. Tekintettel arra, hogy elindultunk az állandó zajszakértő alkalmazásának irányába, megoldódik ez a kérdés. A szerződés tervezetét és ajánlatkérést elkészítettem, a Jogi Csoportnál van jóváhagyáson. Ha ez megérkezik, kiteszük az ajánlatkérést és remélhetőleg áprilistól tudjuk alkalmazni a szakértőt. A szerződésnek pénzügyi akadálya nincs. Tudjuk, hogy építkezéseket, parkokat és vendéglátóhelyeket kell majd ellenőrizni.

Deutsch László: Mint tudjuk, az Önkormányzatnál nagyon kevés hatósági jogkör maradt. Ez az egyik, ami még itt van. Nem tetszik, amit hallottam. Hosszú-hosszú évek óta gond van az If Kávézóval, 3 Képviselőnek kellett összefogni, hogy legyen előrelépés. A hatóság viselkedjen hatóságként! Nem tudom elfogadni a választ.

Gyurákovics Andrea: Felhívnom a figyelmet a terasz alapterületének nagyságára és az időbeli meghatározásra. Akkor kéri a legnagyobb területet, amikor még mentes a díjfizetés alól, utána pedig szépen csökken az igényelt terület. A legtöbb vendéglátóhely nem tesz különbséget a kért területet illetően aszerint, hogy kell-e hozzájárulást fizetnie, vagy nem. Nem értek egyet Deutsch képviselőtársammal abban, hogy nem fogadja el a Hivatal válaszát. Ők ennyit tudnak tenni, a hatályos jogszabályok ennyit engednek meg és nem többet. Én azt is nagy előrelépésnek tartom, hogy az Önkormányzat hajlandó rendszeresen zajszakértőt alkalmazni és nem kell alkalmanként könyörögni érte. Nekem ez pozitívum és örülök neki. A társasház közös képviselőjének nyilatkozata nincs benne az előterjesztésben. Vajon miért nem indult a rendes pályázaton? Talán azért, mert a ház nem adná meg a hozzájárulást?

Cserép Mihály Zoltán: Lehetséges, hogy ne a kérelmezett időszakra adjunk engedélyt, hanem pl. május 31-ig és nem is a teljes területre, csak akkorára, amit április 30-ig kért? Ha nem lesz vele gond, akkor májusban döntünk a továbbiakról.

Takács Zoltán: Rákontráznék Gyurákovics képviselő asszonyra. Azt el tudom fogadni, hogy október 1. után utószezon van és csökkenti a négyzetmétert, de a főszezonban 67 m²-t igényel. Az előző hónapban láttuk a kérelmeket, 5-10-15-20 négyzetméterekről volt szó. Nagy éttermek esetében volt hasonló, akik zeneszolgáltatást soha nem nyújtanak. Nem emlékszem, hogy lett volna valaha valaki – beleértve az egész kerületet – aki zeneszolgáltatást nyújt és 10-20 négyzetmétertől többet kért volna. Némi iróniával élve ez már egy mini koncertterem az utca közepén. Ha 3 méter szélességben gondolkodunk, akkor 20 méter hosszú teraszt jelent ez az alapterület. Kis túlzással két sarok között egy fél utcányi területet szeretne elfoglalni. Ezt soknak érzem, mert ha ennyit kérnek, akkor azt „be is akarják zenélni”. Azt pedig nem lehet halkan.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm a Bizottságnak, hogy sikerül együtt dolgoznunk. Tényleg hatékonyan tudunk működni, félretéve ki milyen oldalon áll. Mondhatjuk, hogy egységesen tudunk dolgozni és egymást kiegészítve olyan kompromisszum jön létre, ami a Hivatalnak is segítség és nekünk is bizonyíték arra, hogy ez a leghatékonyabban működő Bizottság.

Takács Zoltán: Jónak tartom Cserép képviselőtársam javaslatát, mert szeretném, hogy adjunk egy esélyt ennek a helynek és legyen lehetőségük bizonyítani, hogy működött az odahatás. Eszerint május 31-ig az április 30-ig igényelt területre adnánk engedélyt, azaz 14+8 négyzetméterre. Lenne 2 hónapos kifutása, megjön a jó idő, lesznek nagyobb vendég számmal járó hétvégék. A Hivatal különböző szervei ellenőrizni tudják majd a működést nagyobb forgalom esetén is, és a vendéglátóhely is megmutathatja, hogy célt értek-e a szankciók. Ha megfelelően üzemel, akkor akár év végéig is megadnám a teraszengedélyt, fontolóra véve, hogy akár arra a nem kicsi 67 m²-re is. Most viszont „pattogjon nála a labda” és érdemelje ki, hogy pozitívan döntsünk. Ne csak nekünk, hanem a lakóknak és a többi vendéglátóhelynek is feleljen meg. A hivatalos javaslatom tehát az, hogy megadjuk az engedélyt március 10-31-ig az igényelt 4 m²-re, majd április 1-től május 31-ig 14+8 m²-re. Indokként megjelölhetjük a Hivatalhoz és a Ráday Soho Egyesülethez beérkező lakossági és a többi vendéglátóhely által tett panaszokat és a folyamatban lévő hivatalos vizsgálatot. Áprilistól tudunk hivatalos zajméréseket végezni, ez egy próbaidőszak lenne, ami alatt megvizsgálánk, hogy alkalmas-e a további engedély megadására.

Cserép Mihály Zoltán: Köszönöm Takács képviselő úrnak, hogy megfogalmazta a javaslatot, gyakorlatilag én is ezt mondtam. Áprilisban nem lesz képviselő-testületi ülés a választás miatt, így bizottsági ülést sem tartunk. Legközelebb májusban tudnánk vele foglalkozni, ezért is jó a május 31-i határidő.

Deutsch László: Egy régi ötletem jutott eszembe. Az üléseinkre legyen állandó meghívott a Ráday Soho Egyesület elnöke, mert a Bizottság tevékenységének jó részét a Ráday utcai vendéglátóhelyek kötik le. Ő képviseli a vendéglátóhelyeket, tudunk vele tárgyalni, rajta keresztül közvetíthetünk is. Kérem, szavazzunk erről.

Szilágyi Zsolt: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, először szavazzunk Takács Zoltán módosító javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 81/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az IF Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos területre 2022. március 10. napjától – 2022. május 31. napja közötti időszakban az alábbi bontásban:

2022. március 10. napjától– 2022. március 31. napja közötti időszakra a gyalogjárda 4 m²-es területére,

2022. április 1. napjától – 2022. május 31. napja közötti időszakra a parkoló 14 m²-es, és a gyalogjárda 8 m²-es területére

vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul az alábbiak szerint:

az IF Kft. a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. május 31. napjáig a közterület használatára ingyenesen jogosult.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Deutsch László véletlenül nem ügyrendi gombot nyomott, de volt egy ügyrendi javaslata. Kérem, szavazzunk arról, hogy az üléseink állandó meghívottja legyen a Ráday Soho Egyesület képviselője amennyiben a napirendi javaslat érinti a Ráday és Tompa utcai vendéglátóhelyeket.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az ülések állandó meghívottja lesz a Ráday Soho Egyesület képviselője.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ Input Bar & Bistro Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 30. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-105/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztés melléklete a közös képviselő levele. Néhányan vagyunk itt, akik találkoztunk már vele. Próbáltunk egy békítő beszélgetést levezetni közte és a vendéglátóhely között, de a teljes elzárkózás lett a vége. Amikor meg akarták oldani az elszívó berendezés tetőre történő kivezetését, odaült az ajtó elé, hogy kiprovokálja a tettelességet. Csak az volt a lényeg, hogy az Input Kft. fizessen neki 3 millió Ft-ot és takarodjon el innen. Ő használta ezt a szót és ezt válaszolta arra a felszólításra, hogy mondja meg, mit szeretne annak érdekében, hogy megoldódjon a köztük fennálló probléma. Nem tudom, hogy a közös képviselő véleménye a ház teljes közösségének a véleménye-e. dr. Mátyás Ferenc körzetes képviselőnek kellene körbejárnia és kiderítenie, hogy mi a teljes kép.

Cserép Mihály Zoltán: Én is azt szeretném tudni, hogy a lakók közül hányan támogatják a közös képviselő véleményét. Allergiás vagyok arra, ha valaki fenyegetni és zsarolni akar engem. Nem szoktam engedni. Ennek a negatív véleménynek van olyan következménye, hogy hivatalból el kell utasítani a kérelmet? Szerintem nem, mert a múltkorin ülésen is volt lakóközösségi panasz, mégis támogattunk egy vendéglátóhelyet. A működését illetően hány, és milyen jellegű panasz érkezett az Input Barral kapcsolatban?

Szili Adrián: Ez a hely az egyik legszínvonalasabb a Ráday utcában. Az említett egyeztetés a mi Irodánkon történt, tényleg egyedül maradt a közös képviselő a véleményével. Mindenki úgy látja, hogy egy jól működő, szabályokat betartó, jogkövető magatartást tanúsító vendéglátó egységről van szó. Mi semmilyen észrevételt nem kaptunk, a lakóktól negatív jelzés nem érkezett. A Hatósági Iroda vezetője is megerősítheti, hogy náluk sem jelentkezett senki, aki esetleg ételszagokat, egyéb terjedő illatokat kifogásolt volna. A Bizottság dönt a rendelkezésre álló információk alapján.

Szilágyi Zsolt: Emlékszem, hogy szó volt a hűtők zajáról, illetve az 1 db légkondicionáló hangjáról, ami miatt nem lehet aludni. Ezt befedette az illető, hogy ne legyen zajos. Innen 10 méterre van a szintén a társasházban lévő játékterem két légkondicionálója, amik viszont csendben működnek és nem zavarják a pihenést. Itt látszik, hogy nem ezek a valódi gondok, hanem személyes ellentét alakult ki.

Takács Zoltán: Egyetértek azzal, hogy az Input Bar csak emeli a Ráday utca fényét. Ők nyitottak volna a társasház felé, megoldották a kivezetési problémát is, de erre csak egy beintés volt a válasz. A két félnek nézeteltérése van, és nagyon mást gondolnak ugyanarról a dologról. De még mindig sokkal jobb, amikor az egyik durcásan hátat fordít és durcásan elkezd toporzékolni, mint egy rosszul nevelt 6 éves. Amíg a vendéglátóhely tesz azért, hogy a működése ne legyen terhes az ott élők számára, addig azt várom el, hogy a másik fél is felnőtt emberként járjon el, és ha probléma van, akkor jusson el odáig, hogy azt értelmesen kommunikálja. Én támogatom az engedély megadását. Remélem, hogy továbbra is ilyen nyitottak lesznek a lakóközösség felé és kérem, hogy egymással is próbálják rendezni az ügyeiket. Néma gyerekeknek anyja sem érti a szavát.

Deutsch László: A közös képviselő is ember. Biztosan tudják Önök is, hogy az Önkormányzat minden egyes közgyűlésre meg van hívva. Minden házban van üzemhelyiségünk, lakásunk, pincénk, stb. Egyik polgármester idején sem valósult meg, hogy képviseltesük magunkat ezeken a közgyűléseken. A Hivatal védelmében elmondanám, hogy egész napi munka után nem várható el, hogy még 5-6 órás viharos üléseken vegyenek részt.

De bármikor ellátogathatunk ilyenekre. Szerintem már az induláskor feladták ezt a kísérletet, meg is értem őket. A kapcsolatoknak viszont jót tenne. A pincéknek senki nem veszi semmi hasznát, hogy ezektől miért nem válunk meg, az egy másik mise.

Szilágyi Zsolt: Én voltam olyan közgyűlésen a Mester utcában az építkezés miatt, ahol jelen volt a Hivatal. Tudom, hogy nagy részben nem így van, de ahol kell, ott vannak.

Gyurákovics Andrea: A teraspályázatok elbírálásánál a Crafty Bar esetében egy egész lakóközösségnek volt negatív véleménye, ennek ellenére megadtuk neki az engedélyt. Nem csak a közös képviselő, hanem sok lakó is aláírta a tiltakozó levelet, mégis pozitívan bíraltuk el a kérelmét. Nem tudom, hogy milyen az információáramlás Hivatalon belül, de a lakók megint jelezték, hogy a Crafty Bar a jegyzőtől hajnali 6 óráig kapott engedélyt alkalmi rendezvényre. Ha tudjuk, hogy problémás, akkor ne adjunk már engedélyt hajnali 6-ig farsangi bulira. Ennyi mérlegelési jogköre talán van a Hivatalnak, hogy mire ad eseti nyitvatartási engedélyt. Ezt nem tartom megfelelőnek.

Szilágyi Zsolt: Engem tegnap hívott fel egy hölgy és elmondta, hogy hajnalig tartott a rendezvény és bizony volt hangoskodás.

dr. Sotkó Béla: Az alkalmi rendezvények engedélyezése jegyzői hatáskör. Mivel a Crafty Bar megfelel a helyi rendeletben támasztott követelményeknek, ki kell neki adni az engedélyt. Ha a panaszok megalapozottak és volt valamilyen eljárás velük szemben, akkor lehet figyelembe venni a következő kérelemtől és elutasítani azt. Azt nem tudom, hogy most a rendőrség, vagy a Közterület-felügyeleti Iroda volt-e kint.

Szilágyi Zsolt: A mai ülésre ketten is el szerettek volna jönni panaszt tenni, de mivel nincs napirenden a Crafty Bar ügye, nem tudnak hozzászólni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-105/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 83/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az Input Bar & Bistro Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 30.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 30. szám előtti díszburkolatos parkoló 33 m²-es területére és gyalogjárda 33 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 10. naptól – 2022. december 31. közötti időszakra, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul az alábbiak szerint.

Az Input Bar & Bistro Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1. napjától 2022. december 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 865.536,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

8./ A Koos Weber Hungária Kft. Budapest IX. kerület Lechner Ödön fasor 11. sz. előtti útpálya és parkoló területére benyújtott forgalmirend változással járó közterület-használat (daruzás) iránti kérelme Sz-116/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szilágyi Zsolt: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-116/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 84/2022. (III.9.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Koos Weber Hungária Kft. (székhelye: 2040. Budaörs, Kinizsi u. 44.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata és a Budapest Fővárosi Önkormányzat közös tulajdonát képező (38017/20) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Lechner Ödön fasor 11. előtti útpálya és parkoló 100 m²-es területére 2022. március 10. és 11. napjára (2 nap) forgalmi rend változással járó felvonulási terület (daruzás) céljára a közterület-használathoz hozzájárul, mely időszakra a fizetendő közterület használati díj bruttó 230,-Ft/m²/nap. 23474/24480 tulajdoni arányban.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Szilágyi Zsolt: A következő napirendi pont előterjesztője én vagyok, ezért átadom az ülés vezetését Takács Zoltánnak.

Takács Zoltán: Köszönöm és zárt ülést rendelek el.

A 9-10. sz. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a VB 85-86/2022. (III.9.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Szilágyi Zsolt: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 10:30 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető