



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2022. március 10-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos (igazoltan távol), Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós (igazoltan távol) képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Halmi András, Janitz Gergő, Rimovszki Tamás, Dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Somlai János, Dr. Világos István, Hurták Gabriella, Virágostóth Krisztián, Nehéz Jenő, Koór Henrietta, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Mechler András – FESZ KN Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Márton József – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Bodonyiné Molnár Margit - FESZGYI igazgatója, Vinczéné Árvai Klára a FESZGYI igazgató-helyettese, Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Czakóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Pongrácz Tamás – a METRODOM INVEST Kft. képviselője, Dombi Miklós és Veczel Zoltán a Minerva Zrt. képviselője, Leveleki Tünde – értékbecslő, Intzoglú István, Szokolczai Zsófia, Hidasi Gábor.

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes, az ülést 9.04- kor megnyitom. Napirend előtti tájékoztatást fog nyújtani az Ukrajnából érkező menekültek kapcsán Alpolgármester Asszony.

Torzsa Sándor: A napirendhez szeretnék módosító javaslatot benyújtani. Azt javaslom, hogy kezdjük a nehezevel. Első napirend a jelenlegi 18. napirend legyen a 85/2022. számú „Jelentés a FESZGYI Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Igazgatósága 2018-2020 közötti időszakra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról” című. A második napirend a jelenlegi 19. napirend legyen a 83/2022. számú „Szándéknyilatkozat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezéséhez” című. A harmadik a 70/2022. számú „A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör

betöltésére pályázat kiírása” című napirend és a negyedik a 29/2022. számú „Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre” című napirend. Az eredeti 6. napirendi pont elé javaslom megtárgyalni a 81/2022. számú „Tájékoztató a Vágóhid utca és környezetét érintő fejlesztésekről” című tájékoztatót. Az eredeti 8. napirendi pont után szeretném a 75/2022. számú „Javaslat „Törd a betont” program keretében a Haller 80. (Hrsz:37280/8) terület átalakítására Konceptióterv bemutatása), valamint a tervezés folytatására a 4020 költségvetési sor terhére” című napirendet. A zárt napirendek elé szeretném felvenni a 82/2022. számú „Tájékoztató a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című és a 41/2022. számú „Tájékoztató a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f. a.” Illatos úti telephelyén feltárt környezetszennyezés felszámolása tárgyában” című napirendeket.

Deutsch László: Megkaptam a Jegyző Asszonytól a szerződést, amit kértem. Ez nagyon gyenge volt, nem táblázatot kértem.

Baranyi Krisztina: A napirend előtti felszólalás kicsit később lesz.

Deutsch László: Akkor módosítok: Kedves Asszonyom, jó lenne, ha a képviselő-testületi ülés előtti estén összeülne a Torzsa Sándorral és egyeztetne, és nem rabolnánk egymás idejét.

Takács Krisztián: A tegnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén a 10. napirendi pontot a 84/2022. számú „Lakás átminősítése nem lakás céljára szolgáló helyiséggé és határozott időre szóló bérbeadása közérdekűvé nyilvánított szervezet részére” című napirendi pontot előterjesztői jelzésre levettük napirendről. Kérem a Képviselő-testületet, hogy vegyünk le napirendről az itteni meghívóban a 9. napirendi pontot a 71/2022. számú „A Budapest, IX. Ráday u. 56. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség térítésmentes használatba adása a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére” című előterjesztést. Az indok a következő: mielőtt egy ilyen változtatást eszközölünk, azelőtt mindenképpen szeretnék beszélni a környéken lakókkal és kikérni a véleményüket a kérdésről.

Baranyi Krisztina: A 10. napirendi pontot a Máltai Szeretetszolgálat jelzésére valóban levesszük napirendről, mert okafogyottá vált a kérésük. A 9. napirendi pont levételét nem támogatom. Arról van szó, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft. Belső-Ferencvárost rendben tartó takarító kollégáinak a Lónyay utca végén 18 embernek 23m²-es egy WC-t, három öltözőszekrényt tartalmazó helyiségben kénytelenek most melegedni, átöltözni, néha teát főzni. Férfi és női munkatársak vannak, nincsen lehetőség arra, hogy külön WC-t használjanak, ebben a légtérben kell együtt öltözniük. A galérián lévő iroda mellett vannak elhelyezve a munkaeszközök és a munkavédelmi felszerelések. Ezt egy másik helyiségben szeretnék megoldani, ami ennek a nagyságnak a háromszorosa. Minden rendelkezésre áll ahhoz, hogy külön öltözőhelyiség, mosdó legyen, teakonyha és kézmosó lehetőség legyen. A FESZOFÉ Nonprofit Kft. munkatársai, akik Belső-Ferencvárost takarítják hosszú évek óta belső-ferencvárosi helyiségekben voltak. Sem a Hőgyes utcai, sem a Lónyay utcai helyiséggel kapcsolatban nem érkezett soha panasz a lakóktól. A helyiség utcai bejáratú, a dolgozók a ház lakóival nem is találkoznak. Nem mennek be a házba a FESZOFÉ Nonprofit Kft. munkatársai. A ház lakói hálásak azért, hogy a dolgozók a ház előtti járdafelületet folyamatosan megtisztítják a közös képviselet helyett. Nem látom azt, hogy miről kellene a lakókat megkérdezni, hiszen Belső-Ferencvárosban csak társasház van, nincsenek önkormányzati tulajdonú házak. Nem gondolom, hogy a saját munkatársainkról, a melegedőjükről bárhogy is ki kellene kérni a társasház lakóinak a véleményét. Nem hangoskodnak, nem dajdajoznak. A Ráday utca tele van teraszokkal, vendéglátóhelyekkel. Hogy pont a mi munkatársaink zavarnák a lakókat, ezt nem tartom életszerűnek. Cserébe még két hónapig ilyen méltatlan körülmények között kell, hogy elhelyezzük őket. Kérem a Képviselő-testületet, hogy annak érdekében, hogy minél előbb áthelyezhessük a csökkent munkaképességű munkatársainkat, akik nem állami segélyekből, hanem munkából élnek, ezért ezt az előterjesztést tartsuk napirenden és döntsünk erről. Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor módosító javaslatairól.

89/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1. napirendi pontként tárgyalja meg a 85/2022. számú „Jelentés a FESZGYI Ferencvárosi Szociális és Gyermekegészségügyi Igazgatósága 2018-2020 közötti időszakra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról” című előterjesztést, 2. napirendi pontként a 83/2022. számú

„Szándéknyilatkozat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezéséhez” című előterjesztést, 3. napirendi pontként a 70/2022. számú „A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása” című előterjesztést, 4. napirendi pontként a 29/2022. számú „Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre” című előterjesztést. Az eredeti 6. napirendi pont előtt tárgyalja meg a 81/2022. számú „Tájékoztató a Vágóhid utca és környezetét érintő fejlesztésekről” című tájékoztatót. Az eredeti 8. napirendi pont után tárgyalja meg a 75/2022. számú „Javaslat „Törd a betont” program keretében a Haller 80. (Hrsz:37280/8) terület átalakítására Konceptióterv bemutatása), valamint a tervezés folytatására a 4020 költségvetési sor terhére” című előterjesztést. Felveszi napirendi pontjai közé, a zárt ülések elé a 82/2022. számú „Tájékoztató a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című és a 41/2022. számú „Tájékoztató a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f. a.” Illatos úti telephelyén feltárt környezetszennyezés felszámolása tárgyában” című tájékoztatókat.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 9. napirendi pont, a 71/2022. számú „A Budapest, IX. Ráday u. 56. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség térítésmentes használatba adása a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére” című előterjesztés napirendről történő levételéről.

90/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 71/2022. számú „A Budapest, IX. Ráday u. 56. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség térítésmentes használatba adása a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére” című előterjesztést leveszi napirendjéről.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	tartózkodott

Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: A FESZOFÉ Nonprofit Kft. munkatársai továbbra is a 23 m²-es helyiségben maradnak. Köszönjük a szociális együttérzést, empátiát. Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészének elfogadásáról.

91/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Jelentés a FESZGYI Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Igazgatósága 2018-2020 közötti időszakra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról
85/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Szándéknyilatkozat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezéséhez
83/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok
- 3./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása
70/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre
29/2022., 29/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)
64/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ a.) Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (két fordulóban)
66/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására
67/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

- 7./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgató munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírására
69/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Tájékoztató a Vágóhid utca és környezetét érintő fejlesztésekről
81/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész
- 9./ Döntés a METRODOM Green Acer Kft-vel és a METRODOM Green Betula Kft-vel kötendő településrendezési szerződés megkötéséről
65/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 10./ Döntés a MINERVA Ingatlan eseménialap - MINERVA B7 Ingatlanfejlesztő részalap, Minerva Befektetés Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő településrendezési szerződés megkötéséről
68/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 11./ A Budapest, IX. Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlan elidegenítése
63/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Javaslat „Törd a betont” program keretében a Haller 80. (Hrsz:37280/8) terület átalakítására Konceptióterv bemutatása), valamint a tervezés folytatására a 4020 költségvetési sor terhére
75/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor képviselő
- 13./ Javaslat a Bakáts tér felújítása keretében létesült víziközmű-vagyon térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére
72/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.
- 14./ Javaslat segélyhívó készülék és otthoni segítségnyújtás biztosítására Ferencvárosban
26/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány kérelme
73/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 16./ Javaslat szolgáltatási szerződés megkötésére
74/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által 2020/2021 évben megvalósított Nemzeti Ovi-Sport Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadására
76/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ 10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás
77/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

19./Tájékoztató a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról
82/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

20./ „Tájékoztató a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f. a.” Illatos úti telephelyén feltárt környezetszennyezés
felszámolója tárgyában”
41/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

21./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása
61/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Városgazdálkodási Bizottság, Szilágyi Zsolt elnök

22./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása
43/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök

23./ „Ferencváros Sportjáért” díj adományozása
78/2022., 78/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

24./ Önkormányzati hatósági ügyek
44/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Döme Zsuzsanna: Az elmúlt néhány napban nagyobb változás ezen a területen nem történt. Továbbra is folyik a fővárosi koordináció, most már hetek óta, amelyben a Főváros, a kerületek, fővárosi intézmények és civil szervezetek is együttműködnek és rendszeresen egyeztetnek. A nagyobb civil szervezetek, akiknek adományszámláik is vannak, akár a határon, akár a Fővárosban kiveszik a részüket. Néhányat említek meg, az összeset nem: főként az Age of Hope, a Migrationin, a Budapest Bike Maffia, akik a mi kerületünkben székelnek a Konnektorban. A kerületünkhöz és a VIII. kerülethez is kötődik az Artemisszió Alapítvány, akik hagyományosan

is sokat foglalkoznak menekültekkel évtizedek óta. A Református Szeretetszolgálatot emelném még ki, a Next Step Egyesületet és különböző olyan civil csoportok, ahova most már több ezer önkéntes jelentkezik és ajánlj fel mindenféle segítséget. Nem utolsósorban a Menhely Alapítvány a központi diszpécsterszolgálatot is koordinálják. Azt, hogy hol vannak a fővárosi szálláshelyek, azok nem nyilvánosak. Az első napokban volt arra példa, hogy a határról taxis hiénákkal úgy jöttek emberek, hogy koordináció nélkül megálltak bizonyos szálláshelyek előtt tömegesen. Ilyen helyzeteket is kezelni kellett. Kb. 700.000 szálláshelyet tart fenn a Főváros vagy valamelyik kerületi intézmény, vagy valamelyik hajléktalanellátóhoz kapcsolt plusz szálláshelyek, ebben nincsen benne a magán szállásadók, egyetemek, kollégiumok, ahova befogadnak menekülteket. Az első időszakhoz képest annyi a változás, hogy egyre többen vannak, akik tartósan itt maradásra számítanak. De az a jelenség is jellemző most is, hogy Záhonytól még jelentkeznek a szállásokra, majd nem jutnak el, vagy nem érkeznek el, máshol találnak megoldást. Egyre több személyt nem egy-két napra, hanem hosszabb időre kell elszállásolni. A ferencvárosi felajánlott szálláshelyeink is teltházzal üzemelnek. Az étkezésben a Főváros segít a ferencvárosi kollégákon túl. Sokan érkeznek gyerekekkel. Az első napokban megpróbáltunk a gyerekeknek foglalkozásokat, programokat nyújtani, ami picit feledtet a megpróbáltatásokat. Amikor még csak egy-két napos vendégeink voltak, erre kevesebb igény volt. Most már a H52 munkatársai a napokban felmérték az igényeket és tervezik a programokat, van erre fogadókészség, ezt is el tudjuk kezdeni. Él a kerületnek is mostantól az adományszámlája, ahol azok tudnak segíteni, akik szálláshely felajánlással, önkéntes munkával vagy adománnyal nem, de mégis szeretnének felelősséget vállalni ebben a helyzetben. Az adományszámla hamarosan elérhető a kerületi honlapon is. Azt emelném ki elsősorban, hogy milyen példátlan összefogás van a Főváros, a kerületek, a civilek és a magán személyek között. Az állami menekültellátásra jóval kevesebb rálátásunk van és kevesebb információnk. A Katasztrófavédelem egy ideje bekapcsolódott a válságkezelésben, ott vannak a határon és az állomásokon is. Nagyon gyakran még nekik is civilek segítenek a tolmácsolásban, fordításban. A kerületet a kiberbiztonság szempontjából tájékoztatta és kérte lépésekre a Kormány, nemrégén adatszolgáltatást is nyújtottunk szálláshelyeinkkel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban más eddig nem történt. A Karitatív Tanács tárgyalásairól nem tudok beszámolni, nincsen aktuálisabb információm, mint, amivel máshol is találkozhatnak. Az oktatással, óvodai, iskolai ellátással kapcsolatban kaptunk információkat, erre még kevés az igény. Nagyon sokszor rossz körülmények közül érkező emberek nem tudják, hogy az óvodai ellátás pontosan mit is jelent. A kerületünkben is mindenki összefogott a helyzet kezelésére. Köszönöm mindazon képviselőknek, civil szervezeteknek a segítséget, akik adományokkal vagy néhány óra alatt speciális tárgyakat hoztak a szállásokra, illetve azon kollégáknak is, akik akár éjjel is fogadják a határról érkezőket. Érdekesség még a végére, ami egy tegnapi eset. Hallássérült menedékkérőket is befogadtunk. Az egyik gyerekekkel volt egy kisebb probléma. Elkezdtünk telefonálgatni, mindenféle módon megpróbálni orosz jelnyelvi tolmácsot szereznünk. Az ezzel foglalkozó szakmai szervezeteket is megkerestem, de mire idáig jutottam, addigra a FESZOFÉ Nonprofit Kft. munkatársai kisegítettek minket. Ukrán jelnyelvi tolmácsot találtunk a saját Hivatalunkon belül. Mindenkinél köszönjük a segítséget, akár, aki az éjszaka közepén is felveszi a telefont és segít a helyzet kezelésében, kiveszi a részét a kerületi problémákban. Meglátjuk, hogy mire lesz még a későbbiekben szükség. Várom a megkereséseket, ahol olyan segítségkérőkkel találkozunk, akiknek a problémájukra magán személyek vagy civilek nem tudnak megoldást találni, megpróbálunk segíteni és kapcsolódni azokhoz, akik tudnak a mentálhigiéné, az oktatás, az egészségügyi ellátás, étkezés területén segíteni, ami ilyenkor fontos tud lenni. Köszönjük mindenki kerületi lakosnak, aki ezekben a napokban kiveszi a részét és önkéntesként segít vagy a szakmájából kifolyólag.

Baranyi Krisztina: Ezúton szeretném megköszönni Alpolgármester Asszony munkáját, aki egy válságstáb élén, ugyanúgy, mint a Covid alatt vezeti a munka megszervezését és ellátását. Még egy információt szeretnék közzétenni: létrejött az az adományszámlája az Önkormányzatnak, ahol pénzzel is lehet segíteni, egyrészt az Ukrajnából idemenekülteket, nemzetiségre tekintet nélkül, illetve ebből segítünk majd a testvérvárunknak vagy az Ukrajnában, Kárpátalján rekedt más menekülteknek is. Szeretném felkérni az elmúlt képviselő-testületi ülésen megalakult Menekültügyi Bizottság vezetőjét is, hogy számoljon be Alpolgármester Asszonyhoz hasonlóan arról, hogy a bizottságnak milyen tevékenységei voltak.

Csóti Zsombor: Tájékoztatom Polgármester Asszonyt, hogy a bizottság az SZMSZ-nek megfelelően jövő hét szerdán fog tudni megalakulni és utána nagyon szívesen beszámolunk.

Baranyi Krisztina: Úgy tudtam, hogy ez a bizottság a múlt héten megalakult. Gondoltam napirend előtt a menekültügygel kapcsolatos információkat megosztjuk.

Csóti Zsombor: Az információkat gyűjtjük, de hivatalosan a bizottság az SZMSZ szerint jövő héten, szerdán tud megalakulni.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Szeretnék abban segítséget kérni, hogy ez műfajilag micsoda? Ez napirend előtti Q&A? SZMSZ alapján nem tudom értelmezni azt, ami itt történik, hogy Polgármester Asszony napirend előtt kérdeztet és arra választ vár. Bevallom ezt a műfaj eddigi pályafutásom alatt nem nagyon láttam.

Baranyi Krisztina: A tartalmát tekintve lehet értelmezni a műfaját. Jogi pályafutása alatt lehet, hogy nem futott még ilyesmibe bele. Egy Önkormányzat feladatai között, főleg válsághelyzetben a válsághelyzet kezeléséről való beszámolás az egy napirend előtti műfaj.

Árva Péter: Nehéz az ilyen magas színvonalú társalgás után megszólalni. Kicsit próbáljunk meg visszatérni a kerülethez. Az Üllői úti gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatban szeretnék néhány szót szólni: nagyon sok panaszt kapok arra, hogy rövid a gyalogosok számára a zöld. Kérem, hogy foglalkozzon a városvezetés ezzel, jelezze ezt a Főváros felé. Számomra a Ferenc tér környékén élők a Páva utcai, az Örökimádás templom előtti és a Kun Béla téri zebrára panaszkodnak. Ebből kitalálhatják, hogy nem fiatalemberekről beszélünk, akik ilyen néven illetik a Hugonnai Vilma teret. Kérem, hogy ezzel foglalkozzon a városvezetés. Ha már az Üllői útról beszélgetünk, akkor szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet és a városvezetést, hogy nagyon gyorsan halad a 3-as metró felújítása. Közeledik az a helyzet, amikor vissza fog állni a metróforgalom. A metrófelújítás szerződésében továbbra is szerepel, hogy az eredeti állapot visszaállítása fog megtörténni a buszsávok kialakításának vonatkozásában. Ez a Képviselő-testület többször tárgyalt erről, kifejtettük azt a szándékunkat, hogy azt a 2x3 sávós autópályát nem szeretnénk, ha ilyen formában visszaépülne. Remélem, hogy történtek előrelépések ebben a kérdésben.

Baranyi Krisztina: Megkérhetem Képviselő Urat, hogy írásban ezt megkaphassuk.

Gyurákovics Andrea: A napirend előtti felszólalásomnak egy rövid kérdés lett volna a témája, de én most kicsit kitérnék az elmúlt két hét időszakára. Amikor a Képviselő-testület tagjai kértek egy rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását, amit az SZMSZ-szel ellentétesen a polgármester nem hívott össze, illetve nagyon nehezen hívott össze, amin aztán nem is vett részt. Így nem tudta, valószínűleg nem is olvasta, hogy ott mi történt, hogy a képviselők összefogva milyen nagyszabású munkát végeztek és mennyi adományt gyűjtöttek, mi az, amiben próbáltak segíteni. Az, hogy a Képviselő-testület tagjai az egészet a kezükbe vették, az azért is történt, miután többször kértük a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását, hogy tudjunk tárgyalni. Nem kaptuk meg ezt a lehetőséget. Ráadásul még egy levelet is kaptunk, amiben az egész addig szervezett munkánkat kivették a kezünkől egy polgármesteri döntéssel. Ez is a tényekhez hozzátartozik. Az, hogy ez a bizottság mikor fog megalakulni, az nem jelenti azt, hogy a képviselők nem dolgoznak és nem dolgoztak eddig. Nagyon sok mindent tettek a ferencvárosi képviselők azért is, hogy a segítséget meg tudjuk adni Beregszásznak. Beregszász polgármestere konkrét segítségeket kért, amiről a képviselők nem tudtak, nem kaptak hivatalos tájékoztatást a városvezetés részéről. Nemcsak a kerületi képviselők segítenek, hanem, ahogyan Alpolgármester Asszony is felsorolt nagyon sok mindenkire, ez a lista nem teljes. Létrejött a Karitatív Tanács, a Katasztrófavédelem koordinálja a segítségnyújtást a határon. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat, az Ökumenikus Segélyszervezet, a Katolikus Karitás szintén segítséget nyújt és a Híd Kárpátaljáért Segélyprogram is elindult. Azt gondolom, hogy így teljes a felsorolás. Arról pedig, hogy szociálisan érzéketlennek próbálja beállítani a Képviselő-testületet a Polgármester Asszony, én erre csak annyit szeretnék reagálni, hogy amikor az illetményemelés szavazása volt, akkor Ön nem szavazta meg az illetményemelést az Önkormányzat dolgozóinak. Viszont az, amiért én szót kértem napirend előtt az egy kérdés lenne: az elmúlt hetek eseményei alapján milyen formában kapunk tájékoztatást, szerintem Jegyző Asszonytól, hogy a Sperbanknál van-e és mennyi pénze van az Önkormányzatnak?

Baranyi Krisztina: Képviselőknek és a Hivatalban kevés számú kollégának volt Sperbankos számlája, a Fideszes képviselőknek.

Gyurákovics Andrea: Jegyző Asszony azt kérdezném, hogy a napirend előtti felszólalásra van-e reagálási lehetőség. Jegyző Asszonyt kérdeztem, Jegyző Asszonytól szeretném kérni a választ. A napirend előtti

felszólalásokra nincsen válaszadási lehetőség a jelenlegi SZMSZ szerint. Hogyha velünk az SZMSZ-t betartatják, akkor ez mindenkire nézve kötelező érvényű.

Baranyi Krisztina: Szeretném tájékoztatni a közvéleményt, hogy az Önkormányzatunknak egyetlen intézménye sem, a Polgármesteri Hivatal sem, a cégeink sem vezetnek számlát a Sberbanknál. Semmilyen veszély, zárolás vagy ebből fakadó veszteség nem fenyegeti az Önkormányzat működését. Azokat a kollégákat pedig időben tájékoztattuk, még az összeomlás előtt, hogy készpénzben, postai úton vagy más banknál nyitott számlára tudjuk átutalni a fizetésüket, ez így is történt. Más Önkormányzatoktól eltérően minket ebből nem ért veszteség és kár.

Kállay Gáborné: A február 17-i képviselő-testületi ülésen feltettem egy kérdést a Sobieski János utca 3. számú ház kiürítésével kapcsolatban, amire a mai napig nem kaptam választ. Akkor Polgármester Asszony azt mondta, hogy írásban fogok választ kapni és úgy tudom, hogy ezt a választ 15 napon belül meg kellett volna kapnom. Szeretném újra elmondani, hogy 2021. június 8-án Polgármester Asszony hozott egy határozatot a Képviselő-testület hatáskörében eljárva, amelyben biztosította a költségvetésből azt az összeget, ami a ház kiürítéséhez szükséges és vállalta azt, hogy 2022. március 31-ig a Sobieski János utca 3. számú ház kiürítése meg fog történni. Kérdezem ismét a ház lakói nevében, hogy mi a helyzet a házzal?

Baranyi Krisztina: Amennyiben nem kapta meg a választ Képviselő Asszony, elnézést kérek, nem tudom, hogy ez miért nem történt meg. Kérem újra a Hivatalt, hogy ezt a választ küldjék meg újra Képviselő Asszonynak.

Dr. Mátyás Ferenc: Mint a társadalmi egyeztetés és a közérthetőségi összefoglalók ellenőrzéséért felelős Házbizottság elnöke szeretnék beszámolni az elmúlt időszak fejleményeiről. Elkészítettem, az önkormányzat oldalán már elérhető, illetve a kerületi újság legfrissebb számának hasábjain is elérhetővé válik az a két minta közérthetőségi összefoglaló, ami a társadalmi egyeztetésnek és maguknak a közérthetőségi összefoglalóknak a tudnivalóit foglalja össze. Ezzel párhuzamosan bár volt egy kis csúszás és fennakadás, megindulnak a társadalmi egyeztetések a februárban tárgyalt tervtanácsos rendeletről, de a mai napon tárgyalandó lakásrendeletéről, a filmforgatási és e-roller tárolási szabályokat tartalmazó közterület-használati rendeletről is. Kérem, kövesse mindenki a kiírást és véleményezzék az előterjesztéseket. Az első hivatalos Hivatal, pontosabban Kabinetfőnök Úr által írt közérthetőségi összefoglaló is elkészült a Dél-pesti Centrum és környékével kapcsolatban elfogadott Kerületi Építési Szabályzat módosításról. Ez sajnos nem volt zökkenőmentes és nem is sikerült határidőben teljesíteni a feladatot, aminek sajnos az volt az oka, hogy Kabinetfőnök Úrban a határidő utolsó napján tudatosult, hogy erről a rendeletről összefoglalót kell írni, mert ahogy fogalmazott *„Nem tudtam, hogy az rendelet, mert nincs benne a nevében, ezért nem tudtam, hogy arról kell.”* A tanulság, hogy a jövőben nem elegendő az utólagos ellenőrzés, a Házbizottságnak már az első pillanattól proaktívan részt kell vennie a teljes folyamatban, gyámkodnia kell felette, hogy maradéktalanul meg tudjunk felelni a jogszabályi előírásoknak. Ha az átláthatóság, társadalmi bevonás és közérthetőségi vonalon fejlődni szeretnénk, fontos, hogy ezen a téren is kiemelt figyelmet fordítsunk a feladataink teljesítésére, nem elvitatva természetesen a sok más feladatot, amiknél szintén helyt kell állnunk. Nem tudom ezen a téren ezért elfogadni Somlai János kabinetfőnök úrnak a számonkérés során írt sorait, miszerint: *„A feladat teljesítve van - bár megkésve teljesült, és ezért kérem, hogy tolmácsolj a Polgármesteri Hivatal bocsánatkérését a választóközvetedben élő és a KÉSZ módosítás közérthető összefoglalójától több napon át megfosztott lakóinak.”* Cinizmus helyett felelősségvállalás, de mindenekelőtt a feladatok ellátása és a határidők betartása.

Deutsch László: Megkaptam Jegyző Asszonytól a kért szerződéseket. Felülmúlta önmagát, küldött egy táblázatot. El fogom juttatni a képviselőtársaimnak és fent lesz a honlapomon. Adok lehetőséget Önnek a javításra. Megkérem, hogy annak idején kötött az Önkormányzat egy borászati céggel szerződést, azt szövegesen, gyönyörű rajzok és táblázatok nélkül küldje át nekem e-mailben és kérem Döme Zsuzsanna a jelenlevő „Hétfarkú” Kutyapárt képviselőjének a szerződését, mert nem találok, ami annak idején nagy port kavart. Természetesen 15 napot kap Jegyző Asszony. Reiner Roland jogkörei előttünk tudottak, egy bizonyos problémával fordultam hozzá: a Ráday utca közepén van egy kis közlekedési anomália. Két képviselőtársammal, Gyurákovics Andreával és Dr. Mátyás Ferencsel, kérdésemre egy talányos mosollyal válaszolt. Közút. Telefonjaimat nem veszi fel, fogadni nem fogad. Látszik, hogy Reiner Roland zöldfülű, nulla önkormányzati tapasztalattal rendelkezik, gyűttment, nem ismeri, hogy mi van a Ráday utca közepén. A problémákat maga alá söpri, nem oldja meg, kérem, hogy változtasson a magatartásán. Ön jön, mélyen tisztelt Asszonyom: nem tudom, hogy otthonról milyen neveltetést hozott, milyenek a gyökerei, de, ha beszélek Önhöz, tegye meg azt a

fáradtságot, hogy végighallgat és nem veszi el a hangot tőlem. Azonkívül a fiammal és a nevelt fiammal ne foglalkozzon, akármilyen meghitt viszonyban vagyunk. Ha óhajtja a repertoárját bővíteni tudom, megadom a szomszédaim nevét is. Nem reflektálok a válaszára.

Szilágyi Zsolt: Ünnepélyes bejelentésem van: 2021 júliusában feltettem egy kérdést Reiner Rolandnak, tegnap megkaptam a választ. Köszönöm szépen, nyitott vagyok az egyeztetésre a mosdókkal kapcsolatban. Polgármester Asszonytól elhangzott, hogy szociális együttérzése nincsen Jancsó Andreának. Volt a Miháلكovics utcában múlt héten egy tűzeset, ahol egy anyuka, apuka és egy háromhetes kisbaba volt. Kórházba is kerültek megfigyelésre. Kiégett a lakásuk. Ők Baranyi Krisztinához folyamodtak, hogy átmenetileg, amíg rendbe hozzák magukat nem-e lehetne egy átmeneti szállást találni. Természetesen a rendeletünk ezt nem engedélyezi, így sajnos nem tudott az Önkormányzat lakást adni nekik a kerületben. De Baranyi Krisztinának olyan jó kapcsolatai vannak, amikor meg kell trollkodni a Képviselő-testület tagjainak bármilyen indítványozását, hogy miért nem használta fel a kapcsolatait ebben az esetben, hogy ezt a családot elhelyezze abba a kerületbe, ahova a lakcímkártyájuk szól? Évek óta Ferencvárosban élnek albérletben, itt van a tartózkodási helyük. Amikor engem megkeresett a VI. kerületi alpolgármester, hogy tudok-e esetleg segíteni, én már egy nappal le voltam maradva, mint Baranyi Krisztina, de Jancsó Andrea segítségével két nap alatt sikerült ennek a családnak lakást szerezni. Közben a család is szerzett a református egyházon keresztül egy lakást. Két nap alatt két lakást lehetett szerezni. Úgy, hogy nekem a szomszéd kerületben nincsenek kapcsolataim. Úgy tudom, hogy Polgármester Asszonynak pedig szépen van. A szociális együttérzésről: csak akarni kell valamit és akkor sikerülhet. Pont a Ferencváros oldalán megírták lakosok, akik sérelmezték, hogy ebben az Önkormányzatban Baranyi Krisztina igazából semmit nem foglalkozott ezzel. Egyszerűbb volt lepattintani, hogy a rendeletünk nem engedélyezi.

Baranyi Krisztina: Köszönjük az áldozatos munkájukat és örülünk, hogy ennek köszönhetően megoldódott a család sorsa.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Jelentés a FESZGYI Ferencvárosi Szociális és Gyermekejóléti Igazgatósága 2018-2020 közötti időszakra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról

85/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Ezen napirendi pont után tárgyaljuk a Jancsó Andrea által benyújtott ugyanilyen tárgyú előterjesztést. Volt egy korábbi döntésünk arról, hogy a Képviselő-testület, illetve egy kijelölt bizottság vizsgálja azt meg, hogy a FESZGYI különböző feladatait, jelesen a gazdálkodással kapcsolatos feladatokat, a karbantartással, felújítással kapcsolatos feladatokat mennyiben tudja ellátni. Az előterjesztő, Jancsó Andrea részéről már akkor is az volt az állítás, hogy ezeket nem tudja ellátni, ezek rosszul működnek. A leesett kilincs volt az indoklás, hogy az hónapokig nem lett visszarakva. Erre az a Képviselő Asszony javaslata, hogy ezeket a feladatokat a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vegye át a FESZGYI-től. Amikor ez a döntés megszületett, ez egy kitolt határidejű döntés volt, mert vártunk egy az Önkormányzat által a FESZGYI szakmai és gazdasági működését vizsgáló átvilágításra, mely megérkezett. Ez a mai napirendre is felkerült és most fogjuk megtárgyalni. Az átvilágítás tanúságait még nem vitatta meg a Képviselő-testület. Úgy tudom, hogy az intézményvezetők, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője és a Képviselő Asszony sem vitatta meg, legalábbis én nem láttam a mostani előterjesztésben erre való hivatkozást. Az intézményvezetők és a Képviselő Asszony egyeztetéseket folytattak ebben az ügyben, ebben a városvezetés nem vett részt. Ezekről az egyeztetésekről beszámolót sem kaptunk sem az intézményvezetőktől, sem a Képviselő Asszonytól. Az átvilágítást kaptuk meg. Azt gondoltuk, hogy ezt megtárgyalja a Képviselő-testület és utána, ha ez indokolja, akkor visszatérünk arra, hogy az átszervezésre szükség van-e. Az átvilágítás kisebb szabálytalanságokat, kisebb működési problémákat tárt fel, intézkedési terv készítésével ezek kijavítását előírtuk az intézménynek. Úgy látjuk, hogy ez nem indokolja a gazdasági, karbantartási feladatok átadását a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ részére. Egyrészt sem az átvilágítás nem indokolja, és azt gondolom nem is szerencsés, hiszen a két legnagyobb létszámú szervezetünkről beszélünk. A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ 155 fős, 544 fő személyi anyagát kezeli és 43 telephelye van. Az összes óvoda, bölcsőde, a Ferencváros Művelődési Központ és telephelyei, intézményei is a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnál vannak. A FESZGYI-nél 170 fő

dolgozik, 14 telephelye van. Az átszervezés azt jelentené, hogy egy 170 fős szervezet teljes személyi állományának a bérszámfejtése, ügyintézése, az összes gazdasági feladat, a számlák kezelése, a szerződések kötése, tehát minden, ami ezzel kapcsolatos ezentúl a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnak kellene elvégeznie a maga 43 telephelyének a karbantartása és az 544 fő személyi anyaga mellett. Tehát a két legnagyobb szervezetünk ezen feladatait összevonjuk egy giga szervezeti egységbe, ami már a GAMESZ-nél és az IKV-nál sem vált be. Azt gondolom, hogy egy ekkora egységnek, mint a FESZGYI szüksége van arra, hogy olyan gazdasági vezetése, karbantartási egysége legyen, amely csak az ő feladataival, telephelyeivel és az ő ügyeivel foglalkozik. A hatékonyságban kockázatokat látok akkor, hogyha a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ az általa 43 telephelyen végzett ilyen típusú munkákra és az 544 fő személyi anyagára még megkapja a FESZGYI-t is. Az az indok, amit a tegnapi bizottsági ülésen hangzott el és talán az első indoklás volt ezzel kapcsolatban, hogy a FESZGYI így csak a szakmai munkájára tud koncentrálni. Az a helyzet, hogy a gazdasági, a karbantartó kollégái eddig sem a szociális munkával foglalkoztak és feltehetően ezután sem fognak. A szakmai munka minősége, hatékonysága független attól, hogy a FESZGYI ilyen típusú ügyeit saját maga a szervezetén belül elvégzi. Amennyiben szervezeti hiányosságok vannak, vagy szervezeti hiányosságokat láttak az intézményvezetők és a Képviselő Asszony, megkérem, hogy a napirendi vitában erről tájékoztassa a városvezetést és a Képviselő-testületet is, hogy milyen hiányosságokat tapasztaltak a FESZGYI-nél. Azt gondolom, hogy az apró működési anomáliákat, amik az átvilágításban is szerepeltek, azt a FESZGYI szervezetének a megerősítésével kellene kezelni és nem azzal, hogy egy ilyen óriási létszámú szervezet összes gazdasági és karbantartási ügyét rátoljuk a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központra. Szeretném megkérni a napirendi vitájában mindkét intézményvezetőt, hogy számoljanak be a lezajlott tárgyalásokról és arról, hogy mit látnak a saját szerveztükben, hogyan tudják ellátni most a munkájukat, szükségesnek tartják-e ezt a összevonást, mik az előnyei, hátrányai. Készültek-e ilyen analízisek, vagy bármilyen alátámasztó anyag arra, hogy ezt mi indokolja és arra, hogy hogyan tudja majd a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ ellátni az 57 telephely karbantartását?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Lehet, hogy én mondtam rosszul, de nem ez a napirendi pontunk. Az átvilágításról szóló jelentés a napirendi pontunk, nem az átalakítás. Az majd a következő lesz. Arról kellene nekünk most beszélni, hogy mi van az átvilágításban. Köszönjük szépen, hogyha erről tájékoztatna minket, mert amiről most elmondta a véleményét és meghallgattuk, az a következő napirendi pont lesz majd. Még mielőtt belelendülnek az intézményvezetők, szeretném megkérni a városvezetést, hogy számoljon be az átvilágításról. Készült egy több, mint 200 oldalas átvilágítás, gondolom 3-4 mondatban be tudnak számolni arról, hogy mi van ebben, mert én érdeklődéssel hallgatnám ezt.

Baranyi Krisztina: Természetesen, bár úgy gondoltam, hogy mivel előterjesztettük, ezzel a képviselők megismerték az anyagot, esetleg majd kérdéseket tesznek fel. Elég egyértelmű. Megkérem Jegyző Asszonyt, hogy ismertesse a főbb megállapításokat röviden. Ez egy hosszabb anyag. A két napirend szorosan összefügg, hiszen egy napirendnek kellene, hogy legyen, mert előző, talán októberi döntés arról szólt, hogy az átvilágításban foglalt tények, megállapítások tükrében kerül majd sor arra, hogy kidolgozzuk közösen a FESZGYI feladatainak az elvételét.

Baloghné dr. Nagy Edit: Nyilván nem tudom ismertetni a közel 300 oldalas anyagot. Arra szeretném felhívni a képviselők figyelmét, hogy bizonyára, amikor átolvasták látták, hogy van egy vezetői összefoglaló a 4. oldaltól kezdődően, ami a 7. oldalig tart. Ez egy szűk 4 oldalas összefoglaló, ami lényegében a jelentés lényeges tartalma. Ebből szeretném kiemelni, hogy az anyag átadásakor a vizsgálatot végző Saldo Zrt. munkatársaival is volt egy rövid személyes egyeztetés. Ők is kiemelték a következőket, amit az 5. oldal második bekezdéséből olvasom: *„Az intézmény szabályozottsága megfelelő lesz az általunk javasolt hiányzó szabályzatok pótlásával, illetve a meglévő szabályzatok felülvizsgálatával, tartalmi hiányosságainak pótlásával.”* A következő bekezdés: *„Az intézmény vagyoni és pénzügyi helyzete stabil, a működéséhez nem vett, és nem is vehet külső forrásokat igénybe, működéséhez szükséges költségek forrása biztosított az ellátási díjak és az irányító szervi támogatás által.”* További idézet: *„A FESZGYI működésének racionalizálása érdekében javasoljuk áttekinteni a meglévő munkaerőállományt és az általuk ténylegesen ellátott feladatokat, és ezek fényében mérlegelni, hogy milyen feladatok esetében van valódi szükség arra, hogy külső társaság bevonására kerüljön sor.”* Nem azt akartam nyilván, hogy kiemelek két sort, ami kedvező. A 275. oldal VI. pontja javaslatokat tár fel a hiányosságok megszüntetésére. Itt foglalja össze több pontban a vizsgálatot végző Saldo Zrt. azokat a problémákat, hiányosságokat, amelyekre vonatkozóan intézkedési terv készítése kötelezettség került előírásra, amihez a belső

ellenőrzés összeállított egy intézkedési tervet. Az intézkedési terv 62 pontban van részletezve. Ezt is rendelkezésre tudjuk bocsájtani. Ez még nincsen megszervezve az intézményvezető által a feladatok határideje és a hozzájuk rendelt személyek még nincsenek meghatározva.

Torzsa Sándor: Bocsánatot kérek, lehet én értek valamit félre, de Polgármester Asszony nagyon helyesen azt mondta, hogy egy párbeszédben kell kialakulnia annak, hogy mi lesz a FESZGYI-vel vagy hogyan fog működni, ezzel maximálisan egyetértünk. Csak itt van egy határozati javaslat előttünk, amiről úgy tűnik, mintha már döntenénk arról, hogy mi lesz a FESZGYI-vel. Felolvassam vagy látta Polgármester Asszony, hogy konkrétan a működéssel kapcsolatos javaslat van megfogalmazva és nem az átvilágítással kapcsolatos intézkedési terv. Kicsit furcsa, féloldalas megoldásnak tűnik nekem ez ebben a helyzetben, hogy van egy 250 oldalas átvilágítási javaslat és így van leírva, hogy igazából nem kell csinálni semmit. Tessék nekem segíteni az értelmezésben, mert nem értem a helyzetet.

Baranyi Krisztina: Rosszul érti Képviselő Úr. Az átvilágítási terv és az átvilágítás a FESZGYI-re vonatkozik. Azt fogalmazza meg, hogy a FESZGYI-ben mit kell változtatni, mit érdemes helyrehozni, nem azzal foglalkozik, hogy a FESZGYI-től elvesszük a feladatait, átszervezzük és átadjuk a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnak. Ez két teljesen külön ügy. Az átvilágításban foglaltak, amennyiben olyan megállapításokat tartalmaztak volna, amelyekből az adódik, hogy a FESZGYI a gazdasági és más típusú feladatait nem tudja ellátni, vagy nem hatékonyan látja el vagy nem érdemes vele elláttatni, akkor az az átszervezéshez vezet. De a megállapítások nem ilyen jellegűek voltak, hanem olyan jellegűek, hogy a belső működésben mit kell javítani. Erre van az intézkedési terv. Azt gondolom, ami csak feltételezés, hiszen sem a Képviselő Asszony, sem az intézményvezetők velem ezt nem közölték, csak feltételezem, hogy amennyiben olyan típusú működési zavarokat látnak, amelyekről én hallottam, tehát a kilincs leesett és a karbantartás nem megfelelő, csak hónapok múlva lett kicserélve, akkor ezt a FESZGYI szervezetén belül kell megváltoztatni, a FESZGYI szervezetét kellene megerősíteni. Például megfelelő karbantartó csapattal, megfelelő humán erőforrással a gazdasági részlegen, akár plusz kollégával vagy a mostani kolléga lecserélésével, hogyha ezt látják, de még egyszer mondom, ezek feltételezések, mert a városvezetéssel ezeket nem egyeztetette egyik fél sem. Azt gondoltam, hogy azért, mert most a Képviselő-testület elé került átvilágítás után lesz ilyen típusú egyeztetés, hogy az átvilágításból mi következik az átszervezés vagy a FESZGYI szervezetének a megerősítése.

Torzsa Sándor: Közeledünk. Kifejezetten érzem azt, hogy egymással párhuzamosan, de közeledünk. Azt gondolom, hogy önmagában az átvilágításban vannak olyan mondatok, amelyek elgondolkodtatóak, kell valamiféle változás. Nemcsak önmagában egy átvilágítás teheti szükségessé az átvilágítást, ebben igaza van Polgármester Asszonynak. Itt az átvilágítással kapcsolatosan a határozati javaslatban semmi javaslatot nem fogalmaz meg a Képviselő-testület azon kívül, hogy ne csináljunk semmit. A határozati javaslatban a következő van írva: *"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága 2018-2020. közötti időszakra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról szóló jelentésben foglaltak alapján a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezését nem tartja szükségesnek, melynek okán Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 471/2021. (IX.9.) sz. határozata 1. pontját visszavonja."* Nincsen több határozati javaslat.

Baranyi Krisztina: Igaza van Képviselő Úrnak, ez pontatlanul lett megfogalmazva, hiszen ez a gazdasági átszervezés, ami a határozati javaslatban szerepel, az arra vonatkozik, hogy a feladatok átadását a FESZGYI-nek én, mint előterjesztő nem támogatom és nem tartom szükségesnek. Ezt pontosabban kellett volna megfogalmazni, mindjárt leírom, és ilyen módon módosítom. Az a típusú szervezeti megerősítés, amiről beszéltem, azt szükségesnek tartom én is a FESZGYI-n belül, de azt, hogy a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központhoz kerüljenek a feladatok, azt nem. Ez a határozati javaslat erre vonatkozik, de valóban pontatlan. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy pontosítással egy szóbeli módosítást mindjárt felolvasunk. Kérem a két intézményvezetőt, hogy a véleményüket mondják el.

Czakóné Dobó Krisztina: Három alkalommal folytattunk egyeztetést a FESZGYI-vel, Jancsó Andrea tanácsnok asszony kérésének megfelelően. A három egyeztetésen annyi történt, hogy a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ részéről elmondtuk a FESZGYI-nek, hogy mi hogyan működünk, mit csinálunk, mik azok a

lehetőségek, amelyekben esetleg tudnánk nekik segíteni. Semmilyen konkrét megállapodás nem született, hogy melyek azok a feladatok, amelyek átkerülnének a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központhoz, és melyek azok, amelyek maradnának a FESZGYI-nél. Csupán arról beszélgettünk, hogy mik azok a feladatok, amit a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ ellát akár az óvodák, akár a Pincszínház, a Ferencvárosi Művelődési Központ vonatkozásában. Azt gondolom, hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ lásson el feladatot akár a gazdálkodásra vagy karbantartásra vonatkozóan, de beszélhetünk több területről is: informatikai feladatok, személyügyi feladatok ellátása, ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor csináljuk, ahogyan a többit is csináljuk. Ha úgy dönt, hogy ne csináljuk, akkor nem csináljuk. Nem az intézményvezetőknek kellene ebben dönteni, hogy mi az, ami átkerüljön a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központhoz, és mi az, ami maradjon a FESZGYI-nél, hiszen ez a Képviselő-testület dolga. Felelősségteljes döntést tudnak hozni abban, hogy mi a legjobb az intézmény működésében a továbbiakban. Nem gondolom, hogy akár Intézményvezető Asszonynak, akár nekem kellene dönteni.

Baranyi Krisztina: Nem kértük, hogy döntsön. Azt kértem, hogy mondja el, hogy például mivel járna az, hogy a gazdálkodás, karbantartás, informatika stb. feladatokat a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ látná el. A jelenlegi szervezetével el tudná-e ezt látni? Mi kellene hozzá? Előfordulhatna-e, hogy egy óvodában jelentkező hibát kicsit később tudnak elhárítani, mert éppen a FESZGYI a Gyermek Átmeneti Otthonában kell karbantartást végezniük. Mivel járna, hogy nézne az ki, hogyha Önök ezt a feladatot átvonnák?

Czakóné Dobó Krisztina: Részletekbe menően nem egyeztettünk ezekről a dolgokról. A mostani intézményeinknél ezek úgy néznek ki, hogy nyilván, ahol a karbantartási vagy gazdálkodási munkát mi vettük át, ott az adott intézményből azok a dolgozók, akik ezt a feladatot látják el, azok átkerültek a mi állományunkba. A mi állományunk azokkal az emberekkel bővülne, akik most jelenleg a FESZGYI-nél gazdálkodási, karbantartási feladatot látnak el, ami átkerülne hozzánk. Annyival tudnám kiegészíteni a karbantartási feladatokat, hogy nekünk van egy gyorsszolgálatos karbantartási csapatunk, akik, hogyha bármilyen azonnali hibaelhárításra van szükség, őket tudjuk mozgósítani. Ezenkívül minden intézményünknek van saját karbantartója, a napi feladatokat ők látják el. A gazdálkodásban, ahogyan most látjuk, annyiban tudunk az intézményeknek segítséget nyújtani, hogyha valaki beteg munkautyeges kolléga, gazdasági vezető kolléga, annak a helyettesítése megoldható. Mi nagyobb csapattal működünk, a helyettesítési feladatokat jobban meg tudjuk oldani. Nekünk jelenleg három informatikusunk van. A FESZGYI-nek úgy tudom, hogy nincsen, külsőssel dolgoztat. Ez sem jelenti azt, hogy ennek át kellene kerülnie hozzánk. Ezek mind olyan dolgok, hogyha a Képviselő-testület dönt, hogy mi kerüljön át, utána tudjuk a részleteket megbeszélni. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy kezdjük el a tárgyalást részletekbe menően, hogy mely területeken lenne ránk szükség, akkor azt meg fogjuk tenni, ha úgy dönt, hogy nem, akkor nem. Az Intézményvezető Asszonynak még mindig van döntése abban, hogy ő a gazdálkodást, a karbantartást, az informatikát szeretné átadni vagy éppen egyiket sem.

Baranyi Krisztina: Ha jól láttam Jancsó Andrea határozati javaslatát ott ez már egy döntés. Erről a mai napon döntés fog születni, ha ezt a javaslatot fogadják el, hogy július 1-től milyen területek kerülnek át Önökhöz. Ez innentől kezdve nem egy megbeszélés kérdése. Az előterjesztésről sem volt egyeztetés, amikor beküldte azt Képviselő Asszony, akkor láttam.

Czakóné Dobó Krisztina: Igen, de ezekről a Képviselő-testület dönt, nem mi döntünk. Azért mondtam Önöknek, hogy mi beszélgettünk a lehetőségekről, az, hogy a Képviselő-testület mit dönt, hogy melyik terület kerülne át, vagy melyik nem, azt követően tudjuk a részleteket megbeszélni. Részletekbe menő egyeztetést nem folytattunk eddig egyik területről sem, csak általánosságban beszéltünk ezekről a feladatokról.

Baranyi Krisztina: Kérdezem a FESZGYI vezetőjét, hogy miben kérne segítséget? Mit szól az átszervezéshez és ahhoz, hogy a 170 ember bérszámfejtését és személyzeti ügyét, szerződéseiket ezentúl a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézné?

Bodonyiné Molnár Margit: Az átvilágításban, amit hiányosságként feltártak az 2018-2020 között történt. Valójában 2021-ben már elkezdődtek olyan változtatások, amiket ott hiányosságként említett meg az átvilágító cég. Jelezve lett, ami már módosításra került, ami már nem biztos, hogy hiányosság. Jelenleg a Gazdasági Csoportunk szakmailag teljesen felkészült arra, hogy ezeket a dolgokat végigvigyék. Ahogyan Intézményvezető Asszony is elmondta három egyeztetés történt, amelyek alkalmával azok a folyamatok lettek részünkről is

bemutatva, mivel Intézményvezető Asszony nem ismerte a FESZGYI összetételét, működését, működési területét. Született egy határozat, amelyben le kellett írunk, hogy hányszor találkoztunk és, hogy milyen beszélgetések történtek. Ezeket valóban beszélgetéseknek lehetett nevezni, ami arról szólt, hogy megpróbáltam bemutatni a FESZGYI-t, mivel foglalkozunk, hány fővel, milyen az összetételünk, hány telephelyünk van, milyen karbantartási problémáink vannak, vagy milyenek nincsenek. Konkrétum nem született, amiben arról lett volna szó, hogy mi oda akarunk csatlakozni vagy nem akarunk. Volt egy határozat, elkezdük az egymáshoz való közeledést, hogy megismerjük egymást, hogyha olyan döntés születik a Képviselő-testület részéről, hogy a csatlakozást meg kell tenni, akkor ne akkor kezdődjön az ismerkedés. Abban az esetben, hogyha ez nem így történik, azt gondolom, hogy ugyanolyan felelősségteljesen tudjuk végezni a munkánkat, mint, ahogyan eddig.

Baranyi Krisztina: A következő napirend előterjesztője nem kíván most hozzászólni? Nem. Értem. A módosító javaslat a következő lenne: „A jelentésben foglaltak alapján a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezését, gazdasági önállóságának megszüntetését nem látja szükségesnek. Az intézményvezető részére intézkedési terv készítési kötelezettséget ír elő az átvilágítás, jelentés megállapításaira és annak végrehajtásáról a júniusi képviselő-testületi ülésre készüljön beszámoló.” A határozati javaslat a gazdasági önállóság megszüntetését nem látja szükségesnek, illetve az intézkedési terv előírását és az arról való végrehajtásról szóló beszámolót írja elő.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Kérem, hogy szedjük ketté a határozati javaslatot. A gazdálkodás megszüntetése és az intézkedési terv és annak végrehajtása is önálló határozati javaslat legyen.

Baranyi Krisztina: Külön határozati javaslatban van. Külön van. Az első az, hogy a gazdasági önállóság megszüntetését nem látja szükségesnek, a második az, hogy az intézkedési terv előírását és az arról való végrehajtásról szóló beszámolót írja elő.

Árva Péter (ÜGYREND): Elnézést kérek mindenkitől, aki tudja követni a napirendet, én nem tudom. Kérem, hogy a határozati javaslatot írásban kapják meg a képviselők. Nem látom a kapcsolatot, nem tudom összerakni. Kérem, írásban a most módosított határozati javaslatot.

Baranyi Krisztina: Melyik kapcsolatot nem látja Képviselő Úr?

Árva Péter: Nem ültem végig a bizottsági vitákat, nem értem, hogy mi változott. Itt van előttem az előterjesztés. Olyan mértékű módosítást látok, nem tudom követni, kérem írásban ezt a módosított határozati javaslatot.

Baranyi Krisztina: Volt egy októberi határozat, ami erről szólt. De természetesen leírjuk Önnek. Kérem, a Szervezési Csoportot, hogy ezt az egy mondatos második határozati javaslatot és az első pont módosítását írják le a képviselőknek. Szünetet rendelék el.

SZÜNET

Baranyi Krisztina: A határozati javaslat ki lett osztva, felolvasom. 1. pontja: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága 2018-2020. közötti időszakra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról szóló jelentésben foglaltak alapján a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága gazdasági önállóságának megszüntetését nem látja szükségesnek átszervezését nem tartja szükségesnek, melynek okán Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 471/2021. (IX.9.) sz. határozata 1. pontját visszavonja.
Határidő: 2022. március 10. Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

2. pontja: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága vezetőjének intézkedési terv készítési kötelezettséget ír elő az 1. pont szerinti jelentés megállapításaira. Az intézkedési terv végrehajtásáról a 2022. júniusi képviselő-testületi ülésre készüljön beszámoló.
Határidő: 2022. júniusi képviselő-testületi ülés Felelős: Baranyi Krisztina polgármester”

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Emlékeztető jelleggel mondom, hogy a két határozati javaslatról külön szavazást szeretnék kérni.

Baranyi Krisztina: Rendben van, magam is ezt javasoltam volna. Kérem, szavazzunk a 85/2022. számú előterjesztés módosított 1. határozati javaslatáról.

92/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága 2018-2020. közötti időszakra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról szóló jelentésben foglaltak alapján a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága gazdasági önállóságának megszüntetését nem látja szükségesnek átszervezését nem tartja szükségesnek, melynek okán Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 471/2021. (IX.9.) sz. határozata 1. pontját visszavonja.”

(2 igen, 10 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	távol

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): A mostani döntés tükrében szükséges-e a második pont módosítása? A határozati javaslat azt mondja, hogy 1. pont szerinti jelentés? Az 1. pontra azt szavazta meg a Képviselő-testület, hogy nem. Így értelmezhetetlen a 2. pont, annak módosítása szükséges. Ha van egy jelentés, akkor önmagában arról nem kellene-e döntenie, hogy elfogadja-e a Képviselő-testület a jelentést vagy nem?

Baloghné dr. Nagy Edit: Az az álláspontom, hogy a 1. határozati javaslat nem kapott többséget. De az 1. pont, attól, hogy nem kapott többséget, létezik. Az szavazásra feltett, a határozat része, de nem kapott többséget. Ennek a napirendnek a része. Az én jogérzéskemmel szebb lenne, ha még egyszer végigmondanánk, hogy „a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága 2018-2020. közötti időszakra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról szóló jelentés”.

Baranyi Krisztina: Ha nem fogadja el a Képviselő-testület a jelentést, akkor nem kell intézkedési tervet készíteni. A jelentés elfogadása nem volt határozati javaslat.

Baloghné dr. Nagy Edit: Az, hogy megismerte, ez a szó nincsen benne, de azt gondolom, hogy ez így már értelemszerű. Finom jogérzéssel úgy kellett volna, hogy megismerte az anyagot, ennek kapcsán nem lát intézkedési kötelezettséget és kéri a beszámolót. De megismerte a Képviselő-testület a jelentést.

Baranyi Krisztina: Ennek az előterjesztésnek ez a jelentés adta a tartalmát. Ha Dr. Mátyás Ferenc kéri, hogy a képviselők elolvasták és megismerték a tartalmát a jelentésnek, ahogyan gondolja, várom a módosítási javaslatokat. Amennyiben nincsen, kérem, szavazzunk a 85/2022. számú előterjesztés módosított 2. határozati javaslatáról.

93/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága vezetőjének intézkedési terv készítési kötelezettséget ír elő a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága 2018-2020. közötti időszakokra vonatkozó szakmai, gazdasági és pénzügyi tevékenységének átfogó jogi, pénzügyi és számviteli átvilágításáról szóló jelentés megállapításaira. Az intézkedési terv végrehajtásáról a 2022. júniusi képviselő-testületi ülésre készüljön beszámoló.

Határidő: 2022. júniusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

2./ Szándéknyilatkozat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezéséhez

83/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea szociális ügyekért felelős tanácsnok

Baranyi Krisztina: Ugyanabban a témában, mint az előző napirend, Jancsó Andrea előterjesztése, aki az előző vitában nem kívánta elmondani az ehhez kapcsolódó véleményét.

Jancsó Andrea: Ez az előterjesztés szól konkrétan az átszervezés megindításának a folyamatáról. Benne van az előterjesztés címében is, hogy ez egy szándéknyilatkozat. A Képviselő-testület csak arról dönt, hogy szándékozik-e gazdasági részét, üzemeltetését, karbantartását, pénzügyi gazdálkodását a FESZGYI-nek átrakni a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ rendszerébe. A jelentésben is ott van, hogy az intézmény tevékenységében több területen is lehetőséget látunk a költségek csökkentésében, bérköltség, anyagi jellegű szolgáltatások tekintetében. Maga a jelentés is utal arra, hogy racionalizálásra van szükség a FESZGYI-nél.

Természetesen nincsenek olyan kirívó szabálytalanságok a gazdálkodásában, ami alatt nem a jelenlegi intézményvezető regnálása alatti időszakot értjük, hanem a korábbi vezető időszakát vizsgálta a jelentés. Látszik belőle, hogy racionalizálásra van szükség. Az én vízióm az a szociális feladatellátással kapcsolatban, hogy az intézményvezetőnek és a két helyettesnek egy 170 fős szervezetnek a szakmai feladatát kell irányítania. Egy 170 fős intézmény gazdasági menedzsment feladataival ne terheljük meg őket. Kiváló szakemberek, nekik arra kell koncentrálni, hogy Ferencvárosnak minél inkább magasabb színvonalú szociális ellátórendszert kell működtetnie. Nagyon is indokolt az, hogy nekik erre kell koncentrálni és nem a 14 telephely egyéb feladatainak a megoldására.

Baranyi Krisztina: A bérköltség, anyagköltség nem takarítódik meg, hiszen átkerülnek ugyanezek a kollégák a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központhoz, ahol szintén ugyanez a bérköltség merül fel, az anyagköltséggel kapcsolatban ugyanez a helyzet. Értem Képviselő Asszonyt, ebben nem értünk egyet, de ez nem egy kardinális kérdés. Azt gondolom, hogy egy ekkora intézmény vezetőjének a szakmai munka irányítása valóban az elsődleges feladata, de az, hogy gördülékenyen menjen a többi feladat, azt tőle elvenni kockázatos. Az ő rálátását, hogy ő legyen döntési helyzetben, ezt elvenni a többi feladatot érintően kockázatos. Én csak ezt állítottam. Nyilván, ha ez most többséget fog kapni, akkor ez majd eldől a közeljövőben. Nem szándéknyilatkozat, hiszen le van írva a határozati javaslatban, hogy július 1. napjától történő átszervezés, tehát erről most döntünk, hogy július 1-től át van szervezve a FESZGYI.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Elvesztettem most a fonalat. Úgy értelmezem ezt a határozati javaslatot, - kérek majd egy kis segítséget az előterjesztőtől – hogy arról szól ez az anyag, hogy azt a párbeszédet, amit Polgármester Asszony az előző napirendi pontban szorgalmazott, azt elindítja ez az előterjesztés és itt szab egy határidőt, hogy július 1-ig, de, ha szűknek érzi Polgármester Asszony, akkor lehet ez augusztus 1-e is, de addig folytassuk le a párbeszédet és utána jöjjön a képviselő-testületi döntés. Persze jó, hogyha már most beszélünk róla, mert ez egy fontos átalakítás. Azokat a kockázatokat, amiket Jancsó Andrea is elmondott, hogy esetlegesen rentábilisabban működik a szervezet, milyen előnyökkel, milyen hátrányokkal jár. Szerintem akkor kell majd mérlegelnünk. Kérem az előterjesztőt, hogy tisztázzuk, hogy mi most nem arról döntünk, hogy átveszi a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a FESZGYI gazdálkodását, hanem arról döntünk, hogy ez a folyamat, a párbeszéd, a munka kezdődjön el. Ezt az előterjesztést én így értelmezem.

Jancsó Andrea: Ezzel kezdtem a hozzászólásomat, hogy ez egy ütemterv, ami a mellékletben is szerepel. A határidő a július 1-e, pontosan egy pénzügyi időszak lezárására lett kijelölve. Ezen lehet esetleg változtatni. Nyilván ezt majd az intézményvezetők egymás között eldöntik. Ami teljes keretbe foglalja azt, hogy mi fog átkerülni, üzemeltetés vagy karbantartás, vagy csak informatikai szolgáltatás vagy bármi, az majd a Képviselő-testület elé kerülő feladat és munkamegosztási megállapodás jóváhagyásával fog eldőlni. Addig egy párbeszéd fog elkezdődni, ami most már hivatalos keretek között fog zajlani és részletekbe menően a két intézményvezető meg tud abban állapodni, hogy mi az, amit átvállalnak egymástól, miben tudnak egymás segítségére lenni.

Baranyi Krisztina: A határozati javaslatban az átszervezésre irányuló döntés meghozatala van, hogy ehhez tegye meg a szükséges intézkedéseket. Arról lesz egy döntés, hogy átszervezzük. Ez arról szól, hogy a FESZGYI-t átszervezzük. Nem az van, hogy megbeszéljük, hogy átszervezzük vagy nem, hanem az átszervezéshez szükséges intézkedéseket tegye meg, a határozati javaslatban ez szerepel. Nekem sem egyértelmű. Majd valaki kitalálja, hogy mit kell július 1-ig csinálni, mert július 1-től már átszervezve működne a FESZGYI.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Takács Zoltán: Nem értem a kérdést, és azt, hogy ez miért dilemma. Tudtommal a FIÜK neve Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ, mi intézményüzemeltetési feladatokat szeretnénk neki adni. Minek van a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ, ha nem ezért? Erre van kitalálva. Ez egy kiváló döntés. Szóba került, hogy hogyan lehet költségeket megtakarítani. Létezik az a fogalom, hogy méretgazdaságosság. Ha a FESZGYI beakar rendelni három kilincset, mert elromlott, az x forintba fog kerülni, ha a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ, mivel üzemeltet sok intézményt, ugyanazt a három kilincset mellé berendel még hatvanat, hiszen kelleni fog és sokkal olcsóbban meg fogja kapni. Ergo az Önkormányzat ezzel pénzt tud megtakarítani. A

kilincset nem lehet megenni, várom a mémet Polgármester Asszony. Visszatérve a szakmai mederbe, ez egy létező fogalom, úgy hívják, hogy kiszervezés. A piaci világban ez egy nagyon gyakran alkalmazott folyamat, amikor egy vállalat szorosan a feladatához nem kötődő feladatköröket kiszervez olyan cégeknek, amiknek ez a specifikációja. Úgy gondolom, hogy ezzel a FESZGYI működését 21. századibb irányba terelnék át, innentől fogva a FESZGYI komplett apparátusa és a vezetése is azzal foglalkozhat, hogy mindenféle szakmai kritériumnak megfeleljen, és, hogy a szakmai szolgáltatási színvonala a FESZGYI-nek jobb lehessen. Nem kell azzal foglalkozni, hogy leesett egy kilincs, vagy mi van a bérszámfejtéssel vagy hogyan működik az informatikai rendszer. Ezekkel foglalkozik majd az az önkormányzati intézmény, akinek ez a feladata, benne van a nevében is. Mindenki azzal foglalkozzon, ami a feladata. A FESZGYI a szociális rászorultakon segítsen, a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ pedig az ehhez szükséges intézményrendszert üzemeltesse.

Baranyi Krisztina: Úgy gondolom, hogy a FESZGYI 21. századi működését az alapozhatná meg, hogyha két ukrán menekülő befogadó család elhelyezésekor ne azt kérné, hogy a Főváros biztosítson ehhez szociális munkásokat. De ez nyilván csak egy maliciózus megjegyzés.

Jancsó Andrea: Polgármester Asszonnyal az előző ciklusban együtt voltunk képviselők és ott végigcsináltuk, ha jól emlékszem a bölcsődéknek vagy az óvodáknak ugyanezt az átszervezését. Bárkit körbekérdeznék az ottani intézményvezetők közül, elégedettek azzal, amit a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ az ő háttér országukban megtesz és tényleg tudnak foglalkozni a saját szakmai feladataikkal. Az az érvem, hogy a gazdasági menedzsment feladatokat, az üzemeltetést végezze az a ferencvárosi intézmény, amelyiknek kötelessége biztosítani a háttért az intézményeinknek, és a szakmai feladatokkal azok az intézmények foglalkozzanak, akiknek ez a feladatuk.

Baranyi Krisztina: Ezzel egyet is értek is bizonyos létszámkorláttal. Nem véletlenül van jogszabályban, hogy a 100 fő alattiaknál ezt így kell megoldani. Egy bizonyos létszám felett, ez szerintem kockázatos. Én csak ennyit mondtam. 170 fős szervezetnél a gazdasági feladatokat és az összes többi kiszervezni a működés rovására mehet és előfordulhat, hogy nem két hónapig nem lesz kilincs, hanem négy hónapig.

Árva Péter: Elnézést, hogy ingerült vagyok. Polgármester Asszonynak tényleg ilyen rossz véleménye van a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központról? Tényleg? Ezt vizionálja? Nekem a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ által fenntartott intézményekbe gyermekeim járnak. Tudom, hogy milyen munkát végeznek. Nekem Czákóné Dobó Krisztina munkájával kapcsolatban, bármilyen hivatalos tájékoztatást kértem, szülőként bármit kérdeztem, egyetlen válaszom volt mindig, hogy korrekt. Ne vizionáljuk azt, hogyha átkerül a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ egy intézmény részfeladatai, akkor itt katasztrófa lesz. Ha ilyen véleménye van a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központtól, akkor mondja ki, ne utaljon rá!

Baranyi Krisztina: Úgy látom Képviselő Úr valóban nem figyelt az előző napirend tárgyalásakor, amikor elmondtam az érveimet, majd nézze vissza a közvetítést. Nem a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központtól és nem a FESZGYI-ről van szó, hanem egy helyzetről, amit szerintem belső szervezet megerősítéssel lehet megoldani, Jancsó Andrea szerint egy összevonással, egy gazdasági önállóság megszüntetésével. Ebben van nézetkülönbségünk. Nem esett szó se a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ képességéről, se a FESZGYI képességeiről ezen a téren. Kérem, szavazzunk a 83/2022. számú előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

94/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete kifejezi azt a szándékát, hogy a fenntartásában működő Ferencvárosi Szociális és Gyermekegészségügyi Intézmények Igazgatósága – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározott – gazdálkodási és ahhoz kapcsolódó feladatait, valamint az üzemeltetési, karbantartási feladatait átszervezi, mely feladattal a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központot kívánja megbízni.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 83/2022. számú előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

95/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározott – gazdálkodási és ahhoz kapcsolódó feladatok, valamint az üzemeltetési, karbantartási feladatok 2022. július 1. napjától történő átszervezésére irányuló döntés meghozatalához tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: a Képviselő-testület soron következő rendes ülése

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Torzsa Sándor: Meggyőztük Polgármester Asszonyt.

Baranyi Krisztina: A döntést nyilván végrehajtom. Nem meggyőztetek. A meggyőzés ettől nagyon messze van. Kérem, szavazzunk a 83/2022. számú előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

96/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ valamint a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának intézményvezetőit, hogy az átadás-átvétel előkészítése érdekében tegyék meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Bodonyiné Molnár Margit intézményvezető
Czakóné Dobó Krisztina intézményvezető

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

3./ A FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői (vezető tisztségviselő) munkakör betöltésére pályázat kiírása

70/2022., 70/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Ez is valószínűleg egy hosszadalmas napirendi pont lesz. Az előterjesztéshez beérkezett egy módosító javaslat Szilágyi Zsolttól, amely jelentősen kitágítja a pályázati kiírás feltételeit. Magyarul a városvezetés által előírt, egy ilyen fontos feladatot ellátó gazdasági társaság vezetőjével szemben mindenféleképpen minimum elvárás kellene, hogy legyen. Ezeket a pontokat a Képviselő Úr elhagyná és kizárólag felsőfokú végzettséget, cselekvőképességet, illetve büntetlen előéletet kér a pályázaton feltételnek. Ezek alapján egy kiváló művelődésszervező is, ha a pártok úgy akarják, el fogja tudni látni ezt a pozíciót.

Gyurákovics Andrea: Nem teljesen értek ezzel egyet. Visszakerestem a 2020. július 13-i képviselő-testületi ülésen hozott igazgató pályázat kiírását, melynek Ön az előterjesztője. Megnéztem a mostanival összehasonlítva. Kijelöltem zölddel azt, ami a múltkoriban benne volt és a mostaniban nincsen benne. Igen sok oldal és sok sor. Úgy látszik, hogy valami technikai malőr lehetett, hogy ezek kimaradhattak a mostani pályázati feltételek közül. A 2020-asnál a pályázati feltételek között annyi szerepelt, amit Ön most kifogásként hozott fel és a kiváló művelődésszervezőnek titulálta a jelenlegi FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatóját. Ezeket a pályázati feltételeket az Ön előterjesztésében láttuk 2020-ban, akkor ezt Ön teljesen rendben találta, amikor mi ezt megkifogásoltuk. A saját előterjesztésével szemben is vannak fenntartásai, úgy tűnik. Ezt egy picit ellentétnek látom. Ami az eredeti előterjesztésben érdekességként felmerült, az az egyik, hogy most március 10-e van,

március 16-án kerül kiírásra a pályázat. Április 13-a a benyújtási határidő. Mi ma döntünk, most jön egy négynapos ünnep, egy munkanap lesz még holnap. Ezek szerint ez már ilyen előkészített fázisban van, hogy ezt ilyen gyorsan ki is lehet írni? 2020-ban úgy volt, hogy június 13-án döntöttünk a kiírásról és ott július 31-e volt a beadási határidő. Mi változott a két év alatt?

Baranyi Krisztina: A pályázati feltételek azért változtak, mert az előző pályázati eljárásra jelentkezők meghallgatása, kiválasztása olyan tanulságokkal szolgált, ami alapján most a pályázati feltételek között szerettem volna szerepeltetni olyan szakmai és kompetenciabeli tapasztalatok kérését, vezető tapasztalat, cégvezetői tapasztalat kérését. Szerintem egy ilyen sokrétű munkát, ahol van szociális foglalkoztatás, Ferencváros összes zöldfelületének a gondozása, kezelése, köztisztasági munkálatok. Ezekhez elvárnám a szakmai tapasztalatot, a vezetői tapasztalatot is, ezért okulva az előző pályázati eljárás tanulásaiból szerettem volna a pályázati feltételekben már rögzíteni azt, hogy az Önkormányzat mit kell, hogy elvárjon az egyik legnagyobb és legfontosabb cégének a vezetőjétől. A határidőkre vonatkozóan azt tudom mondani, hogy Igazgató Úr felmondásában közölte azt is, hogy egyetlen egy napot sem hajlandó tovább eltölteni a pozíciójában annál, mint, amikor nyugdíjba megy, ez indokolja a szoros határidő felállítását.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot a beadott módosítóval együtt és javasolja a bizottság a Képviselő testületnek elfogadásra.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja Szilágyi Zsolt képviselői módosító javaslatával együtt elfogadásra a Képviselő-testületnek. Illik talán, és a jó ízlés is ezt kívánja, hogyha egy kollégánk nyugdíjba megy, illik megköszönni a munkáját. Szeretném a Demokraták frakciója nevében megköszönni Márton József igazgatónak az elvégzett munkáját. Egy nehéz időszakban vette át a céget, egy olyan embertől kellett átvennie, aki sajnos nem mutatott túl sok együttműködést. Ennek a feladatnak Igazgató Úr tisztességesen eleget tett, megtette azokat a szükséges lépéseket, amiket a Képviselő-testület elvárt tőle. Átláthatóan, korrupciómentesen működött a FESZOFÉ Nonprofit Kft., ez fontos közös értékünk, hogy egy cég így működjön. Nem pontosan értem, de nem akarok vitatkozni Polgármester Asszonnyal, hogy egy jogász mennyivel ért jobban a köztisztasághoz, mint egy népművelő, de biztosan igaza van Önnek, egy jogász sokkal jobban tud utcát seperni, mint egy népművelő. Sőt egy közigazdász meg végképp. Az a szociális foglalkoztatás csúcsa. Picit úgy érzem, és talán Polgármester Asszony is el tudja fogadni azt az érvet, hogy az előző pályázaton is csupán négy résztvevő volt. Nem az volt, hogy kezelhetetlen mennyiségű pályázó vett részt. Kicsit úgy érzem, hogy túlságosan beszűkítjük ezt a pályázati feltételt. Nézzük meg, hogy mennyi jelentkező lesz. Nem feltételezem azt, hogy százak fognak sorban állni és érdeklődi a cég vezetői állására. Nyilván ezek közül, ahogyan az előző pályázat során is igyekeztünk, a legkompetensebbet kiválasztani. A frakcióm nevében azt tudom ígérni, hogy most is erre fogunk törekedni.

Baranyi Krisztina: Emlékszünk mindannyian arra a kiválasztási folyamatra. Még egyszer emlékeztetném, hogy nem jogászt várunk. Felolvasnám, hogy a nagy közönségnek se kelljen bogarászni. A pályázati feltételek az eredeti javaslatban: „*Felsőfokú szakirányú végzettség gazdasági, műszaki, vagy jogi, legalább 5-8 év szakmai tapasztalat, legalább 1-3 év vezetői tapasztalat, gazdasági társaságnál szerzett, legalább 1 év cégvezetői tapasztalat, büntetlen előélet, cselekvőképesség, felhasználói szintű MS Office ismeretek (irodai alkalmazások) eredményes pályázat esetén a vagyonyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása.*” Ehelyett a Szilágyi Zsolt képviselő által a benyújtott feltételek mindösszesen a következők maradnának: felsőfokú iskolai végzettség, cselekvőképesség, büntetlen előélet. Ez a három pont van felsorolva.

Dr. Mátyás Ferenc: Igen vagy nemmel válaszoljon Polgármester Asszony! Jól értem-e, hogy azon módosítás, amit Szilágyi Zsolt benyújtott, az nem zárja ki, hogy a jelölt megfeleljen azon kritériumoknak, amik az Ön előterjesztésében szerepelnek? Ugyanúgy jelentkezhetnek azok, akik ezzel a kompetenciával, végzettséggel rendelkeznek. Ha arra irányul az egész, hogy van egy konkrét név, akire rá lett írva a pályázat és azt akarjuk, hogy más ne jelentkezzen.

Baranyi Krisztina: Miért van?

Dr. Mátyás Ferenc: Kérdezem Polgármester Asszony! Ha van ilyen, akkor mondják meg és ne játsszuk ezt a játékot. Arra is emlékszem, ha már az előző kiválasztást felhoztuk, hogy volt olyan, aki egy esetben kivételesen

várt a Képviselő-testületre. Az előző FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgató felmondásánál nem élt azzal a jogkörrel, ami a katasztrófavédelmi törvény alapján rendelkezésére állt. Mivel nem lépett meg valamit időben, ez 8 millió forint perköltségbe került nekünk. Szóval köszönjük. Én is emlékszem.

Baranyi Krisztina: Dr. Mátyás Ferenc első kérdésére válaszolnék: nem a jelentkezés feltételei. Persze jelentkezni bárki jelentkezhet. A kiválasztás feltételei garantálják azt, hogy a lehető legjobb szakember kerüljön a cég élére. Ha félre akarja érteni, akkor nyilván félreérti. Semmi probléma nincsen ezzel. Elmondtam már egy korábbi hozzászólásomban, hogy milyen tanulságok alapján szerettünk volna most más pályázati feltételeket.

Deutsch László: Elégedettséget érzek. Sose hittem volna, hogy eljön az az állapot, hogy képviselőtársaim nem bátorságot adó indulókat dudorászva jönnek be, hogy Önnel találkoznak, hanem kérdeznek és kritizálnak. Köszönöm ezt.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 70/2/2022. számú előterjesztés módosító javaslatáról.

97/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői munkakör betöltésére pályázatot ír ki a 70/2/2022. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 70/2022. számú előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

98/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője Márton József munkavállalói felmondás útján történő munkaviszony megszüntetését tudomásul veszi.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 70/2022. számú előterjesztés 2. határozati javaslatáról a módosított melléklete szerint.

99/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFÉ Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői munkakör betöltésére pályázatot ír ki a 70/2022. sz. előterjesztés melléklete szerinti módosított tartalommal. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2022. március 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

**4./ Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre
29/2022., 29/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta a módosító javaslattal együtt az előterjesztést.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúan támogatta a módosító javaslatot és a módosított elidegenítési címjegyzék elfogadását.

Baranyi Krisztina: A 29/2/2022. számú módosító javaslatnak pontosan mi a tartalma? Látom, két tételből áll az elidegenítési címjegyzék, az összes többit kivették belőle. Indoklást kaphatunk?

Takács Krisztián: Amely területeket kivettünk az elidegenítési címjegyzékből, azok a Fudan által érintett területek. Az a véleményünk, hogy ott nem a Fudan Egyetemnek kellene felépülnie, az elidegenítés valószínűen ezt vonná maga után, hanem a Diákvárosnak.

Baranyi Krisztina: Az elidegenítési címjegyzékben a Kén utcán kívül nem csak a Fudan telkek voltak, hanem más ingatlanok is. Minden elidegenítésről a Képviselő-testület dönt a címjegyzéktől függetlenül. Az nem azt jelenti, hogy a Fudannak lennének átadva ezek a telkek.

Torzsa Sándor: Aggódtam volna. Ha eladjuk ezeket a telkeket, akkor nem lehetne megközelíteni a Szabad Hongkong útját, az pedig roppant furcsán venné ki magát.

Árva Péter: Polgármester Asszonytól szeretném kérdezni, hogy előterjesztés felveszi-e a Fudan telkeket az elidegenítési címjegyzékre? Miért gondolta Polgármester Asszony fontosnak, hogy ezek szerepeljenek a címjegyzékben? Eddig abban a tudatban voltam, hogy mi éppen ellenezzük ezt az egyetemet. Ez a lépés egyértelműen egy olyan lépés, ami az irányba tart, hogy megvalósuljon a Fudan.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr nem tudom, hogy látta-e a korábbi? Ezen az elidegenítési címjegyzéken semmi sem változott. Ez egy korábbinak a visszahozása. Minden évben erről szavaznunk kell. Ezek akkor kerültek fel a címjegyzékbe, amikor még Diákvárosról volt szó. Azt terveztük, a Fudannak híre-hamva, nyoma sem volt. Egyszerűen ugyanazt hoztuk be, ha jól tudom, mert semmilyen utasítást nem adtam ezzel kapcsolatban. A Vagyonkezelési Iroda készítette elő. Az Államnak nyilván nem fogunk eladni telkeket arra a célra, hogy kínai egyetemet építsen. Ha ebben Önöknek kétségeik vannak, azt furcsállom. Nem volt ilyen szándék. Egyszerűen benne maradt. Ki lehet venni és vissza is lehet tenni bármikor bármit. Szeretném jelezni, hogy nem csak a Fudan telkek hiányoznak, ha jól látom. Most már megfejtetem, hogy mi a cím nélküli telek. Ebben semmilyen tudatosság nem volt. Egyszerűen rutinszerűen a Vagyonkezelési Iroda az előző évit hozta előterjesztésre.

Árva Péter: Természetesen szoktam olvasgatni ezeket az előterjesztéseket, még akkor is, hogyha Polgármester Asszony erről egy személyben dönt, mindenféle egyeztetés nélkül a járványhelyzet felhatalmazása alapján. Fentiek alapján kérem Polgármester Asszonyt, hogy a módosító javaslatot fogadja be és lépünk tovább.

Baranyi Krisztina: Persze, csak tisztába akartam kerülni, hogy mi volt a módosítás célja, mert nem nagyon értettem.

Dr. Mátyás Ferenc: Mi nem csak a rutin alapján járunk el, hanem odafigyelünk a részletekre. Vissza lehet hozni a címjegyzékbe ezeket, amikor a Fudan Egyetemnek már híre-hamva nem lesz, mint amikor terveztük betenni, akkor sem volt. A tisztába kerüléshez pedig meleg szívvvel tudom javasolni Önnek, hogy vegyen részt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésein, ahol ezeket a vitákat lefolytattuk.

Takács Krisztián: Jól értem, hogy Polgármester Asszony előterjesztőként befogadja a módosító javaslatunkat?

Baranyi Krisztina: Természetesen befogadom. Ezzel nekem nincsen problémám. A 2020-as elidegenítési címjegyzék még arról szólt, hogy a Kormányval, a Fővárossal, illetve a kerülettel történt megállapodás alapján a

Diákváros számára egyébként – nem tudom erről van-e tudomásuk – de a városvezetés átminősített telkeket, hiszen nem kívántunk még a Diákváros céljaira sem átadni ingyenesen ingatlanokat, építési közterületeket, amelyek valójában építési telkek voltak, építési telekké minősítettünk át. Arra a célra került bele az elidegenítési címjegyzékbe. Most már érteni vélem az Önök gondolatait. Befogadom a módosító javaslatot. Úgy látszik arról vagyok elhíresülve, hogy a Fudannak szeretnék eladni ferencvárosi telkeket és Önök megvédik ettől a várost. Főleg tőlem.

Árva Péter: Szeretném tisztelettel meghívni Polgármester Asszonyt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság üléseinkre, nagyon szép és színvonalas vitákat folytatunk le ezen kérdésekről. Ezen kívül szintén javaslom, hogy a Kabinetvezetővel is egyeztessen, mert ugyanezeket a problémákat elmeséltem neki, végigbeszéltük. Tisztelettel kérem, hogy fogadják be ezt a dolgot. Úgy általánosságban kérem, hogy kicsivel több egyeztetés legyen velünk és akkor nem kellene ilyen parttalan félórás vitákba bonyolódnunk.

Baranyi Krisztina: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülései általában 5-6-7 órán keresztül tartanak. Alpolgármester Úr mindig jelen van, a városvezetésből Jegyző Asszony jelen van. Megfelelően tájékoztatnak ezen bizottsági ülésekről, amennyiben van idő rá. Ha időm engedi én is szívesen részt veszek az üléseken. Az egyeztetésről hadd ne mondjam el, hogy az elmúlt napokban és hetekben hány kérés ment a városvezetéstől a képviselők felé egyeztetésre, egyetlenegyre sem kaptunk választ.

Árva Péter: Nem volt olyan megkeresés a városvezetés részéről, amire azonnal, pár órán belül nem válaszoltam volna! Nem volt ilyen!

Baranyi Krisztina: Talán Ön volt az egyetlen, valóban, aki válaszolt.

Dr. Mátyás Ferenc: Ha már behoztuk ezt a témát, én is jeleztem, sőt volt olyan, mivel nem tudtam a rendkívüli képviselő-testületi ülésen részt venni múlt héten pénteken, mert Coviddal voltam otthon, jeleztem a Kabinetfőnök Úr részére, hogy természetesen online jelen vagyok. Órákon keresztül vártam, hogy küldenek linket, lesz-e megbeszélés, nem lesz megbeszélés. Miután ráírtam, akkor jelezte, hogy nem lesz megbeszélés. Azt egyeztetésnek hívni, hogy a képviselő-testületi ülés napirendjének kiküldése előtt nem érkezett ilyen megkeresés, egy darab sem, utána már igen.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 29/2022., 29/2/2022. számú előterjesztések határozati javaslatáról.

100/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2022. évi ingatlan elidegenítési címjegyzéket a 29/2022., 29/2/2022. sz. előterjesztések 1. számú mellékletében foglaltak szerint.

Határidő:30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott

Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)

64/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot elég hosszan. Leginkább Torzsa Sándornak voltak aggódalmái azzal kapcsolatban, hogy a jelenlegi lakásrendeletünk alapján a ferencvárosi lakásgazdálkodás nem fenntartható és ebben osztottuk a bizottság tagjaival a véleményét. Arra jutottunk, hogy a második fordulóig mindenképpen át kell nézni alaposabban a lakásrendeletet és többkörös egyeztetést követően fogunk csak tudni szavazni róla, hiszen a jelenlegi formájában önmagában elfogadásra nem alkalmas. Ehhez kértük a Vagyongazdálkodási Iroda segítségét, hogy készítsenek egy beszámolót, ami az üresen lakások számát foglalja össze állapot szerint és azt, hogy például az elmúlt 5 évben hány lakás üresedett meg, milyen jogcímen és pontosan mikor, mert ez alapján lehet egy trendet felállítani, hogy mi várható a lakások megüresedését tekintve a jövőre nézve.

Torzsa Sándor: A Demokraták frakciójának az álláspontja a tegnapi viták alapján az az, hogy van egy kihívás előttünk, ami nem az idei évben fog jelentkezni, de célszerű az idei évben már elkezdni ezzel a problémával foglalkozni. A jelenleg hatályos lakásrendeletünk az 64 darab lakást tesz lehetővé kiosztásra. Ezenkívül több lakás más úton, módon még kiosztásra kerülhet. Összességében jelenleg a beköltözhető lakások száma 72 darab. Ebből logikusan következik az, hogy jövőre nem fog tudni a lakásrendeletben foglalt szám teljesülni, ezért érdemes most beavatkozni. Szeretnénk megkérni a városvezetést, hogy a második fordulóra gondolja ezt végig, dolgozzon ki erre egy megoldási javaslatot. Mi kétféle gondoltunk, de lehet, hogy van harmadik, negyedik megoldás is. Az első, ahogyan szerintünk ezt a problémát lehet menedzselni, az az, hogy a rendeletünket úgy alakítjuk át, hogy minden évben csak annyi lakást lehet kiosztani, amennyi az előző évben megüresedett. Ezt a számot rögzítjük és ennek alapján tudjuk a lakásokat kiosztani. A másik lehetséges megoldás: 64 lakást enged meg a rendeletünk kiosztani. Hogyha 44 darab lakásunk van, akkor 20 lakást vásárolni kell, hogy tudjon teljesülni a lakásrendeletben foglaltak száma. Ezt a két megoldást tudtuk kidolgozni, hogyha olyan helyzet áll elő, hogy a lakásrendeletben lévő számok nem fognak tudni jövőre teljesülni. Szeretném jelezni, hogy sajnos a vitában az is kiderült, hogy a 74 lakáson felül nincsenek vésztartalék lakások, ha egy krízishelyzet alakul ki. Például kigyullad az egyik önkormányzati bérházunk és szanálni kell az ott lakókat, akkor csak ez a 74 darab lakásunk van. Nincsen tartalék lakásunk. Sajnos ez bármikor előfordulhat, amilyen állapotban vannak a házaink. Gondoljuk végig, hogy milyen szörnyű tragédiák történtek az elmúlt néhány évben. Tetőszerkezetek égtek le, lépcsőházak szakadtak le. Ezek indokolják, hogy legyen vésztartalék, még akkor is, ha a Fidesz frakció ezen a tragédiákon röhög. Az ott élők nem élték ezt meg annyira viccesen.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr gondolom nem itt akarja megvitatni ezt a kérdést. Ahogyan Ön is mondta több körös egyeztetés szükséges, ami reméljük létrejön. Ezek nem a kötelezően egy év alatt bármilyen jogcímen odaadható lakások. Ez egy keret, ami soha nem volt kihasználva. Szerintem nem volt az elmúlt tíz évben olyan, hogy 64 lakást odaadtunk volna különböző jogcímeneken. Lehet, hogy más irányba kell elmozdulni és ez is egy opció. Erről a kifüggesztés időtartama alatt lenne jó beszélni.

Gyurákovics Andrea: Torzsa Sándornak szeretnék reagálni: az előbbi mondata megint egy igen erős csúsztatás. Figyeljen már oda mit mond, a lakókat nem szanálják. A lakást szokták szanálni, csak mondom. Ha már szeret okosakat mondani, akkor próbáljon meg tényszerű és tárgyyszerű is lenni. Az is érdekes, hogy a 2020. októberében elfogadott rendeletet megint módosítjuk. Ebből úgy tűnik, hogy 2020-ban egy nem kellően kiforrott koncepció mentén, egy szakmai mellőzéssel Képviselő-testületen áterőltetett rendelet került akkor elfogadásra és most kerül megint módosításra. Ahogyan Torzsa Sándor elmondta, úgy tűnik, ennek az újabb

rendelettervezetnek még lesz módosítása. Felmerül bennem az, hogyha már sok mindent módosítunk benne, akkor az 53. oldalon a 13.§-hoz van egy magyarázó rész: „... a jogcím nélkül használt lakások esetében a fizetendő használati díj mértékének meghatározására szolgál.” Nem olvasom fel végig. A jogcím nélküli lakásokat már többször is megkérdeztük. Ez pontosan milyen lakásokat takar? A jogcím nélküli lakáshasználókat ezek szerint valamilyen úton-módon lakáshoz juttatjuk. Vagy legalizáljuk azt, hogy bent lakhat? Igaz, hogy jogcím nélkül használja a lakos, de a használati díj mértékét meghatározzuk neki. Tehát nyugodtan lakhat ott, ha fizet, de jogcím nélküli lakó.

Baranyi Krisztina: Az a helyes és az a rendben lévő, hogy, amikor egy új lakásrendeletet megalkotnak és az teljesen mindegy, hogy azt milyen városvezetés alkotja meg, az első egy éves működés, hogyan működik, mi jó benne, mi nem jó benne, mit változtatnánk, tehát a tanulságokat érdemes összegyűjteni, felhasználni és azok alapján egy még jobb rendeletet készíteni. Ebben nincsen probléma. Abban lenne probléma, hogyha mi ragaszkodnánk, mint Önök például olyan pontokhoz ragaszkodtak a lakásrendeletükben, amit később a Kormányhivatal megsemmisített, jogszabály ellenesség, törvényellenesség miatt. Mi ezeket a hibákat igyekeznénk elkerülni.

Janitz Gergő: A Gyurákovics Andrea által elmondott bekezdés a használati díjak vonatkozásában: nem azt jelenti, hogy legalizáljuk a jogcím nélküli lakókat. Jogcím nélküli lakóvá úgy válik valaki, hogy előtte jogcímmel rendelkezett és utána felmondta a bérleti szerződését, a lakásban még benne van, nyilván ezért használati díjat kell fizetnie. Ha valaki jogcímmel rendelkezik, akkor bérleti díjat fizet, ha nem rendelkezik jogcímmel, akkor használati díjat. Ennek a mértékét szabályozni kell. Ez nem az ő állapotának a legalizálásáról szól, hanem arról, hogy az átmeneti időtartamra, amíg ő jogcím nélküli lakosként érvényes bérleti szerződés hiányában lakik valahol, szabályozva legyen az, hogy a közvagyonot ne ingyenesen használja.

Dr. Mátyás Ferenc: Az előterjesztéssel kapcsolatban csak emlékeztetni szeretnék, hogy ez olyan rendelet, amit társadalmi egyeztetésre kell majd bocsájtani az elfogadást követően. Hátha az illetékes személy, a Kabinetfőnök Úr erről sem tudná, hogy ez egy rendelet. Csak, hogy meglegyen. Gyurákovics Andrea hozzászólására reagálva: szerintem egészen jól állunk ezzel a rendelettel. Ennyi idő alatt kevesebbet módosult, mint a gránit szilárdságú alaptörvényünk.

Mezey István: Természetesen a Képviselő-testület bármikor módosíthatja a rendeleteit. Amit Képviselő Asszony az előző hozzászólásában kérdezett: nem kaptunk megfelelő tájékoztatást, hogy melyek a módosítás okai? Jó lett volna, ha azon kívül, hogy annyit írnak, hogy „A rendelet hatályba lépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai szükségessé teszik a módosítást.” Lehetne erről többet tudni? A lakásrendelet mindenki számára fontos, hogy a lakhatását meg tudja oldani az Önkormányzat. A rendelet össze-vissza változtatása biztos, hogy sokkal kevésbé ésszerű. Nagyon fontos, hogyha kell is módosítani rajta, akkor ismerjük meg ezeket az okokat. Elképzelhető, hogy Polgármester Asszony az elmúlt két évben tapasztalt olyan dolgokat, ami a rendelet módosítását indokoltá teszi, ossza meg velünk! Azok a tapasztalatok, amelyek egy ilyen típusú rendeletet módosítanak, azok részletei tartoznak a képviselőkre. Nem kell, hogy ezekben egyedül Polgármester Asszony döntse el, hogy milyen módosítás szükséges, ezekről lehet beszélni. Ezek talán a legfontosabb szempontok az itt élőknek és a képviselők részére is. Erről jobb, ha többet tudunk. Egy másik dologra is szeretném felhívni a figyelmet: olyan dolgokat a részévé tesz a rendelet, mint egy pályázati felhívás, amiben sok minden változhat. Ha ezekben változik valami, a rendelet módosítása automatikussá válhat. Ez nem indokolt. Ezeket a részeket a rendeleten belül kellene kezelni, talán abban egyetértünk, hogy a lakásrendelet össze-vissza módosítása az nem cél. Sokkal jobb, hogyha átlátható viszonyok alakulnak ki, amelyek éveken keresztül támpontot adnak az itt élőknek.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr volt az előző ciklusban a Gazdasági Bizottság elnöke. Tehát pontosan tudja, már amennyiben elolvasta az előterjesztést, hogy benne vannak, hogy mivel szeretnénk módosítani a lakásrendeletet. Az indoklást elmondtam. Ön is utalt rá, hogy felhasználva az előző működésből adódó problémákat kértem módosítást. Pont azért van két forduló, hogy az ilyen javaslatokat becsatornázzuk, Öntől is várjuk szeretettel, az egyébként megfontolandó javaslatot. Ahogyan Torzsa Sándortól, a Demokraták frakciójától vagy bárki mástól is. Én ebben láttam most a módosítás szükségességét, de természetesen a két forduló lehetővé teszi, hogy bármi más is megjelenjen még a lakásrendeletben.

Dr. Mátyás Ferenc: Abban egyet kell, hogy értsek Mezey Istvánnal, hogy általában a pályázati felhívások soha nem részei a jogszabálynak, hanem ezek mindig honlapon kerülnek rögzítésre. Gondolok miniszteri kormányrendeletekre, ahol tipikusan előfordulnak a pályázati felhívások vagy űrlapok használata arra utal, hogy maga a pályázati felhívás az Önkormányzat honlapján elérhető. Indokoltnak tartom két forduló között megvizsgálni azt, hogy valóban szükséges-e ezzel terhelni a rendeletet, pont a módosítási szükséglet miatt. Ha változtatni szeretnénk a pályázati kiíráson, az automatikus egy két fordulós rendeletmódosítást tesz szükségessé. Szeretném Mezey István figyelmébe ajánlani, hogy van a rendeletnek olyan része, hogy részletes indoklás, ott azért, ha nem is novella terjedelemben, de ott lehet következtetni az egyes paragrafusokhoz írt okokra, hogy mi tette szükségessé a módosítást. Mondom ez lehetne jóval kifejtettebb, ezzel is egyetértek Önnel. Magát a módosítás okát szűken megfogalmazva olvashatjuk az előterjesztésben.

Baranyi Krisztina: Arra szeretném még felhívni a figyelmet, mivel ez még csak első forduló, a múlt hónapban ezt nem tudtuk tárgyalni, ezért az egyébként már beállt pályázatokat: márciusban-áprilisban szoktuk kiírni a lakáspályázatokat szociális, költségelű és a piaci bérlakás pályázatokat. Tájékoztatom a lakosságot is, hogy a ebben a hónapban a piaci bérlakás pályázatunkat fogjuk kiírni. A rendelet elfogadása után tudunk sort keríteni a szociális bérlakás és a költségelű bérlakás pályázatra. Kérem képviselőtársaimat, mivel áprilisban nem lesz képviselő-testületi ülés, viszont szerintem ezt elég sokan várják, mint például a méltányosságból igényelt lakásokról való döntést is, ezért én tervezek ebben a két ügyben április második felében egy rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívni. Megkérem képviselőtársaimat, hogy, akik a lakásrendeletre módosítást szeretnének beadni, azt próbáljuk meg úgy megtenni, hogy az ígért áprilisi pályázatkirrás ne túl sokat csússzon. Akik szociális bérlakásra várnak méltányosságból, akik jellemzően a legrosszabb szociális, egészségügyi és társadalmi élethelyzetben vannak, azoknak ne kelljen még három hónapot várniuk.

Mezey István: Mondhatnám azt, hogy rosszul esik az, hogyha mi hosszasan végighallgatjuk Önöket, az Önök között zajló vitákat és megismerjük az Önök személyeskedő véleményét, mi elmondjuk a véleményünket egy szakmai kérdésben és tulajdonképpen már a véleményünk elmondása is problémát jelent akár Polgármester Asszonynak, akár Képviselő Úrnak. Mi elég sok olyan vitát vagyunk kénytelenek végighallgatni, ami parttalan, ami a képviselők saját tépelődéseivel, mindenféle képzelgéseivel van tele, esetleg kétségeivel. Szeretném, hogyha a mi teljesen szakmai jellegű hozzászólásainknak is lehetne ugyanekkora tere, mert számomra ez fontos. Képviselő Úr jól mondja, van indoklás, csak nekem az az indoklás nem megfelelő terjedelmű. Nem látjuk az indoklást rendesen. Jó lenne, ha a szakmai jellegű vitákban még meg lehetne szólalni és nem csak a személyes jellegű, illetve politikai jellegű vitákban.

Gyurákovics Andrea: Az 56. oldalon a 24-25.§-hoz az indoklás: „A költségelű bérlakás-pályázat pályázati felhívása, valamint a jelentkezési lap a rendelet része lesz, annak 9. /10. számú mellékleteként.” Ez a magyarázat, ez az indoklás. értem, hogy képviselőtársam próbálta a mi képességeinket megkérdőjelezni. Ha nem így gondolta, akkor elnézést kérek, hogy ilyet feltételeztem. Pontosan ezt mondtuk el, van indoklás, csak ez nem indoklás. Az, hogy odairják, hogy a jelentkezési lap a rendelet része lesz. De a miértre nem kapunk választ, hogy miért történt és miért ez a módosítás? Ha megnézzük az eredeti szöveget, ami egy táblázat bal oldalán ott van, akkor ott csak hivatkozik arra, hogy a megfelelő pályázati adatlap csatolásra kerül. Itt meg már a rendeletet része lesz. Az ezzel kapcsolatos aggályainkat elmondtuk Mezey Istvánnal. Értem, hogy van indoklás, csak ez nem teljeskörű indoklás, erre kérdeztünk rá.

Janitz Gergő: A rendeletmódosítás lényeges része és a döntő hányada az ebből fakad. Ez egy koncepcionális kérdés, hogy nem adhoc jelleggel minden évben határozzuk meg a pályázati feltételeket, hanem készítettünk egy sablont, ami a rendeletet mellékletét képezi, ezáltal átlátható, transzparens módon mindenki által egész évben megismerhető feltételeket tár a nyilvánosság elé. Hogy milyen feltétel és szempontrendszer alapján fogják Önök elbírálni a lakáspályázatokat. Nyilván ezen lehet vitatkozni, hogy melyik a helyesebb megoldás, hogy minden évben egyszeri alkalommal az illetékes bizottság döntsön a feltételekről. Itt a szándék az volt, hogy a lakásrendelet részét képezzék ezek a pályázati felhívások. Az indoklásban az adott paragrafus módosulásánál, ahol az az egy mondat került módosításra, hogy a rendelet 9. számú mellékletét képező pályázati felhívás alapján, ehhez indoklasként nem nagyon lehet többet írni, mint azt, hogy azért kerül bele ez a kiegészítés, mert a rendeletet mellékletét fogja képezni ez a pályázati dokumentum. Ha Önök úgy gondolják, hogy ezt nem tartják jó dolognak, nem egy átlátható, egész évben, mindenki által hozzáférhető módon legyen lebonyolítva egy

lakáspályázat, hanem mindig a pályázat kiírása előtt például egy héttel döntsön a bizottság és ott határozzák meg a feltételeket, akkor nyilván ezt a jellegű dolgot ne támogassák.

Torzsa Sándor: Elnézést kérek, de szerintem ma nem vagyok jó passzban, valószínűleg biztosan csak egy félreértés, de Jegyző Asszonyt szeretném megkérni, hogy segítsen tisztázni: Polgármester Asszony azt mondta, hogy csak a lakásrendelet módosítása után lehet kiírni ezek a pályázatokat. Úgy tudom, hogy a mostani hatályos rendelet alapján is ki lehetne írni. Jól tudom, hogy ki lehetne írni ezeket a pályázatokat? Nem értettem pontosan Polgármester Asszony megjegyzését, hogy miért nem írjuk ki, ki tudjuk írni. Lehet valamit én értettem félre. Vagy kivesszük a rendeletből és nem írjuk ki, vagy most mi történik?

Baranyi Krisztina: A rendeletmódosításban vannak olyan elemek, amelyek éppen arra vonatkoznak, hogy például a szociális bérlakás pályázatnak a feltételein változtatunk, a költségelvűnél például korhatárt emelünk. Szeretnénk felhasználni az elmúlt éves tapasztalatokat és úgy szeretnénk már kiírni ezt a két pályázatot, hogy a tapasztalatok alapján módosított új szabályozás szerint lehessen. Ha most kiírunk egy ugyanolyan pályázatot, ami alapján javítani akarunk, akkor annak nincsen sok értelme. Természetesen ki lehetne ez alapján is írni, csak akkor minek módosítunk, hiszen ez úgy volt beütemezve, hogy ez a második forduló, és a március, április tud maradni. Nincsen semmi probléma, mert ha Önök hajlandóak majd egy rendkívüli képviselő-testületi ülésre bejönni, akkor az áprilist tudjuk tartani a szociális és a költségelvű pályázatok kiírásánál is.

Torzsa Sándor: Köszönöm a kielégítő választ, tehát ki tudnánk írni ezeket a lakáspályázatokat. A rendeletünk lehetővé teszi. De, ha jól értem Polgármester Asszony addig nem terjeszti be ezeket a pályázati kiírásokat, ameddig ezeket a hibákat, elképzeléseket nem javítjuk ki. Így tiszta, köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 64/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

101/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet a 64/2022. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal rendelet-tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző a kifüggesztésért

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen

Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós távol

Reiner Roland: A rendelettervezet kifüggesztésre és társadalmi véleményezésre kerül, amit a honlapon keresztül lehet elsősorban majd elérni.

**6./ a.) Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítása (két fordulóban)
66/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő**

Reiner Roland: A napirend keretében két külön előterjesztést fogunk tárgyalni. Az egyik a 66/2022. számú előterjesztés Dr. Mátyás Ferenc képviselő javaslata, a másik a 67/2022. számú előterjesztés Jegyző Asszony javaslata. Javaslom, hogy a vitát először Dr. Mátyás Ferenc képviselő úr javaslatáról folytassuk le, utána pedig a másik témáról, a végén fogunk szavazni.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatásra javasolja mind a két előterjesztést.

Dr. Mátyás Ferenc: Első körben köszönöm valamennyi kollégának több irodából, akik részt vettek az előterjesztés kipofozásában és végleges formába hozatalában. Köszönöm az áldozatos munkát. Szeretném kérni Polgármester Asszonytól, hogyha lesz áprilisban rendkívüli képviselő-testületi ülés a lakásrendelet miatt, akkor szeretném kérni, hogy ezt a rendeletet és Jegyző Asszony által jegyzett másik közterületi rendeletünket szintén vegyük fel a napirendi pontok közé.

Gyurákovics Andrea: Érdekes, hogy pont ennél a napirendi pontnál ment ki Baranyi Krisztina, amikor lehetett volna tőle kérdezni. Visszajött, akkor megvárom a kérdésemmel.

Baranyi Krisztina polgármester bejött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: A legutolsó filmforgatásra miért nem került időben aláírásra az engedély vagy a nem hozzájáruló nyilatkozat? A Kinizsi és a Lónyay utcában nagy területet foglaltak el megint filmforgatásra. Jeleztem már Dr. Mátyás Ferencnek, hogy ez a rendelettervezet alapján véve jó, csak egyet nem találok benne, egy biztosíték nincsen benne, ezt nem is tudom Öntől elvárni, hogy biztosítékot tegyen bele. Mi a biztosíték arra, hogyha mi ezt a rendelettervezetet megszavazzuk és innentől kezdve időben kerülnek aláírásra a filmforgatási kérelmek? Tegnap Alpolgármester Úrtól azt az indoklást kaptuk, hogy rövid a határidő. Valóban rövid a határidő, sürgősségénél 24 óra, egyébként pedig 48 óra. Az előző ciklusban is ugyanennyi volt és akkor az elutasító határozatok is időben elkerültek a filmesekhez, nem volt ezzel probléma. Mindenki tudott rá reagálni, a körzetes képviselők is meg tudták tenni a reakciójukat, módosító javaslataikat a területfoglalási engedélyekkel kapcsolatosan. A 18.§ (3) pontja azt mondja ki, hogy tájékoztatást kell kiadni, amennyiben a közterületi filmforgatás jóváhagyásra kerül, ha időben jóváhagyásra kerül vagy automatikusan jóváhagyódik. Ezt a tájékoztatást ki és mikor adja ki? Hogyan fog ez megtörténni? Ki lesz ennek a felelőse? Pontosan arra utalva, hogy nehogy úgy járjunk, mint az előző rendelet szövegmagyarázó részeknél is probléma volt, mert valaki nem értette, hogy az az ő feladata lenne. A rendelettervezetben lehet-e nevesíteni? A 18.§ (1) bekezdés a.) pontja azt írja, hogy a 14 napot nem haladhatja meg. Utána a (2) bekezdés azt mondja, hogy vasárnapra és ünnepnapra filmforgatás céljára nem hagyható jóvá. Szerintem ez a kettő üti egymást, hiszen a 14 napban van vasárnap is. Lefordítva ezt gyakorlatra: ez azt jelenti, hogyha vasárnap nem forgathat, akkor neki el kell mennie a közterületről, majd hétfőn vissza kell jönnie? Vagy a parkolás továbbra is működhet? Érti Képviselő Úr, hogy mi ezzel a problémám.

Dr. Mátyás Ferenc: Az időben aláírásra nyilván nincsen garancia. Ott, amit el lehet érni, az az, hogy az engedély megadásának pontos oka nyilvánosságra kerül. A tájékoztatásban ott van, hogy azért adott engedélyt az Önkormányzat, mert ... vagy azért adott engedélyt, mert mulasztás történt és nem került határidőben aláírásra. Bízom abban, hogy a nyilvánosság ereje minket is a hatékony megoldások felé fog vezetni. A 18.§ (3) bekezdésénél nem merek felelősöket megadni, meg nem is a rendelet része. Szerintem ez belső, szervezési kérdés, hogy ki az, akit kijelölnek ezen feladat végrehajtására. Nem hiszem, hogy szükséges lenne, hogy ez rendeletben legyen rögzítve, hogy xy, vagy a Kabinet ezen vagy azon tagja. A végkimenetel szempontjából az, hogy pontosan ki fogja ezt a feladatot ellátni, addig, amíg az határidőben ellátásra kerül, az nem számít. Az eredmény a cél. Nyilván vizsgálni fogjuk majd, hogy a rendeletet hatályosulása során, hogy ennek eleget tesz-e valaki. Ha nem, annak belső következményei lehetnek. A 14 nappal és a vasárnapkal kapcsolatban a következő szerepel: nem hagyható jóvá. Tehát, ha úgy kérnek időpontot, akkor az nem hagyható jóvá. Ha van egy 10-12 napos forgatási kérelem, amibe értelemszerűen beleesik a vasárnap is, akkor az maga után vonná azt, hogy forgathatnának a vasárnapi nap során. De ez a rendelkezés pont azt zárja ki, hogy aznap nem. A 12 napot ebben az esetben nem folyamatosan kell nézni, hanem ott van egy megszakítás.

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem ezt, mert, ha elmegy és visszajön, közben az autósok elfoglalják a területet. A filmforgatásnál lezárják a területet, leszalagozzák, majd elveszik a szalagot, az autós leáll, leparkol jóhiszeműen. Mondjuk ez hétfőre. Vasárnap este jönnek a szalagos emberek vissza szalagozzák, ők nem megy el és hétfőn reggel arra érkezik meg, hogy nincsen meg az autója. Közben ott van egy filmforgatási tábla. A gyakorlati részének megoldásával van problémám. Ezt kellene a második fordulóra az előterjesztőnek újragondolnia. Ez egy javaslat. A 18.§ a.) pontjánál a harmadik: a közterület-használat olyan közterületre, ahol a kérelemben megjelölt első forgatási napot megelőző 30 napon belül filmforgatás zajlott, csak indokolt esetben adható ki. Ki és hogyan fogja az indoklást megadni? Ki fogja azt eldönteni, hogy indokolt eset vagy nem indokolt eset? Visszatérek a 18.§ (4) bekezdése: *„A közterület filmforgatási célú használata csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben korlátozhatja a közterületek rendeltetésszerű, illetve a határos magántulajdonú ingatlanok használatát.”* Ez mit jelent? Ez nem egy jogi fogalom. Nem akarok jogászodni. Megint a kérdésem az, hogy ki fogja eldönteni, hogy mi az elkerülhetetlenül szükséges mérték? Más lesz az elkerülhetetlenül szükséges mérték a filmes szempontjából és más a közterület-használat foglalkozás szempontjából. - Én is megvárom, mert rám is rám szoktak szólni, hogyha valakivel beszélek, én is megvárom a Képviselő Urakat. - Nem egyformák a két oldal érdekei. A 18/B i.) pontja: *„A stáb parkolási területének lehetőség szerint a lakóövezettől távol történő megoldását.”* Ha a stáb parkolási területe távol van, ő egyben kéri a területfoglalási kérelmét egy filmforgatásra. Ha azt mondjuk, hogy a stábjának oldja meg valahol máshol, akkor neki ugyanúgy ki kell kérnie az engedélyt. Mi van akkor, ha pont ott előtte 30 napon belül filmforgatás volt, akkor nem kapja meg az engedélyt? Vagy éppen oda valamiért a lakóövezettől távol nem adható ki ez az engedély. Gyakorlati példa: Kinizsi utca, Lónyay utcában volt a filmforgatás és úgy adtuk a stábnak az engedélyt ki, hogy a Sóház utcában. A technikai részt oda tudták tenni, mert az hétfőig szabad, nem lakóépületek által határolt terület. Vagy teljesen kint a külső részen kerestünk parkolóhelyet. Most ez valamilyen szinten be lesz szabályozva, csak nem egyértelműen.

Dr. Mátyás Ferenc: A 18/A (3) bekezdésére a válaszom: polgármester. Jelenleg ő dönt az engedélyről. Azt lekorlátozni, hogy nem adható oda filmforgatási engedély, ahol 30 napon belül volt forgatás, az nem feltétlenül jó, mert, ha a Külső-Mester utcán akarnak forgatni, ahol a kutyát nem zavarja, hogy ők ott forgatnak, akkor indokolatlan lenne az a megkötés, hogyha ott volt már egy forgatás 30 napon belül, akkor nem lehet. Mások a feltételek Belső-Ferencvárosban. A jelenlegi rendszer úgy nézett ki, hogy van egy jóváhagyás. Értesülnek a lakók arról, hogy itt lesz egy forgatás. Azt írja elő a rendelet, hogy abban az esetben, hogyha 30 napon belül volt ott forgatás és jóváhagyás történik erre a területre, akkor a jóváhagyásban meg kell indokolni. Azért adok engedélyt, mert Legyen transzparens az ott élők számára, hogy miért adtak oda engedélyt újra arra a területre. Ez pusztán egy átláthatósági kritérium. Pont azért, mert vannak olyan területek, ahol nem zavarja az ott élőket, ha van ilyen forgatás. Valahol igen, de akkor derüljön ki számukra, hogy miért, számon tudják kérni a döntés hozóját, képviselőt, bárkit, hogy itt miért történik filmforgatás? Ez átlátható. A 18.§ (4) bekezdésénél, ami felmerült kérdés a szükséges mértékű zavarás kérdésköre, leírják azt, hogy hogyan akarják elfoglalni a területet és, ha azt írják, hogy két órán keresztül, amíg forog a film, akkor a szomszédos épületbe se ki, se be. Erre nem lehet azt mondani, hogy ez egy szükséges mértékű korlátozás. A lehetőséget meg kell teremteni, hogy egy ilyen forgatás esetén is arra, hogy a lakó ki tudjon jönni az épületből vagy haza tudjon menni. Ilyen szempontból ad mérlegelési lehetőséget, hogy megnézzék a jóváhagyó vagy a képviselő, amikor megküldik a kérelmet, hogy a szükséges zavarás nem kerül-e túllépésre. Az i.) pontnál arról van szó, hogyha idejön a stáb és nem kisbusszal,

hanem idejön a színész az autójával és itt akar megállni, hogy 5 métert kelljen a parkolótól átsétálni a forgatási helyszínre, ez ne így legyen, hanem parkoljanak például a Bálnánál. Oldják meg máshol a parkolást. Az az állomány, ami ahhoz kell, ami ténylegesen a film forgatását szolgálják, azt nem lehet megspórolni, de azzal nem terheljük a területet, hogy a munkahelyre érkező kollégák is itt parkoljanak. Tipikusan nem is kerül megjelölésre a kérelmekben, mert találnak helyet, de ezzel erősen irányítjuk őket abba az irányba, hogy ebben gondolkodjanak.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm a válaszokat. Továbbra is az a véleményem, hogy a filmesek terület foglalási kérelmére adott határidőn belül a reagálás megtörténik, akkor van értelme a rendeletnek. Ha nem történik meg adott határidőn belül a reakció és a megadott 24 vagy 48 órán belül nincsen reakció, akkor ez a rendelet tulajdonképpen nem sokat ér. Nem lehúzni szeretném – pestiesen mondva – ezt a rendeletet. A jelenlegi időszakról nem tudok beszélni. Az előző városvezetés időszakában nem kellett rendelet, hogy időben reagáljunk, hanem ehhez volt egy önkormányzati mechanizmus. Ha a jelenlegi rendelet sem tudja ezt leszabályozni, akkor én még mindig nem látom a biztosítékot arra, hogy ez időben fog történni a reagálás. Kérdeztem Polgármester Asszonyt is, de nem kaptam választ. Ez az első körös kifüggesztés, az előterjesztőt szeretném kérni, hogy erre a második fordulóra valamilyen megoldás kidolgozásra kerüljön, amennyiben lehetséges.

Baranyi Krisztina: Az Önkormányzatnak egy felsőbbrendű jogszabály, az Andy Vajna fideszes háttérember, pénzosztó, oligarcha nyomán kidolgozott filmtörvény alapján, amelynél Önöknek semmilyen kifogásuk nem volt az elmúlt ciklusban, az Önkormányzatnak gyakorlatilag nem maradt semmilyen mozgásteret abban, hogy egy ilyen típusú filmforgatást érdemben tudjon befolyásolni. Szeretném elmondani, hogy a 48 óra, ami alatt el kell bírálni egy filmforgatási kérelmet, az egy normális hivatali működésben el sem jutna a polgármester asztalára. Természetesen mivel ilyen szoros a határidő, ezen kérelmeket eltérő eljárásrend alapján kezeljük. A beérkezésük után, amennyiben minden szükséges dokumentum csatolva van, azt megküldi az iroda a polgármesternek. Több tucat, talán több száz ilyen kérelmet bíráltam el az elmúlt 2,5 évben. Összesen kettő, azaz kettő olyan engedély volt, amely azért lett kiadva, mert időben nem tudtam aláírni az elutasítást, illetve az elfogadást. Az egyik betegség miatt volt, a másik egy hivatali hiba miatt volt, ami előfordul. Hogyha Önök úgy gondolják, hogy ezt a két mulasztást a legalább 150-ből – pontosan nem tudom mennyi volt, de megkerestem – amelyeket úgy bírálok el, hogy az iroda automatikusan véleményt kér a körzetes képviselőtől. A beadandó szükséges dokumentumok alatt azt értettem, hogy a 48 órában a beérkezés, az esetleg általuk nem csatolt dokumentumok pótlása, a képviselők véleményeinek a csatolása után kell nekem döntenem. Bólogat Irodavezető Úr. Többször fordult elő, hogy az utolsó pillanatig vártam például körzetes képviselő véleményére és amikor nem érkezett be, akkor döntöttem. Ha úgy gondolják, hogy a két mulasztás, ez egy rendeleti szabályozást tesz szükségessé, akkor természetesen lehet rendeletben szabályozni. Én is tudom, hogy milyen lakossági gondok, panaszok vannak a filmforgatással kapcsolatban. Azt is tudom, hogy ebben az ügyben milyen a tűrőképessége a lakosságnak. Azt is tudom, hogy talán mi vagyunk az egyetlenek a kerületek közül, akik ezen díjakból a társasházaknak is juttatunk, az összes társasház összes kapujára kiteszük az erről szóló tájékoztatásokat. Mi vagyunk azok, akik azt kérik és teljesítik is, hogy a lakosság érintett gépkocsijainak biztosítsanak helyet, ha kell ezt meg is teszik, például a Bálna mélygarázsában. Erről tájékoztatják a lakókat. Ez a Fidesz alatt lett bevezetve. Ezzel a lakóknak nincs is problémájuk. Tájékoztatást kapnak és addig a Bálna mélygarázsában parkolnak, amíg a filmforgatás folyik. Valóban nagyon szűk a mozgásterünk. Már kértem a regnáló ellenzéki parlamenti képviselőt, hogy egy ilyen típusú törvénymódosítást adjon be a Parlamentbe. A törvény szegyetlenül alacsony közterület-foglalási díjakat határoz meg. Pár százezer forintért vannak egy hétig a Kinizsi utcában a kamionok, a stábok, a felszerelés. A díjaktól nem lehet eltérni, nem tudunk rajta emelni. Ez semmilyen módon sem az itt lakók, sem a mi érdekeinket nem szolgálják, csak nem tudunk ráhatással lenni, csak minimális, méltányolható módosításokkal. Kérem a képviselőtársaimat, hogy vegyék azt figyelembe, hogy amíg ez a törvény nem változik, addig a 48 óra és a pár százezer forint van. Ha Önök engem meg akarnak rendszabályozni, mert kétszer nem a határidőn belül adtam választ, akkor természetesen megtehetik. Ha a döntési mechanizmusba még egy lépcsőt beletesznek, akkor még kevésbé fog beleférni a 48 órába.

Dr. Mátyás Ferenc: Előterjesztőként a kérdéseket próbáltam megválaszolni. Ez nyilván nem egy plusz forduló beiktatása a döntés előtt, ez arról szól, hogy vannak olyan döntési folyamatok, amiket átláthatóvá teszünk, hogy miről szól a döntés és szól arról, hogyha megvan a döntés, akkor ezek indokait, a tény, hogy lesz egy forgatás, azt a lakosok irányába átláthatóvá tesszük. Jelenleg ez nem jelenik meg, hogy lesz filmforgatás, például az Önkormányzat honlapján, a Facebook csoportokban, ahol önkormányzati hivatalos kommunikáció zajlik, ez annyit jelent, hogy legyen egy normál tájékoztatás. Amit Gyurákovics Andrea mondott konkrétan a közterületi

filmforgatásos rész a közterület rendeletben a hatályba lépése óta benne van, 2016. február 1. A február 1-jei szöveg már tartalmazta azt a mondatot, hogy „A közterület filmforgatási célú használata csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben korlátozhatja a közterületek rendeltetésszerű, illetve határos magántulajdoni ingatlanok használatát.” A Képviselő Asszony által kérdezett rész, most már több, mint 6 éve része az önkormányzati rendeletnek. Törvény alapján ugyanilyen mozgásterünk volt eddig is. Magyarul eddig az elmúlt 6 évben nem volt értelme a szabályozásnak vagy ezt beletenni a közterületi rendeletünkbe, mert a törvény alapján nem volt mozgástér. Amit Ön mondott az az, hogy dobjuk ki a szabályt és 2016-ban Önök teljesen feleslegesen szabályozták ezt.

Gyurákovics Andrea: Ezek szerint a módosításba is bekerült, amit mi tettünk bele 2016-ban. Ez már valami. Amire reagálni szeretnék: a terület foglalási engedélyek kiadását most sem kell kötelezően aláírni a megadott határidőn belül, el lehet utasítani és nem megadni a filmforgatási engedélyt, mint, ahogyan megtörtént az előző városvezetés idejében is. Nem volt a kérelem minden esetben automatikusan jóváhagyva, főleg, hogyha 100 m² feletti parkolóhely elvonásról szólt a filmforgatás. A körzetes képviselők javaslata alapján 48 órán belül megtörtént az a módosítás, hogy maximum 40-50 m²-es helyeket engedélyeztünk filmforgatásra. Most is lehet elutasítani és nem kell a Kinizsi utcát és a Lónyay utcát ez miatt lezárni. Az elutasítás most is automatikusan megtörténhet. Azt kérdezném, hogy Csárdi Antal ezt a törvénymódosítást beadta?

Baranyi Krisztina: Most is így van Képviselő Asszony, természetesen a körzetes képviselők javaslata alapján utasítok el vagy engedélyezek filmforgatásokat. Sokszor területi korlátozással, máskor meg nem. Ebben semmilyen változás nincsen. Csárdi Antal képviselő úr törvénymódosítási javaslatairól jelenleg nincsenek ismereteim. Amit eddig kértünk, hogy beadja, azok a bizottságig sem jutottak el, mindent leszavazott a Fidesz. Felteszem, ez is arra a sorsra jutott.

Reiner Roland: A napirend első felével végeztünk. Ugyanazt a rendeletet két irányból módosítjuk. Lezártnak tekintem a Dr. Mátyás Ferenc által beadott módosító csomagot, ami a filmforgatásról szólt. Jelezte Jegyző Asszony, hogy lehet külön szavazni a napirendről. Kérem, szavazzunk a 66/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

102/2022. (III.10.) sz.

Határozat

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 66/2022. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet tervezetként elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző a rendelet kifüggesztéséért

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a jegyzőt a tervezettel kapcsolatos társadalmi egyeztetés lefolytatásának megkezdésére.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen

Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

**6./ b.) Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosítására
67/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

Reiner Roland: Kérdezem, hogy a 67/2022. számú előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a 67/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

103/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016.(I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2022. (....) önkormányzati rendeletet tervezetként elfogadja, és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző a kifüggesztésért

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

**7./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgató munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírására
69/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 69/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

104/2022. (III.10.) sz.

Határozat

1./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatói munkakör betöltésére pályázatot ír ki a 69/2022. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat közzétételéről a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodjon.

Határidő: 2022. március 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. gazdasági igazgatói munkakör ellátására benyújtandó pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

a.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármester által delegált személy

b.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal jegyzője vagy megbízottja

c.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Iroda vezetője

d.) Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

e.) Ferencvárosi Intézmény-Üzemeltetési Központ igazgatója

Határidő: 2022. április 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri dr. Mechler András a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a szakmai vezetőtestület pontos összetételét küldje meg az Önkormányzatnak.

Határidő: 2022. április 5.

Felelős: dr. Mechler András a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a beérkezett pályázatokat küldje meg a szakmai vezetőtestületnek véleményezésre és rangsorolásra.

Határidő: 2022. április 20.

Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen

Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós távol

Reiner Roland: Szünetet rendelék el.

SZÜNET

8./ Tájékoztató a Vágóhid utca és környezetét érintő fejlesztésekről 81/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a tájékoztatót és hosszasan vitatkoztunk róla. Alapvetően két iránya volt a beszélgetésnek: hiányosnak tartotta a bizottság a humánfejlesztések, humán infrastruktúra vonatkozásában az egész területet. A másik fontos dolog az az építészeti oldala. Mindannyiunk előtt ott van a tájékoztató, kéresemre belekerült az összes kérdéses telekre vonatkozó szabályozási tervből kivonatolt beépítési paraméterek. Arra szeretném felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy a két ezután tárgyalt épület szintterületi mutatója, az az egyik esetben 3,5, a másik esetben 3. Azok az épületek, melyek terveit a mellékletben megkaptuk, az ezzel a 3-3,5 szintterület mutatóval készültek, elég nagy épületek. Ha jól tudom 500 lakás kerül kialakításra az egyik telek esetén. A 3-3,5-nél magasabb szintterület mutató alkalmazása komoly veszélyeket rejt magában, mind építészeti, mind szociológiai vonatkozásában a terület beépítésére vonatkozóan. Az a baj, hogy ebből a tájékoztatóból is szépen kiderül, hogy a területen bőségesen vannak olyan telkek, ahol a jelenlegi szabályozás ennél nagyobb beépítést engedélyez. Felsorolom ezeket: Cordia a Vágóhid utca 9. számnál 4-es szintterületi mutató, a Vágóhid utcában a WING Zrt. Irodaház 4,5-es szintterületi mutató, APD Real Estate Kft. 3,7-es szintterületi mutató, Cordia Ingatlanfejlesztő Kft. Tóth Kálmán-Vas kapu utca sarkán 5-ös szintterületi mutató, Metrodom City Home több területből áll össze 4-4,5-es szintterületi mutatók, Alfa Haller Kft. a Haller utca 11-13. számnál, ahol 4,5-es a szintterületi mutató. Azt gondolom, hogy ezekre a fejlesztésekre különösen oda kell figyelnünk, hogy megfelelő mederbe terelődjenek.

Deutsch László képviselő elhagyta az üléstermet.

Takács Máriusz: Örülök, hogy ez az előterjesztés csomag most végre előttünk van, mert a Vágóhid utca körülötti rész Ferencváros legnagyobb fejlesztési területe jelenleg. Hogy mit értünk a legnagyobb alatt, ez azt jelenti, hogy folyamatosan épülőben van vagy már meg is épült ott kb. 10.000 lakás. Ebből az anyagból kiderül, hogy még jó néhány ezer lakás fog ott épülni. Ez kezdődik valahol a Petőfi híd lábánál a Vágóhid utcánál, eltart egészen a Tűzoltóságig a LURDY HÁZ parkolójának a széléig. Másik kiterjedésében a Körúttól tart egészen a Haller utcáig. Ezen a területen létesül kb. annyi lakás, mint, amennyi az egész József Attila-lakótelepen van, de területében ez sokkal kisebb. Azon kívül, hogy itt rengeteg lakás létesül és a tömegközlekedés is fejlődni fog, hogyha ott a föld alá kerül a Soroksári utcánál a HÉV vagy a Metro, vagy nem tudom pontosan mi fog ott közlekedni. De nagyon jó, felkapott környék lesz ez sok lakással. Ami egyelőre nem látszik a mi terveink között, az az, hogy a humánszolgáltatások, amiket nekünk kell biztosítanunk, azok hogyan fognak létrejönni ezen a területen. Mire is gondolok? Erre a területre biztosan kell új háziorvosi körzet, új háziorvosi rendelő, fogorvosi rendelő és fogorvosi körzet. Egészen biztos, hogy el kell látni ezen a területen a bölcsődei ellátást. Jelenleg is van bölcsőde, magánbölcsőde a területen, ami azt mutatja, hogy már most is van rá igény. Óvodánk nincsen a területen, pedig szükség lenne rá. Van egy iskola, rémesen lepukkant állapotban, ahova most sem és az elmúlt 5-10 évben sem szívesen írták be a gyerekeiket a környéken élők. Ezek megoldása jórészt a mi feladataink. Ezek nem lettek betervezve a környék fejlesztésébe, ezzel már nem tudunk mit csinálni. Ez van. Úgy tűnik, hogy azért vannak lehetőségeink, mert számtalan kivitelező dolgozik ezen a területen. 15 építőcég legalább van, aki idejön és szeretne valamit építeni. Bizonyos dolgokban szüksége van a mi támogatásunkra, hozzájárulásunkra, ezért jöttek létre a szerződések, amiket támogatni fogunk reményeim szerint a következőkben. Úgy tűnik, hogy azért vannak eszközeink arra, hogy megpróbáljunk kialakítani a környéken néhány csoportos óvodát, bölcsődét, orvosi rendelőt. Amiről még muszáj szót ejtenem, az az, hogy a területen lett egy kiemelt beruházás, amit a Kormány kiemelt beruházássá tett. Ez azért nem jó nekünk, mert ettől a beruházástól mi semmit nem fogunk tudni kérni. Azt gondolom, hogy az Államhoz kellene fordulnunk és jelezni felé, hogy neki is hozzá kell ezen a pontos járulni a környék fejlesztéséhez, például fel kellene újítania a József Attila Általános Iskolát. Ez nagyjából egálban lenne

azzal, hogy egyébként ezen a hatalmas beruházáson Ferencváros Önkormányzata semmit nem tud érvényesíteni.

Baranyi Krisztina: Az előbbieken elhangzottakra reflektálnék: nyilván azzal főzünk, amink van. Amióta az új vezetés Hivatalba került, gyakorlatilag folyamatosan az egyeztetések a már ott lévő, oda készülő vagy a mi vezetésünk alatt oda került befektetőkkel, fejlesztőkkel. Megpróbáljuk azokat a feladatokat, amelyek a Képviselő Urak is említettek és önkormányzati feladatok megoldani a meglévő beruházókkal. A területet egyenlőre óvodaként a Vágóhid utca óvoda látja el, illetve ne felejtjük el az Atlétikai Stadionban létesülő 100 fős óvodát. Befektetőkkel vannak tárgyalások arról, hogy orvosi rendelőknek helyet adnak az elkészülő beruházásokban. A Vágóhid utca elején lévő Adnan Polat beruházással is vannak ilyen tárgyalások, azontúl, hogy ők már korábban vállalták a Soroksári út mentén lévő nagy park teljes rekultivációját, rendbe hozását. Ezen kívül már a finishben vannak azok a megállapodások, melyek a Vágóhid utca teljes felújítására irányulnak és amelyeket teljes egészében ezek a beruházók fognak finanszírozni. Ez nemcsak az úttest, útpálya, járda, zöldfelületek, hanem a közvilágítás teljes felújítását is jelenti. Most kötünk éppen ilyen szerződéseket a Mester utca mentén történő beruházókkal, amelyeknek az ott létesülő lakásszámokat sem szabad figyelembe venni, ott egy-egy beruházás 500 lakással számol, hogyha jól emlékszem. Igyekszünk úgy kialakítani a környéket, hogy mind a közterületek, mind az önkormányzati infrastruktúrában a teljes újjáépítésében, fejlesztésében és kialakításában közös finanszírozásban valósuljon meg az Önkormányzat, a befektetők és a Főváros közreműködésével. Ez a munka folyamatos, gyakorlatilag 2,5 éve tart. Az Önök kívánságait, aggályait figyelembe vesszük. Teljes mértékben egyetértünk azzal, hogy a József Attila Általános Iskolát fel kellene teljes körűen újítani. Az, hogy oda szívesebben írassák be a gyerekeiket a környékbeli szülők és az új városrészbe beköltözők. Azt látnunk kell, hogy a lakásállomány több, mint 90%-a kis alapterületű, 30-35-40 m²-es garzonokból áll. Valószínűleg nagycsaláddal oda nem fogak költözni. A kapacitásokat, az óvodai, bölcsődei férőhelyeket, az orvosi ellátás megszervezését, például erre figyelemmel is kértük az Atlétikai Stadionnal történt megállapodásban az új szakrendelő épületét, ami jelentős kapacitásbővítés, az nincsen a területtől messze. Oda beköltöznek a házi orvosaink is, ott is tudunk kapacitást bővíteni. Ez a munka folyamatos és ennek az előkészítése egyelőre rendben zajlik, a beruházók együttműködők.

Torzsa Sándor: Ez nehéz kérdés, mert az a probléma, ami itt jelentkezni fog, az nem ennek az Önkormányzatnak lesz a problémája, hanem majd kettővel vagy hárommal ez utáni Önkormányzatnak. De ők, már ezt nem fogják tudni megoldani, mert most van az a pillanat, amikor még érdemben be tudunk avatkozni és még tudjuk a problémákat kezelni. Be fog költözni erre a területre 12.000-15.000 ember, egy részük már most beköltözött. Kb. ez ugyanakkora lakosság számnak feleltethető meg, mint a József Attila-lakótelepen élők. Azt is szoktuk mondani, hogy előregedő lakótelep, nem fiatalok élnek ott zömében, hanem inkább idősebbek. Ha megnézzük, hogy azon a területen hány általános iskolával szolgálunk, hány gimnáziummal, középiskolával, óvodával, bölcsődével, orvosi rendelővel, legyen az fogorvosi vagy házi orvosi, vagy szakrendelővel, mennyi sportpályával, mennyi játszótérrel? Nem vagyok nyugodt ezen terület közszoolgáltatásait illetően. Az, hogyha egy általános iskolát sikerül felújítani, az attól félek, hogy 15.000 embernek kevés. Attól félek, hogyha itt egy óvodát, amit el is bontunk vagy nem bontunk el, még nem tudjuk, hogy mi lesz vele, felújítunk esetleg, az is kevés lesz kiszolgálni ekkora mennyiségű embertömeget. Ha kapunk egy kicsi orvosi rendelőt valahol, az is kevés lesz. Önmagában jelenleg is a mi intézménykapacitásunk annyira van leterhelve, hogy éppen pont ki tudja szolgálni a kerületet. A bölcsődéről nem beszélek, mert a bölcsődei kapacitásunk az mindig problematikus volt, tudjuk. Most vagyunk abban a fázisban, amikor még ez ügyben tudunk cselekedni. Még be lehet ebbe avatkozni. Szeretném azt kérni a városvezetéstől, hogy a következő időszakban készüljön el egy cselekvési terv, hogy pontosan lássuk azt, hogy óvodával, bölcsődei hellyel, hány általános iskolai hellyel számolunk. Arra kérem a városvezetést, hogy ezt a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ felé jelezze és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ igenis építsen ezen a területen általános iskolát. Azt kevésnek gondolom, hogy felújítják a Mester utcai általános iskolát. Új általános iskolát is építeni kell. Vannak ott állami területek is, tehát tudnak hol építkezni. Igenis lássa el az Állam a feladatát. Kicsit erőteljes félszem van, hogy ezek a településrendezési szerződések rendezni fogják ezt a kérdést, sem a mostaniak, sem a múltbeliek nem rendeztek semmiféle közszoolgáltatási problémát ezen a területen. Erőteljes fenntartásaim vannak, hogy ezt meg fogjuk tudni oldani.

Mezey István képviselő elhagyta az üléstermet.

Dr. Mátyás Ferenc: Örömmel hallok azt, hogy remekül mennek a megbeszélések, minden szép és jó lesz. Az a kérdésem lenne, hogy ebből, mint képviselő kicsit kézzelfoghatóbbat mikor fogok tudni látni? Túl azon, ami már megy két éve, az Atlétikai Stadionos felajánlás. A Vágóhid környékén az útfelújításról. Nem az, hogy megvalósuljon, hanem valami írásbeli dolgot, ami több ezeknél a szavaknál, bár a jegyzőkönyvben nyilván benne vannak. Van írásbeli nyomuk. De képviselőként mikor látok ebből bármit? Mint, az érintett környék lakója mikor látok ebből bármit? Jelenleg, amit a Vágóhid utcánál láttunk, az az, hogy a dózeroláson és a poron kívül nagyon más nincsen ott. Most talán azzal, hogy a LURDY Házban egy Aldi üzlet megnyílt, az ott élő emberek bevásárolni el tudnak jutni. De ezenkívül, amit közszolgáltatásnak lehetne nem hívni, de legalább csúfolni, az nincsen.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr, a következő két előterjesztés kézzel fogható.

Árva Péter: Polgármester Asszonyt hallgatva tényleg minden rendben van, a városvezetés teszi a dolgát és minden rendben lesz. A problémám ezzel megint a szokásos függöny, ami a városvezetés és a Képviselő-testület között van. Ezekre a tárgyalásokra nem látunk rá, nem kapunk róla rendszeres tájékoztatást. Kész terméket kapunk meg, amiről szavazhatunk. Kérem, hogy ez a tájékoztató folytatódjon abba az irányba, hogy a következő képviselő-testületi ülésre ez egészüljön ki azokkal az információkkal, ami az Ön által említett tárgyalások részleteit tartalmazza. Szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy ezt az egész kérdéskört, tehát a területen lévő közszolgáltatásokat, illetve a területen lévő humán infrastrukturális fejlesztésekre vonatkozó kérdéseket beszéljük át, mert a városfejlesztés az egy nagyon hosszú, nehéz, soklépéses feladat. Azok a döntések, amiket mi most nem hozunk meg, azok 15-20, akár 30 év múlva fognak problémát okozni ezen a területen. Erről most nekünk kell beszélnünk, hogy ne legyen a későbbiekben ezekből komoly probléma.

Takács Krisztián: Nekem egy mondat, amit Polgármester Asszony mondott, az megütötte a fületem: az elkövetkezendő két előterjesztésben látjuk, hogy azt kérjük a beruházóktól, hogy egyik esetben a koncepciótervet finanszírozzák, másik esetben a kiviteli tervet. Magyarán mondva az egyik beruházó meg fogja finanszírozni, hogy mit szeretnénk a Vágóhid utcával kezdeni, a másik pedig azt, hogy ezt hogyan szeretnénk kivitelezni. Ezután jön a kivitelezés, a teljes felújítás, és itt Polgármester Asszony azt mondta, hogy ezt majd teljes mértékben a beruházók fogják állni. Jól értem, hogy számíthatunk arra, hogy a Vágóhid utca teljes megújulása nem fog semmilyen pénzébe kerülni az Önkormányzatnak? Annak ellenére, hogy én ennek így nagyon örülök, kicsit túl szépnek tűnik ahhoz, hogy igaz legyen.

Baranyi Krisztina: Ez a célunk, erre törekszünk és erre folytatunk tárgyalásokat 2,5 éve. Az, hogy túl szépnek tűnik-e vagy nem, nyilván a részletekből és a végeredményből ki fog derülni.

Reiner Roland: Egy dologgal kiegészíteném: valóban voltak erre vonatkozó kezdeményezések, a beruházók részéről volt hajlandóság is. Értékelhető szempont, hogy megkérdezték, hogy pontosan mit szeretnénk és az pontosan mennyibe fog kerülni? Ahhoz, hogy ezekre a kérdésekre tudjunk válaszolni, ezért van szükség arra, hogy legyen egy koncepcióterv, ezt követően legyen egy kiviteli terv. Azok a kérdések, hogy ez mennyibe kerül és ki, hogyan fog tudni beszállni ebbe a projektbe az ezután fog megtörténni. A humán infrastruktúra fejlesztéssel kapcsolatban az, hogy ezek a településrendezési szerződések, amik előttünk vannak, azok elsősorban a Vágóhid utcára és az út felújítására fókuszálnak, ez abból fakad, hogy nagyon egyértelműen a közvetlenül előttünk lévő probléma, amivel kapcsolatban valóban van is hajlandóság. Az, hogy milyen infrastrukturális beruházások kellenek, ebben ott tartunk, hogy az Önkormányzatnak is meg kell fogalmaznia azt, hogy tulajdonképpen mit szeretne. 2020-ban készült egy tanulmány, ami pont ezt a kérdést igyekezett körbejárni. Ez nagyjából akkor készült el, amikor a veszélyhelyzet elkezdődött. Azt gondolom, hogy ezt érdemes újra elővenni a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak és a Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottságnak, megnézni, hogy az a módszertan mennyire volt elfogadható, azok a megállapítások, amiket ott tettek. Ez egy 2019-2020 elején készült tanulmány. Azóta elég sok minden történt. Nagyon fontos megállapításai voltak azzal kapcsolatban, hogy nem biztos, hogy olyan lakók költöznek be ezekbe a lakásokba, mint, amilyeneket mi most elképzelünk vagy, mint akik a József Attila-lakótelepen laknak. Másfelől pedig az a tanulmány olyan kérdésekre, amelyek menet közben jöttek el, például a közlekedés kérdése, hogy a Vágóhid utca tömegközlekedéssel mennyire érhető el vagy mennyire nem érhető el, ezekkel nem tudott foglalkozni. Jó alap arra, hogy a bizottságok megvitassák és megnézzük, hogy arra épülve vagy kiegészítve milyen tényleges infrastrukturális fejlesztésekre lenne szükség a környéken.

Torzsa Sándor: Ismerem én is azt a tanulmányt. Mindig elképedve olvasok olyan tanulmányokat, amelyek abból indulnak ki, hogy azért, mert kis lakások vannak, ezért ott nem lesznek majd gyerekek. Ilyenkor szoktam megjegyezni, hogy a József Attila-lakótelepen sem 150 m²-es lakások vannak panorámával, és a legtöbb lakótelepünkön sem. Biztos a lakótelepekre szívesebben költöznek gyerekes családok, mint újépítésű lakásokba. Nem szeretnék vitatkozni Polgármester Asszonnyal, de csendben jegyzem meg, hogy az utcát felújítani a legkönnyebb. Ennél sokkal nehezebb az, és még nehezebb lesz, hogyha be lesz építve az összes telek a környéken, az összes ingatlan el lesz adva, akkor pizok nehéz lesz ezeket a szolgáltatásokat megoldani. Az utcát akkor is fel lehet újítani. Ha most ezt a helyzetet nem kezeljük, és utcát újítunk fel, meg a járdákat, - ezt nem rosszindulatból mondom – de beépítjük közben az összes telket, akkor nem lesz hova tennünk óvodát, bölcsődét. Ezen kérem, hogy gondolkozzanak. Ez egy kardinális kérdés lesz az elkövetkezendő években, hogy tényleg egy élhető városrészt fogunk-e tudni kialakítani.

Árva Péter: A városfejlesztés az egy körkörös, visszacsatolásokkal rendelkező bonyolult folyamat. Ha egy területen nincsen megfelelő humán infrastruktúra, akkor leszűrhetjük a következtetést, hogy erre a területre olyan emberek költöznek, akiknek nincsen gyereke, tehát nincsen szükségük humán infrastruktúrára. Ez egy nagyon összetett, komplex kérdés. Nagyon fontosnak tartom, hogy ezzel foglalkozzunk a közeljövőben 1-2 hónapon belül és ez kerüljön vissza elénk, mert pont az a kevés eszköz, ami nekünk van, az pont ez, hogy ezekben a folyamatokba ilyen módon beleszóljunk. Meg kell próbálni elérni, hogy a fejlesztők ne sok kicsi lakást építsenek, hanem legyen nagyobb lakás is, hiszen ezekre is szükség van.

Baranyi Krisztina: Külön bizottság felállítását javaslom a témában.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

9./ Döntés a METRODOM Green Acer Kft-vel és a METRODOM Green Betula Kft-vel kötendő településrendezési szerződés megkötéséről

65/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 65/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

105/2022. (III.10.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 65/2022. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező telepítési tanulmánytervet elfogadja.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 65/2022. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletét képező – Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a METRODOM GREEN ACER Kft. valamint a METRODOM GREEN BETULA Kft. közötti településrendezési szerződést tervezetként elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy abban szükség esetén a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegyen, és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen

Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

10./ Döntés a MINERVA Ingatlan esernyőalap - MINERVA B7 Ingatlanfejlesztő részalap, Minerva Befektetés Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő településrendezési szerződés megkötéséről

68/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Takács Máriusz: Kérdésem lenne: ebben most benne van a kutyafuttató. Jeleztem egy ponton, hogy ennek a kutyafuttatónak előbb kellene felépülnie, mint, ahogyan a másikat lezárjuk. Ez most időrendben hogyan van? Meg fog addig valósulni?

Reiner Roland: Ez a településrendezési szerződésben kifejezetten szerepel, hogy a régi kutyafuttatót, akkor lehet elbontani, hogyha az új kutyafuttató átadás-átvétele megtörténik. Kérem, szavazzunk a 68/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

106/2022. (III.10.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 68/2022. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező telepítési tanulmánytervet elfogadja.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 68/2022. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletét képező – Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a MINERVA Ingatlan esernyőalap - MINERVA B7 Ingatlanfejlesztő részalap közötti – településrendezési szerződést tervezetként elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy abban szükség esetén a szerződés érdemét nem érintő változtatásokat tegyen és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen

Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

**11./ A Budapest, IX. Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlan elidegenítése
63/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot. Felmerültek nagyon komoly városfejlesztési szempontok is. Erről nem nekem lesz a tisztem beszélni, hanem Árva Péternek. Gazdasági szempontból is elemeztük ezt az előterjesztést, az egyetlen olyan elem, ami miatt a bizottság többsége úgy találta, hogy nem kellene ezt az ingatlant a jelen körülmények között eladni, az az, hogy az értébecslés az nagyjából 100 millió forinttal alacsonyabb értékre értékelte ezt az ingatlant, mint a korábbiak. Ennek az értébecslő elmondása alapján az volt az oka, hogy ezen jelenleg van egy építmény, amelyet nem olyan régen kiürítettünk. A korábbi értébecslésekkel ellentétesen ők ezt most úgy kezelték, hogy ezt az építményt nem lerombolják és egy új építményt húznak fel, hanem a jelenleg meglévő építményt fogják felújítani. A felújításnak fajlagosan jóval magasabb költségei vannak az értébecslő elmondása alapján, mint egy új épület felhúzásának, ezért ez az oka annak, hogy a jelenlegi piaci értéke az ingatlanak ennyivel kevesebb.

Torzsa Sándor: A Vágóhid utcai anyagból felolvassék egy részt a Képviselő-testületnek: „A Lurdy Bevásárlóközpontoz tartozó parkoló várhatóan, előbb-utóbb az ingatlanfejlesztés fókuszába fog kerülni. Ennek fő oka, hogy a belső területeken az értékes, kiváló kapcsolatokkal rendelkező telkek csökkennek. A külső kerületrészekben, a rozsda övezeti területek kármentesítése, infrastruktúrák kiépítése még nagyon költséges lenne a beruházók számára, így a belsőbb területeken a potenciális ingatlanfejlesztésre alkalmas területek a jövőben fel fognak értékelődni. A Lurdy parkoló területe kiváló közlekedési és egyéb infratrakturális kapcsolattal rendelkezik. A szomszédos beruházások figyelembe vételével még több funkciós épület kialakítása is alkalmas területté válik.” Ebből arra a következtetésre merek jutni, hogyha a Lurdy Ház parkolójára igazak ezek az állítások, akkor valószínűleg a Vágóhid utca 10. számra is. Nem biztos, hogy ezt most célszerű nekünk elidegeníteni. Abból a szempontból se zárjuk be a kiskaput, hogy el fog készülni ennek a területnek a humánszolgáltatási stratégiája. Lehet, hogy erre a Vágóhid utca 10. számra érdemes úgy gondolni, mint egy bölcsőde, óvoda vagy esetlegesen egy mást kiszolgáló létesítménynek helyet adó telekre. Lehet, hogy a jelenlegi épület felújításával is alkalmassá lehet ezt tenni. Gondolkodjunk ezen. Ne zárjuk be ezt a kaput. Egy-két év múlva sem fog elromlani ez a telek, sőt értékesebbé válik. Ne hamarkodjunk el ezt a döntést. Tekintsük át először a feladatainkat és utána hozzunk meg ilyen döntéseket.

Baranyi Krisztina: Bizottsági Elnök Úr, ez nekem új információ volt, a városvezetés kifejezett szándéka és a felkérés is arra vonatkozott, hogy bontás utáni állapot legyen értébecsülve. Azért is kértem az Irodavezető Urat, hogy hívja ide az értébecslőket, mert nekünk is feltűnt a 100 millió forintos csökkenés, a nem olyan nagyon régi előző értébecslésekhez képest. Amennyiben jelen van az értébecslő, erről halljunk bővebb információkat, mert, ha ez valóban így van, akkor ezt az előterjesztést leveszem napirendről, hiszen semmilyen módon nem a felújítással kapcsolatos értékre voltunk kíváncsiak, hanem egy üres telek értékére.

Janitz Gergő: Mindjárt odaadom a mikrofont az értébecslő asszonynak. Csak annyit el szeretnék mondani, hogy két darab értébecslést készítettünk most, ami az előterjesztés melléklete tartalmaz. A tegnapi bizottsági

ülésen volt jelen az Elnök Úr által említett szakvéleményt adó értékbecslő, aki ma nem tudott lejönni. Ő készített tavaly januárban egy olyan értékbecslést, ami a magasabb értéket tartalmazta, most pedig ezt az alacsonyabbat. A mellettem ülő értékbecslő hölgy most készített először erre az ingatlanra anyagot.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk arról, hogy Leveleki Tünde értékbecslőnek hozzászólási lehetőséget biztosítunk.

107/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Leveleki Tünde értékbecslőnek hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Leveleki Tünde: Üdvözlök mindenkit. A lényeg az, hogy az értékbecslés úgy készült, mintha egy fejlesztési terület lenne. Meghatároztuk az üres telek értékét. Magában az értékbecslésben látszik az üres telek értéke is. Csak tekintve, hogy van rajta egy építmény, aminek megítélésem szerintem gazdaságos felújítása nem lehetséges, ezért a telekértékből le kellett vonni a bontás költségét. Végül a jelenlegi állapotra vonatkozóan, mint egy fejlesztési terület került meghatározásra az ingatlan értéke. Ha Önök szeretnék látni az üres telek értékét, mintha nem lenne rajta épület, az is látszik az értékbecslésben. Nem az van feltételezve, hogy ezt felújítjuk, hanem ez egy fejlesztési terület. Ebben az állapotában semmire nem alkalmas. Jobban járunk, ha lebontjuk és felépítünk egy újat, mintha ehhez hozzáfogunk felújítani.

Gyurákovics Andrea: Kicsit zavarban vagyok, mert az előterjesztő Baranyi Krisztina. Ha nem látta ezt az előterjesztést, akkor nehéz beszélni úgy, hogy azt mondja, hogy levesszük napirendről. Valóban, ha jól látom a 15. oldalon van az épület bontási költsége 55.920.000 forintban meghatározva. Ez benne van. Az ingatlan forgalmi értéke 321.100.000 forint, ha jól látom. Én nem vagyok értékbecslő, én a végét látom, azt az összeget, ami szerepel az előterjesztésben. Ami tavaly júniusban volt közel 100 millió forinttal több. A kettes értékbecslés 331.800.000 forintban határozza meg az értéket. Úgy, hogy az épület kiürítési költsége 262 millió forint volt. Az előző két napirendi pontban tárgyaltuk a településrendezési szerződéseket, amiből már idézett Torzsa Sándor. Én egy másik mondatot idéznék: „A Vágóhid utca és környéken Ferencváros legdinamikusabban fejlődő kerületrésze.” Ez a kettő kicsit nincs arányban egymással. Ha egyszer a legdinamikusabb fejlődő kerületrésznünk, akkor nem tartom valószínűnek, hogy a telekértéket ilyen mértékben csökkennek. A kérdésem az

lenne, hogy van-e bármilyen kötelezettsége az Önkormányzatnak az eladásra? Van-e kényszerünk arra, hogy ezt most eladjuk? Vagy egyszerűen csak arra gondolt az előterjesztő, hogy a Vágóhid utca 10. számot kiírjuk pályázatra. A mellékletben már ott van a pályázat és az ingatlan adás-vételi szerződéstervezet. Tegnap a bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy a másik értébecslő, aki a bizottsági ülésen volt, a képviselők részéről felmerült az óvoda építés ezen a telken, ezt az értébecslő a maga részéről támogatandó irányynak tartotta, hogy közcélokra ez a telek adottságaiból adódóan alkalmasabb, mint lakóépület építésére.

Reiner Roland: Az előterjesztés azért van előttünk, mert ezt az ingatlant már kétszer írta ki értékesítésre a Képviselő-testület. A második alkalommal, amikor erről döntöttünk, akkor úgy döntött a Képviselő-testület, hogy nem adja el azon az áron, amit megajánlottak és felkérte a polgármestert, hogy egy új értébecslés készítésével hozza vissza az előterjesztést. Ez történt most. A decemberi döntés végrehajtásaként került elénk az előterjesztés.

Árva Péter: Ezt a telket az előző napirendi pontoknál tárgyaltak alapján nem javasolom eladásra. Azt kérem a városvezetéstől, hogyha úgy döntene a Képviselő-testület, hogy a legközelebbi alkalommal kerüljön a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elé is. Az a normális folyamat, hogy a városfejlesztésnél eldöntjük, hogy egy telek eladható-e, utána átkerül a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsághoz, hogy mennyiért. Újra kinyílt városfejlesztési szempontból a kérdés, hogy el akarjuk-e adni. Kérem, hogyha most nem adjuk el, akkor a következő alkalommal kerüljön a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elé is.

Baranyi Krisztina: Amikor előzőleg már ez a Képviselő-testület két alkalommal úgy döntött, hogy kiírja pályázatra ezt az ingatlant, akkor ugyanez volt a helyzet a Vágóhid utca környékén, semmi nem változott. Annyi változott, hogy közben 3,5 milliárd forinttól megszabadított bennünket a Kormány. Ami ezzel kapcsolatban elmondható, természetesen nem kötelező értékesíteni ezt az ingatlant. Megköszöném, hogyha hagyná Képviselő Asszony, hogy végigmondjam. Befejezte?

Reiner Roland: Kérem Képviselő Asszonyt, hogy nyomjon gombot, hogyha szeretne hozzászólni.

Baranyi Krisztina: Tehát nem kötelező értékesíteni ezt az ingatlant, viszont ott áll üresen. Ha úgy döntünk, hogy nem adjuk el, akkor vagy összeomlik magától vagy lebontjuk, mert előbb-utóbb balesetveszélyes lesz. Pénzünk nem lesz belőle. Azok a hosszú távú tervek, amelyekről Önök beszélnek, azoknak a kidolgozása, átgondolása újabb tanulmányok készítése, bizottsági munka stb. évekig fog tartani. Aminek a végén nem tudjuk, hogy mi jön ki. Továbbra is tartom, hogy van megfelelő óvodai férőhely a környéken. Ne felejtjük el, hogy nem a világ végén van a Vágóhid utca. Van bevásárlóközpont, közlekedési infrastruktúra, óvodák, iskola. Nem tudom, hogy itt van-e a Humánszolgáltatási Iroda vezetője? Most például óvodai férőhelyekből több van, mint amennyire szükségünk van, nem is kevéssel. Nem kell úgy csinálni, mintha a nulláról kellene közcélt szolgáló infrastruktúrát kiépíteni. Ettől függetlenül még egyszer mondom, ahogyan Alpolgármester Úr is mondta, azért került ide az előterjesztés, mert ez volt a Képviselő-testület döntése az előző pályázati kiírás megtárgyalásakor, amikor kevésnek találta a bizottság az értébecslésben szereplő eladási árat és kért egy új értébecslést. Most ez az értébecslés szemmel láthatóan kevesebb összeget tartalmaz, ezért én felkértem az értébecslőket, hogy mondják el, hogy mi a változás. Természetesen ez alapján az én véleményem szerint sem érdemes eladni ennyiért eladni ezt a telket. Egy korábbi döntés végrehajtásáról szól az előterjesztés és egy megváltozott értébecslési helyzetről, hogy ezt az ingatlant mennyi pénzért lehet eladni. Most ha úgy döntenek, hogy nem adják el ennyi pénzért és nem is hozzák ide újra eladásra az ingatlant 3-5 éven belül, akkor az fog történni.

Takács Krisztián: Arra szerettem volna kitérni, hogy amennyiben nem adjuk el az épületet, úgy meggondolandó az, hogy bontsuk le. Kockázatot jelent az, hogy összedől magától. Közbiztonsági problémát is jelent, ha ott van egy lezáratlan épület, vagy le van zárva, de könnyen fel tudják törni az önkéntes lakásfoglalók, vagy egyéb tevékenységet űzők, akiknek szokása bevenni magukat ilyen elhagyatott épületekbe. Amennyiben nem adjuk el az épületet, akkor készülünk fel arra, hogy valószínűleg le kell bontani és tegyük meg a lépéseket ebbe az irányba.

Baranyi Krisztina: Ahogyan Ön is hallotta ehhez 50-55 millió forintos költséget kell majd hozzárendelni, ennyibe kerül a bontása, ami az Önkormányzat költsége lesz és nem a beruházóé.

Torzsa Sándor: Bocsánatot szeretnék kérni Polgármester Asszonytól, mert rendkívül udvariatlan voltam és a szavába vágtam, ez nem volt szándékos. Változott Polgármester Asszony néhány dolog, például most elfogadtunk újabb kettő darab településrendezési megállapodást, amelyben szintén nem voltak megoldva ezen a területen az Önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatokra szóló megoldások. Még egyszer a háziorvosi, fogorvosi rendelő biztosítása, az óvodáztatás és a bölcsődéztetés mind kötelezően ellátandó feladatok. Ezt az Önkormányzatnak meg kell oldania. Azontúl lehet sok minden mást csinálni. Lehet szobrokat állítani, rendezvényeket szervezni, különböző feladatokat felvállalni, de az alapfeladatellátást ezek nem veszélyeztethetik. Ami változott, hogy fogynak a telkek és fogynak a lehetőségek, amelyekből ezeket a problémákat meg tudjuk oldani. Mi most annyit kérünk Önöktől, mint városvezetéstől, hogy ne zárjuk be ennek a lehetőségét. A Vágóhid utca 10. egy nagyon szép épület. Nem biztos, hogy önmagában el kell ezt bontani, nem biztos, hogy fel kell újítani, lehet, hogy az a célszerű, hogy új épületet tegyünk oda, lehet, hogy lakóházként kell funkcionáljon. De előtte szeretnék azt látni, hogy végig van gondolva, hogy ezen a területen hol és hogyan fogja ellátni az Önkormányzat 15.000 emberre a kötelező feladatait. Mást nem kérünk. Picit engem megdöbbentett Polgármester Asszony válasza, hogy még csak most kezdi el a feladatot csinálni az Önkormányzat, én azt hittem, hogy ezen dolgoznak. Lehet, hogy megint félreértettem valamit.

Baranyi Krisztina: Most hangzott el, hogy már 2020 elején készen állt az az anyag, amiről Önök beszélnek, hogy meg kellene csinálni. Megkapták, könyörgöm.

Dr. Mátyás Ferenc: Az biztos, hogy a Vágóhid utca 10. számmal valamit kezdeni kell. Szerencsére az elmúlt hónapokban eljutottunk odáig, hogy be lett falazva. A szemét az már nem hömpölyög ki belőle egy szeles időben az utcára. Elég vadnyugati körülmények uralkodtak arra, Szuper Márióként közlekedtünk, ugráltuk át a szemétkupacokat, miközben a Vágóhid utcán próbáltuk megközelíteni a 2-es villamost. Most legalább a szemét nem hömpölyög már annyira, még egy lyuk mindig van az épületen. Ezzel mindenképpen kezdeni kell valamit. Az, hogy az elmúlt két évben mi változott, helyi lakosként bármikor szívesen körbevezetem Polgármester Asszonyt a Vágóhid utca környékén, megmutogatom, hogy a két év alatt milyen változások voltak. Isten látja lelkem, még egy kávé is főzök magának, ha feljön. Nézze meg, hogy milyen változások voltak a két év alatt, ha eddig még nem járt arra!

Kállay Gáborné: Én csak az előterjesztést nézem. Ha jól látom 2021. június 1-jén az ingatlan forgalmi értéke, amit az értékbecslésnél megállapítottak az 427.600.000 forint volt. Ennek függvényében lett kiírva a legkisebb elidegenítési áron a pályázat, ugyanezzel az összeggel. Szeptember 9-én már 437 millió forint volt. Nőtt az érték és a legkisebb elidegenítési ár is így lett megállapítva 437 millió forintra. Akkor érkezett egy pályázat 301 millió forinttal, ami közelíti azt az összeget, ami a mostani értékbecslés környéke. Nagyon nem jó így. Ilyen áron nem lehet eladni ezt az ingatlant, annál is inkább, mert ezen az áron eladva 60-70 millió forint körüli összeg lenne, amit az Önkormányzat nyerne az egész üzleten. Ha leszámítjuk azt, hogy mennyibe került az épület kiürítése.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 63/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról. Ha ez nem kap többséget, akkor a többről már nem kell szavaznunk.

108/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Budapest, IX. Vágóhid u. 10. (hrs.z.: 38012) sz. alatti ingatlant nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti.”

(0 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol

Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	távol

12./ Javaslat „Törd a betont” program keretében a Haller 80. (Hrsz:37280/8) terület átalakítására Konceptióterv bemutatása), valamint a tervezés folytatására a 4020 költségvetési sor terhére

75/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén hosszadalmas vita és tervbemutató bontakozott ki a kérdést illetően. Végeredményképpen a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság azt a határozati javaslatot fogalmazta meg a Képviselő-testület felé, ami a kiküldött anyag 1./ c.) pontja lenne módosítva. Az A2 koncepcióterv tervváltozat megvalósítását támogatja az alábbi változtatásokkal: támogatja a szabványos rámpa építését és javasolja, hogy a tervekről lakossági tervbemutató és közösségi egyeztetés történjen. Nem foglalnám össze a szakmai vitát, a jegyzőkönyvből kiolvasható. Abban egyetértett mindenki, hogy körzetes képviselő javaslatára került bele ez a kettő módosítás, ismétlem: a rámpa lehetőség szerint minél teljesebb értékű legyen és a lakosság bevonása szükséges.

Kállay Gáborné: Szeretném megkérdezni az előterjesztőtől azt, hogy történt-e előzőleg egyeztetés az ott élőkkel? Milyen egyeztetés történt? A két épületben, amit ez érint, 4 lépcsőház, közel 160 lakás található ott, tehát 160 családot fog érinteni az, hogy elkészül ott egy 155m²-es 12-13 méteres kutyafuttató, ami nem nevezhető kutyafuttatónak, mert egy kutya 10 méteres távolságot 3 ugrással meg tud tenni. Azt gondolom, hogy ez kutyafuttatónak nem alkalmas. Esetleg arra alkalmas, hogy reggel levigyék a kutyát és ott elvégzi a dolgát, ami a nyári időszakban egy elég kellemes történet lesz az ott lakóknak, mivel közvetlenül ott van a szomszédban két lakóépület. Ott éjszaka előfordul, hogy nyári időszakban nyitott ablaknál alszanak a lakók, elég kellemes szag fog terjengeni. Nem beszélve a reggel 5-6 óra magasságában a kutyaugatásról. A kutyafuttatót nem célszerű ennyi közel tenni lakóépületekhez. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy a 160 lakásban mit szólnak az emberek ehhez, hogy Önök kutyafuttatót akarnak rakni erre a területre? Nem alkalmas ez a terület erre. Volt-e a lakókkal egyeztetés, hogy ők mit szeretnének vagy mit képzelnek el ott ezen a területen?

Torzsa Sándor: Igen volt megkérdezés. Ahogyan ígértem a Képviselő-testületnek, amikor beterveztettem ezt az elképzelést, megtörtént az egyeztetés. Akkor éppen pandémiás időszak volt és csak online módon tudtam megkérdezni. Nemcsak a 4 lépcsőház lakóit kérdeztem meg, hanem a teljes lakótelepet plusz a Miháلكovics utca lakóit. Ezen az egyeztetésen 5 állampolgár tudott megjelenni. Még egyszer meg fogjuk kérdezni a lakókat. Bízunk benne, hogy nagyobb létszámmal tudnak majd részt venni. Kállay Gábornénak gondolom nem kell bemutatnom a választókerületet, de bizonyára azt tudja, hogy amiért aggódik, annak a háznak azon oldalán sajnos nincsenek ablakok, így nem is lehet az ablakok alatt kutyafuttató. Lehet, hogy rosszul emlékszik az egykori választókerülete berendezkedésére. Most is csendben jegyzem meg, hogy a kutyák elvégzik a dolgukat és pisilnek össze-vissza a lakótelepen és még közelebb végzik el a dolgukat az ablakokhoz. Ez az egyik lehető legtávolabbi pont ezen a lakótelepen, ahol elhelyezhető a házaktól kutyafuttató. Nincsen más terület. Ha Ön tud mutatni egy másik területet, ami ilyen távolságban van az ablakoktól ezen a lakótelepen, azt nagyon szívesen fogadom, de nem fogunk tudni találni ilyet. A legeslegtávolabbi pontra helyeztük el ezt. Hangsúlyozom, hogy kifejezetten kérték az ott lakók, hogy legyen kialakítva egy kisebb méretű kutya wc vagy kutyafuttatót, ezen most vitatkozhatunk. Ez teljesen indifferens az ügy szempontjából, funkcióját tekintve igen az, hogy ne össze-vissza a lakótelepen mindenhova végezzék a kutyák a dolgukat, hanem legyen egy kulturált, rendezett, rendszeresen

tisztított olyan terület, ahova esztétikus körülmények között egy kis rendet teszünk a lakótelepen. Csendben jegyzem meg, hogy ezeken a helyeken, ahol a kutyafuttató lenne, éppen kukák vannak. Gondolom azok sokkal esztétikusabbak az ablak alatt, mint esetlegesen a kutyafuttató.

Kállay Gáborné: Van a környéken a Haller parkban, azt hiszem Ferencváros legnagyobb kutyafuttatója, ez egy két részes nagy kutyafuttató, sokan viszik oda innen a lakótelepről is a kutyáikat sétáltatni. A Kerekerdő park 5-600 méterre van ezen épületektől, ott is található kutyafuttató. Nagyon sok mindenkivel beszéltem ezekben a házakban, akik fel vannak háborodva az egészről. Nem is hallottak róla korábban, de, hogy most hallottak róla nyilván hangot fognak adni az elégedetlenségüknek ezzel a tervvel kapcsolatban. A 78. ablakai ebbe az irányba néznek, de a 82. erkélyei, ablakai között légvonalban nincsen 20 méter a távolság. Nagyon jól ismerem az épületeket is, sok ismerősöm, sőt rokonom is lakik ebben a házban. Remélem, hogy hangot fognak adni a véleményüknek az ott élők, ha megkérdezzük őket, mert ezek szerint nem voltak megkérdezve úgy született ez a terv. 5 ember nyilatkozott róla, az nem a lakók megkérdezése. Nem volt egyeztetés. Ha pandémia van, akkor nem készítik el egy tervet addig, amíg nem egyeztetek a lakókkal.

Torzsa Sándor: Képviselő Asszony javaslatát vártam. A választókerületen látszik, hogy annak volt a híve, hogy semmi ne változzon, én nem ennek vagyok a híve, valószínűleg ezért választottak meg engem ezen terület egyéni képviselőjévé. Még egyszer mondom, volt a lakókkal egyeztetés. Az 5 lakó is lakó. Gondolom Ön is egyeztetett más lakókkal is, ugyanezeket az érveket elmondták. Biztos vagyok benne, hogy a lakók kifejezetten örülni fognak, amikor meglátják azokat az állapotokat, amelyek most vannak ebben a választókerületben és meglátják azokat a tervrajzokat, amelyeket elkészítettünk, hogy milyen szépen megújul az a környék. Tényleg komolyan gondolom azt, hogy nem a Fidesznek és nem a Magyar Szocialista Pártnak kell megmondani, hogy ott legyen-e kutyafuttató vagy sem, hanem a lakóknak. Konkrétan egy kerítésről vitatkozunk. Az, hogy ezt a területet fel kell újítani és ott fel kell tölteni a betont és oda kutyafuttatót teszünk vagy egy kis pihenőparkot, azt majd a lakók kiválasztják az egyeztetésen. Csendben jegyzem meg, hogy utána meg kell kérdezni a lakókat arról, hogy hova tegyünk a kutyafuttatót, mert azt is szeretnék, hogy legyen. Várom Kállay Gáborné javaslatát, bár lett volna rá 8 éve, hogy megoldja ezt a problémát, de sajnos nem sikerült és most sem hallok erre javaslatot.

Kállay Gáborné: Nem hiszem, hogy van értelme vitatkozni, de az igazság kedvéért szeretném elmondani, hogy elég sok minden történt ebben a körzetben az én képviselőségem alatt is. Többek között ez az épület, amiről beszélünk a külső homlokzata megújult a társasház felújítási pályázatnak köszönhetően. Ami a mi időnkben nem akkora összeg volt, mint amennyi most a Képviselő-testületnek elfogadott összege volt. A Mihákovics utcában két játszótér újult meg az én képviselőségem alatt. Szeretném hangsúlyozni, hogy a közelben két nagy kutyafuttató található. Az egyik a Kerekerdő parkban, a másik a Haller téri parkban. Ez is hozzátartozik az igazsághoz. Ezt azért merem mondani, mert 5 lakót kérdeztek meg, hogy mi a véleményük a „Törd a betont” programmal kapcsolatban. Nyilvánvalóan nem a zöld terület ellen tiltakozom, hanem az a kifogásom, hogy ez az ott élő lakókkal nem lett egyeztetve.

Takács Máriusz: A ferencvárosi kutyás infrastruktúra nagyon alul van építve, tervezve, működtetve jelenleg. Ferencvárosban tudható, hogy kb. 8000-12.000 kutya él ma. Ehhez képest jelentősen kevesebb futtató, wc van. Vitatkoznék azzal, hogy ehhez a területhez közel van az a másik két futtató. Azoknak a kutyásoknak, akik naponta 2x20 percet tudnak a kutyájuk sétáltatására szánni, azok egészen biztos, hogy nem mennek el ebbe a két futtatóba, hanem a közterületen sétáltatnak. Szabad közterületen pórázással kutyát sétáltatni. Nem baj, hogyha hozunk létre futtatókat, még ha ilyen kicsiket is. Ezt reklamáltam meg, hogy picit a kutyafuttató, de ekkorát lehet arra a területre tenni. Nehezen érzem, hogy ez hangosabb dolog lenne, mint maga a Haller utca, ami zajt kelt. Nem hiszem, hogy zajban vagy szagban megterhelő lenne a környéknek.

Kállay Gáborné: Bizzuk a lakókra ezt a döntést.

Torzsa Sándor: Pont erről fogunk dönteni, hogy a kész tervek mennek a lakókhöz, ezért nem értettem Képviselő Asszony kifogásait.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 75/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának az A2-es tervváltozatáról és Árva Péter által felsorolt módosításokról.

109/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a „Haller u. 80. melletti közterület rendezése” tervdokumentáció az 'A2' koncepcióterv tervváltozat megvalósítását támogatja szabványos rámpa építésével, a tervekről lakossági tervbemutatóval és közösségi egyeztetéssel.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a 'A2' koncepcióterv megvalósításához szükséges fedezetet az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) rendeletének a 4020 számú 'Törd a betont' megnevezésű költségvetési sor terhére biztosítja.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3) felkéri a Polgármestert tegye meg az intézkedéseket a 'A2' koncepcióterv alapján történő megvalósításhoz szükséges beszerzési eljárás lefolytatására, és kösse meg a szerződést a nyertes ajánlattevővel.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

13./ Javaslat a Bakáts tér felújítása keretében létesült víziközmű-vagyon térítésmentes átadására a Fővárosi Önkormányzat részére

72/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató, FEV IX. Zrt.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és vita nélkül elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Jancsó Andrea és Csóti Zsombor képviselők kimentek az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Kérdésem lenne Igazgató Úrhoz: ez egy technikai dolog, hogy ez átadásra kerül. Felújításra került a Bakáts tér és alatta a közműves részek. Innentől kezdve, ha bármi probléma van és felbontásra kerül, a helyreállítási kötelezettség a közművet vagy a Fővárost fogja terhelni?

Pataki Márton: Rövid választ adok: igen.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 72/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

110/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 11. pontjában meghatározott ivóvíz ellátás biztosítása közfeladat ellátásának elősegítése érdekében Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező, nettó 56.102.205,- Ft összértékben létesített – a 2022. számú előterjesztés mellékletét képező megállapodás szerinti – vagyonelemeket ingyenesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja, és felhatalmazza a polgármestert a Fővárosi Önkormányzattal kötendő, víziközművek tulajdonjogának átruházásáról szóló – a 72/2022. számú előterjesztés mellékletét képező – megállapodás aláírására, valamint a megállapodásban foglaltak teljes körű végrehajtására.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

14./ Javaslat segélyhívó készülék és otthoni segítségnyújtás biztosítására Ferencvárosban

26/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 26/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

111/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátást, mint önként vállalt feladatot biztosítja 2022. május 01 - 2023. április 30. napjáig.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt szolgáltatás érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2022. április 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

15./ Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány kérelme

73/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy magasabb összeggel, 500.000 forinttal támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek. Ezt az összeget az előterjesztő a bizottsági ülésen be is fogadta.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 73/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott 500.000 forintos összeggel.

112/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete eseti jelleggel magához vonja a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságnak az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendeletében szereplő 3146. számú „Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi feladatok” költségvetési előirányzat feletti rendelkezési jogát és úgy dönt, hogy ezen költségvetési előirányzat terhére a Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány (székhely: 1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 13., adószám: 18227107-1-43) részére 500.000,- Ft., azaz ötszázezer forint támogatást nyújt a Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola fennállásának 60. évfordulójára kiadásra kerülő emlékkönyv előállításának költségeire és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás kifizetéséhez szükséges támogatási szerződés megkötéséről.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen

Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Akos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

16./ Javaslat szolgáltatási szerződés megkötésére

74/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 74/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

113/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ kötelező feladatként a Ferencvárosban élő fogyatékos személyek ellátására a személyes gondoskodás keretébe tartozó alapellátást nyújt, amelynek fedezetére a 2022. április 01. és 2023. március 31. napja közötti időszakra összesen 11.715.000 forintot biztosít a 3343. számú költségvetési sor terhére.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: Baranyi Krisztina, polgármester

2./ a Ferencvárosban élő fogyatékos személyek és családjaik támogatása céljából segítő szolgáltatás tárgyában előkészített, a 74/2022. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező Szolgáltatási Szerződés-tervezetet jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert a Szolgáltatási Szerződés megkötésére az Értelmi Fogyatékossgal Élők és Segítőik Országos Érdekvédelmi Szövetségével.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina

3./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy szükség esetén a 74/2022. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező Szolgáltatási Szerződés-tervezetben, az aláírást megelőzően, a szerződés érdemét nem érintő módosításokat tegye, és a végleges szerződést aláírja.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen

Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

17./ Javaslat az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány által 2020/2021 évben megvalósított Nemzeti Ovi-Sport Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámoló elfogadására

76/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 76/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

114/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
 1./ az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány 2020/2021. évben megvalósított Sport-fejlesztési Programhoz kapcsolódó szakmai és pénzügyi beszámolóját elfogadja,
 2./ felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

18./ 10 millió Fa Alapítvány támogatási megállapodás
77/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Dr. Mátyás Ferenc képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Jancsó Andrea és Csóti Zsombor képviselők bejöttek az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Volt egy eredeti megállapodásunk 2020. március 12-i képviselő-testületi ülésen tárgyaltuk volna. A bizottságok tárgyalták, ott jött be a pandémiás időszak. Még a bizottságok március 10-én meg tudták tárgyalni, azután a képviselő-testületi ülésen erre már nem került sor. A bizottsági üléseken ez elfogadásra került. Ott is már kérdés volt az, ami most bekerül változtatásként. Az eredeti vállalás szerint az alapítvány azt a nyilatkozatot tette, hogy ők akkor fognak fát ültetni, hogyha minden egyes fára van az aki, a későbbiekben az ültetés után a gondozást vállalja. Erre megkötnek egy megállapodást. Ez volt az eredeti. Erre adtuk mi a 3 millió forintot. Bizottsági ülésen már akkor is volt kérdés, hogy mi lesz a továbbgondozással? Erre az volt a válasz, hogy ebben az összefoglalóban és a megállapodásban szerepel, hogy csak akkor lesz kiültetve a fa, hogyha annak az utógondozása is már leegyeztetésre kerül. Ehhez képest most bejött úgy a támogatási megállapodás, hogy ez már nincsen benne, hanem a 3 millió forintból 1 millió forint az utógondozásra van. Ezek szerint a projekt ezen része nem sikerült maradéktalanul. Az előzetes és akkor megtárgyalt és leegyeztetett vállalásokat az alapítvány nem tudta maradéktalanul végrehajtani. Mi most változtatunk és azt mondjuk, hogy 1 millió forintot nekik az utógondozásra adunk. Ha mi az eredeti célunkat szeretnénk megvalósítani, vagyis fakiültetés legyen és erre kap az alapítványt pénzt és erről szóltak 2020-ban a bizottsági határozatok is, akkor nem értem ennek a változtatásnak a mértékét, illetve az, hogy ezt most mi anyagilag meg is támogatjuk. Megjegyezni szeretném bár Dr. Mátyás Ferenc éppen kiment, hogy 2020. március 10-én voltak a bizottsági ülések, ahol a megállapodásban az volt benne, hogy a határidő március 31-ig van. A megállapodás megkötésétől 15 napon belül kell az összeget kiutalni az alapítványnak. Március 10-é volt a bizottsági ülés, március 12-én már aláírásra került az a polgármesteri határozat, hogy a 3 millió forintot kiutaljuk az alapítványnak. Valamikor sikerül nagyon gyorsan aláírni valamit.

Reiner Roland: 2020-ban, amikor először kötöttünk támogatási szerződést az alapítvánnyal, akkor valóban ezt a vállalást tette az alapítvány. Azt fontos tudni, hogyha bárki a kerületben elültet egy fát, akkor neki egy éves kötelezettsége van, hogy fenntartsa. Ezzel szemben az alapítvány 3 éves kötelezettséget vállalt és kétségtelen, hogy az elmúlt 2 év tapasztalata alapján arra tettünk javaslatot és ők is jelezték, hogy sajnos előfordul olyan, hogy lemorzsolódnak aktivisták. Vannak olyan időszakok nyáron, hogy olyan extrém szárazság van, hogy nem tudják azt az öntözési menetrendet tartani, amit egy újonnan elültetett fa igényel és ezért került bele az, hogy az elmúlt 2 évvel szemben most legyen lehetőségük az összeg egy részét fenntartásra is fordítani.

Árva Péter: Alpolgármester Úr nagyjából ugyanazt mondta el, amit szerettem volna. Ez egy nagyon fontos cél. Azok a hibák, amiket Gyurákovics Andrea elmondott, azok mind valóságok. Ezeket ki kell javítani. Kérem, hogy támogassuk ezt az előterjesztést, reménykedve abban, hogy a most kitalált utógondozásra fordított összegek dedikáltan szerepeltetve a megfelelő irányba fogja terelni ezt a projektet.

Takács Máriusz: Felhívom arra a figyelmet, hogy ez a szerződés nemcsak faültetésről szól. Nagyon kicsi összeggel mi ahhoz járulunk hozzá, hogy ferencvárosiak önszerveződését segítsük és támogassuk azt, amivel mi is egyetértünk. Az, hogy ez egyébként hogyan működik, tökéletesen vagy nem tökéletesen, ez normális. Ez egy nagyon kicsi összeg, mindenképpen segítsük az alapítványt. Ez nemcsak a fákról, hanem a ferencvárosiakról is szól.

Gyurákovics Andrea: Ugyanúgy, mint az Üllői úton, ahogyan volt a közösségépítés. Szeretném felhívni a figyelmet a megállapodás 2.) pontjára: „Jelen megállapodás célja, hogy az Önkormányzat anyagi és szakmai támogatása mellett a Felek kölcsönösen előnyös együttműködését szabályozza az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek „zöldítése” – fák, cserjék és lágyszárú növények ültetése – érdekében.” Ez a megállapodás ez

erről szól. Az, hogy Ön még mit gondol bele, az egy továbbgondolás. Ezzel még egyet is tudnék érteni. Az, hogy egy alapítvány kigondol egy koncepciót, mi ezt megfinanszírozzuk, hogy fát ültethessen, neki van vállalása ezzel kapcsolatosan, majd ezeket nem tudja teljes mértékben vállalni. Semmi gond, mert majd mi megfinanszírozzuk azt is, amit ő nem tud vállalni. Nekem ezzel van problémám. Ha van egy koncepciója, amit mi támogattuk, és ha ez nem valósul, mi miért támogatunk egy olyan célt, ami az eredeti 2020-as történetben nem volt benne?

Reiner Roland: Azért támogatjuk, mert még így is sokkal több, mintha egyébként nem támogatnánk. Azért, mert két év után kiderült, hogy a fenntartásban kell valamikor segítség, az Önkormányzat szempontjából ez még mindig hatékonyabb megoldás, mintha csak mi ültetnénk, mi vennénk a fát és mi öntöznénk. Az az aktivizmus, a beleadott munkaóra, és az amit a 10 millió Fa Alapítvány mutat, az továbbra is érték az Önkormányzat számára. Lehet azt mondani, hogy a 3 millió forintból az Önkormányzat ültessen fákat és lássa el a gondozását, de az darabszámra kevesebb lesz, hiszen a fajlagos értéke magasabb lesz.

Dr. Máttyás Ferenc képviselő bejött az üléssterembe.

Jancsó Andrea: Az a kérdésem, hogy a 10 millió Fa Alapítvány ültetett már el fákat. Ha végigjárjuk a kerületet, vannak olyanok, amelyek elpusztultak. Van-e erre eredményességi mutató? Mi az, amit elültettek? Mennyi pusztult el? Ezeket fogják-e pótolni? Itt a tavasz, ennek pont itt lenne az ideje. Van-e erre valamilyen százalékos arány, hogy amit ők elültettek, abból mennyi az, amennyi megmaradt? Értem, hogy aktivizmus, meg utógondozás. Ha jól emlékszem 36 hónapos vállalás van arra, hogy ők ezt utógondozzák. Engem érdekelne, hogy az elpusztult fák pótlása meg fog-e történni? Milyen forrásból? Ez kívül esik a 3 millió forintos összegben?

Reiner Roland: Az éves beszámolójukban az ültetett fákat tüntetik fel. Főkertész Asszony tartja velük a kapcsolatot, a következő képviselő-testületi ülésre készítünk egy ilyen kimutatást, hogy megmaradási mutatók vannak. Az, hogy hova ültettek, az kiderül a leadott beszámolójukból.

Takács Krisztián: Amikor annak idején Alpolgármester Úrral megírták azt az előterjesztést, ami ennek az alapját szolgálta, akkor azzal valamennyire tisztában voltunk, hogy Magyarországon ilyen kezdeményezés, így Ferencvárosban sem, nem volt korábban. Arra számítani lehetett, hogy ez a projekt nem lesz egyből tökéletes. Az utógondozás fontos kulcskérdése a projektnek. Azért is van benne ez a változtatás, hogy az utógondozást tudjuk segíteni, mert sajnos látjuk, hogy több helyen a növények kiszáradtak. Ahol én is lakok, ott egyszerűen letaposták őket, ezzel még foglalkozni kell. Úgy gondolom, hogy ezt az együttműködést, mivel kölcsönösen előnyös, mindenképpen tovább kell folytatni.

Gyurákovics Andrea: Az utógondozásban a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részt tud-e venni? Most épp igazgató pályázat kiírás lesz. A pályázati feltételek közé lehet azt is érdemes lett volna betenni, ha hamarabb jut az eszembe, de lehet, hogy majd személyesen megkérdezzük a pályázóktól, hogy ők tudnak-e együttműködni az alapítvánnyal és tudják-e segíteni az utógondozást.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 77/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

115/2022. (III.10.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) számú önkormányzati rendeletében a „3927 Faültetés támogatása” soron szereplő előirányzat terhére *bruttó* 3.000.000 Ft összeget ad át a 10 millió Fa Alapítvány részére, melynek érdekében tervezetként jóváhagyja a 77/2022. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező együttműködési megállapodást

Határidő: 2022. április 4.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy kösse meg az együttműködési megállapodást a 10 millió Fa Alapítvánnyal.

Határidő: 2022. április 4.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

19./Tájékoztató a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról 82/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Torzsa Sándor: Pikáns tájékoztató. Ha jól értem az van leírva az anyagban, hogy az Önkormányzatnak van egy szerződésben garantált joga, amit úgy hívnak, hogy elővásárlás. Nekünk ezzel a jogunkkal úgy kellene tudnunk élni, hogy pontosan nem tudjuk, hogy mennyi a vételár. Ha jól értem a tájékoztatót, csak úgy tudjuk kikalkulálni a vételárat, hogy előtte nekünk be kell jelenteni a visszavásárlási jogunkat, majd utána tud kiderülni, hogy pontosan mennyi. Önmagában, hogyha mi nem akarunk egy olyan történetet csinálni, hogy fedezet nélkül vállalunk be valamit, akkor igazából nem tudjuk visszavásárolni ezt az ingatlant, mert úgy van összeállítva a szerződés. Magyarul nem tudjuk beállítani a költségvetésbe azt az összeget, amekkora a vételi ár, hiszen azt nem tudjuk. Ha utána kiderül a vételi ár, nekünk meg kell venni. Nincsen opciónk arra, hogy ne vegyük meg az ingatlant, mert már jeleztük az ingatlanvásárlási szándékunkat. Jól értem, hogy ez van leírva a tájékoztatóba?

Kállay Gáborné képviselő elhagyta az üléstermet.

Baloghné dr. Nagy Edit: A Képviselő Úr által elmondottak igazak, az elővásárlási joggal nem, hanem visszavásárlási joggal. Az okiratot szerkesztő ügyvéddel vagyunk kapcsolatban a szerződés értelmezése kapcsán. Ahogyan ő ezt írta, pályázat útján került értékesítésre. A pályázat része volt az adás-vételi szerződés. Az adás-vételi szerződés pedig tartalmazta a fejlesztési kötelezettséget. Ez nem egy egyszerű adás-vételi szerződés volt, hanem egy fejlesztési kötelezettség is terhelte az ingatlan vásárlóját. Ezt a fejlesztési kötelezettséget biztosította a késedelmi kötbér. Egy éven belül építési engedélyt kellett megszerezni, majd a birtokba adástól számított négy éven belül a jogerős használatba vételi engedély megszerzését kellett volna igazolnia az Önkormányzat felé. Ezt a fejlesztési kötelezettség késedelmes teljesítéséhez kötbérfizetési kötelezettség járult. A szerződésben ennek összege havi 2 millió forint volt. Maximalizálva volt a mértéke. Az építési engedély és a használatba vételi engedély megszerzésének együtt késedelme esetén összesen legfeljebb 6 hónap. A fejlesztési kötelezettség megvalósításához a visszavásárlási jog kötődött, mint dologi jogi biztosíték, ez a tulajdonjog bejegyzésétől számított 5 év. A szerződésben, amit még a korábbi képviselő-testületi ülést megelőző bizottsági ülések kapcsán kiküldtünk a képviselőknak, abban részletezték a felek azt, hogy hogyan fog történni, ha a visszavásárlási jogával élne az Önkormányzat. Ez egy egyoldalú jognyilatkozat a fejlesztési kötelezettség elmulasztása esetén. Az eladónak és a vevőnek is igazságügyi ingatlanszakértőt kell felkérnie az értékbecslésre,

az összeadódik, elfeleződik és valóban van benne egy zsákbamacska elem. A legrosszabb az az, hogy az egyoldalú jognyilatkozat megküldésével az Önkormányzatnak egy kötelezettsége is keletkezik. Azért írta Ügyvéd Asszony szép megfogalmazással, hogy ez egyoldalú hatalmasság. Ez a visszavásárlási jog 5 évre lett maximalizálva. Ez az 5 év telik le. Az Önkormányzat és a vásárló között volt egy kis vita, de az már nyugvópontra jutott, az október 13-án véget ér.

Baranyi Krisztina: Mielőtt eldöntjük azt, hogy visszavásároljuk-e ezt az ingatlant, kell készítenünk két értékbecslést. Ezeket az értékbecsléseket meg kell szoroznunk 30%-kal, meg kell néznünk, hogy ennyi pénz a rendelkezésünkre áll-e, illetve, hogy kötelezettséget tudunk-e rá vállalni. Ezután tudunk nyilatkozni arról, hogy visszavásároljuk-e azt az ingatlant vagy nem. Amennyiben nyilatkoztunk, onnan már nem tudunk visszatáncolni. De, csak akkor jön az igazságügyi értékbecslő felkérése, aki jó esetben az általunk megbecsült árat becsli meg. Rossz esetben, ha jól látom 25-30%-kal magasabb árat is megbecsülhet. Ha mi úgy kalkulálunk az eredeti, általunk készített értékbecslések alapján, hogy azt még 30%-kal magasabb áron is meg tudjuk vásárolni, akkor érdemes arról nyilatkozni, hogy visszavásároljuk az ingatlant.

Torzsa Sándor: Tisztázzuk, mert a tájékoztatóban nem egészen ez van leírva, amit Polgármester Asszony elmondott. A tájékoztatóból az derül ki, hogy az Önkormányzat semmiféleképpen nem tudja megmondani az árat, hogy mennyibe kerülhet ez az ingatlan. Egy karakteres igent vagy nemet szeretnék, hogy tudunk-e hozzávetőleges árat kapni, hogy mennyiért lehet ezt visszavásárolni? A tájékoztatóból az derül ki, hogy nekünk úgy kellene kifejeznünk a visszavásárlási szándékunkat, hogy semmilyen árat nem tudunk ez ügyben megállapítani. Ehhez az előzetes árbecsléshez a tulajdonos hozzájárulása kell, hogy bemenjen az ingatlanba, ő pedig ettől elzárkózik.

Baranyi Krisztina: Az ingatlant azért mi jól ismerjük, hiszen tőlünk vásárolta meg. Azóta azon érdemi munkát nem végzett. Meg tudjuk becsültetni. Sőt van értékbecslés az eladáskori állapotról, azon műszaki paraméterek alapján most is fel tudjuk becsültetni. Valamilyen nagyságrendi ár a rendelkezésünkre fog állni.

Torzsa Sándor: Mikorra tudjuk megkapni ezt az árat, hogy lássuk és dönteni tudjunk az elővásárlásról? Nekem nem világos, hogy ez lehetséges vagy nem lehetséges, de Polgármester Asszony megnyugtatót, hogy lehetséges. Szerintem kezdjük el ezt csinálni és döntsünk erről, hogy mi legyen ezzel a telekkel.

Gyurákovics Andrea: A tájékoztatóban úgy szerepel, hogy két értékbecslés lesz, az egyik az Önkormányzat részéről, a másik a tulajdonos részéről. Valószínűsítem, hogy a kettő nem nagyon lesz közel egymáshoz, hiszen mindenki a saját érdekeit nézi és ezzel nincs is semmiféle probléma. Mi van akkor, hogyha a két érték között igen nagy a különbség? Akkor hogyan fogunk tudni egy vételárban megállapodni, ha arról dönt a Képviselő-testület, hogy mi lesz a visszavásárlási vételár? Ilyen esetben van-e lehetőség további értékbecslő felkérésére?

Baloghné dr. Nagy Edit: Az eredeti 2016-os adás-vételi szerződésben minden részletében megállapodtak a visszavásárlási jogról, ahogyan ezt a Polgári Törvénykönyv elő is írta számukra. Ez azt jelenti, hogy igazságügyi szakértőnek is kell lenni. A két értékbecslés összeadódik, és elfeleződik, az lesz a vételár. Ott már nem tárgyalásos alapon állapodnak meg a felek, hanem így.

Árva Péter: Gyurákovics Andrea tartja a frontot a Fidesz nevében. Próbálok nem politizálni városfejlesztés ügyében, de hogy a francba fogadott el az előző Képviselő-testület Ferencváros számára ennyire egyoldalúan kedvezőtlen szerződést? Cipeljük ezt a problémát. A szerződés ezen pontjait, amit most megismerünk. Minden pontjában a vevőt védtek. Ezekről Önök szavaztak. Nincsen ebben a teremben senki, aki ezt kimondaná. Képviselő Asszony tudja, hogy pártpolitikai csatározásokra próbálok nem lesüllyedni, de ez bődületes hiba volt.

Gyurákovics Andrea: Tudom, hogy Ön mindenhez is ért, de azt gondolom, hogy a jogi részét bízzuk arra, aki ért hozzá. Éppen a Jegyző Asszony mondta el kb. fél perccel ezelőtt, hogy a megállapodásban, amit kötődött, az a Ptk. szerint történt. Ahogyan én vettem ki a szavaiból, minden jogszerűen történt. Az, hogy mi az, ami Önt sérti vagy nem sérti a személyes körét, arra én nem tudok válaszolni, meg ez nem is ennek a grémiumnak a mostani tisztje. Jelen pillanatban az előző városvezetésen számon kéni azt, hogy kötött egy megállapodást, ami a Ptk. szerint történt. Önök a korábbi ülésen arról döntöttek az „A”, „B”, „C” határozati javaslatok közül a „C”-ről, a visszavásárlásról döntöttek. Ezt Önök döntötték el. Rajtunk kéri számon, hogy Önök a visszavásárlásról

döntöttek? Volt ott egy „A” és egy „B” lehetőség is, tehát a visszavásárlás lehetőségét megvizsgálni és az esetleges kártérítési per elindítását megvizsgálni, ez volt a „C” határozati javaslat. Ez egy lehetőség, amit a múltkori képviselő-testületi ülésen beszéltünk, de emellett volt még két határozati javaslat. Jelen pillanatban arról kell beszélnünk, ami előttünk van és ez egy tájékoztató. Az, hogy Önök a múltkori képviselő-testületi ülésen így döntöttek, ezt a terhet Önöknek kell vinni, nem nekem.

Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Én nem értek mindenhez is, de adás-vételi szerződést láttunk, szerződést kötünk mindennap. Lehet úgy szerződést kötni a Ptk-nak megfelelően, hogy az a mi érdekünket szolgálja és lehet úgy is szerződést kötni, hogy az az ellenoldali fél érdekeit szolgálja. Ezt a helyzetet, amibe belekeveredtünk, hogy gyakorlatilag a visszavásárlási joggal nagyon kedvezőtlen áron és nagyon nehéz feltételek mellett tudunk élni, ezt problémásnak érzem. Tudom, hogy a műemlékekhez sem értek, ahhoz is van diplomám, de mindegy. Egy épület, ha műemlék, akkor az átlagember számára értékesebbnek tűnik, mint egy nem műemlék. A valóság ezzel szemben az, hogy egy műemlék minden piaci szempontból értéktelenebb, mint egy nem műemlék épület. A mérnöki praxisomban többször volt rá példa, hogy azzal kerestek meg, hogy el szeretnék érni, hogy az épületről lekerüljön a műemléki védelem, mert úgy jobban piacosítható. Nagyon egyszerű ezt megérteni. Egy nem műemlék házat felújítani sokkal olcsóbb, mint egy műemlékházat. A járulékos költségei sokkal magasabbak, éppen ezért nagyon aggódom emiatt az ügy miatt szakmai szempontokból, mert bizony ezt a piaci szemléletet, hogy a műemlék értéktelenebb piaci értékben, mint a nem műemlék épület, ezt nem minden értékbecslés követi le.

Dr. Mátyás Ferenc: Nem jogász kolléganőnk éppen kiment pedig próbáltam volna kicsit eligazodni segíteni ebben a rejtélyes univerzumban. Azt látni kell egy ilyen szerződésben és ebben Árva Péter abszolút igaza van, hogy a polgári jog a szerződések körében nagyon széles körben a szerződés szabadságára épít. Az egyik félnek a szigorú jogvédelmétől a másik fél jogvédelméig nagyon széles a paletta, ami a jogszerűség keretén belül tud maradni. Lehet egy olyan szerződést kötni Önkormányzat szempontjából, ami jogszerű, de abszolút hátrányos ránk nézve és a másik felet védi, és lehet egy olyan szerződést is kötni a jogszerűség keretén belül maradvá ugyancsak, ami a vevőt, tehát nem az önkormányzati felet védi. Amit képviselőtársam mondott, valóban a jogszerűség keretén belül maradvá, de egy nagyon kedvezőtlen szerződés került megkötésre az Önkormányzat irányába.

Baranyi Krisztina: Annak idején ez az ügy meglehetősen nagy port vert fel, én feljelentést is tettem, akkor elsősorban az eladási ár volt, ami számomra problémás volt és az, hogy ez egy olyan műemlék épület, aminek a belső többek által Lotz Károlynak tulajdonított lépcsőházi freskóit meg kellene őrizni, restaurálni, felújítani. Illetve a hátsó részt is, a számunkra mérvadó szakértők műemlék jellegűnek, műemléknek értékelték, szemben azzal, ami később történt. Ezt az épületet az értékbecslések úgy értékelték fel, hogy ez egy műemlék épület. Ennek megfelelően alacsonyabb árra értékelték, hiszen nem lehetett volna az első emelet plusz tetőtér beépítésnél magasabb épületet ide építeni. Meg kellett volna tartani a hátsó két udvari traktust is. Így egy befektető számára ez az alulértékelt ár tűnt akkor, bár nekem akkor is túl alacsonynak tűnt, de akkor ez tűnt reálisnak. Ami ezután történt, hogy a műemlékvédelem betagozódott a Miniszterelnökségbe, Rogán Antal fennhatósága alá. Gyakorlatilag egy kérelemre, egy tollvonással amikor korábban még egy kilincsről is nehezen levehető műemlékvédelmet, ezen házról levették a műemlékvédelmet. Így juthattunk el oda, hogy a Lónyay 26. számban 4 darab 10 emeletes tornyot építenek a hátsó traktus helyére. Azt ledózerolva, gyakorlatilag a homlokzatot valamilyen módon megtartva. Ezt csak azért mondom el, mert Önök közül sokan nem voltak képviselők az előző ciklusban. Valóban ez egy olyan ingatlanértékesítés volt, amiről messziről látszott, hogy nem helyi erők jól felépítetten előre felépítve vezényelték le ezt az adás-vételt. Azt gondolom, hogy ezzel most már nem tudunk mit kezdeni. Arra van lehetőségünk, hogy vagy visszavásároljuk és élünk azokkal a jogokkal, amelyek ebben a szerződésbe a Ptk. szerint nagyon helyesen bekerültek vagy olyan feltételeket szabunk a beruházónak, amely az előző előterjesztés első két határozati pontjában szerepeltek. Ebben a döntésben segít az, hogy most megvizsgáljuk ezeket a visszavásárlás feltételeit. Ez egy tájékoztató. Most nem tudunk döntést hozni ebben az ügyben, de javaslom, hogy ezen értékbecslések megrendelését, ami sajnos nem a legjobb időpont ingatlan értékbecslésre, hiszen ebben az időszakban alacsonyabbak még a belső-ferencvárosi ingatlanok árai is. Utána egy közös gondolkodást, döntést arról, minden rendelkezésre álló információt figyelembe véve, hogy mit kezdjünk ebben a helyzetben, hiszen döntés nincsen a visszavásárlásról. Ezt nem mondta helyesen Képviselő Asszony. Arról van döntés, hogy megvizsgáljuk, hogy ez mivel jár. Szerintem ezt minél előbb tegyük meg,

rendeljük értékbecsléseket, nézzük meg a jogi helyzetet, a beruházó hozzáállását és utána döntsük el, hogy mit teszünk. Nekem ez a javaslatom van a Képviselő-testület felé. Mindezt természetesen majd zárt ülésen tegyük meg, mert most nagyon fontos, hogy az önkormányzati érdekek, például a beruházónak, de más külső befektetőnek se legyenek világosak az első adandó másodperctől.

Csóti Zsombor képviselő kiment az ülésteremből.

Torzsa Sándor: Mivel a Fidesz kivonult a teremből, ezért kénytelen vagyok Árva Péterrel vitatkozni. Szerintem picit elhamarkodott kijelentéseket tett Képviselő Úr, várjuk meg azt az értékbecslést, amit Polgármester Asszony nagyon helyesen kezdeményezett és utána vonjunk le következtetéseket. Azt szeretném jelezni, hogy az előző képviselő-testületi ülésen, bizottsági vitákon egész konkrétan az hangzott el, hogy az ingatlan még ma is műemlékvédelem alatt áll. Jó lenne ezt pontosan kitisztázni, hogy ezzel hogy állunk. Úgy hangzott el, hogy az ingatlan első udvara a mai napig műemlékvédelem alatt áll, a hátsó részéről került le a műemlékvédelem, amit el is bontottak, ott nincsen semmi.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

Torzsa Sándor: Napirendre kértük még a 41/2022. számú a „Tájékoztató a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f. a.” Illatos úti telephelyén feltárt környezetszennyezés felszámolása tárgyában” című tájékoztatót.

Reiner Roland: Jegyző Asszony álláspontja szerint tárgyaljuk meg ezt a tájékoztatót.

20./ „Tájékoztató a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f. a.” Illatos úti telephelyén feltárt környezetszennyezés felszámolása tárgyában”

41/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Csóti Zsombor és Gyurákovics Andrea képviselők bejöttek az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Köszönöm a lehetőséget, hogy tudunk erről beszélni. Ez is egy elképesztő tájékoztató, mert, ha volt botrány, katasztrófa a kerületben, ennél nagyobbat nem is tudunk mondani, mint a Budapesti Vegyiművek Zrt. súlyos és tragikus szennyezése. Miután kirobbant a botrány, lassan eltelt hét év. A tájékoztatóban is csak azt tudjuk olvasni a Kormányhivaltól, hogy nem csináltak semmit. Elvárom a városvezetéstől és a Képviselő-testülettől, hogy határozottabb lépéseket kezdjünk el tenni a levelezgetésen túl, mert ott még mindig jelen van a probléma. Szerintem nem elfogadható hét év után az, hogy azt válaszolja egy Kormányhivatal, hogy nem csináltak semmit. Ebben határozottabb lépéseket szeretnék kérni.

Baranyi Krisztina: A Kormányhivatal teljes joggal válaszolhatja ezt. A Kormányhivatalnak semmilyen felhatalmazása, hatásköre nincsen a kármentesítésre, nem az ő dolga. Elrendeli, büntet, a büntetést nem szedi be, ennyi hatásköre van, amit folyamatosan meg is tesz. A kármentesítésre, a szennyező fizet elve alapján a felszámolónak van kötelezettsége, aki pedig nyilván nem tudja a több tíz milliárd forintba kerülő kármentesítést elvégezni. Ez a 22-es csapdája. Ez a helyzet 2015-ben, amikor talán nálam senki nem tiltakozott határozottabban az Illatos úti szennyezés ellen, az ottani 12.000 hordónyi 2800 tonnányi veszélyes hulladék elszállítására azért nem vonatkozott, mert azok ott akkor közvetlen életveszélyt jelentettek. Közvetlen életveszély, mérgezés, robbanás és tűzveszély miatt tudott beavatkozni a Kormány. Ez most már nem áll fent. Azt gondolom, hogy egy következő Kormány sem fog tudni eltekinteni attól, hogy a szennyező fizet elvét betartsa és betartatsa. Egyetlen egy Kormány sem fog ezen a helyzeten változtatni. Bár én is úgy gondolom, hogy a régi szennyezésekkel kapcsolatban az Államnak helytállási kötelezettsége lenne. De ezzel valószínűleg senki nem fog velem egyetérteni, mert olyan mennyiségű és költséges kármentesítéseket kellene országszerte elvégezni, amit nem fognak, nincsen szándék. A legjobb szándékú zöldektől sem látom ezt. Ami itt elképzelhető és egyetlen lehetőségnek tartok, hogyha a környéken elindul egy fejlesztés, a Galvani híd építése, a lehajtók építése, akkor megindul az ottani hídfőnél és a lehajtóknál a városfejlesztés és akkor fogja megérni egy befektetőnek az, hogy még a kármentesítés költségét is kifizetve, a rozsdáövezeti kedvezményeket igénybe véve, hogy áfa nélkül építsen és adjon el lakásokat, ott kármentesítse ezt a területet. Sajnos jogilag a Kormányhivatal válasza az teljesen adekvát, folyamatosan azóta is kapcsolatban vagyunk, valóban elvégzik a méréseket is. Folyamatosan

mérik, folyamatosan dokumentálják, büntetik a felszámolót, de ennél több hatásköre nincsen a Kormányhivatalnak ebben az ügyben.

Torzsa Sándor: Nem megnyugtató Polgármester Asszony válasza. Abban bíztam, hogy talán nem adjuk fel ezt a történetet ilyen könnyen. Nem látom azt a racionalitást, amit mond Polgármester Asszony, hogyha egy Államnak is horribilis költség egy terület rekultiválása, akkor egy magánbefektetőnek meg fogja-e ez érni valaha is ezt megcsinálni. Úgy látom, hogy ez egy olyan típusú probléma, amit mindenki csak tologat ide-oda, de megoldani senki nem szeretné, mert a pénz az egy híres dolog. Attól még mindig jelen van ez a gond. Jó lenne ebben tovább gondolkodni és nem csak hátradőlnünk. Nem bízom abban, hogy itt majd meg fog jelenni egy csillárdos befektető, akinek megtetszik az Illatos út szépsége és ide képzelné a jövőbeni beruházásait és a fenébe azzal a sok száz milliárd forinttal, amennyibe kerül a rekultiválás. Valljuk be őszintén, ebben egyikünk sem bízhat, híd ide vagy híd oda. Bár nagyon szép környék, ez kétségtelen tény.

Baranyi Krisztina: Én ezt nem így látom, de nyilván ez egy teoretikus vita, látok ott nagyívű városfejlesztési lehetőségeket. Ahogyan jeleztem a kerület parlamenti képviselő jelöltjeinek, a régi szennyezésnek a felszámolásáért, az állami helyállást kezdeményezném majd az új Országgyűlésnél. Nyilván, ha az újra a jelenlegi, vagy közel ilyen összetételű lesz, akkor ugyanúgy nem fog menni, ahogyan eddig sem. Nagyon fogadókészséget nem láttam, de bízom benne, hogy egy mostani ellenzék által vezetett új Parlament figyelemmel lesz ezeknek az olykor száz éves vegyi szennyeződések végső felszámolására is.

Árva Péter: A területen nem csak rozsdá övezetet látok, hanem Budapest utolsó nem beépített Duna parti területét is, amelynek a beépítését kifejezetten ellenzem. Nagyon fontos az, hogyha beépítésről fogunk beszélni, akkor azokat a városfejlesztési szempontokat, szintterületi mutatókat, amikről ma is hosszasan beszélgettünk, hogy mit jelent, ezekre közösen hozunk döntéseket. Olyan mederbe tereljük ezt, hogy a városfejlesztés ne mindenáron történjen, hanem megfelelő mederbe terelve.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

21./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása

61/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Városgazdálkodási Bizottság, Szilágyi Zsolt elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

116/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évben a „Ferencváros Közbiztonságáért” díjat Farkas László és Jenei Sándor részére adományozza.

Határidő: 2022. április 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

22./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása

43/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Takács Máriusz elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

117/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évben a „Ferencváros József Attila Díja”-t Fodor Tamás részére adományozza.

Határidő: 2022. április 11.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

23./ „Ferencváros Sportjáért” díj adományozása

78/2022., 78/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, Torzsa Sándor elnök

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

118/2022. (III.10.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évben a „Ferencváros Sportjáért” díjat Liu Shaoang részére adományozza.

Határidő: 2022. május 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

A 24. sz. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások, a 119-123/2022. (III.10.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 15.26-kor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető