

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Innovációs és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2022. február 15-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt (igazoltan távol),  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Emődy Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra,  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:**

Reiner Roland alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Hurták Gabriella főépítész, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Sotkó Béla irodavezető, Virágostóth Krisztián a Főépítész Iroda munkatársa, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Ódor Erzsébet a CF Pharma fenntarthatósági igazgatója, Torzsa Sándor önkormányzati képviselő.

**Árva Péter:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.08 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? A napirenddel kapcsolatban az a módosító javaslatom lenne, hogy a kiküldött meghívón szereplő 36/2022. sz. „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében” című napirendi pontot 1. napirendi pontként vegyük fel a napirendre. Ezenkívül javaslom, hogy a tájékoztatók közül az 55/2022. sz. „Tájékoztató a környezeti zaj és rezgés elleni védelem jogszabályi rendelkezéseiről” című napirendi pontot is vegyük fel a napirendre. A meghívón szereplő 16. napirendi pont esetében, 53/2022. sz. „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című előterjesztés esetében a Bizottság dönthet úgy, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. Ha a bizottsági tagok nem ellenzik, javaslom, hogy ezt az előterjesztést nyílt ülésen tárgyaljuk meg. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Kérem, szavazzunk a napirendről a módosítási javaslatokkal együtt.

*Zubonyainé Pelka Zsuzsanna, a Bizottság tagja megérkezett az ülésrembe.*

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében

36/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

2./ A Ferencvárosi Kézilabdacsarnoknak a 2022.02.14-én 16:00 órakor megtartott épületlátogatása, bejárása (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Árva Péter elnök

3./ Javaslat Ferencváros Klímastratégiájának végrehajtásának megkezdéséről

Sz-58/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

4./ Boráros tér 2-es és 4/6-os villamosok közötti akadálymentesítéséről

52/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

6/6-8/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása

33/2022., 33/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Döntés az 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításáról

34/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére

59/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

9./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében

37/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

10./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében felülvizsgálatra kerülő „UNIX telephely és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében

38/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

11./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsidűlő területére” kerületi építési szabályzata ügyében

39/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

12./ Európai Unió által finanszírozott „ParkPad” projekten való részvételről szóló döntés

42/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

13./ Parkolóhely- és Gépjárműkataszter kialakításának pilot-projektje

Sz-57/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

14./ Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos együttműködési megállapodás

58/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Zöld Udvar 2021 pályázati cél módosítása Liliom utca 30. Társasház kérelme alapján

Sz-53/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

16./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról

53/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Tájékoztató a környezeti zaj és rezgés elleni védelem jogszabályi rendelkezéseiről

55/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében**

**36/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész**

**Árva Péter:** Üdvözlöm körünkben Ódor Erzsébetet a CF Pharma képviselőjében. Jelezte számomra, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan szeretne hozzászólni. Ahhoz, hogy egy vendég hozzászólhasson, arról a Bizottságnak szavaznia kell. Kérem, szavazzunk erről.

**VIK 23/2022. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Ódor Erzsébetnek hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2022. február 15.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Ódor Erzsébet:** Nagyon szépen köszönöm a hozzászólási lehetőséget a CF Pharma nevében. Engedjék meg, hogy először is bemutatkozzak. Ódor Erzsébet vagyok, 40 évig dolgoztam gyógyszeriparban, mindvégig a környezetvédelem és a biztonságtechnika volt a szakterületem. December 1-e óta csatlakoztam a CF Pharma Zrt-hez. Előtte már a SANOFI-nál nemzetközi pozícióban voltam, de az, hogy egy kis magyar vállalatnak átadjam a tapasztalatokat, nagyon csábító volt számomra, úgyhogy elfogadtam az ajánlatukat. Azt, hogy a gyógyszeriparban dolgoztam és a környezetvédelem területén, csak egyetlen okból tartom fontosnak elmondani, hogy amikor itthon voltam Magyarországon benne voltam abban a körben, ahol láttuk a jogszabályalkotást, hozzászólhattunk. Sőt volt olyan feladat, ahol nemzeti delegáltként Magyarországot képviselhettem egy uniós munkacsoportban. Tehát a kötődésem ehhez a szakmához, ehhez az országhoz nagyon erős. A CF Pharmánál a vezetőség tagjaként, fenntarthatósági igazgató a titulusom, de ez a környezetvédelmi, iparbiztonsági ügyeket jelenti, gyakran napirenden van ez a téma, mert az útlevezetés, útvonal, amiről azt gondoljuk, hogy most ennek az elfogadásával vagy visszautasításával lehet foglalkozni, egy vállalhatatlan helyzetet teremtene az iparvállalat számára azért, mert a mostani tevékenységünkhöz rendelkezésre álló teret átlósan átszelné. Ez azt jelenti, hogy azon a területen, ahol tűzveszélyes oldószerekkel dolgozunk, nem azért, mert ilyen megátalkodottak vagyunk, hanem azért, mert ilyen a kémia, ott fölöttünk a magasban vezetett útvonalon olyan autók közlekednének, amik robbanómotorral járnak, az utasaik akár hulladékot kidobálhatnának az autóból, a kémiai gyártásunk kiszolgálása valahol a magasban vezetett út oszlopai alatt történne, ugye nagyon bizarr, amit hallanak. Ne legyünk naivak, ha kicsi is a kockázat, és akkor itt mikro kockázatról szoktak beszélni,  $10^{-6}$ -on, ilyen tudományos dolgokról, akkor sem zárhatjuk ki, hogy egy olyan telephelyen, ahol kémiai tevékenység folyik, tűzveszélyes oldószerekkel bánnak, történjék egy baleset, egy tüzeset, ami akkor ezt az utat, ami keresztül megy a telephelyünkön át, a rajta közlekedőket veszélyeztetné. Minden megoldást, ami nem azt jelenti, hogy keresztülvág az útpálya a területünkön, nagyon szívesen támogatunk, a rendezési terv készítéséhez is szakmai hozzájárulásunkat tudjuk adni. Tulajdonképpen még a Kén utca is jó, ami elvezet a telephely kerítése mellett, de ez az „átlósan átszelem a telephelyet”, azt eredményezné, hogy ott ezt a tevékenységet be kell fejezni, közel 200 embernek, akik döntően a környékről járnak be, máshol kellene munkát adni. Engedjenek meg egy kis kitérőt. Európa vegyiparát az elmúlt évtizedekben, és ha szabad azt mondani, egy kicsit a kereskedők mohóságának köszönhetően, sikerült sorvasztásra ítélni. Azért mondom ezt, mert az indiai, kínai gyártók olcsóbbak az európai gyártóknál. Most a Covid idején megtapasztalhatta Európa, hogy mi az, hogyha nem jut el az Indiában, Kínában gyártott termék Európába. Ebbe a vegyipari alapanyagokat is bele kell érteni. A gyógyszer hatóanyagokat is bele kell érteni. A mi cégünk gyógyszer hatóanyagokat gyárt, speciálisan most olyat, amit a Covid terápiában is fel kell használniuk. Lehet egy ilyen telephelyet elsorvasztásra ítélni, lehet azt mondani, hogy költözzön máshová, de az nem történik meg egyik napról a másikra. A tudást, az embereket, a berendezéseket elvinni, merem azt mondani, hogy 100 milliárd forintos nagyságrendű kiadás. Vajon ez a közösségnek érdeke? Senki nem bólogat azzal a megszokott jellel, ami azt jelenti, hogy „igen”. Ez nem lehet a közösségnek az érdeke.

*dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.*

**Árva Péter:** Köszönjük szépen, hogy eljött és ezeket elmondta. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

**Gyurákovics Andrea:** A kérdésem az lenne, hogy ez a Kormányhivaltól jött levél ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódik? A meghívón szereplő partnerségi egyeztetés lezárásával kapcsolatos napirendi pontokra vonatkozóan kérdezem, hogy ezek a partnerségi egyeztetések milyen formában folytak le? Ha jól emlékszem, akkor valamelyiknél volt egy online forma is, amit nem is nagyon értek, mert nincs pandémia, és nincs veszélyhelyzet, hogy miért nem lehetett ezzel kapcsolatosan személyes megbeszélést tartani? A másik, hogy figyelembe vették-e a döntéshozók azt, amit a CF Pharma írt, hogy tulajdonképpen egy nyomvonal, ha jól tudom, a telephelyükön keresztül lenne. Ezzel kapcsolatosan mi az álláspont?

**Reiner Roland:** Elkezdem a választ, amit a szakirodák legfeljebb kiegészítenek. Az első kérdése, az Állami Főépítész levele a másik napirendi ponthoz, a Dél-pesti Centrum Kórházhoz tartozik, ez ettől teljese különbözik. Ez a négy, illetve három KÉSZ módosítására vonatkozóan ez az a projekt, amiről volt online társadalmi egyeztetés. Jogi értelemben továbbra is veszélyhelyzet van, tehát ezt a Kormány meghosszabbította 2021 decemberében, a hatályos szabály szerint ebben az esetben, amikor jogilag veszélyhelyzet van, akkor igazából csak a honlapra kell kitenni véleményezésre 15 napra ezeket az anyagokat. De pontosan a téma fontossága és hordereje miatt volt az a döntésünk, hogy legalább egy online fórumot hirdessünk ezzel kapcsolatban. Azt hiszem, hogy az ottani érdeklődés és beérkezett vélemények alapján ez indokolt is volt. Ami a konkrét helyzetet illeti, a tervezők, akik ezt

a KÉSZ módosítást készítették, alapvetően két dolgot tettek, egyrészt átvezették mindazon módosításokat, amik az eredeti, ahol a NIF Zrt. volt a kezdeményező, illetve a kötelezettségvállaló ebben az esetben, amiket a NIF Zrt. kért, annak érdekében, hogy az Új Duna-híd levezetőjéhez kapcsolódó változtatásokat meg lehessen tenni. Ilyen esetben, mivel ezen a területen már nagyon régi építési szabályzat volt, felülvizsgálják, összenézik a felsőbb jogszabályokkal, jelen esetben a fővárosival. Ahogy az a partnerségi egyeztetésen el is hangzott, itt valójában a tervezőknek ilyen értelemben nem volt mozgásterük, hiszen nekik le kellett követniük azt a változást, ami a Fővárosnak a TSZT-jében benne volt, és a Főváros TSZT-je gyakorlatilag 2017 vége óta tartalmazza ezt a nyomvonalat, akkoriban került be a Fővárosnak a szabályozási tervei közé. Korábban a Kén utcán keresztül vagy a Kén utca magasságában érkezett volna meg az Új Duna-híd, és onnan ment volna egyenesen a rendező pályaudvar felé. Amikor egy Kormánydöntéssel ennek a hídnak az érkezését megváltoztatták az Illatos úti csomópontban, akkor húzták be ezt a vonalat, hogy ez tudná összekötni a rendező pályaudvar felé menő vonalat. Ebben az értelemben, hogy ez a probléma a CF Pharma számára most itt kristályosodott ki, az annak köszönhető, hogy a „kerületnek most kellett lekövetnie ezt a szabálymódosítást”, ami a Fővárosnak a szabályozási tervében kb. három-három és fél éve benne van.

**Gyurákovics Andrea:** Még mindig egy dolgot nem értek. Ha jól emlékszem, akkor erről volt lakossági fórum, 6 vagy 7 féle terv volt ezzel az Új Duna-híddal kapcsolatosan, levezető kéregalagút, ilyen felszíni elvezetés, egyebek. Ezek most hol tartanak? Ezek most lezárultak? Elnök Úr azt mondja, hogy nem. Akkor mi most leszükítjük a kört tulajdonképpen ezzel a történettel? Mert ez még mindig nincs letisztázva. Nem szeretném azt, hogyha a Képviselők, mert a Képviselő-testület is dönteni fog róla, adott esetben egy kerületi cégnek okozzon itt egy problémát. Ezzel kapcsolatosan Főépítész Asszony vagy valaki tudna segíteni nekünk?

**Árva Péter:** Erre próbálok gyorsan válaszolni. A híd tervezése folyamatban van. A terveken látszik valamelyik előzetes értékelésben, hogy azt hívják egyes szakasznak, ameddig szerződés van, előkészítés alatt áll, és az, hogy ez majd hova fog folytatódni, azt hívja a fejlesztési projekt második szakasznak. Ott nincs döntés. Mi megkaptuk input adatként, hogy a híd fejlesztésénél a Magyar Állam hova akarja tenni a hidat, milyen hidat akar, és kaptunk erre egy nyomvonalat. Az a feladatunk, tehát azt kaptuk az Államtól, felülről, illetve a Fővárostól, hogy a mi kerületi szabályozási tervünket igazítsuk hozzá ehhez a már fejtünk felett eldöntött útvonalhoz, és a fejtünk felett úgy döntötték el ezt a nyomvonalat, hogy a konkrét következményekkel nem számolt senki. Ez átment az Államon, a Fővároson, és most, amikor kicsiben látjuk, akkor derül ki, hogy igen, ezzel probléma van.

**Emődý Zsolt:** Én is kérném az álláspontját Főépítész Asszonynak. Tulajdonképpen ebben a formában mi ezt a nyomvonalat korábban tervezőkkel nem tárgyaltuk, ugye? Ennek a történetnek a Soroksári úti, a Duna-parti részét tárgyaltuk. Akkor mi várható ez ügyben? Mert az nem vitás, hogy semmiféle olyan álláspontot nem tudok, ami realitást látna ebben a nyomvonalban. Egy picit ejtsünk már erről szót, hogy akkor ezt a furcsa tervezési folyamatot most miért nem tudjuk valamilyen módon mederben tartani? Ha jól értem, ezt a verziót most már minden fórumon sikerült elvetni. Akkor ez tulajdonképpen hogyan jön ide? Akkor tényleg ennyi erőnk és mozgásterünk sincs, hogy ezt a szakmai megállapodást valahogy érvényesítsük valamilyen módon? Nem tudok élő emberről, aki komolyan gondolná, hogy ez a nyomvonal valaha is lesz, de akkor nem tudom, hogy mi az pontosan, ami itt előtűnt van.

**Árva Péter:** Van ilyen élő ember, a kormánydöntések kötnek minket, tehát egy ilyen emberről tudunk, aki Orbán Viktor személyesen.

**Hurták Gabriella:** Nagyon sok újdonságot nem tudok hozzátenni, de pontosan erről van szó, hogy ebben a pillanatban ez egy élő jogszabályi vonal. Tehát ezt nekünk kötelező átvennünk. Amikor ez elhangzott a fórumon is, hogy vajon milyen indokoltsága van ennek a vonalnak az életben tartására, akkor a NIF Zrt. hivatalos képviselői azt tudták csak válaszolni, hogy arról nem született még döntés, hogy ez a második ütem pontosan milyen nyomvonalon fog haladni. Tehát ezért ők nyilván ennek a törlését nem kezdeményezték, vagy nem valószínű, hogy elfogadják, ha a Fővárosnál ilyesmi indulna. Ettől függetlenül mi csak azt tudjuk javasolni, hogy a sérelmezett, vagy a sértett fél a Fővárosnál tud lépéseket tenni, mert nekünk semmi más lehetőségünk nincs, minthogy a felsőbb jogszabályban rögzítetteket átvezzük. Ezt jeleztük a fórumon is, és azt hiszem, hogy más csatornákon is ez a válasz érkezett. Azt hiszem ezzel nagyon sok újdonságot nem tettem hozzá, csak megerősíteni tudom azokat, akik előttem hozzászóltak, hogy ez egyelőre ebben a pillanatban kötelező vonal, és ezt megerősítették a NIF Zrt. kollégái, hogy ebben a pillanatban nem tudják támogatni ennek a vonalnak a törlését sem. Ez egy Fővárosi érdekeltségű vonal.

**Árva Péter:** Szeretném megvédeni a tervezőket, mert ezt a lakossági fórumon is megtettem. Ők kaptak egy feladatot, és ahhoz a feladathoz leraktak egy jó, rossz, valamilyen lehetséges megoldást, hogy szabályozási tervet hozzanak részünkre. Nem a mi szintünkön, nem a kerület szintjén és nem a tervezők szintjén van ez a dolog elrontva, hanem egy magasabb kormányrendelet szintjén. A kérdésem az Főépítész Asszonyhoz, hogy ebben a helyzetben, ha mi elutasítjuk ezt a javaslatot, vagy „letartózkodjuk” ezt a javaslatot, akkor annak milyen jogkövetkezményei lehetnek? Lehet-e idő, hogy Fővárosi szinten ez a dolog átgondolásra kerüljön, és ilyen formán ezt a történetet nem megakasszuk, hanem adunk annak időt, hogy a helyes mederbe terelődjön.

**Hurták Gabriella:** Ebben a pillanatban ez inkább csak megakasztani tudja, mert miután a partnerségi egyeztetés lezajlott, és tegyük fel, hogy pozitív Állami Főépítészeti záró szakmai véleményt kapunk, az után sem köti semmi a Képviselő-testületet annak a tárgyává, hogy el kell fogadnia ezt a vonalat. Tehát, ha ebben a pillanatban most ezt megakasztjuk, akkor okozhat ez később fennakadásokat egyéb tekintetben. Viszont az, ha el van fogadva, az még nem jelenti azt, hogy ez benne is lesz, vagy ez egy elfogadott rendeletté is válik. Ez egy fontos információ, hogy itt pusztán, most ebben a pillanatban a partnerségi egyeztetés lezárásáról van szó, és erre az adott tervjavaslatra, ami ebből a szempontból az egyetlen fajta tervjavaslat, mert ezt a vonalat mindegyik tervjavaslatnak tartalmaznia kellene, ha hozzányúlnak ehhez a rendezési tervhez, tehát ezt az egyetlen tervjavaslatot kell az Állami Főépítész elé terjeszteni, és az még mindig nem köt senkit. De természetesen semmi nem történik. Ebben a pillanatban ez inkább csak a lehetőségeket csökkenti, akár a tárgyalási lehetőségeket is, míg a következő lépcső nem szűkíti be, tehát nem kötelez senkit semmire.

**Gyurákovics Andrea:** Értem, most itt az a „deal” tulajdonképpen, hogy a Kormány, a NIF Zrt. és a Főváros az, aki ebben illetékes bármilyen döntést hozni. Nekünk, kerületieknek, most így lefordítva nem építész szaknyelvre, bocsánat, de nem vagyunk azok mindannyian, sok beleszólási jogunk nincs. Viszont, ezek szerint mégiscsak van, hiszen a Főépítész Asszony mondta, hogy változtatni a Fővárosnál lehet, és tudunk adott esetben határozattal. Kérdésem az, hogy a Bizottság ebben az esetben tud-e olyan határozatot hozni, ami arról szólna, hiszen a Fővárosban van, aki képviseli a kerületet, ugye a Polgármester, hogy ő ezt kezdeményezze, és adott esetben ez a nyomvonal változtatás úgy történjen meg, hogy figyelembe vegyék ennek a cégnek az életben maradását. Tulajdonképpen azt is lehet mondani, tehát erről van szó, mondjuk ki. Azt gondolom, hogy ez egy olyan út lenne, ahogy az Elnök Úr és Alpolgármester Úr szavaiból is kivettem, elkésve nem vagyunk, tehát nem kell kapkodni. Ezeket az alapos döntéseket érdemes lenne meghozni. Az egy másik kérdés, hogy azt gondolom, hogy ez a döntés jelen pillanatban, és ez a határozat egy technikai dolog lenne, a partnerségi egyeztetés lezárása, de ezt érdemes azért egy kicsit továbbgondolni.

**Emődý Zsolt:** Most tulajdonképpen egy támogató határozatról beszélünk, szükséges-e egyáltalán, vagy csak arról kell döntenünk, hogy lezárjuk vagy nem zárjuk le. Ez lesz az egyik formai kérdés. Egy évvel ezelőtt elég sok szakmai egyeztetés, lakossági fórum volt, és abban, ha jól értem, kialakult egy szakmai konszenzus, vagy szakmai lakossági konszenzus, ami nem erről a nyomvonalonról szól. Akkor nekünk azt gondolom, hogy az a dolgunk, hogy azt a kialakult álláspontot valamiféle városfejlesztési küldetésűdat birtokában, egyfajta folytonossági követelményt kell képviselnünk. Hogyha ez az előttem álló terv ezt nem tükrözi, akkor attól teljesen függetlenül, hogy most milyen mozgásterünk van, azt gondolom, hogy nekünk „nem”-mel kell szavazni. Hogy ebből pontosan mi következik? Majd nyilván valahol valakik kitalálják. Erre én is nagyon kíváncsi vagyok, de ez az itt lerajzolt terv nem tükrözi, még egyszer mondom, az utóbbi egy év tárgyalásainak, egyeztetéseinek az eredményeit.

**Árva Péter:** Teljesen egyet érve Emődý Zsolttal, azt kell mondanom, hogy egy kényszerpályán mozgunk mi is, és a tervezők is. Ettől függetlenül mondhatunk erre nemet. Az biztos, hogy a kialakult helyzetet, a CF Pharma sérelmére rendezett szabályozást biztosan képviselni fogom a képviselő-testületi vitán, teljesen függetlenül ennek a szavazásnak a milyenségétől.

**Hurták Gabriella:** Tudomásom szerint van egy olyan fajta, talán képviselő-testületi döntés, ami a kerület által elfogadott nyomvonalnak a biztosítékát tartalmazza. Az a határozat arról szól, hogy addig nem lehet elfogadni véglegesen ezeket a rendeletmódosításokat vagy rendeleteket, amíg azzal összefüggésben a József Attila-lakótelep rendezési terve nem módosul. Azt hiszem, hogy maga a biztosíték létezik, és nem biztos, hogy ezen a ponton kell ezt a lépést ilyen formában megtenni. Azt el tudom képzelni, hogy a partnerségi egyeztetést ettől függetlenül lezárjuk, mert most ebben a kérdésben befogadható, további jogszabályi alapokon nyugvó véleményt, vagy a jogszabályoknak megfelelő véleményt nem találunk. Azonban az lehet egy második határozati javaslat, hogy kezdeményezze a Polgármester vagy valaki ennek a felsőbb jogszabálynak a módosítását. Most a döntésnél

két határozati javaslatunk van, az egyik arról szól, hogy zárjuk le a partnerségi egyeztetést, a második arról szól, hogy kezdjük el a véleményezési szakasz után a végső véleményezési szakaszt. És a végső véleményezési szakaszt ebben az esetben lehet, hogy nem kezdjük el, csak a másik három esetben, hogyha azzal nincs probléma. Tehát én egy ilyen kombinációt el tudok képzelni.

**Reiner Roland:** Valóban, önmagában csak a Fővárosnál kezdeményezni nem elég, hiszen a Főváros is azt mondja, hogy őt is köti egy felsőbb jogszabály. Valóban szerintem itt azt érdemes látni, hogy hiába volt az elmúlt egy évben lakossági fórum és egyéb egyeztetések ezzel a nyomvonalal kapcsolatban, nyilvánvalóan itt most mindenki egy 2017-es változtatásra mutogat vissza, miután nem volt végső döntés, egyébként ez az igény nem merült fel igazából egyik részről sem, se a Kormány képviselői, se a Főváros, se a kerületek részéről sem, hogy ez a nyomvonal kerüljön módosításra. Viszont csak, hogy még egy szempontot behozzak, ezek a területi szabályozások hosszú távon számolnak egy délebbi híd, az Albertfalvai-híd megépítésével is, ami szintén a Határ út felé visz be. Valójában annak, hogy legyen egy olyan nyomvonal, ami az érkezési ponttól valamilyen irányba az Ecseri út felé viszi el, arra van szakmai érve a Fővárosnak is és a Kormánynak is. Szerintem ez is egy ilyen szempont. Önmagában nem is feltétlenül azzal van baj, hogy van egy olyan nyomvonal, ami az Ecseri út irányába viszi el, inkább az a kérdés, hogy akkor ez merre megy? Tehát, amikor ennek a helyzetnek ez a fajta újragondolása megtörténik, akkor erre is figyelemmel kell lenni, hogy itt azért ezek a szabályzatok nyilvánvalóan követik az eseményeket, de közben próbálnak előrelátni 5, 6, 8 éveket.

**Árva Péter:** Röviden összefoglalnám, hogy mi is itt ennek az egész problémának a lényege. Az egész problémának az a lényege, hogy az Albertfalvai-híd rávezetne természetesen szabályosan a Határ útra. Ezzel szemben a Galváni útnak a normális vezetése a Kén utca – Ecseri út vonala lenne. Mivelhogy kormánydöntés alapján a nem megfelelő híd épül meg először, átlósan át kell vágni itt valahogy a területet, ami károsan érinti a gyógyszergyárnak a működését, konkrétan ellehetetleníti, és ezzel ebben a szakaszban szembesültünk. Végül is ebben a helyzetben teljesen mindegy, hogy megszavazzuk és lezárjuk ezt az egyeztetést vagy nem zárjuk le az egyeztetést, mert mögé szeretnénk rakni egy olyan javaslatot, amit jó lenne, ha Főépítész Asszony újra megfogalmazna. Odáig tudtam jegyzetelni, hogy: „A Bizottságunk javasolja”, már ott is el vagyok veszve, hogy a Képviselő-testület felé javasoljuk vagy a Polgármester Asszony felé kell ezt javasolnunk, és hogy konkrétan mit is, azt örülnék, ha megfogalmazná valaki írásban a jegyzőkönyv kedvéért. Nekem szimpatikus volt, amit Főépítész Asszony felvázolt, csak ezt pontosan, szövegszerűen kell megfogalmaznunk. Nem tudom, hogy ennek a megfogalmazását hogyan tudjuk „tető alá” hozni.

**Hurták Gabriella:** Néhány pár percre vagy egy kicsit több időre, és némi jogi segítségre is azért szükség lenne.

**Árva Péter:** Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy mindenki kapott az asztalára pár helyszínen kiosztott anyagot, legyen 5 perc olvasási szünet a helyszínen kiosztott anyagokra, és ahogy összerakjuk ezt a pár soros határozati javaslatot, azonnal folytatjuk az ülést. Szünetet rendelék el.

## SZÜNET

**Árva Péter:** Főépítész Asszony javaslatára, az 1. határozati javaslatot, tehát azt, hogy „megismerte és tudomásul vette a Budapest IX. kerület CF Pharma gyógyszergyár és környéke (Budapest IX. kerület, Kén utca – Gubacsi út – Illatos út – Külső Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata tervezetére vonatkozóan a partnerségi egyeztetés eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet” megismertük, tudomásul vettük, ez idáig szerintem rendben van, „a CF Pharma gyógyszergyár tulajdonosainak észrevételeit és a tervezők szakmai javaslatát és ezek alapján a kerületi partnerségi egyeztetést lezárja”, szerintem ezt az egyeztetési folyamatot le kell zárunk. A 2. határozati javaslatot úgy szeretném, ha módosítanánk, hogy „2. felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről,” tehát nyilvánosságra hozzuk azt, amit döntöttünk, és a következő rész , „Budapest IX. kerület „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi Építési Szabályzata módosításának végső véleményezési szakasza kezdeményezéséről a régi Trk. 42.§ (2) bekezdés szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró Fővárosi Kormányhivatalnál.” Az előterjesztésből törlődne, „e helyett „továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a CF Pharma gyógyszergyár telkét érintő nyomvonal felülvizsgálatát.” Ezzel egyértelműen jelezzük, hogy azt a munkát, ami a partnerségi egyeztetésre, tervezésre vonatkozott, azt lezártuk, de ez nem azt az eredményt hozta ki, ami számunkra indokolt. Előterjesztő a

Polgármester Asszony, aki nincs jelen, ezért ezt én módosító indítványként terjesztem itt szóban a Bizottság elé, és kérem, hogy erről szavazzon a Bizottság. Tehát a 2. pont azzal módosul, hogy: „továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a CF Pharma gyógyszergyár telkét érintő nyomvonal felülvizsgálatát.”.

**Takács Máriusz (ÜGYREND):** Frakciószünetet szeretnék kérni.

**Árva Péter:** Szünetet rendelek el.

SZÜNET

**Árva Péter:** Tehát először arról a módosítóról kell szavoznunk, hogy a 36/2022. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslat 2. pontja úgy módosuljon, hogy „felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a CF Pharma gyógyszergyár telkét érintő nyomvonal felülvizsgálatát.”. A határidő nem változik: a döntést követő 15 napon belül, felelős: Baranyi Krisztina polgármester. Kérem, először szavazzunk erről a módosító javaslatról.

**VIK 24/2022. (II.15.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2022. sz. előterjesztést azzal a módosítással, hogy „felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a CF Pharma gyógyszergyár telkét érintő nyomvonal felülvizsgálatát.”

Határidő: a döntést követő 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérés volt a szünetben, hogy a napirendi pontokról külön szavazzunk. Kérem, szavazzunk a 36/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

**VIK 25/2022. (II.15.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2022. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.”

(3 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Most nagyon gyorsan csináljunk egy ismételt szavazást, mert újra kell nyitnom a vitát, mert szavazategyenlőség van. Kérem, szavazzunk a 36/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

**VIK 26/2022. (II.15.) sz.**

#### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2022. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.”



(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 36/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról a módosítással egyben.

**VIK 27/2022. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2022. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozatának 2. pontját a VIK 24/2022. (II.15.) sz. határozatában szereplő módosítással.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** A CF Pharma Zrt. képviseletében kért még szavazás után egy pár mondat erejéig szót Igazgató Asszony.

**Ódor Erzsébet:** Köszönöm a Bizottság munkáját, és köszönöm, hogy meghallgattak, köszönöm az érveket. Nagyon megható, nem tudok ennél jobb szót, hogy kiállnak a szakmai igazság mellett. Nem láttam mérlegelést, hogy most akkor melyik oldalnak kell kedvezni. Minden tisztelem az Önöké emiatt. Szeretném ezt az alkalmat arra is felhasználni, hogy meghívjam Önöket egyenként, vagy külön-külön, vagy együtt, ahogy szeretnék. Nagyon szívesen kalauzolnám akár én személyesen Önöket a gyártelepen, mutatunk egy kis kémiai, mutatunk egy gyönyörű, régi patikát, élő emberekkel találkozhatnak, akik a vegyiparban dolgoznak, és itt csinálnak kémiai, itt adóznak, itt nevelik a családjukat a IX. kerületben. Csak jelezzék nálam, az elérhetőségem Elnök Úrnál meglesz, nagyon szívesen egyenként, külön-külön, együtt, hogy szeretnének. Ha lesz olyan környezetvédelmi téma a kerületben, amihez úgy gondolják, hogy a cégünk vagy én személyesen tudok hozzájárulni, nagyon szívesen megteszem. Ez a szakma inkább küldetés, mint pozíció és szakma. Számíthatnak ránk, ezennel ezt hivatalos felajánlásnak vehetik az ügyvezető hozzájárulásával.

**Árva Péter:** Köszönjük szépen, feltétlenül élni fogunk a lehetőséggel.

### **2./ A Ferencvárosi Kézilabdacsarnoknak a 2022.02.14-én 16:00 órakor megtartott épületlátogatása, bejárása szóbeli előterjesztés** **Előterjesztő: Árva Péter elnök**

**Árva Péter:** Tegnap megtörtént a bejárás, nem tudom, hogy van-e bárki, aki szeretne ehhez hozzászólni. Egy elég érdekes épületlátogatáson vagyunk túl. Kérdés, észrevétel nincs.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

### **3./ Javaslat Ferencváros Klímastratégiájának végrehajtásának megkezdéséről Sz-58/2022. sz. előterjesztés** **Előterjesztő: Árva Péter elnök**

**Árva Péter:** A Bizottság kifejezetten kérte Alpolgármester Urat, illetve engem, hogy vegyük végig a klímastratégiának a konkrét javaslatait. Ezek alapján tegyünk javaslatot arra, hogy mi valósuljon meg ebből. A költségvetési korlátok eléggé szorosak, de azt gondolom, hogy ez egy olyan javaslatcsomag, amit itt leraktam, amire reményeink szerint a Képviselőknek lesz többségi támogatása. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-58/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## VIK 28/2022. (II.15) sz.

### Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Képviselőtestületet, hogy hozzon létre egy költségvetési sort „Klímastratégia tervezése és végrehajtása” névvel, és azon a soron biztosítson 60 000 000,- Ft-ot.

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Képviselőtestületet, hogy a 4141 (KÉSZ-ek tervezése); 3057 (Fasorfenntartás); 5014 (Faültetés) és 5015 (Kerékpáros infrastruktúra-tervezés, kiépítés, fejlesztés, okosbicikli tárolók) sorokon szereplő forrásokat jelentősen emelje meg.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 2 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

## 4./ Boráros tér 2-es és 4/6-os villamosok közötti akadálymentesítéséről

### 52/2022. sz. előterjesztés

#### Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

**Árva Péter:** Tájékoztatom a Bizottságot, hogy amióta ezt az előterjesztést elkészítettem a jelenlegi verziójában, reményeink szerint ez a költségvetésben is szerepelni fog. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 52/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## VIK 29/2022. (II.15.) sz.

### Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2022. – „Boráros tér 2-es és 4/6-os villamosok közötti akadálymentesítéséről” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

## 5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

### 6/6-8/2022. sz. előterjesztések

#### Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Árva Péter:** A költségvetéshez időközben érkeztek módosító javaslatok, amiket mindenki az asztalán találhat, 6/8/2022. számon. Van-e kérdés, észrevétel? Most a fasor keret megnövelésére, bevallom, hogy nem látok esélyt, viszont a fasor gondozására, Alpolgármester Úrra nézek, azt hiszem, hogy 85 millió forint van előirányozva. Ezt fejből mondtam, lehet, hogy pontatlanul. Azt gondolom, hogy a helyes magatartás ebben a költségvetési helyzetben az, hogy a zárszámadásnál kérünk ezekre a sorokra több forrást.

**Emődý Zsolt:** Csak egy tájékozódás akar lenni, hogy tavaly mennyi volt a fasor fenntartás? Most annyira nem áttekinthető a táblázat, lehet, hogy benne volt valahol. Tulajdonképpen meglepően soknak tűnik, nem rossz értelemben, hanem abszolút jó értelemben. Van valami konkrét kampányszerű akció a történetben, vagy pedig mi ez pontosan, mert korábban a legerősebb fasorok fenntartása a Mester utcai, a körúti elvileg Fővárosi fenntartású volt. Nem tudom, hogy ez most hogyan áll? Pontosan azt mire fordították? Hogy kell értelmeznünk ezt a fasort?

**Reiner Roland:** A tavalyi költségvetésben 76 millió forint, és most 84 millió forintra van emelve. Tehát ez egy 10 %-os emelés, alapvetően inkább csak egy inflációkövető emelés. Nagyjából úgy nézett ki ez a munka, miután meg lett kötve a közbeszerzés győztesével a szerződés, ilyenkor mindig az első pár hónap a beérkezett lakossági képviselői, illetve szakirodai feladatnak az ellátása, tehát az, ami időközben bejött gallyazás, fakivágás, faápolási munkák. Amikor ezzel nagyjából utolérte magát az iroda, akkor kezdődtek, ha úgy tetszik, akkor átgondoltabb, kampányszerű, ne hívjuk ezt kampányszerűnek, mert ez egy kicsit degradáló, de konkrét útszakaszoknak a teljes

átnézése, a játszóterek, közterületen lévő fáknak az átnézése. Sokszor ez jelenti azt, hogy faápolói szakvélemény készül egy fának az állapotáról. Ez az összeg valójában a kerületben lévő fáknak nagyjából 6-8 százalékára elég, tehát valójában ez a keret nem olyan nagyon-nagyon sok. Tehát ebben még van bőven mozgástér. Nyilván ez egy olyan dolog, ha egy ponton utoléri magát a kerület, és minden fáról lesz egy viszonylag két-három éves szakvélemény, és látjuk azt, hogy milyen munkákkal kell haladni, akkor ez már egy sokkal tervezhetőbb dolog lesz, de ebben most valamennyire utolértük magunkat, és remélhetőleg ezzel az összeggel tudjuk ezt a munkát folytatni. De mondom, hogy ez kifejezetten a meglévő faállománynak a karbantartása, minden, ami e fölött van, akár új fáknak az ültetése, vagy új zöldítési eszközök, azoknak ettől független keretből kell menniük.

**Torzsa Sándor:** Nekem van egy költségvetési módosítóm, amit a bizottsági tagok 6/8/2022. szám alatt kaptak meg. Sok olyan ügy van, ami a Bizottság hatáskörébe tartozik, pl. az „egyéb közterületek felújítása, fejlesztése” költségvetési sorra szeretnék 20 millió forintot beállítani. Érkezett a költségvetési vitában olyan jogos kritika, hogy talán a tömbrehabilitáció, mintha lelassulni látszana. A két közös frakció úgy döntött, hogy ezt a kritikát meg kell fogadnunk és szeretnék egy költségvetési sort, amiben beállításra kerülne most 47 millió forint, és majd zárszámadáskor nyilván a megfelelő összeg egy új háznak a felújítására. A Gát utca 24-26. sz. házról van szó. Kérem szépen a Bizottságot, hogy a költségvetési módosító indítványunkat támogassa, hiszen ezek nemes és jó célokat szolgálnak.

**Emődý Zsolt:** A Gát u. 24-26. szám alatti ház felújítása abszolút támogatható cél. Hogyan állnak most éppen az alkudozások? A múltkor, ha jól értem a legerősebb kérdés a társasházfelújítási pályázat volt. Most ebben, mintha egy 100 millió forintos licit lenne, ha jól értem. Itt most van valamilyen kialakult konszenzus erről? Nyilván azt gondolom, hogy ezt kevesellnénk, meg a zárszámadásra lehet hivatkozni, de egy pár szót azért jó lenne, ha hallanánk erről, ami valóban viszonylag szokatlan mértékű. Ha ezt a 100 millió forintot megkapja a keret, akkor saját álláspontom szerint legalábbis, az már legalább tárgyalhatóvá teszi a történetet, nem úgy, mint a múltkori állapotban. De akkor egy kérdés még, hogy pontosan mi a terv erre az évre vonatkozóan a felújítási pályázat ügyben?

**Reiner Roland:** A Képviselő-testület az I. forduló vitában, illetve a kifüggesztés előtt hozott egy döntést, hogy 100 millió forint legyen beállítva erre a sorra. Ez a II. forduló költségvetésben is szerepel, tehát 100 millió forintos keret van jelenleg a társasházi pályázat soron. Az, hogy ez mire lesz költve? Az a pályázat kiírásánál tud megtörténni, ami ennek a Bizottságnak a hatásköre. A tavalyi évben vetett fel ezzel kapcsolatosan gondolatokat, vitákat, hogy esetleg legyen ez újragondolva. Akkor annak nem volt ebben az értelemben folytatása. Ha az a kérdés, hogy most hogyan megy tovább, akkor arra azt tudom mondani, hogy ugyanúgy megy tovább, mint az előző években, hiszen a rendelet, ami alapján a pályázat kiírásra kerül, ugyanaz, mint az elmúlt években. A tavalyi évben 60 millió forint volt beállítva a zárszámadást követően. Úgy emlékszem, hogy 2 évvel ezelőtt 120 millió forint volt.

**Árva Péter:** Valahogy másképpen emlékszem, úgy emlékszem, hogy volt 240 millió forint beállítva 2019-ben, és a 2020. évben is úgy indultunk neki, hogy erre lesz pénz, ami végül megfelelőddött 120 millió forintra. Tehát volt 240 millió forintos keret. 2020-ban már nem volt, 2019-ben volt így. Szóval volt olyan év, amikor korábban 240 millió forint került szétosztásra ezen a címen. Technikailag van egy polgármesteri előterjesztés, amihez érkezett Torzsa Sándor és Takács Krisztián képviselői módosítója. Kérem, először szavazzunk a 6/8/2022. sz. módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 30/2022. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/8/2022. sz. – „Módosító javaslat a 6/6/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk az eredeti 6/6/2022. sz. előterjesztések határozati javaslatáról a módosító javaslatról együtt.

**VIK 31/2022. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/6/2022. és 6/8/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása**

**33/2022., 33/2/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**dr. Mátyás Ferenc:** Nekem rögtön lenne egy olyan kérdésem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy mi indokolja az egyfordulóban történő tárgyalását az előterjesztésnek? A 31. § (7) bekezdésének c) pontja alapján történik ez, ami magasabb szintű jogszabály módosítás miatt szükséges, vagy amely technikai jellegű rendelkezéseket tartalmaz. Elolvastam a szöveget, de ez gyakorlatilag egyik sem, mert ilyen megfelelési kötelezettség nincs, és ez egy érdemi módosítás, nem egy technikai módosítás. Nem értem az egyfordulót, hogy mi alapján, és hogyan kérjük. Arra szeretnék választ kapni. Nekem az egy kicsit furcsa megoldás, amit itt a rendelet meg kíván valósítani, bár itt szeretném majd a szakmának a képviselőit hallani, hogyan vélekednek. Most úgy van, hogy van egy háromtagú tanács, és ott 3 egyhangú döntés kell ahhoz, hogy meg legyen valami. Nem? Sima többség. Most felturbózzuk 9 főre, tehát van egy felhígítás, mint 2010-ben az Alkotmánybíróságon, és ott viszont 3 már elég. Tehát ott az Elnök szava már nem is számít, az Elnököt, a Főépítész Asszonyt le lehet szavazni, és úgy is megvan a többség. Nekem ez egy picit furcsa, hogy szűk számnál a határozatképességhez kell a jelenlét, ha van 9 fő, akkor random 3 fő, tökmindegy, hogy kicsoda, ha ott van, akkor azt végig lehet vinni. Nekem ez egy picit furcsa, erre szeretnék választ kapni, illetve itt az elején erre a technikaira, hogy ez az egyforduló hogyan néz ki?

**Hurták Gabriella:** Nem biztos, hogy minden pontot végig figyeltem, mert közben kerestem, állítólag jött valamilyen módosító javaslat, amit mi nem láttunk itt a készítő szakirodán. Először is annyi technikai korrekció, hogy én erről a mostani verzióról kértem, hogy a nevemet vegyűk le, mint készítő, mert két ilyen apró pont lenne, ami itt módosult volna, és pont nem úgy, ahogy én ezt szakmailag megfelelőnek tartottam volna. A 9 főt kevésnek gondolom, tehát legalább 20 vagy 25 fő lenne a javaslatomban, valamint egy olyan fontos pontot kihúzott Polgármester Asszony, ami a fellebbezésekkel összefüggő eljárásrendi tétel lett volna. Ebben az lett volna a fontos, hogy legyen lehetősége a Tervtanácsnak ugyanazt a tervet elbírálni, amennyiben fellebbezés érkezik, mint ahogy volt már olyanra példa, hogy konkrétan nekem nem is volt róla tudomásom, és elvileg I. fokon akár saját hatáskörben is előfordulhat, hogy az ilyen problémákat kezeljük, vagy szakmai indoklással kerül a Képviselő-testület elé az, hogyha tartjuk a véleményünket. Tehát ezek miatt a pontok miatt a nevem végül is lekerült róla, csak technikai okokból valahogy mégiscsak rajta maradt. Egyéb tekintetben pedig úgy működik egy ilyen nagyobb létszámú Tervtanács, amikor 20 vagy 25 fő van megjelölve, hogy természetesen nem 20 vagy 25 fő vesz egyszerre részt egy ülésen, hanem az adott terveknek megfelelő szakembert választjuk be azok közül, akik egyébként éppen ráérnek. Tehát a 9 fő nem biztos, hogy garantálja, hogy tudjunk megfelelő embereket választani. Természetesen 3 fővel is el tud működtetni egy Tervtanács, és nagyon becsülöm a mostani 2 tervtanácsi közreműködő munkáját is, ez egy sokkal szélesebb körű szakmai megközelítést biztosítana. Mindenképpen minimum 20 vagy 25 főre felemleném azoknak a létszámát, akikből választhatott esetben a Tervtanács Elnöke, és szakmai szempontok szerint választana. Szerintem az egyszerű többség tartható, tehát azzal nem volt problémám a szavazások során. Előfordult a 3 fő esetén is, hogy a 2 másik tervtanácsi tag leszavazta az én véleményemet, de el tudom fogadni az ilyen szavazatokat is. Ezzel nincs probléma.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A Főépítész Asszony által jelzett módosító javaslat a Képviselő-testület napirendi pontjainál a honlapon véletlenül a 4. számú napirendi ponthoz került ki eredetileg, most már látom, hogy módosították, de délelőtt még a 4. napirendi pontnál volt kinn. Ezt a módosító javaslatot Takács Krisztián képviselőtársam jegyzi. Enyhe átfedésben van azzal, amit Főépítész Asszony mond, tehát, hogy ez egy egyéni képviselői javaslat, amiről beszélünk.

**Árva Péter:** Pontosítanék, csak a képviselő-testületi előterjesztések között volt rossz helyen, a Bizottság tagjainak a többsége a helyén kereste, és a helyén volt a bizottsági anyagok között.

**Gyurákovics Andrea:** Nem értem ezt a bővítést, mert a Tervtanács most már hosszú évek óta 3 fővel működik, és el tudta látni a feladatát az előző Főépítész tevékenysége alatt is. Az előterjesztésből nem nagyon értem a bővítésre a 20-25 főt. Hogyan van itt a díjazás?

**Hurták Gabriella:** Természetesen csak az kap díjazást, aki az adott Tervtanács ülésén részt vesz, nem folyamatosan kapnak díjazást, nem növekedik meg ennyivel az összköltsége a Tervtanácsnak. Viszont azt jelezni kell, hogy mindenképpen növekedni fog, vagy kellene, hogy növekedjen, inkább így fogalmazok, a zsűri költsége, ugyanis borzasztó alacsony díjazással vesznek részt már most is a jelenlegi tervtanácsi tagok. Egész budapesti viszonylatban nagyon-nagyon alacsony díjazással vesznek részt az üléseken. Ettől függetlenül is mindenképpen az Ügyrend módosítását javaslom. Valóban így előfordul majd, hogy nem csak 2 fő meghívott is különdíjazásban részesülő tervtanácsi tagunk lesz, hanem adott esetben 4 fő, vagy ritkább esetben, ez tényleg ritka eset, 5 tervtanácsi tagot is meg kell fizetni. Viszont 20-at vagy 25-öt semmiképpen nem. Plusz 1-1 fő, ami ülésenként előfordulhat, az is változó. Mostanában az kell, hogy mondjam, nem annyira gyakori, mert kimondottan indokolt esetben hívnánk a mostani 2 főn kívül még további szakértőt, vagy további résztvevőt.

**Takács Máriusz:** Hogyha jól értettem, most egy részét megfogalmazta Takács Krisztián a Főépítész Asszony javaslatának, de a másik részét, hogy mi történik akkor, ha fellebbezés van, ami kikerült az előterjesztésből ez nincs előttünk. Kérdezem, hogy ez egyáltalán lehetséges-e törvényileg, mert a Képviselő-testület az a másodfokú szerv, akihez jogorvoslatért lehet fordulni? Ez a javaslat működhet-e jogtechnikai szempontból? Nekem szimpatikus, amit Főépítész Asszony elmondott, az a gyakorlat pedig, ami korábban megtörtént, hogy jogorvoslatért jött hozzánk valaki, amiről igazából a Főépítész nem is tudott, ez biztosan nem jó gyakorlat, és ezen változtatni kell valahogy.

**Árva Péter:** Bocsánat, itt egy pár dolgot pontosítanék. Azon, hogy a Képviselő-testület a másodfokú döntéshozó szerv, azon nem tudunk változtatni. Főépítész Asszony elképzelése az volt, hogy az első fok és a második fok közé beékelődjön egy köztes szakasz, amire jelenleg nincs lehetőség, mert valamelyik szabályunk, úgy szabályoz, hogy egy anyagot a Tervtanács csak egy alkalommal tárgyalhat. Tehát jogi lehetőség sincs ugyanazt az anyagot újra megvitatni, pedig ez egy életszerű történet, hogy van egy anyag, nem megy át egy Tervtanácson, és a megbízó szeretné elmagyarázni, hogy mégis mire gondolt, mert félreértették a tervét. Tervek, rajzok, félre lehet azokat érteni, tehát ez egy ilyen szakmai dolog. Főépítész Asszony szándékát értem. Lehet filozofálni még egy kört azon, hogy miért van ez így előttünk, miért nem vesszük le a napirendről. Véleményem szerint inkább itt a bizottsági ülésen beszéljük ezt át, mint a képviselő-testületi ülésen. Lehet, hogy ezt majd a képviselő-testületi ülés napirendjéről le kell venni, de szeretném, ha a szakmai vitát itt folytassuk le.

**dr. Sotkó Béla:** Igen, Főépítész Asszonnyal, amikor készítettük a rendeletet, ez a két rész lett volna módosítva. Egyrészt a Tervtanács tagjainak a létszámnövelése, illetve egy olyan, jelenleg a rendeletben lévő szabálynak a felülírása, miszerint ugyanazon ténybeli állapot mellett azonos építészeti megoldást tartalmazó építész műszaki dokumentáció ismételtlen nem véleményezhető, ez módosult volna annyiban, hogy bizonyos esetekben visszavihettük volna ugyanazt. Például a településképi bejelentési eljárás, amiben hoz Polgármester Asszony első fokon egy döntést a Tervtanács véleménye alapján, ezt, ha erre fellebbezés érkezik, akkor visszamegy a Tervtanács ülésére, és a Tervtanács ismételtlen megtárgyalja, ami kvázi egy szakmai másodfok, és annak a véleménye után ment volna a Képviselő-testület elé az adott döntés. Ez végül a kiküldött verzióból kimaradt.

**Emődý Zsolt:** Csatlakoznék dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamhoz annyiban, hogy teljesen, egyrészt jogilag sincs megalapozva a két forduló, ráadásul konkrétan vitatott szakmai vita áll a háttérben. Ha valamikor, akkor ilyen esetben abszolút indokolt a kétfordulós tárgyalás. Szerintem abban kifejezetten hozhatnánk egy állásfoglalást, ami persze nem kötelező, de talán a Képviselő-testület előtt valamit számít, hogy mindenképpen javasoljuk a két

fordulóban való tárgyalást, és akkor talán még ettől további egyeztetési forduló belefér ebbe, már csak azért is, mert mégiscsak a Főépítész Asszonynak ebben az előterjesztésben való álláspontja számunkra gondolom releváns. A két forduló közben még vélhetően lesz idő arra, hogy ezt a kérdést még egy picit körbejárjuk. Magyarul semmiképpen nem a napirendről történő levételt javaslom. Pont erre van a két forduló intézménye, hogy az ilyen típusú viták záros határidőn belül, de megvitathatóak és lezárhatóak legyenek.

**Takács Máriausz:** Egyrészt azt is elképzelhetőnek tartom, amit dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam mondott, másrészt szeretném meghallgatni szövegszerűen ezt a módosítást, ami kikerült a szövegből, mert szeretném benyújtani módosító indítványként. Ha valakinél ez megvan, akkor megkérném, hogy olvassa fel.

**Árva Péter:** Bocsánat, erre a módosításra Jegyző Asszony azt mondta, hogy ez nem felel meg a jogszabályoknak. Aljegyző Urat kérdezem, hogyha most ezt megszavazzuk, akkor ez most lehetséges, nem lehetséges? Tehát itt már jogi problémákba keveredünk bele.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Elsőképpen dr. Mátyás Ferenc képviselő úr kérdésére, hozzászólására reagálnék azzal kapcsolatban, hogy egyfordulós tárgyalásnak egyáltalán van-e helye vagy nincs. Az biztos, ahogy most jobban belenézttem, hogy ez a módosítás nem technikai jellegű, tehát ez a hivatkozás nem megfelelő. Azt megnézzük, hogy egyáltalán egyfordulóban lehet-e tárgyalni a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint? Nyilván ennek a Képviselő-testület előtt lesz jelentősége. Nekem a mostani megérzésem az, hogy ez kétfordulós igazából. Ez a hivatkozás bizonyosan egy tévedés volt az előterjesztésben, ezért elnézést kérünk, de a képviselő-testületi ülésig nyilván tisztázzuk ezt a helyzetet, és nyilván akkor ott erre teljes körű választ kap a Képviselő-testület. Nekem most az a megérzésem, hogy egyfordulós tárgyalásnak nincs helye, legalábbis az a hivatkozás, amit az előterjesztés tartalmaz, nem helyes. A másik kérdésre reagálva, úgy gondolom, hogy egy bizottsági ülésen bizonyos fajta rögtönzés lenne, ha bármiféle korábbi szöveget most előhozánk, és belemennénk. Az a véleményem, ha a Bizottság úgy látja, hogy egyébként is itt kétfordulós tárgyalásra van szükség, és nagy az esélye annak, hogy ezt a rendeletmódosítást valójában a Képviselő-testület is két fordulóban tárgyalhatja igazából, akkor a két forduló között lehetőség lesz esetleg egyéb olyan hozzászólásokat, észrevételeket tenni, és azt a kérdést is, ami most teljes körűen nem kimondott a Bizottság előtt, átgondolni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Engem igazából az érdekelne, csak ilyenkor rossz, hogy az előterjesztő nincs jelen, hogy milyen okok mentén gondolta azt, hogy pontosan az a részlet kimarad? Ha volt egy ilyen részlet, és azt mondja, hogy az jogszabályellenes volt, akkor arról legalább tájékoztatást nyújtana a Bizottság előtt, hogy mibe ütközött és miért ütközött pontosan? Ez így szerintem elég „gagy” részéről. A harmadik pedig az, hogyha két fordulóról beszélünk, akkor viszont hiányos az előterjesztés, mert ha két forduló van, akkor semmilyen szabály nem teszi lehetővé, hogy kihagyjuk a társadalmi egyeztetést a rendelettervezettel kapcsolatban. Magyarul kell egy olyan határozati javaslati pont, amiben a Jegyző Asszonyt felkérjük arra, hogy ezt a rendeletet bocsássa társadalmi egyeztetésre. Ugye ott azért az eléggé szűkre szabja, hogy költségvetés és annak módosítása nem az, helyi adó és módosítás, nem az. Zárszámadás az se nem az. SZMSZ módosítás pláne nem az. A közszolgálati tisztviselők juttatásai szintén. Nyilván van ez a technikai. Akkor ez menjen társadalmi egyeztetésre.

**dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Természetesen, amennyiben a Képviselő-testület első fordulóban rendelettervezetként elfogadja az előterjesztést, akkor a társadalmi egyeztetésre bocsátás meg fog történni a hatályos helyi rendelkezés szerint.

**Árva Péter:** Van egy olyan érzésem, hogy a Bizottságnak az akarata az, hogy ezt ne tárgyaljuk egyfordulóban. Amennyiben ezt két fordulóban tárgyaljuk, akkor kérem, hogy a következő alkalommal térjenek ki erre a kérdésre, hogy bizonyos esetekben legyen lehetőség szakmai fórumon újrapatni bizonyos ügyeket. Tiszteletteljesen az a kérésem, hogy a tiszteletdíj kérdését is örülnék, ha elénk hoznák. Kérem, szavazzunk a 33/2/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 32/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2022. – „Módosító indítvány a 33/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Az előterjesztést két részletben tenném fel szavazásra. Az első szavazás az lenne, hogy a rendeletet egyazon ülés keretében tárgyalja meg. Ezt a magam részéről nem támogatom. Kérem, szavazzunk a 33/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 33/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2022. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy rendelet-tervezetet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Tehát a Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ebben két fordulóban döntsön. Kérem, szavazzunk a 33/2022. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

**VIK 34/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 33/2022. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelet-tervezetet két fordulóban tárgyalja meg.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** A Bizottság ezek szerint nem a módosítást, hanem a kifüggesztést támogatta.

**7./ Döntés az 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításáról**

**34/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Felhívom a Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy kaptunk egy levelet az Állami Főépítésztől, aminek a lényege az, hogy településképi szempontból nem javasolják nagy felületű, új tűzfalak létrehozásának lehetővé tételét. Most arról kell döntenünk, hogy a meglévő tűzfalakat megtartjuk, és ezen keretek mentén fejlesztjük az épületet, ami egy műemlék jellegű épület, vagy ezt a házat elbontjuk, és akkor nem lesznek új tűzfalak. Azt gondolom, hogy a Bizottság ezt a kérdést megértette, biztos vagyok abban, hogy a Képviselő-testület is megérti. Nem tudom, hogy ennek a levélnek van-e ilyen egyéb jogkövetkezménye?

**Hurták Gabriella:** Ez a partnerségi egyeztetés lezárását követően, a záró szakmai véleményezési szakaszban ez egy szükséges dokumentum, ami összességében egy pozitív állásfoglalás, csak felhívta a figyelmünket ezeknek a tűzfalaknak a problematikájára, ami egyébként egy településképi eljárásban érvényesíthető kérdéskör. Éppen a mai napon voltak benn tervtanácsi konzultáción, pontosabban nem, ők már Tervtanácson voltak, többek között a tűzfal miatt kicsit továbbtervezésre javasoltuk, tehát nem fogadtuk el. De egyébként egy nagyon színvonalas, jó tervet mutattak be. Tehát ezen a fórumon nem a rendeleten belül kell érvényesíteni ezt a szempontot, ez egy határozott korábbi Állami Főépítési vélemény is volt. Az, hogy milyen az épület, azt a településképi rendelet és a településképi eljárás hivatott eldönteni.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 34/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 35/2022. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 34/2022. – „Döntés az 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

#### **8./ Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére**

**59/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 59/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 36/2022. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 59/2022. – „Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 2 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**9./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében**

**37/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész**

**Árva Péter:** Folytatjuk ugyanazt a kérdéskört, mint amit már a CF Pharma Zrt. vonatkozásában megkezdtünk. Kicsit okafogyott ez az egész szavazás valahol, mert ha van egy út, amelynek egy szakaszát arrébb toljuk, akkor értelemszerűen az előtte és a mögötte lévő szakaszokat is hozzá kell igazítani. Önmagával ezzel a Timót utca és környéke rendezési szabályozási tervvel ilyen probléma nem merült fel.

**Hurták Gabriella:** Mindenképp javasolnám ennek a folyamatnak a lezárását, többek között azzal is összefüggésben, hogy egyeztetünk a NIF Zrt. képviselőivel, és ha minden kötél szakad, akkor ennek a három maradék területnek az elfogadásával a tervezést ők tovább tudják vinni. Hogy milyen irányban, az egy későbbi tárgyalásnak lehet a témája. De annak érdekében, hogy ne akasszuk meg a folyamatokat, javasolnám ezt



továbbvinni, mivel ennek a háromnak a tekintetében komolyabb szakmai észrevétel nem volt és komolyabb érdekellentét sem jelentkezett. Továbbra is fennáll, hogy a három további rendelet, persze ugyanúgy a CF Pharma Zrt.-s területre is érvényes, hogy a rendelet elfogadása még külön képviselő-testületi döntést igényel. Tehát, ha addig másfelé fordulnak a tárgyalások, akkor ott még érvényesítheti a kerület az érdekét.

**Árva Péter:** Ha mérnök tervezőként ülök itt, akkor egyet kell, hogy értek Főépítész Asszonnyal, politikusként viszont az egész probléma onnan ered, hogy ez a híd nem merőlegesen megy át a megfelelő irányba a folyón, hanem ferdén, mert bizonyos olimpiai álmok megvalósulása érdekében oda egy evezős pályát terveznek, ami olyan evezős pálya, ami világversenyek lebonyolítására alkalmas. Emiatt az evezőspálya miatt a hidat elforgattuk, és nem a megfelelő irányba megy. Tehát, ha tervezőként ülök itt, akkor ezeket az előterjesztéseket megszavazom, mert a peremfeltételeknek megfelelő tervek jöttek létre, de politikusként az egész probléma, hogy ez a híd egy politikai akarattól lett úgy odarakva, ami későbbi problémákat okoz, mindenfajta egyeztetés és átgondolás nélkül. Ezt nem tudjuk megszavazni.

**Emődý Zsolt:** Ez a KSZT, amiről most tárgyalunk, ez helyben itt bemutatásra került. Szerintem a többen is valószínűleg indokolt lenne, de nekem egy kérdésem lenne, és ezt valószínűleg Polgármester Asszonyhoz kellene címeznünk. Az hogyan lehetséges, hogy egy évvel ezelőtt szerintem bizottsági határozat is volt a követendő, javasolt nyomvonalról, lakossági fórumok sora, szerintem cikkek is voltak erről, hogy egy év alatt semmilyen lépés nem történt abban, hogy ezt a konszenzálisan kialakult nyomvonalat valahol, valaki képviselje? Kérdezem én, hogy akkor milyen tárgyalások zajlottak? Itt üldögélünk egy év múlva, de lehet, hogy másfél év múlva, nem is tudom, és létezik az, hogy senki nem képviselte a kialakult konszenzust? Ez hihetetlen számomra. Értek mindent, azért is gondolom ezt problémásnak, mert azt is nehéz elhinnem, hogy a Fővárosnak komoly fenntartása lenne az ott kialakult koncepcióval. A történetisége borzasztóan érdekelne a dolognak. Itt tartunk egy év, másfél év futamidő után, és mintha befagyott, megfagyott volna az idő menetközben és semmi nem történt. Járványügy volt? Vagy mi történt? Mi lehet az oka annak, hogy nem volt semmilyen tárgyalás ez ügyben? Vagy pedig rosszul tudtam, és nem alakult ki szakmai konszenzus. Nekem teljesen úgy tűnt, hogy az, politikai, szakmai konszenzusnak tűnt az akkori álláspont. Polgármester Asszony hiányában most Alpolgármester Urat kérdezem, hogy van-e erről valamiféle információja?

**Reiner Roland:** Annyi információ van ezzel kapcsolatban, ami azt hiszem a nyilvánosság számára is ismert, hogy ezt a döntést, ezt a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa hatáskörébe utalta a Kormány, illetve a Főváros maga is azt vállalta, hogy erről a nyomvonalról a döntést ez a fórum fogja meghozni. Ez a fórum ebben a témában nem is tudom, kb. 1 éve nem tartott ülést. Tehát a „befagyott” a leginkább leíró jelző ezzel kapcsolatban.

**Árva Péter:** A kellemetlen a dologban az, hogy közben meg a híd tervezése folyik, szerződéseket kötnek tervezésre, kivitelezésre. Azt gondolom, hogy két lehetőség van ezzel a határozattal. Vagy megszavazzuk, vagy ugyanúgy azt a módosítót kérjük hozzá, hogy az egész nyomvonalat vizsgálják felül. Azt gondolom, hogy amit jó szívvel meg tudok szavazni, az, hogyha mind a négy szabályozási terv vonatkozásában azt kérjük, hogy a határozati javaslat 2. pontja arra módosul, hogy „kezdemenyezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a „Timót utca és környéke” területét érintő nyomvonal felülvizsgálatát.” Egy ilyen jellegű módosítót kérek, hogy szavazzunk meg. Ezt módosító javaslatként beterjesztem. Ugyanaz a módosítás, mint a CF Pharma esetében, csak a CF Pharma értelemszerűen módosul a „Timót utca és környéke” nyomvonalának felülvizsgálatára. Kérem, szavazzunk erről a módosítóról. Ha kéri Képviselő Asszony örömmel megismétlem. Tehát azt gondolom, hogy a CF Pharma gyógyszergyár és környékére hozott módosító határozatunk arról szólt, hogy ez az út rossz irányba megy. Ez út azért megy rossz irányba, mert a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa által meghatározott útvonal egészében rossz irányba megy. Azt gondolom, hogy csak azt módosítani, hogy az nem menjen át rajta, az lehetetlenség, mert ezek összefüggő úthálózatok, és hogyha azt módosítjuk, és annak az esetében kérünk egy felülvizsgálatot, akkor a további háromnál is ugyanezt a módosítást kellene megtennünk. Most előttünk a Timót utca és környéke van, tehát a határozati javaslat 2. pontja úgy hangzana, hogy: „felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „Timót utca és környéke környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá kezdemenyezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a „Timót utca és környékét” érintő útvonal nyomvonal felülvizsgálatát.”. Ez így érthető volt? Akkor tisztelettel kérem, hogy erről a módosításról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**VIK 37/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2022. sz. előterjesztést azzal a módosítással, hogy felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „Timót utca és környéke környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a Timót utca és környékét érintő nyomvonal felülvizsgálatát.

Határidő: a döntést követő 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Feltételezem, hogy a határozati javaslat 2. pontjának esetében külön szavazást kérnek. Kérem, szavazzunk az 1. pontról.

**VIK 38/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2022. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.”

(4 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 37/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról a módosítással egyben.

**VIK 39/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2022. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozatának 2. pontját a VIK 37/2022. (II.15.) sz. határozatában szereplő módosítással.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**10./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében felülvizsgálatra kerülő „UNIX telephely és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében**

**38/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész**

*Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Konzekvensen ugyanazt a módosító javaslatot javasolom megtenni, amit az előző két partnerségi egyeztetéssel kapcsolatos döntésnél. Tehát a határozati javaslat 2. pontja úgy hangzana, hogy: „felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „Unix telephely és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a „Unix telephely és környékét” érintő utak

nyomvonalának felülvizsgálatát.”. Ez így érthető volt? Akkor tisztelettel kérem, hogy erről a módosításról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

#### **VIK 40/2022. (II.15.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2022. sz. előterjesztést azzal a módosítással, hogy felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „Unix telephely és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a „Unix telephely és környékét” érintő utak nyomvonalának felülvizsgálatát.

Határidő: a döntést követő 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Feltételezem, hogy a határozati javaslat 2. pontjának esetében ismét külön szavazást kérnek. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

#### **VIK 41/2022. (II.15.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2022. sz. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Unix telephely és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.”

(4 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 38/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról a módosítással egyben.

#### **VIK 42/2022. (II.15.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2022. sz. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Unix telephely és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozatának 2. pontját a VIK 40/2022. (II.15.) sz. határozatában szereplő módosítással.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**11./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsidülő területére” kerületi építési szabályzata ügyében**

**39/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész**

**Árva Péter:** Most jön az utolsó a négy KÉSZ-ből, a Gubacsidülő megnevezésű. Ez a terület a hidat nagyon-nagyon kis részben az északi csücskén érinti. Ez számomra azért elfogadhatatlan, mert a világversenyegek megrendezésére

alkalmas evezőspályát tartalmazza. Megoszlanak a vélemények, hogy ez egy 26 és fél méter széles, letarolt sávot jelent vagy egy 50 méteres letarolt sávot jelent a Duna partján. Itt erről van egy szakmai vita. A lényeg az, hogy a Duna partján a közvetítések miatt nem nőhet egy fa, vagy bokor sem. Ezt ilyen formában nem tudom támogatni. Ugyanazt a módosítót beterjeszteném, amit eddig háromszor. Tehát az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontja ugyanazzal egészülne ki, hogy: „felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „Unix telephely és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a „Gubacsidűlő” úthálózatát érintő nyomvonal felülvizsgálatát.”. Ez így rendben volt, akkor kérem, hogy erről a módosításról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

#### **VIK 43/2022. (II.15.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2022. sz. előterjesztést azzal a módosítással, hogy felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „Unix telephely és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá kezdeményezze a Főváros Közfejlesztési Tanácsánál a „Gubacsidűlő” úthálózatát érintő nyomvonal felülvizsgálatát.

Határidő: a döntést követő 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Feltételezem, hogy a határozati javaslat 2. pontjának esetében negyedszerre is külön szavazást kérek. Igen, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

#### **VIK 44/2022. (II.15.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2022. sz. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsidűlő” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.”

(1 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 39/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról a módosítással egyben.

#### **VIK 45/2022. (II.15.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2022. sz. – „Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsidűlő” kerületi építési szabályzata ügyében” című – előterjesztés határozatának 2. pontját a VIK 43/2022. (II.15.) sz. határozatában szereplő módosítással.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**12./ Európai Unió által finanszírozott „ParkPad” projekten való részvételről szóló döntés  
42/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

*Kovács András, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 42/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 46/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 42/2022. sz. – „Európai Unió által finanszírozott „ParkPad” projekten való részvételről szóló döntés” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

*Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**13./ Parkolóhely- és Gépjárműkataszter kialakításának pilot-projektje  
Sz-57/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter elnök**

**Árva Péter:** Ennél az előterjesztésnél szeretném megköszönni Pataki Mártonnak a hathatós segítségét az előterjesztés készítésében.

*Kovács András, a Bizottság tagja, visszajött az ülésterembe.*

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-57/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 47/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

1./ A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Innovációs Bizottság úgy dönt, hogy Parkolóhely- és gépjárműkataszter kialakításának előkészítéseként felkéri a FEV IX. Zrt-t, hogy a Főépítész és Városrendezési Csoporttal együttműködve:

- a Ferenc körút, Üllői út, Berzenczey utca, Mester utca által határolt területen lévő 11 db háztömbből gyűjtse össze az alábbi adatokat:
  - 1) a háztömbben szereplő címhelyek meghatározása: közterület neve és a jellege házszámmal, illetve az épület és a lépcsőház jelével, ahol azok szükségesek;
  - 2) a háztömböt körülölelő közterületeken lévő közterületi parkolóhelyek száma;
  - 3) a háztömbben, az egyes házszámokhoz, épületszámokhoz, vagy lépcsőházakhoz tartozó saját, magánterületen lévő, közforgalom számára nem megnyitott parkolóhelyek száma;
  - 4) a háztömbben az egyes házszámokhoz, épületszámokhoz, vagy lépcsőházakhoz tartozó magánterületen lévő, de (térítés ellenében) közforgalom számára megnyitott parkolóhelyek száma, ideértve a foghíjtelkeken kialakított fizetős parkolóhelyeket is;
  - 5) a háztömbben, az egyes házszámokhoz, épületszámokhoz, vagy lépcsőházakhoz tartozó ingatlanokhoz kiadott parkolási engedélyek (várakozási hozzájárulások) száma;
- az 1) pontban meghatározott címhelyeket adja át a Polgármesteri Hivatal Adóirodájának jelen határozat meghozatalát követő 1 héten belül;

- az összegyűjtött adatokat rögzítse adatbázisban és jelenítse meg térképen, a pilot projekt tapasztalatairól készítsen összefoglaló jelentést, amit adjon át.

Határidő: 2022. május 15.

Felelős: Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

2./ A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Innovációs Bizottság úgy dönt, hogy Parkolóhely- és gépjárműkataszter kialakításának előkészítéseként pilot-projektet kezdeményez, ezért felkéri a Polgármesteri Hivatal Adóirodáját, hogy a Ferenc körút, Üllői út, Berzenczey utca, Mester utca által határolt területen lévő 11 db háztömbből, a FEV IX. Zrt. által átadott címhelyek esetében a Nemzeti Adó- és Vámhivaltól a gépjárműadót fizetők számát kérje meg, és a háztömböknként összesített adatokat adja át a FEV IX. Zrt. részére.

Határidő: 2022. április 30.

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

#### **14./ Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos együttműködési megállapodás**

**58/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Úgy tudom, hogy ennél azért a mikromobilitási pontok kijelölése jobban áll. Nem tudom, hogy Irodavezető Úr szólna-e erről pár mondatot, a Bizottságot tájékoztatná, hogy a leírtakon túl milyen munkák vannak folyamatban?

**Szili Adrián:** Igen, ezt az előterjesztése az irodánk és a Jogi csoport készítette, helyettesem dr. Solt Péter és a Jogi csoport kollégái rakták össze. A lényege az lenne, hogy a Fővároshoz való csatlakozásunk együttműködési szándékának a kifejezése, ahogy látszik az anyagból is, hogy több kerületet érint. Ahogy Elnök Úr jelezte, valóban több hónapja folynak az előkészítő és helykijelölési munkálatok a mikromobilitási pontokat illetően, folyamatosan egyeztetve a közútkezelői kollégáinkkal és a Budapest Közút Zrt. kollégáival. Most közel 85-90 helyszín, amire azt tudjuk mondani, hogy már úgy alakul, hogy az egy kezelhető helyszín lesz. Ezeknek a nagy része a járdákat, és a tereknek bizonyos nagy csatlakozási pontjait érinti. Van kb. 10-15 olyan rész, ami tényleg egy kompromisszumos megoldásként parkolóhelybe illeszthető, tehát nem venne el nagyobb helyet, de nyilván ennek a mostani napirendnek ez nem része. Ezt egy későbbi időpontban gondolnánk megjeleníteni. Természetesen ezt Alpolgármester Úrral is egyeztetjük, jelezzük, ha ebben változás van. Kollégám, dr. Solt Péter, a péntekenként megrendezésre kerülő workshopokon, ami a Fővárosi Önkormányzat és a BKK Zrt. szervezésében zajlik, rendszeresen részt vesz, és az aktuális információkat begyűjti. Ha van még kérdés, akkor állunk rendelkezésre.

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 58/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 48/2022. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 58/2022. sz. – „Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos együttműködési megállapodás” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

#### **15./ Zöld Udvar 2021 pályázati cél módosítása Liliom utca 30. Társasház kérelme alapján**

**Sz-53/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter elnök**

**Árva Péter:** Köszönöm Barna Renátának az előterjesztés elkészítését. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-53/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 49/2022. (II.15.) sz.**

**Határozat**

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Liliom utca 30. szám alatt található társasház pályázati céljának módosításához hozzájárul és a VIK 53/2021. (X.12.) sz. határozat 2.) pontjában foglalt táblázat 4. sorát az alábbiak szerint módosítja

Liliom u. 30.	979.000	489.500	489.500	Az épület előtt található terület füvesítése (talaj előkészítés, termőtalaj terítés, füvesítés kb. 150m <sup>2</sup> ) és öntözőberendezés kialakítása
---------------	---------	---------	---------	--

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a társasházzal a módosító szerződést kösse meg.

Határidő: 2022. március 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**16./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról  
53/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Nem rendeltünk el zárt ülést, tehát folytathatjuk menetrend szerint. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Emődý Zsolt:** Meghallgatnánk az előterjesztőt róla.

**Árva Péter:** Kérdezném, hogy a Jegyzői Kabinetből valaki röviden össze tudja-e foglalni? Jegyző Asszonyt látom a teremben, kérem Jegyző Asszonyt, mivel a bizottsági tagok közül valaki nem ismeri az előterjesztést, röviden össze tudná-e foglalni az előterjesztést? Az okozott zavart valószínűleg, hogy az előterjesztéseink többsége nyílt előterjesztést, és ez nem közzétehető, emiatt a tárhelyről kellett volna letölteni, és ezt ezek szerint nem találta meg minden bizottsági tag.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Bár jobban örültem volna, mert a legutóbbi alkalommal Alpolgármester Úr annyira jól összefoglalta nem jogi szöveggel. Most hétköznapi értelemben megpróbálom én is ezt tenni. Van egy élő szerződése az önkormányzatnak a Lónyay Property Kft-vel. 2016. május 5-i keltezésű ez a megállapodás, ami egy ingatlan adás-vételi szerződés fejlesztési kötelezettséggel. Ez a cég egy nyilvános pályázaton indult, és nyerte el a pályázatot, és kötötte meg az önkormányzattal ezt a szerződést. Ebben a szerződésben a vételár kifizetésén túl a felek megállapodtak abban, hogy fejlesztési kötelezettség terheli a vevőt, és a fejlesztési kötelezettség megvalósítása érdekében a vételár kifizetésén felül ezek a kötelezettségei vannak a vevőnek. Ennek a fejlesztési kötelezettségnek a megvalósítása érdekében biztosítékokkal rögzítettek. Az egyik a késedelmi kötbér, amit a maximált 6 hónapban állapítottak meg, tehát a fejlesztési kötelezettség az volt, hogy az adás-vételi szerződés megkötésétől, illetve a birtokba adástól számított 1 éven belül jogerős építési engedélyt kell szereznie a beruházónak, és a birtokbaadástól számított 4 éven belül pedig az akkori szóhasználattal „jogerős használatbavételi engedélyt” kell bemutatnia az eladó részére a beruházónak. Ezekkel késedelembe esett, de a késedelmi kamat mértékét 6 hónapban maximalizálták, tehát ezt a hatszor 2 millió forint összeget, mindösszesen 12 millió forintot decemberben az ingatlan tulajdonosa befizette az önkormányzat részére. További biztosíték volt az, hogy a visszavásárlási jogot kötötték ki a felek. A visszavásárlási jognak a szerződésben meghatározott feltételei vannak. A visszavásárlási jogot úgy alapították 5 évre, hogy a szerződéssel az eladó javára az ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzéstől számított 5 évre visszavásárlási jogot alapítanak. Ezzel a beruházóval az önkormányzat úgy került kapcsolatba, hogy ő a visszavásárlási jog földhivatali nyilvántartásból történő törlése érdekében megkereste az önkormányzatot még kb. 1 évvel ezelőtt, mert az álláspontja az volt, hogy letelt a visszavásárlási jog gyakorlására az önkormányzat részére nyitva álló határidő. Aztán hosszas levelezés után kiderült, hogy ez a határidő nem telt le, mert a földhivatali nyilvántartásba történt bejegyzés alapján 2022. október 13-án jár le a visszavásárlási jog, és akkor ő a visszavásárlási jog korábbi törléséért cserébe ajánlott fel

pénzösszeget. Akkor kérdés volt, hogy az ő értelmezésében a visszavásárlási jog törlése, illetőleg a késedelmi kötbér megfizetése együtt jár-e a fejlesztési kötelezettség megszűntével, és az a megalapozott álláspontunk alakult ki az iratot szerkesztő ügyvéddel és a kollégákkal, hogy ez nincs így, tehát a fejlesztési kötelezettsége a késedelmi kötbér megfizetésén túl, vagy a visszavásárlási jog törlését követően is megmarad a fejlesztőnek vagy a beruházónak. Ezt követően a tárgyalások eredményeképpen ő akár a visszavásárlási jogért egyre nagyobb összeget, de ezt a maximum 100 millió forintot ajánlotta különböző konstrukcióban, hogy hogyan tudja kifizetni, illetőleg egy a fejlesztési kötelezettség elmaradása miatti esetleges kártérítési eljárás meg nem indításáért cserében hajlandó lenne további 100 millió forintot euróban számítva biztosítékként adni az önkormányzat részére. Vagyis, hogyha az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy ő 2025. december 31-ig kapjon haladékot a fejlesztési kötelezettség teljesítésére, és ennek nem teljesítése esetére ajánlott fel további 100 millió forint összeget. Ez az ő ajánlata összefoglalva, remélem nem túl bonyolultan fogalmaztam.

**Takács Máriausz:** Azt gondolom, hogy azt még mindig nem látjuk, hogy most tulajdonképpen ezzel az épülettel mit tudnánk kezdeni, mit ér, mit nem ér. Például, ha egyszer netán valami metróépítkezés miatt elbontanák egy óvodánkat az Erkel utcából, akkor azt hová húznánk fel újra, mert például ez az ingatlan alkalmas lenne rá. A határozati javaslat „C” opciójának megszavazását támogatom.

**Torzsa Sándor:** Azt gondolom, hogy persze most itt egy elővásárlási jognak a lemondásáról döntünk, de annak a „C” opciónak a vonatkozásában, amit Takács Máriausz képviselő úr javasolt, szerintem mindenféleképpen érdemes lenne megtudnunk annyit, hogy mennyi az amennyi, amennyiért vissza tudnánk esetleg ezt vásárolni. Ugyanis ahhoz, hogy itt a Belső-ferencvárosi részen vannak különböző fejlesztési elképzelések, ilyen például az Erkel utcában lévő óvoda elhelyezése, akár ez egy megoldás tudna lenni, és érdemes lenne esetlegesen ezt a nyomvonalat megvizsgálni, azt gondolom, hogy az a felelős ebben a történetben, mielőtt mérlegelünk, akár a fejlesztési kötelezettségről való lemondás, az elővásárlási jogról való lemondás előtt megnézzük, hogy mennyiért tudnánk egyáltalán visszavásárolni. Azt gondolom, hogy ez kb. 1 hónap, amíg ezt le lehet „zongorázni”, utána látjuk, hogy ezzel az ingatlannal mit kezdjünk. Javasolom a Bizottságnak, hogy amit Takács Máriausz képviselő úr mondott, azt szavazzuk meg.

**Emődy Zsolt:** Egyetértek az előttem szólókkal egy megjegyzéssel, a visszavásárlási jog biztosan nem egy pillanatnyi alkura bízta a visszavásárlás lehetőségét. Gondolom a szerződésben van erre valami konkrétan megfogható passzus, hogy ugyanazon a névértéken, ahogy megvettük, vagy infláció, akármilyen? Tehát van valami szabályrendszer az adásvételi szerződésben a visszavásárlásra? Gondolom ezt a jogászok megnézték alaposan. Azt kértük Polgármester Asszonytól, nem jött el, vagy Alpolgármester Úrtól, Jegyző Asszonytól, hogy amennyire tudjuk, egy kicsit jogi értelemben próbáljuk már körüljárni a visszavásárlási jognak a kérdését. Az biztos, hogy nem a pillanatnyi alku, mert ha az lenne, akkor az nyilván alkalmazhatatlan lenne, nyilván közös megállapodás nem lenne várható. Mi az irányadó ebben a dologban? Esetleg egy aktuális értékbecslés alapján kellene? Vagy mit mond erről a szerződés?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Abban a szerződésben, amit kért a Bizottság, az eredeti szerződésben a visszavásárlási jogra vonatkozóan a felek megállapodtak a feltételekben. Ők azt mondják, hogyha megnyílik a visszavásárlási jog, márpedig megnyílt, mert a fejlesztő a fejlesztési kötelezettségének határidőben nem tett eleget, akkor a feleknek a következőképpen kell eljárni, akkor a vevőnek címzett írásbeli nyilatkozatában kijelöl egy Igazságügyi Szakértői Névjegyzékben szereplő igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőt. Az eladó fenti nyilatkozatának kézhez vételétől számított 5 munkanapon belül a vevő az eladónak címzett írásbeli nyilatkozatában ugyancsak kijelöl egy Igazságügyi Szakértői Névjegyzékben szereplő igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőt, és az ingatlan tekintetében mindkét szakértő szakvéleményt készít, tehát egy értékbecslést készít. Az ingatlan visszavásárlási ára a két értékbecslés szerinti forgalmi érték átlaga lesz. Tehát a visszavásárlási jog megnyílt, és a visszavásárlási jog esetében így kell eljárnia a feleknek, ez lesz az összeg, ami utána a visszavásárlásnak lesz az ára.

**Árva Péter:** Bocsánat, valaki emlékszik arra, hogy ezen az épületen milyen védelem volt? Műemléki védelemről nem tudok, de valami helyi védelem volt rajta. Kérnék erről tájékoztatást.

**Hurták Gabriella:** Ez országosan védett műemlék, tehát egy egyedileg védett műemlék épület. Most is, jelenleg is rajta van a védelem.

*Mezey István, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.*



**Emődý Zsolt:** Éppen ezért is kérdeztem, mert ez a szerződés 2016-os. Ez egy erősen terhelt védettségi előírásokkal, szabályokkal az épület, ebből következően erős kétségeim vannak, hogy a forgalmi értébecslés teljesen szabad piaci körülmények között értelmezhető-e. De mindegy, azt mondom, jobb híján, ha ez most írva van, akkor én sem tudok mondani, mint a határozati javaslat „C” pontját, amit a képviselőtársam javasolt. Én is azt támogatnám.

*Gulyás Mihály, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Árva Péter:** Nekem egy kérésem lenne ezzel az anyaggal kapcsolatban Jegyző Asszonyhoz, illetve Főépítész Asszonyhoz. Nagyon szeretnék látni egy olyan tájékoztatást, ami a fejlesztési kötelezettségeknek a jogi háttérét veszi, foglalja össze. Tehát mik azok a dolgok, amiket mi kérhetünk? Nagyon sok ilyen posztal találnak meg minket, hogy különböző projektfejlesztések esetén különböző fejlesztők milyen fejlesztéseket hajtanak végre, óvodát építenek, bölcsődét építenek. Ezzel kapcsolatban sok kritika éri Ferencváros Önkormányzatát, hogy mi valahogy rosszul alkuszunk ezekben. Tisztelettel kérek egy ilyen tájékoztatást, hogy ezt mi szabályozza? Mik azok a fejlesztési kötelezettségek, amiket mi kérhetünk? Ennek mi a szokásos menete Ferencváros Önkormányzatánál? Erről már több alkalommal beszélgettem mind a Főépítész Asszonnyal, mind Jegyző Asszonnyal, remélem most ez a kérés nem éri őket meglepetésként. Azt gondolom, hogy ennek az egésznek a rendszerben történő áttekintése fontos feladat lenne, mert azt gondolom, hogy itt olyan fogalmakról beszélünk, hogy fejlesztési kötelezettség, amivel kapcsolatban nem vagyok meggyőződve, hogy mindannyian pontosan értünk, és pontosan tudjuk róla, hogy ez forintosítva mit jelenthet a számunkra. Egy ilyen tájékoztatást kérnék, nem feltétlenül ragaszkodom, hogy a következő hónapra meglegyen, de ahogy alkalomadtán ez össze tud állni, megköszönöm, ha egy ilyen tájékoztató elkészül.

**Hurták Gabriella:** Csak azért, hogy pontosítsuk a feladatot, ami fejlesztési kötelezettségként szerepel, az ebben az esetben nem pontosan az, amire Elnök Úr gondol. Amire Elnök Úr gondol, az, ha jól értem, a településrendezési szerződésekbe foglalható bármi, hogy annak milyen tárgya lehet, vagy mit kérhetünk ilyen értelemben tőlük. A fejlesztési kötelezettség arról szól, hogy a saját telkén neki kötelező megvalósítani azt a fejlesztést, vagy valamit, a beépítést, tehát nem hagyja ott romként az épületet. Amire Elnök Úr kíváncsi az a TRSZ, ugye? A Település Rendezési Szerződés, és hogy ott meddig mehetünk el, vagy mik jöhetnek szóba egyáltalán, és az milyen keretek között működne?

**Árva Péter:** Köszönöm szépen a pontosítást, ráadásul ugyanaz alatt a kifejezés alatt néha tökéletesen más dolgot értünk, ami szintén nem teszi egyszerűbbé a helyzetet. Akkor a vita alapján a határozati javaslat „C” opcióját fogom feltenni szavazásra. Kérem, szavazzunk az 53/2022. sz. előterjesztés „C” határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 50/2022. (II.15.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2022. – „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című – előterjesztés „C” határozati javaslatát.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**17./ Tájékoztató a környezeti zaj és rezgés elleni védelem jogszabályi rendelkezéseiről  
55/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

*Gulyás Mihály, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe.*

**Árva Péter:** Gulyás Mihály volt az egyik bizottsági tag, aki kérte, hogy ezt a tájékoztatót vegyük napirendre. Szeretném megköszönni a Hivatal, azaz dr. Sotkó Béla irodavezető munkáját, hogy elkészült ez a tájékoztatás. Remélem, hogy lesznek kérdések az anyaghoz, ha már napirendre vettük. Van-e kérdés, hozzászólás?

**Gulyás Mihály:** Egy mondatra szeretnék rákérdezni. Az V. fejezet a vendéglátók nem eseti kitelepülésének a szabályairól szól, illetve az arra készült javaslatról. Ez a javaslat, amit dr. Mátyás Ferenc képviselő úr terjesztett be, alapvetően támogatóan ismerteti ezeknek a hatásait, és az utolsó első három sorában is ezt tapasztaljuk. A vége úgy hangzik: „ugyanakkor a kerület valamennyi vendéglátó üzetére vonatkozna,” mert ez az előírás, „így azokra is, akik maradéktalanul betartják a jelenleg is hatályos jogszabályi előírásokat”. Ez a fél mondat, hogy szikár logikával nézem, akkor nincs ellentétben az eddigi támogató hozzáállással, de ugyanakkor nyelvtanilag általában ellentétes folytatás. Az lenne a kérdésem, hogy akkor ez most korlátozza az addigi pozitív hozzáállást vagy sem?

**dr. Sotkó Béla:** Az V. pont valóban a decemberi ülésen elhangzott dr. Mátyás Ferenc képviselő úr javaslata. Nem az volt a cél, hogy ez pozitív szinten tüntesse fel, hanem hogy valahol a vitának az összefoglalóját szerettem volna ebben a pontban bemutatni. Nyilván ennek vannak pro és kontra érvei. Ezek itt nagyjából el is hangzottak. Akár a Városgazdálkodási Bizottság decemberi ülésén, és a decemberi képviselő-testületi ülésen szintén. Ahogy írtam, akár hatósági szempontból is könnyen lehetne ellenőrizni ezt a szabályt, ugyanakkor, ahogy ellenérvként elhangzott, ez egy vendéglátó egységeket eléggé korlátozó szabály lenne a jelenlegi gyakorlathoz képest. Igazából ez volt a célom, hogy bemutassam mindkét oldalát a dolgoknak.

**dr. Mátyás Ferenc:** Szeretném én is megköszönni dr. Sotkó Bélának, hogy elkészítette ezt az anyagot, és ilyen szépen összeszedett mindent ezzel kapcsolatos szabályt. Szerintem kifejezetten jó az irány, amit a tájékoztató végén rögzít, hogy milyen irányba menjünk tovább. Szeretném kérni ennek az előkészítését, hogy ilyen irányba el tudjunk menni. Nem tudom, hogy a következő képviselő-testületi ülésig ez tud-e működni? Vagy, ahogy belefér az időbe, mindenképpen szeretném, hogy még a szezon kezdése előtt nagyjából ebbe az irányba el tudjunk menni, amire javaslatot tesz a tájékoztató, üdvözlendő lenne.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**Árva Péter:** Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 17.14 órakor bezárom.

k.m.f,

Árva Péter  
elnök

Dr. Mátyás Ferenc  
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető