

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Városfejlesztési, Innovációs és  
Környezetvédelmi Bizottság**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2022. január 25-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Emődy Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra, (igazoltan távol),  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:**

Reiner Roland alpolgármester, Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Hurták Gabriella főépítész, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Cserna Hajnalka főkertész, Rimovszki Tamás irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Pataki Márton a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Czakóné Dobó Krisztina a FIÜK intézményvezetője, Dr. Gömöri Gábor a Cedco Hungary Kft. jogi és befektetési igazgatója.

**Árva Péter:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 15.03 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Nem látok napirend előtti hozzászólást. A napirendet olyan sorrendben szeretném tárgyalni, hogy a kiküldött meghívón szereplő 5/2022. sz. – „Döntés a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. és a Ráday Hotel Korlátolt Felelősségű Társaság közötti szerződésátruházást tartalmazó háromoldalú szerződés Önkormányzat általi megkötéséről (a Budapest IX. kerület Ráday utca 10 - 12. szám (36820 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szálloda rendeltetésű épület építésével kapcsolatosan 42 darab parkolóhely megváltása tárgyában 2019. december 7. napján létrejött szerződés vonatkozásában)” című előterjesztést tárgyaljuk meg 1. napirendi pontként, mert a kérelmező képviselője jelen van, és majd megadnám neki a szót. Utána az eredeti 2. és 3. napirendi ponttal, a 6/2022., 6/2-4/2022. sz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)” előterjesztéssel, majd a 7/2022. és 7/2/2022. sz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című folytatnánk, a költségvetéssel. Kérem, hogy a tájékoztató anyagok közül az Sz-18/2022. sz. „A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ által üzemeltetett intézményi ingatlanok 2022. évre vonatkozó felújítási szükségletei” című előterjesztést vegye fel a Bizottság a napirendjére, és azt 4. napirendi pontként tárgyalja meg. Majd az 5. napirend legyen az Sz-35/2022. sz. „Az Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezésének tervezési programja” c. előterjesztés, majd a 8/2022. sz. „A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés, ezután a 9/2022. sz. „A Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés. A kiküldött meghívón szereplő 18/2022. sz. „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című előterjesztést pedig utolsó napirendi pontként tárgyalja meg a Bizottság, mivel erről a napirendi pontról zárt ülés keretében szükséges tárgyalnia a Bizottságnak. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e? Van-e olyan képviselő, aki szeretné

napirendre venni a 24/2022. sz. „Tájékoztató a fakataszter készítéséről” c. napirendi pontot? Azért kérdezem, mert a tájékoztató elkészült és mindenki olvashatta. Nem látok ilyet. Kérem, szavazzunk a napirendről a fenti módosításokkal egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 1/2022. (I.25.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

1./ Döntés a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. és a Ráday Hotel Korlátolt Felelősségű Társaság közötti szerződésátruházást tartalmazó háromoldalú szerződés Önkormányzat általi megkötéséről (a Budapest IX. kerület Ráday utca 10 - 12. szám (36820 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szálloda rendeltetésű épület építésével kapcsolatosan 42 darab parkolóhely megváltása tárgyában 2019. december 7. napján létrejött szerződés vonatkozásában

5/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)

6/2022., 6/2-4/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

7/2022., 7/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ által üzemeltetett intézményi ingatlanok 2022. évre vonatkozó felújítási szükségletei

Sz-18/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő megbízásából Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK intézményvezető

5./ Az Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezésének tervezési programja

Sz-25/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgató

6./ A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

8/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgató

7./ A Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

9/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgató

8./ A Czuczor utca és az Ifjúmunkás utcák átnevezésével kapcsolatos döntés

16/2022., 16/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

9./ Döntés az 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés lezárásáról

15/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés” című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia elfogadása  
21/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról  
18/2022. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Döntés a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. és a Ráday Hotel Korlátolt Felelősségű Társaság közötti szerződésátruházást tartalmazó háromoldalú szerződés Önkormányzat általi megkötéséről (a Budapest IX. kerület Ráday utca 10 - 12. szám (36820 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szálloda rendeltetésű épület építésével kapcsolatosan 42 darab parkolóhely megváltása tárgyában 2019. december 7. napján létrejött szerződés vonatkozásában**

**5/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Üdvözlöm körünkben Dr. Gömöri Gábor urat a cég képviselőjét. Nem tudom, hogy szeretne-e egy rövid bevezetőt mondani?

**Dr. Gömöri Gábor:** Az előterjesztésben tulajdonképpen le van írva, hogy a társaságunk mit szeretne. A Ráday utca 10-12. számú projektfejlesztéssel kapcsolatosan volt egy parkolóhely megváltási megállapodás, amit maga a társaság kötött, és tulajdonképpen ezt szeretnénk szerződés átruházással átruházni egy projekt társaságra, aki magát a kivitelezést, illetve magát a projektet meg fogja valósítani. Az lett volna a kérésünk, hogy ehhez az önkormányzat járuljon hozzá.

**Gyurákovics Andrea:** Ez az építkezés vagy beruházás nagyon régóta áll, el sem kezdődött. Bontások voltak, tehát a bontások elkezdődtek, aztán volt ott egy folyamat, amikor a szomszédos társasházak bejelentkeztek az aláhorgonyzás megtiltásával, a saját házaik aláhorgonyzásával. Itt ez a folyamat megakadt. Aztán tudom, hogy volt ebből fellebbezés. A kérdésem az lenne, hogy hol tart most ez a dolog? Mikor indul meg ez az egész beruházás? Illetve mi a helyzet a környező társasházakkal való egyeztetéssel.

**Dr. Gömöri Gábor:** Jelen pillanatban a beruházás előkészítés alatt van, tekintettel a jelenlegi helyzetre, illetve az elmúlt két évnél a fejleményeire, érvényes építési engedélyünk van. Ahogy azt jeleztük egyébként a projekt előkészítésénél is, mindenképpen szeretnénk együttműködni a társasházakkal a projekt megvalósításával kapcsolatosan. Azt mondtam a kollégáimnak is, akik rákérdeztek, hogy mikor lesz az építkezés elkezdése, jelen pillanatban a banki finanszírozást próbáljuk intézni, ehhez is kell többek között ez a szerződésátruházás. Reálisan azt gondolom, hogy ez 2023 eleje, már csak azért is, mert az összes ilyen egyeztetést és egyebeket szeretnénk lefolytatni, hogy ne legyen semmi probléma. Nyilván itt az építési forgalom és egyéb, ami nagyon fontos kérdés, amit úgy szeretnénk megoldani, hogy ne legyen ebből probléma.

**Árva Péter:** Képviselő úr a cég képviseletében arról tájékoztatott, hogy ugyanazon a cégcsoporton belül kerül egy projektcégre ez a jog. Ez egy fontos szempont és talán ide is tartozik. Viszont ennek ellenére a B) határozati javaslatot fogom feltenni szavazásra azzal a megfontolással, hogy 2019-ben mi a kampány során elég sokat beszéltünk a parkolásról, és komoly problémának tartjuk azt, hogy lakóterületeinkről hiányoznak a megépített, szabályok által előírt parkolók. Nagyon sok a megváltás, és nagyon alacsony díjon váltottuk ezt meg. Ennek a jogi helyzete úgy történik, hogy megemeltük 7 millió forintról 8 millió forintra a megváltási díjat, már azok után, hogy ez a szerződés megkötésre került, viszont nem történt semmi, egy kapavágás sem készült el ebben a projektben. Nagyon-nagyon fontos kihangsúlyozni, hogy amikor megemeltük a parkolásmegváltási díjat, akkor azért emeltük meg, hogy ezek a parkolóhelyek a valóságban megépüljenek, tehát nem az a célunk, hogy nekünk ebből bevételünk legyen, hanem, hogy a lehetőség szerint minél több parkolóhely épüljön meg. Azt tapasztaljuk, hogy a

Belső-Ferencvárosban nagyon nagy igény lenne épületek alatti parkolóhelyekre. Azt gondoljuk, hogy ennek a városvezetésnek célja a közterületen lévő parkolásnak a csökkentése, és ezek nélkül a parkolóhelyek nélkül ez nem valósulhat meg.

**dr. Mátyás Ferenc:** Én is a B) opció megszavazására szeretném bízni képviselőtársaimat. Pont emiatt, amit egyfelől bizottsági Elnök Úr mondott, hogy ez a rengeteg megváltott parkolóhely, ami, ha nem épül meg, és gyakorlatilag nagyon olcsón meg lehet váltani, akkor Belső-Ferencvárosra fog átruházódni, terhelni fogja Belső-Ferencvárost még jobban. Eddig sem a kellemes parkolás keresési és találási helyzet jellemezte ezt a részt. Ezt még nehezebbé tenné. Eleve az építkezés nehezebbé fogja tenni az életet, a vendéglátók életét, és utána még ez a parkolási anomália. Másfelől viszont az alkalmazott horganyzási technológiával az a bajom, és ezek a lakóknak a visszajelzései voltak, hogy ott nem nagyon szeretik a befektetők normálisan előkészíteni azt, hogy ők kártalanítva legyenek. Majdnem biztosan jönnek a repedések, és akkor évek telnek el, állapotfelméréstől, kárfelméréstől bíróságra menve, hogy az ott élő emberek hozzá tudjanak jutni ahhoz a pénzhez, ami fedezni tudja azokat a károkat, amik az ingatlanjaikban keletkeztek. Úgy érzem, ha a B) opciót szavazzuk meg, akkor az 1 évvel tolja ezt a dolgot. Van 1 év arra, hogy függetlenül attól, hogy kormányváltás lesz vagy nem, de ferencvárosi szinten kezdeményezzük azt, hogy egyrészt nekünk megfelelő biztosíték adásával egy kártalanítási alap keletkezne, amiből a lakók tudják magukat kártalanítani. Ezeket a kárfelméréseket elvégzi majd a beruházó az elején, és a végén, korrekt módon, illetve, hogy megfelelően rendezésre tudjon kerülni a parkolóhely megváltása, mert a mi magasabb összegünket a Kormányhivatal jelen pillanatban megsemmisítette, és még van idő arra, hogy ezt biztatóan, úgy, ahogy a belső-ferencvárosi lakók érdeke megkívánja, rendezni tudjuk.

**Gyurákovics Andrea:** Nem szeretnék vitatkozni dr. Mátyás Ferencel, hiszen ő a jogász kettőnk közül. Ez egy technikai dolog elméletileg, hogy itt van egy tulajdonoskör-váltás, nem biztos, hogy szakszóval mondom el, vagy belép egy harmadik fél? Van itt több napirendi pont, aminél ez van. Ha mi most ehhez nem járunk hozzá, akkor kérdezem, hogy mi lesz itt a folyamat a továbbiakban? Mivel itt úgy tűnik, hogy a beruházó részéről is, természetesen elnézést kérek a jelenlévőktől, tehát nem a beruházót védve vagy a beruházó mellett kiállva, csak azért egy folyamatot ne akasszunk meg, ha évek óta áll ez a dolog, és valahol úgy tűnik, van egy igény vagy egy jelzés arra vonatkozóan, hogy itt a környező társasházak kártalanítása is úgy tűnik, hogy talán normális módon meg tud történni. Tudnék arról mesélni, hogyan történt az előzőekben, saját tapasztalatból. Ettől függetlenül, még mindig visszatérve arra, hogy úgy veszem észre, hogy ez egy technikai szavazás. Ha mi ezzel a technikai szavazással most egy olyan határozatot hozunk, amit a B) határozati javaslat tartalmaz, akkor mi fog történni a beruházó részéről, és mi fog történni a mi részünkről?

**Árva Péter:** Ennél az ügynél a beruházó képviselője arról tájékoztatott minket, hogy a tulajdonoskör nem változik. Az történik, hogy nem az ingatlanfejlesztő cég, hanem egy projekt cégbe kerülne ennek a jognak az átadása. Képviselő Asszonynak igaza van, tehát ez egy automatizmus lenne abban az esetben, ha mi nem próbálkoztunk volna a parkolásmegváltás díjának a jelentős megemelésével. Mivel ennek a Képviselő-testületnek ez a szándéka, azt gondolom, hogy a bizottság véleményének annak kell lennie, hogy ezzel a parkolási helyzettel együtt komplexen kezelve, egy új eljárás keretében kérvényezzék vagy valamilyen tárgyalás keretében oldják ezt meg az önkormányzat és a projekt cég, értelmezve ezt a jogi helyzetet. Azt gondolom, hogy a városfejlesztési szempontok itt egyértelműek, hogy örököltünk több évről visszamenőleg egy nagyon olcsón megváltott helyet, az élet úgy hozta, hogy ez a projekt megakadt. Nem mi akasztottuk meg, hanem az élet hozta így. Azt gondolom, hogy egy újratárgyalása ennek a történetnek indokolt lehet.

**Dr. Gömöri Gábor:** Köszönöm a kérdéseket, mindegyik kérdés teljesen releváns és jogos. Egyrészt a horganyzással és az építéssel kapcsolatos problémáknak a rendezése kapcsán nekünk is érdekünk az, ahogy már meg is történt a repedések felmérése, és ha lehetőségünk lesz rá, akkor megint megnézzük, hogy az építkezés kezdetén jelen pillanatban milyen állapotban vannak a házak, és utána milyen állapotban lesznek, ha bármilyen ilyen történik, akkor ezeket megfelelően tudjuk kezelni. Nekünk ez kötelességünk is. Másrészt építési biztosítást is kell kötnünk, és érdekünkben is áll, és ez a banki finanszírozásnál is egy megkövetelt dolog, hogy pontosan az ilyen ügyeket lehessen kezelni ezzel kapcsolatosan. A parkolóhelyek száma egy érdekes kérdés. Szeretném elmondani, hogy ez egy különleges terület, ugyanúgy, mint a Markusovszky tér, a másik ingatlan a cégnek. Ugyanis az alatt az ingatlan alatt metróvédvonal húzódik, tehát csak egy meghatározott számú parkolót lehet fizikailag megépíteni. Ebből kifolyólag volt a parkolóhelyek száma meghatározva, tehát nem azért nem épül meg annyi parkoló, mint amennyinek meg kellene épülnie, mert nem szeretnénk, hanem azért, mert egész egyszerűen

nem lehet többet oda építeni. Tehát egyszerűen van egy fizikai korlát, és pontosan erre ad a jogszabály lehetőséget, hogyha mi nem tudjuk megvalósítani azt a parkoló számot, amit a projekt megkövetel, akkor azt meg kell tudnunk váltani. De még egyszer, az ugyanaz az építési engedély, ugyanazok a cégek lesznek, egy projekt cégbe lesz áttéve, és ezért szerettünk volna tulajdonképpen, ahogy a Képviselő Asszony is mondta, egy technikai jellegű szerződés átruházást csinálni. Azzal kapcsolatosan, hogy mi történik, hogyha ezt az igényt elutasítják, azt gondolom, hogy ez az önkormányzatnak sem feltétlenül érdeke. Abban az esetben, ha a jelenlegi megállapodás marad hatályban, és nem az a szövegezés, amit egyébként egyeztetünk, vagy az a szövegezés, amire a C) határozati javaslat utal, ami azt mondja, hogy ez az összeg 15 napon belül a szerződés megkötését követően legyen fizetendő, akkor az történik, hogy az eredeti szerződés alapján a használatbavételi engedélyig kell ezt megfizetni. Reálisan, ha az építkezés megkezdése 2023. év eleje, akkor a használatbavételi engedély nagyjából másfél évvel később történik, tehát itt arról beszélünk, hogy 2024. év végén kapja meg az önkormányzat ezt az összeget. Ehhez képest a C) határozati javaslat esetén viszont gyakorlatilag megtörténik az ingatlanok a projektársaságba való áttételével, és onnantól kezdve 15 napon belül mi azt tudjuk vállalni, ami a C) pontban van. Tehát, a szerződésátruházás hatálybalépésével, illetve onnantól kezdve 15 napon belül, akkor ezt mi minden további nélkül tudjuk vállalni. Ennek megfelelően az önkormányzat is sokkal hamarabb hozzá tud jutni az összeghez.

**Gyurákovics Andrea:** Az Úr említette a C) határozati javaslatot, sikerült előkeresni papíralapon, itt nem látok C) határozati javaslatot. Online sajnos nem tudok hozzáférni a bizottsági anyagokhoz. Ha most lefordítom Elnök Úrnak a szavait, akkor az azt jelenti, hogy tulajdonképpen arra várunk most, tehát nem állunk el a parkolóhelymegváltással kapcsolatos határozatoknak a meghozatalától, csak megvárjuk, amíg magasabb árat tudunk érte kérni. Erre próbáltam utalni, hogy ez valamilyen joghátrány lesz-e a cégre nézve, mert aztán nehogy valamilyen perbe beleszaladjunk ezzel kapcsolatosan. Azért itt kötelek vannak ebben a szerződésben. Arra próbálok csak rávilágítani, tudom, hogy nem ez a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, ez a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, tisztában vagyok vele, azt sem szeretném, hogy a képviselő-testületi ülésen ezt tovább kérdezzük, mert mégiscsak bizottsági ülésen kellene ezeket megbeszelnünk.

**Árva Péter:** Biztosan nem lenne itt az előterjesztésben, hogyha ez bármilyen jogi aggálllyal járna, tehát nem ajánlana fel az előterjesztő és a Jogi Csoport ilyet. Szignózva van ez az előterjesztés Jogi Csoport által, és jóvá van hagyva.

**dr. Mátyás Ferenc:** Értem ezt a parkolóhelyes problémát, de 5 emeletes házak mellé felhúzzunk egy 8 emeletes hotel, persze, hogy több a parkoló. Bocsánat, de ez engem nem tud meghatni, hogy ilyen számú parkolóhelyet ír elő a jogszabály arra, hogyha 8 emeletes épületet akarunk megépíteni. Ha 5-öt építenének, akkor kevesebb parkolóhely kellene, és akkor kevesebb parkolóhelyet kell megváltani. Ez ennyire nagyon egyszerű. Ráadásul azzal, hogy egy ekkora hódály oda fog épülni a Ráday utca 10-12. szám helyére, az összes környező épületnek a bealapozottsága katasztrofálisan le fog csökkenni. Innentől kezdve őszintén nem értem azt az érvet, hogy miért különleges terület, hogy nem lehet mélyre menni, hát persze, nem lehet, ez egy ilyen terület, de 8 emeletet sem kell építeni.

**Árva Péter:** dr. Mátyás Ferenc képviselő úr majdnem ugyanazt mondta el, amit én. Ezt akartam zárszónak. A vita alapján a B) határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Fontos, hogy mi nem vagyunk ebben a kérdésben döntési pozícióban, hanem a Képviselő-testület fog erről dönteni. Kérem, szavazzunk az 5/2022. előterjesztés B) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 2/2022. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/2022. sz. – „Döntés a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. és a Ráday Hotel Korlátolt Felelősségű Társaság közötti szerződésátruházást tartalmazó háromoldalú szerződés Önkormányzat általi megkötéséről (a Budapest IX. kerület Ráday utca 10 - 12. szám (36820 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szálloda rendeltetésű épület építésével kapcsolatosan 42 darab parkolóhely megváltása tárgyában 2019. december 7. napján létrejött szerződés vonatkozásában” című – előterjesztés B) határozati javaslatát.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

## **2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)**

**6/2022., 6/2-4/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Egy módosító javaslat készült az előterjesztéshez, a 6/4/2022. számú, ami a két többségi frakció vezetőjének az előterjesztése, és helyben került kiosztásra.

**Emőd Zsolt:** Ha jól értettem, lehet, hogy tévedés van ebben a történetben, de próbálom most már kibogozni az excel file-ból, a felújítási támogatások sor, tényleg jól értettem, hogy ebben a költségvetésben nem kapott helyet, vagy itt valami félreértés van? Ez az egyik kérdés Alpolgármester Úrhoz. Ha netán így lenne, akkor javasolnám, hogy biztosan lehet valamit egyezkedni arról, hogy az milyen léptékű legyen, de a teljes eltüntetése valószínűleg indokolatlan. De lehet, hogy ez csak egy félreértés. Ez az I. forduló, és vélhetően még valamilyen módon lesz korrekációs lehetőség, de egyet biztos tudunk, hogy a klímastratégia kapcsán egészen biztosan lesznek teendők. Gyanítom, hogy nem került be külön sorként. Mindenképpen indokoltnak látnék egy ilyen sort. Nyilván egy picit többet kellene mondani, mint klímastratégia megvalósítása, egy picit ezt konkretizálni kellene. Amikor ezt a múlt évben tárgyaltuk, akkor is viszonylag egyértelmű volt, hogy nyilvánvalóan lesznek költségvetési vonzatai. A harmadik inkább egy stílusbeli észrevétel. Nem tudom, hogy eddig is így volt-e, feltűnt-e képviselőtársainknak, hogy a módosító előterjesztésnek egész meglepő, szokatlan a fogalmazása, egy ilyen esetben egyes szám 1. személyében. A Polgármester Asszony fogalmazta gondolom, de ez a „biztosítok” miatt, nem úgy látszik, mintha ez a költségvetés egy többszereplős történet lenne. Ízlés dolga, ha Polgármester Asszony ezt a stílust szereti, akkor tulajdonképpen nekem nincs ezzel problémám, de egy kicsit szokatlan volt számomra. Többször is felmerült, hogy a várostervezésben közösségi tervezés legyen. Hogyan fog történni, vagy lesz-e valamilyen közösségi költségvetés ebben a történetben, az kifejezetten érdekelne? Van-e valamilyen esély erre? Van-e valami terv erre? Az is fontos, hogyha lesz ilyen, akkor azt nyilván elő kell készíteni. Valamilyen témakörökben, tárgykörökben ezt a történetet nyilván valahogyan terelni kell. Volt-e erre valamilyen erőfeszítés vagy elképzelés?

**Gyurákovics Andrea:** A 3928-as társasház-felújítási pályázati soron 13 millió forint van betervezve, ha jól láttam, de alatta ez az összeg a társasházi kamera felújítási pályázatra egy az egyben oda is van téve. Tehát ez azt jelenti, hogy ez a sor, nulla forint jelen pillanatban. Van előttünk egy módosító javaslat, amit a két frakcióvezető társam adott be. A társasház-felújítási pályázati sorra szerettem volna tenni egy szóbeli módosító javaslatot, hogy honnan, milyen sorokról tegyünk rá. Lesz még bizottsági és képviselő-testületi ülés, ahol ezt szeretném előterjeszteni. Mindenképpen szeretnénk a társasház-felújítási pályázati sorra módosító javaslatot tenni összegszerűen.

**Reiner Roland:** Mindkét képviselőtársam jól látja, valóban jelenleg nincs beállítva a társasház-felújítási sorra forrás. Ebben az I. fordulás költségvetésben erre nem láttunk keretet, természetesen, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a II. fordulóra legyen erre összeg és adott esetben még meg is jelöli, hogy honnan legyen, akkor természetesen erre lesz lehetőség, hiszen a II. forduló után válik véglegessé a költségvetés. A klímastratégiával kapcsolatosan maximálisan egyetértek, hogy ezt jó lenne valamilyen formában megjeleníteni. Szerencsére a II. fordulóra lesz valamennyi pluszforrás, a szöveges indoklásból is kiderül, hogy várhatóan jön be állami kompenzáció. Ugyan papírt még nem kaptunk róla, de amennyiben bejön, akkor amekkora mozgástér lesz, mindenképp fogok amellett érvelni, hogy ezzel kapcsolatban legyenek növelve költségek. Ha esetleg a Bizottságnak van erre konkrét javaslata, azt szívesen veszem. Nyilván, ha nincs ilyen, akkor alapvetően a környezetvédelmi sort meg tudjuk növelni, és akkor igazából ennek a Bizottságnak a lehetősége, feladata lehet az, hogy az év során ezt a dolgot tartalommal töltsék meg. Szerintem ez is egy működőképes alternatíva. A közösségi költségvetési sort a tavalyi évvégi viták tükrében átneveztük részvételi költségvetésnek, hogy egyértelmű legyen. Erre szeretnénk 10 millió forintot költeni. Ezzel kapcsolatban ezen a ponton ragadnám meg a lehetőséget, hogy a két frakció által jegyzett módosítással kapcsolatban egy-két dolgot mondjak. Az egyik olyan sor, amit ez a módosítás megszüntet annak érdekében, hogy az általa preferált dolgokat finanszírozni lehessen, az pont ez a részvételi költségvetés. Tehát amennyiben a frakcióvezetők által elfogadott módosító indítvány kerül be, ez a költségvetési sor átmenetileg, legalábbis a II. fordulóig lenullázódik. Tehát amennyiben ez a Bizottság ezt fontosnak

tartja, akkor szerintem ezt érdemes valamilyen szempontból kifejezni. Ha még megengednek ezzel kapcsolatban egy felvetést, akkor szeretném felhívni a Bizottság figyelmét arra, hogy ennek a módosításnak az egyik tétele két olyan sornak az átcsoportosítását jelenti, ami az 5. számú Lónyay utca 16. szám alatt lévő orvosi rendelőre vonatkozik, és aminek a költségvetési átcsoportosítása a 3424. és 3203. költségvetési sor. Ez az említett előterjesztői kiegészítésben szereplő két olyan sor, ami egyébként képviselői javaslattal került be, és most dr. Mátyás Ferenc képviselő úrnak mondom, hogy az az ő két sora. Úgyhogy amennyiben erről a módosító javaslatról szavaz a Bizottság, akkor felhívom a figyelmét, hogy az ő sorairól van szó.

*Mezey István, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.*

**Árva Péter:** A vitát azzal a zárszóval lezárom, hogy a magam részéről zöldpolitikusként ennek a Bizottságnak az elnökeként nem fogom támogatni, és én a szavazásnál tartózkodni fogok. Emellett érvelek. Megköszönöm, ha a képviselőtársaim, a bizottsági tagok ebben velem együtt tartózkodnak. A klímastratégia és a társasházi-felújítások kérdése olyan, hogy ebben a székben nem szavazhatom meg ezt, ami természetesen nem jelenti azt, hogy a képviselői székemben, amikor a képviselő-testületi ülésen ki kell ülnöm oda többségi képviselőként letartózkodom, de nekem ezt az üzenetet el kell küldenem a városvezetés felé.

**dr. Mátyás Ferenc:** Ha már meg lettem szólítva, a módosítással kapcsolatban lehet, hogy egy kicsit barbár, hogy a fölálldozható kategóriába a kultúra esik nagyon nagy százalékkal. Mint a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tagja nyilván nem tudok ezzel egyetérteni, maximum abban a formában, hogyha ezek a tételek, amik a kultúra terén lehúzásra kerülnek, azok a zárszámadáskor be fognak jönni.

**Árva Péter:** Először szavaznunk kell a beérkezett képviselői módosításról, a 6/4/2022. sz. előterjesztésről.

**Emődý Zsolt:** Ebből az előterjesztésből, amit most a kezünkben tartunk, látszik az, hogy a közösségi költségvetés nem lenne? Kétségtelen, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak van ehhez köze. A városfejlesztés az egyik legerősebb mértékben olyan terület, ahol a közösségi költségvetésnek van mozgásteret. Szívesen javasolnám azt a Bizottságnak, nem akarok persze különösebben szembemenni a frakcióvezető urakkal, nem tudom, hogy milyen erőterbe tenyerelek bele, hogy én nagyon szívesen látnám a közösségi költségvetést. Nem feltétlenül azért, mert ez egy személyes szimpátia. Itt nekünk, mint városfejlesztéssel foglalkozó Bizottságnak, szerintem pozitív hozadéka lehet. Részben voltak már erre példák más kerületekben, a Fővárosban. Jellemzően fejlesztési célokat tudnak megjelölni. Nyilván az, hogy emelkedjen valakinek a bére, azt főlőslegesen kitenni közösségi költségvetési témaként. De a fejlesztések, felújítások jellemzően olyan városfejlesztési terület, ahol ennek van tere. Meglehetősen szomorú, és érthetetlennek gondolnák, hogy miért kellene elhagyni ezt. Szívesen vennék erről egy szavazást is, bár lehet, hogy nem lesz konszenzus ebben, ha jól értem. Még egyben szeretnék szavazni, hogy a klímastratégiaira szintén egy határozati javaslatot gondolnék, szerintem felkérhetnénk az Alpolgármester Urat, hogy készítsen egy rövid megalapozást ehhez. Szerencsésnek tartanám, ha a klímastratégia túllépne azon, hogy valahol valamilyen környezetvédelmi sor van, hanem ez valóban egy külön soros javaslat lenne. Nyilván összegben nehéz lenne most licitet tenni. Akkor tudunk, gondolom a II. fordulóra, egy érdemi licitet tenni, hogyha van mögötte valamilyen féloldalas, egyoldalú, kétoldalú alátámasztás. Szívesen mondanám, hogy kérjük fel az Alpolgármester Urat, hogy készítsen erre vonatkozóan egy előterjesztést először a Bizottság számára, és azt vinnék a Képviselő-testület elé. Harmadrészt pedig teljesen határozottan gondolom, szerintem ebben nem tudom, hogy megint lesz-e konszenzus vagy nem, de szavazást kérnék rá, a társasház-felújítási soron szerepeljen összeg, mivel elfogadhatatlannak tartjuk, hogy most a rendszerváltás óta, 1992 óta először lenne egy fajta kinullázás, aminek nem látom az indokát. Értjük, hogy szűkebb a keresztmetszet, de azt nem, hogy teljesen ki lehetne húzni ezt a sort. Kénnék erről egy szavazást, hogy ezt a Bizottság támogatja vagy sem. Nem vagyok meggyőződve mindenben, de szerintem egy szavazást megér.

*Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.*

**Árva Péter:** Valami olyasmit tudok elképzelni, és kérem a közös gondolkodást a Bizottság tagjaival, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Reiner Roland alpolgármestert és Árva Pétert a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság Elnökét, hogy a Bizottság következő ülésére készítsen elő a 2022. évi költségvetés II. fordulójának tárgyalásához egy olyan módosító javaslatot ami” - és itt lesz 3 külön szavazás – „klímastratégia megvalósulását biztosítja.” Az első tehát, hogy a klímastratégiát biztosítsa, a 2.

szavazás úgy nézne ki, hogy a „lakóház felújítások megvalósulását biztosítja”. Ezt holnapig nem tudjuk legyártani, de a következő hónapi ülésre lehet. Azért jó Emődy Zsoltnak a javaslata, mert ezt kétfordulóban tárgyaljuk, és van időnk ezen haladni, és egy erős határozatot tudnánk elfogadni ebben az esetben. A harmadik szavazás ugyanez, csak „a részvételi költségvetés megvalósulását biztosítja”. Erről három külön szavazás lesz. Legyen az a sorrend, hogy először szavazunk erről a három határozati javaslatról, azután a frakcióvezetőknek a javaslatairól, majd a költségvetésről egyben.

**Reiner Roland:** Csak egy nagyon gyors mondat. Emődy Úr azt mondta, hogy most nincs beállítva összeg, ami nem azt jelenti, hogy az év során nem akartunk volna erre összeget beállítani. Csak azt akartam egyértelművé tenni, hogy a gondolkodás az volt, mint a tavalyi évben, hogy a zárszámadást követően tegyünk oda összeget. Nem az volt a szándék, hogy ne legyen ott összeg. Természetesen, ha az lesz a Képviselő-testületnek a döntése, hogy ez a II. forduló költségvetésben már legyen benne, hogy ki lehessen írni előbb a pályázatot, akkor természetesen ez fog történni. De ez önmagában nem azt jelenti, hogy nem akartunk ezzel számolni. Ezt a társasház-felújításra mondom most. Az ugyanúgy lett volna, ahogy tavaly, de hogyha nem úgy lesz, akkor nem úgy lesz.

**Gyurákovics Andrea:** Nem szeretném Alpolgármester Úr hozzáértését meghazudtolni, de ha május végén döntünk, vagy májusban döntünk a társasház-felújítási keretösszegekről, akkor az azt jelenti, hogy nem tudjuk kiírni a pályázatot az eredeti határidő szerint, amire, ha jól emlékszem április szokott lenni. Az oké, hogy tavaly módosítottuk, de a pandémia miatt lett módosítva tavaly, hiszen nem volt képviselő-testületi ülés. Most az idei évben azt gondolom, hogy már az egy kicsit késő, de az az én szubjektív véleményem.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk először a klímastratégia megvalósítására vonatkozó költségvetési módosító javaslat előkészítéséről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 3/2022. (I.25.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Reiner Roland alpolgármestert és Árva Péter VIK elnökét, hogy készítsenek elő - a 2022. évi költségvetés II. fordulójának tárgyalásához - egy módosító javaslatot, ami a klímastratégia megvalósulását biztosítja.

Határidő: a VIK következő ülése

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a társasház-felújítás megvalósítására vonatkozó költségvetési módosító javaslat előkészítéséről.

#### **VIK 4/2022. (I.25.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Reiner Roland alpolgármestert és Árva Péter VIK elnökét, hogy készítsenek elő – a 2022. évi költségvetés II. fordulójának tárgyalásához – egy módosító javaslatot, ami a társasház-felújítás megvalósulását biztosítja.

Határidő: a VIK következő ülése

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a részvételi költségvetés megvalósítására vonatkozó költségvetési módosító javaslat előkészítéséről.



#### **VIK 5/2022. (I.25.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Reiner Roland alpolgármestert és Árva Péter VIK elnökét, hogy készítsenek elő – a 2022. évi költségvetés II. fordulójának tárgyalásához - egy módosító javaslatot, ami a részvételi költségvetés megvalósulását biztosítja.”

(5 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Szavazategyenlőségnél sajnos meg kell ismételnünk a vitát. Van-e más valaki, aki érvelne amellett, hogy mégis igen, mégis nem. Kérem, ismételjék meg a szavazást a részvételi költségvetés megvalósítására vonatkozó költségvetési módosító javaslat előkészítésével kapcsolatosan.

#### **VIK 6/2022. (I.25.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Reiner Roland alpolgármestert és Árva Péter VIK elnökét, hogy készítsenek elő - a 2022. évi költségvetés II. fordulójának tárgyalásához - egy módosító javaslatot, ami a részvételi költségvetés megvalósulását biztosítja.

Határidő: a VIK következő ülése

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a frakcióvezetőknek az előterjesztéséről, a 6/4/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

#### **VIK 7/2022. (I.25.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/4/022. sz. – „Módosító javaslat a 6/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(5 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Ismételten szavazategyenlőség van, aminek esetében újra kell nyitnom a vitát. Annyit szeretnék mondani, aki esetleg még mindig gondolkodik a dolgon, hogy az én tartózkodásomnak az lett volna a célja, hogy egy erős üzenetet küldjünk a költségvetési vitához. Most azt gondolom, hogy fentiek alapján az üzenetet úgy küldtük el, hogy konkrét három javaslatot tettünk. Ezekkel a módosítók is értelmüket vesztenék, ha most az egészet leszavazzuk. Kérdezem Jegyző Asszonyt, hogyha az egészet a végén le fogjuk szavazni, vagy letartózkodjuk, attól ezeket a határozatokat végre kell-e hajtaniuk Alpolgármester Úrral? Ezek határozati javaslatok voltak és nem módosító javaslatok.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Érvényes, de nem figyeltem kellőképpen, de az érvényes határozat az, amit a többség megszavazott. Bocsánat, nem ez volt a kérdés?

**Árva Péter:** Tehát most elfogadtunk három határozati javaslatot a Bizottságban. Ha az egész költségvetést „letartózkodjuk”, akkor az ezt a három határozatot lesemlegesíti? Ha módosító javaslat hozzá, akkor az egész érvényét veszti. Ha ezek határozati javaslatok, akkor úgy értelmezem, hogy ezek élnek tovább. Tehát azok akkor érvényben maradnak, tehát van értelme letartózkodni a költségvetést ebben a Bizottságban.

**Takács Máriusz:** Kérdezem, hogy a Börzsöny utcai orvosi rendelő felújításával mi a probléma? Kérdezem, hogy a Valéria tér felújításával mi a probléma? Az Ifjúmunkás utca útburkolatának felújításával mi a probléma? De mi a probléma a Molnár Ferenc Iskola uszodájának az újra üzembehelyezésével? Miért tartózkodjuk ezeket? Mi a probléma a Boráros téri akadálymentesítéssel?

**Árva Péter:** Nem látok hozzászólást, senki nem akarja megválaszolni a kérdést. Kérem, szavazzunk még egyszer a két frakcióvezető által benyújtott a 6/4/2022. sz. módosító javaslatáról.

**VIK 8/2022. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/4/022. sz. – „Módosító javaslat a 6/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(5 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 6/2022. és 6/3/2022. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

**VIK 9/2022. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/2022. és 6/3/022. számú – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)” című – előterjesztéseket.”

(2 igen, 8 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)**

**7/2022., 7/2/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 7/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 10/2022. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/2022. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.”

(5 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Szavazati arány egyenlősége miatt újra kell nyitnom a vitát. Ezt lehet, hogy ki kellene venni a Bizottságnak az Ügyrendjéből. Ez a tavalyi évi költségvetés, azt hiszem, hogy ez itt technikai történet. Kérem, szavazzunk újra a 7/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**VIK 11/2022. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/2022. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

#### **4./ A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ által üzemeltetett intézményi ingatlanok 2022. évre vonatkozó felújítási szükségletei**

**Sz-18/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő megbízásából Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK intézményvezető**

**Árva Péter:** Köszönöm Czakó Krisztinának az előterjesztését. Egy képviselőtársam azt kérte, mivel egy színkóddal jelölték, hogy mennyire volt fontos egy felújítás, hogy ezt bontsák szét kategóriákra. Minden képviselő vagy bizottsági tag előtt található egy új anyag, ami azt mutatja, hogy a tervezett munkáknak mennyi az összege. Az is szerepel ebben az előterjesztésben vagy tájékoztatóban, hogy a 2022. évi karbantartási költségvetésben már melyek szerepelnek ezek közül. Nagyon köszönöm ezt az anyagot, azt gondolom, hogy minden képviselőtársamnak ez nagy segítség lesz akár a költségvetési vitához is. Van-e kérdés, észrevétel?

**Czakóné Dobó Krisztina:** Igazából csak technikai jellegű, hogy a K1, K2, a színeknek az összesítése. Semmi különös jelentése nincs. A piros színnel jelöltek azok a munkák, amelyeket a közeljövőben el kell végeznünk.

**Takács Máriusz:** Ha jól értem, akkor ez az összefoglaló táblázata a jelenleg szükséges felújítási munkálatoknak, amiknek a teljes költsége jelen pillanatban 626 millió forint, és ebből az idei költségvetésünkben 126 millió forintnyit tervezünk be. Tehát előreláthatóan ezzel az ütemezéssel ez egy 4 éves felújítási terv, kb. 4 évnyi feladat áll előttünk, amit meg kell majd csinálni. Csak kérdezem, hogy jól értelmezem-e a táblázatot?

**Czakóné Dobó Krisztina:** Igen. Időközben bármi hozzájöhet még, ami esetlegesen meghibásodik, vagy olyan jellegű átalakuláson megy át, amit módosítani kell.

**Árva Péter:** További hozzászólást nem látok, a napirendi pontot lezárom.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

#### **5./ Az Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezésének tervezési programja**

**Sz-25/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgató**

**Árva Péter:** Arról szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy ezt az előterjesztést a Részönkormányzat a mai reggeli ülésén megvitatta és támogatta az előterjesztést. Ez az egész előterjesztés nem képviselő-testületi döntés, sőt, ha akarná a városvezetés, nem is kerülne a Képviselő-testület elé. Viszont kifejezett kérésünk volt, és ebben teljes egyetértés volt mindenki részéről, hogy nagyon fontos az, hogy mindenki elmondhassa a városfejlesztéssel, tervezéssel kapcsolatos véleményét, mert abban a szakaszban vagyunk, hogy meg akarunk bízni tervezőket egy munka elvégzésére. Minél pontosabban leírjuk, hogy mit szeretnénk ezen a területen, annál könnyebb dolga van a tervezőnek olyan terveket készíteni, amelyek a mi szándékainkkal egyeznek. Ha nem mondjuk el ezeket a kritikákat, akkor kapunk egy tervet, ami nem biztos, hogy a mi szándékunknak megfelel. A vitában számos kisebb-nagyobb kérdés elhangzott, ezeket nem összegezném, hanem inkább megnyitnám az érdemi vitát, hogy képviselőtársaim és a bizottsági tagok mit gondolnak az előterjesztésről.

**Gyurákovics Andrea:** Ha jól emlékszem ennek az egész folyamatnak az elindítása korábban képviselő-testületi hatáskör volt. Képviselő-testületi ülésen tárgyaltuk, mert ott hoztuk azokat a határozatokat, még zárt ülés is volt belőle, ahol az a pavilonos része az egész előterjesztésnek megtárgyalásra került, és az közel majdnem másfél óra volt. Ezzel kapcsolatosan az lenne a kérdésem, hogyha jól emlékszem, akkor ott egy olyan határozat született, hogy 8 vagy 10 pavilon legyen, most én itt úgy olvastam, hogy 6 pavilon. Ezután az ülés után volt egy közvéleménykutatás. Jó lett volna tudni, hogy milyen merítés volt, mi lett az eredménye. A pavilonok közül megvan már, hogy melyik fog maradni és melyik nem? Mi az, amit még hozzátesznek? Ha jól olvastam az előterjesztésben, akkor a közvéleménykutatás alapján jelenleg 6 pavilon meglétéről beszélünk. Ebben valószínűleg benne van az az 5 pavilon is, amiről, ha jól tudom, döntöttünk. Velük szerződés van már, elméletileg maradnak. 2021. december 31-el lejárt ez a szerződés, úgy tudom, hogy mi annak idején döntöttünk erről. A költségvetés fedezete melyik sorról lesz? Ha jól emlékszem, a határozati javaslat nem tartalmazza a konkrét költségvetési sor megnevezését.

**Árva Péter:** Azt a jogi helyzetet szeretném tisztázni, hogy amit ott a képviselő-testületi ülésen eldöntöttünk, az alapján a jelenlegi ülés fölösleges is lehetne, és mehetne ez a saját útján, csak nagyon fontosnak tartom, hogy ez visszakerült a bizottság elé. De az alapján a döntés alapján ez a tervezési feladat elindulhatott volna. A vitában sok dolog hangzott el. Nagy segítség lenne, ha a konkrét határozat szövegét valaki ismertetné. Ha jól tudom, akkor ez a 450/2021. sz. önkormányzati határozat. Ha ezt a döntést hoztuk meg, akkor én úgy értelmezem ennek a vitának a konflúzióját, hogy ezt a pár sort kell végrehajtani a Képviselő-testületnek. A vitában végül, az 5-6 pavilon volt azt hiszem az előterjesztésben, kiterjesztettük, hogy akár pár darabbal több is lehet. Nem készült róla érdemi szavazás, de a lényeg az, hogy ez az 5-6 pavilonnal alapvetően megegyezik. Az előterjesztésnek része a közvéleménykutatás, tehát ennek a teljes részletező anyaga. Ez mellékletként fel van csatolva, én is a honlapról töltöttem le. A lényeg az, hogy a közvéleménykutatás azt hozta ki eredménynek, hogy az emberek többsége ezt a döntést támogatja, de vannak, akik ennél több, 10-11 pavilont, vagy akár az összes pavilont is támogatták. Személyes véleményem, hogy ehhez a 6 pavilonhoz, nem kell tűzön-vízen át ragaszkodni, lehet, hogy 7-8 pavilon lesz az ideális. Az én véleményem egyértelmű, azt szavaztam, hogy nincs szükséges pavilonokra, ez az én személyes véleményem. Sokkal kevesebben voltunk, mint akik azt akarták, hogy legyen minél több pavilon. Tehát a 4, 5, 6 pavilonnál egy kicsit több lehet, de biztos, hogy nem lehet 10 pavilon, mert annak egyértelműen már nem volt többsége. Ehhez a 6-hoz én nem ragaszkodom pavilonellenesként, mert a konszenzus tényleg ott van, hogy 6-8 pavilon körül lehet a konszenzus ebben a történetben. Az, hogy a tervezési kiírásban 6 szerepel nevesítve, azt gondolom, hogy ezt bízzuk a tervezőkre. A tervező előveszi a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét, ami nyilvános, megnézi, hogy mit akar a Képviselő-testület és a Bizottság, és abból a mi szándékaink egyértelműen kitűnnek. Nem mondhatjuk azt ezután a közvéleménykutatás után, hogy maradjon meg az összes pavilon, mert ezt a lakosságnak a 19 %-a szeretné. Ez egyértelműen nem a többség. A többség az e körül a számok körül van, hogy 6-8 pavilont szeretnének ezen a területen. Lehet olyan pavilon sort készíteni, ami jól néz ki, és több pavilon van benne, és lehet olyat, ami többnek tűnik egy nagyobb tető alatt.

**Pataki Márton:** Van specifikusan ilyen sor, azt hiszem az a neve a sornak a költségvetésben, hogy „felújítások tervezése”. Tavaly lett volna erre megfelelő keret, most lejárt az év, csak akkor lesz, ha a 2022. évi költségvetésben erre állít be a Képviselő-testület forrást. Most pillanatnyilag nem tudnánk elindítani azt a beszerzési eljárást, ami a tervező kiválasztására irányul, mert nincs rá forrás. Ez nyilván a költségvetés II. fordulójának elfogadásáig tényszerűen állni fog. Az a baj, hogy az Elnök Úr valóban nagyon sok mindent megválaszolt. Közben megnéztem, B) változat szerepel a határozatban, ami a korlátozott számú pavilon (5-6 darab) engedélyt létesít az önkormányzat meghatározva azok profilját is. Azt gondolom, hogy ez a javaslat egyrészt ebben is rezonál, vagy hogy is mondjam, megfelel annak a szándéknak, és ez a kutatás is ezt támasztotta alá, ahogy ez szerepel az anyagban, a mellékletben és magában az előterjesztésben is. A Budapest Dialog, illetve magát a céget Urban Dialog Kft-nek hívják, gyakorlatilag Budapesten különböző színű önkormányzatoknak leginkább ők készítenek ilyen kutatásokat, tehát az ő elismertségük politikai oldaltól függetlenül elég széles, megfelelő módszertan és megfelelő tárgyilagosság mellett készítik ezeket a szándéknak megfelelően, hogy ez egy önkéntes részvétel alapuló kutatás, de széles lehetőség volt, hogy ilyen számban töltötték ezt ki. 1765 érvényes válasz született, ami egy jó részvételnek minősül. Ezzel kapcsolatban lehetett a helyszínen kitelepüléseken, illetve online módon is részt venni ebben. Feltételezhető, hogy aki akart a József Attila-lakótelepen vagy az Aszódi lakótelepen, részt vett benne. A pavilonokkal kapcsolatban az elképzelés az, hogy új pavilonok lesznek. Mivel az építészeti kialakításnak fontos részét képezik maguk a pavilonok, az álláspontom az, és úgy látom, hogy a Képviselő-testület többsége is ezt elfogadta, hogy 1 milliárd forint nagyságrendű közterületi beruházást nem érdemes úgy csinálni, hogy utána csúnya pavilonok legyenek rajta. Tehát nem a pavilonosokra kell úgymond bízni, hogy létesítsenek vagy hozzanak valamilyen pavilont, hanem az önkormányzat a beruházás részeként, ahogy a tervezési programban is szerepel, a tervező által megálmodott pavilonokat megvalósítsa, és utána azokat, ez már nyilván nem a tervezésnek a része, hanem az önkormányzat normál működése, a vagyonszerzésnek megfelelően bérbe adja vagy megpályáztatja. Egy plusz ötlet merült fel, hogy úgy lehet megoldani a nyilvános WC kérdését az Ecseri úton, hogy annak az üzemeltetését hozzákapcsolja az önkormányzat a vendéglátó pavilonhoz. De ez is olyan, hogy igazából nem tervezési kérdés. Tehát a tervezési feladat az, hogy legyen egy pavilon ilyen méretben, ahol van egy megfelelő WC kialakítva, amit lehet használni. Az, hogy azt ilyen módon fogja üzemeltetni az önkormányzat vagy máshogy, az nyilván a jövő zenéje. Kétségtelenül van 5 darab pavilonossal megállapodás. Ennek van egy története. Sajnálatos módon az önkormányzat 2019-ben nem vette figyelembe azt, hogy közeledik az Ecseri úton is a metrónak az akadálymentesítése, és ezek a pavilonok mind közterületen vannak 1 éves bérlettel vagy közterület-használati engedélyekkel. Ezt mindig évről-évre hosszabbította meg. Valójában az lett volna a megfontolt lépés, hogy mivel az önkormányzat az ingatlan tulajdonosaként szükségszerűen tisztában volt azzal, hogy ott lesznek

liftek, ezért eleve arra az évre már nem adja meg a bérleti lehetőséget a pavilonosoknak, mert azokat a lift miatt el kell bontani. Sajnos ez nem így zajlott az önkormányzatnál, és akkor ott volt egy helyzet, amit meg kellett oldani, azt megoldották egy olyan megállapodással, ami elvben hosszútávú lehetőséget biztosított a pavilonosok számára, aztán ténylegesen az 5-ből csak egyetlenegy pavilonos alakított ki pavilont ennek megfelelően. Azt gondolom, hogy ezt a helyzetet ezzel az 5 jogi szereplővel rendeznie kell az önkormányzatnak. Magát a tervezést nem érdemes abból felépíteni, hogy milyen módon tudja rendezni ezt a kérdést, ezt a projekt során nyilván meg kell alkotni. Nyilván van egy megállapodás a pavilonosok és az önkormányzat között, nyilván egyeztetni kell velük, ha egyébként ők nem kapnak erre lehetőséget, akkor milyen követeléseik vannak. A FESZ rendelő bővítésével kapcsolatban, a Mester utcában a villamosnak a tartókábele a megmaradó szakrendelő tűzfalába csatlakozik be. Ez nyilván nem maradhat így, mert akkor nem lehet felépíteni az új épületet. Ez egyébként egy 5 millió forintos probléma, hogy jelezsem, hogy nem annyira kicsi, de nyilván ezt a BKV-val valamilyen módon rendezni kell. Nem akarom most ezzel untatni a Bizottságot, de nyilván tévedés lett volna a tervezést abból elindítani, hogy ott egyébként van egy olyan probléma, amit majd meg kell oldani. Hogy pontosan válaszoljak, nincs semmilyen döntés azzal kapcsolatban, hogy ezt a 6 darab pavilont, amiről itt szó van, ki és milyen formában kapja majd meg üzemeltetésre.

**Emódy Zsolt:** Tulajdonképpen valóban színvonalasnak tűnik a közvéleménykutatás. Nem mondom, hogy hatalmas a minta. 1500-1700 körül tudtak kihozni, ami nem pici minta. Jelenleg 7 üzemeltető van a 12 épületből, ha jól emlékszem 7 működő szerződés van. Részünkről városképileg, akár rentábilis szempontból is amellel szólnak az érvek, hogy nem kellene erőltetni ezt a pavilonos műfajt. Hihetetlen, évtizedek óta, ez valamikor a 80-as évek világában alakult ki ez a műfaj. Mind a két helyen egyébként, és valahogyan itt maradt, velünk maradt ez a történet. Nem voltunk azzal teljesen tisztában, hogy ezzel csak nekünk van esetleg városképi szempontból problémánk vagy a lakóknak is. Most nagyjából beigazolódott, hogy a lakóknak is. Ez tulajdonképpen meglepő, hogy ez ennyire határozott. Ha jól értem, akkor erre fel most végül 6-os szám licitet teszünk az anyagba. Én szívesebben látnék 4-et. Ha már a közvélemény-kutatás erre mutatott rá, akkor szerintem csökkentjük ezt a számot figyelembe véve a közvéleménykutatásból kapott adatokat. Ha jól látom, szinte konszenzus van, leszámítva a söröző látogatóit, hogy a söröző valószínűleg nem odavaló. Nem odavaló, ha jól érttem a cigaretta és talán, a nacionálét nem mondom, de ez a kis vegyes kereskedős műfaj sem. Eljutottunk kb. 4 funkcióig, ami valószínűleg jelenleg is van és működhet. Nagyon úgy tűnik ez a történet, hogy ez kezelhető. Korábban a 80-as évek alapfelállása az volt, hogy ezt ők ilyen kis nem tudom, GMK-s típusban maguk a bérlők csinálják. Nyilván olyan is lehet természetesen, mert ilyen sokféle volt, rendezetlen volt, nem volt igazán jól definiált a folyamat, stb. De most ahogy azt szeretnénk rendezni, az egyre drágább lesz természetesen, és az önkormányzat túlvállalja ebben magát. Viszont miután van még erre valamilyen valós igény, ezért teljesen kivonulni nem kellene ebből, de csökkenteném ezt a számot a közvéleménykutatásból is okulva. Nem készült megtérülési számítás gondolom, pedig hogyha tényleg inkább egyre afelé tolódunk, hogy ezt valóban mi kivitelezük, akkor ez az igény egyre valószínűbbá válik, hogy lássuk már, hogy ezt kb. milyen megtérüléssel lehet számolni, mert ez egy viszonylag komoly beruházás lesz. Utolsóként, városképileg őszintén szólva, ez a szufni, vagy ilyen kis épületes történet, amit meg lehet egyébként jól fogalmazni nagyon sok pénzből, a helyett egy jól kitalált, zöldfelületre koncentráltó terep nekem jobban tetszene. De világos, tehát kompromisszumot lehet kötni, de nem a 6 felé tendáljunk, hanem inkább akkor már a 4 felé az én álláspontom szerint.

**Szilágyi Zsolt:** Elsősorban engem az érdekelne, hogy mennyibe került ez az óriási piackutatás? Másodrészt pedig ebben a rohanó világban úgy érzem, hogy ezekre a pavilonokra még a mai napig is szükség van. Az emberek mennek, az egy csomópont, beszaladnak, megveszik, elmennek. 1765 ember van, de gondolom ebben volt, az a vendéglátó egység is. Gondolom minden képviselő megkapta azt a levelet, amit aláírtak 370 valahányan, hogy ők szeretnék, hogy legyen. Nem tudom, hogy megoldás-e az, hogy meg tudjuk ott szüntetni az alkoholfogyasztást, mivel van ott egy SPAR. Bemennek a SPAR-ba, megvásárolják, beülnek a zöldterületre és megisszák ott az alkoholt a közterületen szerintem, hogyha meg akarják oldani. Mondjuk, ha egy vendéglátó egységbe beülve fogyasszák el, viszont, ha nincs ott a vendéglátó egység, akkor kiülve fogják az utcán elfogyasztani ugyanazok az emberek, akik szeretnek odajárni. Úgy emlékszem, hogy abból az 5 pavilonnal, 10 éves szerződést kötöttünk, hogy biztosítjuk nekik a területet 10 évig. Igazából én az 5 plusz 6-ot támogatnám inkább, a 4-es semmiképpen nem tudom, és az 5-öt sem.

**Reiner Roland:** Amikor szót kértem, akkor még több kérdésre akartam válaszolni, megpróbálom feleleveníteni. Egyrészt ez az egész pavilonszám kérdése, annak idején, amikor döntöttünk róla, már akkor is volt egy ilyen

kérdés, hogy most tulajdonképpen melyik opció, mit jelent. Azért került be az a fordulat, hogy a lakosság bevonásával pontosítsuk, mert már akkor is felmerült az, hogy mi van akkor, ha a Képviselő-testület itt döntött valamit, de egyébként az ott élők nem azt akarják. Ezért is volt minden olyan opció megadva, ami a Képviselő-testület előtt is volt. Azt lehetett látni, hogy a kétszeres értéket viszonylag kevesen, de nyilvánvalóan jól meghatározható csoport kérte. De teljesen egyértelműen látszódott, hogy 4-5 pavilonos opció az, ami nyert. Ha csak ez az egy dolog lenne, akkor is azt gondolnám, hogyha már egyszer ezt a kutatást elvégeztük, akkor ezt illik figyelembe venni. Ami a számomra megerősíti, hogy ebben a számban kell gondolkodni, hogy a kutatás során rákérdeztünk jelenlegi használatra, tervezett használatra, és ezek a számok is igazából azt mutatták, hogy nagyjából ez a 4-5 számnál van az, amit aktívan használnak. Külön érdekes volt szerintem az eredményben az, hogy akik egyébként azt mondták, hogy több, mondjuk 10 vagy akár az összes pavilon maradjon, náluk sem igazolta vissza, hogy ők többet használnának. Tehát láthatóan e mögött valamilyen más kötődés volt. Azt gondolom, hogy ezt a pavilonszámot alapvetően a kutatás megerősítette. Ez egy alternatív közvéleménykutatás volt, a szeptemberi vitában is előkerült, hogy ez lett volna az egyik módszer, a másik a részvételi típusú közvéleménykutatás, ami azt jelenti, hogy ki lehet tölteni a kérdőívet annak, aki szeretné, aki ott él. Nyilván ennek az egyik előnye az, hogy sokkal több kérdést lehet feltenni, itt volt lehetőség nyílt válaszoknak a megadására, amellyel kifejezetten sokan éltek. Maga az 1700-as érvényes kitöltő szám is egy nagyon jó számnak számít. Előzetesen azt beszéltük, hogyha ez 1000-ig elmegy, akkor az már jó. Tehát ebből a szempontból ez jó. Nyilván reprezentatív ebben az értelemben nem tud lenni, hiszen az a mintavételnél dőlt volna el. De azt gondolom, hogy ez egy ekkora közösség esetén nagy merítés. Gyorsan megnéztem 710 ezer forint nettó, tehát 710 ezer forint plusz ÁFA volt a kutatásnak az összeállítása, az elemzés, és ebben volt az ehhez kapcsolódó, talán 4-5, kitelepülés. Volt hétköznapi kitelepülés, illetve a piacon kitelepült a Budapest Dialóg Kft, és ők végezték el ezt a kutatást. Azt hiszem ennyit akartam elmondani.

**Takács Máriusz:** Megint ennél a pontnál vagyunk, hogy hány pavilon legyen. Tisztelt Bizottság figyelmébe ajánlom a Határ utat, ami egy nagyon jó példa. A Határ úton is volt kocsmá, kínai, volt egy jó hamburgeres, volt egy jó pizzás, én mindegyiket nagyon szerettem. Mind eltűnt nagyon sok, hosszú huza-vona után. Most egészen normálisan néz ki a tér, maradt két pavilon az 50-es villamos megállójánál, ami egészen borzalmasan elcsúnyítja a tér sarkát. Közben egyetlen egyszer sem mentek ki az emberek tüntetni, hogy mégis szeretnének bizonyos szolgáltatásokat visszakapni. Felhívom a Tisztelt Bizottság figyelmét, hogy a mi dolgunk az, hogy rendbe tegyünk ezt a teret. Nagyon szép az, hogy mi érzékeljük, hogy itt vannak fogyasztói igények, meg vannak vállalkozói igények, meg talán van valamiféle kötelességünk itt a helyi vállalkozók és az itt lakók körében. A valóság az, hogyha megszüntetjük az összes boltot ott, akkor máshová fognak elmenni az emberek kocsmába, dohányboltba, élelmiszert vásárolni, és meg fogják tudni oldani. Ilyen egyszerű. Azt gondolom, hogy az is nagyon nagy kompromisszum a részünkről, hogy mi akarunk foglalkozni ott a vállalkozóinkkal, egyébként azt gondolom, hogy helyesen, és figyelembe vesszük itt az emberek igényeit. Azt gondolom, hogy ez a szám, ez a kompromisszum, hogy ott maradjanak, csináljanak, alakítsunk ki, ez már egy olyan kompromisszum, ami nem biztos, hogy a mi eredeti akaratunkkal megegyezik, azzal, hogy ott egy igazán rendezett, normális tér jöjjön létre, ami XXI. századi, és a valódi funkcióját betölti, amit be kell töltenie. Azt gondolom, hogy alapvetően támogatandó, elég időt és energiát, sőt elég pénzt tettünk abba, hogy megtaláljuk a megfelelő megoldást erre a kérdésre. Támogatom ezt a javaslatot ebben a formában. Az eredeti felállását támogatom, amiben nyilvános WC is van, ami részemről nagyon fontos része ennek a dolognak, mert egy XXI. századi térnek ebben a városban kell nyilvános WC-vel rendelkeznie.

**Gulyás Mihály:** Szóba került a nyilvános WC, hogy majd ott az egyik pavilonban lesz. Azért szeretném feltenni azt a kérdést, hogy van-e elképzelés arra, hogyan működjön? Fogyasztáshoz kötve legyen? Vagy pedig adott pénzért, és az önkormányzatnak van esetleg arra szándéka, hogy ezt az összeget meghatározza a bérleti szerződés keretében? Nyilvánvalóan, ha magas az összeg, akkor gyakorlatilag olyan, mintha nem volna, ha meg alacsony, akkor meg lehet, hogy nem éri meg a vállalkozónak.

**Árva Péter:** Nagyon nem itt tartunk Gulyás Mihály. Egy tervezési folyamatot fogunk elindítani, közbeszerzünk. A tervezővel bejárjuk a teret. Lakossági fórumon, amikor vannak vázlatos tervek, látványtervek, kész terv. Valahonnan szerzünk pénzt az üzemeltetésre, megépítjük. Szerintem még ekkor is időben leszünk az üzemeltetésen gondolkodni. De fontos kérdés, és jegyeztük. Gondolkodtunk róla a háttérben, de most nem erről van szó. Kérem, szavazzunk az Sz-25/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 12/2022. (I.25.) sz.**

### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-25/2022. számú előterjesztésben bemutatott Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezésének tervezési programját támogatja, javasolja a tervező kiválasztását szolgáló eljárás megindítását az önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletének hatálybalépését követően, ha a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

### **6./ A településképvédelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása**

**8/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton FEVIX Zrt, vezérigazgató**

**Árva Péter:** Felhívom a bizottsági tagok figyelmét arra, hogy a 6. és 7. napirendünk ugyanakkor a témának a két oldala.

**Szilágyi Zsolt:** Itt a 6. napirendnél a visszaépítésről lenne szó, a homlokzat visszaépítéséről, csak együtt szerepel a kettő. Úgy tudnám támogatni, hogyha kötelességünk lenne visszaépíteni a homlokzatot, akkor lehetnének a védettséget róla, ha utána visszaépítik. A másikonál az a kérdésem, hogy miért mi fizetjük a tervezést, amikor elidegenítés van? A tervezést mi fizetnének, és utána lenne az elidegenítés. Miért nem csináljuk azt, hogy a tervezést is kifizettjük a vásárlóval?

**Árva Péter:** A Főépítész Asszonnyal és Vezérigazgató Úrral bejártuk az épületeket, sokat gondolkodtunk róla. Annak, hogy a saroképület visszaépítésre kerüljön, megőrzésre kerüljön a homlokzata, a karaktere, a stílusa, az egy feltétlenül fontos cél, amiből semelyikünk nem hajlandó engedni. A mellette lévő épület, közvetlen szomszédja, egy modern ház, aminek a homlokzata hátra van ugrasztva, tehát mélyebben fekszik az utcához képest. Valahol meg kell ezen a homlokzaton oldani azt, hogyha itt teremgarázst épít a leendő Beruházó, hogy legyen helye valahol bemenni a ház alá. Még egy probléma volt, hogy a két épület szintjei sem stimmeltek egymással, majdnem 1 méter különbség van a kettő között. Tehát a fentiek alapján azt az építészeti szempont szerintem teljesen jó kompromisszumot javasoljuk a Bizottságnak, hogy az értékes sarokrész teljes védelmet kapjon, valamint stílusában ezzel összeegyeztethető épület épüljön vissza a másik épület helyén. Ebben viszont nem szeretnénk megkötni a leendő tervezők kezét. Értelemszerűen mi úgy képzeljük el, hogy ennek a két épületnek a két külön belső udvara egy közös belső közös udvarra néz, a szomszédos, Gát utcai épület felénk eső szárnya is elbontásra kerül, sőt az egész épület megnyílik a közös zöld felé. Ha ezek így megvalósulnak, akkor azt gondolom, hogy egy építészeti szinten tud készíteni a leendő tervező. Ennek az olyan formában történő megőrzése, hogy ugyanezt építsük vissza, az szerintem nem indokolt a fentiek alapján. A visszaépítést jellegében, stílusában és innentől viszont nem a mi tiszttunk, hanem egy tervtanácsi folyamatnak a része. Erre a részre tudtam válaszolni.

**Gyurákovics Andrea:** A rendelettervezet F) pontjával kapcsolatosan csak egy technikai megjegyzésem van, hogy nem Marton utca, hanem Márton utca. Az F) pontban az van, hogy: „... vagy a következő szigorú előírásoknak betartása esetén bontható, egy az egyben újra kell építeni az eredeti homlokzati architektúrát”. Mit jelent ez az egy az egyben? Ez jogilag egy picit nehezen értelmezhető a számomra.

**Hurták Gabriella:** Ezek szerint pont a mellékletnek a módosítása nem ment körbe. A jogász kollégákkal sokat gyúrtuk, hogy ténylegesen egy kicsit jogszabályként használhatóbb szöveg legyen. Ez egy picit meg is válaszolná ezt a kérdést. Tehát nem az szerepel, hogy egy az egyben, hogyha segít, akkor felolvasom, hogy mi a tényleges javaslat. Tehát akkor lenne egy F) a) pont, amely úgy folytatódik, hogy: „A Főépítész által jóváhagyott dokumentációval rendelkezik”, tehát akkor bontható, „mely tartalmazza az eredeti utcai homlokzatról műemléki szakértői jogosultsággal rendelkező építésmérnök által készített felmérési rajzot, valamint a homlokzati díszek és nyílászárók vonatkozásában, anyagában megőrzött mintadarabokat.” Az F) b) pont: „Az utcai homlokzat architektúrája a tetőszerkezet kivételével az F) a) pontban meghatározott dokumentáció alapján eredeti megjelenésével azonos módon újjáépítik.” Tehát ez a saroképületre vonatkozik, magyarul újjáépítik, és a dokumentáció meghatározását ilyen módon leszűkítettük. Aki rendelkezik ezzel az örökségvédelmi, vagy műemléki

szakértői jogosultsággal, az meg fogja tudni csinálni úgy ezt a felmérést, hogy az alapján újjá lehessen építeni. De hangsúlyozottan ez valóban csak a korábban Márton utca 8/a cím alatt szereplő épületre vonatkozik. A b) esetben ehhez nem ragaszkodtunk. Tehát azt szerettem volna jelezni, hogy itt volt egy pontosítás a tervezet szövegében, mert valóban az csak egy szándékot akart takart, ahogy végül is kiment.

**Árva Péter:** Egy kicsit zavarban vagyok, mert én, aki szoktam műemlék tervezésével foglalkozni, tudtam követni. Bárki kéri a bizottsági tagok közül, hogy ezt írásban megkapja? Nem látok ilyet, akkor ez követhető volt mindenki számára.

**Pataki Márton:** Talán felvezetésként utólag, hogy a Márton utca 8., az önkormányzat dokumentumaiban 8/a és 8/b-ként szereplő házak, amiket korábban már összevontak egy ingatlanra, és az a nem annyira szerencsés helyzet történt, hogy az összevont ingatlant 8/a-nak hívják. Könnyű zavarba ejteni az embereket, hogy amikor Márton utca 8/a-t mond az ember, akkor most a házra gondol vagy az ingatlanra. Ezt érdemes így hozzátenni. Ez a ház a tavalyi évben, december közepéig a Vagyonkezelési Iroda állhatatos munkájának köszönhetően kiürítésre került, a lakók elköltöztek, részben pénzbeli megváltást kaptak, részben pedig más, sokkal jobb állapotú lakásokba kerültek. Tehát most itt van ez a két ház, egy darab ingatlan, ami üresen áll, és célszerű lenne az önkormányzatnak értékesítenie. Azért, hogy a városépítési hibákat ezzel kapcsolatosan elkerüljük, ezzel kapcsolatban egy hosszabb előkészítés volt, amiről a bizottsági Elnök Úr is beszámolt, hogy milyen módon célszerű oda, akkor is, ha magánberuházásként épül valami. Ennek két fontos pontja volt, az egyik a homlokzatok kérdése, amit szerintem már ismertettek, a másik pedig a beépítettségnek a mértéke. Itt valamilyen szinten megjelenik az ingatlan értékének a kérdése a homlokzatvédelemnél is. Tehát, hogyha nem kell megőrizni vagy visszaépíteni a homlokzatot, akkor többet ér a telek, de kétségtelenül azért ott nagy vita nem volt, hogy a Gát utcának a tönkretételét jelentené az, hogyha ez a saroképület nem kerülne visszaállításra. Olyan javaslat nincs is, hogy ott is megszüntetésre kerüljön a homlokzatvédelem, viszont a 8/b-nél, amit az Elnök Úr elmondott, az ingatlan használhatósága szempontjából nem tűnik célszerűnek megőrizni. Ez javítja ennek az ingatlan az értékét. A másik kérdés a beépítés. Ott nyilván az is fontos egy ingatlan szempontjából, hogy oda milyen méretű épületet lehet építeni. Ezért két különböző mutató mellett, tehát ez forintosítva van, hogy mennyit ér az önkormányzat számára, hogyha egyébként városfejlesztési szempontból lazább beépítést ír elő, aminek mindenféle előnye van ott a lakások hosszú távú használhatósága, és a szomszédos önkormányzati tulajdonban lévő Gát utca 24-26. szintén hasonló használhatósága szempontjából. Talán emlékeznek, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésre címként már megjelent ez az előterjesztés, tehát a Márton u. 8/a értékesítési pályázata. Csak aztán a Jogi Csoport nem értett egyet azzal, hogy egyébként az értékesítési pályázattal egy időben szülessen döntés ezekről, mondjuk úgy, hogy szabályozási paraméterekről, mint a homlokzatvédelem és a beépítettség, tekintettel arra, hogy ezek rendeletileg vannak szabályozva. Az álláspontjuk az volt, hogy ezeket a döntéseket a Képviselő-testületnek előbb kell meghozni, és utána lehet kiírni. Egyébként egy olyan előterjesztés készült, illetve egy olyan szerződéstervezet csatlakozott hozzá, ami kezelte volna ezt a kérdést. Ugyanakkor a szerződéstervezetet készítő jogásznak is az volt a véleménye, hogy teljes biztonságot csak az adhat, ha maga a szabályozás, tehát a rendeletek is módosulnak. Ezt előbb-utóbb mindenképpen meg kellett volna tenni, de jogilag a vélemény alapján ez a kérdés került előtérbe, és amikor ezek a döntések megszületnek, és adott esetben átmennek a folyamatok, akkor lehet ezt az ingatlanértékesítést kiírni. Tehát ez a története a dolognak, tulajdonképpen az nehezíti meg azt a dolgot, hogy miért nem ők fizetik ki a KÉSZ módosítást. Azért, mert amíg mi nem indítjuk el, addig nem tudjuk, hogy ki a vevő, mert nem tudjuk lefolytatni a pályázatot. Ezért nem tudjuk ezt rájuk terhelni, de egyébként egy nyílt pályázat lesz, ahogy a vagyonrendelet ezt előírja. Nyilván az árazása majd ott alakul ki, illetve maga a Képviselő-testület megszab egy minimum árat, mint minden más esetben, hogy egyébként mi az, ami fölött el tud fogadni ajánlatokat.

**Árva Péter:** Az a kérdés fogalmazódott meg, hogy az előző városvezetés városfejlesztési szempontból komoly hibát követett el akkor, amikor a Balázs Béla utcai ingatlanoknak értékesítése úgy történt meg, hogy először értékesítették, és utána a tervező áttervezette, hogy oda több épületet, nagyobb épületet, többszintes épületet lehessen tervezni. Próbálok ezt nem politikai szintre terelni, szerintem ez egy olyan hiba volt, amit nekem több volt FIDESZ-es képviselő is mondott, hogy ez hiba volt, látva a házat. Abban az esetben, amikor azt módosítjuk, hogy többet lehessen építeni, abból neki haszna származik, tehát ő a saját hasznából értelemszerűen fizeti. Most nem az a módosítás, most az a módosítás, hogy mi csökkentsük le, hogy ne lehessen, tehát csökkentsük vissza az akkori szintre, amire most már tapasztalatból mondjuk, hogy egy normális szint, és ez értelemszerűen egy vevőnek veszteség. Ennek a tervezését nekünk kutya kötelességünk elvégezni. Nem lehet azt mondani, hogy vedd meg,



de még utána a saját értékedre csinálj egy olyan tervezési feladatot, aminek a következtében ez kevesebbet fog érni. Ez teljesen életszerűtlen lenne.

**Emődý Zsolt:** Ez azért egy koncepcionális kérdés is. A Vegyiművek Zrt. volt egy picit olyan, de azért az sem túl jó példa különben sok szempontból. Nem lehet úgy városépítészettel tervezni, hogy az a valaki, aki egészen más érdekeltségekkel rendelkezik, annak erős beleszólása lesz mind a finanszírozásba, és valamilyen módon azon keresztül a kialakításba is. Teljesen egyetértünk abban, hogy ez magától értetődik, hogy a város költsége, nem is lehet másé. De a KÉSZ-re vonatkozóan általánosságban is igaz ez, hogy csak valami egészen extra esetben merülhet fel, hogy a várományos beruházó ilyen értelemben beszálljon magába a tervezésbe. Másodrészt csatlakozok teljesen a bizottsági Elnök Úr álláspontjához ez ügyben. Másrésztől szerintem is jó kompromisszum, hogy a saroképület a lényeg, a másikban, ha valamilyen kompromisszumot kötni kell, ott szerintem is lehet a 8/b-ben. A helyi védelmi rendeletnek ez a fajta kiegészítése egyébként is iránymutató lehet, valószínűleg ez kellő garancia, valóban jól végiggondoltan lett megfogalmazva. Szerintem teljesen rendben van. Van egy harmadik észrevételem, mert most ugye két napirendet tárgyalunk, és ez egy picit már más lesz. Nevezetesen, hogy ebben szerepel, ha jól emlékszem az is, hogy lecsökken a szintterületi mutató. Ez abszolút üdvözlendő, sőt kaptunk egy táblázatot, amiből látszik, és nem is tudom, hogy ez pontosan történetileg hogyan alakult, hogy ez már 2010 előtt is így volt, vagy később ment fel, nem tudom. Végül is majdnem mindegy, de még mindig rendkívül magas szintterületi mutatókat látunk ebben a táblázatban a többi tömbnél lévő telkekre is. Hogy ez indokol-e egy teljes KÉSZ felülvizsgálatot, azt nem tudom. De Főépítész Asszonyt kérdezem, hogy első közelítésben áttekintés szintjén, anélkül, hogy érdemben, konkrét tervezés merülne fel, de egyfajta főépítészeti szintű elemzés arról, hogy van-e mozgásterünk abban, és van-e egyáltalán jelentősége, mert most már a beépíthető telkeknek a száma erősen fogyatkozik, hogy alaposabban végignézzük tömbönként, hogy nem lenne-e érdemes visszalépni a beépítési arányokból a lehetővé tett maximális beépítési szintterületi mutatókból. Nem tudom, hogy lát-e erre lehetőséget Főépítész Asszony? Egy biztos, hogy elég rémisztő számok látszanak, tehát tele van 5,5-sel. Volt ez a nagy vita a 28-as tömbnél, ami a Balázs Béla utcában van. Valószínűsíthetően azt egy erős túlépítésként fogja megélni szinte mindenki, az utókor is. Nem mutogatásként, de hagyjuk most ilyen szempontból a múltat, szerintem ebből érdemes okosodni. Ma már ilyen léptékű beépítést itt a Középső-Ferencvárosban tulajdonképpen nem szívesen látunk, és a lakók meg végképp nem.

**Hurták Gabriella:** Kicsit próbálom tisztázni, mert lehet, hogy én kezdem elveszíteni a fonalat, hogy a településképi rendeletről szóló kérdést nagyjából lezártuk, és most áttértünk a másik napirendi pontra. Csak azt szeretném kérdezni, hogy az a módosítási javaslat, ami az előterjesztést készítők felől jött, az itt megjelent-e?

**Árva Péter:** A fentiek alapján próbálok egy kicsit „elnökösködni”. A 8/2022. sz. „A településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztéshez kapcsolódó részt lezárnam, mert úgy gondolom, hogy ehhez már nincs kérdés, gondolom, hogy a beépítésre vonatkozik a kérdés. Nem tudom, hogy van-e valaki, aki ehhez szeretne hozzászólni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Nekem annyi kérésem lenne ehhez az előterjesztéshez, hogy ez a rendelet essen át egy kodifikációs ellenőrzésen. Tehát egyelőre ez így nagyon nem oké, semmilyen szabálynak nem felel meg, ami egy jogszabály szövegezéssel kapcsolatban elvárható. Mire a képviselő-testületi ülésre jön ez az anyag, legyen rendbe téve. Tehát nem „törlésre kerül”, hanem „hatályon kívül helyezzük”. A törlés WC-n van, jogszabályoknál nem ismerünk ilyen fogalmakat. Egy csomó minden van benne, ami nem jó. Tudom, hogy az alaprendelet is katasztrófa, tehát a 23. §-t, ha egy kodifikátornak megmutatjuk, valószínűleg a haját tépi ki tőle, de azért picit próbáljuk ezt az 1. és 2. §-t rendbe tenni úgy, hogy valamilyen emberi formában jöjjön be a Képviselő-testület elé.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs a településképi védelmi rendelethez. Kérem, szavazzunk a 8/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 13/2022. (I.25.) sz.**

### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2022. – „A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**7./ A Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosítása**

**9/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgató**

**Árva Péter:** Most már csak az a kérdés van, hogy a szintterületi mutató 3 vagy 4,5 legyen.

**Reiner Roland:** Egy előterjesztővel egyeztetett módosításom lenne, amihez kérem a Bizottságnak a támogatását. Azért nem jelentkeztem be korábban, mert igazából azt az érdemi vitát, hogy mekkora szintterületi mutató legyen, mekkora védettség, azt nem érinti, viszont más szempontból, számomra fontos dolog lenne. Ha ez így megy be, akkor lényegében kizárólagosan erről a kérdéskörrel szólni, hogy mekkora legyen a beépítés, és arra tennék javaslatot, tekintve, hogy korábban is beszéltünk arról, hogy jó lenne az építési szabályzatokban ezt a szempontot megjeleníteni, nem jelent lényegesen idővesztést, többletmunkát, hiszen ez részben egy előkészített anyag a klímastratégiában. Abban szeretném kérni a Bizottság támogatását, hogy a határozati javaslat úgy módosuljon, hogy az A) határozati javaslatnak annál a részénél, hogy a „rendelet módosításának folyamatát” szövegrészbe bekerüljön az a rész, hogy „a város klimatológia és fenntarthatósággal kapcsolatos szempontok érvényesítése érdekében”, és folytatódna azzal, hogy a „vonatkozó szintterületi mutatók”. Tehát ne csak arról szövegezzünk, hogy a szintterületi mutatóval mi történik, hanem ezeket a város klimatológiai szempontból fontos szempontokat is érvényesítsük az építési szabályzatunkban.

**Árva Péter:** Ez nagyon fontos kérdés, hogy Alpolgármester Úr most ezt a 29-es tömb vonatkozásában kéri, vagy az egész rendelet, az egész rehabilitációs tömb vonatkozásában? Abban a szövegben, amit szövegszerűen felolvasott Alpolgármester Úr, abból két dolog következik. Az egyik az, hogy az egész rehabilitációra szeretnénk ezt a felülvizsgálatot elvégezni? Ez nagyon azonos tartalmában, amit Emödy Zsolt bizottsági tag javasolt, vagy a zöldkérdésekkel, a klímakérdésekkel szeretné kiegészíteni a 29-es tömb vonatkozásában?

**Reiner Roland:** Egyetértek, hogy az egész építési szabályzat felülvizsgálatát el kellene végezni, de annak érdekében, hogy ez a munka tudjon folyni, hiszen nagyon sok előkészítés van, nekem elég az, hogyha most ennek a tömbnek a vonatkozásában ezt a munkát elvégezzük. Viszont ennek a tömbnek a vonatkozásában fontosnak tartanám.

**Takács Máriusz:** Nagyon örülök, hogy végre elének került egy ilyen előterjesztés. Ez nagyon is politika. Tehát a mi politikai kampányunkban benne volt az, hogy azt mondtuk, hogy nem szabad ennyire beépíteni Ferencvárost. Ez egy fontos politikai mondatunk volt benne. Eltelt két év, és most van előttünk először egy olyan előterjesztés, hogy valahol lejjebb vesszük a szintterületi mutatót. Ilyen szempontból nagyon várom, hogy ez elé a Bizottság elé kerüljön az, hogy ehhez mi koncepcionálisan hogyan nyúlunk hozzá. Tényleg tudunk-e ezzel kezdeni valamit? Tényleg van-e értelme annak, hogy ezeket lejjebb vesszük? Hol vesszük lejjebb? Nyilván itt a belsőbb részekben, tehát, ahol új dolgok épületek, ahol korábban állt valami. Előtte azon a részen, ami az én körzetem, a Vágóhid körzete, ott egészen más a helyzet, most már nem is igazán fogunk tudni változtatni azon, hogy ott hatalmas épületek kerüljenek felhúzásra. De ott el is férnek, nem úgy, mint itt a Középső- és Belső-Ferencvárosban. Őszintén várom egyrészt Főépítész Asszonytól, másrészt a bizottsági Elnök Úrtól, hogy ez a koncepció, vagy az ezzel való koncepciószerű foglalkozás érkezen meg a Bizottság és a Képviselő-testület elé, mert azt gondoltuk több évvel ezelőtt, és azóta is szerintem azt gondoljuk folyamatosan, hogy ebben egy másik irányt kell szabni a kerületnek.

**Hurták Gabirella:** Azt gondolom, hogy egy ilyen fajta koncepciónak, ilyenfajta gondolkodásnak mindenképpen van helye, és mindenképpen lenne helye itt a Bizottságban is. Ez alapján indulhatna el csak a tervezés. Ezért azt szerencsésebbnek tartom, hogy ezek szerint most csak a 29-es tömb tekintetében lesz a kibővített program. Ehhez még hozzáfűzném azt, hogy ezt az átvizsgálást, tehát ennek a középső-ferencvárosi területnek az átvizsgálását összefüggésbe hoznám a rehabilitációs terv felülvizsgálatával is, és ezt időben és minden szinten ezzel kapcsolnám össze, és csak miután ez megvan, ez a közös gondolkodás, ez a felülvizsgálat, az alapján indíthatnánk el egy tervezési programot, egy tervezési munkát a KSZT vagy a Szabályozási Terv módosítására. Ugyanígy figyelembe véve, akár az önkormányzati érdekeket, akár azt, hogyha valahol visszább kell vennünk valamilyen mutatót, vagy valami egyéb eszközzel érvényesíteni tudjuk ezeket, akár a klímavédelmi elveket is. Tehát egy ilyenfajta hosszabb előkészítésre szerintem szükség van, és pontosan a Bizottság közreműködésére is.

**Árva Péter:** Elnézést kérek Főépítész Asszonytól, de én ezt most nem értettem tisztán. Tehát az időtávlatra ennek mi lenne? Értelme van-e hozni egy olyan határozatot nekünk, hogy előkészítjük a kérdéses szabályozási terv általános felülvizsgálatát? Vagy ez magától is felülvizsgálandó valamilyen időtávban? Ezt nem értem, és kérem tisztázni ezt a kérdést.

**Hurták Gabirella:** Azt gondolom, most nem feltétlenül lenne értelme egy ilyenfajta döntést hozni, és az időtávban azért kötöttem a rehabilitációs terv felülvizsgálatához, ha jól emlékszem, a munkatervünkben az valamikor májusra van megjelölve. Tehát nagyságrendben lehet, hogy annyi idő erre elég lehet, vagy ott már a vége felé láthatjuk, ha még plusz időre lenne szükség. Ebben a pillanatban ezzel a Márton utca 8. sz. alatti épülettel összefüggésben nem biztos, hogy ezt összekapcsolnám.

**Árva Péter:** Az én javaslatom most az, hogy a kérdéses előterjesztést a kiosztott anyag szerint a folyamatát a 29-es tömb vonatkozására az Alpolgármester Úr előbb felolvasott sorrendjében elfogadjuk 1. sz. határozatként. 2-es számú határozatként ugyanezt a szövegezést elfogadjuk, nem azzal, hogy elindítja, hanem előkészíti, tehát valahogy úgy hangozna a határozati javaslat, jegyzőkönyvbe mondom, hogy: „Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előkészíti a KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet általános felülvizsgálatának és módosításának a folyamatát.” Azt gondolom, hogy így lenne 2 db határozatunk. Az egyik az erről a konkrét ügyről szólna, a másik általánosságban indítványozná a teljes rehabilitációs területnek ezen felülvizsgálatát. Jegyző Asszonyt kérdezném, hogy jogilag ez így megfelelő-e?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Elindítja, mert, amit Elnök Úr mondott, abban éreztem valami megbicsaklást. Tehát úgy hangozna a határozati javaslat A) része, hogy az „elindítja” szó ki van húzva az A) részből.

**Hurták Gabriella:** Az egyik változat a 2. pontra az, hogy előkészítjük a munkát, tehát ennek a felülvizsgálatnak a munkáját, vagy elindítjuk a felülvizsgálatot? Ennyi volt a korrekciós javaslat. Szerintem egyébként érthető volt.

**Árva Péter:** Tényleg azt gondolom, hogy ezt a dolgot úgy tudjuk csinálni, hogy ezt az előterjesztést a 29-es tömből, ahogy van, ezzel az előterjesztői módosítással, amit Polgármester Asszony ezek szerint befogadott, tehát nem kell erről külön szavaznunk megszavazzuk, és melléjük azt a határozati javaslatot, amit az egész rehabilitációs területre kérünk. Nem elindítani, hanem előkészíteni, mert amúgy is folyamatban van, csak legyen erről döntésünk, hogy ezt végre kell hajtani.

**Szilágyi Zsolt:** Pataki Mártontól kérdezném azt, hogy mondta, hogy majd a Képviselő-testület dönt arról, hogy mennyiért adjuk el ezt az épületet. Itt van egy értékbecslés, amelyben van egy összeg. Gondolom, hogy kb. ezen az áron lehet eladni. Bele tudjuk-e építeni a tervezést az árba? Nem, akkor jó.

**Pataki Márton:** Az értéke ettől nem lesz több az épületnek. Rájöttem közben, hogy kiírhatjuk úgy a pályázatot, hogy lesz egy költsége, hogy mondjuk 5 millió forint a tervezés, és azt mondjuk, hogy kifizeti a vételárat, és egyébként még 5 millió forintot. De ő a saját szempontjából azt nézi, hogy ő majd mekkora dolgot tud oda építeni, abból mennyi haszna lesz, és abból számolja ki, hogy milyen vételárat ajánl meg. Reméljük, hogy sok ajánlattevő lesz, és ő nem az alapján kalkulál, hogy nekünk mennyibe került ez a dolog, hanem, hogy neki mennyit ér meg.

**Árva Péter:** Természetesen a minimál ár gazdasági döntés inentől. Odáig városfejlesztési kérdés, hogy mit engedünk építeni ide. Őszintén megvallva reménykedem, hogy lesz olyan befektető, aki nem elbontani akarja ezt az épületet, hanem mondjuk egy szintet ráépíteni, és így tudja hasznosítani. Volt ilyen jellegű megkeresés és érdeklődés, amikor háttérbeszélgetés volt, a Vezérigazgató Úr erről tájékoztatott. Lehet olyan kivitelező, aki ebben érdekelt. Mi nem gazdasági szempontokat hozunk itt, hanem megmondjuk, hogy mekkora lehet az a ház, amit oda lehet építeni. Amit itt el szeretnék kerülni, az, hogy van ez az épület, és dobostorta-szerűen ráépüljön még 4-5 szint, amire sajnos láttunk példát.

**Hurták Gabriella:** Ha kizárólag csak a szintterületi mutató módosításáról van szó, akkor az inkább maximum 4 millió forint körüli nagyságrend, ami az eddigi tapasztalatokat jelenti, és nyilván annak az épületnek az eladása nagyságrendben nem biztos, hogy akkora pluszt, mínuszt jelent, lehet, hogy maga a piac ennél sokkal érzékenyebb. Nem tudjuk így beárzni, de azt, amit városépítészeti szempontból nyerünk vele, valószínűleg politikailag érdemes mérlegelni, hogy ez mennyit jelent. Csak akartam tájékoztatni, hogy ez nem a 10-20 milliós rendezési tervmódosítás abban az esetben, ha kizárólag erről az egy épületről van szó, és kizárólag erre a szintterületi mutatók kérdésére koncentrálunk. A másik kérdés inkább a határozati javaslat 2. pontjára vonatkozik, hogy elindítja, vagy inkább előkészíti ezt a felülvizsgálati munkát. Itt nagyon fontos lenne azt tisztázni, hogy mennyi időt adnak nekünk erre. Minél hosszabb időt szeretnék erre reálisan megjelölni vagy legalábbis összehangolva ezzel a rehabilitációs tervvel.

**Árva Péter:** Most az előterjesztő nincs itt, hogy befogadja ezt a módosítót. Ilyenkor be tudja fogadni Pataki Márton az előterjesztő vagy Polgármester Asszony? Akkor plusz szavazat kell a módosításról. Akkor bizottsági módosításként lesz egy olyan határozati javaslatunk, hogy: „Budapest Főváros Ferencvárosi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előkészíti a KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület átfogó felülvizsgálatát”. Kérem, hogy szavazzunk erről a módosító javaslatról.

**VIK 14/2022. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület előkészíti KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület átfogó felülvizsgálatát.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Az a módosító javaslat, amit Alpolgármester Úr felolvasott, az előterjesztői módosítás, arról nem szükséges szavazni külön, arról elég egyben szavazni az eredeti előterjesztéssel. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 9/2022. előterjesztés határozati javaslatáról az Alpolgármester Úr által felolvasott módosítással egyben.

**VIK 15/2022. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 9/2022. – „A Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztést az ülésen elhangzott módosítással együtt.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

SZÜNET

## **8./ A Czuczor utca és az Ifjúmunkás utcák átnevezésével kapcsolatos döntés 16/2022., 16/2/2022. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész**

**Árva Péter:** Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Részönkormányzat megtárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta az Ifjúmunkás utca átnevezését. Az eredeti előterjesztésben is szerepel, hogy nem támogatjuk. A másik utcával, a Czuczor utcával kapcsolatban az előterjesztés is azt tartalmazza, hogy nem támogatjuk az átnevezést. Hosszú indoklás van arról, hogy miért nem. Érkezett két módosító javaslat ehhez a napirendi ponthoz, egyrészt Torzsa Sándornak és Jancsó Andreának az előterjesztése, amely tartalmában a Fővám téren szeretett volna több részre osztva kialakítani egy közterületet. Illetve nekem is van egy módosításom, amit a Főépítési Csoporttal közösen csináltunk meg, aminek a tartalma az, hogy a Bálna előtti, tehát a Bálna és Duna közötti részen ezt a sétányos részt lehetne átnevezni úgy, hogy a Bálna előtti bejárati rész is hozzátartozzon. Kornai Jánosról van szó, nem az Ifjúmunkás utcát akarjuk még egyszer legyártani. Nekem az volt a gondolatom ebben az előterjesztésben, hogy az, hogy egy közterületrészt átnevezünk önmagában, az kevés. Tehát, ha ezen a címen nem történik valami, nincs ott villamosmegálló vagy nem laknak ott emberek, vagy nincsenek ott intézmények, akkor ez önmagában nem egy működő név lesz. Ez a módosítás eredményezhetné azt, hogy a Bálna címe megváltozzon Kornai János sétány 1. számra, akkor így az emlékezetbe méltó módon őrződne meg. Kicsit érvelnék képviselőtársaim előterjesztése ellen is. A Főépítész Asszony arról tájékoztattott, hogy ennek a teleknek a megosztása számos problémát vet fel. Ennek a kis Nehru parthoz tartozó 37061/6 sz. teleknek a megosztása egyszerűbbnek tűnik, mint ez a nagyon bonyolult Fővám téri teleknek az osztása.

**Takács Máriusz:** Egyrészt szeretném megköszönni a Helytörténeti Gyűjteménynek, hogy ezt a háttéranyagot hozzátette az előterjesztéshez. Az abban foglaltakkal nagyon egyetértek, nem támogatom, hogy ezt a két utcát ilyen módon átnevezzük. Ellenben mind a két módosító javaslatot, egyrészt, amit most az Elnök itt szóban tett, vagy tesz, illetve az önkormányzati képviselők módosítóját támogatandónak tartom. Kérdezem, hogy akár kettőt is javasolhatunk-e a Fővárosnak alternatívaként.

**Árva Péter:** Igen, elméleti lehetősége van annak, hogy itt javasoljunk többet. Egy hosszú vita volt előzőleg, ahol több gondolat merült fel. A Bálna épülete a Közraktár utcában van, nem a Fővám téren, ezért a konkrét címe ehhez tartozik. A másik javaslat tartalmában nagyon hasonló, de kevésbé voltak kidolgozva a javaslatnak a részletei, az Torzsa Sándornak a javaslata. Amit mi magunk között beszélgettünk, azzal tartalmában egyezőt adott be Torzsa Sándor, hogy a Közraktár tér egy részét válasszuk le, és így alakítsunk ki teret, és így új közterület elnevezést. Minden képviselő előtt kell lennie egy 16/2/2022. sz. előterjesztésnek, ami az ülés előtt lett kiosztva a bizottsági tagoknak.

**Emődý Zsolt:** Ami itt le van rajzolva, az semmi más, mint a Sóház melletti parknak az átnevezése Kornai János parkká vagy térré, ha jól értem, sőt annak is csak egy kis része. Ennél azért lehetne erősebb, hogy az egyik résztömböt a Sóház körül el lehetne nevezni Kornai János térnek. De lett egy érdekesebb javaslat, ami ráadásul bizottsági Elnök Úrtól származik. Tulajdonképpen soha nem gondoltunk arra úgy, hogy a kettő épület között, a Sóház és a Bálna között, ami tulajdonképpen nem nagyon áll össze teljes értékű térré, de mégis alaposabban belegondolva végül is az. Meglehetősen bonyolult, kuszán menő utak, villamos, rengeteg átjáró, de egyébként erősen átszabdalva gyalogos átkelőkkal, de tulajdonképpen az egy tér. Nem gondoltunk rá így soha különben, mert ez most alakult ki a Bálna kialakulásával. Tulajdonképpen érdemes végiggondolni, hogy ez egy térként is elgondolható, ez a furcsa konglomerátum, ami a Sóház és a Bálna között van. Elég kézenfekvő, hogy van egy olyan teresedés, ami teljesen jogosan kaphat egy önálló nevet, Kornai János tér néven. Egyébként ez biztosan Kornai Jánosnak így valóban egy sokkal nagyobb súlyú térré válhatna ilyen értelemben. Néztük egyébként, hogy ez érdemben érintené a Sóházat magát. Ez különösebben nem hiszem, hogy nagy nehézséget okozna a Közgáznak, a Bálnát érintené értelemszerűen, a főbejárata nyilván erre a térre futna. Viszont már a túloldalon, a Dunától ellentétes oldalon lévő házakat nem feltétlenül, mert azok változatlanul a Közraktár utcához tartoznak, tehát azt nem érintené. Magyarul olyan borzasztóan brutális beavatkozást nem jelentene. Javasoljuk a Fővárosnak ezt. Mi egyedül biztosan nem tudjuk megtenni nem csak a személynév miatt, hanem így, ez már egy viszonylag komolyabb kaliberű elnevezéssé válik.

**Árva Péter:** Igen, volt a gondolkodásunknak egy ilyen fázisa, azért mondtam azt, hogy ez tartalmilag megegyezik Torzsa Sándor és Jancsó Andrea által beadott módosítóval, mert ez csak azt tartalmazza, hogy a 37060-as

helyrajzi szám részét leválasztva. Tehát ez az egész telek, a 37060-as helyrajzi szám, egészen kimegy a villamos sínekig, a csarnok előtti részig. Tehát tartalmilag itt ez a két telek van. Végül azért vonultam vissza egy szomszédos telekre, mert a Bálna elé ez a telek ilyen fura módon bekanyarodik, és azt elérni, hogy ez a teresedés egy névre kerüljön, sokkal bonyolultabb telekalakítást jelenthet. Ettől függetlenül persze, ez az én egyik munkaközi gondolatom is volt.

**Hurták Gabriella:** Egyrészt szeretném jelezni, hogy pont az ülés megkezdése előtt telefonon beszéltünk pár szót Torzsa Sándorral és Jancsó Andreával. Nekik is jeleztem ezt a felvetést, amit most itt Elnök Úr bemutatott. Ők így telefonba szóban azt mondták, hogy ők ezt el tudják fogadni, tudják támogatni. Nem tudom, hogy formálisan ez hogyan fog ide megérkezni, de talán ez is idetartozik. A másik kérdés az, inkább csak felhívnam a figyelmet rá, hogy valószínűleg a Fővárosnak kell végigcsinálnia majd ezeket a lépéseket, ami a telekalakítást és az egyéb ezzel kapcsolatos ügyintézkést jelenti, mégis próbálnánk abba az irányba vinni, hogy minél egyszerűbb legyen a telekalakítási képlet is, és ne okozzon túl nagy adminisztratív terhet semelyik érintettnek sem. A harmadik pedig az, hogy azzal együtt, hogy a határozati javaslat valószínűleg az, hogy felkéri majd a Polgármestert, hogy kezdeményezze ezt az utca elnevezést a Főváros felé. Azt javaslom, hogy egyszerre kérje fel a Fővárost arra is, hogy az ehhez szükséges telekalakításokat is tegye meg, bármelyik változatról van szó, mert, ahogy most a Salkaházi Sára rakpart és a Fővám tér egy helyrajzi számon, két néven szerepel, az nem egy szerencsés állapot, és ezt vagy ne fokozzuk, vagy ne hozzunk létre hasonló állapotot. Egy ilyen kiegészítést javasolnék.

**dr. Mátyás Ferenc:** Igazából egyik ponthoz sem tartozik, de inkább az elsónél mondom el, ha már egyszer ügyis olyan elnevezésekbe futunk bele, ahol a végső szót a Főváros fogja kimondani, hogy szerintem javasolhatnánk kerületi szinten a Fővárosnak egy másik elnevezést is. Tegnap este volt a szomorú hír, hogy a korábbi olimpiai bajnokunk elhunyt, a mai nap folytatódott ez a sor azzal, hogy elvesztettük Setét Jenőt. A Nehru parkban, ahol van a Roma Holokauszt Emlékmű, amihez neki nagyon-nagyon sok köze volt, az egy ilyen kis terecske ott a Nehru parkon belül, szerintem javasolhatnánk a Fővárosnak, hogy azt a kis terecskét a Roma Holokauszt Emlékmű környékén Setét Jenőről nevezzék el.

**Takács Máriusz:** Persze, ne tegyünk itt súlyos adminisztratív és gazdasági terheket szereplőkre, egyszerűen csak felhívnam a figyelmet arra, hogy annak a szándéknak a lényege, hogy valakiről elnevezzünk egy közterületet, arról szól, hogy az emlékéit, illetve a nevét így tartsuk fenn. Egy olyan közterülettel, amiről egyetlenegy utcanévtábla vagy egyetlenegy lakcímkártya nem jön létre, azzal nem érjük el a célunkat. Tehát a cél az, hogy itt ennek az embernek a nevét, bár egy ilyen hivatalos adminisztratív úton, de fenntartsuk, és ezzel fenntartsuk a rá való emlékeztést, az ő életművére való emlékeztést. Értem én, hogy keressük ebben a kompromisszumot, és ezt támogatom is, sőt azt gondolom, hogy jó kompromisszumot érdemes hozni, csak a Bizottságnak a figyelmét arra akartam felhívni, ami az alapvető szándéka annak, hogy szeretnénk erről az emberről egy közterületet elnevezni.

**Árva Péter:** Pont ez volt a cél azzal, hogy egy intézménynek a területét elnevezzük. Tehát, ha ez a tér átnevezésre kerülne, akkor a Bálnának ez lenne a postacíme, hogy Kornai János sétány 1. Azt gondolom, hogy ez teljesül, és ezért léptem vissza attól a javaslattól, mármint a korábbtól, amit Emődy Zsolt ismertetett, vagy közvetített, mert ha az egész tér átalakulna, akkor elképzelhető lenne az is, hogy kialakul egy olyan tér, amin ott van a SOTE-nak a C épülete, és a SOTE C épületének lehetne a Kornai János sétány 2. a címe, a Sóházaknak a Kornai János sétány 3. De ennek az a nehézsége, hogy ez nemhogy egy, hanem három teleknek az alakítását jelenti, hiszen a Közraktár utcát is érinti az előbb említett területeken kívül.

**Gyurákovics Andrea:** Mikor fog a Főváros elé kerülni, melyik Fővárosi Közgyűlés elé? Gondolom nem a holnapi, szerdai ülésre, hanem a következőre. Itt csatlakoznék ahhoz, amit dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam mondott, hogy akkor lehet, hogy érdemes lenne kiegészítő javaslatokkal élnünk, ha ügyis a Főváros dönt erről, valóban egy támogatandó dolog lenne. Ezt lehet, hogy átgondolásra érdemesnek kellene tartani. Takács Máriusz képviselőtársamnak mondom, hogy azzal azért annyira nem értek egyet, hogyha egy közterületet úgy nevezünk el, hogy nincs hozzá lakcímkártya, azért a Nehru park vagy a Városliget is olyan hely, amihez valószínűleg nem tartozik lakcímkártya, ám a köztudatban igen-igen régóta benne van. Azt gondolom, hogy ebben az esetben is ez az utókor részére megmaradna. Részemről mind a kettő támogatható, várom még, hogy meggyőzzenek az előterjesztők, hogy melyik módosítás legyen.

**Emődy Zsolt:** Amellett szeretnék érvelni, hogy a Főépítész Asszony azt mondta, hogyha lehet, akkor azért legyünk mértéktartóak abban, hogy milyen adminisztratív terheket pakolunk erre a történetre. Csakhogy két érvet hadd

mondják, egyrészt ne mi kezdeményezzük ezt alapján véve, hanem a Főváros. Egyetértünk vele, ráadásul azt kell mondanom, hogy Kornai János nevének megörökítése szerintem old mindenféle zászlóktól, egyebektől függetlenül, valószínűleg ez egy közös történet, tehát abszolút jó jelölt. Mind amellet nem mi találtuk ki, hanem a Fővárosnak egy erős szándéka ez. Az is nyilvánvaló, hogy a Czuczor utca nem jó ötlet, azt rögzítjük, viszont azt is nagyon erősen közölnünk kellene, hogy nagyon támogatjuk, ráadásul van egy javaslatunk, ami őszintén szólva egyáltalán nem feltétlenül baj, ha telekalakítással is jár, mert van még egy érv, hogy teljes abszurdum, hogy a Salkaházi Sára rakpartnak nincs kiszabályozva a telke. Igazából ettől függetlenül javasolhatnánk a Fővárosnak, hogy tessék már megoldani ezt a furcsa helyzetet. Magyarul egy csomagot kellene szerintem javasolnunk, amiben javaslatot tennénk arra, hogy egyrészt a Salkaházi Sára rakpartot ki kellene szabályozni, másrészt azt gondolom, és kérem, hogy a szakmabeliek mondjanak erről valamit, hogy ennek a térnek, ha jól értem egy teret, csak akkor lehet elnevezni térként, ha a telekhatárokkal pontosan megfeleltethető? Ezt jól gondolom? Mit mondanak erre a jogszabályok? Tehát kell, hogy a telekhatárokhoz egyértelműen igazodjon az elnevezés? A parkoknál szokott lenni olyan eset, hogy bizonyos részei a parkoknak akár ezt a nevet kapják, egy másik része a másikat, erre van néhány történeti példa, anélkül, hogy közterületi határ lenne közöttük. De nem emellett akarok érvelni, mert, ha szükséges, lenne haszontalan, mert pont arról beszéltünk, hogy a Fővám térnek ez a mamut telke abszolút nem fedi a valós viszonyokat, ha más nem, akkor a rakpart ügyében. Erre mondanám azt, változatlanul felsorakozva Árva Péter korábbi ötletéhez, hogy igazán erős súlyt akkor adnánk ennek az elnevezésnek, ha ezt a kettő közötti teret tudnánk javasolni a Fővárosnak. Nem vitás, hogy ez adminisztratív terheket jelent, de olyan terheket, amik egyébként is indokoltak.

**Árva Péter:** Azt gondolom, hogy az eredeti határozat 1. és 2. pontjáról nem volt vita. A 3. pontra érkezett be ez a módosítás Torzsa Sándortól és Jancsó Andreától. Ehhez jött az általam hivatalos formába öntött Bálna mögötti sétányos rész. Ehhez képest még a vitában megfogalmazódott egy harmadik javaslat. Azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek a keretében azt indítványozni, hogy most mi indítványozzunk egy elnevezést, nem tudom, hogy az mennyire illik a napirendi pont keretében. Nem tudom, hogy mit tegyek fel szavazásra, mert van három előterjesztés, ezek kölcsönösen kizárják egymást, és szövegszerű módosítót az enyémhez tudok adni, semelyik másikkal nem. Torzsa Sándor és Jancsó Sándor előterjesztése tartalmilag hibás, az nem megvalósítható. Az összes többi teljesen rendben van. Nem látom ebből a kiutat. Valaki tud nekem abban segíteni, javaslatot, hozzászólást tenni, hogy miről szavazzunk? Nem jó az, hogy itt „hegesztünk” előterjesztéseket. Bocsánat, zárjuk le akkor ezt a vitát, kifőztem a megoldást, ha lehet. Vannak módosító javaslatok, én a sajátomat visszavonom. Kérem Emőd Zsoltot is, hogy vonja vissza a sajátját. Torzsa Sándor és Jancsó Andrea módosító indítványát leszavazzuk. Helyette azt javaslom, hogy: „Budapest Főváros Ferencvárosi Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja Budapest Főváros számára, hogy a 37060 és 37061/6 és a 37062 számú közterületeken”, ez nem az előterjesztés része, ez a Közraktár utcának az eleje a Fővám tér, illetve a Nehru park előtti része. Tehát ezen közterületek felhasználásával a Bálna, a Sóház és a Corvinus Egyetem „C” épülete között telekalakítással alakítson ki közterületet, amit Kornai Jánosról nevez el.”

**Emőd Zsolt:** A 37052-öt is felsoroltad?

*Gyurákovics Andrea és Mezey István, a Bizottság tagjai elhagyták az üléstermet.*

**Árva Péter:** A 37052 maga az épület. Az egy hibás ábra, mert az a telekre vonatkozik. Kérdezném Főépítész Asszonyt, hogy jól mondtam-e a számokat? A Sóház tér az a 37060-as? Jól, akkor, ha jól értem, akkor ez így rendben van, és akkor Emőd Zsolt visszavonta az előterjesztését, illetve az előterjesztését átfogalmaztuk szabatos módon. Én a sajátomat visszavonom. Kérem, hogy szavazzunk Torzsa Sándor és Jancsó Andrea képviselők előterjesztéséről, aminél mi már összeraktunk egy jobbat, csak formailag kell erről szavaznunk, mert előterjesztés. Kérem, szavazzunk a 16/2/2022. sz. előterjesztésről.

**VIK 16/2022. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 16/2/2022. sz. – „Módosító javaslat a 16/2022 számú előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(1 nem, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, hogy szavazzunk az általunk megfogalmazott módosító javaslatról, ami az eredeti előterjesztés határozati javaslatának 3. pontja lesz

**VIK 17/2022. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Budapest Főváros Ferencvárosi Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja Budapest Főváros számára, hogy a 37060 és 37061/6 és a 37062 számú közterületek felhasználásával a Bálna, a Sóház és a Corvinus Egyetem „C” épülete között telekalakítással alakítson ki közterületet, amit Kornai János térnek nevez el.”

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 16/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról úgy, hogy a határozati javaslat 1. és 2. pontja változatlan, ami úgy néz ki, az előbb megszavazott módosító javaslat lett, a 3. pont, és az eredeti határozati javaslatban szereplő 3. pont lesz 4. pontra átszámozva.

**VIK 18/2022. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 16/2022. – „A Czuczor utca és az Ifjúmunkás utcák átnevezésével kapcsolatos döntés” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**9./ Döntés az 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés lezárásáról**

**15/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Ez korábban már volt előttünk, akkor támogatta a Bizottság. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2022. előterjesztés határozati javaslatáról.

**VIK 19/2022. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 15/2022. sz. – „Döntés az 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés lezárásáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**10./ Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés” című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia elfogadása**

**21/2022. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Gulyás Mihály:** Az előterjesztésbe tettem egy szövegszerű javaslatot, amit Alpolgármester Úr elfogadott. Ugyanis ott a két bogycs bekezdésből a másodikban a „mitigációs” szó más értelemben van, mint a stratégiában. A másik javaslatom az, hogy továbbra is a mitigációt a széndioxid kibocsátás értelmében használja az elfogadott klímastratégiánk és „m” betűvel jelzi.



**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk a 21/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 20/2022. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 21/2022. sz. – „Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés” című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia elfogadása” című – előterjesztést.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** A 18/2022. sz. – „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című előterjesztés tárgyalására zárt ülést rendelék el. Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 18.19 órakor bezárom.

**A 11. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VIK 21/2022. (I.25.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.**

k.m.f.

Dr. Mátyás Ferenc  
bizottsági tag

Árva Péter  
...elnök

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető