

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városgazdálkodási Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2022. február 16-án
9.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök (igazoltan távol),
Cserép Mihály Zoltán,
Cseri Balázs,
Csóti Zsombor,
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Takács Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal,
Szántai Zsombor tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Rimovszki Tamás irodavezető, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, dr. Sotkó Béla irodavezető, Koór Henrietta csoportvezető, Rudalics Márta a Városüzemeltetési Iroda munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Ahmad Nouri Zoltán e.v. – Coffee O’Clock, Shakkour Ali és Shakkour Áron Alan – Shakkour Kft., dr. Takács Sándor – Tompa u. 26/b sz. alatti lakos, Magyar Balázs és Morauszki Bernadett – Crafty Bars Kft., dr. Kiss Szabolcs ügyvéd, Daku Dávid és Nagy Balázs – Bigeorge Property Kft., Horváth Kornél közös képviselő.

Takács Zoltán: Köszöntöm a Bizottság tagjait és a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 9:08 órakor megnyitom. Elnök Úr betegség miatt igazoltan van távol, így engem ért a megtiszteltetés, hogy a mai ülést vezethetem. Napirend előtt kér szót Szili Adrián irodavezető úr, Gyurákovics Andrea, Cserép Mihály Zoltán és Szántai Zsombor.

Szili Adrián: A 10. napirendi ponthoz érkezett a Ground Up Kft. képviselője, Daku Dávid. Ha kap lehetőséget, mondana néhány szót az építkezésről. A legutóbbi ülésen elutasította a Bizottság a kérelmüket, azóta módosítottak a terveken, amit bemutatnának.

Gyurákovics Andrea: A teraszpályázatokhoz is érkeztek vendégek, társasházi lakók, akik szeretnének hozzászólni a napirendi ponthoz.

Takács Zoltán: Igen, erről van tudomásom.

Cserép Mihály Zoltán: A Ráday utcai érintett vendéglátóegységek képviselői is szeretnének szót kérni, ha lesz rá lehetőség.

Szántai Zsombor: A mai program vélhetően hosszabb lesz, mint szokott. Javaslom, hogy azokat a napirendi pontokat, ahol vannak vendégek, vegyük előre, hogy ne húzzuk az ő idejüket.

Takács Zoltán: Javaslom, hogy ezt figyelembe véve az 1. napirendi pont maradjon a költségvetés, utána következzen az eredeti 3. napirendi pont, a Ráday utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása. Harmadik legyen az eredeti 4. napirendi javaslat, a Tompa utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása, és utánuk következzen a „Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos

együtműködési megállapodás” című, 58/2022. sz. előterjesztés. A 2022. évi költségvetéshez utólag érkezett a 6/8/2022. sz. módosító javaslat, ezzel együtt tárgyaljuk majd meg a napirendi pontot. A napirenddel kapcsolatban egyéb kérdés, hozzászólás?

Cserép Mihály Zoltán: A Likőr utcai építkezés érdekeltjei itt vannak az ülésen. Nem lehetne előrébb venni ezt a napirendi pontot?

Takács Zoltán: Az 5-9. napirendi pontokkal nagyon gyorsan megleszünk, nem bonyolítanám tovább a napirendünket. Kérem, szavazzunk az általam tett módosításokkal együtt a napirend elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 10/2022. (II.16.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
6/6-8/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Budapest IX. kerület Ráday utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása
Sz-41/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Budapest IX. kerület Tompa utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása
Sz-42/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos együtműködési megállapodás
58/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Budapest IX. kerület Vendel utca 9. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén HORECO Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-43/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ OLINAPOLI Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 11. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-44/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ PELMANIA Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-45/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Budapest IX. kerület Tűzoltó u. 33/c. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén HEGINVEST Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-46/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ DUNA KONGRESSZUS Kft. Budapest IX. kerület Komor Marcell u. útpálya területére benyújtott forgalmi rend változással járó közterület-használat iránti kérelme
Sz-47/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ GROUND UP Kft. Budapest IX. kerület Likőr u. 1. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-48/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ NÁRCISZ Kkt. Budapest IX. kerület Ráday u. 37. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-49/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

6/6-8/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Cserép Mihály Zoltán: Meglepődtem, hogy megjelent ez a 6/8/2022. sz. előterjesztés, tegnap láttam meg, hogy érkezett egy ilyen javaslat. Megoldható lenne, hogy a webes felületen látszódjon a feltöltés dátuma is? Így nagyon nehéz követni, hogy melyik a később kiküldött előterjesztés, mi az, ami utólag érkezett. Ez egy technikai dolog. Nem értem, hogy a módosító javaslatban miért kódolva szerepelnek a költségvetési sorok. Miért nincs leírva, hogy melyik sorról kívánják elvenni ezeket a bizonyos összegeket. Nem lehet látni, hogy ténylegesen hogyan fognak változni az adott költségvetési sorok, ahonnan elvesznek és amihez hozzáadnak. A csökkenteni kívánt sorok felhasználása fölött ténylegesen ki diszponál? Mi az oka a módosításnak? Indoklás nincs mögötte.

Takács Zoltán: Az előterjesztők nevében nem kívánok szólni. Az előterjesztésben pontosan benne van, hogy melyik sorról melyikre kerülnének az adott összegek. A napirendi pontunk a költségvetés, a táblázat mellékelve van az összes sorával együtt. Meg lehet nézni, hogy melyik sor milyen elnevezéssel szerepel benne.

Cserép Mihály Zoltán: Nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy ki diszponál azon sorok felett, ahonnan az előterjesztők el kívánnak venni. Miért pont onnan akarnak elvenni? Mi indokolja ezt az átcsoportosítást?

Takács Zoltán: Az előterjesztés melléklete a teljes költségvetés táblázatait tartalmazza. Minden sornál látható, hogy ki diszponál felette. A módosító indítvány azért tesz javaslatot az átcsoportosításra, mert a költségvetés véges, Polgármester Asszony számtalan alkalommal elmondta, hogy milyen megszorítások sújtták az Önkormányzatot az állam által. A két frakcióvezető úgy gondolta, hogy az általuk leírt ügyek prioritást élveznek a kerület működése szempontjából. Ebbe semmilyen ördögös dolgot nem kell beleképzelni.

Gyurákovics Andrea: Ne komolytalankodjunk el, mégiscsak a költségvetésről beszélünk. Az eredeti előterjesztésben is van határozati javaslat, döntési javaslat, mindenhol meg van jelölve, hogy ki a felelős a kihirdetésért, a kifüggesztésért, a végrehajtásért. Ez ebben az esetben is így van. Értem az egyéni szereplési vágyat és a trollkodás miéért, de nem erről szól a napirend. Ha Cserép Mihály Zoltán nem érti a módosító javaslatot, forduljon segítségért a Hivatalhoz, ahonnan minden információt meg szoktunk kapni. Van egy Pénzügyi Iroda, egy irodavezető, Hatósági Iroda, stb. Ráadásul Ön közvetlenül be van csatornázva a polgármesterhez, tőle is tud segítséget kérni és el fogja magyarázni Önnek, hogy miről szól a költségvetés. Ez a második forduló, az első fordulás tárgyalásánál nem merültek fel ilyen problémák. Nem tudom, hogy mi történt az elmúlt 3 hétben, ami miatt ez most ennyire érthetatlenné vált. Kérem, hogy próbáljuk olyan mederben tartani a vitát, ami megilleti Ferencváros költségvetésének tárgyalását.

Cserép Mihály Zoltán: Összesítettem, hogy milyen sorokat érintene ez a módosítás. A kulturális koncepcióra szánt összeget 40 millió Ft-ról 20 millió Ft-ra kívánja csökkenteni, a nemzeti ünnepek, rendezvények sort 25 millió Ft-ról 15 millió Ft-ra, a FEV IX. Zrt. támogatását 156 millió Ft-ról 121 millió Ft-ra. Nem tudom pontosan, hogy itt

honnan gondolták elvonni a 35 millió Ft-ot. A polgármesteri tisztséggel összefüggő feladatok sorát 5 millió Ft-ról 0 Ft-ra módosítanák. Kérem Polgármester Asszonyt, hogy számoljon be róla, tavaly mire használta fel a saját keretét. Nem értem, hogy ezt miért kell teljesen elvenni. A Ferencvárosi Művelődési Központnak szánt 292 millió Ft-ot 272 millió Ft-ra csökkentenék, az általános tartalékot pedig 55 millió Ft-ról 33 millió Ft-ra. Látszik, hogy a kerületi kultúrára szánt pénzből vonják el a legtöbbet, de nem értem a miértjét.

Takács Zoltán: A Haller utcai és Gát utcai lakosok, a Lónyay utcai rendelőbe járó betegek és a kerület lakosainak összessége szempontjából az előterjesztők szerint prioritást élvez a Haller u. 50. sz. alatti épület felújításának folytatása, befejezése, a Gát utcai rehabilitáció elkezdése, a rendőrkapitányság működésének támogatása. Sajnos az állam utóbbit nem támogatja eléggé és kis túlzással elmondható, hogy az Önkormányzaton múlik, vannak-e rendőrök vagy sem. Igaza van abban Cserép Úrnak, hogy ezek megvalósításához innen-onnan le kell csipni bizonyos összegeket, de az előterjesztők sem rendelkeznek azzal a képességgel, hogy pénzt varázsoljanak elő egy kalapból. Teljesen vállalható a cél, fontosak a kerület szempontjából a megjelölt tételek. Kérem a Bizottságot, hogy támogassák a javaslatot.

Baranyi Krisztina: A polgármesteri keretet az elmúlt 2 évben elsősorban maszkok és covid tesztek vásárlására fordítottam, amikor elfogyott a pénz az erre szánt sorról. Ez tette ki a legnagyobb részt. A Hivatal és az intézményeink legkiválóbb munkatársainak díjazása volt a másik nagyobb tétel, amihez az elismerő oklevél mellett minimális pénzjutalom is jár. A Metodista Egyház Dankó utcai hajléktalan ellátó központjában a szolgáltató lekapcsolta a gázt, onnan érkezett segítségkérés Iványi Gábor részéről. Akkor más módon nem volt lehetőség támogatást adni, ebből a keretből fordítottam erre a célra. Testvérvárosok kéréseire válaszul történtek még kifizetések a saját soromról. Másra nem költöttem ebből az évi 5 millió Ft-ból. Budapesten, ha jól emlékszem, 25 millió Ft-os a legalacsonyabb polgármesteri sor összege.

Cserép Mihály Zoltán: A 6. sorhoz van még észrevételem, ez a részvételi költségvetésre vonatkozik. Ha jól tudom, az kívánatos, hogy ne politikusok döntsenek erről a keretről, hanem maguk a lakók és a Hivatal rangsorolja a beérkezett igényeket. Miért akarják politikusok kezébe adni ezt a jogot?

Takács Zoltán: Szerintem félreérti a leírtakat. Nem politikusok döntenének, esetleg csak a pályázatok kiírásáról. Úgy gondolom, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság annyit szeretne, hogy a pénz elköltésének hogyanját felügyelje, nem pedig a miértjét szabályozza. Azon az ülésen ez biztosan ki lesz fejtve és a holnapi képviselő-testületi ülésen majd az érintett bizottság véleményével együtt fogjuk megtárgyalni.

dr. Szabadkai Antal: Nem tudok róla, hogy a Bizottságban kizárólag csak politikusok ülnének. A tagok egy része szakember, ezért nem egészen értem a felvetést.

Cserép Mihály Zoltán: Az van leírva, hogy a felhasználás jogát a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe ruházza át. Azaz a felhasználásról a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság fog dönteni a Hivatal helyett. Számomra ez azt jelenti, hogy a Hivatalban dolgozó szakemberek helyett a politikusok kezébe kerül át a döntési jogkör. Szerintem ez ellentétes az eredeti direktíva szellemével. A lakosságnak kellene döntenie a nekik fontos dolgokról, ne pedig politikusok rangsoroljanak, hanem a Hivatal szakemberei.

Deutsch László: Mielőtt Cserép Úr belezavarodik a mondandójába, egy rövid választ adok. Egyszerűen megérthető, hogy miért vannak ezek a változások. Legyen szíves írja le és akkor innentől kezdve nem kell annyiszor megkérdeznie: a vezetésünk elvesztette a Képviselő-testület bizalmát.

Hidasi Gyula (ÜGYREND): Kérem, hogy a most bejelentkezett hozzászólások után zárjuk le a vitát.

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

VB 11/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a bejelentkezett hozzászólások után az 1. napirendi pont vitáját lezárja.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Cserép Mihály Zoltán: Ha jól értettem Deutsch Képviselő Úr szavait, az a lényege az egész módosító javaslatnak, hogy a Képviselő-testület – nem tudom milyen szempontok alapján - szűkíteni akarja a Polgármester Asszony és az Alpolgármester Asszony jogkörét.

Takács Zoltán: Az előterjesztők ezt semmiképpen nem állították, ők 6 tétel módosítására tettek javaslatot a közel 3.000 sor közül. Ezekben az esetekben mást gondolnak, mint a városvezetés. Ha csak ennyi véleménykülönbség van a frakcióvezetők és a polgármester között, akkor nagyon jó helyen vagyunk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, először szavazzunk a 6/8/2022. sz. módosító javaslatról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 12/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/8/2022. sz. - "Módosító javaslat a 6/2022. sz. előterjesztéshez" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a költségvetésről szóló 6/6/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 13/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/6/2022. sz. - "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest IX. kerület Ráday utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása

Sz-41/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Kettő van jelen, akik szeretnének hozzászólni a napirend tárgyalásakor. Ők a Coffee O'Clock és a Korzó Étterem képviselői. Az előterjesztés 7. és 8. határozati javaslata taglalja ezeket a kérelmeket, én velük kezdeném.

Gyurákovics Andrea: Javasolom, hogy ne keverjük meg a napirendi pontot. Sok pályázat érkezett, nem lesz egyszerű követnünk, hogy melyikről beszéltünk, melyikről nem. Minden bizottsági tag elolvasta az előterjesztést, sok olyan nincs, amiben ne tudnánk előre döntést hozni. Szerintem azokon menjünk végig és segítsük az Iroda munkáját is azzal, hogy sorban haladunk és nem ugrálunk az 1-39. pontok között. Különben el fogjuk veszíteni a fonalat. Sok esetben nincs területegyezés, nincs probléma a terasszal, ezek tulajdonképpen csak technikai szavazások lesznek. Célszerű lenne sorban menni.

Takács Zoltán: A rutin és az évek. Igaza van Képviselő Asszonynak, haladjunk az eredeti sorrendben.

dr. Solt Péter: Kérem, hogy először arról a határozati javaslatról szavazzon a Bizottság, miszerint a pályázatot érvényesnek nyilvánítja. Ez megelőzné az egyes engedélyek megadását.

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk az Sz-41/2022. sz. előterjesztés I. határozati javaslatáról, ami a pályázat eredményességéről szól.

VB 14/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Budapest IX. kerület Ráday utcai közterületek 2022. évre vonatkozó vendéglátóteraszok kialakítása céljára kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Az 1. kérelmező a Zora Lamental Kft. – Rostélyos Étterem és Kávézó. 28 m²-es teraszt kérnek az üzlet előtti parkoló területére. Mindegyik esetben igaz, hogy szeptember 30-ig díjmentes a használat, a díjfizetési időszak október 1-én kezdődik, amennyiben valaki ettől az időponttól kezdve is igényli az engedélyt. A fizetendő díj mindenhol az október 1. utáni időszakra vonatkozik.

Deutsch László: Szeretném jelezni, hogy ezzel a vendéglátóhelyek a tárolást ússzák meg. Nem akarják elbontani a teraszokat. Erről előbb-utóbb majd intézkednie kell a Bizottságnak. Elnök Úrral ezt már átbeszéltük, tesz majd egy önálló javaslatot. Bevonjuk majd a Hivatalt is, hogy az „ő fejük is piros legyen”.

Gyurákovics Andrea: Minden esetben véleményezési joga van a társasházaknak. Elég nagy az anyag, kérem, hogy ha valakinek gondja volt a terasszal, akkor a szavazások előtt az Iroda majd jelezze.

Takács Zoltán: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 1. határozati javaslatról.

VB 15/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Zora Lamental Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Zora Lamental Kft. (székhelye: 1182 Budapest, Üllői út 638.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Zora Lamental Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló 28 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A második pályázó az Umai365 Kft. – Kung Fu Kitchen vendéglátóhelye, 24 m² közterület-használati igénnyel. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 2. határozati javaslatról.

VB 16/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az Umai365 Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az Umai365 Kft. (székhelye: 1146 Budapest, Hungária körút 143. 2/1.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az Umai365 Kft. üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 24 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A harmadik pályázó K. G. egyéni vállalkozó. Teraszra és napernyő tárolására kéri a területet. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 3. határozati javaslatról.

VB 17/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság K. G. e.v. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy

a) K. G. e.v. (székhelye:.....) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 15 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 23. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) K. G. e.v. (székhelye:.....) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 2 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2022. február 17. napjától - 2022. március 31. napjáig a parkoló 2 m²-es területére,

- 2022. október 24. napjától - 2022. december 31. napjáig a parkoló 2 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A negyedik pályázó szintén K. G., Waffle & Love vendéglátóhely. Szintén teraszra és napernyő tárolásra igényli a közterület-használatot. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 4. határozati javaslatról.

VB 18/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság K. G. e.v. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy

a) K. G. e.v. (székhelye:) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - WAFFLE & LOVE üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 15 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 23. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) K. G. e.v. (székhelye:) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 2 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30.-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2022. február 17. napjától - 2022. március 31. napjáig a parkoló 2 m²-es területére,
- 2022. október 24. napjától - 2022. december 31. napjáig a parkoló 2 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Az ötödik pályázó szintén a Zora Lamental Kft., a túloldalra is kéri a hozzájárulásunkat, 16 m²-t szeretne használni. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 5. határozati javaslatról.

VB 19/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Zora Lamental Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Zora Lamental Kft. (székhelye: 1182 Budapest, Üllői út 638.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Zora Lamental Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 16 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A hatodik kérelmező is járt már előttünk. Az Umai365 Kft. újabb 4 m² területre kér engedélyt. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 6. határozati javaslatról.

VB 20/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az Umai365 Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az Umai365 Kft. (székhelye: 1146 Budapest, Hungária körút 143. 2/1.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az Umai365 Kft. üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A hetedik és nyolcadik pontok érintettjei itt vannak az ülésen, a területegyezés miatt kérem, hogy együtt tárgyaljuk őket. Köszönöm a Hivatal munkáját, mert a mellékletben kiválóan illusztrálták a helyzetet.

dr. Solt Péter: Területi ütközés van a két igény között. Ezekben az esetekben a Bizottságra hárul a döntés. Az elmúlt években ilyenre nem volt példa. A 7. számú kérelem új, ez a vendéglátóhely eddig nem kért teraszengedélyt.

Ennek alapján a 8. számú kérelmező eddig gond nélkül megkapta a most is igényelt területet, ami a másik elé is benyúlik. Idén először éles ez a kérdés. Az előterjesztéshez rajzokat is csatoltunk, látszik, hogy a két helyiség hogyan helyezkedik el egymáshoz képest és hogy van előttük a rögzített napernyő és a használható helyek.

Takács Zoltán: Ez a Ráday utca azon szakasza, ahol az egyik oldalon megszűnik a parkolás és a terasz ennek a végén helyezkedik el. A képeken látszik is a megállni tilos tábla, így a terasz sem tehető arrébb, mert ennek látszódnia kell. Miután megállni tilos, parkolóhelynek sem minősül a terület, így ott terasz sem létesíthető. Megadnám a szót az érintetteknek, kérem, szavazzunk arról, hogy nekik hozzászólási lehetőséget biztosítunk.

VB 21/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az érintetteknek hozzászólási lehetőséget biztosít a 2. napirendi pont vitájában.

Határidő: 2022. február 16.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, hogy a mikrofonba legyenek szívesek bemutatkozni és mondják el, melyik felet képviselik.

Shakkour Áron Alan: A Korzó Éttermet képviselem, ami édesapám tulajdonában van. Az én nevem Shakkour Áron Alan. Édesapám 2012 óta rendelkezik közterület-használati engedéllyel a Ráday u. 5. sz. alatti 133 m²-es étterem előtti területre vonatkozóan. A létesítését a saját költségén fizette ki, minden dokumentumot, tervrajzot, engedélyeztetést, pénzbeli megváltást ő finanszírozott. Továbbra is szeretnénk kérni a 20 m²-es terasz biztosítását. Az utóbbi időben át kellett adni 5 m² helyet a másik üzletnek, amit elfogadtunk. Most viszont még többet szeretne kérni, amit nem tartunk elfogadhatónak, már csak az arányosan ráfordított összeget figyelembe véve sem.

Ahmad Nouri Zoltán: A Coffee O'Clock Kávézó képviseletében vagyok itt. Tavaly augusztusban indítottam el a kis kávézóm, 24 m²-en. Számomra azért lenne szükség a területre, hogy felvirágoztassam a helyet. Jön a jó idő, a 8 m² terasz-engedélyt pedig közvetlenül az előttem lévő területre szeretném kérni.

Gyurákovics Andrea: Az előző években – ha volt ilyen – az átfedésszerű területet megfeleztük. Így mindkét helynek közel azonos területe volt. A Ráday u. 5. sz. előtt van a korábbi Berliner Söröző teraszának helye, amit senki nem fog most kérni és egy elég nagy terület. Ebben egyikük sem gondolkodott? A Ráday u. 10-12. sz. alatti építkezéssel szemben lévő részről van szó. Ez az építkezés picit hamvába halt, az előtte lévő helyre – 5-6 m²-re - is ki tudtunk adni engedélyt az elmúlt években. Egyeztetek erről akár egymás között, akár a Városüzemeltetési Irodával? Ezek lehetnek kompromisszumok, de a Bizottság csak a történet egyik fele. Ha a többi szereplőben nincs készség, akkor bárhogyan is döntünk, az valakinek nem fog tetszeni és nem ez a célunk. Ebben a helyzetben senkit nem akarunk megfosztani a terasztól, főleg úgy, hogy egyikükre sem érkezett lakossági panasz. Nincs okunk nem támogatni a kérelmeket, de a területtegyezést mi sem tudjuk úgy megoldani, hogy az ne legyen valamelyikük sérelmére. Nem szeretnénk érdekeket sérteni. Hasonló esetben ilyenkor szünetet tartottunk és a felek megbeszélhették a dolgot, kiterítettük a térképet, az Iroda is segített. Így esetleg rövid úton megoldás születhet. Szerintem most is törekedhetünk erre. Nem vállalnám azt, hogy az egyikük kárára döntök a másik javára. Nyitottak vagyunk sokféle megállapodásra.

Takács Zoltán: Engem is érdekelne, hogy a túloldal potenciálisan kiadható terület-e, figyelemmel az építkezésre? A vita arról a 10 m²-ről folyik, ami a Coffee O'Clock előtt helyezkedik el.

Szili Adrián: Az építkezéssel kapcsolatban egyeztetettünk és az utolsó negyedévig nem várható az indulás, akkor is csak 50% az esélye. Az előtte lévő terület tehát terasz céljára használható lenne. A kérelmezőkkel is egyeztetettünk. Mi azt tudjuk a Bizottság elé hozni, amit ők igényelnek. Több javaslatot is tettünk nekik - a Berliner Söröző teraszára vonatkozóan is - de nem módosítottak a kérelmükön.

Takács Zoltán: A kérelmezőknek megfelelne a vitatott terület felosztása? Az elhangzott információk birtokában esetleg valamelyikük elfogadná a szemben lévő, Ráday u. 10-12. sz. előtti területet? Szeretnénk lehetőséget biztosítani, hogy ezt vitassák meg egymás között, ezért 5 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Takács Zoltán: Sikerült kompromisszumra jutni? Kérem, valamelyikük mondja el, milyen álláspont született.

Shakkour Áron Alan: Édesapámmal arra jutottunk, hogy a Berliner Söröző előtti területet szívesen átadjuk a másik üzletnek, megfelelni pedig nem szeretnénk a kérdéses helyet. Ha jól értettem, ezt a másik tulajdonos sem akarja.

Takács Zoltán: Ezek szerint nincs megállapodás, mindkét fél ugyanazt a helyet szeretné. Megegyezés hiányában a Bizottságnak kell valamilyen döntést hoznia.

dr. Szabadkai Antal: Ilyen esetben nincs elsőbbsége annak, aki a saját üzlete előtti területet igényli? Két dolog ütközik ebben az ügyben: az egyikük 8-10 éve használ egy másik vendéglátóhely előtti területet, de most a másikuk szeretne teraszt létesíteni a közvetlenül előtte lévő helyen. Biztosan volt már ilyenre példa korábban. Akkor milyen döntés született?

dr. Solt Péter: A bírálati szempontok között szerepel, hogy előnyt élvez az a pályázó, aki a korábbi években is rendelkezett az érintett területen vendéglátó terasz kialakítására vonatkozó közterület-használati engedéllyel. Ebben az esetben viszont annyiban nem találnám ezt méltányos megoldásnak, hogy a 8. számú kérelmező rendelkezett engedéllyel, csak nem használta a teraszt, mert az elmúlt 2 évben ténylegesen nem üzemelt. Nem érzem méltányosnak, hogy ő ezt az előnyt megkapja. Egyébként nem a saját eljárásrendünk, hanem a járdák vendéglátó célú használatára vonatkozó kormányrendelet azt mondja, hogy ilyen esetben meg kell felelni a területet. Ez nem érinti ezt a kérdést, maximum analógiaként vehető esetleg figyelembe ennél a döntésnél.

Gyurákovics Andrea: Ugyanezt szerettem volna mondani. A melléklet fotóin a helyiség ajtajában egy „kiadó” tábla lóg, ha jól veszem ki, jelenleg nem is működik az üzlet. Ahogyan tapasztaltam, tavaly sem üzemelt. Be vannak rajzolva az üzlethelyiségek előtti területek és a kettő között helyezkedik el a Lévai Optika. Én azt mondom, hogy a régebb óta üzemelő cég – azaz a Shakkour Kft. esetében – tartsuk meg a saját helyisége előtti részt azzal a felajánlással, hogy a Ráday u. 10-12. sz. alatti építkezés előtti területre is igényelhet teraszengedélyt. Az év folyamán a későbbiekben lesz lehetősége benyújtani ilyen irányú kérelmet. A másik vendéglátóhelynek pedig adjuk meg azt a teljes területet, amit szeretett volna.

Takács Zoltán: Ennek értelmében tehát az lenne a javaslat, hogy a Coffee O'Clock, mivel ő jelenleg is működő, nyitva lévő kávézó, a saját létesítménye előtti területre igényelt engedélyét kapja meg, a Shakkour Kft. pedig kapja meg a mellette lévő maradék helyet azzal a kiegészítéssel, hogy további engedélyeket kérhet a korábbi Berliner Söröző előtti terasz helyére.

Gyurákovics Andrea: Mivel a két szolgáltatónak nem sikerült megegyeznie, nekünk kell jutnunk valamire. Én a korábbi évek tapasztalata alapján ezt a javaslatot tudom tenni. Pont a hely adottsága miatt korábban is itt voltak kompromisszumos megoldások.

Shakkour Áron Alan: Valóban igaz, hogy az utóbbi időszakban nem üzemelt az éttermünk, viszont ez kizárólag a covid helyzet miatt volt így nem pedig azért, mert nem tudtuk volna üzemeltetni. Ugyanúgy szeretnénk működni, mint korábban, csak féltünk a helyzetből adódó negatívumoktól. Emiatt nem nyitottunk ki.

Cserép Mihály Zoltán: Csatlakozom Gyurákovics Andrea javaslatához. Beleképztem magam a vállalkozó helyébe, aki újonnan nyit egy kis kávézót. Jönnek a vendégei, az üzlete előtt pedig egy másik vendéglátóhely vendégei üldölgélnék a teraszon. Ez számomra nonszensz. Javasolom, hogy a Coffee O'Clock kapja meg a saját üzlete előtti területet és a mellette lévő kulcsmásoló előtti helyet, a Shakkour Kft. pedig a szintén a saját üzlete előtti és a Lévai Optika előtti helyet. Így gyakorlatilag el van felezve a teljes terület. Ha további igényeik vannak, akkor pedig természetesen pályázhatnak rá.

Gyurákovics Andrea: Ez a javaslat is támogatható, de szeretném tudni a vendéglátóhelyek álláspontját is.

Takács Zoltán: Felhívnam a figyelmet arra, hogy a két kérelem között a területegyezés mellett van egy elég nagy különbség is. A Coffee O'Clock március 1-től kéri az engedélyt, tehát jövő héten alá is írná a szerződést és máris kipakolna. A Shakkour Kft. május 1-től kéri a 20 m²-t, addig mindössze 3 m²-t használna napernyőtárolás céljából. Nem a mi feladatunk megítélni, hogy milyen megfontolások alapján választják meg a kezdő időpontokat, de azt vélem ebből is felfedezni, hogy a Coffee O'Clock üzemeltetőjének a saját helyisége előtti területre most van igénye, az étterem pedig később szeretne nyitni. Javaslom, hogy a Coffee O'Clock kapja meg a saját üzlete előtti 10 m²-t, a Shakkour Kft. pedig szintén a saját és a Lévai Optika előtti területet. Ahogy a képeken is látható, a rögzített napernyőjük is ezt a területet fedi le. A szemben lévő oldalon várhatóan nem lesznek terasz iránti igények benyújtva, így ha nincs megalégedve az így kapott alapterülettel, várjuk a további kérelmét, amit szerintem maximálisan támogatni fogunk.

dr. Solt Péter: Kérem, hogy a Bizottság külön-külön szavazzon a két pályázatról. Először – ha jól értettem - változatlan formában a 7. határozati javaslatról és ha ez megkapja a többséget, akkor a pontosított 8. határozati javaslatról.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Előbb Elnök Úr a Coffee O'Clock előtti területet említette, de a kért engedély a kulcsmásoló előtti részre is vonatkozik. Ha úgy szavazunk, hogy csak a saját üzlete előtti területet kapja meg, akkor kimarad belőle a kulcsmásoló előtt lévő rész. Tehát van egy határozati javaslatunk a Shakkour Kft. és a Lévai Optika előtti területre és van egy másik a Coffee O'Clock és a kulcsmásoló előtti területre.

Takács Zoltán: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 7. határozati javaslatról, ami szerint a Coffee O'Clock megkapja az általa igényelt 10 m²-t 2022. március 1-2022. október 31-ig, mely terület a saját üzlete előtti és a vele jobb oldalt szomszédos kulcsmásoló előtti területet foglalja magába.

VB 22/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság A. N. Z. e.v. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy A. N. Z. e.v. (székhelye:) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 10 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Ennek függvényében kell a 8. határozati javaslatról szavaznunk. Az a) pontban tehát a kipontozott részen 10 m² fog szerepelni, ami a saját üzlethelyisége előtti és a vele jobb oldalt szomszédos Lévai Optika előtti területet foglalja magába. A b) pontban pedig ugyanezen a területen 2 m² fog szerepelni napernyő tárolására. Ha ezen kívül további teraszengedélyt szeretne igényelni, várjuk a kérelmét és úgy gondolom, hogy a Bizottság támogatni fogja. Kérem, szavazzunk a 8. határozati javaslatról az elhangzott módosítással együtt.

VB 23/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a SHAKKOUR Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a) a SHAKKOUR Kft. (székhelye:1119 Budapest, Fehérvári út 65. 1/1.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 10 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. május 1. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület

használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) a SHAKKOUR Kft. (székhelye:1119 Budapest, Fehérvári út 65. 1/1.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 5. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 2 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. április 30. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Köszönöm a cégek képviselőinek, hogy eljöttek és részt vettek az ülésen. A 9. kérelmező a Tifliso előtti területre kér közterület-használati engedélyt, 10 m²-re. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 9. határozati javaslatról.

VB 24/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a DallionPro Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a DallionPro Kft. (székhelye: 1021 Budapest, Szépjuhászné út 14-18. b ép.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 11-13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 10 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban a 2022. március 15. - 2022. november 15. közötti időtartamra vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 10. kérelmező a Norkabár Kft. – Fánkterápia nevű vendéglátóhely. 9 m², 13 m² és 8 m² használatára kér engedélyt, három különböző időtartamra. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 10. határozati javaslatról.

VB 25/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a NORKABÁR Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a NORKABÁR Kft. (székhelye: 1192 Budapest, Zalaegerszeg utca 23. 1/4.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 15. napjától - 2022. november 12. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2022. március 15. - 2022. április 30. napjáig 9 m²-es területre vonatkozóan,
- 2022. május 1. - 2022. szeptember 30. napjáig 13 m²-es területre vonatkozóan,
- 2022. október 1. - 2022. november 12. napjáig 8 m²-es területre vonatkozóan.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 11. kérelmező a Gelka Food Kft. – Paprika Jancsi Étterem nevű vendéglátóhely, 35 m2 teraszt szeretne kérni. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 11. határozati javaslatról.

VB 26/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a GELKA FOOD Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a GELKA FOOD Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a GELKA FOOD Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló 35 m2-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. november 3. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m2/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 12. kérelmező a DallionPro Kft. – Tifliso nevű vendéglátóhely, 34 m2-re kér közterület-használat iránti engedélyt. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 12. határozati javaslatról.

VB 27/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a DallionPro Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a DallionPro Kft. (székhelye: 1021 Budapest, Szépjuhászné út 14-18. b. ép.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a DallionPro Kft. üzletével szembeni - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló 34 m2-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m2/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 13. kérelmező ismét a Gelka Food Kft., ezúttal a gyalogjárda területére kért kérelme terasz és napernyő tárolás céljára. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 13. határozati javaslatról.

VB 28/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a GELKA FOOD Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy

a) a GELKA FOOD Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a GELKA FOOD Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m2/hó:

- 2022. április 1. napjától - 2022. november 3. napjáig a gyalogjárda 16 m2-es területére,

- 2022. november 4. napjától - 2022. december 31. napjáig a gyalogjárda 3 m2-es területére,

b) hogy a GELKA FOOD Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a GELKA FOOD Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m2-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022.

december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30.-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:
- 2022. február 17. napjától - 2022. március 31. napjáig a gyalogjárda 3 m²-es területére,
- 2022. november 4. napjától - 2022. december 31. napjáig a gyalogjárda 3 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 14. kérelmező ismét a DallionPro Kft., szintén a gyalogjárda területére vonatkozó kérelme, terasz és napernyő tárolás céljára. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 14. határozati javaslatról.

VB 29/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a DallionPro Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy

a) a DallionPro Kft. (székhelye: 1021 Budapest, Szépjuhászné út 14-18. b. ép.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a DallionPro Kft. üzletével szembeni - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 15 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) a DallionPro Kft. (székhelye: 1021 Budapest, Szépjuhászné út 14-18. b. ép.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a DallionPro Kft. üzletével szembeni - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30.-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:
- 2022. február 17. napjától - 2022. március 31. napjáig a gyalogjárda 3 m²-es területére,
- 2022. november 1. napjától - 2022. december 31. napjáig a gyalogjárda 3 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 15. kérelmező a Paris, Texas Kft. és az S&F Bt.

Gyurákovics Andrea: Hosszú évek óta úgy van, hogy a Petruska Étterem használja a teraszt napközben, majd a 15 órai zárás után a Paris, Texas Kávéháznak adja át a használatot. Évek óta így nyújtják be az engedély iránti kérelmet a köztük lévő megállapodás alapján.

Takács Zoltán: Nincs akadálya annak, hogy ezt ezúttal is támogassuk. 12 m² teraszhasználatról van szó. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 15. határozati javaslatról.

VB 30/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Paris, Texas Kft. és az S & F Bt. közösen benyújtott pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Paris, Texas Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 22. fszt. 1.) és az S & F Bt. (székhelye: 2051 Biatorbágy, Hunor utca 13.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az S & F Bt. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 12 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 4. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület

használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 16. kérelmező a TasteOfLife Kft. – Ukrán Udvar nevű vendéglátóhely, három különböző időpontra kér teraszengedélyt. Itt a Hivatal részéről lenne egy megjegyzés, kérem ismertessék azt.

Rimovszki Tamás: Több lakossági bejelentés is érkezett velük kapcsolatban. Javulás látszik, az utóbbi időben már nem volt panasz, de tudni kell róluk, hogy sok probléma merült fel korábban. Nehezen fogadták el a szabályokat, mostanra talán már normalizálódott a helyzet.

Csóti Zsombor a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Annyit hozzáfűznék, hogy pont mellette van az If Kávézó és többször volt olyan bejelentés, hogy az Ukrán Udvarból jön a zene, majd kiderült, hogy az If Kávézó volt a zaj forrása. Ezt én is tapasztaltam. Valóban nehezen álltak be a sorba, de ez évekkel ezelőtt történt. Az utóbbi időben sem a zeneszolgáltatással, sem a közterület-használattal nem volt probléma. Az If Kávézó egyébként is olyan hangosan zenélt, hogy azt senki nem tudta felülmúlni, sem ők, sem a Shiraz Étterem sem a Kajakóma nevű vendéglátóhely. Kérem, hogy támogassuk a kérelmüket.

Takács Zoltán: Szerintem is csak egy kiváló hangulatú hely az Ukrán Udvar. Tudok róla, hogy voltak döccenők, de van szándék részükről az együttműködésre. Látni fogjuk még a mai napon, hogy olyan vádakkal illetnek bizonyos helyeket, ami nem is az ő bűnük. Én is a terasz iránti igény támogatását javaslom. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 16. határozati javaslatról.

VB 31/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a TasteOfLife Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a TasteOfLife Kft. (székhelye: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 77. 3/5.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a TasteOfLife Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos parkolósáv területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 1. napjától - 2022. november 15. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2022. március 1. napjától - 2022. március 31. napjáig a parkolósáv 12 m²-es területére,

- 2022. április 1. napjától - 2022. október 31. napjáig a parkolósáv 24 m²-es területére,

- 2022. november 1. napjától - 2022. november 15. napjáig a parkolósáv 12 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 17. kérelmező a Lucky Street Food Kft., 13 m²-t szeretne az üzlete előtti területre. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 17. határozati javaslatról.

VB 32/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a LUCKY STREET FOOD Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a LUCKY STREET FOOD Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 17.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a LUCKY STREET FOOD Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 13 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 1. napjától - 2022.

november 30. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 18. kérelmező ismét a közös kérelmet benyújtó Paris, Texas Kft. és az S&F Bt. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 18. határozati javaslatról.

VB 33/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Paris, Texas Kft. és az S & F Bt. közösen benyújtott pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Paris, Texas Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 22. fszt. 1.) és az S & F Bt. (székhelye: 2051 Biatorbágy, hunor utca 13.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az S & F Bt. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 4. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 19. kérelmező az előbb kitérgyalt TasteOfLife Kft. – Ukrán Udvar teraszígenye, illetve napernyő tárolás iránti kérelme. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 19. határozati javaslatról.

VB 34/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a TasteOfLife Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy

a) a TasteOfLife Kft. (székhelye: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 77. 3/5.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a TasteOfLife Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 9 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) a TasteOfLife Kft. (székhelye: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 77. 3/5.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a TasteOfLife Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2022. február 17. napjától - 2022. február 28. napjáig a gyalogjárda 3 m²-es területére,

- 2022. november 16. napjától - 2022. december 31. napjáig a gyalogjárda 3 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 20. kérelmező a Paris, Texas Kft., ezúttal egyedül.

Gyurákovics Andrea: Felhívnám a figyelmet a főépítési állásfoglalásra, amely azt mondja, hogy a benyújtott látványterveken ábrázolt napellenzők színe és a reklám feliratai nem felelnek meg az előírásoknak. Támogatom a kérelmet, de kérem a Hivatalt, hogy legyenek további egyeztetések és ellenőrizték is majd a megvalósítást.

Takács Zoltán: Kérem, hogy ennek megfelelően a szerződés megkötésénél legyenek figyelemmel erre az észrevételre. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 20. határozati javaslatról.

VB 35/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Paris, Texas Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Paris, Texas Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 22. fszt. 1.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Paris, Texas Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 22. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 21. kérelmező a Tia & Invest Kft. – Inka Grill Bisztró nevű vendéglátóhely. Terasz és napernyő használat iránti kérelem 13+2 m²-re vonatkozóan. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 21. határozati javaslatról.

VB 36/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Tia & Invest Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy

a) a Tia & Invest Kft. (székhelye: 1045 Budapest, Pozsonyi út 2/b. 8/106.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 13 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) a Tia & Invest Kft. (székhelye: 1045 Budapest, Pozsonyi út 2/b. 8/106.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 2 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. november 1. napjától - 2022. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 22. kérelmező a Ráday 29. Bistro Kft. – QQRIOQ nevű vendéglátóhely. Ha jól tudom, ez a hely az, ami már nagyon régóta szeretne kinyitni. Rengeteget investáltak bele és úgy tűnik, most látják elérkezettnek az időt. Remélem, hogy sikeres lesz a működésük. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 22. határozati javaslatról.

VB 37/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a RÁDAY 29. BISTRO Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a RÁDAY 29. BISTRO Kft. (székhelye: 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a RÁDAY 29. BISTRO Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 33 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 23. kérelmező megint a Ráday 29. Bistro Kft. – QQRIQ nevű vendéglátóhely. További 6 m²-t szeretne szintén terasz céljára igényelni. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 23. határozati javaslatról.

VB 38/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a RÁDAY 29. BISTRO Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a RÁDAY 29. BISTRO Kft. (székhelye: 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a RÁDAY 29. BISTRO Kft. üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 6 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Csóti Zsombor a Bizottság tagja visszajött az üléssterembe.

Takács Zoltán: A 24. kérelmező S-O. G. egyéni vállalkozó. 6 m²-t szeretne kapni terasz céljára. Új kérelmezőként üdvözljük a kerületben. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 24. határozati javaslatról.

VB 39/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság S-O. G. e.v. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy S-O. G. e.v. (székhelye:) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/C. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 6 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 25. kérelmező az MCM Manga Cowboy Kft. – Manga Cowboy vendéglátóhely. Teraszra és napernyő tárolásra kéri a közterület-használatot. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 25. határozati javaslatról.

VB 40/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az MCM Manga Cowboy Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a) az MCM Manga Cowboy Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 31.J.lház. fsz. 4.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/C. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 39 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) az MCM Manga Cowboy Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 31.J. lház. fsz. 4.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/C. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:
- 2022. február 17. napjától - 2022. február 28. napjáig a parkoló 3 m²-es területére,
- 2022. november 1. napjától - 2022. december 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 26. kérelmező megint S-O. G. egyéni vállalkozó. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 26. határozati javaslatról.

VB 41/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság S-O. G. e.v. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy S-O. G. e.v. (székhelye:) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 31/C. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 27. kérelmező a JZJ Kft. – Claro Bisztro vendéglátóhely. Ezzel kapcsolatban látunk egy megjegyzést, kérem ezt ismertesse a Hivatal.

dr. Solt Péter: A Budapest Közút Zrt. a forgalomtechnikai hozzájárulásban előírta, hogy az utolsó parkolóálláson kialakítandó terasznál úttest fölé belógó árnyékolószerkezet nem létesíthető, mert az ellenirányú kerékpárosok részére a csomópont beláthatóságát biztosítani kell. Ennek majd a szerződésben szerepelnie kell.

Takács Zoltán: A Ráday utcában kétirányú a kerékpárforgalom és rájuk a Kinizsi utcán közlekedő troli miatt fokozottan veszélyes a kereszteződés. A Hivatal nyilván jelzi a szolgáltatónak, hogy ezeknek a követelményeknek meg kell felelnie. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 27. határozati javaslatról.

VB 42/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a JZJ Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a JZJ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzletével szembeni - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 28 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához - azzal a feltétellel hozzájárul, hogy az ellenirányú kerékpárosok részére a csomópont beláthatóságát biztosítani kell, ezért az utolsó parkolóálláson kialakítandó terasznál úttest fölé belógó árnyékolószerkezet nem létesíthető - melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 28. kérelmező szintén a JZJ Kft. – Claro Bisztro vendéglátóhely. Az utca túloldalán is szeretne teraszt kialakítani, ehhez kéri a hozzájárulást. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 28. határozati javaslatról.

VB 43/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a JZJ Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy

a) a JZJ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzletével szembeni - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 25 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 1. napjától - 2022. október 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) a JZJ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - üzletével szembeni - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkolósáv 3 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napja közötti időszakban vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2022. február 17. napjától - 2022. március 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére,

- 2022. november 1. napjától - 2022. december 31. napjáig a parkoló 3 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 29. kérelmező még mindig a JZJ Kft. – Claro Bisztro vendéglátóhely. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 29. határozati javaslatról.

VB 44/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a JZJ Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a JZJ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 35.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 35. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 10 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a

közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 30. kérelmező a Milk Foam Kft. – Kaffelandia vendéglátóhely. Ő is új pályázó, üdvözljük a kerületben. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 30. határozati javaslatról.

VB 45/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a MILK FOAM Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a MILK FOAM Kft. (székhelye: 1122 Budapest, Peethényi út 11/B. D.ép.2/1.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti díszburkolatos parkoló 15 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. november 15. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, ezt követően utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A Ráday utcai érvényes pályázatokkal végeztünk. Most az érvénytelen pályázatok következnek, összesen 9 db, 31-39. sorszámokkal.

dr. Solt Péter: A 32. sorszámon szereplő kérelmezővel kapcsolatban elmondanám, hogy az elutasító határozat mellett egy fokkal súlyosabbnak ítéljük meg, mint az egyszerű, érvénytelen pályázatok esetét. A többivel kapcsolatban nincs észrevétele az Irodának.

Takács Zoltán: Az Esperesi Hivatal a Ráday u. 1-3. sz. előtti területre vonatkozóan jóváhagyási jogosultsággal rendelkezik. Másik három hely esetében megadta a hozzájárulását, de a Sugar Free Monkey Kft. által – az Esperesi Hivatal nevében – leadott dokumentumról utólag kiderült, hogy nem ettől a hivattól származik. Felmerül tehát az okirat hamisítás gyanúja. A többi esetben fejtéves, lepecsételt hozzájárulásokat nyújtottak be a kérelmezők, ezen viszont semmilyen egyedi azonosító nincs, a többitől eltérő szövegezésű papírról van szó. Az Esperesi Hivatal megkeresve tisztázódott, hogy nem ők írták ezt az egész más jellegű hozzájárulást, nem ők adták ki ezt az igazolást. Kérem, hogy először szavazzunk erről a 32. számú határozati javaslatról kiegészítve azzal, hogy felkérjük a Jegyző Asszonyt, hogy az általa szükségesnek vélt jogi lépéseket tegye meg. Kérem, szavazzunk.

VB 46/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság

a) a Sugar Free Monkey Kft. (5121 Jászjákóhalma, Zrínyi utca 2/a.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Sugar Free Monkey Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használatához nem járul hozzá.

b) felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy az általa szükségesnek vélt jogi lépéseket tegye meg a Sugar Free Monkey Kft. közterület-használat iránt benyújtott kérelmével kapcsolatban.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, Baloghné dr. Nagy Edit jegyző

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 31. sz. határozati javaslatról.

VB 47/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Padella Hungary Kft. (1025 Budapest, Törökvész út 1. fszt. 3.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Padella Hungary Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 1-3. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 33. sz. határozati javaslatról.

VB 48/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Pink Rosa Kft. (1092 Budapest, Ráday utca 15.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Pink Rosa Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 34. sz. határozati javaslatról.

VB 49/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság J. J-né e.v. (.....) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy J. J-né e.v. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 35. sz. határozati javaslatról.

VB 50/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az El Toro Negro Kft. (1092 Budapest, Ráday utca 21.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az El Toro Negro Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 21. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 36. sz. határozati javaslatról.

VB 51/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Levin és Fia Kft. (1055 Budapest, Falk Miksa utca 24-26.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Levin és Fia Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 37. sz. határozati javaslatról.

VB 52/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az Input Bar & Bistro Kft. (1092 Budapest, Ráday utca 30.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az Input Bar & Bistro Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 30. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 38. sz. határozati javaslatról.

VB 53/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Hoppácska Kalács Kft. (1093 Budapest, Lónyay utca 14. fsz. 1.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Hoppácska Kalács Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 33/b. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem, szavazzunk a 39. sz. határozati javaslatról.

VB 54/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a NÁNDORI és TÁRSA Kft. (1092 Budapest, Ráday utca 53.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a NÁNDORI és TÁRSA Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 53. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Gyurákovics Andrea képviselő asszony kérdezi, hogy az Input nevű szolgáltató nem igényelt-e teraszengedélyt. Tudomásom szerint a törvény úgy szól, hogy akinek korábban volt engedélye, az idén szeptember 30-ig a korábban általa használt teraszt igénybe veheti és ingyenesen használhatja, amihez engedély iránti kérelmet sem kell benyújtania. Szerintem idén még sok kérelem fog hozzánk érkezni olyan szolgáltatóktól, akik október 1. után szeretnének még kitelepülni.

Szili Adrián: Az elutasított kérelmezők között volt az Input Bar & Bistro Kft. Azért érvénytelen, mert nem csatolta be a társasház közös képviselőjének véleményét. Ettől függetlenül él az a veszélyhelyzet alatt irányadó rendelkezés, miszerint a gyalogjárdát az üzlet előtti területen használhatja úgy, hogy 1,5 méter szélességet szabadon hagy. A parkolóra vonatkozóan pedig valószínűleg be fogja adni a kérelmét.

Cserép Mihály Zoltán: Mi van azokkal az üzletekkel, akik vagy nem adtak be pályázatot, vagy érvénytelen a pályázatuk, de mégis kint áll a teraszuk a parkolóhelyek területén? Türeلمي időszak van, várunk, vagy velük szemben fel kell lépni valahogy? A Ráday utcában is van ilyen, a Tompa utcában pedig több is.

Takács Zoltán: Úgy gondolom, hogy ez nem a Bizottság hatásköre, hanem a Hatósági Irodáé és a Közterület-felügyeleti Irodáé.

Rimovszki Tamás: Természetesen fel fogunk lépni velük szemben a Hatósági Irodával együtt.

Csóti Zsombor a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Hidasi Gyula, dr. Szabadkai Antal a Bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

3./ Budapest IX. kerület Tompa utca vonatkozásában kiírt vendéglátó-terasz pályázat elbírálása Sz-42/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Kérem a Bizottságot, hogy először a pályázat eredményességéről szavazzunk az Sz-42/2022. sz. előterjesztés határozati javaslata szerint.

VB 55/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Tompa utcai közterületek 2022. évre vonatkozó vendéglátó-teraszok kialakítása céljára kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Javaslom, hogy itt is haladjunk sorban. Lesznek majd vendégek is, akik hozzá szeretnének szólni, erről majd szavazni fogunk amikor eljutunk ahhoz a ponthoz.

Deutsch László a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Szili Adrián: Ennél a városrésznél van lehetősége arra a Bizottságnak, hogy meghatározza a kiszolgálási időt. Ezek a határozati javaslatokban ki is vannak pontozva, tehát úgy kell majd szavazni, hogy ezt is eldönti a Bizottság. A táblázatunk jelzi a korábbi évek nyitvatartási idejét és a kérelmezett kiszolgálási időt is.

Hidasi Gyula, dr. Szabadkai Antal a Bizottság tagjai visszajöttek az ülésterembe.

Takács Zoltán: Az 1. kérelmező a Sahlux Kft. – No Name Söröző nevű vendéglátóhely. 2020-ban és 2021-ben is 23:30 óra volt az engedélyezett kiszolgálási ideje. A kipontozott helyre szintén ezt az időpontot javaslom, mert panasz nem érkezett annak ellenére, hogy elég aktív kulturális életet élnek az ide járó vendégek. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 1. határozati javaslatról.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a SAHLUX Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a SAHLUX Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 8.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a SAHLUX Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 8. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 22 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. április 4. napjától - 2022. október 17. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához 23:30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 2. kérelmező az EPM Consult Kft. – Tompa Angyal nevű vendéglátóhely. A kiszolgálási ideje ugyanaz lenne, mint tavaly, 23:30 óra. Itt sincs megjegyzés, ezért javaslom ezt az időpontot elfogadásra.

Gyurákovics Andrea: A melléklet szerint a társasháznak van véleménye, ami nem teljesen egyezik az említett időponttal. Szerintem ezt figyelembe kellene vennünk. Az érintett társasház úgy járul hozzá a terasz 22:00 óráig tartó üzemeléséhez, hogy a működése során keletkezett zajszintet lehetőség szerint csökkentésük.

Takács Zoltán: Köszönöm az észrevételt. Én is elolvastam az előterjesztést, de úgy látszik, hogy az ülés vezetése túlságosan leterhelte a mentális kapacitásaimat.

Cserép Mihály Zoltán: Mi lenne Képviselő Asszony javaslata? 22:00 óráig működjön a terasz? Kérelmezték a 23:30 órát, elhangzott egy ellenvélemény, de miről döntsünk?

Deutsch László a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Az ellenvélemény nem az enyém, hanem a társasház lakóié. Miután elsősorban a kerületiek igényeit kell figyelembe vennünk, jeleztem, hogy érkezett egy ilyen észrevétel. Mégiscsak egy belvárosi részről beszélünk, ahol sok társasház működik, mindkét félnek megfelelő megoldást kell találnunk. Jó lett volna, ha a Kávézó részéről érkezik valamilyen reakció, esetleg egy más tartalmú kérelem. Mivel nekem szegezték a kérdést, az én javaslatom megegyezik a társasházéval, legyen az általuk javasolt 22:00 óra.

Takács Zoltán: Megértem Képviselő Asszonyt, de lenne egy olyan módosítóm, ami az arany középút lenne. Én nagyon hiszek ebben az intézményben és ha nem is pontosan félidőnél húznánk meg a vonalat, kedvezve a lakóknak 22:30 órát határoznánk meg. Nekünk a lakók érdekeit figyelembe kell vennünk, ezért a szolgáltató igényeiből vegyünk el 1 órát. Úgy gondolom, hogy ez a megoldás a lakók felé hajlik.

Rimovszki Tamás: A Közterület-felügyeleti Iroda munkatársai április 15-től október 1-ig ellenőrzik a teraszok nyitvatartását. Elég hosszú a Ráday utca-Tompa utca szakasz. Eddig volt 22 óráig és 23:30 óráig történő nyitvatartás, szerintem nem annyira jó ötlet a 22:30 óra, mert háromféle nyitva tartást kell ellenőrizni és képtelenség a járőröknek 15 perces fordulókkal gyalog végigjárnia a területet, ami közel 2 km-es táv. Ezt is vegye figyelembe a Bizottság a döntésnél. A mindennapos ellenőrzést ez nagyon megnehezítené.

Takács Zoltán: Bizom benne, hogy nem a Közterület-felügyeleti Iroda járőrözésének hatására zárnak be a szolgáltatók, hanem önként tartják be a rájuk vonatkozó szabályokat. Remélem, hogy vannak annyira együttműködők, hogy ha születik egy rájuk vonatkozó döntés, akkor azt tudomásul veszik és bezárják a teraszt időben akkor is, ha nem áll ott egy közterület-felügyelő.

Gyurákovics Andrea: A Tompa utcában is vannak térfelügyelő kamerák, a zárást ezeken keresztül is lehet ellenőrizni. Valóban nagy a terület és nehéz ellenőrizni, ha nincs rá elég ember. A nyitva tartási idők nem köbe

véselt szabályok. Volt már olyan, hogy lecsökkentettük ezt az időt és miután már nem volt probléma, ismét megadtuk az engedélyt a hosszabb nyitvatartásra. Természetesen az ellenkezője is előfordult már, de ez a kevesebb. Valahogyan jelezniük kell a vendéglátóhelyek felé, hogy rendnek kell lennie. Én sem tartom valószínűnek, hogy egy Bizottsági döntéssel csak azért is szembe mennének. Mégiscsak egy hivatalos fórum vagyunk, a határozatainkat pedig mindenkinek be kell tartania. Ez egyébként a saját, jól felfogott érdeke is, hiszen ha ezt sem tartja be, tovább csökkenthetjük a nyitvatartási idejét. A 22:30 óra támogatható a részemről. Korábban a járőrök kaptak egy listát, hogy melyik vendéglátóhely meddig lehet nyitva. Ez az ő munkájukat is megkönnyíti. Irodavezető Úr jelzi, hogy ez most is így van.

Deutsch László: Javaslom kiegészíteni a határozati javaslatot úgy, hogy amennyiben a társasház közös képviselője - aki tartja a kapcsolatot a lakók és az Önkormányzat között - úgy nyilatkozik, hogy a szolgáltató viselkedése pozitív irányba változott, állítsuk vissza a kérelmezett nyitvatartási időt. Így adtunk is, kaptunk is. Mi vagyunk a lakók érdekképviseleti szerve, tudjuk, hogy náluk is előfordulhatnak időnként túlkapások. Szimpátiából kiállnak egymás mellett, de az üzemeltető felé is jelezni kell, hogy van visszaút.

Rimovszki Tamás: Természetesen, ha a Bizottság úgy határoz, akkor 22:30 órakor fogunk ellenőrizni. Csak jelezni szerettem volna, hogy nem biztos, hogy oda fogunk érni. Én is bízom benne, hogy nem a mi jelenlétünk a zárás biztosítója. Elég régóta, 20 éve vagyok itt, és minden évben vannak problémás ügyek, ezért nem vagyok annyira optimista. A kamera egyébként pont nem lát a Tompa Angyalra, mert ugyanazon az oldalon van és nyáron a növényzet is és a különböző nap ellen védő árnyékolók is betakarnak. De ettől függetlenül mindenképpen kimegyünk és ellenőrizni fogunk.

Takács Zoltán: Irodavezető Úr szeretettel várja a kamerafejlesztéseket a közterületeken. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 2. határozati javaslatról.

VB 57/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az EPM Consult Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy

a) az EPM Consult Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 14. as. 3.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az EPM Consult Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 22 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 17. napjától - 2022. október 29. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához 22:30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó.

b) az EPM Consult Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 14. as. 3.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - az EPM Consult Kft. üzlete előtti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 4 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kiegészítő tárgy tárolás céljára a közterület használatához az alábbi bontásban hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2022. február 17. napjától - 2022. március 16. napjáig a gyalogjárda 4 m²-es területére,
- 2022. október 30. napjától - 2022. december 31. napjáig a gyalogjárda 4 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 3. kérelmező a Crafty Bars Kft. – Crafty Bar nevű vendéglátóhely. Úgy tudom, hogy mind a társasház, mind a vendéglátóhely részéről hozzá kívánnak szólni. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk számukra a hozzászólási lehetőség biztosításáról.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Crafty Bars Kft. vendéglátó terasz iránt benyújtott közterület-használati engedély ügyében hozzászólási lehetőséget biztosít az érintett feleknek.

Határidő: 2022. február 16.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Kérem a hozzászólókat, hogy a jegyzőkönyv kedvéért a nevüket mondják be és hogy kinek a képviselőjében szólnak fel.

dr. Takács Sándor: dr. Takács Sándor vagyok, a Tompa u. 26/b I/1. sz. alatti lakásban lakunk, a Crafty Bar fölött. Négy javaslatunk lenne. A legtöbb problémánk a bár által szervezett közterületi rendezvényekkel van, ezek rendkívüli módon zavarják a házban lakókat. Én összeadtam, az előterjesztés szerint összesen 44 db bejelentés érkezett a Hatósági Irodához, a Városüzemeltetési Irodához és a Közterület-felügyeleti Irodához, a rendőrségi bejelentések pedig ebben nincsenek benne, mert a Közterület-felügyeleti Iroda azt kérte, hogy ha zárás után van panaszunk, akkor forduljunk a rendőrséghez. Az alapvető ellentmondás ott van, hogy a közösségi együttélésről szóló rendelet 16. §-a azt mondja, hogy a közterületi alkalmi rendezvény szervezője – aki a rendezvényen úgy alkalmaz hangosító berendezést, hogy nem rendelkezik annak üzemeltetésére a jegyző által kiadott engedéllyel – megsérti a közösségi együttélés szabályait. Itt fel vannak sorolva a retorziók is. Ők arra hivatkoznak, hogy az erősítő nem a közterületen van, hanem a nyitott ajtóban kifelé fordítva. A rendeletben nincs benne, hogy az erősítőnek közterületen kell állnia. A rendezvény közterületen van? Igen. Alkalmaznak erősítőt? Igen. Van engedélyük a jegyzőtől? Nincs. Ez le van írva az előterjesztésben is. Alkalmi rendezvény megtartására nem jogosítja fel semmi. A hangosításra egyébként azért van szükség, mert jóval nagyobb területet kaptak eddig, mint amennyi a rendelet szerint járt volna nekik. Az üzlet előtti terület 12 m², plusz 19 m²-rel gyakorlatilag az üzlet alapterület méretének többszörösére terjesztik ki a működésüket, emiatt hangosítanak. A rendezvény alkoholos ital reklámozását szolgálja, sörkóstolókról van szó. Ezt kiskorú gyermekek kénytelenek folyamatosan hallgatni. Az a javaslatunk, hogy tiltsák meg a közterületen történő rendezvények tartását. A terasz közterületnek számít és ott alkoholos italokat nem lehet reklámozni. 12 m² járna a vendéglátóhelynek, ami a helyiségük előtt van. A mellette lévő további 19 m² használatához kérjük, hogy ne járuljon hozzá a Bizottság. Ők is elismerik, hogy a vendégek mindenütt dohányoznak, közvetlenül az ablakunk alatt is. Van lehetőség 5 m-en túl olyan hely kijelölésére, ahol dohányozni lehetne. Én magam többször kértem az ablakunk alatti asztalnál ülő dohányzó vendégeket, hogy ha lehet, üljenek át másik asztalhoz. Ezt minden további nélkül meg is tették. Erre a tulajdonosok is figyelhetnének, nem kell elzavarni őket, de figyelmeztetni és megkérni lehetne. Nem javasoljuk a terasz 23:30 óráig történő nyitvatartásának engedélyezését, a 22:00 órai zárást támogatnánk. Az üzlet nyitvatartására más szabály vonatkozik, de a teraszra vonatkozóan szeretnénk ezt az időpontot megjelölni. A tulajdonosok részéről az együttműködés teljes hiányát tapasztaljuk, helyette sértegetés, fenyegetőzés van. Kicsit furcsának találok a csatolt véleményhez fűzött korrigálást, amit az üzemeltető tett. Milyen alapon korrigálják a lakók véleményét? Úgy fogalmaz, hogy „mivel a véleményt megfogalmazók hazugságaik következményeitől tartva a közös képviselő mögé bújnak”, nem megállapítható, hogy kinek is a véleménye a hely elleni kifogás. Ők hazugságnak nevezik azt, amikor valaki jogosan kritizálja, amikor éjjel arra ébred, hogy valakik hangosan üvöltöznek a teraszon, bömböl a zene az üzlethelyiségben és ezután felhívja a Közterület-felügyeleti Irodát, hogy intézkedjen, mert nem tud pihenni. Ez nem hazugság, nem rágalmozás, hanem jogunk van hozzá. Úgy érzem, hogy fordítva ülünk a lovon. Összefoglalva: négy javaslatot teszek. Ne kapjanak plusz 19 m²-t, csak az előttük lévő 12 m²-re adjon a Bizottság engedélyt, a terasz 22:00 óráig legyen nyitva, dohányzás csak az erre kijelölt helyen legyen lehetséges és a rendezvények tartását közterületen ne engedélyezzék.

Takács Zoltán: Takács úr további 19 m²-t említett többször is, de sok helyen le van írva, hogy további 9 m²-ről van szó. Szóltassék meg a másik fél is, kérem, hogy az üzemeltetők legyenek szívesek elmondani az álláspontjukat.

Magyar Balázs: Magyar Balázs vagyok, a Crafty Bars Kft. ügyvezetője. Párommal, Morauszki Bernadettel 2 évvel ezelőtt nyitottuk a Crafty Bart. Csak magyar, kisüzemi sörökkel foglalkozunk, ez a fő profilunk. Emellett vannak koktélok, kávék és minden hónapban változó művészeti kiállítások. Csak minőségi italokat szolgálunk fel, kulturált,

nagyon nagy részben helyi vendégkörök. Nem véletlenül járnak hozzánk családok is, akár kis gyerekekkel együtt. A benti helyünk kicsi, 4 db asztalunk van. Ha megadja a Bizottság az engedélyt, a terasszal együtt 13 db lenne. Egy nyári szezonban 8 fő megélhetését biztosítja az üzletünk. A hatóságok tavaly közel 100 alkalommal voltak kint, 3 alkalommal kaptunk figyelmeztetést. Az észrevételeket mindannyiszor korigáltuk, ezt az ismételt ellenőrzések be is bizonyították, mindent rendben találtak. Az említett feljelentés azért is történt és azért is tartotta megalapozottnak a rendőrség, mert ha szinte soha nem találnak semmit, nem normális, hogy a hatóságokat is ezzel zaklatják folyamatosan. Előfordult, hogy a közterület-felügyelők javasolták, hogy jelentsük fel a panaszosokat. Két problémás lakó van, a felettünk lakó Takács család és szemben, a IV. emeleten lakó Völgyesi Orsolya. A bejelentések 95%-át ők ketten tették. Amit leírtak a véleményben, az egész egyszerűen nem igaz. Én is cáfoltam, de a Hatósági Irodát is meg lehet kérdezni. Olyan vádakat fogalmaznak meg, amik nem igazak. A Hatósági Iroda határozatban állapította meg, hogy nem így történtek bizonyos dolgok. Mi mindig együttműködtünk a hatóságokkal, ezt ők is megerősíthetik. Ha volt valamilyen kérés, együttműködtünk és kijavítottuk a hibákat. A tiltakozó levélen egyetlen aláírás sem származik a szemben lévő, Tompa u. 19. sz. alatti házból. Ebben az évben az Önkormányzat által is alkalmazott zajszakértővel készítettünk egy nagyon drága véleményt, ahol hitelesített mérőműszerrel bemérték a környéket és a mi zajkibocsátásunkat. A megfelelő hatóság ezután kiadta a ránk vonatkozó határértékeket. Egy későbbi méréssel bizonyítottuk is, hogy ezt betartjuk és soha nem sikerült még ennek az ellenkezőjét bizonyítani. Soha nem zenélünk, minimális hangerővel gépi zene szól, de nem hiszem, hogy ezt akár a társasház ajtajában is hallani lehetne. Az élő zenét a mellettünk lévő Paletta szolgáltatja, akikkel egyébként jóban vagyunk. Szerintünk azok is színvonalas rendezvények, de nem mi szervezzük. A hangosító berendezés minden alkalommal az üzlethelyiségen belül van. Sörkóstoló hetente 2 óra időtartamban van, ezt továbbra is szeretnénk tartani. Nyitottak vagyunk a hangerő csökkentésére, akár innovatív technológiát alkalmazva is. Minimálisra le tudjuk venni a hangszórót és a távolabbi asztalokhoz egy vezeték nélküli fülessel el tudjuk juttatni az előadó hangját. Mindenképpen törekszünk olyan kompromisszumos megoldásra, ami a lakókat kevésbé zavarja. A kerületi lakosok igényes szórakozáshoz való lehetősége és a dolgozóink megélhetése miatt kérem az engedély megadását. Ha elveszik a teraszunkat, akkor biztosan csődbe megy a cégünk, kérem, ne öljék meg a vállalkozásunkat.

Deutsch László a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Takács Zoltán: Kérem Rimovszki Tamást, hogy ismertesse a Közterület-felügyeleti Iroda tapasztalatait.

Rimovszki Tamás: Számtalanszor kihívtak minket ehhez a helyhez. Én személyesen is jártam kint, megnéztem a sörkóstolót. Nem nyilvánítok véleményt, mert sem ide, sem oda nem szeretnék hatni. Tény, hogy akárhányszor kimentünk, nagyon minimális olyan cselekmény volt, amit szóvá kellett tennünk. Nagy többségében nem találtak szabálytalanságot a kollegák. A dohányzással mi is nagyon sokat küzdünk. A központunk is egy társasházban van, 55 főből kb. 30 fő dohányzik. Az illetékes hatóság egyszerűen ott sem hajlandó dohányzásra alkalmas helyet kijelölni. Azt mondják, hogy mindenki oldja meg, egyezzenek meg az érintettek. Tényleg csak a jó szándéokra lehet hagyatkozni. Az üzemeltetőnek kellene meghatározni, hogy mely asztaloknál lehet dohányozni és ezeket távolabb elhelyezni az ablakoktól. Ezzel mi sem tudunk mit tenni. Picit összemossák a lakók a Crafty Bart a mellette lévő Palettával. Legtöbbször a sörkóstolós időszakról kapunk bejelentést, ritkán az esti órákban. A szomszédjában csütörtökönként van valamilyen piac és zeneszolgáltatás, inkább az nyúlik az estébe és akkor érkezik több panasz. Ha a terasz alapterülete változik, attól a zene hangossága nem fog változni szerintem. Eddig is kimentünk, ezután is ki fogunk menni. Nincs vele több baj, mint a Ráday utcában 1-2 étteremmel.

Gyurákovics Andrea: Én ennyire nem vagyok elfogadó. Nem csak két lakó panaszáról van szó, hiszen a mellékletben ott vannak az aláírások a Tompa u. 26/a-b sz. alatti társasházból. Az, hogy a közös képviselő ad nyilatkozatot, nem azt jelenti, hogy neki van problémája a hellyel, hanem a társasház lakóinak. Felolvasnék néhány dolgot a levelezésből. „Teljes mértékben elfogadhatatlannak tartjuk a söröző lakókhöz eljuttatott levelének hangnemt és tartalmát, melyben kilátásba helyezték, hogy rendőrségi feljelentéssel élnek a panaszuk ellen”. Amikor ilyenek elhangzanak, az nem a békés egymás mellett élést tételezi fel. Tudom, hogy az egyik érintett házban a múlt héten volt közgyűlés és elhangzott, hogy élő zene valóban nincs, de zeneszolgáltatás igen. A zajszintmérés – amikor bemérik Önöknek, hogy mennyi decibellel működhetnek – egy dolog. Az a kérdés, hogy be is tartják-e. Az, hogy meg lett állapítva egy érték, nem jelenti azt, hogy attól nem zenél hangosabban egy vendéglátóhely. Az Önkormányzatnak van lehetősége állandó zajszintmérőt foglalkoztatni. Az aláírások a Tompa u. 26/a-b sz. alatti és a Tompa u. 17. sz. alatti épületből származnak. Engedje meg, hogy megkérdőjelezzem azt az állítást, hogy összesen két lakónak van panasza Önökre vonatkozóan. Valószínűsítem, hogy a tulajdonosok próbáltak Önökkel egyeztetni, megbeszélést folytatni. Feltételezem, hogy történtek ilyen irányú lépések. Azt is

figyelembe kell venni, hogy sokszor van áthallás a két vendéglátóhely között. Ha ez Önöknek okoz kellemetlenséget, nem tudják velük megbeszélni, hogy figyeljenek jobban oda? Egymással is kellene kommunikálniuk, ha már kialakult ez a helyzet. A sörkóstoló napközben van, vagy este?

Magyar Balázs: 18:00 órától 20:00 óráig.

Gyurákovics Andrea: Amikor egy hellyel kapcsolatban sorozatos panaszok vannak, akkor egy idő után már minden probléma lesz. Megértem a lakókat, hogy már az onnan jövő legkisebb zaj is érzékenyen érinti őket. Feltételezhetően az elején ment el ez a történet. Nem az idei év az első, amikor hosszabban tárgyalunk erről a helyről. A társasház lakóival leültek bármikor is megbeszélni a dolgokat, mondjuk közgyűlésen kívül? Próbáltak kompromisszumos javaslatot tenni, ami mindkettejüknek megfelelne? Két állítás áll egymással szemben, nem a mi tisztünk igazságot tenni, mert nem ez a Bizottság feladata. Én azt képviselem, hogy ha nincs probléma a vendéglátóhellyel, akkor mi sem gördítünk akadályt a működésük elé. Ha viszont panasz érkezik, akkor kötelességünk azt figyelembe venni, mert akkor valami nem működik normálisan. Nem az jellemző, hogy a lakók mindenkit elutasítanak és mindenki működését meggátolnák. A Ráday utcában szinte az összes hely megkapta a társasházak hozzájárulását. Ez olyan jel, amin el kell gondolkodni az Önök részéről. Önök feljelentést tettek a lakókkal szemben. Én is társasházban lakom és nekem is volt bajom bizonyos helyekkel, nem is volt olyan mértékű szabályozás, mint most. Nehéz volt bármit elérni, de idáig azért nem jutottunk.

Takács Zoltán: Most is azt gondolom, hogy a megoldás valahol a két javaslat között helyezkedik el. Tény és való, hogy a Ráday utcai élet együtt jár azzal, hogy a lakók tudomásul veszik, hogy nem kertvárosban, hanem urbánus környezetben vannak, vendéglátóhelyek működnek, ez jár bizonyos alapzajjal, kellemetlenséggel és emellett előnyökkel is. A Tompa utca Páva és Liliom utca közti szakaszán néhány évvel ezelőttig még abszolút a kertvárosi jelleg dominált, de elkezdődött egy változás, mert megjelentek az életképes vendéglátóipari egységek. Ennek a több ember a hozadéka, akik közlekednek, fogyasztanak, beszélgetnek. Ha ezt kulturáltan teszik, akkor is többletzajjal jár. A zavaró dohányfüst problémáját maximálisan megértem, én sem szívesen ülök be ilyen helyre. Egy idő után valóban minden zavaró lesz. Előfordult, hogy valóban összemosták a Crafty Bart és a Palettát. Technikai hiba miatt nem is volt nyitva az egyik, mégis érkezett rá panasz a Közterület-felügyeleti Irodához. A társasháznak valamilyen szinten jogos a kritikája, de a sok ember önmagában is alapzajt generál. Ugyanúgy, ahogy az előző esetben is, a két időpont közötti zárást tartom helyesnek. Mindkét félnek rugalmasan kell hozzáállnia a dologhoz. A lakóknak sem jó, ha állandóan az igazukat kell keresniük és azzal tölteni a mindennapjaikat, hogy a szolgáltatóval hadakoznak. Azt sem gondolom, hogy a Crafty Bar tulajdonosainak jó, hogy heti 3-4 alkalommal járnak kint náluk a különböző hatóságok. Szeretném, ha a felek megpróbálnák az egymás iránti ellenérzéseiket leredukálni olyan szintre, ami lehetővé teszi a békés egymás mellettélést.

Cserép Mihály Zoltán: A levél aláírói közül ketten laknak a Tompa u. 17/a sz. alatt, kilencen a Tompa u. 17/b sz. alatt, négyen a Tompa u. 26/a sz. alatt, heten pedig a Tompa u. 26/b sz. alatt. A mellette levő két házból, a Tompa u. 19. és a Tompa u. 28. sz. alatti épületből nincs aláíró. Nem értem, hogy őket egyáltalán nem zavarja ez az állapot, vagy csak nem keresték meg őket az aláírásgyűjtők. Ugyanez igaz a Páva u. 18. sz. alatti házra, ami a Tompa u. sarkán áll és a saroklakások pont a kérdéses hely felé néznek. Egy ismerősöm ott lakik, de azt mondta, hogy a zaj egyáltalán nem zavaró. Élek a gyanúperrel, hogy igaz, amit a tulajdonos mond és néhány lakó „kavarja a trutyit”, mert valamiért el akarják lehetetleníteni a vendéglátóhelyet.

Takács Zoltán: Semmiképp nem akarom elvitatni a lakók igazát és jogát, hogy kifejezhessék az ellenérzéseiket. Hozzáténném, hogy különböző embereket különböző jelenségek különböző mértékben zavarják. Abban a házban, ahol én lakom, szintén van olyan, akit minden zavar, nekem pedig szinte fel sem tűnik, mert egész életemben ilyen környezetben éltem. A városi léttel együtt jár, hogy bizonyos zajok veszik körbe az embert, de ezek mértéke nem mindegy. Emiatt is törekedni kell a megegyezésre, ami mindenkinek megfelel. Tudomásom szerint folyamatban van egy állandó zajszakértő alkalmazása az Önkormányzatnál, mert az illetékes iroda szeretne olyan lehetőséget kapni, hogy gyakrabban végezhesen méréseket akár vitás vendéglátóhelyek esetében is.

Reiner Roland: Én viszonylag régóta követem ezt az ügyet, jelenleg én vagyok a körzetes képviselő. Ennek az üzletnek az elődje, a Peppin nevű hely többször szerepelt előttünk, az valóban egy problémás hely volt. Fontos tudni ezt is ehhez a kontextushoz, hiszen olyan környezetbe érkeztek a tulajdonosok ezzel a vállalkozással, ami eleve terhelt volt. Hasonló volt a profilja is és ennél jóval megalapozottabb panaszok érkeztek rá. Önmagában ez

is egy nehezítő körülmény. Több lakóval beszéltem hosszan, 2-3 havonta jöttek az összegyűjtött problémákkal, majd pedig én egyeztettem a Hivatal irodáival. Ezzel a hellyel valóban többet kellett foglalkozni, mint a túlnyomó többséggel, ez kétségtelen. A megbeszélések vége mindig az volt, hogy kivizsgálták az esetet, de nem tudtak mi ellen eljárni. Más ami zavaró egy állampolgárnak és más amit adott esetben a rendeletünk szabályoz, szankcionál. Fontos kérdés, hogy bizonyos dolog hány embert zavar. Nyilván nem igaz, hogy jelen esetben 2-3 főt érint érzékenyen a Crafty Bar, de a bejelentések nagy része ennyiüktől érkezik. Az is látszik, hogy ettől lényegesen többen jelezték, hogy támogatják a tiltakozást. Azt is tudni érdemes, hogy amikor elindult az aláírásgyűjtés, többen jelezték, hogy semmiképpen sem szeretnék, ha megszűnne az élet a Tompa utcában. Ezek alapján nem is csak két, hanem legalább három álláspont alakult ki. A hely adottságai, kiegészülve a szomszédos Palettával, valóban okoznak olyan problémákat, amik jogosak és adott esetben ellehetetlenítik az együttélést. A Bizottság alapvetően a teraszengedélyről és a nyitvatartásról dönt, a megoldás tehát jóval túlmutat a hatáskörén. Javaslom, hogy kompromisszumos irányba hozzon döntést a Bizottság, mert nem jó sem a teljes ellehetetlenítés, sem pedig annak megerősítése, hogy minden rendben zajlik.

dr. Sotkó Béla: Árva Péter, a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke a tegnapi ülésükre kért egy tájékoztatót a zajjal kapcsolatos jogszabályi rendelkezésekről. Abban leírtuk, hogy március-áprilistól keretszerződéssel foglalkoztatunk egy állandó zajszakértőt, aki akár a vendéglátóhelyek, akár az építkezések kapcsán hivatalból tud nekünk méréseket végezni. Ilyen módon megállapítható lesz, hogy a zajkibocsátási határértéket betartják-e a kötelezettek.

Takács Zoltán: Ez egy jó út lehet. Ha valóban megvalósulna egy olyan működési metódus, amit a tulajdonosok állítanak, akkor az kevesebb konfliktusra adhat okot. Sokat beszélünk a zajról, de nem szabad figyelmen kívül hagyni a dohányzás okozta káros hatásokat sem. Az ablakon beszökő cigarettafüst akkor is zavaró, ha a fogyasztók zajsintje nem üti meg a kritikus pontot.

Gyurákovics Andrea: A lakók nem az ellehetetlenítés szándékával jelezték a kifogásaikat. Eleve van egy adott m² alapterületű teraszuk, és kitelepülésük alkalmi rendezvényekre plusz 9 m²-rel. Az előterjesztésben benne van, hogy az alkalmi kitelepüléseket engedély nélkül bonyolították le. Telefonon kértek tájékoztatást az engedélyekről, ezt meg is kapták, de kérelmet nem nyújtottak be. A Hivatalt se hozzuk nehéz helyzetbe! Teljesen mindegy, hogy hány m², nincs engedélyük az alkalmi kitelepülésre. Vagy a Közterület-felügyeleti Iroda nem kapott tájékoztatást, hogy ilyen lesz és így nem is tudta ellenőrizni, hogy most mihez is tartozik az a bizonyos terasz rész. A sörköstolók egyébként alkalmi kitelepülések? Az is szempont lehet, hogy nem most, hanem békeidőben a teraszdíjból 30%-ot visszakapnak a társasházak azért, hogy „túriki” a teraszok működését. A lakóközösségek ezt örömmel veszik és nem is támasztanak akadályokat. Az ő jól felfogott érdekük, hogy nekik is jusson ebből a pénzből. Ha viszont kapnak pénzt és mégis van panasz, gondolkodjunk el annak a miértjén. Értem, hogy próbáljuk helyzetbe hozni a vendéglátóhelyet, de itt vannak a lakók is, aki nem 1-2 ember, hanem több társasház több lakója. Mindenképpen vegyük ezt figyelembe. Én biztosan nem fogom támogatni a terasz nyitva tartását 23:30 óráig. Itt valami nem működik jól, legyen ez egy jelzés Önöknek is. Ha változik a helyzet és a későbbiekben kialakul egy konfliktusmentes működés, akkor támogatni fogom a késői zárást. Ha nem lesz probléma a kapualjba történő ültetéssel, a dohányfüsttel, a hangzavarral, akkor hozzá fogok járulni a 23:30 órához. Ha a vállalkozóban van készség, akkor ezeket a dolgokat könnyen és egyszerűen meg lehet oldani. Sokszor sok apró dolgon csúszik el a dolog. Az alkalmi rendezvények iránti kérelmek a Hatósági Irodához futnak be. Érkezett ilyen Önökhöz a Crafty Bartól?

dr. Sotkó Béla: Nem kaptunk kérelmet, mert a Crafty Bar által tartott rendezvények a helyi zajrendelet alapján nem minősülnek közterületi alkalmi rendezvénynek. A szabályozás melléklete úgy szól, hogy „kérelem közterületi alkalmi rendezvényen hangosító berendezés üzemeltetésének engedélyezésére”, a vendéglátóhely pedig nem működtet közterületen hangosító berendezést. Az üzlet területén belül van az erősítő, amire megkérték a zajkibocsátási határértéket. Amikor ezt megállapítottuk, benyújtottak egy szakvéleményt, ami szerint ennek megfelelnek. Az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy ennek folyamatosan eleget is tesznek.

Szántai Zsombor: Elhangzott, hogy a dohányzás zavarja a lakókat. Én is kérem, mint nem dohányzó, hogy tartsák szem előtt ezeket az érdekeket is. Ez kifejezetten fontos lenne. Nem vitatom, hogy a lakóknak joguk van a véleményük kifejezéséhez, de a Bizottságnak objektív szempontok alapján kell döntést hoznia. Ezek szerint több vizsgálat is történt és egy esetben sem állapítottak meg érdemi szabálytalanságot. Ennek alapján lényegtelen, hogy hány bejelentés érkezett, az a kérdés, hogy hány esetben marasztalták el a helyet. A zajszakértői vélemény

szerint a vendéglátóhely megfelel a követelményeknek és alapvetően méltatlannak is gondolom, hogy egy minden szabályt betartó hellyel szemben ilyen hosszú vita zajlik. Nem látom akadályát, hogy zavartalanul üzemelhesen ez a vendéglátóhely.

Takács Zoltán: Bár az ellenőrzések alkalmával szabályosnak találták a hatóságok a működést, szeretném még egyszer elmondani, hogy ne vitassuk a lakók problémáit. Valóban, a vizsgálatok nem állapítottak meg szabályellenességet, de a dohányfüst ügyében mindenképpen tenni kellene, ezt én is kérem a tulajdonosoktól.

Cserép Mihály Zoltán: A dohányzás kérdését mindenképpen meg kell oldani, ez nem lehet vitatéma. Aki rá szeretne gyújtani, az menjen máshova. Ha jól tudom 21:00 óráig volt zene-, és műsorszolgáltatás, utána befejezték. Ezután a lakókat zaj nem érthette, mert tőlük nem volt zeneszolgáltatás. Azért, mert máshonnan jöttek ilyen zajok, őket nem lehet megbüntetni azzal, hogy csökkentjük a teraszhasználatukat. Nem látom indokoltnak, hogy ne a kérelemben foglaltaknak megfelelően adjuk ki az engedélyt.

Takács Zoltán: A kulturált italfogyasztás is alapzajjal jár, erre mondtam, hogy ezzel a jelenséggel most barátkoznak a Tompa utcai lakók. A levélben is van olyan összemérés, hogy a zeneszolgáltatás ellen szólalnak fel. A sörkóstolások után is nyilván adott időpontig tart a zeneszolgáltatás, de itt lehet keveredés a két hely között. Sok mindenben egyetértek Képviselő Asszonnyal, de abban nem, hogy a Paletta hangoskodását a Crafty Barnak kellene orvosolnia. Az illetékes szervek majd utánajárnak a szabályszegőknek.

Magyar Balázs: Sokan említették az aláírásokat. Olyanok neve is szerepel rajta, akik nem is laknak a házban, mert albérletbe adják a lakásukat. Nyilván az elmúlt években jó kapcsolatot alakítottak ki a szomszédokkal, akiknek a kérésére aláírták a tiltakozást. Ha nem laknak ott, akkor nem is zavarhatja őket a hangoskodás. A mérési jegyzőkönyveinket dr. Szentmiklósi Bertalan készítette, aki saját állítása szerint az Önkormányzatnak is dolgozott. Egy héttel a mérések után visszajött a sörkóstolónkra, amiről mi nem tudtunk. Sok mérést készített a szemben lévő oldalon, hitelesített mérőműszerrel, faltól 2 m távolságra, ahogy kell. A rendezvény után ájtott és ő újságolta el, hogy minden rendben volt, nem talált szabálytalanságot. Volt tehát egy ellenőrző mérés, ami negatív eredménnyel zárult. Próbáltunk megegyezni a lakókkal, amikor megnyitottunk, végigkoptogattunk a lakásokat a Tompa u. 26/b sz. alatti társasházban. Bevallom, a többi épületben nem jártunk. Igyekeztünk mindenkivel egyezsége jutni, akkor a Takács család annyit mondott, hogy hagyjuk kinyitva a napellenzőket, akkor nem lesz gond. Mi azóta is így tartjuk az árnyékolóinkat. Mindig kulturált módon próbáltunk kommunikálni, ennek ellenére Takács Úr felesége üvöltve jött le hozzánk és beszélt úgy, ahogy ember nem szokott. Erre nem reagáltunk, ilyenkor csendben maradunk és elsétálunk. Mi ilyen hangnemben beszélgetést nem kívánunk folytatni. Azért is mentem el a lakógyűlésre, hogy moderált közegben tudjunk vitatkozni. Előfordult, hogy hajnal 2 órakor Takács Úr lejött és a Hatósági Iroda által engedélyezett rendezvényünkön lecsapta a biztosítékot. Igyekszünk mindig a törvényes és kulturált keretek között maradni, de ők nem igazán törekednek erre. Korábban - a covid helyzet miatt - Polgármester Asszony egyedül döntött a teraszengedélyünkről. Alpolgármester Úr beszélt a Peppin Sörözőről, amivel sok probléma volt. Azért is tudtuk megvenni, mert a teraszát bezárta az Önkormányzat. A kitelepülés nélkül nem igazán életképes egy ilyen hely. Tudjuk, hogy miket követtek el, de mi nem vagyunk ilyenek és nem csinálunk olyat, hogy üvöltve tartunk tejfakasztó bulit és belülről az ajtót magunkra zárva nem engedjük be a közterület-felügyelőket. Azért tettünk feljelentést, mert a kb. 100 hatósági ellenőrzés nagyon sok, már-már visszaélés-szerű. Volt olyan, hogy 1 nap alatt öt ellenőrzést tartottak nálunk, vegyesen a Hivatal és a rendőrség, sőt, gépfegyveres katona is megjelent egyszer. Szerintünk ez sok. Elmondtam, hogy a zajcsökkentésre nyitottak vagyunk, főleg, ha kulturált hangnemben keresnek meg minket. Ha szó szerint vesszük a rendeletet, akkor nálunk a teraszon egyáltalán nem lehetne dohányozni. Ezzel az a baj, hogy olyan szintű versenyhátrányba kerülnénk a többi hellyel szemben, hogy elveszítenénk a vendégeinket. Azt meg tudjuk tenni, hogy az ablakok alatti asztaloknál nem engedélyezzük a dohányzást és ezt be is tartjuk. Cserébe elvárnánk a lakóktól, hogy ha messzebb viszont rágyújtanak, akkor ne hívják a hatóságokat. azért nem volt engedélyünk az alkalmi rendezvényekre, mert minden esetben a beltéren volt a hangszórónk. Ettől függetlenül megkérhetjük az engedélyt, csökkenthetjük a hangerőt is, ebben mindenképpen szeretnénk ésszerűen megegyezni. A sörkóstolók alkalmával egyébként a teraszunk ugyanakkora maradt, ugyanúgy ültek a vendégek az asztaloknál, csak érkezett egy sörfőző mester, aki beszélt a sőreiről. Emiatt nem vettünk igénybe plusz alapterületet, egy asztalt lecseréltünk egy sörpadra, hogy elférjen rá egy mobil csap. Ha a nyárra igényelt 21 m²-es igényünkre megadják az engedélyt, azzal tökéletesen tudunk működni a kóstolók alkalmával is. Azért is támadnak minket könnyen, mert most semmilyen pénzt nem kap vissza a társasház az általunk befizetett összegből. Ez nem rajtunk múlik, egy törvény döntött így. A lakók véleménye nem fog megváltozni, elüldözték a

Peppint is, mindenkit el fognak üldözni. Kulturálatlan, üvöltő hangnemben közölték, hogy addig nem állnak le, amíg nem lesz egy délután 16 órakor bezáró könyvesbolt a helyiségben. A halkítás miatt hirtelen nem lesznek rólunk jobb véleménnyel. Vendégek nem ülnek a kapualjban, csatoltuk a térképet arról, hogy milyen elrendezésben tesszük ki az asztalokat. Van egy rész, ami közel van a kapualjhoz, itt megtilthatjuk a dohányzást, de attól még közterület marad. Úgy szeretnénk kompromisszumra jutni, hogy a dohányzás kérdését mindenképpen megoldjuk és betiltjuk, betartatjuk a kijelölt helyeken, együttműködünk a zajcsökkentésben, viszont kérem, hogy ne vegyenek el tőlünk sem területet, sem nyitvatartási időt. Ezzel hatalmas károkat okoznának nekünk és a kerületi kulturális életnek is. Egy törvény úgy rendelkezik, hogy zajkibocsátási határértéket csak hangszóróra vagy valamilyen gépre állapítanak meg, tehát az emberek torkán kijövő hangra nem vonatkozik. Ez a fajta hangoskodás nem a mi zajszennyezésünk, ezért minket nem is tudnak büntetni. Ezért nem mi felelünk, hanem az az ember, aki a zajt kibocsátja. Amennyiben a rendőrség csendháborítást állapít meg, az szabálysértésnek minősül.

Takács Zoltán: A nemdohányzó asztalok kialakítása mindenképpen kívánatos lenne. Amellett, hogy nem az üzemeltető feladata a fogyasztók zajszintjét korlátozni, adott esetben egy diszkrét figyelmeztetés a minimum lenne a hangoskodók felé a békesség érdekében.

dr. Takács Sándor: Firtatták többen az aláírásokat. Azok írták alá, akiknek az ablaka az utcára néz. Aki ugyanott lakik, de a belső udvarra nyílnak a nyílászárói, valóban nem hallja a zajt és nem is írja alá a levelet. A Hatósági Iroda részéről elhangzott, hogy az ellenkező bizonyításáig azt kell feltételezni, hogy betartja a határértékeket. Átadnék néhány fényképet, amin az látszik, hogy sörkóstolás után kvízzjátékot játszanak a résztvevők 4-5 db mikrofonnal kihangosítva. Mi mindig azt az „élni és élni hagyni” elvét vallottuk, nem elüldözni akarjuk a Crafty Bart, hanem abba az irányba terelni, hogy a jogszabályokat tartsa be. Most is elhangzott 2-3 dolog, amire eddig nem voltak hajlandók. Történtek olyan jogszabályoknak való nem megfelelések, amik miatt csak a Közterület-felügyeleti Iroda figyelmeztette őket. Ki kell tenni figyelemfelhívó táblákat, hogy járdarészt nem lehet elfoglalni, a bejáratot szabadon kell hagyni, de ezek is csak a mi kéréseink nyomán valósultak meg. Azt szeretnénk, hogy csak akkora teraszuk legyen, amekkora a jogszabály alapján jár nekik, tehát 12 m². Most ne jutalmazzuk őket plusz területtel, miután ennyi probléma merült fel. Egyértelműen állást kellene foglalni abban, hogy közterületi rendezvény az, amit közterületen tartanak meg. Ha 5 cm-rel beljebb teszik a hangszórót, de ugyanúgy a közterületet hangosítják vele, akkor ez minősüljön hangosító berendezés alkalmazásának. Eddig csak a teraszról beszéltünk, de számtalan olyan történés volt, amikor állítólag engedéllyel, hajnalig tartó bulikat rendeztek. Hiába szoltunk, ők azt állították, hogy halkak, mi viszont nem tudtunk aludni. Tudomásul kellene venni, hogy itt emberek élnek, dolgoznak, ide fizetjük az adót és ennek ellenére nem tudunk nyugodtan pihenni. A 22 órás korlátozást és a 12 m²-es teraszhasználat megszavazását kérnénk a Bizottságtól.

Gyurákovics Andrea: Nem új jelenség a vendéglátóhelyek megjelenése a Tompa utcában. Az az új jelenség, hogy többükkel is probléma van. Magyar Úr megerősítette, hogy a Peppin hajnalig tartó bulikat tartott, majd sérelmezte, hogy elüldözték a lakók. Többször volt az az ügy a Bizottság előtt, próbáltuk nyitvatartás korlátozással, kisebb terasszal szankcionálni, nem az első alkalommal, azonnal vettük el az engedélyét. Figyelmeztetni igyekeztünk sokszor, de folyamatos ellenállás érkezett a részükről. A legvégső eszközünk volt, hogy elvettük a teraszt és 22:00 órában állapítottuk meg a nyitvatartási idejét. Ha beltéren van a hangszóró és az kifelé van irányítva, akkor az közterületre megy, különösen, ha nyitva van a nyílászáró. Most látom, hogy a terasznak többféle elrendezése van a kérelemben, téli és nyári. Egyféle elrendezés szokott lenni, nem tudom mi indokolja a különbséget. Volt olyan, hogy a nyitvatartási időn túl nyitva voltak rendezvény miatt. Erre kaptak engedélyt?

dr. Sotkó Béla: Ha jól emlékszem, régebben egyszer volt egy figyelmeztetésünk a nyitvatartási idő túllépése miatt. Azóta viszont az eseti nyitvatartások alkalmával kivétel nélkül megkérték az engedélyt.

Gyurákovics Andrea: A közös képviselő a tulajdonosokkal áll kapcsolatban, az ő véleményüket kell kikérnie. Ha a lakás albérlésben van, akkor sem írhatja alá a bérlet. Valószínűsítem, hogy a tulajdonosok megkérdezték a bérlőiket, mielőtt aláírták a nyilatkozatot. Végighallgattunk minden oldalt, javasolom, hogy most már fogalmazzunk meg egy határozati javaslatot.

dr. Szabadkai Antal: Éppen ezt szerettem volna indítványozni. Mennyire szokásos eljárás, hogy ha panasz van egy vendéglátóipari egységre, a panasztevő rögtön javaslatot is tesz a büntetés mértékére? Volt már erre precedens?

Takács Zoltán: A Tompa Angyalnál is figyelembe vettük a ház javaslatát.

dr. Kiss Szabolcs: dr. Kiss Szabolcs ügyvéd vagyok és a Vero-Niké Immo Kft-t képviselem. Az előterjesztéshez csatolt melléklet utolsó lapján az ügyfelem is név szerint van említve, ráadásul nem egy kedvező szövegkörnyezetben. Ők egy rendezvényszervező cég, több rendezvényt is szerveztek már a Tompa utcában és fognak idén tavasszal is. Ilyen lesz a Trash Neced című esemény, ahol a Tompa utcát és környezetét fogják személtmentesíteni. A levél aláírói két társasház lakóit jelentik és nem feltételezem, hogy ők az összes lakó lennének. Ehhez képest jónéhány társasház van még a közvetlen környezetben. Olyan megoldást kellene találni, amire mindkét fél nyitott. Az azért elgondolkodtató, hogy a több, mint 100 bejelentésből gyakorlatilag az összes alaptalan volt. Kérem, hogy a melléklet utolsó oldalán leírtakat ilyen komolysággal vegyék figyelembe.

Gyurákovics Andrea: Azt én megkérdőjelezném, hogy minden bejelentés alaptalan volt. A Közterület-felügyeleti Iroda sem tud mindig gyors reagálású lenni, hiszen kevesen vannak. Előfordulhat, hogy az a helyzet, ami miatt kihívták őket, már nem fog fennállni, mire kiérnek. Sokszor persze nem mindenkit zavar ugyanaz a hang, hiszen pl. a belső udvarra néző lakásokban nem is hallják azt, amit a többiek kifogásolnak. Azt tapasztalom, hogy van pozitív elmozdulás, de a nem minden esetben van meg az összhang a társasház és a vendéglátóhely között. Korábban volt rá példa, hogy a hivatali dolgozók, a bizottsági tagok, az érdekelt felek leültek egy asztalhoz és egész jól is jött ki belőle mindenki. Lehet, hogy most is ez lenne a végső megoldás. Kérem, hogy ne minősítsük a házban lakókat. Közülük egy, Takács Úr vállalta, hogy eljön ide és elmondja az észrevételeiket. A véleményeket meg kell hallgatni, de ne vigyük el abba az irányba a vitát, hogy semmi nem igaz abból, amit a lakók állítanak. Próbáljunk középen maradni.

Szántai Zsombor (ÜGYREND): Javaslom, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzunk.

Gyurákovics Andrea: Elnök úrnak is volt egy javaslata kb. 2 órával ezelőtt. Az fennáll még?

Takács Zoltán: Beszéltem az arany középútról, de nem volt hivatalos ügyrendi módosító indítvány. Kérem, szavazzunk az előbb elhangzott ügyrendi javaslatról a kérelemben megjelölt időpontokkal kiegészítve, azaz vasárnaptól csütörtökig 23:00 óráig, pénteken és szombaton pedig 23:30 óráig engedélyezzük a terasz nyitvatartását. Kérem, szavazzunk az Sz-42/2022. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

VB 59/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Crafty Bars Kft. pályázatát érvényesnek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Crafty Bars Kft. (székhelye: 1111 Budapest, Budafoki út 32/B. 6.) részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő - a Crafty Bars Kft. üzlete előtti és melletti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 26/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától - 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz az alábbi bontásban: vasárnaptól csütörtökig 23 óráig, pénteken és szombaton 23:30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben - azzal a feltétellel, hogy jelen közterület használati engedély rendezvény/alkalmi rendezvény megtartására nem jogosítja fel - hozzájárul, melyre a fizetendő közterület használati díj a 2021. évi XCIX tv. 149. § (1) alapján 2022. szeptember 30-ig díjmentes, utószezonban bruttó 4.508-Ft/m²/hó:

- 2022. február 17. - 2022. március 31. közötti időszakra, a gyalogjárda 12 m²-es területére,
- 2022. április 1. - 2022. október 31. közötti időszakra, a gyalogjárda 21 m²-es területére,
- 2022. november 1. - 2022. december 31. közötti időszakra, a gyalogjárda 12 m²-es területére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Takács Zoltán: Nyomatékosan megkérem a Crafty Bar tulajdonosait, hogy a vállalásait teljesítse és fogantossítsa azokat az intézkedéseket, amiket itt felvázolt. Gondolok arra, hogy bizonyos asztalokat nemdohányzóvá tesznek, kiemelten figyelnek a sörkóstolók hangerejére és arra, hogy ha nincs zeneszolgáltatás, akkor is figyelmeztetik a hangoskodó fogyasztókat. Kérem a Hivatalt, a Közterület-felügyeleti Irodát és a Hatósági Irodát, hogy kiemelten ellenőrizze a nyitvatartási időt, a terasz céljára használt közterület méretét és a zajkibocsátást. Remélem, jövőre ez már csak egy rutin szavazás lesz. A Tompa utcai érvényes pályázatokkal végeztünk, most következnek az érvénytelen pályázatok. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 4. határozati javaslatról.

VB 60/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság H. A. D. (.....) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy H. A. D. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 15/A. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Az 5. kérelmező következik. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 5. határozati javaslatról.

VB 61/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az Ishiki Joex Kft. (1094 Budapest, Tompa utca 15/b. fsz. 5.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az Ishiki Joex Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 15/B. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 6. kérelmező következik. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 6. határozati javaslatról.

VB 62/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság az AppleBee Kft. (1094 Budapest, Tompa utca 17/B.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy az AppleBee Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 17/B. szám előtti díszburkolatos parkoló területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: A 7. kérelmező következik. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 7. határozati javaslatról.

VB 63/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság a Vero-Niké Immo Kft. (1092 Budapest, Ráday utca 21.) pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és úgy dönt, hogy a Vero-Niké Immo Kft. részére a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros

Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 28. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére a közterület-használathoz nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos együttműködési megállapodás 58/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

dr. Solt Péter: Ferencváros is csatlakozna ahhoz az együttműködési megállapodáshoz, ami a Fővárosi Önkormányzat és több kerületi önkormányzat között jön létre a mikromobilitási eszközök kölcsönzési célú elhelyezésével kapcsolatban. A melléklet tartalmazza a részletes megállapodást, ami a véleményem szerint egy kicsit „túlírt” megállapodás. Röviden összefoglalva vannak olyan alapelvek, amikkel a csatlakozó önkormányzatok egyetérténeken, ezeket mi is elfogadjuk. Közterületi engedélyezés körében szabályoznánk a rollerek kihelyezését és fizikálisan is létrehoznánk ezeket a mikromobilitási pontokat. Szabályoznánk, hogy milyen elvek szerint szabjuk ki a közterület-használati díjat és sok minden mást is. Létrehoz egy fórumot a résztvevők között, ami havi gyakorisággal ülne össze. Nem hivatalos formában, de az együttműködés már most is megvan, csak eddig nem munkacsoportnak, hanem workshopnak hívták, én szoktam részt venni ezeken a megbeszéléseken. Számunkra eléggé fontos, mert így tudjuk biztosítani, hogy ne lógjunk ki a város szövetéből és tényleg olyan módon szabályozunk, ami a környező kerületekkel és a Fővárossal is összhangban van. Utóbbinak több területe is van Ferencvárosban, pl. a fő útvonalak, ahol kialakítanánk ezeket a pontokat. Hátrányunk nem származhat belőle, előnye viszont lesz. A munkacsoportból valószínűleg akkor sem küldenének el, ha nem csatlakoznánk a megállapodáshoz, de akkor saját magunknak kellene a szabályokat meghoznunk. Fenntartva, hogy ez inkább szimbolikus jelentőségű, mint gyakorlati, javasoljuk a csatlakozást. Annyira részletes a megállapodás, hogy most itt nem is érdemes taglalni a továbbiakat.

Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Takács Zoltán: Én is úgy gondolom, hogy mindenképpen érdemes részt vennünk benne, mert így lesz beleszólásunk abba, hogy hogyan alakul az együttműködés a kerületek között. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 58/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 64/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 58/2022. sz. - "Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos együttműködési megállapodás" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest IX. kerület Vendel utca 9. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén HORECO Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása

Sz-43/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-43/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 65/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a HoReCo Kft. (székhelye: 1096 Budapest, Vendel u. 9.) részére a 2022. március 1. – 2022. szeptember 30. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésére kerül a Vendel utca 9. szám előtt található, ingyenesen igénybe vehető, nem díszburkolatos útpálya 20 m²-es területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

hétfőtől – péntekig: 10.00 órától - 23.00 óráig,

szombat: 11.00 órától – 23.00 óráig,

vasárnap: 11.00 órától – 16.00 óráig

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ OLINAPOLI Kft. Budapest IX. kerület Tompa utca 11. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-44/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-44/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 66/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az OLINAPOLI Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Tompa utca 11. fsz.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlet előtti - 37551 hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 11. szám előtti díszburkolatos parkoló 22 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. február 17. napjától – 2022. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához vasárnaptól csütörtökig: 12.00 órától - 23.00 óráig, péntektől - szombatiig: 12.00 órától 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul az alábbiak szerint.

Az OLINAPOLI Kft. - a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1 napjától 2022. december 31. napjáig - az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 297.528,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ PELMANIA Kft. Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-45/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 67/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a PELMANIA Kft. (székhelye: 1039 Budapest, Királyok útja 253.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlet előtti - 36929 hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 15. szám előtti díszburkolatos parkoló 9 m²-es és

gyalogjárda 5 m²-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2022. március 15. naptól – 2022. november 15. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul az alábbiak szerint.

A PELMANIA Kft. a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § (1) bekezdése alapján - a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától 2022. szeptember 30. napjáig a közterület használatára ingyenes jogosult, 2022. október 1. napjától 2022. november 15. napjáig – az utószezonban - fizetendő közterület-használati díj összege: 4.508-Ft/m²/hó, összesen: 94.612,-Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ Budapest IX. kerület Tűzoltó u. 33/c. szám előtti nem díszburkolatos parkoló területén HEGINVEST Kft. által kialakítandó vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-46/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-46/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 68/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy amennyiben a Heginvest Kft. (székhelye: 1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 52. fsz.) részére a 2022. február 17. – 2022. augusztus 31. közötti időszakra a közterület-használati megállapodás megkötésre kerül a Tűzoltó utca 33/C. szám előtt található, ingyenesen igénybe vehető, nem díszburkolatos parkoló 35 m²-es területére, akkor a vendéglátó-terazon folytatható kiszolgálás maximális idejét - vasárnapi zárva tartás mellett - az alábbiak szerint hagyja jóvá:

hétfőtől – szerdáig: 07.30 órától - 22.00 óráig,

csütörtökön és pénteken: 07.30 órától - 23.00 óráig,

szombaton: 08.30 órától - 23.00 óráig

vasárnap: zárva

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ DUNA KONGRESSZUS Kft. Budapest IX. kerület Komor Marcell u. útpálya területére benyújtott forgalmi rend változással járó közterület-használat iránti kérelme
Sz-47/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-47/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VB 69/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Duna Kongresszus Kft. (székhelye: 1132 Budapest, Váci út 30.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező 38017/47 hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Komor Marcell utca előtti útpálya 525 m²-es területére 2022. február 17. és 18. napjára (2 nap) forgalmi rend változással járó felvonulási terület (toronydaru bontás) céljára a közterület-használatához hozzájárul, mely időszakra a fizetendő közterület használati díj: 230,-Ft/m²/nap, összesen: 241.500,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**10./ GROUND UP Kft. Budapest IX. kerület Likőr u. 1. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-48/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Hidasi Gyula a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Takács Zoltán: Ez a Mester utcában zajló beruházással kapcsolatos építkezés. Korábban már tárgyalta a Bizottság, akkor elutasítottuk a kérelmét. Szerettek volna behajtási engedélyt kérni tehergépjárművek részére, de ezt nem adtuk meg. Emellett nem elhanyagolható méretű területre vonatkozóan is igényeltek közterület-használati engedélyt. Most 62 m²-t kérelmeznek június 30-ig, vállalva a kizárólag 3,5 tonnás járművek behajtását. Számos feladatot így is el tudnak végezni, de erről beszél majd az illetékes. Kérem, szavazzunk a Ground Up Kft. képviselőjének történő hozzászólási lehetőség biztosításáról.

VB 70/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Ground Up Kft. képviseletében érkező Daku Dávid részére hozzászólási lehetőséget biztosít a 10. napirendi pont keretében.

Határidő: 2022. február 16.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Daku Dávid: A Ground Up Kft. képviseletében érkeztem, Daku Dávid vagyok. Ezen a Mester utcai telken egy 210 lakásos projektet szeretnénk megvalósítani. Emellett 4 üzlet, 2 iroda, illetve a műemléképület felújítása vonatkozik a beruházásra. A decemberi bizottsági ülésre nyújtottuk be kérelmünket a tehergépjármű forgalommal a foghíjtelekre történő - Likőr utca felőli - behajtási engedély iránt. Ezt követően egyeztetünk a Hivatal munkatársaival és a most látható javaslattal újra kérjük a Bizottság engedélyét. A telek nehézségét fokozza, hogy ez egy foghíjtelek, a korábbi telken pedig egy transzformátorállomás volt, ami a környező társasházakat és a villamost táplálta. Ez átkerült az utcára. A meglévő műemlék épületet nem bonthatjuk el, így alából a telek fele behajtásra alkalmatlan. A Mester utca fővárosi terület, az itt lévő fák kiemelt jelentőségű, védett fasornak minősülnek, így kivágni, megmetszeni nem lehet őket. Készítettünk egy favédelmi tervet, amit a Főkert Zrt. jóváhagyott és éppen most zajlik a szakfelügyelet jelenléte mellett a faápolás, gondozás és metszés. Emellett ott fut a villamossín, melynek a forgalmát nem akadályozhatjuk. Emiatt szerettünk volna bejutni a túloldalról. A telek hossza 90 méter. Ha hozzávesszük a magassági vertikumot, akkor nekünk a Mester utcáról kb. 140 m-re kellett volna betonoznunk. Erre a technológia még nem áll rendelkezésre. Egyeztetünk a statikus tervezővel, ennek eredményeként az épület Mester utcai egy részét nem fogjuk megépíteni a földszint és az 1. emeleti magasságban. Alá fogjuk dúcolni a pincét a -1. és -2. szinten és be fogunk hajtani a mixerrel az épületünk udvarába, ahonnan el fogjuk tudni érni a Likőr utcai részt is. Ebből kifolyólag a szerkezeti építés ezzel a technológiával megvalósítható. Viszont a Likőr utca felől szeretnénk továbbra is könnyű szerkezeteket – csaptelepeket, gépész szerelvényeket, kalodában érkező nyílászárókat – behordani, mert azon a fronton lévő lakásokat innen lenne célszerű felszerelni. A 3,5 tonnás járművekkel most is be lehet hajtani ebbe az utcába, mi ennek a legvégén 2 db parkoló autó helyét – 10 méter hosszán – és a mellettük lévő gyalogos járdát szeretnénk lefoglalni. Összesen ez lenne a 62 m², mely területen be tudnánk állni az épületünk hátsó udvarába. Innen kézi erővel tudnánk bepakolni. Ehhez kérem a Bizottság támogatását.

Takács Zoltán: Amikor egyeztettek az Önkormányzattal, jelen volt a körzetes képviselő, Szilágyi Zsolt Elnök Úr is. Amellett, hogy vállalták a súlykorlátozást, a hétköznap 8:00-18:00 óra közötti időintervallumban is megállapodtak. Gyakorlatilag munkaidőben történne a tehergépjárművek behajtása. A kisteherautó jogilag személyautónak minősül, ilyenekkel közlekednének ott. Számtalanszor használják hasonló autók nap mint nap ezt az utat, akár futárok, akár költöztetők, stb. Elnök Úr támogatja ezt az előterjesztést és megkért, hogy tegyem azt a szóbeli

módosító javaslatot, hogy a behajtási idő 8:00-18:00 óra között legyen. Én voltam kint a területen, az utca legvégéről van szó és tudomásom szerint azt is vállalja a kivitelező, hogy az építkezés befejezése után visszaállítják az eredeti állapotot.

Daku Dávid: 2019-ben a beruházó és az Önkormányzat által közösen történt egy állapotfelmérés, jegyzőkönyv készült a díszburkolat és az utca állapotáról. Azóta eltelt 2,5 év, ezért javasoljuk, hogy ezt frissítsük és természetesen a jelenlegi állapotban visszaállítjuk a területet.

Cserép Mihály Zoltán: Érintett vagyok, mert a Likőr utcában lakom. A Vaskapu u. 10-14. sz. alatti lépcsőház az, ami a Likőr utcában van. Elmondta, hogy 210 db lakás épül. Alatta hány kocsibeálló lesz a mélygarázsban? Ez lényeges kérdés lenne a forgalom miatt. Maximálisan mekkora teherforgalom várható a Likőr utcában? Naponta hány kocsira számítanak? Hogyan fognak megfordulni a teherautók, tudniillik elég keskeny az utca. A végén sincs annyi hely, hogy rendesen meg tudjanak fordulni egy teherkocsival. Javaslom, hogy a díszburkolatot ne a jelenlegi állapotára, hanem teljesen állítsák helyre. Most sincs jó állapotban, több helyen meg van süllyedve.

Takács Zoltán: Ezek releváns kérdések, de a behajtó futárok, költöztetők is megoldják valahogy a kihajtást. Létezik hátramenet is, de gondolom, van kellően kompetens sofőr, aki képes végrehajtani ezt a manővert.

Gyurákovics Andrea: Próbáljunk a témánál maradni. Az előterjesztés nem a mélygarázsban épülő férőhelyekről szól. Ha bizottsági társam szeretne betekinteni a részletekbe, a cég szerintem ad felvilágosítást, belenézhet a papírokba. Azért, mert behajtanak egy utcába, a teljes területét fel akarjuk velük újíttatni? Van egy jelenlegi állapota az útburkolatnak, amit nem ők tettek ilyené. Ez nem az ő tevékenységükből adódik. Úgy mondta el a cég képviselője, hogy aktualizálják az állapotfelmérést, lesz róla egy hivatalos szakvélemény és ők az építkezés befejeztével javítják amit kell. Kiténik majd, hogy a két felmérés között mi történt, de a burkolatot nyilván nem fogják direkt megsüllyeszteni, hogy a jelenlegi állapotot produkálják. Egy teljes felújítást ne kérjünk már, könyörgöm. Főleg úgy, hogy még fizetnek is ezért.

Takács Zoltán: Én is szerettem volna kérni, hogy ne megsüllyesztve adják vissza a területet, tökéletesen jó lesz, ha csak újra leburkolják a vízszintes felületet. Elég, ha normális, kulturált állapotban kapjuk vissza. Bár jelen esetben értelemszerű, hogy jobb minőségben fogjuk visszakapni, mint amilyenben most van.

Cserép Mihály Zoltán: Nem a teljes útról van szó, az utolsó 10 métert érinti ez a dolog, mert az eleje burkolt szakasz. Itt van a szomszédos társasházak – a Vaskapu u. 10-14. és a Dandár u. 22. sz. alatti épületek - közös képviselője. Ő szeretne szót kérni.

Takács Zoltán: Kérem, hogy szavazzunk a hozzászólási lehetőség biztosításáról.

VB 71/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Vaskapu u. 10-14. és a Dandár u. 22. sz. alatti társasházak képviseletében érkező Horváth Kornél közös képviselő részére hozzászólási lehetőséget biztosít a 10. napirendi pont keretében.

Határidő: 2022. február 16.

Felelős: Takács Zoltán elnök-helyettes

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Horváth Kornél: Annyit tennék hozzá, hogy én kezelem az említett két társasházat, amik a Likőr utcát határolják. Jelentősen érintettek vagyunk az áthaladó forgalommal. Az útburkolat süllyedése az előző épület bontása során történt, ebből a szempontból azért van felelőssége a jelenlegi beruházó cégcsoportnak. Érdemes figyelembe venni, hogy nem ilyen volt az útburkolat 5 évvel ezelőtt. Igenis szeretnék kérni, hogy az utca azon részén állítsák helyre a minőségi burkolatot. Kérem, hogy ha egyeztetésre kerül sor, akkor arról minket is értesítsen a cég. A bontás és a tervek bemutatása során ez még megtörtént, de az utóbbi időben már nem. Erről az ülésről is úgy értesültem, hogy Elnök Úr tájékoztatott. Szerintem ez minimum elvárható a részünkről. Alapvetően egyetérték azzal, hogy elfogadható a 3,5 tonnás teherforgalom az utcában, nem is akarjuk ezt megakadályozni. Kérjük, hogy az utca

takarítását is vállalják valamilyen szinten, mert nem mindegy, hogy csak 1-2 futár hajt be, vagy megfordul pl. 14 db teherautó, aki raklapokat, építőanyagot szállít, behordja a piszkot. Vállaljanak ebben is szerepet. Ha ezt megteszik, akkor a két társasház közössége nevében mondhatom, hogy nem fogunk akadályokat gördíteni az építkezés elé.

Daku Dávid: Elnézést kérek a kapcsolat nem felvételért. Nekünk a Mester u. 33-35., a Dandár u. 26., a Mester u. 27. és a Likőr u. 4. sz. alatti ingatlanok a Földhivatalnál bejegyzett szomszédaink, mindannyiukkal van is megállapodásunk kéménymagasítási, állagvédelmi munkákról és a jövőbeni együttműködés feltételeit rögzítve. A Dandár u. 22. sz. alatti társasház már nem a földhivatali telekszomszédunk. A projektelőkészítés során a kollegák még kapcsolatban álltak Önnel, mi, mint kivitelezők pedig már nem. Ez elsikkadt, de orvosolni fogjuk, megbeszéljük, megoldjuk.

Takács Zoltán: A határozati javaslat tehát úgy szólna, hogy a felvonulási terület 2022. február 20-tól június 30-ig történő használatához járul hozzá az Önkormányzat, hétköznapokon 8:00-18:00 óra között. Kérem, hogy a cég képviselője nyomatékosan tolmácsolja ezt az ott dolgozóknak is, hogy be is legyen tartva. Emellett kérem, hogy a jövőben a társasházak közös képviselőjével legyenek szívesek együttműködni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-48/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az időbeli korlát kiegészítésével.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 72/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Ground Up Kft. (székhely: 1023 Budapest, Lajos u. 28. - 32.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő 37866/2 hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Likőr utca 1. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló összesen 62 m²-es területére 2022. február 20. napjától – 2022. június 30. napjáig, munkanapokon 8:00-18:00 óra között felvonulási terület céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj: 196,- Ft/m²/nap, összesen: 1.591.912,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

11./ NÁRCISZ Kkt. Budapest IX. kerület Ráday u. 37. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-49/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ez a cég hosszú évek óta ugyanazon a helyen dolgozik és adja be minden évben a kérelmét. Feltűnő volt, hogy eddig mindig egész évre kérte az engedélyt, most pedig június 30. szerepel az előterjesztésben. Mi indokolja ezt? Ő folyamatosan kitelepül arra a 2 m²-es területre, egész évben használja a kirakat előtti kis részt.

Szili Adrián: Az a bevett gyakorlat, hogy első körben június 30-ig terjesztjük elő döntésre a közterület-használat iránti kérelmeket. Ennek letelte után újra be lehet nyújtani ezt az igényt. Az előző napirendi pontoknál is látszik, hogy a hosszabb ideig tartó kérelmek esetében először ezt az időpontot határozzuk meg.

Gyurákovics Andrea: Tisztában vagyok azzal, hogy nagy valószínűséggel díjemelést szándékozik a háttérben. Emiatt van ez a rövidebb határidő. Nem hiszem, hogy ezen a 2 m²-en múlik, hogy az Önkormányzatnak mennyivel több bevétele lesz június 30. után. Szívem szerint én december 31-ig adnám meg a hozzájárulást. Van erre lehetőség?

Szili Adrián: Jogilag természetesen lehetséges, de a kérelem június 30-ig szólt.

Takács Zoltán: Elvi síkon egyetértek Gyurákovics Andreával, de ha a kérelemben június 30-i dátumot jelöltek meg, akkor nem változtatnék rajta. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-49/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 73/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Nárcisz Kkt. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 37.) részére a Budapest Főváros IX. ker. Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező 36929 hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 37. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 2 m²-es területére (üzlet előtti részre) 2022. március 01. napjától - 2022. június 30. napjáig virág árubemutató céljára a közterület-használathoz hozzájárul, mely időszakra a fizetendő közterület használati díj: 7.692,-Ft/m²/hó, összesen: 61.536,- Ft.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Takács Zoltán: Köszönöm mindenkinek a részvételt, az értékes munkát. Remélem megfelelttem a velem szemben támasztott követelményeknek. Az ülést 13:22 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Takács Zoltán
elnök-helyettes

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető