



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2022. február 17-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos (igazoltan távol), Szilágyi Zsolt (igazoltan távol), Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Halmai András, Janitz Gergő, Romhányi Ildikó, Rimovszki Tamás, Dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Dr. Világos István, Hurták Gabriella, Nehéz Jenő, Terdik Roland, Malomhegyi-Futó Szilvia, Koór Henrietta, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Mechler András – FESZ KN Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Márton József – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Bodonyiné Molnár Margit - FESZGYI igazgatója, Vinczéné Árvai Klára és Vibling Géza a FESZGYI igazgató-helyettesei, Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Czakóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Ódor Erzsébet – a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. képviseletében, Dr. Kusnyér-Gedey Krisztina – a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. ügyvédi képviseletében, Intzoglou István, Cséplő Dániel, Szabó Géza, Szokolczai Zsófia, Hidasi Gábor.

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes, az ülést 9.07-kor megnyitom. Szeretném tájékoztatni a kerületieket, hogy február 24-én az Önkormányzat közmeghallgatást tart, ahol a szokásos általános témák mellett megvitadjuk a kerületi klímastratégiát is. Szeretettel várunk mindenkit. Írásban várunk kérdéseket vagy amennyiben személyesen kívánnak megjelenni, azokat a kérdéseket a közmeghallgatáson személyesen is feltehetik. A napirenddel kapcsolatban van kérdés, észrevétel?

Jancsó Andrea (ÜGYREND): Javaslom a 2. napirendi pont, a 32/2022. számú „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (I.

forduló)” című és a 6. napirendi pont a 29/2022. számú „Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre” című előterjesztések napirendről történő levételét.

Baranyi Krisztina: Indoklást kaphatok hozzá?

Jancsó Andrea (ÜGYREND): A 6. napirendi pontot, a „Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre” című előterjesztést nem tartom megfelelő előterjesztésnek, hogy a képviselők a táblázatban csak a helyrajzi számokat kapták meg. Jó lenne, ha oda címek is kerülnének. Ha nem beazonosítható cím van, akkor legalább egy térképen megjelölést, hogy milyen ingatlanokról vagy telkekről kellene döntenünk elidegenítés kapcsán. A 2. napirendi pont, a lakásrendelet módosítása. Itt olyan számú módosítások szerepelnek az előterjesztésben, amelyekben nem történt velünk egyeztetés. Szeretnénk, ha a lakásrendelet egy ilyen átfogó módosítását megelőzné egy egyeztetés.

Baranyi Krisztina: A lakásrendelet határidőben ki lett küldve, egy előterjesztői módosítás volt, ami talán egy nappal később ment ki. Az elidegenítési címjegyzékhez most osztottak térképet a munkatársak. De, ha úgy gondolják, hogy ezt nem tudják már áttanulmányozni, akkor természetesen lehet így is dönteni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Javasolom, hogy essünk túl a nehezen és a költségvetés után 2. napirendi pontként vegyük fel az 57/2022. számú „Tájékoztató a munkásszálló kivitelezésével kapcsolatban” című előterjesztést. A 3. napirendi pont legyen a 35/2022. számú „A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása” című előterjesztés. Javasolom az eredeti 4. napirendi pont előtt tárgyaljuk meg a 49/2022. számú „Alapító okiratok módosítása” című előterjesztést. Szeretném még, hogy az eredeti 16. napirendi pont a 45/2022. számú „Szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása” című előterjesztést a zárt napirend elé vegyük fel legutolsó napirendnek.

Baranyi Krisztina: Tehát 2. napirendi pontként „Tájékoztató a munkásszálló kivitelezésével kapcsolatban”, 3. napirendi pont „A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása”, ami az eredeti 10-es napirendi pont.

Torzsa Sándor: Az eredeti 4. napirendi pont előtt tárgyaljuk meg az „Alapító okiratok módosítása” című előterjesztést, ami az eredeti 21-es napirendi pont. Az már nem négyes lesz, mert már bejön kettő előterjesztés elé, a hatodik napirend lesz, mert a hetedikre fog lecsúszni az eredeti négyes napirend, ha jól számolom. Az eredeti 16. napirendi pont a „Szavazatszámoló bizottságok tagjainak megválasztása” című előterjesztés a zárt napirend elé kerüljön.

Baranyi Krisztina: Az eredeti 16-os napirendi pont a 26-os számú elé. Még két ügyrend és teljesen feleslegesen állítottuk össze a meghívót, mert követhetetlen lesz.

Árva Péter (ÜGYREND): A 6. napirendi pont levételével kapcsolatosan Polgármester Asszony kért indoklást. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nem tudott erről tárgyalni, ezt már önmagában elég indoknak tartom a levételre. Kérem én is a 6. napirendi pont levételét.

Baranyi Krisztina: Az elidegenítési címjegyzék szerepelt a meghívóban a kiküldött anyagok között.

Árva Péter: A Képviselő-testület működésének komoly hibája, hogy a képviselő-testületi és a bizottsági meghívók párhuzamosan készülnek. Azt gondolom, hogy jobb lenne, ha előbb látnánk a Képviselő-testület meghívóját és utána készülnének el a bizottsági meghívók. Ebben a helyzetben bizottsági elnökként nem tudtam erről az előterjesztésről, emiatt nem tudtuk felvenni a napirendre. Az előterjesztés készítője nem kérte, hogy ez az előterjesztés napirenden legyen a bizottságon. Úgy készült el a meghívó, hogy ez nem került bele.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén a 2. és a 6. napirendi pont levételre került.

Baranyi Krisztina: Kérem szavazzunk a 2. napirendi pont, a 32/2022. számú „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)” című és a 6. napirendi pont a 29/2022. számú „Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre” című előterjesztések napirendről történő levételéről.

40/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 32/2022. számú „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)” című és a 6. napirendi pont a 29/2022. számú „Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre” című előterjesztéseket leveszi napirendjéről.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Kérem szavazzunk Torzsa Sándor módosító javaslatáról. 2. napirendi pontként tárgyaljuk meg az 57/2022. számú „Tájékoztató a munkásszálló kivitelezésével kapcsolatban” című előterjesztést. 3. napirendi pontként tárgyaljuk meg a 35/2022. számú „A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása” című előterjesztést. Az eredeti 4. napirendi pont előtt tárgyaljuk meg a 49/2022. számú „Alapító okiratok módosítása” című előterjesztést. A zárt ülés előtt tárgyaljuk meg a 45/2022. számú „Szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása” című előterjesztést. Kérem, szavazzunk a módosító javaslat elfogadásáról. Remélem, hogy jól jegyzeteltem és minden a megfelelő sorrendben lesz majd megtárgyalva. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról.

41/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2. napirendi pontként tárgyalja meg az 57/2022 számú „Tájékoztató a munkásszálló kivitelezésével kapcsolatban” című tájékoztatót, 3. napirendi pontként a 35/2022. számú „A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása” című előterjesztést. 5. napirendi pontként a 49/2022. számú „Alapító okiratok módosítása” című előterjesztést és a zárt napirend előtt a 45/2022. számú „Szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása” című előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen

Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészének elfogadásáról.

42/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
6/6-9/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Tájékoztató a munkásszálló kivitelezésével kapcsolatban
57/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Szili Adrián irodavezető
- 3./ A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása
35/2022., 35/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása
33/2022., 33/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Alapító okiratok módosítása
49/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Döntés az 15/2019. (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításáról
34/2022., 34/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére
59/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 8./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázat útján történő elidegenítése
31/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 9./ A VÁGÓ-TON Kereskedelmi Bt-vel szemben fennálló bérleti díj követelés mérséklése
30/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Média Nonprofit Kft. elhelyezésének ügye
40/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében
36/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész
- 12./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében
37/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész
- 13./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében felülvizsgálatra kerülő „UNIX telephely és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében
38/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész
- 14./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsidülő területére” kerületi építési szabályzata ügyében
39/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész
- 15./ Európai Unió által finanszírozott „ParkPad” projekten való részvételről szóló döntés
42/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 16./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására
46/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendelése
47/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 18./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2022/2023. nevelési évre
27/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

19./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) felvételi körzetének módosítására

48/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

20./ Javaslat alapítványok pályázati beszámolóinak elfogadására

51/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

21./ Boráros tér 2-es és 4/6-os villamosok közötti akadálymentesítéséről

52/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

22./ Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos együttműködési megállapodás

58/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

23./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról

53/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

24./ Szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása

45/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, mint a Helyi Választási Iroda vezetője

25./ Önkormányzati hatósági ügyek

54/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Néhány dolog Belső-Ferencvárosban még nincsen a helyén. Küzdök, küzdök. Ember küzdj és bízza bizzál. Én bízom abba, hogy megélem még, hogy a Kinizsi utcában a fényjelző készülék működni fog. A 15-ös buszon lévő gépjárművezetőt szavait időnként hallom, amit mond. Nem akarom idézni, mert nem biztos,

hogy nyomdaképes lenne. A következő: drága, szép rendőrök, kmb-seknek, 6 hét alatt sikerült megoldódni annak, hogy ne a Ráday utca 52. garázs bejáratához kelljen álljanak, mert a tábla szerint oda kellett volna. Ez megoldódott, pusztán 6 hét alatt. A következő érdekesség van: a Bakáts utca, a Közraktár utca és a Lónyay utca közötti utca elméletileg egyirányú utca. Jön a 15-ös busz, nagy ívben bekanyarodik, rendben van. Személyautó jön, beáll a parkolóba, majd utána úgy dönt, hogy mégis a Közraktár utca felől akar kimenni, akkor most a jobb vagy a bal kezét harapja? Ha egyirányú utca, akkor elméletileg nem mehetne ki a Közraktár utca felől. De, ha kimegy – én is azt tenném a helyébe – azt mondanám a rendőrnek, hogy ott van az elsőbbségadás tábla. Ott van a közúti fényjelző lámpa, ami működik. Tehát akkor egyirányú vagy nem egyirányú az utca? Egyirányú, de akkor minek az elsőbbségadás tábla a túldalalon és minek a működő fényjelző készülék? Ha már a Bakáts utcánál tartok, a buszmegállóban ez van kiírva a 15-ös, 115-ös busznál: a Lónyay utca közúti torlódása esetén az autóbuszok nem érintik a megállót, hanem kint a Közraktár utcában a Czuczor utcánál kell felszállni. Tessék mondani, egy átlag halandó, aki áll a buszmegállóban, az honnan tudja, hogy torlódás van vagy nincsen torlódás? Honnan tudja, hogy a 15-ös busz a Közraktár utcába megy? Ha lenne egy hangszóró kitéve, lenne egy jelzőkészülék. Ha jól tudom Polgármester Asszony fővárosi képviselő, próbáljon meg a BKV, BKK felé intézni valamit. Panaszkodnak az emberek. Honnan tudom, hogy a Lónyay utcában torlódás van? Sehonnán! Szeretném, ha ez megoldódna. Ez nem kérdés volt, ez kérés volt. A kérdésre nem kell válaszolni, a kérést meg, már bocsánat, teljesíteni kéne.

Dr. Mátyás Ferenc: Tájékoztatni szeretném a Képviselő-testületet, hogy január 31-e volt a vagyonyilatkozatok leadása a képviselők vonatkozásában, ezen kötelezettségének mindenki eleget tett. Viszonylag nagyszámú külsős bizottsági tag és cégvezető is már leadta a vagyonyilatkozatát most. Nyárra ennyivel kevesebb lesz a munka. Köszönöm mindenkinek az együttműködést. Két kérdésem lenne határidőkkel kapcsolatban: másfél éve be lett harangozva, hogy lesz kukatérkép Ferencvárosban. A városvezetés részéről kaptunk egy ígéretet, hogy ez elkészül, ez nagyjából milyen állapotban van, mikorra várható? A szezon beindulva előtt a Markusovszky téren merült fel a kutya-futtatónál, hogy házirenddel lehetne kezelni a kialakult problémákat, mert akkor a közterület-felügyelők el tudnának járni problémás esetben. Másfél éve kaptam azt az ígéretet Alpolgármester Asszony részéről, hogy házirenden kívül kevésbé fajsúlyos eszközökkel is lehetne kezelni ezt és megoldást lehetne találni rá. Ebben sikerült-e előrelépni vagy van-e olyan eszköz, amivel ezt kezelni tudjuk? Szeretném felhívni a figyelmet a Nehru-partra, ahol nagyon jó, hogy most már be lehet vinni kutyát, csak nagyon megtevesztő a tábla. A régi viszonylag nagy betűkkel írt tábla, miszerint „Kutyát bevinni tilos!” még kint van, viszont az engedélyező tábla, ami jóval nagyobb, de nagyon apró betűvel van benne az, hogy be lehet vinni és, hogy melyik részre. A Zsil utca felőli bejáratnál 2-3 méter távolságban van egymástól a két tábla. Az előző képviselő-testületi ülésen kértem, hogy ezzel próbáljunk kezdeni valamit. Sikerült-e esetleg a Főváros felé lépéseket tenni? Ha igen, mik voltak ezek? Többször jeleztem, hogy a karácsonyfa a Csarnoktéren most február közepén került elszállításra. Mi volt ennek az oka? Volt valami speciális ok, hogy nem Vízkeresztkor vagy utána került elszállításra, hanem február közepén? Ha igen, szeretném kérni, hogy a jövőben erről a körzetest képviselőt legyenek szívesek tájékoztatni.

Baranyi Krisztina: Az első esetekben felmerült kérdéseket továbbítottuk a Városüzemeltetési Iroda vezetőjének, még akkor, amikor ezek felmerültek. Őszintén nem kaptam erről feljegyzést, tájékoztatást, de megkérem írásban az Irodavezető Urat és továbbítani fogom Önnek azt. A Csarnok téren a fenyőfát a FESZOFÉ Nonprofit Kft. helyezte ki, ebben nem vagyok biztos, Igazgató Úr jelen van, ha gondolja Képviselő Úr, akár most is meglehet majd kérdezni.

Deutsch László: Jobbulást kívánunk Szilágyi Zsolt képviselőtársunknak. Múlt héten egészségileg kicsit megromlottam, úgyhogy az ígért előterjesztést a képviselő-testületi ülésre nem tudtam megcsinálni. A következőre pótolom. Megkérem a Jegyző Asszonyt, hogy számoljon be, hogyan áll a Sebők Endre ügy? Szeretnénk információt kapni arról, hogy Baranyi Krisztina regnálása óta hány pert indított az Önkormányzat, kik voltak az ügyvédek, mi volt a tárgya, mennyibe kerültek nekünk az ügyvédek, perköltségek és a hozott végzések? Erre 15 napot adok a Jegyző Asszonynak. Nagyon jól tudjuk, hogy a pandémia miatt nem lóghat ki a sorból, nem hosszabbíthat, hacsak hosszasan nem taglalja. Baranyi Krisztina megjelenésével bekövetkezett a forgalmirend-változás. Változott a kommunikáció, és most már a költségvetéssel is bajok vannak. Kedves Asszonyom, ideje lenne elgondolkozni, mit tolt el, miért van ekkora baj?

Kállay Gáborné: Azért kértem szót, mert a veszélyhelyzet alatt, 2021. június 8-án született egy határozat, 358/2021-es számú. Ezt a határozatot Polgármester Asszony hozta a Képviselő-testület hatáskörében eljárva, a veszélyhelyzet alatt született ez a határozat. A határozat 6. pontját idézem: „*Intézkedem a Gát utca 24-26, a Balázs Béla utca 27/b, a Sobieski János utca 3., valamint a Márton utca 8/a és 8/b ingatlanok kiürítéséről, melyhez Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének, az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021-es rendelete szerint biztosítom a fedezetet. Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, határidő: 2022. március 31.*” Szeretném kérdezni én is és a lakók is, hogy mi a helyzet ezzel a határidővel, mi van a Sobieski János utca 3. számú ház kiürítésével, mert ez idáig ezzel kapcsolatosan semmilyen intézkedés nem történt. Mi lesz a Sobieski János utca 3. sorsa?

Baranyi Krisztina: Képviselő Asszony írásban kap választ a kérdésére.

Gyurákovics Andrea: Nem szeretném elvenni Jegyző Asszony kenyerét, ezért röviden fogom azt a választ megadni, amit Deutsch László feltett az előbb, hogy mi a helyzet a per ügyében? Gondolom értesültek róla, hogy mi a helyzet a Sebők Endre munkaügyi perében. Arról szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a volt FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója pert nyert. A bíróság az alperes fellebbezését elutasítva, másodfokon is Sebők Endrének adott igazat. A jogerős bírósági ítélet kimondta, hogy a munkaviszonya jogellenesen került megszüntetésre és ezért őt kártérítés illeti meg. A bíróság továbbá kimondta, hogy a munkáltatói jogkört gyakorló Baranyi Krisztina megsértette a jó hírnevét, mivel sértő és valótlan tényt állított a felperesről. Az alperesnek, vagyis Baranyi Krisztinának így sérelmi díjat kell fizetni a felperesnek, Sebők Endrének. Örvedetes, hogy a valótlan és sértő állítások nem maradhatnak következmények nélkül. Az viszont nagyon sajnálatos, hogy Baranyi Krisztina politikai bosszúhadjáratának és alaptalan megnyilatkozásainak az árát a ferencvárosi közpénzből kell megfizetni. Ugyanúgy, mint a hozzá nem értésből fakadó közbeszerzési eljárások büntetési összegeit. Erre is emlékszünk, hogy ez több millió forint. Baranyi Krisztina eddigi összes, a korábbi korszakra vonatkozó és az azt elítélő megállapításairól kiderült, hogy semmi köze nincsen a valósághoz, amit jelen esetben már egy jogerős bírósági ítélet is kimondott. Szeretném megjegyezni, hogy egy újságcikkben van arról szó, erre az Index újságcikkre szeretnék hivatkozni, hogy jelen pillanatban is a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója egy olyan ember, akit Baranyi Krisztina annak idején nem támogatott, hogy az igazgatói székbe kerüljön. Bizunk benne, hogy az ő helye per pillanat stabil és nem kerül hasonló helyzetbe, mint Sebők Endre.

Baranyi Krisztina: Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy Sebők Endre egyáltalán azért indíthatott munkaügyi pert, mivel a veszélyhelyzet miatt nem történt meg 15 napon belül, a rendelkezésre álló cég átvilágítási ügy után, nem lett neki felmondva, mert egyszemélyben a veszélyhelyzet alatt nem akartam ezt felvállalni. A Képviselő-testület elé hoztam a veszélyhelyzet feloldásakor a munkaviszonyának a megszüntetését. Amennyiben ezt saját hatáskörben megtettem volna, akkor nem indíthatott volna pert sem emiatt Sebők Endre.

Gyurákovics Andrea: Jegyző Asszony szeretném megkérdezni, hogyha napirend előtt, ha nem kérdést teszek fel, akkor arra van lehetőség válaszolni, mert én nem tettem fel kérdést és az SZMSZ szerint a napirend előtti felszólalásokra nincsen reaklási lehetőség.

Baranyi Krisztina: Ez az én napirend előtti felszólalásom.

Gyurákovics Andrea: De nincsen jelezve, hogy napirend előtt felszólal.

Baranyi Krisztina: Jelzem, napirend előtti felszólalásom: amennyiben nem ilyen módon történt volna a felmondás, akkor Sebők Endrének ennél jóval több pénzt kellett volna kifizetnünk. Az ő követelése az elmaradt jövedelem és kártérítés, melyet nem kapott meg. Csak az elmaradt jövedelmét kapta meg. 2 millió jutalom, amit szintén nem ítelt meg neki a bíróság. 3.464.000 forint távolléti díj, amit szintén nem ítelt meg neki a bíróság. 3 millió forint sérelemdíj, amiből 500.000 forintot ítelt meg számára a bíróság. Egyrészt jóval kevesebbet kellett így kifizetni az Önkormányzatnak, mintha közös megegyezéssel, elismerve azt, hogyha valaki egy átvilágítás után ilyen megállapításokkal szembesül egy Képviselő-testület, egy tulajdonos, annak a cégnek a működése során és még közös megegyezéssel mond fel annak a vezetőnek, akkor ennél az összegnél jóval nagyobb összeget kellett volna kifizetnie az Önkormányzatnak Sebők Endre részére. Valóban az az én döntésem volt, hogy a veszélyhelyzet alatt nem egyszemélyben döntök erről, hanem megvárom a képviselő-testületi ülést, ezért lehetett egyáltalán munkaügyi perre lehetősége Sebők Endrének. Összességében ez az ítélet jóval kevesebbe került az

Önkormányzatnak. A munkabér címén elmaradt, megítélt jövedelem az tudható volt már akkor is, amikor nem indítottam el a pert, az átvilágítás megszületése után. Ez a per nem jött volna létre, tehát semmit nem kellett volna Sebők Endrének fizetni, hogyha az átvilágítás megérkezése után 15 napon belül felmondom egyszerűen a Képviselő-testület jogait gyakorolva az ő munkaviszonyát. Ezt nem akartam megtenni. Úgy gondoltam, hogy ezt a Képviselő-testületnek kell megtennie.

Deutsch László: Válasza jogilag, emberileg fals, nem lehet elfogadni. Mindenki tudja, hogy mi történt, hogyan történt. Hallottuk, hogy elhangzott az Ön saját szájából, hogy Önnek 200 millió forintot is megér, hogy Sebők Endrét eltüntesse. Ez az Önkormányzat pénze. Ez az Ön háztartási büdzséből lett volna eszközölve. Ön egyszerűen elvesztette mind a képviselők, mind a Képviselő-testület bizalmát. Válaszát nem tudom elfogadni és úgy érzem, hogy senki nem fogja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

6/6-9/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a költségvetést és a hozzá beérkező 6/8/2022. számú módosítást. Ez nem egy előterjesztői módosítás, így a bizottságnak szavaznia kellett róla. Ez Torzsa Sándor frakcióvezető és a jómagam módosítója. A módosítást megszavazta a bizottság és ezzel együtt a költségvetési rendeletet is elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Takács Zoltán: Bizottsági elnökhelyettesként voltam jelen a Városgazdálkodási Bizottság ülésén. A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a módosítást és a rendeletet is.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta a költségvetést és a módosítást, és elfogadásra javasolta.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta az előterjesztést és a módosításokkal együtt elfogadta a költségvetést. Javasolja a Részönkormányzat a Képviselő-testületnek, hogy a rendeletben a 4121-es sor megjelölésénél jelenjen meg a MÁV-Aszódi lakótelep csatornatervezési összege. Legyen nevesítve a sornál ez az összeg.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a költségvetést a módosításokkal együtt a Képviselő-testületnek.

Jancsó Andrea: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a költségvetést a módosításokkal együtt a Képviselő-testületnek.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A módosítást többséggel támogatta, magát a költségvetést éppen hogy, 4 szavazattal. A problémát a bizottságban a klímastratégia és a klímastratégiával kapcsolatos zöld ügyek elégtelen megjelenése okozta, ezért a következő határozati javaslatot fogadta el a bizottság: „*Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Képviselő-testületet, hogy hozzon létre egy költségvetési sort klímastratégia tervezése és végrehajtása névvel és azon a soron biztosítson 60 millió forintos keretet. Továbbá Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Képviselő-testületet, hogy a 4141-es Kerületi Építési Szabályzat tervezés, 3057-es fasorfenntartás, 5014-es faültetés és 5015-ös kerékpáros infrastruktúra tervezése, kiépítése, fejlesztése sorokon szereplő forrásokat jelentősen növelje meg.*” A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság nem tett forintos javaslatokat, ez nem a mi dolgunk, csak az a kérése a bizottságnak, hogy ezen területeken jelentősen növelje meg a forrásainkat.

Baranyi Krisztina: A 60 millió forintnak a fedezetéről nem volt szó?

Árva Péter: Ez közben átfedésben van a vele párhuzamosan folyó munkával, a Takács Krisztián és Torzsa Sándor módosító javaslatával. Elméletileg ennek a forrása biztosított a módosító javaslatuk által.

Baranyi Krisztina: Az ő módosító javaslatukban én ilyen nem látok, de úgyis fogunk még erről beszélni.

Torzsa Sándor: Azért nem látja Polgármester Asszony, mert már benne van az eredetileg, Önök által kiküldött költségvetésben. Nem kellett nekünk már leírni, mert már beletették a költségvetésbe. Azt hittem kicsit jobban be fognak számolni a bizottsági elnökök a bizottsági vitákról. Előterjesztőként szorgalmasan igyekeztem minden bizottságot végigjárni és a költségvetési módosítóval kapcsolatosan feltett kérdésekre válaszolni. Talán a legkonstruktívabb és a legfigyelemreméltóbb kérdéseket Kállay Gáborné tette fel a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén. Elnök Asszony arról érdeklődött, hogy a módosító javaslatunk a kulturális kiadásokkal kapcsolatosan jelentős mértékű átcsoportosítást javasol. Abban a vitában Elnök Asszony kérdésére megerősítettem azt a szándékunkat, amit az előző képviselő-testületi ülésen is elmondtam, hogy nem forrást szeretnénk elvonni a kultúrától, hanem azt szeretnénk, hogy az induló költségvetésbe a fejlesztések kerüljenek be és a zárszámadáskor tartanám indokoltnak és helyesnek, ha a kulturális kiadásokkal kapcsolatos költségek visszakerülnének, tehát újra beállításra kerülnének az év végéig szükséges megfelelő összegek. Sikerült ebben a vitában Kállay Gábornéval tisztázni, hogy ez a módosító javaslatunk kulturális kiadásoktól nem von el forrást. Ez egy fontos dolog volt, mert volt ebből egy félreértés. Az újabb javaslatokra azért volt szükség, mert a két forduló között merültek fel olyan típusú kiadások. Az előző képviselő-testületi ülés költségvetési vitájában kiderültek, hogy bizonyos beruházásokra kevesebb összeg van betervezve és, hogy van igény a tömbrehabilitáció folytatására. Azt gondolom, hogy ezzel a módosítással együtt egy kiváló költségvetésünk tud lenni. Szeretném megköszönni a Pénzügyi Iroda irodavezetőjének a munkáját. Ezek a költségvetési sorok, melyek felbontásra kerültek nagyban segítik azt, hogy a költségvetésünk még átláthatóbb és még transzparenssebb legyen.

Takács Krisztián: Torzsa Sándorhoz szeretnék csatlakozni: ahogyan már az első fordulóban is láttuk, a módosítók elsősorban olyan költségvetési sorokat céloztak meg, amelyek beruházási, illetve fejlesztési jellegűek, ezért fontos, hogy azokra minél hamarabb forrást tudjunk elkülöníteni, hogy ezek a fejlesztések elinduljanak. Emiatt olyan sorokról kellett elvonnunk összegeket, elsősorban a kulturális sorok, amiket a zárszámadáskor szándékunkban áll visszafizetni. Kérdésem lenne: kaptunk egy 6/9/2022-es kivonatot. Nem teljesen tudtam értelmezni, mert ez a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság üléséről egy beszámoló a költségvetésről, viszont az iktatása az olyan, mintha ez egy módosító javaslata lenne a költségvetési előterjesztésnek. Erről szeretnék kikérni információt.

Jancsó Andrea: Szeretnék köszönetet mondani Alpolgármester Úrnak, hogy a két forduló közötti egyeztetésünk eredményeképpen a kerületi szociális dolgozók pótléka a megfelelő szintre került.

Kállay Gáborné: Szeretném ismét elmondani, amit már tegnap elmondtam a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén Torzsa Sándor képviselőnek és a bizottság tagjainak. Változatlanul fenntartom, hogy nem mindig a kultúra az első, ahonnan el kellene vonni a pénzt. A módosító indítvánnyal maximálisan egyetértek, hogy hova adjunk még pénzt, de ahonnan elveszük a pénzt azzal már nem. Egyszer van egy 20 millió forintos összeg, amit a kulturális koncepció sorról vonnánk el és van egy másik 20 millió forintos összeg, amit a Ferencvárosi Művelődési Központtól. Az a problémám, hogy miért mindig a kultúra az első, ahonnan pénzt akarunk elvonni? Amikor itt vagyunk egy pandémia közepén, és bízunk benne, hogy hamarosan kilábalunk ebből a rettenetes helyzetből, felértékelődik a kultúra szerepe. Amikor az emberek már alig várják, hogy kimozduljanak a bezártságból, hogy végre részt vegyenek kulturális rendezvényeken, olyan színvonalas rendezvényeken, melyeket az Önkormányzat biztosít a helyi polgárok számára, amelyek nem utolsó sorban ingyenes rendezvények, amelyek szintén nem elhanyagolhatóak ebben a helyzetben. A Churchill idézetet biztosan mindenki ismeri. Engedjék meg, hogy felolvassak egy idézetet gróf Klebelsberg Kunotól: *„Mentől jobban kiélesedik a világválság, annál inkább nyer jelentőségében a kultúra, az az egyedüli varázsszer, amely még haldokló nemzetekben és társadalmakban is új életet tud fakasztani.”* Nem jó az üzenete annak, ha mi mindig a kultúrától vonunk el összeget. Miért nem a FEV IX. Zrt-től vonunk el pénzt? A költségvetés második forduló javaslatára 145 millió forintot akar biztosítani a FEV IX. Zrt-nek. Ebből az összegből simán jutna 20 millió forint, és ez esetben nem a Ferencvárosi Művelődési Központtól kellene elvenni a 20 millió forintot. Ennek van egy nagyon furcsa üzenete: az Önkormányzat kap az Államtól 131 millió forintot gyermekétkeztetésre, ezt megtoldja 15 millió forinttal és odanyomja a FEV IX. Zrt-nek.

Ez nem járja. Szeretném javasolni, hogy a 20 millió forintot ne a Ferencvárosi Művelődési Központtól vegyük el, hanem a FEV IX. Zrt-től. Ha a FEV IX. Zrt. olyan helyzetbe kerül, akkor a zárszámadásnál ezt lehet még pótolni.

Döme Zsuzsanna: A tegnapi bizottsági üléseken én is szóvá tettem és feltettem hasonló kérdéseket, hogy miért éppen a kultúra? Hangsúlyoztam azt is, hogy az elmúlt években a kultúrát egyébként is érintették a költségvetés csökkentései, tehát egy lecsökkentett kulturális keretet csökkentünk tovább. Arra is felhívtam a figyelmet, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ nagy rendezvényei az eredeti költségvetésben szereplő összeg, kb. annyi, mint a pandémiás évek előtt egyetlen a Bakáts-feszt nagyrendezvényre költött összege. Nem gondolom, hogy a FEV IX. Zrt. még további elvonásokat képes elviselni. Felmerült az, hogy 5 millió forintot szintén kultúráról az egyéb rendezvények és nemzeti ünnepek sorról csoportosít át a módosítás a IX. Kerületi Rendőrkapitányság támogatására. Minden évben 3 millió forint körüli összeggel támogatta a IX. Kerületi Rendőrkapitányságot az Önkormányzat. Most az eredeti költségvetésben szereplő 4 millió forinthez adódik hozzá ez az 5 millió forint. Nem vagyok benne biztos, hogy a kultúra ezt a zárszámadáskor visszakapja és, hogy ez egy indokolt dolog. Én is kérem ennek a végiggondolását. Szomorúan tapasztaltam, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is támogatta a kultúrát jelentő elvonásokat. Lesz másik hozzászólásom is a módosító javaslathoz, de szerintem Torzsa Sándor is szeretne reagálni az eddigi kérdésekre.

Baranyi Krisztina: Összesen 50 millió forintot vonunk most el a képviselői módosítással az eredeti költségvetési kultúrára szánt összegből.

Torzsa Sándor: Kállay Gáborné féltő és óvó szavait értem, hiszen hosszú éveken keresztül foglalkozott kultúrával alpolgármesterként. Tavaly kipróbáltuk már ezt, tavaly már így működött az Önkormányzat, hogy a kulturális kiadások első félére elegendő összegét állítottuk be csak az induló költségvetésbe, a zárszámadáskor tettük be a többi összeget. Ez elég bizalom arra Kállay Gábornénak, hogy idén sem fog a kultúra hiányt szenvedni. Zárszámadáskor jobban fogjuk látni a számokat és a lehetőséget, és lehet, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központnak nem csak 20 millió forintot tudunk adni, hanem lehet, hogy több támogatást. Az a pénzügyi forrás, ami most be van állítva a költségvetésbe, az bőven elég a hátralévő 2-3 hónapra. Ahogyan Kállay Gáborné is mondta, megfeleztük a költségvetési sorokat és nem időarányosan csoportosítottunk át költségeket. Ez egy jól működő modell volt a tavalyi évben és ezt a modellt javaslom idénre is.

Takács Krisztián: Torzsa Sándor nagyjából elmondott mindent, amit én is szerettem volna. Biztosítani szeretném a képviselőtársaimat és a városvezetést is, hogy szándékunkban áll ezeket a sorokat a zárszámadás után visszapótolni, amikor jobban fogjuk látni, hogy pontosan ebben az évben milyen pénzügyi források állnak az Önkormányzat rendelkezésére. Mivel ezek elsősorban folyó költségvetési sorok, tehát nem egyszeri beruházásokról van szó, amit jobb minél hamarabb elkezdni, mint például a tömbrehabilitáció esetében, így lesz lehetőségünk ezeket kipótolni.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr mely sorokra gondol? Torzsa Sándor a kultúráról elvont sorokat említette.

Takács Krisztián: A kultúrától elvont sorokra gondoltam.

Árva Péter: Egyetértek azzal, hogy a kultúra fontos. Mi klíma vészhelyzetet hirdettünk 2,5 év ezelőtt és nem történt ebben semmi. A klímastratégia éves szinten fél milliárd forint elköltését javasolja. Nem teszünk semmit annak érdekében, hogy a nyári hőségeket a Ferencvárosban élők könnyebben átvészeljék. Akkor ezt nem gondoltuk komolyan képviselőtársaim vagy nem probléma. Csak egy politikai gesztust tettünk, mert ez népszerű? Erre kellene áldozni. Értem, hogy 50 millió forint sok elvonás. Nem adogattam össze a sorokat, de nagyságrendileg fél milliárd forintot költünk kultúrára. Egy olyan kerületben élünk, ahol színházat tartunk fent, egyedüli kerületi Önkormányzatként. Van egy újságunk, ami szintén kulturális újságnak szeretné magát jól, rosszul, sikeresen, kevésbé sikeresen, de ez a profíljá. Ezekre a dolgokra sokkal többet költünk, mint fasorgondozásra vagy a zöldterületeink megóvására. A kultúra igenis nagyon fontos. Arra, hogy Ferencvárosban kevés a kultúra, nem hallottam még panaszkodni senkit. De arról igen, hogy kevés a zöldterület és a zöldterületeink elhanyagoltak, rakjuk mellé a sorba, hogy az utcáink elhanyagoltak és kátyúsok. Ha jól tudom háromszor annyit költünk a Pinceszínházra, mint az összes útfelújításra. A kultúra jól hangzik és támogatom, hogyha van rá forrás, csak közben más fontos helyről is hiányzik a forrás.

Baranyi Krisztina: Az 50 millió forintos forrás az előző módosító javaslattal érkezett be és be lett fogadva a költségvetésbe. Most azokról a módosító javaslatokról beszélünk, amelyek a két forduló között érkeztek be és amelyekkel kapcsolatosan nekem is lennének kérdéseim. Egyrészt az 50 millió forint, a kultúrától elvonással kapcsolatosan megkérdezném a módosítót betervezőket, mert a bizottsági ülésen, amikor jelen voltam, akkor csak annyi választ kaptam, hogy nincsenek jelen az előterjesztők, ezért nem tudnak válaszolni a bizottsági elnökök a kérdésekre. A 3421-es kulturális koncepció során lévő 40 millió forintos keretből 20 millió forintot elvonni kívánt összeget miből szeretnék elvonni? A közterületi, művészeti pályázatoktól, vagy a tervezett szoborállítástól? Mind a kettőt, ahhoz, hogy ebben az évben megvalósuljanak, viszonylag korán el kellene indítani. Tudni kellene, hogy melyik az, amelyiket elindítsuk vagy mind a kettőt fapadosan indítsuk-e el, ahhoz, hogy ebben az évben megvalósuljanak? A másik kérdésem: az egyéb rendezvények sorról elvont összegeket azt a nemzeti ünnepek megrendezésétől, a különböző önkormányzati rendezvények megrendezésétől vagy a karácsonyi díszkivilágítástól szeretnék-e elvonni a módosító javaslatot tevők? A Ferencvárosi Művelődési Központ rendezvények soráról sok szó esett. Azt jó, ha látják a képviselők, hogy a 2019-es békeidőkhöz képest, most nem pandémiás évre számítunk, de jelentősen alacsonyabb összeg lett sajnos betervezve eleve a költségvetésbe kultúrára. Szeretném megkérni a FEV IX. Zrt. igazgatóját, hogy mondja el, mert úgy látom még mindig nem világos az, hogy a 35 millió forint, amit elvenni terveznek a cégtől, azt a cég mire költené, mire tervezte be? A FEV IX. Zrt. költségeit minden téren radikálisan csökkentettük, nagyon hatékony gazdálkodás jellemzi a céget. Azok a számok, amelyeket a Vezérigazgató Úr benyújtott a költségvetés elkészítéséhez, alátámasztotta ezt. Tárgyalhatta volna az üzleti tervet az Igazgatóság, de ők levették napirendjükről. Szeretnék indokot kapni az előterjesztőktől arra, hogy ezt az összeget, ami a működéshez hiányzik, amiről beszámol a Vezérigazgató Úr, miért tervezik elvenni? A részvételi költségvetés során található összeget miért javasolják bizottságnak eldönteni? Pont az a lényege ennek a kezdeményezésnek, hogy az itt lakók küldik be azokat az ötleteket, amelyeket meg szeretnének valósítani a kerületben. Az itt lakók szavaznak arról, hogy melyiket találják megvalósításra érdemesnek vagy melyiket támogatják a legtöbben és végül az Irodák valósítják meg, természetesen, ha a megvalósítás nem ütközik elháríthatatlan akadályba. A politikusoknak el lehet dönteni bármit, de pont egy részvételi költségvetést nem annyira elegáns, de lehet, csak mi a dolga a bizottságnak? Erre sem kaptam választ azon a bizottsági ülésen, ahol bár rövid ideig, de részt tudtam venni. Nem szerettem volna azt, hogyha ezen városvezetés ideje alatt szűnik meg a városrehabilitáció a Ferencvárosban. Erre most végre megjelent a költségvetési módosításban is az erre szánt összeg, amelyről nem tudom eldönteni, hogy miért pont 47 millió forint, azon kívül, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központtól és polgármesteri sortól vesznek el rá, illetve általános tartalékból. Nincsen megmondva, hogy mire. Jelzés szinten persze üdvözlendő, és üdvözlöm is. Ezeket szerettem volna elmondani. Gondolom Igazgató Úr is elmondja, hogy pontos számokkal támasztottuk alá, hogy a FEV IX. Zrt. működése mennyivel került kevesebbe az Önkormányzatnak jelentős minőségjavulás mellett, mint a korábbi években.

Pataki Márton: Köszönöm a lehetőséget. Több irányból merült fel kérdés. Kállay Gáborné bizottsági elnök részéről is: annyi megjegyzésem lenne és nyilván én azt szerettem volna, hogy a Képviselő-testület előtt legyenek számok, ez nem rajtam múlt, ez másik napirendi pont. Ha a 2019-ben biztosított összes finanszírozását nézzük a FEV IX. Zrt-nek és összevetjük azzal, ami az eredeti költségvetésben szerepelt, akkor 77%-a a mostani. Nominálisan is 23%-kal csökkent. Ha reálértékben, tehát a fogyasztói árindex változásával diszkontáljuk, akkor 69%. Ennek a jelentős része bérköltség. Ha bruttó átlagkeresetre diszkontáljuk, akkor 57%. Nagyon jelentős csökkenés történt. Ennek egy jó része az, amit a parkolásnál sikerült megtakarítani, ami 40 millió forint havonta. Az épületek üzemeltetésénél is, például a karbantartásnál a rezsióradíj, amit külső vállalkozónak fizetünk, ez 2019. II. félévében építő rezsióradíj 6950 forint, épületgépészeti 7450 forint, villanszerelési 7450 forint volt. Jelenleg ezek a számok egységesen 4165 forint. Tehát a 7450 forintról lement 4165 forintra. Úgy, hogy az építőipari árak növekedtek. Nagyon nagy tartalék nincsen. Rátérnék a konkrét módosító indítványra: a támogatási szerződésből venne el 35 millió forintot a javaslat. A támogatási szerződésből jelenleg két célra költünk: az általános költségek 30%-át kell fedeznie és a városfejlesztés, közbeszerzési területen dolgozóknak a személyi jellegű költségeit biztosítja a támogatási szerződés. Végignéztem, hogyha a 35 millió forintot le kell vonni, akkor miből lehet. Az általános költségek nem személyi jellegűjében nincsen nagy mozgástér. Fénymásolópapíron sokat nem lehet megtakarítani, az adókat be kell fizetni, a villanszámlát be kell fizetni. Alapvetően a jutalmazást lehet elvonni a kollégáktól, akik könyvelők, tb ügyintézők, titkárnő. Alapvetően nem a vezetésre kell gondolni. Ebből nagyjából 10 millió forint takarítható meg. Másik 10 millió forint, hogyha megszüntetjük a jutalmazást a városfejlesztés és a közbeszerzés területén. Érdemes nézni, hogy mind a kettő olyan terület, ahol elég erős a verseny a munkaadók részéről a munkavállalókért és elég sokat számít az, hogy

ők milyen minőségű munkát végeznek. Az ő ösztönzésük fontos. A tervben szerepelt, szerettem volna egy fővel bővíteni az építészmérnökök, projektmenedzserek körét, nagyjából 12 millió forintos költség. Egyre több projekt áramlik a FEV IX. Zrt. felé a városvezetés és a Képviselő-testület részéről is. Ezek levonásával lehetséges ezt a 35 millió forintot kigazdálkodni.

Torzsa Sándor: Igyekszem Polgármester Asszony minden kérdését megválaszolni. Árva Péternek mondanám el, hogy Reiner Roland munkájának köszönhetően soha ennyi pénz nem volt még zöld célokra a költségvetésben beállítva, mint idén. 50 millió forint klímastratégiára, 60 millió forint környezetvédelemre, 85 millió forint faszorfenntartásra, 25 millió forint fakataszterre és a 20 millió forint a „Törd a betont!” programra, és további 10 millió forint fásításra. Ezek olyan célok, melyeket érdemes támogatni. Azt tudom tanácsolni, hogy nézzük meg mi lesz zárszámadáskor. Ha akkor van mozgástér, akkor fogjuk tudni támogatni a célokat. A legegyszerűbb kérdéssel kezdjük, a közösségi költségvetéssel: ott semmi többről nincsen szó, csak egy dologról, hogy szeretnénk – de ez nem újdonság, mert az elmúlt fél évben többször kértük – erről egy előterjesztést. Szeretnénk látni, elolvasni. Eddig ilyen nem volt. Szeretnénk tudni, hogy ez hogyan fog működni. Világossá tettem ezt Alpolgármester Asszony előtt is, hogy abba a mondatba, amit mi beletettünk, semmi más nem történt, csak, ha jön már végre egy előterjesztés, akkor kijelöltük azt a bizottságot, aki ezzel foglalkozik, akinek meg kell, hogy tárgyalja. Ha a költségvetésben, amit elmondtak, ezt írják le, erről fog bizottsági döntés születni, így fog működni ez. Nem láttunk erről még semmilyen írásos hivatalos előterjesztést, ezért nehezen tudjuk elképzelni azt, hogy hogyan működik ez. Különböző napirend előtti hozzászólásokban és egyéb napirendi pontok hozzászólásaiból már látjuk, de gondolom komolyan gondolják ezt a projektet, akkor elvárható az, hogy egy előterjesztésben legalább össze legyen ez írva. A kulturális sorokkal kapcsolatban nem ismétlem magam, kicsit papagájnak érzem, hogy nem elvonjuk, hanem ugyanúgy csináljuk, mint, ahogyan tavaly csináltuk. Mindenki pontosan érti, hogy tavaly ez tökéletesen működött. Akkor nem is mi fogadtuk el a költségvetést, hanem Polgármester Asszony fogadta el a Képviselő-testület nevében. Akkor ez tökéletes volt így, szerintem idén is tökéletes lesz. Nem ismétlem meg magam, értjük ebben a kérdéskörben azt, hogy egy jól bevált metódust szeretnénk meghonosítani. A kulturális koncepció 20 millió forintját arra fogjuk költeni, amire hoznak nekünk előterjesztést a városvezetők. Önöké a lehetőség, hogy ezt eldöntsék. Azt tapasztaltam, hogy általában a művészeti pályázatokkal kapcsolatos előterjesztések az év második felében szoktak érkezni. Ezt Önökre bízánk, hogy melyik előterjesztést hozzák be most és melyik előterjesztést szeretnék inkább az év második felében megvalósítani. A FEV IX Zrt-vel kapcsolatosan: ha emlékszik rá Polgármester Asszony mi az előző költségvetés módosításánál azt kértük, mivel sok intézményünknek az elmúlt években kellett karcsúsítást végrehajtani, volt olyan cég, amelynek ebben az évben is kellett csökkentenie. Azt kértük, hogy a FEV IX. Zrt. 3%-os racionalizálást hajtson végre. Pont azért csak 35 millió forintot kezdeményezünk elvonni, mert az Igazgató Úrral, Alpolgármester Úr és tanácsadójának a társaságában áttekintettük a cég számaint és úgy ítéltük meg, hogy 145 millió forint elvonás akár veszélyeztethetné is a közszolgáltatást. De 35 millió forint egy olyan típusú racionalizálás, amikor azt tudjuk kérni az Igazgató Úrtól, hogy ezt tegye meg. Igazgató Úrral beszéltünk több olyan tételt is, amelyekben mi úgy gondoljuk, hogy nem feltétlen szerencsés a változtatás. Igazgató Úr pontosan tudja, hogy milyen témaköröket érintettünk. Kérjük, hogy tegye meg a racionalizálást. Nézzük meg, hogy ez a racionalizálás hogyan sikerül. Ha a zárszámadásig tudunk egy gondolkodást kialakítani, azt örömmel vennénk. Erről úgyis hosszabban fogunk beszélni, mert napirenden van ez az előterjesztés. Igyekeztem minden kérdésre válaszolni. Ha valamit elfelejtettem, akkor az pusztán csak a feledékenységem és nem azért volt, mert nem szerettem volna rá válaszolni.

Deutsch László (ÜGYREND): Válaszolnék Polgármester Asszonynak, hogy nem kap választ a képviselőktől: kb. annyi választ kapunk Öntől, mint amennyit Ön járjal. A javaslatokban benne van a válasz. Lenne egy javaslatom: ahogyan elnézem a vezetést, egyikük sem a költségvetés készítés ördöge. Van ilyen emberünk. Örökös polgármesterünk Dr. Gegesy Ferenc. Mélyen fájjalom, hogy a Polgármester Asszony azt a fáradtságot nem veszi, hogy költségvetés készítésekor, elfogadáskor meghívna Dr. Gegesy Ferencet, hogy a képviselők kérdéseire válaszoljon. Úgy érzem Dr. Gegesy Ferenc nemcsak a Lokálpatrióták bizalmát bírja, hanem az egész Képviselő-testületét.

Reiner Roland: Képviselő Urat szeretném figyelmeztetni, hogy ez semmilyen szempontból nem volt ügyrendi felszólalás. Legközelebb akkor nyomjon ügyrendet, hogyha valóban ügyrendi felszólalást szeretne tenni.

Dr. Mátyás Ferenc: Meg tudom erősíteni azt, hogy a zárszámadás után a kulturális sorok visszapótlásra kerülnek, erre a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén is ígéretet kaptunk. Örömmel látom, hogy ennyire kiállnak és kardoskodnak a kultúra mellett. Remélem nem csak az underground kultúra mellett, ahogy ez eddig megjelent a kerületben, hanem minden ferencvárosi kulturális eseményei mellett. Mondom ezt különösen amiatt, mert az, hogy mennyire elkötelezettek lennének a kultúra iránt például az irodalmi támogatással kapcsolatban egyáltalán nem volt kivehető. A július 31-i határidő, ami feladatként meg volt szabva július elején, hogy pályázatot kellene kiírni, azt nem sikerült betartani. Szeptemberben kapkodás volt, rendeletet kellett módosítani, hogy ki lehessen írni ezt a támogatást. Utána nem igazán láttam a városvezetés részéről, hogy a pályázat kiírásában, megszervezésében bármennyire is jeleskedtek volna. Pláne még az újságot is elfelejtették tájékoztatni arról, hogy nekik majd az irodalmi műveket le kell közölni. Mondom ezt egy olyan magas szintű kulturális támogatással kapcsolatban, ami egyedi Budapesten és nagy port kavart jó értelemben a kulturális, irodalmi életben. Nagyon remélem, hogy ezt a kiállást és aktivizmust meg fogják tartani, de nem csak az Önöknek tetsző projektek keretében, hanem olyanoknál is, amelyek tényleg szolgálják a kultúrát. Nagyon jó példa volt az irodalmi támogatás, fülük botját nem mozgatták meg.

Döme Zsuzsanna: Örülök, hogy ezek elhangzottak és annak is, hogy megvalósult az irodalmi pályázat és sikeres is volt. Ezt VI. kerületi mintára kezdeményezte Képviselő Úr és pont jó példa arra, hogy milyen problémái lehetnek annak, hogyha nyárra halasztjuk a pályázatokat kiírását, aminek a tavasz lenne a legjobb időszaka. Ez esetben nincsen annyi határidő módosítás, csúszás és késés. Legközelebb remélhetőleg ezt szuperebbül csináljuk. Örülünk ennek a kezdeményezésnek. Valaki rászólta Dr. Mátyás Ferencre, hogy szeretném elmondani azt, amiért szót kaptam. A kulturális sorok elvonásával kapcsolatosan még arra nem kaptam választ, hogy a Rendőrkapitányság támogatása az eddigi átlag 3 millió forinthez képest miért indokolt növelni 9 millió forintra? Biztosan erre is van egy jó magyarázat, tegnap az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén ez nem hangzott el és a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén pedig én sem kérdeztem rá. Hogyha erre kapunk választ, azt megköszönöm. A részvételi költségvetésről, közösségi tervezésről: Polgármester Asszony is próbálta elmondani, amit a tegnapi bizottsági ülésen szintén hangsúlyoztam, hogy ennek az a lényege, hogy az emberek, a lakosság dönthessen a kerület költségvetésének egy nagyon kicsi részéről. Ez Ferencvárosban 10 millió forint, amit nem a politikusok, nem a képviselők, hanem maga a lakosság tudna az ötleteire benyújtani. Sok kerületben már működik ez a rendszer. Tavaly mi is kidolgoztuk ennek a technikai hogyanját. Megint büszke lehet Ferencváros, mert sok újító dolog került bele, amitől ez valóban egy végiggondolt koncepcióval tudna elindulni. Nagyon fontos, hogy a kerületi költségvetés a politikusi költségvetés. Arra kérdeztem rá a bizottsági ülésen, hogy a felhasználási jog a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsághoz átruházásra ez valóban mit is jelent? Ez nekem olyan, hogy a közösségi tervezést, a részvételi költségvetést politikusi költségvetéssé tesszük. Ennek az elbírálása hivatali úton történik. Egy politikai döntés van: szán-e a Képviselő-testület 10 millió forintot a IX. kerület ötleteire. Tudják azt is a képviselők, hogy amikor megmutattuk ennek a rendszerét, más kerületekkel szemben itt regisztrálna a lakosság és csak a IX. kerületi lakosok adhatnak be ötleteket és szavazhatnak is egymás ötletéről. Ha megszavazza a Képviselő-testület a 10 millió forint költségvetésben szereplését, akkor elindul. Ez nem egy pályázat. Van egy lehetőség ötleteket beadni folyamatosan IX. kerületieknek. Majd ezt a Polgármesteri Hivatal megfelelő irodája és nem csak városfelújítási kérdések, hanem akár kulturális ötletek is lehetnek. Úgy néz ki szükség is lesz rá, hogy azt kicsit kiegészítsük. A megfelelő irodák döntenek arról, hogy megvalósítható-e, reális-e az ötlet. Amennyiben igen, akkor erre a IX. kerületi lakosság szavazhat, a projekt értékének függvényében kevesebb vagy több szavazattal. Ha ez megtörténik, akkor megvalósításra kerül. Ezért volt kicsit értelmetlen a felhasználási jog. Elhangzott ma is és a tegnapi bizottsági ülésen többedjére is, hogy azért került ez a felhasználási jog a módosító javaslatba, mert nem ismerik a koncepciót a képviselők.

Reiner Roland: Hallgassuk végig Alpolgármester Asszonyt!

Döme Zsuzsanna: Szeretném végigmondani, még mindig nálam van szó. Lassan kijön belőlem a gimnáziumi tanár, már az régen volt, kicsit még visszafojtom, mégsem az iskolában vagyunk. Elhangzott többször, hogy fejléc nélkül került ez az anyag a bizottságok és a Képviselő-testület elé, ezúton is kérem elnézésüket. Novemberben, amikor balesetem miatt távol voltam, akkor a főmunkatársam mutatta be ezt a koncepciót Önöknek. Nem igaz, hogy nem volt erről vita. A tegnapi bizottsági vita volt az eddigi legépeletesebb, ami egyáltalán arról beszélt volna, hogy szó van ilyenről. A vitáról jegyzőkönyv készült. Tudom, hogy milyen kifogások hangzottak el az itt jelenlévő képviselők részéről és azt is, hogy erre milyen válaszokat kaptak. Felolvasnék

néhányat, hogy elejébe menjük, hogy volt-e erről szó. A fejléc hiányát aláírom, lehet nem volt fejléc a papíron, amit megkaptak. Gyurákovics Andrea kérdezett rá arra, – releváns kérdés volt – hogy mi lesz az olyan ötletekkel, amelyeket már beterveztünk más költségvetési sorra? Erre kapta meg azt a választ, hogy ezeket nem ebből a keretből végezzük el, ezért megy át a Hivatal megfelelő Irodáján, ott ezt pontosan tudják és kezelik. Azok az ötletek, amiket egyébként is megcsinálna a város, azok nem ebből a keretből mennének. Takács Zoltán Momentumos képviselő kérdezte, hogy miért ennyi, miért annyi szavazat kell egy-egy projekthez? Azóta sem kaptunk konkrét javaslatot, módosítást, hogy ezek miért nem jók. Kapott rá választ Képviselő Úr: abból indultunk ki, hogy a közmeghallgatáshoz mennyi aláírás kell, más kerületektől is vettünk példákat. Sok megjegyzés hangzott el. Szeretnék majd még szót kérni ahhoz, hogy ezeket végig el tudjam mondani.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): SZMSZ szerint 3 perces a felszólalás, vagy mérjük vagy nem tudom. Ha már Alpolgármester Asszony ennyire gyönyörűen ki tud oktatni, akkor legyen kedves betartani az SZMSZ szabályait és figyeljen oda erre is.

Takács Zoltán: Picit nem értem, hogy mi zajlik itt. Tőlem jobb kéz felől olyan szintű eltartott kisujjas balliberális vekengés zajlik oldaltól függetlenül, hogy az fantasztikus. Szó van róla, hogy klíma vészhelyzet van és, hogy mi a prioritás. Teljesen megértem, hogy sokan aggódnak a kultúráért. Demeter Szilárd „munkássága” miatt teljesen megérteném ha kulturális vészhelyzetet is kihirdetne az Önkormányzat. Úgy érzem, hogy a prioritizálást át kellene gondolni. Ha megnézzük a módosítókat, akkor azt látjuk, hogy olyan alap dolgokról van benne szó, hogy abszolút fontos. Előrébb valók inkább időrendi, mint fontossági sorrendben. Volt Klebelsberg Kunoval példálózás. Egy grófról beszélünk. Nem tudom, hogy ő mennyire reprezentálja az átlag ferencvárosi lakost. Kicsit lejjebb kellene szállnunk az elefántcsonttoronyból és jobban meg kellene gondolnunk, hogy mik is az emberek valódi problémáik. Azért kell a rendőrségnek támogatást adni, mert jelenleg egy ferencvárosi rendőri fizetés nagyságrendileg feleannyi, mint Alpolgármester Asszony juttatása. Emellett olyan alap dolgokról van szó, ami sokkal fontosabb, mint adott esetben egy ingyenes rendezvény. A kultúra nagyon fontos, de nem lehet megenni.

Takács Krisztián: Kicsit úgy érzem ez a vita már nem is igazán a költségvetésről szól, hanem átment a kultúrát ürügyként felhasználó adok-kapokba. A szakmaiságot 20 perce nem találom meg a felszólalásokban. Felmerült kérdésként, hogy miért támogatjuk a rendőrséget, azért, mert rászorulnak. A közbiztonság egy rendkívül fontos területe a kerület működésének és mi olyan szerencsések vagyunk Ferencvárosban, hogy nemcsak Budapest, de Magyarország egyik legjobb rendőrsége az, aki a ferencvárosi lakosokra vigyáz. Ahhoz, hogy ez a közbiztonság megmaradjon és ezt a rendőrök garantálják több szereplők mellett még, ahhoz az kell, hogy ezeket a rendőröket meg tudjuk tartani, amihez támogatni kell őket. A fizetésük messze elmarad attól, amit érdemelnének, remélem ebben a véleményben többen osztozunk. Szembeállíthatjuk ezeket a témákat egymással, de válasszunk, hogy mire fogunk költeni: a kultúrára vagy a közbiztonságra? Melyik az, amelyiket elhagyjuk? Szerintem bőven elégszer elismételtük Torzsa Sándorral együtt, hogy a kultúrára szándékunkban áll ezeket a forrásokat majd visszafótozni, őszintén nem értem, hogy most min vitatkozunk. Azt is lehet mondani, hogy menjen a forrás a kultúrára, viszont a tömbrehabilitációt akkor sajnos abba kell hagynunk. Ez a városvezetés szándéka? El vagyok kicsit veszve, hogy most mi is a probléma. Úgy gondoltam eddig, hogy Polgármester Asszonynak is a tömbrehabilitáció fontos téma, mert Ferencvárosnak az egyik, ha nem a legnagyobb sikertörténete, ami több cikluson átível. Úgy érzem ezek nagyon jó célok, amiket a módosító javaslatban sikerült összeszednünk. Van benne a közterület fejlesztésen keresztül, zöld célokért való költés, tömbrehabilitáció, közbiztonság, és a kultúrát, amint lehetőségünk lesz rá a zárszámadáskor vissza fogjuk pótolni.

Baranyi Krisztina: A két utolsó hozzászóláshoz még röviden hozzászólnék: egyetértünk. A magyar rendőri fizetés gyalázatos. A pályát azért nem hagyják el, azért nem szerelnek le, mert jelenleg a veszélyhelyzet miatt tilos. Ezzel a 9 millió forinttal nem fogjuk tudni az ő fizetésüket javítani. A jutalmazásra szánt összeg az elmúlt években, még a Fideszes vezetés alatt kb. 3 millió forint volt, tavaly, ha jól emlékszem 4 millió forintra emeltük ezt. Azt gondolom, hogy a rendőrségnek adott más jellegű támogatások például a szolgálati lakások, az eszköztámogatások, a sportbérletre adott támogatások, tehát az eseti jellegre adott támogatások mellett jutalmazásra megy. Ezzel egyetértünk. Amikor azt mondják nekem, hogy ez a jutalmazás, amire már be van tervezve 4 millió forint és év végén szokott a jutalomosztásra sor kerülni, ez előbbre való, mint az, hogy a kulturális koncepcióban sok hónapos tervezést igénylő feladatoknak most neki tudjunk kezdeni? Akkor én meg

ezt nem értem. Ha Önök azt az 5 millió forintot a polgármesternek nem adnak meg egy évre, de még pluszba odaadnak a rendőrségnek, és ha csak zárszámadáskor tennék be, akkor sem történne nagy tragédia.

Reiner Roland: Torzsa Sándor következik, SZMSZ szerint már csak egy percek vannak Önnek, mert háromszor felszólalt.

Torzsa Sándor: Kellemetlen helyzetben kezdem magam érezni, mert arról szól a mi javaslatunk, hogy Alpolgármester Asszony hozzon egy előterjesztést a részvételi költségvetésről, hogy megismerhessék a képviselők és el tudják ezt dönteni. Azért érzem magam kellemetlen helyzetbe, mert, amikor mi ellenzékben voltunk és a Fideszt kértük, hogy bármivel kapcsolatosan legyen előterjesztés, szó nélkül hozták a következő ülések egyikére. Nem értem továbbra sem ezt a történetet. Csendben jegyzem meg, hogy ami a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén elhangzott, annak van egy lényeges része: az elképzelés, a dokumentum, amit az Ön kollégája elénk tárt, kiderült még a Jogi Irodát sem járta meg. Azt sem tudjuk, hogy a törvényességi észrevételnek megfelel-e vagy sem. Nem szeretném ezt tovább ragozni, azt szeretném kérni Önöktől, hogy a következő képviselő-testületi ülésre, mint, ahogyan eddig is ezt kértük, kerüljön be erről egy előterjesztés.

Deutsch László: Cáfolnom kell Reiner Rolandot, amihez hozzászóltam, az az ügyrendhez szólt. Javasoltam, hogy Dr. Gegesy Ferencet vonjuk bele a költségvetési tárgyalásokba. Ha ez nem ügyrendi hozzászólás volt, akkor nem tudom, hogy mi. Reiner Roland macsós orgánumát jobban szerettem volna akkor hallani, amikor a Polgármester Asszony egyesével gázolt bele a pártok és a képviselők becsületébe. Válaszát nem tudom elfogadni és nyilvánosan megfedem. Hatásszünetet tartok. A következő a helyzet Alpolgármester Úr: kimegyek egy egészségügyi sétára, ha válaszolni akar tiszteljen meg azzal, hogy akkor szólít meg, amikor jelen vagyok.

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Döme Zsuzsanna: Remélem, hogy a képviselők is értik, hogy várom azokat a konkrét javaslatokat, amik a novemberben elhangzottakhoz kapcsolódik. Emlékeztetném még arra a képviselőket, hogy mik hangoztak el, szeretném ezeket most az emlékezetükbe idézni. Nagyon ronda mondatokat kapott a kolléganőm a távollétemben. Jancsó Andrea képviselő asszony azt mondta, hogy az alpolgármester és bandája fog dönteni a részvételi költségvetésről. Ez hangzott el a részéről, nem a technikai megvalósítással kapcsolatban. Közöltük, hogy nem az alpolgármester és bandája dolgozik rajta. Még egyszer mondom: teljesen a Hivatal dönt ezekben a kérdésekben. Elhangzott Torzsa Sándortól, hogy ez talán már hűtlen kezelés, amivel én próbálkozom, hogy a lakosság 10 millió forintot elkölthessen a saját ötleteire. Azzal indokolta ezt a felvetését, aggodalmát, hogy a tavalyi költségvetésben, emlékeztetem már szerepelt erre 10 millió forint. Sőt először több, csak a pandémias elvonásokban ez elolvadt. Akkor úgy hívtuk, hogy részvételi költségvetés. A bemutatott anyagban részvételi tervezésről volt szó. Akkor is jeleztük, hogy olyan fogalmi tisztázatlanság van, amit az ebben már évek óta működő önkormányzatok - akik ilyen projektet már beindítottak, valahol 200 millió forint, 80 millió forint értékben – is egyetértettek a szakmai egyeztető fórumokon. Sőt a Főváros maga is változtatott egy év után az elnevezésen. Az, hogy részvételi költségvetés, közösségi tervezés, közösségi költségvetés, elég nehezen tisztázható fogalmak. Természetesen hűtlen kezelésről szó sem volt. Csodálkozva olvastam a jegyzőkönyvben ezeket a vádakat. Takács Zoltán részéről elhangzottak releváns kérdések, a pont számozásra, a like-számra vonatkozóan. Erre válaszoltunk, hogy csak a regisztrált kerületiek szavazhatnak majd. Természetesen lehet változtatni a pontokon, de ez pilot programként így tudna elindulni. A Fidesz frakció aggódott még a kamu profilok és szavazatcsalás miatt, erre az Irodától kapott megnyugtató választ, akik kidolgozták ezt az anonim rendszert. Ezt ellenőrizni lehet, hogy ilyen ne történhessen meg. A szakirodák döntését sokszor hangsúlyoztuk. Várom az ezzel kapcsolatos még konkrétabb javaslatokat, hogy hogyan módosítsuk. Értettem a felvetést is, ezeket azért mondtam el, mert többször is elhangzott, hogy erről semmilyen tájékoztatást nem kaptak a képviselők. Azt gondolom, hogy kaptak. Továbbra sem értem, hogy a felhasználási jog a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörében így ebben a formában bevezetésre szánt rendszerben mit is jelent.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A képviselő-testületi ülés nagy nyilvánosságnak minősül. Az előtt a személyemet – gondolom csak a vita hevében – igen erőteljes valótlanosság illetve. Ez pedig rágalmozás. A vita hevében mondhatott csak az imént a személyemre valótlan, ezért arra kérem Alpolgármester Asszonyt, hogy legyen kedves azt pontosítani, amit abban a vitában elmondtam, mert nem szeretném azt, hogy a nagy nyilvánosság előtt pontatlanság maradjon a köztudatban. Kérem ezt pontosan elmondani, hogy mi is történt ott.

Döme Zsuzsanna: Nagyon bízom benne, hogy a jegyzőkönyv pontosan tartalmazza ezeket a szavakat. Abban biztos vagyok, hogy rágalmozni nem szerettem volna Képviselő Urat. Az, hogy más szóval, más fogalommal jelezzük ezt, mint ahogyan a költségvetési soron áll, ezt kifogásolta.

Kállay Gáborné: Csodálkozva figyelem a kialakult vitát a kultúrával kapcsolatosan. A kérdés roppant egyszerű. Árva Péter hozzászólására reagálnék: korábban Ferencvárosban három kiemelt terület volt: a városrehabilitáció, a sport és a kultúra. Ez elég jól beégett az emberek tudatába. Nyilvánvalóan lehet dönteni arról, hogy más területek legyenek kiemelvek, de a kultúra mindenképpen hozzátartozik Ferencváros, a ferencvárosi emberek identitásához. Nem azt mondtam, hogy a klímastratégiától vonjuk el pénzt, még csak nem is az útfelújításoktól, sőt nem a közterületek egyre romló állapotáról beszélek, hanem azt javasoltam, hogy a FEV IX. Zrt-től vegyük el ezt a pénzt. Érthetetlen számomra, hogy készült egy eső forduló költségvetési javaslat, amiben 145 millió forinttal kevesebb összeg szerepelt a FEV IX. Zrt. számára, mint most a második fordulóban. Kérdezem, hogy az első forduló előtt a költségvetésről nem volt egyeztetés a cégvezetővel, vagy ez hogyan történhetett meg? Azt szeretném, ha a 20 millió forintot a FEV IX. Zrt-től és nem a Ferencvárosi Művelődési Központtól vennénk el. Tegnap a bizottsági ülésen megkérdeztem Alpolgármester Úrtól, hogy ez a 20 millió forint mire lett beállítva a költségvetésben a második fordulóban a Ferencvárosi Művelődési Központ számára? Azt mondta, hogy a Bakáts fesztre. Nyilvánvalóan, hogy, aki valamilyen szinten tisztában van azzal, hogy egy fesztivál megszervezése hogyan történik, az tudja, hogy egy fesztivál szervezése sokszor több, mint egy évvel korábban elkezdődik. De egy ilyen helyzetben, mint amilyenben most vagyok, év elején el kell kezdeni a fesztivál szervezését. Ahhoz, hogy valaki egy fesztivált jól meg tudjon szervezni, ami július végén vagy augusztusban kerül megrendezésre, ahhoz most el kell kezdeni. Ahhoz viszont kell tudni, hogy mekkora pénz áll rendelkezésre. Azért gondolom, hogy a 20 millió forintot most biztosítani kellene a Ferencvárosi Művelődési Központnak és a FEV IX. Zrt. megkaphatja a pénzt, amennyiben valóban szükséges a zárszámadáskor. Azt gondolom, hogy ez ilyen egyszerű.

Deutsch László képviselő bejött az ülésterembe.

Reiner Roland: Ahhoz, hogy az első forduló kiküldött anyagban azt látta, hogy a FEV IX. Zrt. költségvetése 140 millió forinttal alacsonyabb, az azért volt, mert az eredeti első forduló előterjesztéshez képest lett egy elfogadott frakcióvezetői módosító. Ettől függetlenül a FEV IX. Zrt. által leadott idei évi költségvetés, amit a városvezetés beterveztett, az akkor is és most is az eredeti összeg volt. Ebben az értelemben nem az első fordulóban kiküldött összeget kell összehasonlítani.

Dr. Mátyás Ferenc: Alpolgármester Asszonynak jeleznék két dolgot: az előterjesztéseknek az SZMSZ-ben van egy formai követelménye, legyen szíves forgatni néha az SZMSZ-t. Tanúságos olvasmány. Amíg nem formális keretek között érkezik be valami, addig beszélgetni tudunk róla, de az nem minősül előterjesztésnek. Hivatalos szerv vagyunk, tartuk már be ezeket a szabályokat, ha lehet kérni. A másik az irodalmi támogatással kapcsolatban: nem hat, hanem hét, és nem olyan személyi körrel és nem olyan helyi kiterjedéssel, de egyébként tökéletesen igaza volt, csak kár, hogy mindenben tévedett a felhozott példáját illetően. Az, hogy a városvezetésnek milyen a kultúrához a hozzáállása azt nagyon jól mutatja a költségvetési megbeszélés, ahol felmerült az, hogy önkormányzati szinten a tudományos tech világot bevonva rendezzünk egy hackathont, ami előzetesen benne is volt a költségvetésben. Ez is úgy kihúzásra került, hogy majd a zárszámadás után fog bekerülni. Amikor ezzel az ötlettel előálltam, akkor Polgármester Asszony azt a mondatot mondta, hogy ennek legalább van értelme, nem úgy, mint az irodalmi pályázatnak. Ezek után nem nagyon kell miről beszélni.

Baranyi Krisztina: Én is tudnék ilyen mondatokat idézni ezekről a költségvetési egyeztetésekről, de inkább nem teszem. Hidasi Gyula és a Részönkormányzat módosító indítványát az átnevezésről befogadom. Bár tizenéve nem talál megoldást egyetlen vezetés sem a MÁV-Aszódi lakótelep problémájára, talán most majd biztosan sikerül. A két frakcióvezető módosító javaslatát a bosszú módosító javaslatának tartom és egyben a hozzá nem értésnek. Amikor azt nézi meg két politikus, hogy a költségvetés mely sorain van magas összeg, ahonnan jó sokat el lehet venni, és személyi kérdésekkel kötik össze egyes elvonások létét vagy nem létét, illetve az alpolgármester iránti gyűlölet miatt vesznek el pénzeket a kultúrától, mindezek alapján és mivel nem adtak a módosításokra értelmes indoklást, természetesen a módosítást előterjesztőként befogadni nem tudom.

Reiner Roland: A módosító javaslatról kell először szavazni. A képviselői sapkában szeretném kérni, hogy a módosító javaslat 6. pontjáról, ami a nagy vitát kiváltó részvételi költségvetést a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe ruhazza, arról külön szavazzunk. Tehát először az 1-5. pontig és azután a 6. pontról külön szavazzunk. Kérem szavazzunk a 6/8/2022. számú módosító javaslat 1-5. pontjáról.

43/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a 4201 számú „Egyéb közterületek felújítása, fejlesztése” költségvetési sorra 20 millió forintot csoportosít át a 3421 számú költségvetési sor terhére.

- a 4127 számú „Haller utca 50 függőfolyosó felújítása” költségvetési sorra 40 millió forintot csoportosít át a 3422 számú költségvetési sor (5 millió forint erejéig) és a 3925 számú költségvetési sor (35 millió forint erejéig) terhére.

- a 3924 számú „IX. kerület Rendőrkapitányság támogatása” költségvetési sorra 5 millió forintot csoportosít át a 3422 számú költségvetési sor (5 millió forint erejéig) terhére.

- a 4125 új költségvetési sor „Gát utca 24. számú ingatlan felújítása” költségvetési sorra 47 millió forintot csoportosít át a 3209 számú költségvetési sor (5 millió forint erejéig), a 2985 számú költségvetési sor (20 millió forint erejéig), valamint a 6110 költségvetési sor (22 millió forint erejéig) terhére.

- a 4313 költségvetési sor címét átnevezi „Lónyay utca 19. orvosi rendelő nyílászárócsere” megnevezésre.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: Kérem szavazzunk a 6/8/2022. számú módosító javaslat 6. pontjáról.

44/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a .../2022. (.../...) számú költségvetési rendelet 24.§-a egy további bekezdéssel kiegészül, miszerint a „A Képviselő-testület 3206 számú költségvetési sor felhasználási jogát a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatáskörébe ruhazza át.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 6/6/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

45/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata saját bevételeinek az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a szerinti részletezését, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a 6/6/2022. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező .../2022. (.....) sz. rendelet-tervezet 15. számú mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról a 6/6/2022., 6/8/2022. számú előterjesztések alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 3/2022.(II.22.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 6/6/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

46/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert 1./ a FEV IX. Zrt-vel kötött ingatlankezelési, üzemeltetési feladatokra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek, a FEV IX. Zrt-vel kötött parkolásüzemeltetési feladatokra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek, a FEV IX. Zrt-vel kötött megbízási szerződésnek, 2./ a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződésnek, 3./ a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződésnek, 4./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötött feladat ellátási szerződésnek az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II.22.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak megfelelő módosítására.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott

Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szünetet szeretnék kéni.

SZÜNET

2./ Tájékoztató a munkásszálló kivitelezésével kapcsolatban

57/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Szili Adrián irodavezető

Deutsch László: Elnézést kérek, hogy most hozom szóba, de Sajó Ákos felesége most telefonált. Megemlékeztem Szilágyi Zsoltról, aki covidos. Sajó Ákos felesége elpanaszolta, hogy új ruhát vett és hiába beszélt még szépen is a férjével nem vette észre. Gyanús lett neki, elvitte szemészhez és tegnapelőtt megoperálták, ezért nincsen jelen a képviselő-testületi ülésen. Jobbulást kívánok a magam és a Képviselő-testület nevében.

Torzsa Sándor: Tovább folytatódik a horror szálló története. Nehéz mást mondani erről a projektről. Az előző részek tartalmából megismertük azt, hogy a Munkásszálló egy olyan koncepció keretében került kialakításra, amely a kerületnek évi sok tízmillió forint veszteséget okoz. Kértük azt, hogy ezzel kapcsolatosan készüljön egy újabb tájékoztató, ami segít nekünk eligazodni a Munkásszálló körül kialakult helyzetben. Köszönjük szépen Szili Adrián irodavezetőnek, hogy megkaphattuk ezt a tájékoztatót. Az előterjesztéssel kapcsolatosan lenne Irodavezető Úrhoz kérdésem. Ha jól értettem az előterjesztést, akkor a főépítész volt a kezdeményezője. Ha jól emlékszem Szűcs Balázs volt? Igen, köszönöm. Szűcs Balázs főépítész volt a kidolgozója. Nem világos nekem a következő az előterjesztésben: gondolom a Városüzemeltetési Iroda volt az, aki a szakmai munkát végezte, aki elkészítette a koncepciót, ami nekünk évi több tízmillió forint veszteséget okoz. Vagy kik voltak ezek? Látom, hogy rázza a fejét Irodavezető Úr, hogy nem Önök voltak. Ha nem Önök voltak, akkor mikor és hol kapcsolódtak be a projektbe? Ha jól olvasom az előterjesztésben 280 millió forint állami támogatást kaptunk. Összességében az egész projektért 850 millió forintot fizetett ki az Önkormányzat. Nem világos nekem, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft., mint cég hogyan szállt be ebbe a történetbe? Milyen módon? Pontosan mire alkalmas ez az épület? Van egy fűtési rendszer, ami bővítésre alkalmas-e? Az alapzata úgy lett-e megtervezve, hogy egy színtráépítést elbír-e? A szobák beosztása hogyan néz ki? Beszélgettünk arról, hogy mi legyen az épület jövője, ezért ezekre kérdeznék rá először.

Szili Adrián: Múlt héten Képviselő Úrral folytattunk egyeztetéseket és az előterjesztés ennek megfelelően készült el. Az előterjesztés részletesen taglalja és vastagon szedve ki is emeltük, hogy a Városüzemeltetési Iroda mikor került be ebbe projektbe. 2018. januárjában, amikor már úgy kaptuk készhez az építési engedéllyel rendelkező terveket és a kiviteli terveket, hogy ezen az Irodának módosítási lehetősége, vagy előzetesen javaslata nem volt. Mi egy kész anyagot kaptunk, egy-két napunk volt talán. Műszaki csoportvezetőm itt ül mellettem, aki részletesen az építkezés folyamatában is részt vett kollégáinkkal együtt. Olyan formában kaptuk meg a terveket a Főépítési Csoporttól, hogy néhány napunk állt rendelkezésre arra, hogy véleményezzük. Egy döntés született már, hogy a közbeszerzést meg kell indítani. A véleményezéskor már jeleztük – szerepel az anyagban – és több műszakos kollégánk aggodalmát fejezte ki, hogy több szinten is problémás. Meg is fogalmaztuk, hogy ebben a formában közbeszerzésre nem alkalmas. Ez később be is igazolódott. Nemcsak a Műszaki Csoportnak, hanem a Közterület Üzemeltetési Csoportnak és nem csak saját kollégáinknak, hanem külső kollégák bevonásával is elképesztő mennyiségű munkaóra és szakmai tudás kellett ahhoz, hogy ebből a hiányos tervből – múlt héten csúnyább szavakat használtam – egy olyan szintre jutott el a projekt, hogy megtörtént a műszaki átadás-átvétel és a használatbavételi engedélyt minden szakhatóság átvette. Egy-két pontot szeretnék kiemelni: a

közműcsatlakozások, az útbehajtók, a vízvételi lehetőség, a fűtési rendszer problémájával nem értettünk egyet, nem is értettük, hogy miért ilyen. De nem volt bebeszélésünk. Ezt az anyagot kaptuk, ezt adtuk fel közbeszerzésre, ezt kellett végrehajtani és ezzel jutottunk el odáig, hogy végül is megtörtént az átadás-átvétel. Képviselő Úr kérdezte, hogy jelenleg mire alkalmas az épület. Munkásszállónak épült. Mi annyit tudunk, de nyilván másokat is majd meg kell kérdezni, hogy eredetileg azzal a szervezeti egységgel, aki ki volt találva, hogy esetlegesen ő lesz az üzemeltető, a FESZOFÉ Nonprofit Kft., a főépítész és még nem tudom kik egyeztettek arról, hogy ez milyen formában és hogyan nézzen ki. Utólag sem tudtunk ezen módosítani. Jelenleg Munkásszállóvá lett kész, erre kapta meg az engedélyt. Nem tudom van-e kiegészítenivalója a kolléganőmnek, nincsen, rendben van. Mi ennyit tudunk.

Torzsa Sándor: Érdekes.

Szili Adrián: A múlt héten is beszéltünk Képviselő Úrral arról, hogy milyen információink vannak a projekt végösszegéről. Két részletről beszéltünk, mind a kettő nettó összegben szerepel. Volt egy költségvetés módosítás is benne. A projekt egy olyan szinten ellehetetlenült, amikor a tűzvédelem, a villámvédelmi rendszer és egyéb alapvető tényezők nem voltak benne. Ki kellett kényszerítenünk, hogy legalább ezek a minimál programok benne legyenek. Ez megvalósult. A használatba vételnek alapvető feltétele volt. Így nettó 559.636.613 forint, ami szerepel az előterjesztésben. Ez bruttó 710.738.498 forint. Az, amit Képviselő Úr említett, az gondolom egyéb kiegészítésekkel, tehát eszközbeszerzéssel, amiről az Irodánknak nincsen információja és nincs is köze hozzá.

Baranyi Krisztina: Ügyrendi felszólalás Deutsch László?

Deutsch László (ÜGYREND): Nálam a piros gomb ügyrend, nem tudom Önnél mi az ügyrend. Feleslegesek ezek az álkérdések. Bejelentemivalóm van. Szűcs Balázs alapító tagunk volt. Az egyetlen fideszes háttérű alapító tagunk. Jelenleg szünetelteti a tagságát. Elfogultak vagyunk. Sem a vitában, sem az ítélethozatalban nem óhajtunk részt venni.

Torzsa Sándor: Ha jól értem Önöknek a koncepció kialakításában semmi bebeszélése nem volt, se a tervezésbe, sem semmibe, pedig Önök az illetékes szakiroda. Mennyire gyakorlat az, hogy egy ilyen projektet egy Főépítész iroda dolgozzon ki? Nekem ez kicsit furcsának tűnik, hiszen Önöknek kellett volna ezen dolgokkal foglalkozni. Amire nem kaptam választ és nagyon érdekelné, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft. a finanszírozásba is beszáll-e valamilyen módon vagy erről van-e tudomásuk?

Baranyi Krisztina: A FESZOFÉ Nonprofit Kft. által tulajdonolt telek eladásából származik ennek a projektnek az onereje. Ez volt a bizonyos Lenhossék utcai telek, amelyet rendkívül alacsony áron, a környező ingatlanárak kb. negyedért adtak el. Ezzel a pénzüsszeggel biztosították a pályázati önerőt. Abban a vitában a FESZOFÉ Nonprofit Kft. bemutatott jó pár építőipari és más jellegű kivitelező cégekkel kötött szerződést, melyekben azok vállalták, hogy a Munkásszálló elkészülte után hány férőhelyet fognak lekötni. A Képviselő-testület előtt bemutatták, hogy már a megnyitáskor teltházas lesz a Munkásszálló. Amikor mi eljutottunk odáig, hogy működési engedélye lett a Munkásszállónak, megkerestük a cégeket, egyik cég sem szándékozott egyetlen férőhelyet sem bérelni a Munkásszállóban.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ha jól emlékszem a Lenhossék utcai telek, ahol nyolcemeletes ház épült, arról beszélünk? Igen, rendben. A vitában elég sok tisztázatlan kérdést maradt. Még Irodavezető Úr is tett fel kérdést, hogy például azt sem tudja, hogy miért ilyen fűtési rendszer lett kialakítva és miért így lett megtervezve az épület. Ezt a dolgot nem hagyhatjuk annyiban. Felmerülnek bizonyos kérdések, például hogy történt-e hanyagkezelés? A vita miatt egy határozati javaslatot kívánok benyújtani, mely így hangzik: „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ Budapest IX. kerület Illatos út 3-5. szám alatti Munkásszálló beruházásával kapcsolatban vizsgálóbizottságot hoz létre az alábbi személyi összetételekkel:

- egy főre a FIDESZ-KDNP szövetség tehet javaslatot

- a Demokraták frakciója Csóti Zsombort és Takács Máriuszt

- az Új pólus frakciója Jancsó Andreát és Takács Krisztiánt javasolja a vizsgálóbizottságba.

2./ A vizsgálóbizottság elnöke: Jancsó Andrea.

3./ Az első pontban felállított vizsgálóbizottság feladat és hatásköre kiterjed a Munkásszálló beruházás projektmenedzsment folyamatának vizsgálatára, a Munkásszálló beruházás megvalósításának pénzügyi vizsgálatára, a Munkásszálló beruházás műszaki tartalmának vizsgálatára, a Munkásszálló további hasznosítására történő javaslatlételre.

4./ A vizsgálóbizottság hatáskörébe tartozó feladatok ellátására igény szerint szakértőket vehet igénybe. Indokolt esetben az ehhez szükséges pénzügyi fedezet a 2022. költségvetés 3201-es költségvetési sor terhére biztosítani kell.

Határidő: az első, amit javasolunk: 2022. április 30. vagy legkésőbb a bizottsági munka befejezéséig”

Mezey István: Érzékeljük, hogy elindult a kampány és hirtelen két évvel ezelőtti ügyek felmelegítésével kíván a városvezetés vagy épp most az egyik frakció politikai jellegű helyzetet teremteni. Felhívom Képviselő Úr figyelmét, hogy több feljelentés is született már Baranyi Krisztina által ebben az ügyben. Valaminek a tárgyalásán már túl is vagyunk. Most megint egy vizsgálóbizottságot állítanának fel, ám legyen, természetes, hogy az Önökben lévő kérdéseket akár vizsgálóbizottságban is ki lehet vizsgálni. Ebben a tulajdonképpen politikai játszmában, ami félelmetesen hasonlít a Fővárosban most nemrég megalakult – amiben Polgármester Asszony is részt vesz – egyfajta „bosszúbizottságban”, ebben a Fidesz nem kíván részt venni. Köszönjük a lehetőséget.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A „bosszúkölségvetés” után „bosszúbizottság”, kezdek félni bosszúálló leszek. Annyiban módosítanám a bizottság összetételét, hogy az Új pólus frakció három tagra tesz javaslatot, ha a Fidesz frakció nem. A vizsgálóbizottság összetétele a következő lenne: Csóti Zsombor, Takács Máriusz, Jancsó Andrea, Takács Krisztián és Takács Zoltán.

Árva Péter: Jól értem, hogy a Fidesz frakció engem szeretne delegálni a vizsgálóbizottságba? Megtisztelő. Vagy valamit félreértettem. Ezekről a perekről, feljelentésekről, amiket Mezey István mondott, én nem tudok. Nem tudom, hogy a tájékoztatóban ez benne volt-e vagy figyelmetlenül olvastam. Kaptunk egy tájékoztatót és Képviselő Úr többet tud. Ha van ilyen feljelentés, akkor kérem, hogy osszák már meg velünk is, mert én ezekről nem tudok. Van egy kérdés, amit bizonyára mindenki körüljárt. Képviselőként nincsen információnk és kellene ebben a kérdésben menni valamerre. Nehéz ez így.

Gyurákovics Andrea: Megmondom őszintén én vagyok, aki legjobban hiányolom Árva Pétert a vizsgálóbizottságból, mint szakmabeli. Az elmúlt két évben láttuk, hogy a szakmai hozzáértése milyen magas színvonalú. Gondoltam, hogy ebben a bizottságban is helyet fog kapni és talán még elnöki pozíciót is. Az, hogy ezek milyen feljelentések voltak? Ezek évekkal ezelőtti feljelentések. Erről szólt a 2019-es önkormányzati választási kampányok egy része. Ha figyelemmel kísérte, akkor erről szólt. Az előző ciklusban elhangzott vádaskodások, amelyek nem voltak megalapozottak az eddigi ismereteink szerint. Egyenlőre itt tartunk. Ha visszaolvassa Képviselő Úr az előző időszak ezzel kapcsolatos jegyzőkönyveit, akkor pontos tájékoztatást fog erről kapni. A Munkásszálló megépítésének a műszaki átadás-átvétele 2019 őszén volt. Az előző bizottsági ülésen én már kérdeztem, hogy mikor volt a műszaki átadás-átvétel, volt-e műszaki bejárás és a használatbavételi engedély időpontja hogyan történt és milyen időszakban? A tájékoztató ezeket pontosan tartalmazza: 2019 ősze és 2020 eleje. Az, hogy most arra hivatkozunk, hogy nem telt meg a Munkásszálló, a városvezetés minden egyéb másban a covidra hivatkozott, a használatba vételi engedély covidos időszakban került megadásra. Az az első hullám volt. Országban belül nagy leállás volt. Nem valószínű, hogy a ferencvárosi Munkásszálló megtöltése volt a prioritás. Ez egy pályázatos pénz, ezt ne felejtjük el. Nem az van, hogy úgy hasznosítjuk, ahogyan szeretnénk, ahogyan bizonyos emberek elképzelték, hanem úgy, ahogyan azt a pályázati kötelelem előírta. Innentől kezdve a hasznosításnál is úgy kell gondolkodni, hogy ennek megoldása legyen. Az előző bizottsági ülésen is elhangzott az, hogy a hasznosításról gondolkodni kell. Szerintem akkor, ha a covidos időszakon túl vagyunk, akkor lehet ezt a dolgot még egyszer átbeszélni és újragondolni. Nem hiszem azt, ami Baranyi Krisztina részéről elhangzott, hogy az eladásról kelljen gondolkodnunk.

Árva Péter: Az építőipar szerencsére ez a válság nagyon kevésbé érintette. Építőiparban dolgozom és egész jó évet zártunk mindannyian. Az építkezések futnak. Ez nem magyarázza meg azt, hogy miért nincsen tele a Munkásszálló. Ez egy fontos kérdés és érdemes lenne utána járni. Bár nem vagyok a vizsgálóbizottságba delegálva, de szeretném, ha azzal kezdenék a munkát, hogy tájékoztatnának minket arról, hogy milyen feljelentések és a perek hogyan állnak. Ezt általánosságban a városvezetés felé mondtam, a városvezetés feladata ezt a tájékoztatást megtenni.

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: A Lenhossék utca telekeladással kapcsolatban én tettem feljelentést, amiben rendőrségi vagy ügyészségi vizsgálat volt elrendelve, amely azt állapította meg, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft. a Képviselő-testület szavazataival szentesítette ezt a telekeladást, tehát hűtlen kezelés, bűncselekmény nem állapítható meg. Rengeteg feljelentést tettem, meg fogom keresni és Képviselő Úr rendelkezésére bocsájtom. Kérem szavazzunk az elhangzott határozati javaslatról.

47/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ Budapest IX. kerület Illatos út 3-5. szám alatti Munkásszálló beruházásával kapcsolatban vizsgálóbizottságot hoz létre az alábbi személyi összetételekkel:

- Csóti Zsombor és Takács Máriusz (Demokrata frakció)

- Jancsó Andrea, Takács Zoltán és Takács Krisztián (Új pólus frakció)

2./ A vizsgálóbizottság elnöke: Jancsó Andrea.

3./ Az első pontban felállított vizsgálóbizottság feladat és hatásköre kiterjed a Munkásszálló beruházás projektmenedzsment folyamatának vizsgálatára, a Munkásszálló beruházás megvalósításának pénzügyi vizsgálatára, a Munkásszálló beruházás műszaki tartalmának vizsgálatára, a Munkásszálló további hasznosítására történő javaslattételre.

4./ A vizsgálóbizottság hatáskörébe tartozó feladatok ellátására igény szerint szakértőket vehet igénybe. Indokolt esetben az ehhez szükséges pénzügyi fedezet a 2022. költségvetés 3201-es költségvetési sor terhére biztosítani kell.

Határidő: 2022. április 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távól
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távól
Szilágyi Zsolt	távól
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

3./ A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása

35/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a napirendet és nem javasolta elfogadásra. A vitában sok dolog felmerült. Biztos vagyok benne, hogy ezek jó részét ma is hallani fogjuk. A legfontosabb pontja az előterjesztésnek az volt, hogy alapvetően nem szükséges ilyen jogi változtatást beleírni és volt némi eltérés Igazgató Úr levele és az előterjesztés között.

Baranyi Krisztina: Jogilag valóban nem szükséges a módosítás, az átláthatóság és megalapozott költségvetés érdekében került előterjesztésre.

Torzsa Sándor: Részben érintette már a költségvetés ezt a napirendet, részben pedig a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság keretében egy korrekt és jó minőségű szakmai vitát folytattunk le. A vitában kiderült, hogy Igazgató Urat semmi sem korlátozza abban, hogyha így szeretné csinálni ezt a dolgot, akkor tudja csinálni. Jelezni szeretném, hogy mi partnerek vagyunk abban, hogy a céget átalakítsuk, hiszen a mi programunkban is van erre egy elképzelés. Ha Igazgató Úrnak van ilyen törekvése, akkor nyitottak vagyunk, de talán jobb az, hogyha ez egy kiérleltebb vitában történik meg, nem pedig egy ilyen egyszeri módon behozott rendeletben. Tudni kell, hogy mi ebben a történetben mást gondolunk, mint a városvezetés. Polgármester Asszony említette azt, hogy mi szeretnénk azt, hogy ez a cég tekintse át a kiadásait, mert vannak ott olyan költségek, melyeket mi nem tartunk feltétlenül indokoltnak. Egyetlenegy személyi kérdéskör-szerűt fogalmaztunk meg, nem tudom, hogy erre gondolt-e Polgármester Asszony. Annak az embernek a ténykedésével, akivel kapcsolatosan most felállítottunk egy vizsgálóbizottságot. Nem gondolom, hogy annak a szerződése annyira indokolt lenne a cégnél, de ezt úgy is át fogja tekinteni Igazgató Úr. Világossá tettük Igazgató Úr előtt, hogy vannak olyan költségek, melyek számunkra nem feltétlenül indokoltak és ez ebbe a kalapba tartozik. Mi ezt az előterjesztést nem fogjuk így támogatni. Azt szeretném javasolni Igazgató Úrnak, hogy a FEV IX. Zrt-vel kapcsolatban, ha csinálunk egy részletesen áttekintést, ha ez a döntés lesz, akkor legyen erről egy párbeszéd. A mi frakciónk erre teljesen nyitott és alakítsuk ki azt a működési mechanizmust, ami Ön számára még sikeresebbé tudja tenni a céget. Elismerem, hogy Igazgató Úr az elmúlt években igen sokat tett a cég racionalizálásáért, átlátható működéséért, amit mi ezúton is köszönünk. Mi még úgy látjuk, hogy a korrupciómentes működés, az átláthatóság nagyon fontos dolog. Ugyanúgy, ahogyan a költségvetésnél is tettünk lépéseket, hogy még magasabb szintre emeljük, ennél is kell lépéseket tenni.

Deutsch László képviselő bejött az ülésterembe.

Pataki Márton: Valóban elhangzott az, hogy eddig sem akadályozta semmi a céget, hogy azok szerint járjon el, ami Polgármester Asszony javaslatára az alapszabályba is bekerülne. Az a helyzet, hogy ezt a céget én nem egyszemélyben vezetem, hanem egy ötfős ügyvezető szerve van, az Igazgatóság, és az Igazgatóság döntése szükségszerű ahhoz, hogy egy ilyen javaslat, mint az üzleti terv az be tudjon jönni a Képviselő-testület elé. Konkrét eset, amire a levelem is felhívja a figyelmet az az, hogy én, mint vezérigazgató – többféle sapkám van – tettem egy javaslatot az Igazgatóságnak, az Igazgatóság ezt nem is akarta tárgyalni arra való hivatkozással, hogy még nincsen költségvetése az Önkormányzatnak, ezt követően fordultam Polgármester Asszonyhoz. Azt gondolom, hogy ezt az alapszabályban kell rendezni, mert különben jövő év februárjában még ugyanezt a vitát fogjuk lefolytatni, hogyha a másik négy igazgatósági tag véleménye nem változik meg ebben a kérdésben. Egy ilyen dolgot a tulajdonos minden további nélkül megszabhat. Tágabb értelemben azért gondolom ezt fontosnak, mert gyakorlatilag 2020. februárjában, amikor elkezdtem dolgozni és költségvetési vita volt, ugyanezek a kérdések merültek fel, hogy a FEV IX. Zrt-nek látványosan nagy sorai vannak, onnan biztosan könnyű pénzeket megtakarítani. Látják a vezérigazgatót és mást nem a cégből. Miközben a cégben 100 ember dolgozik, rendkívüli sokféle feladattal. Akkor lehet érdemben erről vitatkozni, akár arról is, hogy melyek azok a tervsorok, amelyek túlzóak, nem elfogadhatóak, szükségtelenek, ha egyébként ez az anyag a Képviselő-testület előtt van. Azt javaslom a tulajdonosnak, hogy ezt az alapszabályban rögzítse, hogy a tulajdonosnak, a Képviselő-testületnek szüksége van arra, hogy ez a dokumentum a költségvetés tárgyalásánál a rendelkezésükre álljon. Azt javasoltam a levélben, hogy ez a költségvetés előtt legyen. Az már Polgármester Asszony javaslata, hogy ez úgy tud megvalósulni, hogyha az előző év december 31-ét rögzíti. Azt javaslom a Képviselő-testületnek, ez már nyilván semmilyen módon nem az én kompetenciám, hogy a többi cégnél is ezt vezesse be. Ez alapvetően a költségvetés előkészítéséhez szükséges. Ha a Képviselő-testület nem ért egyet az üzleti tervben foglaltakkal, akkor nyilván visszadobja az anyagot a cégeknek átdolgozásra. A lényeg, hogy adatok alapján folyjék a párbeszéd és így szülessenek a döntések.

Baranyi Krisztina: A költségvetésnél, bár a városvezetésnek benyújtotta a FEV IX. Zrt. az előkészítő, alátámasztó számokat, ez a képviselők előtt nem járt. Ezt lehetne kikerülni, nemcsak a FEV IX. Zrt-nél, hanem az összes cégnél azzal, hogyha rendelkezésre állna az előző év végéig a cégek üzleti terve. Ez esetben tudnánk, hogy hol van esetleg puffer vagy meg tudnánk kérdezni erről a cégvezetőket, nem pedig a nagy kerek számok alapján próbálnánk meg forrást elvonni bárhonnán.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztőhöz szeretnék kérdést intézni. A kérdésem az, hogy ki az előterjesztő? Baranyi Krisztina? De ő most levezető elnök. Én az előterjesztőtől szeretnék kérdezni. A kérdésem az lenne, hogyha tisztázzuk, hogy ki kicsoda, amit Vezérigazgató Úr írt levél és az előterjesztés, két külön javaslat van benne. Tegnap ezt bizottsági ülésen Vezérigazgató Úrtól megkérdeztem, elég kimerítő választ kaptam tőle, de szeretném most az előterjesztő oldaláról is ezt megtudni, hogy mi indokolta azt, hogy amit Vezérigazgató Úr levelében javaslatként feltett az tulajdonképpen nem egyezik az előterjesztéssel?

Baranyi Krisztina: Mennyiben nem egyezik meg?

Gyurákovics Andrea: Nem olvasta el a Vezérigazgató Úr levelét?

Baranyi Krisztina: De elolvastam.

Gyurákovics Andrea: Akkor tudnia kell, hogy mi a kettő között a különbség.

Baranyi Krisztina: Szerintem egyezik, úgyhogy kérdezem, hogy mennyiben nem egyezik?

Gyurákovics Andrea: Kérdezze meg a Vezérigazgató Urat, hogy ezek szerint valamit nem egyeztettek. Az utolsó két bekezdés, leginkább az utolsó. A Tisztelt Polgármester Asszonynál a 2. oldal feletti részben is van különbözőség.

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy szövegszerűen is mondja el, hogy Ön szerint miben különbözik, hogy tudja válaszolni.

Gyurákovics Andrea: Semmi akadálya, segítek. A 2. oldalon: *„Tekintettel arra, hogy a FEV IX. Zrt. alapszabályainak 12., 13. pontja szerint az Igazgatóság kizárólagos hatáskörébe tartozik az alábbi ügyekben való döntés.”* Nem olvasom fel ezt végig. *„A felügyelőbizottság hatásköre és feladatai: a felügyelőbizottság számol be ...”* Itt kezdődik az első része annak, amiről én beszélek. Utána pedig javasolja azt az utolsó részben, hogy *„A felügyelőbizottság hatásköreinek a kibővítésével ügydöntő felügyelőbizottsággá történő alakításával az Önkormányzat, mint egyszemélyes szüntesse meg az igazgatóságot a Társaságnál.”*

Pataki Márton: Nagyon megtisztelőnek érzem a Képviselő Asszonytól elhangzottakat. Én, mint cégvezető írok egy levelet a polgármesternek, mint a Képviselő-testület elnökének és nagyon meglepő lenne nekem, ha ez kötelezné a tulajdonost, hogy hajtsa végre azt, amit én írok. Azt gondolom ettől a Polgármester Asszony szabadon eltérhet. Ahogyan a bizottsági ülésen is elmondtam, ez a probléma, hogy úgy tekint a Képviselő-testület a cégre, mintha én azt egyszemélyben vezetném, ezt lehet, hogy olyan irányba lenne érdemes orvosolni, hogy az Igazgatóság egy ügydöntő felügyelőbizottsággá alakuljon át. Ez egy felvetés volt. Annak a megjavítása, ami most konkrét probléma, hogy miért nincsen a Képviselő-testület előtt az üzleti terv, az egy egyszerű módosítás, a cégvezetés ilyen típusú átalakítására ahogyan Torzsa Sándor is mondta hosszabb egyeztetést igényel. Több mindent kell végiggondolni, hatásköröket, az a teljes alapszabály átírását jelentené.

Baranyi Krisztina: Gondolom most már világos Képviselő Asszonynak, hogy egy részét az Igazgató Úr javaslatának az előterjesztésbe tettem, mert úgy gondolom, hogy erre nagyon szükség van, pont a cégek működésének átláthatóságának érdekében. Egy másik részéről pedig további egyeztetések alapján fogunk dönteni, hogyha ez szükséges.

Gyurákovics Andrea: Nem értem. Akkor miért lett a levél becsatolva? Ha ez egy tájékoztató levél volt a Polgármester Asszonynak, akkor ha becsatoláshoz kerül egy előterjesztéshez, akkor az az előterjesztés része, a melléklete, ezért kérdeztem. Örülök, hogyha Vezérigazgató Úr örül annak, hogy én Önnel ilyen sokat beszélgetek. Azért gondoltam ezt, hogy Önt is és Baranyi Krisztinát is megkérdezem, hiszen Önt a Polgármester Asszony egyszemélyben nevezte ki és az ismeretségük elég régi. Gondoltam, hogy vannak olyan kapcsolatban, hogy ezeket a dolgokat megbeszélték. Úgy tűnik, hogy most mi képviselők kerülünk egy olyan helyzetbe, hogy van egy cégvezető, akinek vannak észrevételei. Elméletileg nekünk azt is figyelembe kellene venni, amikor egy cégvezető valamilyen javaslatot tesz, hiszen azért ülünk itt, hogy a cégvezetőket is figyelembe vegyük. Illetve van egy előterjesztés. A kettő nincsen teljesen összhangban. Ezért kérdeztem és ezért kérdezem.

Baranyi Krisztina: Képviselő Asszony a levél azért került becsatolásra, mert ezen levél alapján készült a javaslatom, amely valóban nem egyezik meg 100%-ban a Vezérigazgató Úr javaslatával, de azért ülünk itt, hogy bárki tehet módosító javaslatot. Ha Ön azt tartaná helyesnek, hogy a levél második részében megfogalmazottakról döntés szülessen, akkor szóban is tehet módosító indítványt és erről is dönthet a Képviselő-testület.

Deutsch László: Baranyi Krisztina személyi döntéseinél két emberrel értenek egyet a Lokálpatrióták: Dr. Gegesy Ferencsel, feltétel nélkül, hiszen régóta ismerjük és Pataki Márton szépen lassan meggyőzött minket, hogy korrekt, igazságos, becsületes, minden kérdésünkre, még a kellemetlenekre is válaszolt. Felhívnom a Vezérigazgató Úr figyelmét, hogy nem Baranyi Krisztina dönt, hanem a Képviselő-testület. Baranyi Krisztinának továbbra is csak egy szavazata van.

Gyurákovics Andrea: Ha már így meg lettem szólítva: az előterjesztések azért kerülnek a Képviselő-testület elé, hogy azt a képviselők tárgyalják. Ha van egy ilyen melléklet, amiben javaslatok vannak, akkor azt gondolom, hogy az az előterjesztő feladata az előterjesztéshez betenni, nem a képviselőké. Eddig mindig az volt a mondat: hogy az előterjesztések azért kerülnek így be, mert ez egy egységes álláspontot képvisel. Azt látom, hogy ez most nem teljesen egységes. Azért kérdezem, hogy ez a feloldás meglegyen. Javasolnám Önnek, mint előterjesztőnek, hiszen annak mégiscsak nagyobb ereje van úgy tünik, ha megtudtam Önt győzni, akkor Ön tegyen szóbeli módosító javaslatokat.

Baranyi Krisztina: Nem tudott róla meggyőzni.

Pataki Márton: Szeretném tisztázni, hogy ne rögzüljön rosszul: engem nem a Polgármester Asszony nevezett ki. A Polgármester Asszony jelölt az Igazgatóságba, az összes többi igazgatósági és felügyelőbizottsági tagjával egyszerre szavazott rólam a Képviselő-testület 2019. novemberében. Az Igazgatósági tagságról beszélünk. Ezt követően 2019. december 14-én az Igazgatóság választott meg vezérigazgatónak. Polgármester Asszonnal nekem közvetlen munkáltatói viszonyrendszerem nincsen. Nekem az Igazgatósággal van, mint vezérigazgató és a Képviselő-testülettel, mint igazgatósági tag.

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 35/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

48/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a FEV IX. Zrt. Alapszabályát az alábbiak szerint módosítja:

Hatályos rendelkezések	Módosítás utáni rendelkezések (módosítások dőlt betűvel)
12.1. Az egyedüli részvényes a Ptk. által a gazdasági társaság legfőbb szervének, illetve a részvénytársaság közgyűlésének hatáskörébe utalt kérdésekben, valamint a jelen Alapszabály 13.5. és 13.13. pontjai alapján az Igazgatóság hatáskörébe nem tartozó, vagy az ott megjelölt összeghatár feletti, kérdésekben, illetőleg olyan szerződések megkötése esetében, amelyek a Társaságot 12 hónapnál hosszabb időre kötelezik írásbeli részvényesi határozattal dönt, amelyről a vezető tisztségviselőket értesíteni köteles. A döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.	12.1. Az egyedüli részvényes a Ptk. által a gazdasági társaság legfőbb szervének, illetve a részvénytársaság közgyűlésének hatáskörébe utalt kérdésekben, valamint a jelen Alapszabály 13.5. és 13.13. pontjai alapján az Igazgatóság hatáskörébe nem tartozó, vagy az ott megjelölt összeghatár feletti kérdésekben, <i>az éves üzleti terv elfogadása-</i> , illetőleg olyan szerződések megkötése esetében, amelyek a Társaságot 12 hónapnál hosszabb időre kötelezik írásbeli részvényesi határozattal dönt, amelyről a vezető tisztségviselőket értesíteni köteles. A döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.
13.13. Az igazgatóság kizárólagos hatáskörébe	13.13. Az igazgatóság kizárólagos hatáskörébe

tartozik az alábbi ügyekben való döntés: d.) az éves üzleti terv elfogadása;	tartozik az alábbi ügyekben való döntés: d.) az éves üzleti tervre vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és a részvényes elé terjesztése. Az igazgatóság a javaslatát a tárgyévvel megelőző év december 31. napjáig köteles a részvényesnek átadni;
---	--

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a FEV IX. Zrt. alapszabály módosításának és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályának aláírásáról, továbbá az alapítói döntésről a FEV IX. Zrt. vezérigazgatóját értesítse annak érdekében, hogy a társaság jogi képviselőjének közreműködésével gondoskodjon a változások Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához történő bejelentéséről.”

(2 igen, 8 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Mezey István	nem
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testület a cég átláthatatlansága mellett szavazott vagyis elutasította a határozati javaslatot. Elnézést rosszul fogalmaztam. A cég átláthatósága ellen szavazott, vagyis elutasította a határozati javaslatot. Gratulálok a győzelemhez Képviselő Úr.

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendeletének módosítása

33/2022., 33/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést. Hosszú vita volt róla. Érkezett hozzá egy módosító javaslat is. A vitának az volt az eredménye, hogy az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint ezt a rendeletet egyazon ülés keretében fogadjuk el, ezt nem támogatta a bizottság. A módosító javaslatot és az eredeti előterjesztést is támogatta. Röviden összefoglalnám, hogy milyen problémákat talált a bizottság az előterjesztésben. Az egyik vita a beérkezett módosító javaslattal volt kapcsolatos, hogy hány tagú legyen a tervtanács. Fontos tisztázni azt, hogy ez a megnövelt létszám nem azt jelenti, hogy egy tervtanács ülésen ennyien lesznek jelen, hanem ez egy csoportot jelöl, ahonnan a tervtanács elnöke behívhat konkrét ügyek megtárgyalására szakértőket. A másik kérdéskör, amiben a bizottság nem tudott előrébb jutni az a fellebbezés kérdésköre volt. Éppen azért hozta ezt a döntést a bizottság, hogy a renDELETErvezet kifüggesztésre alkalmas és kérjük ezt a rendeletet két fordulóban tárgyalni, a legközelebbi képviselő-testületi ülésre a helyére rakni és akkor meg tudjuk szavazni.

Baranyi Krisztina: Ez a fellebbvitel, amit említett, az nem volt benne az előterjesztésben.

Árva Péter: Igen ez nem volt része az előterjesztésnek.

Baranyi Krisztina: Szeretnék, hogy a része legyen?

Árva Péter: Azt szeretnénk, hogy ez legyen végiggondolva és egy szakmailag kiforrott álláspont kerüljön elénk.

Baranyi Krisztina: Igen, ezt Főépítész Asszony is javasolta, aztán ezt a javaslatot más szakiroda nem tudta támogatni, hogy ez bekerüljön, mert nem lehetséges. De megvizsgálhatjuk. Maga a rendeletmódosítás egy technikai módosítás, egy szám módosítása, tehát nem indokol két fordulót. Mivel az itteni jogászok nem javasolták a Főépítész Asszony javaslatát, ezért nem látom azt sem, hogy ez miben változna a következő fordulóra.

Dr. Mátyás Ferenc: Jó lenne leírva látva, hogy mi a jogi érv mellett, hogy a fellebbvitel nem működik. Nagyon könnyen lehet, hogy ez valóban így van. A kép teljessége érdekében ezt szeretnénk elolvasni is. Azzal volna vitánk, hogy ez mennyire technikai módosító javaslat. Az, hogy csak egy számot cserélünk, az önmagában nem teszi technikaivá a módosítást. Amikor szövegcsere során változtatták meg például az Alkotmánybíróság tagjainak a létszámát, ami csak egy számcsere volt, de mindennek lehetett nevezni, csak nem technikai módosításnak. Kérem a képviselőket, hogy a két forduló tárgyalásra szavazzunk. Nagyon megerőszakolva férne bele abba a pontba, amit az SZMSZ-ünk enged az egyfordulós tárgyalásra. Tárgyaljuk meg kétfordulósan ezt a javaslatot, ezt az észrevételt a fellebbvitel kapcsán még a második fordulóban ki lehet egyenesíteni vagy megkaphatjuk azt a választ, amit szeretnénk.

Baranyi Krisztina: Igen, csak ahhoz a fellebbvitelnek bele kellene kerülnie az előterjesztésbe.

Baloghné dr. Nagy Edit: Azért gondoltuk az egyfordulós tárgyalást, mert nem változtat a rendelet a tervtanács működésén. A tervtanács ugyanúgy három taggal határozatképesen dönthet az ügyekről. Három felkért taggal működött a tervtanács korábban. Ez a rendeleti módosítás arra ad lehetőséget, hogy több tagból lehessen felkérni a határozatképességhez szükséges számban a tervtanácsi tagok közül. Esetleg még a szakértelem is figyelembevételre kerüljön az egyes ügyek tárgyalása kapcsán. Ettől gondoltuk, hogy ez kimeríti a technikai módosítás kategóriáját. A másik módosítási igény, ami időközben felmerült, az a tervtanács elé kerülő ügyek döntést követő újratárgyalása. A Jogi Csoportban ezzel kapcsolatosan az az álláspont alakult ki, hogy ez egy testület, ami három tagból áll. Többséggel hozza meg a döntését, ezért ez indokolatlan. Gondolom a jogszerűtlenségét állapítottuk meg, és azért nem került a rendeletbe ez a Képviselő-testület elé. Változatlanul azt gondolom, hogy támogatható, hogy a tervtanácsi tagok létszáma a lehetőség szintjén növekedjen. A rendeletmódosításban nem változik a tervtanács működési rendje semmilyen formában és úgy sem, hogy a határozatképességhez három tag jelenléte elegendő.

Deutsch László képviselő bejött az üléssterembe.

Takács Krisztián: Árva Péter már kifejtette, hogy az a módosításunk, hogy 9 főről legfeljebb 20 főre növelnénk a tervtanács tagságát. Ez nem azt jelenti, hogy ennyien vesznek részt minden egyes ülésen, hanem három fő, ahogyan Jegyző Asszony is említette. A módosítás egyetlen célt szolgál: minél mélyebb merítést lehessen végezni a tervtanács tagjait illetően. Minél több ember lesz olyan, aki potenciálisan bekerülhet ebbe a döntést hozó testületbe, annál szélesebb szakmai spektrum fog Főépítész Asszony rendelkezésére állni.

Baranyi Krisztina: A módosító javaslatot azért nem tudom támogatni, mert előzetesen természetesen megpróbáltuk monitoringozni a szakmát, hogy ki vállalna ilyen feladatot. Minél bővebb a tervtanácsi létszám, annál ritkábban kerül sor valakire, ez viszont állandó rendelkezésre állást feltételez. A díjazás is csekély. Nem is lenne kötelezettsége az Önkormányzatnak tervtanácsot fenntartani. Mi attól tartottunk, hogy nem fog jelentkezni 20 építész szakértő, 9 fő csak-csak. Bár az előzetes monitoring alapján még ennyi sem jött össze a valóságban. Természetesen meg lehet 150 főben is állapítani, csak nem lesz ennyi szakértőnk, ezért nem támogatom. Az itt tárgyalt és felmerült településképi ügyek spektruma nem olyan széles, hogy ennyiféle szakértőre lenne szükség hozzá.

Takács Máriusz: Arról a módosításról beszéljünk már kicsit, hogy hogyan kerül hozzánk második fordulóra. Főépítész Asszony ezzel kapcsolatban tett egy javaslatot, ami aztán nem került bele az anyagba, csak a vitába került elő. Ez arról szól, hogyha fellebbezés van a tervtanács döntése ellen és az ide kerül elénk, akkor a tervtanács készíthessen egy írásbeli állásfoglalást az ügyel kapcsolatban, amit mi a döntéshozatalunknál figyelembe vehetünk. Egyrészt sérelmezem, hogy ez úgy került ki az anyagból, hogy egy említést, egy betűt nem láttunk erről, noha ez a Főépítész Asszony által egy elég komoly szakmai javaslat volt. Értem, hogy ez valamilyen módon, ahogyan meg volt fogalmazva az nem felelt meg a jogi kereteknek. Bár úgy érzem, amit itt elhangzott, az nem indokolja ezt. Kérem, hogy legyen két forduló a rendeletmódosítás tárgyalása. Be kívánom ezt nyújtani még egyszer, mert ez egy nagyon fontos dolog, lehet, hogy nem jó ügy, ahogyan jogilag van. Azt kérem a Jegyző Asszonytól, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Szerintem ez egy fontos dolog lenne. Ahogyan a múltkor egy ügyben elénk került egy döntés úgy, hogy a főépítésznél nem is járt, azt se tudta, hogy fellebbezés van a tervtanács döntése ellen, ez még egyszer ne történhessen meg. Ne legyünk egy olyan helyzetben, hogy elénk kerül egy szakmai döntés, ami mögött nincsen szakmai támogatás. Kérem a Képviselő-testületet, támogassuk a két fordulóban való tárgyalást és én be fogom nyújtani ennek a módosítását a második fordulóra.

Baranyi Krisztina: Nem ez volt a javaslat és nem ez történt.

Baloghné dr. Nagy Edit: Azzal, amit Képviselő Úr most elmondott, maximális egyetértek, az egy hivatali, működésbeli hiba volt. Hogyha fellebbezés érkezik és arra előterjesztés érkezik a Képviselő-testület részére, azt nyilván véleményeztetnünk kell a főépítéssel és az ő véleményét fel kell tüntetni. Nem ez volt a rendeletmódosítás célja. Ez rendeletmódosítás nélkül is elérhető. Valóban az egy hiba volt, egy belső működési probléma, ami remélhetőleg többet nem fog előfordulni.

Baranyi Krisztina: A javaslat az volt, hogyha fellebbezés van, akkor újra tárgyalhassa a tervtanács ugyanazt az ügyet. Ez volt a módosítási javaslat, amit egyébként nem mi utasítottunk el, hanem a Jogi Csoport, de értem, amit szeretnének.

Dr. Mátyás Ferenc: Visszatérnék a technikai módosításhoz: a technikai módosítás tipikusan olyanokra szolgál hosszú idő óta a jogalkotásban, hogyha van egy elírás, ami nem kodifikációs hiba és azt ki akarjuk javítani. Átszámozások tartoznak ide, amikor rosszak a belső hivatkozások és a megváltozott paragrafusszám, bekezdésszám korrekciója szükséges. Ide tartozik az is, amikor átnevezünk egy intézményt, bizottságot, bármit és ezeket a módosításokat mindenhol át kell vezetni, egyéb rendeleteinkben, ahol a régi nevén van valami említve. Ezek a technikai módosítások. Minden más az nem technikai módosítás. Nem lehet technikainak mondani azt, hogyha egy tervtanács létszáma vagy a kiválasztásra rendelkezésre álló keret száma megváltozik. Kihagytam egyet: a technikai dereguláció is technikai módosítás. Egyik sem ebbe a körbe tartozik, ezért nem is tekinthetjük technikai módosításnak, de két forduló szükséges és társadalmi egyeztetés.

Árva Péter: Jegyző Asszony azt mondja, hogy volt egy technikai hiba és azt ki kell javítani, erre érkezett egy javaslat. Azt gondolom, hogy ennek a közös megvitatásáért vagyunk mi itt képviselők. Szeretném, hogyha ez valamilyen módon rendezve lenne a következő képviselő-testületi ülésre, kérem zárjuk le ezt a vitát, mert ugyanazt ismételjük el, mint a bizottsági ülésen. Szó szerint ugyanezek az érvek hangzottak el a bizottsági ülésen. Mezey Istvánra nézek, aki ezt mondani szokta, most én is ezt mondom. Minek tartunk mi Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságot? Főpróbának, hogy ott elhangozzanak az érvek? Az így nem helyes.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk Takács Krisztián módosító javaslatáról, mely szerint 9 fő helyett az elnököt is beleszámítva legfeljebb 20 fő legyen a tervtanács tagjainak a száma.

49/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tervtanács tagjainak számát – az elnököt is beleszámítva – legfeljebb 20 fő állapítja meg.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk arról, hogy a rendeletmódosítást egy forduló helyett kétfordulóban tárgyaljuk meg.

50/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet kétfordulóban tárgyalja meg.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk arról, hogy a rendelettervezet kifüggesztéséről.

51/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 15/2014. (V.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet rendelettervezettként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Ilyenkor nem kell külön határozati pontot elfogadni arról, hogy a társadalmi egyeztetésről az SZMSZ alapján kerüljön sor és erre felkérjük felelősnek Jegyző Asszonyt? Ugyanúgy, ahogyan a kifüggesztésnél is. Most csak arról szavaztunk, hogy ne egy, hanem két forduló legyen és ilyenkor mindig szavazni kell arról, hogy felkérjük a kifüggesztésre Jegyző Asszonyt. Nem?

Baranyi Krisztina: Igen, erről szavaztunk. Szavaztunk a kifüggesztésről is.

Baloghné dr. Nagy Edit: A döntéshozatal elegendő lesz ahhoz, hogy a társadalmi egyeztetésre bocsájtást meg tudjuk valósítani.

5./ Alapító okiratok módosítása

49/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Azért javasoltam előbbre venni ezt a napirendi pontot, hogy oldjuk fel a feszültséget és egy kis könnyed napirendi ponttal folytassuk. Az alapító okirat módosításnak az az egyik célja, hogy van egy helyesírási hiba, amit szeretnénk javítani, méghozzá az alapító okiratban a Fehér Holló utca egyben van írva. A javaslat azt fogalmazza meg, hogy a Fehér Holló utcát külön kellene írni, de a holló nagy H-val van írva a javaslatban. Elmentem megnézni az utcatáblákat és ott a Fehér holló kis h-val van írva, viszont a kerületi térképeken mindenhol nagy H-val van írva a Fehér Holló utca. Most hogyan kell helyesen írni a Fehér Holló utcát? Szinte minden okiratunkban máshogyan van a Fehér Holló utca neve feltüntetve. Azt gondolom, hogy ez egy áldatlan helyzet, ezen változtatni kell. Azt javaslom, hogy kérjük fel a Helytörténeti Egyesületet, hogy foglaljon állást a Fehér Holló utca helyesírásával kapcsolatban. Ha most módosítunk egy alapító okiratot és helytelenül van leírva az utcaneve az nem helyes. Teremtünk ebben rendet Polgármester Asszony és egyféléképpen írjuk ezután a

Fehér Holló utcát. Az a javaslatom, hogy kérjük fel a Helytörténeti Egyesületet, hogy foglaljon állást a Fehér Holló utca pontos helyesírásában és kerüljön vissza hozzánk ez az alapító okirat ennek megfelelően.

Baranyi Krisztina: Attól függetlenül, hogy én ebben a kérdésben megbíznék a szakiroda javaslatában és hozzáértésében, ettől függetlenül javasolnék egy eseti munkabizottság felállítását. Tagjainak javasolom a teljes Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságot kiegészülve a Demokraták Frakciójának olyan tagjaival, akik nem tagjai a bizottságnak.

Árva Péter: Tetszik az irány. Hivatalosan Fehér szóköz nagy H-val Holló utca. Az utcatáblákon tévesen szerepel. Egy dolgot nem javaslok a Képviselő-testületnek, hogy elkezdjen az utca átnevezésén gondolkodni, mert ha elmennék ebbe az irányba akkor az történe, hogy megnéznénk, hogy korábban hogyan hívták ezt az utcát. A korábbi neve ennek az utcának a 137. utca volt, ez nem lenne méltó a kerülethez. Javasolom, hogy a helyesírás a Fehér szóköz nagy H Holló utca legyen.

Baranyi Krisztina: Én nem láttam utcaátnevezést, de biztosan én vagyok a felületes.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, hogy a gyűlölködő, bosszú hozzászólásoktól, bosszú javaslatoktól tartózkodni szíveskedjen.

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Szilágyi Imre: Valóban kiemelten fontos ez a kérdés, hiszen egy későbbi napirendi pont, az eredeti 20. napirend is fogja ezt említeni, hiszen ott is indokoltnak tartjuk ennek az átvezetését. Történeti problémába mehetünk vissza. Egy 2009-es működési engedély kiadásakor a működést engedélyező szerv egybeírta a Fehér Holló utca nevet, ez a legutolsó alapidokumentum, amit felfedezni véltünk ennek kapcsán. A fővárosi közterületi névjegyzéket megvizsgálva megállapítottuk, hogy nagy F, nagy H szóközzel kell írni. Nem kívánom Ambrus munkáját elvenni, de ez egy 1968-as keltezésű név. Ahogyan Árva Péter is említette ekkor átnevezték az utcát a 137. utcáról. Viszont Ferencváros államilag hitelesített alaptérképe külön írja az utcanévet, nagy F kis h-val. Aljegyző Úrral folytattunk eszmecsere, hogy mégis mi lehetne a jó irány. A közterületi névjegyzék egy közhiteles nyilvántartás. Az az álláspontja a Humánszolgáltatási Irodának is, hogy nagy F szóköz nagy H-val írjuk. A szakirodát a Városüzemeltetési Irodát fel szeretnénk arra kérni, hogy a szükséges utcatáblákat majd ennek megfelelően cserélje le. Ha minden igaz két darab utcatáblacserét eredményez ez, az utca egyik és másik végén.

Torzsa Sándor: Nem viccből javasoltam azt, hogy kérjük fel a Helytörténeti Egyesületet, hogy foglaljon állást. A fehér holló logikusan jelzős szerkezet, kis h-val kellene írni a magyar nyelv helyesírása szerint és nem egy tulajdonnév. Miért van az, hogy nagy H-val írjuk? Szeretnénk tudni az etimológiáját. Azért lenne ez jó, ha újra elének kerülne, mert valóban mindenhol máshogyan van írva, jó lenne rövide zárni és egyszer megvitatni azt, hogy hogyan kell írni és onnantól kezdve nem lenne az, hogy mindenhol máshogyan lenne írva.

Deutsch László: A magyar helyesírás szabályai szerint az élő személyeket mindig nagybetűvel írja. Innentől ki kellene nyomozni, hogy igazi élő személy volt vagy csak mi képzeljük annak? Bármikor alkothatunk bármit.

Gyurákovics Andrea: Szeretném visszahozni a komolyságot. Figyeltem arra, amit Torzsa Sándor beszélt és engedje meg, hogy Árva Péter után Önt is megdicsérjem, hogy tényleg egy olyan dolog, ami komoly, bár mi ezt próbáljuk kicsit vidámabbra venni, de valóban ez egy olyan dolog, amit komolyan kell vennünk és látszik Torzsa Sándoron, hogy ő ezt nagyon komolyan vette. Köszönjük szépen az ilyen mélyreható figyelmét és azt, hogy felhívta erre a figyelmünket. Szerintem a jövőben erre már mindenki sokkal jobban fog figyelni. De kérjük szépen, hogy innentől kezdve vigyázó szeméit is az előterjesztésekre vesse.

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Takács Máriusz: Csak, mint az Képviselő-testület egyetlen nyelvész szakot végzett képviselője hozzátenném, hogy viccelődünk, de az ilyen kérdéseket a Magyar Tudományos Akadémia földrajzi bizottsága szokta eldönteni, aki a közhiteles nyilvántartások létrehozásában is közreműködik. Javasolnám a kérdésben a közhiteles nyilvántartás figyelembevételét.

Reiner Roland: Többen jelzik, hogy ez történt. Az előterjesztésben szereplő írásmód az ennek megfelelő. Kérem, szavazzunk a 49/2022. számú előterjesztés I. normatív határozati javaslatról.

52/2022. (II.17.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/509251/2022/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2020. december. 10. napján kiadott, E/509251/2020/1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 52/2022. (II.17.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2 A költségvetési szerv

1.2.1.székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 46.

1.2.2.telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Fehérholló IX/6. sz. Bölcsőde	1097 Budapest, Fehér Holló utca 2-4.
2	Pöttyös IX/10. sz. Bölcsőde	1098 Budapest, Pöttyös utca 8/a.
3	Manó-lak IX/14. sz. Bölcsőde	1098 Budapest, Dési Huber utca 9.
4	Varázskert IX/1. sz. Bölcsőde	1096apest, Thaly Kálmán utca 17.

2. Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.1 A költségvetési szerv közfeladata: A gyermek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.), valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998.(IV.30.) NM rendelet alapján a bölcsődei ellátás keretében:

- három éven aluli gyermekek napközbeni ellátása (Gyvt. 42. § (1) bekezdés),
- sajátos nevelési igényű gyermek, valamint a korai fejlesztésre és gondozásra jogosult gyermek nevelése és gondozása (Gyvt. 42. § (3) bekezdés),
- szolgáltatásként biztosított időszakos gyermekfelügyelet (Gyvt. 42. § (4) bekezdés).

3.Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3 A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- Bölcsődei ellátás (Gyvt. 42. §; Gyvt. 42/A. §-42/B. §),
- Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatás: időszakos gyermekfelügyelet (Gyvt. 42. § (4) bekezdés),
- Napközbeni gyermekfelügyelet (Gyvt. 44/B. § - 44/C. §),
- A székhelyen működik:

Aprók háza IX/4. sz. Bölcsőde	1092 Budapest, Ráday utca 46.
-------------------------------	-------------------------------

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 49/2022. számú előterjesztés II. normatív határozati javaslatról.

53/2022. (II.17.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
Okirat száma: M/509075/2022/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2021. szeptember 22. napján kiadott, E/509075/2021/1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 53/2022. (II.17.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3.A költségvetési szerv alaptevékenysége:

Közművelődési feladatellátás az 1997. évi CXL. törvény alapján:

- területi szintű közművelődési tevékenységek szervezése, támogatása, a közművelődési feladatellátás, a közművelődési intézmények és a közösségi színterek működésének kérdéseiben szakmai szolgáltatás biztosítása, a közművelődés minőségbiztosítási-, fejlesztési rendszere működésének segítése;
- együttműködés az országos, a hazai és a nemzetközi szakmai szervezetekkel;
- a terület- és vidékfejlesztési célokkal összhangban közművelődési tevékenységgel összefüggő elemzések és fejlesztő programok készítése és hasznosítása, szakmai műhelyek működtetése, innovatív kezdeményezések támogatása, közreműködés a kulturális alapú gazdaságfejlesztésben a kreatív és kulturális ipari szolgáltatások fejlesztésével;
- a területi szintű amatőr művészeti, népművészeti, hagyományörző tevékenységek megőrzésének és fejlesztésének, a népi iparművészet, az élethosszig tartó tanulás, a tanórán kívüli nevelés, a szakképzés, az ismeretterjesztés, a közösségfejlesztés, a honismereti, helytörténeti kutatás, az anyanyelvápolás, a kulturális turizmus szakmai támogatása;

- közművelődési információs szolgáltatás nyújtása, tematikus adatbázisok létrehozása és működtetése, részvétel az országos információs adatbázis működtetésében és a közművelődési statisztikai adatgyűjtésben;
- a területi szintű értéktárak összeállításának módszertani segítése, területi kulturális regiszter gondozása, az adott terület és a főváros szellemi, tárgyi, természeti kulturális örökségének, környezeti, művészeti, közművelődési sajátosságainak bemutatása, közreműködés digitális archívum működtetésében;
- a közművelődési tevékenységek szervezőinek, vezetőinek szakmai képzése és továbbképzése, szakkiadványok megjelentetése.

Muzeális feladatellátás a 1997. évi CXL. törvény alapján:

- a kulturális javak egységes szaktudományos szempontok szerint, tudományos szaktevékenység keretében kialakított, nyilvántartott és dokumentált együttesét őrzi, gondozza és kiállításon bemutatja;
- biztosítja a kulturális javakhoz kapcsolódó kutatási tevékenység lehetőségét,
- kultúráközvetítő, közművelődési tevékenységével hozzájárul az egész életen át tartó tanulás folyamatához;
- közművelődési rendezvényeket és egyéb programokat rendez;
- együttműködik a nevelési-oktatási intézményekkel és múzeumpedagógiai programjaival segíti az iskolai és iskolán kívüli nevelés céljainak elérését;
- elvégzi a kulturális javak múzeumpedagógiai célú feldolgozását, folyamatosan megújuló múzeumpedagógiai és múzeum-andragógiai programkínálatot biztosít;
- az intézmény turisztikai vonzerejének felhasználásával, a látogatóknak nyújtandó szolgáltatásokkal helyi és országos szinten elősegíti a gazdaság élénkítését.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 49/2022. számú előterjesztés III. normatív határozati javaslatról.

54/2022. (II.17.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Okirat száma: M/801940/2022/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2021. szeptember 22. napján kiadott, E/801940/2021/1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 54/2022. (II.17.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	1095 Budapest, Mester utca 19.
2	Bakáts Téri Ének-Zenei Általános Iskola	1092 Budapest, Bakáts tér 12.
3	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI (iskolai tagozat)	1095 Budapest, Gát utca 6.
4	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI (autista tagozat)	1097 Budapest, Thaly Kálmán utca 17. A. épület
5	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI (óvodai tagozat)	1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. A. épület 2. lépcsőház
6	Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola	1095 Budapest, Mester utca 67.
7	Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola	1091 Budapest, Ifjún munkás utca 1.
8	Budapest IX. Kerületi Körösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola	1091 Budapest, Ifjún munkás utca 13.
9	Budapest IX. Kerületi Leövey Klára Gimnázium	1096 Budapest, Vendel utca 1.
10	Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium	1093 Budapest, Lónyay utca 4/c-8.
11	Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium	1096 Budapest, Telepy utca 17.
12	Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium	1098 Budapest, Lobogó utca 1.
13	Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium	1098 Budapest, Napfény utca 3.
14	Jégcsarnok	1098 Budapest, Toronyház utca 21.
15	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gyermekek és Ifjúsági Tábora	8638 Balatonlelle, Erdősor utca 3.
16	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Kincsesbányai Ifjúsági Tábora	8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz.
17	Ferencvárosi Csicssergő Óvoda	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 38.
18	Ferencvárosi Csicssergő Óvoda	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17. B. épület
19	Ferencvárosi Csudafa Óvoda	1097 Budapest, Óbester utca 9.
20	Ferencvárosi Liliom Óvoda	1094 Budapest, Liliom utca 15.
21	Ferencvárosi Epres Óvoda	1098 Budapest, Epreserdő utca 10.
22	Ferencvárosi Kerekérdő Óvoda	1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37.

		A. épület 3. lépcsőház, B. épület
23	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda	1092 Budapest, Erkel utca 10.
24	Ferencvárosi Méhecske Óvoda	1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 30.
25	Ferencvárosi Napfény Óvoda	1098 Budapest, Napfény utca 4.
26	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda	1091 Budapest, Hurok utca 9.
27	Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei	1096 Budapest, Haller utca 27.
28	Dési Huber István Művelődési Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 17/b.
29	Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény	1092 Budapest, Ráday utca 18.
30	József Attila-lakótelepi Közösségi Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 3/b.
31	József Attila Emlékhely	1095 Budapest, Gát utca 3.
32	KultúrOsztag	1097 Budapest, Osztag u. 15. fszt. 375.
33	Művészeti inkubátorház	1097 Budapest, Vágóhid u. 31-33. fszt.
34	Bakáts Bunker	1092 Budapest, Bakáts utca 8. fszt. I.
35	Pinceszínház	1093 Budapest, Török Pál utca 3.
36	Ferencvárosi Munkásszállás	1097 Budapest, Illatos út 3-5.(Hrsz: 38207/9)
37	Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola – Alapfokú Művészeti Iskola	1092 Budapest, Köztelek utca 8.
38	Fehérholló IX/6. sz. Bölcsőde	1097 Budapest, Fehér Holló utca 2-4.
39	Pöttyös IX/10. sz. Bölcsőde	1098 Budapest, Pöttyös utca 8/a.
40	Manó-lak IX/14. sz. Bölcsőde	1098 Budapest, Dési Huber utca 9.
41	Varázskert IX/1. sz. Bölcsőde	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.
42	Aprók Háza IX/4. sz. Bölcsőde	1092 Budapest, Ráday utca 46.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 49/2022. számú előterjesztés határozati javaslatról.

55/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a 49/2022. számú előterjesztés szerinti normatív határozati javaslatokban szereplő módosító okiratok aláírására, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok elkészítésére, és a változások Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásba történő átvezetésére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

6./ Döntés az 15/2019. (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításáról

34/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: Az előterjesztéshez ki lett küldve az Állami Főépítész véleménye, ez kell ahhoz, hogy ezt a napirendi pontot érdemben tárgyalni tudjuk.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

Torzsa Sándor: A döntési javaslatban a Fehér Holló utca neve rosszul van leírva, egyben van írva, kérem az előterjesztőt, hogy javítsuk helyesre az utca nevét.

Reiner Roland: Köszönjük az észrevételt. Sajnos ezt most így kell elfogadnunk, de legközelebbre kijavítjuk természetesen. Külön módosító javaslat kell ahhoz, hogy ezt meg tudjuk tenni. Kérem, szavazzunk a 34/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

56/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Dél-pesti Centrum és környéke” Budapest IX. kerület, Haller utca – Nagyváradi tér – Albert Flórián út – Könyves Kálmán

körút – Szent László kórház telekhatára (38283/5 hrsz.) – (38283/8) hrsz-ú közterület – Fehérholló utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról a 34/2022. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 14 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja 4/2022.(II.22.) önkormányzati rendeletét a „Dél-pesti Centrum és környéke” Budapest IX. Kerület, Haller utca – Nagyvárad tér – Albert Flórián út – Könyves Kálmán körút – Szent László kórház telekhatára (38283/5 hrsz.) – (38283/8) hrsz-ú közterület – Fehérholló utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

7./ Javaslat törvénymódosítás kezdeményezésére
59/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

Gyurákovics Andrea: Elolvastam az előterjesztést. Nem vagyok jogász, hogyha az előterjesztőtől kérhetem, akkor hétköznapi nyelven próbáljon nekem válaszolni, hogy meg is értsük. A határozati javaslatban a következő szerepel, ami hivatkozik az Alaptörvény megfelelő pontjára: „Kezdeményezi a Kormánynál a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 147. § (2) bekezdésének módosítását annak érdekében, hogy a helyi önkormányzat közterület használat esetén új díjat vezethessen be.” Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése nem az, hogy hatáskörrel rendelkező szervtől tájékoztatást kérhet, döntést kezdeményezhet. A pontosítással van nekem problémám, de lehet, hogy én értem félre és ez jogilag így rendben van. A másik kérdésem: ha jól emlékszem nem a Kormány hozza a törvények módosítását, hanem az Országgyűlés. Mi kezdeményezhetjük a Kormánynál, hogy az Országgyűléshez nyújtsa be ezt a módosítást. Én így értelmezem a jelenlegi jogszabályi kereteket. A határozati javaslat alapján mi a Kormánytól kérjük azt, hogy a Kormány hozza meg a megfelelő törvényi módosítást. Valószínű, hogy mi ezt nem tudjuk megtenni és ő sem. Kérni szeretnék ebben magyarázatot, hogy jól értelmezem-e vagy ez még magyarázatra szorul?

Dr. Mátyás Ferenc: Nagyjából jó volt az érvelés odáig, hogy a döntés az nem csak az elfogadott jogszabály szövege. Döntés az, hogyha van egy előterjesztés, akkor a Kormány benyújtja, mint törvényjavaslat benyújtására Alaptörvény alapján hatáskörrel rendelkező szerv. A mi kezdeményezésünk arra irányul, hogy kiválasztottunk egyet a törvénykezdeményezésre jogosultak sorából, akihez mi az Alaptörvény alapján tudunk fordulni és tőlük kérjük azt, hogy ezen logika mentén, ami jelenleg az e-roller szabályozással merült fel. Az merült fel, hogy szedhessünk érte közterület-használati díjat. Tehát, hogy ezt a megfontolást tegyék magukévá és ez alapján ők, mint Kormány terjesszék elő a Parlamentnek ezt a törvénymódosítást, ami lehetővé teszi ezt. Egyébként egyéni képviselőhöz lehetne még fordulni, a Köztársasági Elnökhöz, Ombudsmanhoz, van egy szűk kör, aki törvényalkotást kezdeményezhet. Akihez mi ebben a kérdésben tudunk fordulni az a Kormány.

Baranyi Krisztina polgármester bejött az üléssterembe.

Gyurákovics Andrea: Próbáltam figyelni arra, amit Dr. Mátyás Ferenc mondott, és ami a határozati javaslatban benne van. Mi a Kormánytól kezdeményezzük ezt, ez rendben van. De én úgy értelmezem ezt a határozati javaslatot, hogy „Kezdeményezi a Kormánynál a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 147. § (2) bekezdésének módosítását annak érdekében, hogy a helyi önkormányzat közterület használat esetén új díjat vezethessen be, állapíthatson meg időbeli korlátozás nélkül.” Ezt a Kormány tudja megtenni vagy az Országgyűlés? Azt szeretném elkerülni, hogy visszajöjjön, hogy elnézést, de nem jó helyen kopogtattunk, hiszen nem az ő hatásköre, hanem ő is csak kezdeményezi az Országgyűlésnél.

Dr. Mátyás Ferenc: A Kormány a kezdeményező. Az az ő döntése, arról van egy kormánydöntés, hogy a Kormány, mint előterjesztő kezdeményez törvénymódosítást. Ez bejön a Kormánytól. Kérünk jogi segítséget. Szerintem itt az van megfogalmazva, amiről szó van, hogy a Kormányt kérjük meg.

Deutsch László képviselő bejött az üléssterembe.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez a határozati javaslat jogilag teljesen megfelelő. Nem akarok a részletekbe belemenni. A Kormány nyilván törvényt nem alkothat. Ez az önkormányzati kezdeményezés a Kormány felé, annak a Kormány általi eldöntését fogja majd jelenteni, hogy kezdeményez-e a Parlamentnél ilyen tartalmú törvénymódosítást vagy nem. A jogszabályi rendelkezéseknek megfelel a határozati javaslat.

Deutsch László: Úgy tudom, hogy a Kormány kormányrendeletet tud hozni, ami igen erős. De annál is erősebb, ami a Parlamentbe történik, hiszen ott vannak a jogalkotók és a törvényhozók.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az 59/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

57/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában biztosított felhatalmazás alapján kezdeményezi a Kormányánál a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 147. § (2) bekezdésének módosítását annak érdekében, hogy a helyi önkormányzat közterület használat esetén új díjat vezethessen be, állapíthasson meg időbeli korlátozás nélkül,
2./ felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti kezdeményezés aláírására.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

8./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázat útján történő elidegenítése

31/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és nem javasolta elfogadásra a napirendi pontot. Bár nem javasoltuk, de a határozati javaslatba a második értébecslés összegét 41.330.000 forintot nevezük meg, mint eladási ár.

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 31/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott 41.330.000 forintos legkisebb elidegenítési árról.

58/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Budapest, IX. Mester utca 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) szám alatti, bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiséget nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a jelen határozat mellékletét képező pályázati ajánlati dokumentációt az abban foglalt tartalommal jóváhagyja

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ a Budapest, IX. Mester utca 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) szám alatti, bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség legkisebb elidegenítési árát 41.330.000 Ft, azaz negyvenegymillió-háromszázharmincezer forint összegben határozza meg.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról és elbírálásáról gondoskodjon.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan adásvételi szerződésnek a pályázati nyertessel történő megkötéséről gondoskodjon.”

(7 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	nem
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

9./ A VÁGÓ-TON Kereskedelmi Bt-vel szemben fennálló bérleti díj követelés mérséklése

30/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és támogatta a napirendi pontot. A képviselői sapkában lenne egy kérdésem: mi az indoka annak, hogy nem bizottsági, hanem képviselő-testületi hatáskörbe lett utalva? Ahogyan az előterjesztésben szerepel, a rendeletünk szerint ez polgármesteri hatáskör lenne.

Baranyi Krisztina: Semmi különös indoka nem volt. Úgy gondoltam, hogy erről döntsön a Képviselő-testület.

Hidasi Gyula (ÜGYREND): Több pavilonos is adott be már a Városgazdálkodási Bizottsághoz kedvezménykérést. Minden esetben 20%-os kedvezményt adtunk a bizottságon. Javaslom a 20%-os kedvezmény megadását.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk arról, hogy az 50%-os díjmérséklés helyett 20%-os mérséklést kapjon a VÁGÓ-TON Kereskedelmi Betéti Társaság.

59/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a VÁGÓ-TON Kereskedelmi Betéti Társaság bérleményét képező, az Üllői út – Ecseri út kereszteződésében, a 38299/3. hrsz. alatti közterületen található 12. sz. pavilon után fizetendő bérleti díj 20%-os mérsékléséhez járul hozzá.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Befogadom a módosító javaslatot.

Reiner Roland: Elnézést az előterjesztőt nem kérdeztem meg, hogy befogadja-e a módosító javaslatot, de befogadta. Határozathozatal következik: az eredetihez képest a befogadott módosító javaslattal, a 20%-os mérséklést teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk a 30/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról 20%-os mérsékléssel.

60/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesternek a – Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott – hatáskörét eseti jelleggel magához vonja és úgy dönt, hogy a VÁGÓ-TON Kereskedelmi Betéti Társaság bérleményét képező, az Üllői út – Ecseri út kereszteződésében, a 38299/3. hrsz. alatti közterületen található 12. sz. pavilon után fizetendő bérleti díj 20%-os mérsékléséhez a 2022. január 1. és 2022. június 30. közötti időtartamra hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol

Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

10./ Média Nonprofit Kft. elhelyezésének ügye

40/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta a napirendi pontot.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 40/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

61/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Ferencvárosi Művelődési Központ Budapest, IX. Haller u. 27. II. emelet 20. számú helyiségét térítésmentesen, határozatlan időre szólóan, feladatának ellátása céljára a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. használatába adja.

2./ felkéri a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központot, hogy gondoskodjon a helyiség használatára vonatkozó megállapodás megkötéséről a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft-vel.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

11./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében

36/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

Reiner Roland: A következő négy napirendi pont ugyanazt a négy témát érinti: az új Duna-hídhöz kapcsolódó építési szabályzatok három esetben történő módosítása, egy esetben történő megalkotása. Az első, amit tárgyalunk a CF Pharma gyógyszergyár és környékének építési szabályzata. Kérdezem, hogy a cég részéről a képviselő jelen van-e? Igen. Szavaznunk kell majd arról, hogy szót adunk-e.

Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen is jelen volt a CF Pharma Kft. képviselője. Előadta azt a kritikát, hogy a szabályozási terv nem a mi részünk, nem az, amiről kerületi szinten döntöttünk, hanem az a része, amelyiket a fővárosi szabályozásból mi csak átvettünk. Az a rész nagyon ellehetetlenítene a gyógyszergyárunk működését. A bizottság ezen dolog figyelembevételével egyhangúlag úgy döntött, hogy nem támogatja ezt az előterjesztést. Pontosabban az történt, hogy a határozati javaslat első pontját leszavazta a bizottság. A második pontját a következőképpen fogadtuk el: *„Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről ...”* az ez utáni rész törlődik és helyette a következő szerepel: *„Kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál a CF Pharma Kft. gyógyszergyár telkét érintő úthálózatának felülvizsgálatát.”* Hasonló módosítások lesznek a következő háromnál is. Maga az egész úthálózat, ami a forgalmat rávezeti a CF Pharma Kft. telkére, úgy van, hogy nem elegendő nekünk ezt az egyet nem támogatni, hanem a Főváros által elénk adott egész úthálózat átgondolása szükséges.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ilyenkor mindig az szokott következni általában, hogy frakciószünetet kér, és ez most én leszek.

Baranyi Krisztina: A vitát még folytassuk le, hogyha a döntés miatt szeretne frakciószünetet kéni, mert nekem is lennének még kérdéseim.

Reiner Roland: A vita után frakciószünet fog következni.

Baranyi Krisztina: Az első kérdésem a bizottsági Elnök Úrhoz lenne, hogyha az első pontot nem fogadják el, ami maga a partnerségi egyeztetés lezárása, megtörténte, akkor hogyan lehet a második pontot elfogadni, ami a lezárásról, az egyeztetés megtörténtének a kifüggesztéséről szól. A másik kérdésem a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. jelenlévő képviselőjének szólna: sajnos nem emlékszem fejből, elmondaná nekünk, hogy az Önök katasztrófavédelmi tervében hány halálesettel számolnak baleset esetére?

Reiner Roland: Kérem szavazzunk arról, hogy Ódor Erzsébetnek, a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. képviselőjének hozzászólási lehetőséget biztosítunk.

62/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Ódor Erzsébetnek, a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. képviselőjének hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Ódor Erzsébet: Köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetek. Valószínű civil vagyok itt Önök között, kérem nézzék ezt el nekem. Ódor Erzsébetnek hívnak, 40 évet dolgoztam a gyógyszeriparban multinál. Decemberben csatlakoztam a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft.-hez, ami a multihoz képest egy kicsi, magyar családi vállalkozás. Bizonyos tekintetben sokkal izgalmasabb, mint egy nagy multinál dolgozni. Az ember úgy érzi, hogy részese lehet a döntéseknek, találkozik a tulajdonossal. Az, hogy 40 évet ezen a területen dolgoztam, csak azért gondolom fontosnak elmondani, mert ez a 40 év az a 40 év volt, amikor Magyarországon a környezetvédelmi jogszabályrend kialakult. Voltam olyan szerencsés, hogy az iparág képviselőjeként ebben részt vehettem. Szakmailag nem civil, nem laikus a véleményem. Az, hogy partneri egyeztetés zajlott volna velünk, azt gondolom túlzás lenne állítani. Ugyanis egyetlen tervező nem járt a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. területén. Egyetlen olyan megkeresés sem történt, amiben megkérdezték volna tőlünk azt, hogy mit szólnak hozzá, ha keresztben átszelné a telephelyünket, ahol vegyipari műveletekkel gyógyszerhatóanyag gyártás folyik, egy több sávós út, akár magasan vezetve, akár a jelenlegi földszinten. A cégvezetés a különböző publikációkból, hírekből értesült arról, hogy mégiscsak ezt a változatot szeretnék megvalósítani. Ennek a változatnak a kidolgozására került sor. Részt tudnak venni egy tájékoztatón, ahol erről értesültünk. Az, hogy egy tervezőnek szabad-e, lehet-e tervet készíteni a helyszín ismerete nélkül, nekem nem tisztem megítélni. Ha a térképre ránéz, akkor épületeket lát. Ezen épületekben közel 200 ember, ma 176 ember dolgozik vegyipari műveletekkel gyógyszerhatóanyagot állít elő. Ismétlem magamat, de fontosnak tartom, mert a kémia olyan amilyen. Világnézettől, politikai hovatartozástól függetlenül. Ráadásul a gyógyszeripar nagyon sok oldószerrel dolgozik, mert olyan anyagokat állítunk elő, amiben általában tűzveszélyes, mérgező oldószereket használunk. Polgármester Asszony kérdésére a válaszom: igen, elkészítette a cég a katasztrófavédelmi tervet. Eszerint lehetséges olyan üzemi baleset, ami a gyárterületen belül okoz sérülést. De a megelőző védelmi intézkedéseknek köszönhetően nem kerül a hatásgörbe gyárterületen kívül. De, ha az út átvezet a gyárterületen, akkor igenis beleesik abba zónába – köszönöm, a kérdése teljesen jogos – ahol történhet olyan baleset, ami súlyos, maradandó károsodást, akár halálesetet is okozhat, olyan tüzeset vagy olyan vegyi anyag kiáramlás.

Baranyi Krisztina: Tüzesetnél milyen mérgező anyagok áramlanak ki a levegőbe? Több katasztrófavédelmi terv készült a környéken. Szeretném, ha elmondaná, hogy hány halálesettel lehet számolni, hogyha ez kumulálódik, illetve milyen anyagok kerülhetnek a levegőbe, hogyha tűzrobbanás történik? Ha jól érttem oldószerekkel dolgoznak, ha baleset történik, akkor mi történik?

Ódor Erzsébet: Nem árvalányhaj, ahogyan azt mi egymás között szoktuk nevezni. Metanollal, etil-alkohollal, diklórmétánnal dolgozunk. A szakértő egy nemzetközileg elfogadott módszert használ. Az az előírás, hogy minden anyagot úgy kell venni, ami egy tűz által érintett területen tárolódik, mintha minden el tudna égni és minden szén szén-dioxidá, minden nitrogén nitrogén –oxidá, a halogének sósavvá alakulnának. Ilyesmire kell gondolni a keletkező füstgázokban. Válaszoltam a kérdésére?

Baranyi Krisztina: Tehát a katasztrófavédelmi terv rögzíti azt, hogy 1 km-es körzeten belül hány halálesetre lehet számítana baleset esetén. Én erre a számra lennék kíváncsi. Volt ezzel kapcsolatban lakossági fórum, de már nem emlékszem a számra, gondoltam Ön tudja fejből.

Ódor Erzsébet: Amit én tudok fejből az a gyárterületen belül lehetséges halálesetek száma, mert a számítások szerint annak a valószínűsége, hogy a hatásgörbe, tehát a füstgáz kiterjed és mérgezést okoz a gyárkerítésen kívül, az olyan kicsi, hogy azt elfogadhatónak minősíti a nemzetközi módszer és a magyar jogszabály is. Magas a szám, 100 közeli.

Baranyi Krisztina: Gondolom Elnök Úr tud az előző kérdésekre válaszolni. Az volt a kérdésem, hogy amennyiben elutasítják az első pontot a határozati javaslatban, magyarul nem zárjuk le a partnerségi egyeztetést, akkor azt hogyan tudjuk kifüggeszteni?

Árva Péter: Ez egy nagyon jó jogi kérdés. Azt gondolom, hogy azt a döntést, amit mi hoztunk, azt ki lehet és ki is kell függeszteni. Amennyiben Jegyző Asszony azt mondja, hogy a mondat első fele, tehát a tájékoztatás kifüggesztése értelmetlen, ebben az esetben úgy kell módosítani a bizottság javaslatát, hogy az első pontot leszavazzuk, a második pontból mindent törölünk és csak az kerül bele, hogy „Kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál a CF Pharma Kft. gyógyszergyár telkét érintő úthálózat felülvizsgálatát.” Ez egy nagyon fontos tisztázó kérdés. Ha már nálam van a szó, meg is tenném a hozzászólásomat. Kicsit nem értem Polgármester Asszony kérdését, mert ez egy veszélyes üzem. Vannak ilyen veszélyes üzemek, körülöttünk. A gyárak megtesznek mindent annak érdekében, hogy törvényesen működjenek. Egy bólintást kérek, hogy itt is minden törvényesen működik. Igen, megvan a bólintás. Nem az a megoldás egy veszélyes gyártelep megszüntetésére, hogy nekünk nem tetszik, hogy átvezetünk egy kétszer két sávú utat a telek közepén. Ha Polgármester Asszony azt gondolja, hogy az ilyen szennyező üzemeknek politikusként neki akar menni, zöld politikusként ebben valószínűleg támogatom, mert én sem örülök ennek, hogy erről hosszasan beszélhetünk. De nem az a módja ennek, hogy átviszünk rajta egy utat. Tényleg úgy akarunk ellehetetleníteni egy gyógyszergyárat, hogy kiszabályozzuk az utat a telek közepén?

Gyurákovics Andrea képviselő bejött az ülésterembe.

Baranyi Krisztina: Nem tettem javaslatot semmilyen gyógyszergyár megszüntetésére. Egy kérdést tettem fel. Az út kiszabályozása felsőbbrendű szabályozásban van, semmilyen ráhatásunk nincsen. Ez a határozati javaslat egy partnerségi egyeztetés lezárásáról szól. Ha ezen kívül mi fel akarjuk szólítani a Budapesti Közfejlesztések Tanácsát, azt megtehetjük. De ez a határozati javaslat a partnerségi egyeztetés lezárásáról szól, amiben benne van tételelesen és a jegyzőkönyvben is az érintett CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. ezzel kapcsolatos minden megjegyzése, véleménye, sérelme. Ezt tartalmazza a határozati javaslat első pontja, hogy a partnerségi egyeztetésben az érintett fél hozzáállása rögzítve van. Ez nem az, hogy mi szeretnénk ezt vagy nem szeretnénk, hanem az, hogy volt ezzel kapcsolatban egy partnerségi egyeztetés, ahol lehetőséget adtunk az összes érintettnek az ebben való véleménynyilvánításra. Ha ezt leszavazzuk, akkor a partnerségi egyeztetést nem zárjuk le, nem tudom mi történik. A Fővárosi Települési Szabályozási tervre nekünk nincsen ráhatásunk, azt a Főváros szabályozza. Egyéb más országos építéshatósági rendeletekre sincsen ráhatásunk. Itt azt tudjuk megmondani, hogy lezárult-e a partnerségi egyeztetés vagy nem zárult le. Ennyit tudunk tenni. Szerintem hasonló politikai típusú előterjesztésben, mint az előbb a Dr. Mátyás Ferencé volt, fel lehet szólítani a Budapesti Fejlesztési Központot, meg bárkit, hogy merre menjenek a levezető utak, de ez nem ennek az előterjesztésnek a tárgya. Nem lett kiválasztva a nyomvonal. Pont az a probléma, hogy nem lett a nyomvonalak közül egyik sem kiválasztva. Nem lehet tudni, hogy az elvezető merre fog haladni, így azt sem tudjuk, hogy a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. felé halad-e vagy nem. Az eddigi összes lakossági és mindenféle egyeztetés után a legkevésbé az a valószínű, hogy ez a nyomvonal lesz kiválasztva, hiszen itt egyrészt nagyon költséges lenne ezt a nyomvonalat megépíteni, másrészt a MÁV-Aszódi lakótelepen bontással járna, a József Attila-lakótelepen pedig jelentős érdeksérelemmel a nagyon közeli útpálya elvezetés miatt. Tehát a nyomvonal még nem lett kiválasztva.

Dr. Kusnyér-Gedey Krisztina: Dr. Kusnyér-Gedey Krisztina ügyvéd vagyok a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. jogi képviselője. Köszönöm a lehetőséget. Nagyon köszönjük Polgármester Asszonynak a tisztázó szavait. Az a problémánk azzal az érveléssel, hogy a nyomvonalról nincsen végleges döntés, hogy a Kerületi Építési

Szabályzatban, amiről most a partnerségi egyeztető folyamatot lezáránk, abban a Kerületi Építési Szabályzatban már fixen be van jelölve ez az útvonal. Ha elfogadásra kerül ez a Kerületi Építési Szabályzat ebben a formában, akkor az a cégünk működését már most is súlyosan ellehetetleníti, például a folyamatban levő fejlesztéseinket. Mi raktárépületeket tervezünk pont oda, ahol ez az út keresztülmenne. Hogyan fogunk arra építési engedélyt kapni, hogyha elfogadja a Képviselő-testület a Kerületi Építési Szabályzatot, amivel kapcsolatban a Polgármester Asszony azt mondja, hogy még nem is végleges az a nyomvonal, amit a Kerületi Építési Szabályzat rögzít. Ha nem végleges a nyomvonal, akkor kérem ne szavazzák ezt meg, a Kerületi Építési Szabályzat elfogadása felé tett lépés ne történjen meg most. Akasszuk meg ezt a folyamatot.

Baranyi Krisztina: Attól, hogy mi nem szavazzuk meg, attól az még benne marad, mert az nem a mi szabályozási tervünkben van, hanem a Fővároséban. Mi hiába vennénk ki belőle, mint ahogyan nem tehetjük meg, mert nekünk át kell venni a Fővárosét, attól még az ott lesz. Attól még ugyanolyan érdeksérelem éri Önöket, ez nem a mi Kerületi Építési Szabályzatunktól függ.

Dr. Kusnyér-Gedey Krisztina: Azt gondolom, hogy amit Árva Péter képviselő javasolt a bizottságban és amit mi is javasoltunk az az, hogyha a Képviselő-testület most nem zárja le a partnerségi egyeztetést, hanem ez függőben maradna és egyúttal visszautalná a Főváros elé a magasabb szintű jogszabály felülvizsgálatának a kérdését, akkor ezzel el tudnánk érni azt, hogy a magasabb szintű jogszabály megváltoztatásra kerüljön. Egy olyan tartalmú fővárosi rendezési szabályzat és településszerkezeti terv jöjjön létre, amivel összhangban álló és a IX. kerületi lakosság érdekeinek megfelelő és a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. működését el nem lehetetlenítő Kerületi Építési Szabályzatot tudnának elfogadni. De ez csak akkor lehetséges, hogyha ez a folyamat most megáll.

Baranyi Krisztina: Bocsánat, attól tartok, hogy Ön ebben téved. A mi Kerületi Építési Szabályzatunkban az itteni, helyi beruházásokra van ráhatásunk. Az országos, budapesti beruházásokhoz kötődő építési szabályozások nem itt dőlnek el.

Dr. Kusnyér-Gedey Krisztina: Ezt pontosan tudjuk.

Baranyi Krisztina: Ez tőlünk kvázi független.

Dr. Kusnyér-Gedey Krisztina: Ezért kértük, hogy a IX. kerületi Önkormányzatnak olyan jogköre van, hogy jelezze a Főváros felé, hogy nem jó valami a fővárosi rendezési szabályzatban.

Baranyi Krisztina: Természetesen jelezhetjük, de attól még ez a partnerségi egyeztetés megtörtént és lezárult, hogy milyen vélemények érkeztek be és ezzel kapcsolatban milyen jelzésekkel él a Képviselő-testület a Főváros vagy más szervek felé, az egy másik kérdés.

Dr. Kusnyér-Gedey Krisztina: Nekünk az az aggodalmunk, hogyha lezárul a partnerségi egyeztetési eljárás, akkor ez egy megállíthatatlan hógolyó, ami gurul lefelé a hegyről és mire kettőt pislantunk, már elfogadták azt a Kerületi Építési Szabályzatot, ami esetleg egy olyan nyomvonalat tartalmaz, amit menet közben megváltoztattak a Főváros, de a mi működésünket ettől függetlenül ellehetetlenítené. Azt gondolom, hogy ez a legrosszabb verzió, ami elképzelhető.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretném tisztázni, hogy Árva Péternek volt egy javaslata a partnerségi lezárással kapcsolatosan ez egy módosító javaslat volt? A partnerségi egyeztetés lezárását kezdeményezte, hogy vegyük ki a második pontból vagy ez csak egy kérdés volt a városvezetés felé?

Reiner Roland: Szeretném kérni Főépítész Asszonyt, aki el tudja mondani, hogy mi a döntési pont a partnerségi egyeztetés kérdésében. Tehát hogyan megy tovább hogyha megszavazzuk és hogyan hogyha nem zárjuk le? Továbbá abban is segítsen nekünk eligazodni, hogy az, hogy a mi Kerületi Építési Szabályzatunkban ne szerepeljen ez a szabályozási vonal, ellenben a Fővároséban igen, amikor a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. ezzel kapcsolatban építési hatósághoz fordul, akkor az építési hatóság melyik építési szabályzatot veszi ilyenkor figyelembe? A miénk alapján dönt vagy összenézi felsőbb jogszabállyal. A mi Kerületi Építési Szabályzatunk az évszáma alapján 20 évvel ezelőtt készült, azóta elég sok minden történt, ami ebből a szempontból releváns. A

Galvani-híd hozzánk tartozó új Duna-híd levezetője eredetileg a Kén utca fele ment volna. 2017 végén lett egy olyan döntés, ami ezt a mostani irányba állította. Ez azért fontos, mert a Fővárosnak az a szabályozása, amire hivatkozunk az 2017 végén került bele egy eseti döntéssel. A Főváros a Kormány döntését hajtotta végre. Amikor a felsőbb szintű jogszabályról beszélünk, akkor azt is fontos látni, hogy itt nem a Fővárosnak van önmagában döntési jogköre ebben a kérdésben, hanem alapvetően a Kormánynak van ebben döntési jogköre. Az, hogy 2017 decembere óta mi történt a levezetővel, milyen társadalmi és egyéb viták folytak, ezt a fővárosi szabályozási vonal egyáltalán nem követte le. Valóban egy nagyon fura helyzetbe kerülünk ezáltal, ha úgy tetszik egy cső legvégén, ahol végrehajtó szerepbe került az Önkormányzat azáltal, hogy a híd építését koordináló NIF Zrt. jóvoltából készülnek ezek a Kerületi Építési Szabályzat módosítások és a tervezők kötött pályán mozognak. Most derült ki az, hogy ez a nyomvonal a Fővárosnak a szabályozási tervébe eseti jelleggel 2017-ben, végleges változatban pedig 2021. áprilisában bekerült, ennek ellenére ezzel a kérdéssel ebben a formában csak most foglalkozunk. Ez önmagában egy szerencsétlen fordulat a történetben. Ezt azért szerettem volna kiegészíteni, akik a bizottság ülésén nem voltak jelen, azok is tudják ezeket.

Deutsch László képviselő bejött az ülésterembe.

Hurták Gabriella: Hátulról kezdeném a kérdéseket. A legegyszerűbb az, hogy minden építési engedélyezés során az összes vonatkozó jogszabálynak meg kell felelnie a tervnek. erről a tervezői nyilatkozatban a tervezőnek nyilatkoznia is kell. Ezzel összefüggésben a fővárosi rendezési tervnek is meg kell felelnie. Az építési hatóság nem adhat engedélyt azzal ellentétes tervre, még akkor sem, ha a rendeletünk úgy marad, ahogyan most van. Tévesen hangzott el, mert a mi rendezési tervünkről függ az, hogy Önök kapnak-e engedélyt vagy sem a tervezett beruházásukra. Pillanatnyilag mi csak településképíleg mondhatjuk rá azt, hogy jó vagy nem jó. Az építési hatóság az, aki ebben eljár a Kormányhivatalban. Nekik kötelességük vizsgálni az összes vonatkozó építéshatósági jogszabályt, ebben az esetben a fővárosi jogszabályt is. Ebben a pillanatban nem kaphatnának építési engedélyt. A másik kérdés, hogy milyen formában zajlik majd tovább az egyeztetés. Ha a partnerségi egyeztetés lezárul, akkor mi megkérhetjük az Állami Főépítészről a záró szakmai véleményt. A záró szakmai vélemény után a rendezési terv módosítása vagy megalkotása ismét a Képviselő-testület elé kerül. A Képviselő-testület döntése szükséges mind a kettő fogantatásához. Nem most dől el. Az előterjesztés a partnerségi egyeztetés lezárásáról szól. A partnerségi egyeztetés során valóban jegyzőkönyv is készült és tervezői válasz is született a felvetésekkel kapcsolatban. Röviden ez a két válasz releváns ebben a pillanatban.

Árva Péter: Vitatkoznék veled Főépítész Asszony. Bocsánat, hogy tegeződünk, de építészek egymás között. Tejesen igazad van mindenben. Amikor megkaptam az előterjesztést, akkor úgy voltam vele, hogy technikai, szavazzuk meg. De nem építészmérnökként ülök itt, hanem képviselőként. Képviselőként azt gondolom, hogy minél előbb, minél korábbi fázisban jelezzük a Főváros felé, hogy ez így nem jó, komoly problémák vannak ezzel a kérdéssel, akkor járok el helyesen. Szakmailag mindenben igazad adok neked. Én is ezen a vonalon voltam két nappal ezelőttig. De mi politikusok vagyunk és politikusként azt gondolom, hogy ezt a folyamatot nekünk minél előbb kell megakasztanunk és minél előbb meg kell tennünk ezt a Főváros felé. Ha megakasztjuk ezt a folyamatot és egyértelműen jelezzük a Főváros felé, hogy ez így nem jó, benéztek egy gyógyszergyárat, ez a kötelességünk. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy ez az egész miért van így előttünk? Kb. 80 éves terv ez, hogy a Kén utca, Ecseri út vonalában lesz egy körút, akkor sok más körút még nem volt meg, de a városfejlesztők azok körutakban gondolkodnak. Ezt egy politikai akarat elferdítette. Nem merőlegesen megy át a folyón a híd, hanem ferdén. Mindannyian tudjuk, hogy azért, hogy egy olimpiai versenyek rendezésére alkalmas evezős pálya oda kerülhessen. Egy olimpiai evezős pálya, aminek a következménye az, hogy a Duna partján 25-50 méter szélesen ki kell vágni az összes fát és soha nem is nőhet oda, mert versenyeket akarunk nézni, az egy ár. Az, hogy egy gyár megszűnik, az egy másik ár. Remélem, hogy ez a gazdasági ár több ember számára megérthető, mint az, amiről mi már itt nagyon sokszor beszéltünk, hogy ez a híd rossz helyen van, mert nem akarjuk ezt az evezőpályát. A Képviselő-testület többségének ez a véleménye. Én zöld politikusként nem akarok olyan pályát, ami nem sportolásra, rekreációra van, hanem versenysport nézésére és közvetítésére. Azt gondolom, hogy az ügy szempontjából nagyon jó hogy itt vannak a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. képviselőiben és elmondták a gondolataikat.

Baranyi Krisztina: Erre utaltam korábban: van egy építész szakmai településrendezési szabályozási terv része és van az ügynek egy politikai része. Ha politikai nyilatkozatot, szándéknyilatkozatot, felhívást, akár a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-t felhasználva szeretne tenni Képviselő Úr, azt egy másik előterjesztéssel, javaslattal, akár a

Képviselő-testület szavazataival együtt is megteheti. Ez az előterjesztés nem erről szól. Politikai nyilatkozat ettől a Képviselő-testülettől, tőlem, a kerülettől folyamatosan hónapokon keresztül elhangzott, sőt így került ki ez a tervezett nyomvonal még a BFK terveiből is. Ferencváros elmondta, amit politikailag meg lehetett tenni megtette, hogy ezt a nyomvonalat semmilyen módon nem támogatja. Ebben a helyzetben még ráerősíthetünk azzal is, hogy a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-t is érintené a nyomvonal. Tegye meg. De most ez egy partnerségi egyeztetés, amiről van egy nyilatkozat, hogy lezárul vagy nem zárul le.

Dr. Mátyás Ferenc: Egy észrevétel és egy pontosítás. Ezek szerint, ha jól értem a Polgármester Asszony által feltett kérdéseknek a partnerségi egyeztetéshez semmi köze nem volt, mert nem az adott napirendhez tartozó kérdés volt. Javasolom, hogyha ilyen irányú kérdései vannak, akkor ne a Képviselő-testület idejét raboljuk, hanem menjen el, hívja fel telefonon, beszélje meg, amit szeretne. Ha már Polgármester Asszony hivatkozott az előterjesztésekre és jogász magasságokban tündököl ma, felhívom Dr. Professzor Baranyi Krisztina figyelmét arra, hogy Ön a Fővárosnak tagja, mint fővárosi képviselő Ön bevihet oda észrevételt, kezdeményezhet, bármit, hiszen ott képviselő. Én nem vagyok a Kormány tagja. Lehet, hogy hasonlítok valamelyikre, de szeretném megnyugtatni, hogy egyik alteregóm sem tagja a Kormánynak. Az én előterjesztésem és e között párhuzamot vonni elég botor dolog.

Baranyi Krisztina: Sajnos egyetlen szavát sem értettem Képviselő Úrnak, de ez biztosan az én hibám.

Torzsa Sándor: Nehéz ezután megszólalni. Én nem vagyok építész, nem értek hozzá. Politológus vagyok, tök hülye vagyok hozzá, a gyógyszergyártáshoz értek a legkevésbé. Csak józan paraszti ésszel gondoltam ezt végig. Sok mindent nem értek ebben a történetben. Például azt, hogy azért, mert egy területet, telket mi ketté vágatnánk, vagy valakik ketté vágatnának egy közúttal, attól még a telep döntő többsége még ugyanúgy a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. tulajdonában maradna. Az, hogy a gyógyszergyártás megszűnik vagy nem szűnik meg, az nem kijelenthető ezáltal, mert ott végigmegy egy út. Közutat építeni egy veszélyes üzem területére nem tartanám jó ötletnek. Azt gondolom, hogy, amit Árva Péter javasolt és az, ami hozzám is közel áll, az arról szól, hogy kérdezzünk rá a Fővárosnál, hogy ezt tényleg komolyan gondolták-e. Visszaválaszolnak, hogy ezt komolyan gondolták, akkor majd elgondolkodunk azon, hogy a partnerségi egyeztetést lezárjuk-e vagy sem. Ez egy érdekes történetet eredményez. Józan paraszti ésszel, nem vagyok ezen területek szakértője, csak ennyit tudok hozzátenni, de azt nagyon szeretném, hogy ez a kérdés elhangozzon.

Baranyi Krisztina: Ilyen irányú Építési Szabályzatmódosításról 2021 szeptemberében szavazott a Fővárosi Közgyűlés. Valószínűleg komolyan gondolta vagy nem tudom. Hangsúlyozom még egyszer, hogy ez a legvalószínűtlenebb eset, hogy ez a nyomvonal lenne végül a Közfejlesztések Tanácsa, tehát Budapest és a Kormány egyetértésével kiválasztva, jelenleg erre 1% esélyt adunk, mert senki nem támogatta, a világon senki, de amennyiben ez következne be, ami érintené a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-t, akkor természetesen kisajátításra kerülne sor az arra vonatkozó szabályok szerint az ingatlan, a felépítmény, a cég, mindennek az értékét megtérítenék a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft-nek. Még egyszer mondom erről itt ebben az eljárásban teljesen felesleges beszélnünk, mert egyrészt ez nem a nyomvonalakról szól, másrészt pedig ez a legkevésbé valószínűbb eset, hogy ez a nyomvonal lenne elfogadva majd ki tudja mikor a Galvani-híd levezetőkkel kapcsolatban. Őszintén ezt gondolom. Ha politikai szempontból Képviselő Úr fel akarja használni egy cég ügyét a politikai nyomásgyakorláshoz, megteheti. A Főváros megszavazta ezt, nekünk át kell vennünk, mert nem tehetünk mást és ezt az egyeztetést vagy lezárjuk vagy nem. Ennyi történik most.

Deutsch László: Kénytelen vagyok megvédeni Árva Péter képviselőtársamat, aki felülemelkedett a képzettsége alapján elvárható rokonszenv szimpátiáról és végre a választókat, a választóinkat képviselte. Kár volt őt leállítani. A beruházót meg kellene nyugtatni, hogy a Kerületi Építési Szabályzat némi készpénzfizetés ellenében bármikor napirendre tűzhetjük.

Baranyi Krisztina: Ez az Ön korábbi képviselőségei alatt így működött ebben az Önkormányzatban?

Deutsch László: Az elmúlt 5 évben, amikor Ön képviselő volt és nem hisztizett, nem balhézott, nem véletlenül kapott csökkentett alapfizetést, tiszteletdíjat. Ha figyelt volna, sokszor előfordult az én időszakomban is. Ezen nem kell csodálkozni. Járjon utána!

Torzsa Sándor: Árva Péter kivette a partnerségi egyeztetéses lezárasos részt vagy nem?

Árva Péter: Jegyző Asszony bölcsességére bízom ezt a dolgot. Ha van értelme annak, amit javasoltam, akkor maradjon úgy, ha Torzsa Sándornak van igaza, akkor legyen úgy, nekem teljesen mindegy. Melyik legyen a kettő közül?

Baloghné dr. Nagy Edit: Elöttem nincsen Elnök Úrnak a javaslata. Hallottam csupán.

Ódor Erzsébet: Amikor Polgármester Asszony kérdésére válaszoltam, azzal kezdtem, hogy nézzék el civil vagyok Önök között, nem vagyok politikus. Civilként és állampolgárként és a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. fenntartási igazgatójaként mégis azt kérem, fogadják el, amit a szakbizottság javasolt. Kérjük meg Polgármester Asszonyt arra, hogy jelezze a Fővárosnál, hogy az ő rendezési tervükben, ha elfogadták, megszavazták akkor is, van egy olyan elem, ami ellehetleníti egy gazdálkodó szervezet működését, 200 ember munkahelyét. Igen, el lehet költözni egy gyógyszergyárral, ahogyan utalt erre. Nyilván nem tudjuk azt ma megtárgyalni, hogy a kártérítés mennyi lenne és abból lehet-e gyógyszergyárat építeni. Higgyék el, amit a szakbizottságnak is mondtam: gyógyszert gyártani nem lehet úgy, hogy 200 embert összetoborzunk és holnap elkezdik. Ez tudás, tapasztalat, speciális berendezések. Ezt nem lehet egyik napról a másikra megteremteni. Talán súlyosan hangzik, de nem azért mondom és nem annak szánom, ha a mi készítményünk hiányozna a piacról, mondjuk most a covidos időkben, az nagyon fájdalmas lenne mindenkinek. Ezzel csak annyit akarok mondani, hogy egy politikai döntésnek is muszáj gazdasági érdekeket és az állampolgárok érdekeit figyelembe venni, ezért azt kérjük, hogy minden lehetséges fórumon jelezzék azt a nevünkben is, hogy ez a nyomvonal ellehetlenítené a CF Pharma Gyógyszergyártó Kft. működését. Azért kérjük ezt, mert civilek vagyunk, nem látjuk át egészen jól és egészen pontosan, hogy milyen döntések, milyen fórumon, milyen elvek szerint működnek. De azért láthattuk az elmúlt évtizedben, hogy néha a politika áterőltet irracionális dolgokat, ezért kérjük az Önök támogatását. Minden lehetséges alkalommal mondják el, hogy ez a nyomvonalat nem tudják támogatni.

Baranyi Krisztina: Az elmúlt időkben erről szóló összes társadalmi és más típusú politikai egyeztetésen is ezt képviseltem, hogy ez a nyomvonal elfogadhatatlan, ezután is ezt fogom képviselni. Ez most egy partnerségi egyeztetés a mi Kerületi Építési Szabályzatunkon nem múlik az Önök sorsa. 14.00 óráig ebédszünettel egybekötött frakciószünetet rendelék el.

SZÜNET

Baranyi Krisztina: Folytatjuk a napirendi pontot. A szavazás előtt még vannak szólásra jelentkezők.

Gyurákovics Andrea: Nem volt már lehetőségem a szünet előtt hozzászólni. Ennél az előterjesztésnél hivatkoztam Polgármester Asszony arra, hogy a Főváros erről szavazott tavaly szeptemberben. Azt kérdezem, hogy Ön ebben a napirendi pontban hogyan szavazott és mi volt a felvetése ezen napirendi pont tárgyalásakor a Fővárosi Közgyűlésen?

Baranyi Krisztina: Felvetésem, ha jól emlékszem nem volt a Kormány által kezdeményezett változtatásokat kellett átvezetni a fővárosi szabályozásba, és ha jól emlékszem ez teljesen egyhangú szavazással ment át. Teljesen pontosan nem vagyok biztos benne, de meg fogom keresni és átküldöm Képviselő Asszonynak a szavazás eredményét. Kérdezem Árva Pétert, hogy szándékozik-e másik módosítást előterjeszteni?

Árva Péter: Azt gondolom, hogy a határozati javaslat két pontjából az első pontból a „*tudomásul vette*” és „*és ezek alapján a kerületi partnerségi egyeztetést lezárja*” mondatrészeket javasolom törölni. Talán így elegánsabb a határozat. Felolvasom szó szerint az első pont így hangozna: „*Megismerte a Budapest IX. kerület CF Pharma gyógyszergyár és környéke (Budapest IX. kerület, Kén utca – Gubacsi út – Illatos út – Külső Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata tervezetére vonatkozóan a partnerségi egyeztetés eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet, a CF Pharma gyógyszergyár tulajdonosainak észrevételeit és a tervezők szakmai javaslatát.*” A második pont pedig így hangzik: „*Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál a CF Pharma Gyógyszergyár Kft. területét érintő úthálózat felülvizsgálatát.*”

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az első pontot értelmetlennek gondolom, hiszem, ha nem ismertük volna meg, akkor nem tudnánk róla vitatkozni, nem értem annak a szükségességét, értelmetlennek gondolom. Csak a második pontot tudnám támogatni. A két pontról külön szavazást fogok kérni az Árva Péter módosító javaslatáról.

Baranyi Krisztina: Külön szavazást kér, hogy az egyes helyett a módosított legyen-e vagy nem, meg a kettes helyett a módosított legyen-e vagy nem?

Torzsa Sándor: Amit Árva Péter elmondott, ha jól értem két határozati javaslatot tesz be a kettes helyére. Az első határozati pontnál, amit elmondott, azt értelmetlennek gondolom. Arról én szeretnék külön szavazást meg a másodiktól is. Árva Péter módosító javaslatáról beszélek most, nem az eredeti javaslatokról.

Baranyi Krisztina: Arról külön fogunk szavazni mindenképpen.

Torzsa Sándor: Rendben, de ott is két pont van, és arról külön szavazzunk.

Árva Péter (ÜGYREND): Amennyiben az első pontnak nincsen támogatottsága, akkor visszavonnám. Ebben a helyzetben nagyon egyszerű a dolog. A módosító javaslatom a következő: az 1. és a 2. pont törlődik és helyette a következő pont kerül be: „*Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál a CF Pharma Gyógyszergyár Kft. területét érintő úthálózat felülvizsgálatát.*” Remélem képviselőtársamnak ez így megfelelő.

Deutsch László: Miután nem láttam az előterjesztést. Adtunk-e a Polgármester Asszonynak határidőt? Az idő pénz.

Árva Péter (ÜGYREND): A határidő: 15 nap.

Mezey István képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Most arról szavazzunk, hogy az eredeti előterjesztés határozati javaslatának egyik pontja se legyen, hanem ezek helyett a felolvasott módosító javaslat legyen, mint egyetlen határozati javaslat. Először arról kérek szavazást, hogy az eredeti két pont mellé kerüljön be harmadik pontként Árva Péter módosító javaslata. Nem üti egymást egyáltalán, ez teljesen független tőle. Az én módosító javaslatom az, hogy az eredeti két pont mellé kerüljön be harmadik pontként Árva Péter módosító javaslata.

Árva Péter (ÜGYREND): Amennyiben harmadik pontként kiegészíti Polgármester Asszony, akkor az a javaslatom, hogy ezt harmadik pontként fogadja be és utána teljesülhet az, hogy a három pontról külön szavazzunk és akkor eljutunk egy eredményre. Javaslom ezt a szavazási sorrendet.

Baranyi Krisztina: Az általam előterjesztett határozati javaslat két pontja kiegészül egy harmadik ponttal, amely arról szól, hogy a polgármester kezdeményezi a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál a CF Pharma Gyógyszergyár Kft. területét érintő úthálózat felülvizsgálatát, bármit is jelentsen ez. Mondjuk kíváncsi lennék, hogy mit jelent az úthálózat felülvizsgálata, de rendben. Tehát így három határozati javaslatot javaslok. Kérem, szavazzunk a 36/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

63/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: régi Trk.) 42.§-ban foglaltak alapján úgy dönt, hogy megismerte és tudomásul vette a Budapest IX. kerület CF Pharma gyógyszergyár és környéke (Budapest IX. kerület, Kén utca – Gubacsi út – Illatos út – Külső Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata tervezetére vonatkozóan a partnerségi egyeztetés eredményét

tartalmazó jegyzőkönyvet, a CF Pharma gyógyszergyár tulajdonosainak észrevételeit és a tervezők szakmai javaslatát és ezek alapján a kerületi partnerségi egyeztetést lezárja.”

(2 igen, 7 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 36/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjáról.

64/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: régi Trk.) 42.§-ban foglaltak alapján úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. kerület „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá Budapest IX. kerület „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” Kerületi Építési Szabályzata módosításának végső véleményezési szakasza kezdeményezéséről a régi Trk. 42.§ (2) bekezdés szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró Fővárosi Kormányhivatalnál.

(2 igen, 8 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	nem

Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 36/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

65/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál a „CF Pharma gyógyszergyár és környéke” területét érintő úthálózat felülvizsgálatát.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: A következő napirendi pontjaink gondolom ugyanezzel a végeredménnyel fognak végződni. Megkérem Reiner Roland alpolgármester urat, hogy ezeket vezényelje le.

12./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Timót utca és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében

37/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

Reiner Roland: Itt is az lesz, hogy a két eredeti határozati pont kiegészül a harmadik ponttal, amit az előző napirendi pontnál elfogadtunk. Az első két pontról tudunk együtt szavazni, látva az előbbi szavazási eredményeket és a harmadikról pedig külön.

Árva Péter: A következő három szavazásnál ugyanezt a módosító javaslatot szeretném feltenni. A Timót utcánál tartunk. Tehát felkérjük a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál a Timót utca és környéke területét érintő úthálózat felülvizsgálatát. Az éppen aktuális tervet mindig kicseréljük a megfelelőre.

Takács Zoltán: Azt senki ne felejtse el, hogy az UNIX telephelynél autóalkatrészeket forgalmaznának. Az autóbalesetekben évente milliók halnak meg a világon. Ezt a tényt nem szeretném, ha a Képviselő-testület tagjai figyelmen kívül hagynák, nagyon fontos.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. és 2. pontjáról.

66/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: régi Trk.) 42.§-ban foglaltak alapján úgy dönt, hogy

1./ megismerte és tudomásul vette a Budapest IX. kerület „Timót utca és környéke” (Budapest, IX. kerület Kén utca - Gubacsi út - Határ út - Soroksári út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata tervezetére vonatkozóan a partnerségi egyeztetés eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet, a tervezői szakmai javaslatot és ezek alapján a partnerségi egyeztetést lezárja.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon Budapest IX. kerület „Timót utca és környéke” Kerületi Építési Szabályzattal kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá Budapest IX. Kerület „Timót utca és környéke” Kerületi Építési Szabályzata módosításának végső véleményezési szakasza kezdeményezéséről a régi Trk. 42.§ (2) bekezdés szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró Fővárosi Kormányhivatalnál.”

(2 igen, 7 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	tartózkodott

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 37/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

67/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál a „Timót utca és környéke” területét érintő úthálózat felülvizsgálatát.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

13./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében felülvizsgálatra kerülő „UNIX telephely és környéke” kerületi építési szabályzata ügyében

38/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

Árva Péter (ÜGYREND): Itt is és a következő napirendnél is ugyanaz a módosító javaslatom.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 38/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. és 2. pontjáról.

68/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: régi Trk.) 42.§-ban foglaltak alapján úgy dönt, hogy

1./ megismerte és tudomásul vette a Budapest IX. Kerület „UNIX telephely és környéke” (Határ út - Gubacsi út - Illatos út - a 38230/41 hrsz.-ú vasúterület keleti határa által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 22/2017.(IX.13.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetere vonatkozóan a partnerségi egyeztetés eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet és - mivel a partnerségi egyeztetés során a megadott határidőig a tervezés tárgyában partneri észrevétel vagy vélemény nem érkezett - a partnerségi egyeztetést lezárja.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon Budapest IX. kerület „UNIX telephely és környéke” Kerületi Építési Szabályzata módosításával kapcsolatos partnerségi véleményezési szakasz lezárásáról szóló döntés közzétételéről, továbbá Budapest IX. kerület „UNIX telephely és környéke” Kerületi Építési Szabályzata módosításának végső véleményezési szakasza kezdeményezéséről a régi Trk. 42.§ (2) bekezdés szerint az állami főépítész hatáskörében eljáró Fővárosi Kormányhivatalnál.”

(2 igen, 7 nem, 6 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	tartózkodott

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 38/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

69/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál az „UNIX telephely és környéke” területét érintő úthálózat felülvizsgálatát.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

14./ Döntés partnerségi egyeztetés lezárásáról, Budapest IX. kerület Ferencváros területén az „Új Duna-híd, valamint a Fehérvári út és Üllői út – Határ úti csomópont közötti kapcsolódó közlekedési infrastruktúra terveinek előkészítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében készülő „Gubacsidűlő területére” kerületi építési szabályzata ügyében

39/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

Reiner Roland: Ez annyiban más, mint az előző három terület, hogy itt egy új építési szabályzat megalkotása van terítéken, ezt akkor is célszerű megtenni, ha a Galvani-híd levezetőjével kapcsolatban vannak fenntartások. Ez azon kevés területe Ferencvárosnak, ahol nincsen érvényes építési szabályzat, miközben egy nagyon fontos terület. Annak ellenére, hogy ezt most egy rövid szavazással le fogjuk zárni a napirendi pontot, ezzel a jövőben kell és érdemes lesz foglalkozni. Kérem, szavazzunk a 39/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 1. és 2. pontjáról.

70/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Budapest IX. Kerület GUBACSI-DÜLLŐ (Budapest, IX. kerület Új Duna-híd híd térségében a 38199/2 hrsz., 38198/1 hrsz., 38197 hrsz.; 38086/27 hrsz.; 38086/28 hrsz. telkek északi határvonala - Soroksári út - déli kerülethatár - Ráckevei-Soroksári Duna-ág által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata megalkotásának eljárásában, mivel a partnerségi egyeztetés során a megadott határidőig a tervezés tárgyában partneri észrevétel vagy vélemény nem érkezett, a partnerségi egyeztetést lezárja.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy IX. Kerület GUBACSI-DÜLLŐ (Budapest, IX. kerület Új Duna-híd híd térségében a 38199/2 hrsz., 38198/1 hrsz., 38197 hrsz.; 38086/27 hrsz.; 38086/28 hrsz. telkek északi határvonala - Soroksári út - déli kerülethatár - Ráckevei-Soroksári Duna-ág által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata megalkotásához kérje meg az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivataltól a záró szakmai véleményt.”

(3 igen, 7 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidas Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a 39/2022. számú előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

71/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsánál az „Gubacsidűlő” területét érintő úthálózat felülvizsgálatát.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

15./ Európai Unió által finanszírozott „ParkPad” projekten való részvételről szóló döntés

42/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a bizottságon volt egy előterjesztés, amelynek az előkészítésében Pataki Márton sokat segített, melynek célja, hogy készítsünk egy próbaüzemet arra, hogy meghatározzuk, hogy hány parkolóhely van a kerületben, az épületekben és egyáltalán hány gépjármű fizet súlyadót? Egy ilyen jellegű tanulmány készítésébe fogtunk. Fontos, hogy ez a képviselő-testületi ülésen is elhangozzon.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztőhöz lenne kérdésem: az ERFA rész 30%-ának a megelőlegezését lehet kérni a Széchenyi Programirodától. Az előterjesztésből úgy tűnik, hogy akkor, ha a teljes projekt 300.000 euró. Ez most a felett vagy az alatt van? Ha nem 300.000 euró felett van a teljes projekt bekerülési költsége, akkor az önrészt is emelnünk kell. Az önrész szerény számításaink szerint 175.000 euró lenne. Hogyan alakul ez? Az önrész biztosításnak költségvetési vonzata is lenne. A határozati javaslatból számomra nem derül ki, hogy ezt hogyan lehetne megvalósítani vagy mikor tervezték ennek a költségvetési sorba emelését?

Reiner Roland: A Pályázati Csoport munkatársa fog erre tudni pontosan válaszolni. Az biztos, hogy az idei év költségvetését nem érinti. A pályázatot leghamarabb szeptemberben lehet kiírni. Ha jól értem az önrész a Széchenyi Programirodán keresztül a Magyar Állam egy ilyen esetben kötelezően, jogszabályi alapon beletesz. Önrésze az Önkormányzatnak legfeljebb abban az esetben van, ha az elszámolás miatt likviditási okokból akar egy 5% körüli puffert tenni, de valójában még erre sincsen szükség. Ha minden ütemezetten megy, akkor önrészt nem kell beletennie az Önkormányzatnak.

Gyulai Dávid: Gyulai Dávid vagyok, a Pályázati Csoport vezetője. A Képviselő Asszony kérdését nem hallottam, csak az Alpolgármester Úr általi összefoglalót. A Széchenyi Programiroda, amely a projekt hazai megvalósítását követi, a 20% felmerülő önerőt biztosítja. Így 100%-os támogatási intenzitásról beszélhetünk. 80% a valós támogatási intenzitás, de 20%-ot hozzáad a Magyar Állam tudván, hogy a költségeket így lehet biztosítani teljes mértékben. Felmerülhet likviditási probléma, amit mi kifizetünk és nem érkezik vissza elszámolást követően, ez előfordulhat. Az Önkormányzat partnerként vesz részt egy ilyen pályázatban, ami azt is jelenti, hogy az elszámolást nem mi intézzük. Közvetlenül nem mi állunk kapcsolatban a pályázató szervezettel, hanem mi csak a konzorcium vezetőjével állunk kapcsolatban. Ez könnyebbséget is jelent és minimalizálja az Önkormányzat erőforrásait is.

Gyurákovics Andrea: Ez a pályázati pénz utófinanszírozott? Meg kell nekünk előlegezni ezt az összeget vagy a teljes elszámolás után kerül az állami és a pályázati pénz kifizetésre? Elméletileg nekünk az önrészt, amit az Állam biztosít, ahogyan elmondta, azzal nem kell nekünk rendelkezni. Tehát nem egy utófinanszírozott elszámolás utáni pénzt fogunk mi megkapni.

Gyulai Dávid: Amikor elszámolásról beszélünk, akkor nem a teljes projektösszegekről beszélünk, hanem szakaszokról beszélünk, negyedéves, féléves beszámolási kötelezettséggel. Ezt figyelembe kell venni ennél a kérdésnél, hogy mekkora részről beszélünk. Ha azt mondjuk, hogy egy szakasz elszámolásáról van szó, akkor előfordulhat az, hogy az Önkormányzatnak hozzá kell tenni addig pénzt, ameddig nem érkezik meg. Attól függ, hogy mekkora résszel számolunk el és hogyan. Előfordulhat az, hogy hozzá kell tenni pénzt. Nem tudom, hogy hogyan tekintünk rá mint, elő-, vagy utófinanszírozásra. Utófinanszírozott, ha előlegre beteszünk valamennyi összeget. A végén, az elszámolások után úgyis egálban lesz minden.

Gyurákovics Andrea: Értem, amit mondott, tehát részteljesítésben történik az elszámolás. Lefordítva magyarra, ez azt jelenti, hogyha a részekben is számolunk el és elkészül a projekt egy része, benyújtjuk a számlákat, jön a fizetés. Addigra az Államtól nem jön meg annak a résznek az Államra eső része, akkor azt nekünk kell addig betenni, amíg az Államtól meg nem kapjuk. Ha jól értettem.

Jancsó Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Gyulai Dávid: Főépítész Asszony még annyiban segített nekem, hogy a 20% előre megérkezik hozzánk az eddigi leírások alapján. Az a része biztosítva van. Mi a konzorciumi partner felé fogunk elszámolni. Az, hogy ő milyen ütemben fog elszámolni, vagy ő kap-e valamilyen kifizetésre bármilyen felszólítást, azt mi nem tudjuk előre megmondani. Az eddigi tapasztalatok alapján nem szokott ezzel probléma lenni.

Kállay Gáborné: Ha jól értem, akkor ennek van költségvetési vonzata. Nem kell semmit sem igazolnia az Önkormányzatnak, tehát van valamilyen biztosíték arra, hogyha bármi történne.

Gyulai Dávid: Ez most csak a pályázat benyújtása.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 42/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

72/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a NEXTLEVEL Parking pályázatán részt vesz. A megvalósítás helyszíne: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának közigazgatási területe;
2./ felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtása és megvalósítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2022. február 20.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem szavazott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**16./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására
46/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 46/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

73/2022. (II.17.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Baranyi Krisztina polgármester 2022. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint jóváhagyja:

Szabadságnapok száma			Hónapok												
			I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	
Össz.	2021. évi	2022. évi			03.26.				07.18-07.29.	08.01-08.12.		10.15.		12.19-12.23.	12.27-12.30.
52	13	39			1				10	10		1			9

Határidő: 2022. február 28.
Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2022. évi szabadság igénybevételéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges ügyviteli feladatokkal kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

17./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendelése

47/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Baranyi Krisztina: Felhívom a figyelmüket, hogy az eddigiektől eltérően egy héttel korábban kezdődik és egy héttel korábban is ér véget a nyári igazgatási szünet, mint, amit eddig megszoktunk.

Zombory Miklós: Néhány éve itt ülök az ülésteremben. Néhány éve az igazgatási szünetnek augusztus 20-a előtt lett vége közvetlenül. Lehet, hogy az elmúlt 8-10 év nem volt jó, nem akarok vitatkozni. Ezt már megszokta a lakosság is. Igazgatási szünet alatt nem sok mindent lehet elintézni az Önkormányzatnál, például esküvő, temetés. Mi adta az indokot, amiért korábbra került az igazgatási szünet és az egész hagyományt felrúgjuk?

Dr. Mátyás Ferenc: Kérdezni szeretnék a formát illetően, mert ahány Önkormányzat annyiféle verzióban láttam már. Az igazgatási szünet elrendeléséhez elegendő-e a normatív határozat vagy rendeletet kell alkotni? Ha megnézzük a Fővárost végig rendelet, Göd rendeletben teszi meg. De van olyan Önkormányzat, aki határozati formát fogad el. A 232.§ (3) bekezdést jelöljük meg, mint felhatalmazó. Itt is ez kerül elő. Viszont ez nem egy felhatalmazás. A felhatalmazás úgy néz ki, hogy felhatalmazást kap xy, hogy rendeletben állapítsa meg. Ennek Alaptörvény szerinti eredeti jogalkotói hatáskör kéne legyen. Nem tudom, mert a gyakorlat nagyon össze-vissza van. Ebben szeretnék eligazítást kérni. Az a kérdésem még, hogy a július 1-vel, a köztisztviselői nappal mi a helyzet? A köztisztviselői napot a 232.§ szerint csak rendeletben lehet szabályozni. A köztisztviselői nap, mint munkaszüneti nap lesz-e idén? Vagy azt nem rendeli el munkaszüneti napként a Hivatal?

Balogné dr. Nagy Edit: A köztisztviselői napot egy másik rendeletében szabályozza az Önkormányzat, nem ebben a közigazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletben. Általános jelleggel van szabályozva. Kellemtelen

helyzetbe hozott Képviselő Úr, mert az én jogértelmezésem szerint is rendeletalkotás, valamiért jutottunk erre a normatív szabályozásra. Ezen van az aláírásom, kitartok amellett, hogy ez jogszabályilag megfelelő forma. A másik kérdésre válaszolva: nem akartuk felforgatni a megszokott rendet. A szabadságok kiadása kapcsán ez az időszak mutatkozott úgy, ahol sokan igénybe vennének szabadságot. Az augusztus 20-át közvetlenül megelőző időszakot kevésbé preferálták a köztisztviselők, az alkalmazottak, ezért tettünk erre az időpontra javaslatot.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 47/2022. számú előterjesztés normatív határozati javaslatáról és a határozati javaslatról együtt.

74/2022. (II.17.) sz.

Normatív határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2022. évben

- 2022. július 25. napjától 2022. augusztus 5. napjáig (10 munkanap) terjedő időszakra,
- 2022. december 27. napjától 2023. január 2. napjáig (5 munkanap) terjedő időszakra,
- 2022. március 26. napjára,
- 2022. október 15. napjára igazgatási szünetet rendel el.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

2./ az igazgatási szünet kapcsán – a zavartalan feladatellátás érdekében – felkéri a jegyzőt a szükséges munkaszervezési intézkedések megtételére.

3./ felkéri a jegyzőt, hogy az elrendelt igazgatási szünetről a lakosságot és a társhatóságokat előzetesen tájékoztassa.

Határidő: 2022. július 8., illetve 2022. december 9.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

18./ Javaslat az óvodai és a bölcsődei beiratkozás időpontjának és módjának meghatározására a 2022/2023. nevelési évre

27/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 27/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

75/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ a 2022/2023. nevelési évre az óvodai beiratkozás időpontját 2022. április 25-28. között határozza meg.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott óvodákban a beiratást 2022. április 25-28. között az alábbi időpontokban határozza meg:

2022. év				
Óvoda neve	április 25. hétfő	április 26. kedd	április 27. szerda	április 28. csütörtök
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda	8.00-12.00 óra 13.00-15.30 óra	8.00-12.00 óra 13.00-15.30 óra	8.00-12.00 óra 13.00-15.30 óra	8.00-12.00 óra 13.00-15.30 óra
Ferencvárosi Csudafa Óvoda	8.00-11.30 óra 13.00-16.00 óra	8.00-11.30 óra 13.00-16.00 óra	8.00-11.30 óra 13.00-16.00 óra	8.00-11.30 óra 13.00-16.00 óra
Ferencvárosi Epres Óvoda	9.00-17.00 óra	9.00-14.00 óra	12.00-17.00 óra	9.00-14.00 óra
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda	8.00-17.00 óra	8.00-16.00 óra	8.00-16.00 óra	8.00-16.00 óra
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda	8.00-15.00 óra	14.00-17.30 óra	8.00-12.00 óra	8.00-12.00 óra
Ferencvárosi Liliom Óvoda	9.00-14.00 óra	10.00-15.00 óra	14.00-17.00 óra	9.00-14.00 óra
Ferencvárosi Méhecske Óvoda	8.00-12.00 óra 13.00-16.00 óra	8.00-12.00 óra	8.00-12.00 óra	13.30-17.00 óra
Ferencvárosi Napfény Óvoda	7.30-11.30 óra 12.30-15.30 óra	8.00-12.00 óra	13.00-16.00 óra	7.30-11.30 óra
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda	8.00-13.00 óra	7.30-13.00 óra	12.00-17.00 óra	8.00-13.00 óra

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ az óvodába történő jelentkezés módjáról szóló fenntartói hirdetményt a 27/2022. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri Polgármester Asszonyt, hogy a beiratkozás első határnapját megelőzően legalább harminc nappal gondoskodjon a fenntartói hirdetmény helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 2022. március 25.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézményekbe – az engedélyezett létszám mértékéig – a felvétel folyamatosan történik.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

19./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) felvételi körzetének módosítására

48/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Ez egy technikai jellegű előterjesztés. Ez az egyetlen tisztán oktatási jellegű előterjesztés előttünk, egy ehhez szorosan nem kapcsolódó, de oktatási jellegű hozzászólást intéznék a Képviselő-testülethez. Tisztelt Képviselő-testület, kedves ferencvárosiak! Épült a kerületünkben egy stadion, nagyon szép, nagyon csilli-villi, elmentünk megnézni. Lehet benne Madonna koncertet tartani 20.000 embernek, fel lehet benne építeni egy versenyzésre alkalmas medencét is. 106 milliárd forintba került. Ez 106 ezer milliót jelent. S hogy mi nem épült a kerületben? Nem épült meg a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola uszodájának a megjavítása, meg közben tönkrement még egy tanuszodánk. Közben a Weörös Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban, ha a hátsó szekcióban bedugnak egy laptopot és egy projektort együtt, akkor lecsapja a biztosítékot. A József Attila Általános Iskolában omlik a vakolat, meg omlik a lépcső, meg sok minden omlik ott. Véghetetlenül lehetne sorolni, hogy mióta átvette az Állam az iskolák épületeit mi minden nem történt meg bennük. Azt gondolom, hogy nagyjából betelt a pohár. Azzal, hogy ígérgettek például az uszoda megcsinálását évek óta és nem készült el szeptemberben, és semmilyen tájékoztatást nem kaptunk arról, hogy miért nincsen az iskolaépületek rendesen karban tartva. Ezt mi, mint Képviselő-testület, mint a ferencvárosiak képviselői nem hagyhatjuk tovább szó nélkül. Meg kell vizsgálnunk, hogy milyen jogi lehetőségünk van az Állammal szemben érvényesíteni a ferencvárosi polgárok azon követelését, hogy normális épületekben, normális közoktatásba vehessenek részt a gyermekeik. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Jancsó Andrea képviselő bejött az ülésterembe.

Baranyi Krisztina: Mélyen egyetértek. A legutóbbi információ a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola uszodájával kapcsolatban a tankerület vezetőjétől származik, ami annyiról szól, hogy tavaly ősszel volt az utolsó költségbecslés a teljes ÁNTSZ által megkövetelt felújítási költségeknek. Ez 65-70 millió forintra tehető. A tavalyi költségvetésükbe nem került be és várhatóan az ideibe sem fog bekerülni. Ennyit

tudott a tankerület vezetője, aki már a felmondási idejét tölti. A következő vezető, ha jól emlékszem március közepétől lép Hivatalba. Továbbra is az egyetlen rendelkezésre álló eszközzel, az állandó levél és telefondömpinggel tudom egy kicsit megsűrgetni ezt a felújítást. Az a baj, hogy most már az Önkormányzat fele költségvetése sem lenne elegendő például csak az itt felsorolt karbantartási, javítási munkák költségviselésére, amelyeket Képviselő Úr is elmondott. Ez elég súlyos probléma a kerületben. Kérem, szavazzunk a 48/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

76/2022. (II.17.) sz.

Határozat

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) felvételi körzethatárait a 48/2022. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerint módosítja.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az óvodai felvételi körzetek közzétételéről, valamint a további szükséges intézkedések megtételéről

Határidő: döntést követő 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

20./ Javaslat alapítványok pályázati beszámolóinak elfogadására

51/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 51/2022. számú előterjesztés határozati javaslatról.

77/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ elfogadja a 145/2019. (IV.25.) számú határozata alapján civil szervezetek pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány		2019. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Nem Adom Fel Alapítvány	200.000,- Ft

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ elfogadja a 415/2020. (VII.30.) számú határozata alapján civil szervezetek pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány		2020. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Hendikep Alapítvány	600.000,- Ft
2.	DélUtán Alapítvány	500.000,- Ft

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

3./ elfogadja a 415/2020. (VII.30.) számú határozata alapján kulturális tevékenység támogatása pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány		2020. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	280.000,- Ft

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**21./ Boráros tér 2-es és 4/6-os villamosok közötti akadálymentesítéséről
52/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő**

Árva Péter (ÜGYREND): A költségvetés elfogadásával okafogyottá vált az előterjesztést, ezért visszavonom.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztés visszavonásra került az előterjesztő által.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

**22./ Mikromobilitási eszközök közterületi elhelyezésével kapcsolatos együttműködési megállapodás
58/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Zoltán: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a napirendet.

Dr. Mátyás Ferenc: Afelől érdeklődnék, hogy nagyjából mikorra várható a mobilitási pontok tényleges felfestése? Saccolni tudunk dátumot? A költségvetés szempontjából a díjat azt majd a második félévtől fogjuk tudni szedni, de már a felfestés is előrelépés lenne.

Baranyi Krisztina: Tegnap érkezett meg a Főváros által kijelölt mikromobilitási pontoknak a helye. Csak a Főváros kilencet vagy tízet jelölt ki, ehhez jönnek a sajátjaink. A pontos ütemezésről Alpolgármester Úr többet tud mondani.

Reiner Roland: Dr. Solt Péter foglalkozik ezzel az üggyel és ő folyamatosan tartja a kapcsolatot a BKK-val és a Budapest Közúttal. Ha jól emlékszem az első 70-80 pontnak a leütése, amit már a BKK jóváhagyott és az ennek való formális megtervezésére, kivitelezésére a költségvetésben rendelkezésre is áll a forrás. Ez elvileg a második negyedévben el kell, hogy készüljön a Főváros menetrendje szerint. Most ennyit tudunk mondani.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Takács Zoltán: Arról volt szó, hogy a Városgazdálkodási Bizottság ülésén erről sokat fogunk beszélni, ezért Dr. Solt Péter nagyon részletesen kifejtette, hogy mi is ez a pontos álláspont. Emlékeim szerint 88 vagy 89 ilyen pont van. Arról van szó, ami az előterjesztésben szerepel, hogy ezek kijelölése a többi kerülettel együttműködve történik meg, például a kerület határokra az Üllői úton, a Kiskörúton. Nyilván logikus, hogyha a kerületek összedolgoznak ezen területek kijelölésénél. Emlékeim szerint Dr. Solt Péter azt mondta, hogy ezek pontos helye a következő képviselő-testületi ülés idején már meglesz, hogy fixen hol lesznek kijelölve. Ahogyan Alpolgármester Úr mondta, valamikor a második negyedévben fizikailag is megtörténik ezek felfestése vagy legalábbis a kijelölése.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 58/2022. számú előterjesztés határozati javaslatról.

78/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az 1852/2021. (XII.15.) Főv. Kgy. határozat szerinti cél megvalósítása érdekében a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti együttműködés alapjait és a kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök közterület használatára vonatkozó szabályozás alapvető elveit rögzítő együttműködési megállapodás megkötését az 58/2022. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és felkéri a polgármestert annak Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata képviselőtestületében történő aláírására.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**23./ Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról
53/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja a „C” verziót.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja a „C” verziót.

Baranyi Krisztina: Mivel a „C” határozati javaslat értelemszerűen kizárja az „A” és a „B” határozati javaslat elfogadását, ezért kérem, szavazzunk az 53/2022. számú előterjesztés „C” határozati javaslatáról.

79/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg a visszavásárlás és a kártérítési per indításának lehetőségét.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol

Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Valószínűen ez az ügy még vissza fog térni a Képviselő-testület napirendjei közé.

24./ Szavazatszámlláló bizottságok tagjainak megválasztása

45/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, mint a Helyi Választási Iroda vezetője

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Frakciószünetet szeretnék kérni.

Baranyi Krisztina: Szünetet rendelék el.

SZÜNET

Baranyi Krisztina: 237 szavazatszámlláló bizottsági tagról van szó.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az eredeti kiküldött előterjesztéshez képest történt-e változás? Ha igen, akkor mi?

Baloghné dr. Nagy Edit: Szeretném bejelenteni, hogy a határozat mellékletében 237 szavazatszámlláló bizottsági tag szerepel, akik közül a mai nap folyamán Cserép Mihály Zoltán és Füzes Gábor Iván visszavonta a jelentkezését. Így a 237 tag helyett 235 tagra teszek javaslatot.

Torzsa Sándor: Szeretném megkérdezni, hogy olyan személy, akit az Önkormányzat külsős bizottsági tagként foglalkoztat van-e még a delegáltak között?

Baloghné dr. Nagy Edit: A választási eljárásról szóló törvény 18.§-a sorolja fel, hogy a választási bizottságnak kik nem lehetnek a tagjai. Valóban a c.) pont a képviselő. A képviselő fogalmába nem érhető az önkormányzati törvény szerinti nem képviselői bizottsági tag, már az elnevezése alapján sem.

Torzsa Sándor: Jeleztem a keddi frakció ülés után a városvezetésnek, Jegyző Asszonynak, hogy számunkra elfogadhatatlan az, hogy politikai tisztséget betöltő személyek legyenek szavazatszámlláló bizottsági tagok. Nem azért, mert a személyekkel van nekünk problémánk, hanem azért, mert a választás tisztaságát ez nagyban megkérdőjelezheti. Felesleges támadási felületet ad az ellenfeleinknek. Ennek érdekében sikerült kitisztázni a jogi helyzetet. Két lehetőségünk van, lett volna: az egyik, hogy ezek a tagok visszalépnek. Két esetben Cserép Mihály Zoltán és Füzes Gábor Iván esetében ez megtörtént. A másik lehetőségünk az, hogy a külsős bizottsági tagot a Képviselő-testület visszahívja saját hatásköréből a bizottságba. Mi ezt nem szerettük volna megtenni. Megdöbbenéssel tapasztaltam azt, hogy az egyik érintett Mathauser Tünde, aki szintén bizottságba delegált, nem is tudott arról, most a bizottsági ülés előtt derült ki, hogy a mi frakciónknak ez aggályos ebben a helyzetben. Nagyon szomorú vagyok emiatt, hogy Mathauser Tündét nem tájékoztatták Önök erről a történetről és nekem kellett ezt megtenni. Sajnos egy egészen kellemetlen beszélgetést folytattam le vele. Ő azt hitte, hogy minden rendben van. De ez így ebben a formában nekünk problematikus. Jeleztük, hogy ez problémás, továbbra is problémás. Mathauser Tündével való beszélgetésünk alapján azt tudom elmondani, hogy ő visszalépett volna szavazatszámlláló bizottsági tagságtól, hogyha időben tudja ezt, hogy nekünk ezzel politikai, morális problémánk vannak. Értelmetlen számomra az, hogy miért ilyen körülmények között kellett ez, hogy kiderüljön, mikor Önöknek ez az információ már a keddi napon a rendelkezésükre állt. Miért hozták a külsős bizottsági tagot ilyen kellemetlen helyzetbe?

Baranyi Krisztina: Tehát Torzsa Sándor azt állítja, hogy morálisan és politikailag aggályos, illetve a választások tisztaságát veszélyezteti egy olyan tisztességes, becsületes párton kívüli a szavazatszámllálásnak jogilag,

törvényileg megfelelő ember bizottságba való jelentkezése – ő maga jelentkezett erre a posztra – aki egyébként külső tagként bizottsági munkát végez. Ez a választások tisztaságát veszélyezteti? Jól értem Képviselő Úr?

Torzsa Sándor: Már ez alapszabályon kívüli hozzászólás, mert többször szoltam hozzá. Politikai tisztségben van. A külsős bizottsági tagság az egy politikai tisztség. Vannak ilyenek az Önkormányzatban. Azt gondolom, hogy nem példaértékű és nem tartom szerencsésnek ezen precedens megteremtését, ezért tettük ezt a felvetést, de úgy látom Polgármester Asszony már egy szavazatszámlláló bizottsági tagságból ügyet, precedenst kíván delegálni és presztizs kérdésnek tekinti, hogy az Ön által delegált külsős bizottsági tag legyen az egyik szavazatszámlláló bizottsági tagja a kerületnek. Azt gondolom, hogy ilyen nemes célokért érdemes megharcolni. Polgármester Asszony nyert. Gratulálunk, nagy győzelmet aratott.

Dr. Mátyás Ferenc: Ebben nem vagyok annyira járatos. Mötv. alapján a 40.§ (2) bekezdés, ami az összeférhetlenségi szabályokat írja. Az, hogy a képviselő összeférhetetlen a szavazatszámlláló bizottsági tagsággal, az evidens. Azt írja, hogy a Képviselő-testület bizottságának nem képviselői tagjával szemben fennálló összeférhetlenségre az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A megszüntetésben van eltérés. Nekem ebből az következne, hogy egy külsős bizottsági tag az összes ilyen összeférhetlenségi történetbe, mint például a szavazatszámlláló bizottsági tagság ugyanazzal a kalappal vesz részt, mint bármely képviselő. Így Mötv. alapján külsős bizottsági tag sem lehet szavazatszámlláló bizottsági tag. Ebben nem mélyedtem el. Első olvasatra ezt gondolom. Szemben azzal, amit Polgármester Asszony mond én ezt nem politikai alapon nézem, hanem inkább próbálok a jog talaján maradni, néha egyébként érdemes.

Baloghné dr. Nagy Edit: Valószínű a szakmánk alapján gondolkodunk azonosan, bár meggyőződésem volt, hogy a választási eljárásról szóló törvénynek semmilyen formában nem háttérjogszabálya az Mötv., tegnap este még egy utolsó kísérletet tettem és megnéztem. Az önkormányzati törvény magyarázatában valóban 2014-től van, hogy a külsős bizottsági tagok elhelyezése a Mötv-ben a képviselőkkel azonos kategóriába sorolja a nem külsős bizottsági tagokat. Ezt most csúnyán mondtam, elnézését. Valóban. De az önkormányzati törvény, a választási eljárási törvény értelmében a képviselő az a képviselő. Analógiaként semmilyen módon nem alkalmazható. Teljesen igaza van Képviselő Úrnak, engem is még egyszer megzavart, miközben meggyőződésem volt, hogy ez úgy van, hogy semmilyen analógia nem alkalmazható, a képviselő kizárólag a képviselő lehet. Végigolvastam újra. Valóban meglepetést okozhat az, hogy az Mötv. 2014 óta, mind elhelyezésileg, mind az összeférhetlenség szabályozásában teljes egészében a képviselőkre vonatkozó szabályokat alkalmazza a nem képviselő külsős bizottsági tagokra is. De ezt nem lehet ezzel összefüggésbe hozni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szünetet szeretnék kérni és szeretném megkérni Jegyző Asszonyt, hogy a képviselő-testületi ülésen elhangzott aggályok miatt kérem nyilatkoztassa le újra Mathauser Tündét, hogy vállalja-e a szavazatszámlláló bizottsági tagságot, hiszen új körülmények merültek fel. Ezután ennek eredményéről kérem tájékoztasson minket. Szeretnék szünetet kérni.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr azt tekinti új körülménynek, hogy Ön most megszarolta a külsős bizottsági tagot azzal, hogy visszahívják a bizottsági tagságából, amennyiben nem lép vissza a szavazatszámlláló bizottsági tagságból való jelentkezésétől? Más új körülmény nem merült fel. Jegyző Asszony most épp azt mondta el, hogy a jogszabályok szerint semmilyen összeférhetlenség nincsen.

Torzsa Sándor: A jogszabályok szerint. Most írja nekem Mathauser Tünde Facebook üzenetben, hogy „Visszaléptem most.”, tehát indokolt a szünet, mert egy új körülmény lépett fel. Innentől kezdve ezt a történetet rövidre is tudjuk zární. Szeretném jelezni azt Önnek, hogy az Ön kabinetfőnökével és az Ön Jegyző Asszonyával folytatott egyeztetés alapján világos lett számunkra, hogy két jogi lehetőség van. Azt a számunkra nem elfogadható politikai tény, hogy olyan személyek legyenek választási bizottsági delegáltak, akik nem pártatlanok, hanem politikailag elfogultnak tűnhetnek, viszonylag könnyen, hiszen egy politikai testület, egy Önkormányzat külsős bizottságának a tagjai. Ezt fel tudjuk oldani. Úgy tudjuk csak és kizárólag megoldani, hogy vagy a szavazatszámlláló bizottsági tag ebben a fázisban visszalép vagy mi, mint Önkormányzat Képviselő-testülete visszahívjuk ők a külsős bizottsági tagságából. Ez nem fenyegetés, ez a kettő jogi lehetőség van. Nem adhatok be módosító javaslatot ehhez az előterjesztéshez. Nem mondhatom én, mint önkormányzati képviselő, hogy ezt a három szavazatszámlláló bizottsági tagot vegyük ki. Nincsen más jogi lehetőség a kezünkben.

Baranyi Krisztina: Azt nevezi jogi lehetőségnek, hogy vagy ő önként erről lemond vagy Önök visszahívják a bizottsági tagságából.

Torzsa Sándor: Ahhoz, hogy azt a szándékunkat tudjuk érvényesíteni, hogy ne politikai tisztséget betöltő személyek legyenek a szavazatszámoló bizottsági tagok, igen, csak ez a lehetőségünk van.

Baranyi Krisztina: Az ön vélemezésére, miszerint ő egy politikai tisztséget betöltő tag, miközben nem párttag.

Torzsa Sándor: Az Mötvből Dr. Mátyás Ferenc idézett. Nem tehetek róla, hogy a törvényben ez van írva.

Baranyi Krisztina: A törvény meghatározza, hogy ki tölthet be szavazatszámoló bizottsági tisztséget. Ezeknek a feltételeknek megfelelnek. Gondolom Kalcsó Tündéhez is eljutott az Ön zsarolása és visszalépett. Az előbb sírva hívta fel a Jegyző Asszonyt, én annak a beszélgetésnek voltam tanúja, miközben zokogva beszél. 3 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Reiner Roland: Folytatjuk a napirend tárgyalását. Azt az információt kaptam, hogy nem érkezett be olyan körülmény, ami a szünet előtti állapothoz képest változást jelentene. Az eredeti előterjesztéshez képest két név különbséggel, amit Jegyző Asszony még a szünet előtt bejelentett, ezzel a névsorral tudunk szavazni.

Dr. Mátyás Ferenc: Beszéltem Jegyző Asszonnyal és újra megnéztem a törvényt. Ha tisztán jogilag nézzük, akkor a választási eljárási törvény valóban azt mondja ki, hogy képviselő a választáson megválasztott képviselő, nemzetiségi szószóló, polgármester. A Möt. szabályai nem kúsznak be ebbe a képbe, hanem megkülönbözteti egymástól a külsős bizottsági tagokat és a megválasztott képviselőket. Igaza volt Jegyző Asszonynak.

Reiner Roland: Köszönöm a pontosítást.

Takács Krisztián: Úgy érzem, hogy magunk között olyan dolgokról beszélünk, hogy aki az adást nézi, nem biztos, hogy érti. Tehát ez a névsor ez azokról az emberekről, akiket az Önkormányzat delegál. Pont ezért nagyon fontos, hogy ők ne tartozzanak semmilyen politikai egységhez. Azok az emberek, akiket a különböző pártok delegálnak, az egy teljesen más dolog. Pont ezért fontos mind jogilag, mind morálisan is, hogy azok az emberek, akik ebben a listában benne vannak, ne tartozzanak semmilyen politikai párthoz vagy politikailag aktív szervezethez vagy jelen esetben nem tartozzanak egy konkrétan politikai döntéseket hozó testülethez, ugyanis ők a választás tisztaságát, a törvényességet hivatottak képviselni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Írásban kaptam meg a levelet Mathauser Tündétől, felém ezt jelezte. Azt gondolom, hogy ez hivatalos tájékoztatásnak minősül. Ha kívánják én ezt továbbítom a jegyzo@ferencvaros.hu e-mail címre és akkor ezt a problémát meg tudjuk oldani. Igazolható módon tudom igazolni, hogy tőle érkezett az üzenet.

Baloghné dr. Nagy Edit: Ehhez a listához akkor nyúlhatok én is, hogyha a lemondása bárkinek megérkezik a Helyi Választási Irodához. A Képviselő-testület ebből a listából nem tud kivenni és nem tud hozzátenni, pont ebben látja a garanciát a választási eljárási törvény a választás tisztaságára és azokra, amiket Képviselő Úr is felsorolt. Amíg nem látom, nem tehetek semmit. Sajnálom, hogy nem ezzel kezdtem, de a szavazatszámoló bizottsági tagságra való jelentkezést meghirdettük különböző fórumokon. A Szervezési Csoport sok napon keresztül megkeresték a korábbi szavazatszámoló bizottsági tagokat, akikkel dolgoztak és így összesen tudtak 237 személytől megszerezni a jelentkezést, most már 235 fő ugye. Őket leellenőriztük, a kerületben lakcímmel rendelkeznek és a központi névjegyzékben választójogosultakként szereplő személyek, és nyilatkoztak az

összeférhetetlenségükről. Ahogyan az előterjesztésben is szerepel 54 szavazókör van ebben a közös választásban, mert az országgyűlési választás és a népszavazás együtt lesz, tehát ez két választás. Az átjelentkezők szavazóköre egy önálló szavazókör lesz. Most eggyel több szavazókör van, mint korábban. Az eggyel több szavazókörben valószínűleg 8, de legkevesebb 6 szavazatszámú albizottság lesz. Ha csak ezt a 60-t vagy 61-t szorozzuk meg a 3-mal, ami a minimális működéshez szükséges, az már most 180 feletti létszámot jelent. Végig maszkban lesznek reggel fél 6-tól estig. Nem fogjuk, hogy ki mennyire fogja bírni vagy lesz-e, akit le kell cserélnünk vagy szünetet kell hagynunk. 40 mozgóurnát kérő személyen túl gondoskodnunk kell plusz szavazatszámú bizottsági tagok beállításáról. A mi mostani taglétszámunk az egy veszélyes mértékben van meghatározva, mert nem biztos, hogy a folyamatos működést fogja tudni a választás napján biztosítani. Mindenkinek mondom, de látható az Önkormányzat honlapján is, hogy 700 feletti jelentkező volt a XIII. kerületben, akik január közepén már megszavazták a szavazatszámú bizottsági tagságot. Nem tudjuk, hogy mi az, amivel ők tudták ezt a nagy létszámot bevonni.

Dr. Mátyás Ferenc: Ha Torzsa Sándor küldi el Jegyző Asszonynak az e-mailt, az nem jó, mindig az érintettől kell, hogy érkezzon az üzenet, más nem küldheti el helyette. Ha az illetékestől beérkezik az üzenet Jegyző Asszonyhoz.

Gyurákovics Andrea: Ha ezt a listát megszavazzuk, van-e lehetősége utána a listán szereplőknek a későbbiekben visszalépésre? Mert ha van lehetőség, akkor zárjuk le ezt a napirendi pontot. Ha Jegyző Asszony ezt megerősíti, én úgy tudom, hogy van erre lehetőség. Itt van egy előzetes visszalépő nyilatkozat, ami nem a Jegyző Asszonyhoz került be. Úgy tűnik, hogy ez a hivatalos visszalépés be fog kerülni a Jegyző Asszonyhoz. Amikor a szavazatszámú bizottságok felállítása fog történni, akkor az ő neve ebben már nem fog szerepelni, ha jól értem ezt a helyzetet. Ha így van, akkor szavazzunk.

Reiner Roland: Jegyző Asszony bólogatással megerősítette, hogy ez így van. Kérem, szavazzunk a 45/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

80/2022. (II.17.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 45/2022. sz. előterjesztés mellékletében foglalt személyeket a Budapest IX. kerületi szavazatszámú bizottságok tagjainak megválasztja.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen

Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

A 25. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások, a 81-85/2022. (II.17.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 15.40-kor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető