

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2022. február 16-án**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu (igazoltan távol),
dr. Mészáros Szilárd (igazoltan távol),
Tompos Márton tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Berner József irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Hagymási Zoltán Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Péter Lajos külsős bizottsági tag.

Takács Krisztián: Üdvözlöm a Bizottság tagjait, a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 16:07 órakor megnyitom. dr. Mészáros Szilárd jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, Balázs Ádám Samu pedig később fog ideérni. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Jancsó Andrea: Kérem, hogy a 32/2022. sz. és a 29/2022. sz. előterjesztéseket vegyük le a napirendről.

Takács Krisztián: Ez a két előterjesztés a lakásrendelet módosítása és a 2022. évi elidegenítési címjegyzék. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

GKB 21/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 32/2022. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendeletének módosítása (I. forduló)” című – és a 29/2022. sz. – „Javaslat a 2022. évi elidegenítési címjegyzékre” című - előterjesztéseket a napirendjéről leveszi.

Határidő: 2022. február 16.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az így módosított napirend egészéről.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)
6/6-8/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázat útján történő elidegenítése
31/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A VÁGÓ-TON Kereskedelmi Bt-vel szemben fennálló bérleti díj követelés mérséklése
30/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Média Nonprofit Kft. elhelyezésének ügye
40/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása
35/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ A Budapest IX. kerület Ráday u. 11-13. földszint 5. (hrs: 37008/2/A/9) szám alatti öröklakásra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-37/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ A Budapest IX. kerület Üllői út 11-13. földszint 8. (hrs: 36814/0/A/21) szám alatti öröklakásra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-38/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye
Sz-39/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ **Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)**
6/6-8/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Egy módosító javaslat érkezett a napirendi ponthoz 6/8/2022. számon, Torzsa Sándor és jómagam közös előterjesztése.

Takács Zoltán: Egy mai bizottsági ülésen elhangzott egy olyan kritika, hogy a módosító javaslatban csak a költségvetési sorok számai szerepelnek és ez így kódolva van, mert a nevük nincs ott. A jövőben az előterjesztők legyenek szívesek dekódoltan, a sorok megnevezését is leírni, mert egyes bizottsági tagoknak nehézséget okoz értelmezni az ilyen formában írt anyagokat.

Takács Krisztián: Előterjesztőként örülök, ha ez volt a legkomolyabb probléma a javaslatunkkal.

Torzsa Sándor: A napirendi ponthoz tartozó előterjesztés tartalmaz egy excel táblázatot, amiben meg lehet keresni azokat a bizonyos sorokat a számaik alapján. Ott világosan látható, hogy mit takarnak ezek a sorok és hogyan vannak elnevezve. Ez egy módosító indítvány, nem egy önálló előterjesztés, így önmagában nem is lehet értelmezni. Azokat a sorokat, amikre a mi javaslatunk vonatkozik, abban a táblázatban fogja megtalálni.

Ferenczy Lászlóné: A szöveges részben szerepel, hogy 131 millió Ft többlettámogatást kapunk gyermekékeztetésre, de mellé van írva, hogy a miniszteri döntés értelmében nem emelhetők a térítési díjak. Úgy emlékszem, hogy a mi Önkormányzatunk a szociális érzékenysége alapján már korábban döntött róla, hogy nem fogja megemlíni ezeket a díjakat. Ezzel a többlettámogatással ténylegesen hogyan alakul – prognózis szinten – 2022-ben a gyermekékeztetés? Volt egy 2021. évi tény adat, ebből mennyi volt az állami támogatás? 2022. évre mennyi a terv, ebből mennyi várható állami támogatásként? Ebből láthatóvá válik, hogy mennyivel nő az Önkormányzat terhe ezen a területen azzal együtt, hogy ennyire elszaladt az infláció. A múlt évben 19,5 milliárd Ft volt a letét. Ezt úgy kell érteni, hogy rövidtávú lekötések voltak, amik szabad pénzek voltak. Gondolom, az apparátus próbálta valahogyan hasznosítani a pénzt, hogy arra a kevés időre is kapjunk érte valamit. Ez persze elenyésző összeg volt. Erre az évre 6 millió Ft van kamatként beállítva. Vélhetően idén is lesznek rövidtávú lekötések, bár az lenne a jó, ha a feladatokat végeznék el, nem pedig lekötőnk a pénzünket. Hogyan alakult ez a kamatkérdés? A jelenlegi tervben két pályázati sor van, az egyik a VEKOP, a másik pedig a HERO pályázat. Ezekre 28,6 millió Ft-os költség van betervezve. Ezeket ténylegesen ki csinálja? Saját apparátusunk, vagy valaki külső megbízással? Egyáltalán hogyan készülnek ezek a pályázatok, mert ebből a pénzből 25,5 millió Ft bérként és annak a terheiként szerepelnek.

Romhányi Ildikó: Az étkezés kimutatást illetően kérem Képviselő Asszony türelmét, mert a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központnál van a teljes étkezés, így Igazgató Asszonytól kell majd adatokat kérnünk. Holnapra ki fogjuk gyűjteni a kért adatokat. Csak úgy tudjuk egy kis plusz pénzhez juttatni az Önkormányzatot, hogy lekötjük a pénzünket. Tavaly októberig volt életben egy olyan jogszabály, hogy az állami szervezetek, ha a folyószámlájukon több, mint 3 milliárd Ft volt, büntetőkamatot kellett fizetniük. Mindig nagyon odafigyeltünk arra, hogy ne kerüljön sor ilyesmire. Emiatt folyamatosan kötöttünk le bizonyos összegeket, de sajnos nagyon kevés kamatot kaptunk. A 19,5 milliárd Ft folyamatos lekötésekből adódik, csak könyveléstechnikailag együtt látszódnak. Volt, amikor 1-2-3 milliárd Ft-ot kötöttünk le, tavaly decemberben pedig felvettük a kapcsolatot a K&H Bankkal, mert csak a munka volt ezekkel a tranzakciókkal, pénz pedig nem jött vissza belőlük. Egyedi kamatozásra állított át minket a bank és január 2-án 1 hónapra lekötöttünk 3 milliárd Ft-ot 1,5%-os kamatra. Erre már meg is kaptuk a kamatot, 4.084.000 Ft-ot pontosan 33 napra. Újabb 1 hónapra ismét lekötöttünk egy összeget, ezért 3.800.000 Ft körüli összeget fogunk kapni. A betervezett 6 millió Ft-ot tehát már túl is teljesítettük. A Pályázati Csoportunk jelenleg 2 főből áll. Nem vontunk be külső céget a pályázatírásba, ők látják el ezeket a feladatokat. Ahol el lehet számolni személyi juttatásokat, azt házon belül oldjuk meg. Többségükben a fizetéseket lehet elszámolni, amik egy átkönyveléssel működnek. Tulajdonképpen ez a Hivatalnál spórolásként jelentkezik, mert a pályázat keretében számoljuk el a munkabérekét. Vannak azért olyanok is, ahol a kerületben lévő közintézményekben dolgozó pedagógusok végzik el a feladatot, viszik el pl. különböző programokra a diákokat. Ilyenkor ebből a pénzből fizetünk nekik személyi juttatási díjakat. A pályázat benti lebonyolításával, a pénzügyi elszámolással kapcsolatban külön pénzeket nem veszünk igénybe, a munkaköri leírásokba vannak beépítve ezek a feladatok.

Ferenczy Lászlóné: Elismerésem a Pénzügyi Irodának, hogy próbálnak filléreket is megfogni annak érdekében, hogy a pénzünk ne értéktelenedjen el teljesen. Megint arra hívom fel a figyelmet, hogy inkább a feladatokat kellene folyamatosan elvégezni és nem a pénzünket lekötöni. Ha a Bizottság is igényli, akkor azt mondanám, hogy a következő ülésre kérjük az étkezéssel kapcsolatos elszámolást, hogy most külön emiatt ne kelljen dolgoznia az Irodának.

Takács Krisztián: Egyetértek.

Torzsa Sándor: Köszönöm a Pénzügyi Irodának, hogy a két forduló között teljesítették az előző ülésen elhangzott kéréseket. A sorok szétbontásával nagy előrelépést tettünk az átláthatóság felé. Váratlan volt a kérés, mégis sikerült megtenni a transzparencia érdekében a kért módosításokat. Sok olyan kérdés merült fel a két forduló között, amiket orvosolt az Iroda. Az elvonás mértékét illetően Kállay Gáborné kérésére, illetve önszorgalomból is

elmondtam, hogy a kulturális témájú sorok folyó kiadású költségvetési sorok, tehát az induló költségvetésben nem szükséges, hogy ekkora összegek álljanak rendelkezésre. Tudjuk, hogy év végéig ezek az összegek kevesek és a zárszámadáskor indokolt a visszapótlásuk.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Tudtommal az előterjesztő nem fogadta be a két frakció módosító javaslatát, ezért erről külön kell szavazni. Kérem, döntsünk róla.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 23/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/8/2022. sz. - "Módosító javaslat a 6/2022. sz. előterjesztéshez" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a költségvetésről szóló, 6/6/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB 24/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/6/2022. sz. - "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

2./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázat útján történő elidegenítése

31/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Korábban tárgyaltunk már erről a témáról, a Mester u. 51., földszint V. sz. alatti helyiségről van szó. A határozati javaslat öt pontból áll, a 3. pontban viszont nincs meghatározva az elidegenítési ár. Javaslom a második értékbéslésben szereplő 41.330.000 Ft-ot beírni a kipontozott részre. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 31/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve az elhangzott összeggel.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 25/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 31/2022. sz. - "Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázat útján történő elidegenítése" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az elidegenítési ár 41.330.000 Ft összeg legyen.”

(3 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

3./ A VÁGÓ-TON Kereskedelmi Bt-vel szemben fennálló bérleti díj követelés mérséklése
30/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Takács Krisztián: A rendeletünk szerint polgármesteri hatáskör, mert a mérséklés összege 1 millió Ft alatti összeg, 246.096 Ft. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 30/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB 26/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 30/2022. sz. - "A VÁGÓ-TON Kereskedelmi Bt-vel szemben fennálló bérleti díj követelés mérséklése" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Média Nonprofit Kft. elhelyezésének ügye
40/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A újság szerkesztősége korábban egy másik helyiségben volt, de egy cégben lett egyesítve a kerületi média, így felmerült az igény, hogy fizikailag is egy helyen legyenek. Ennek utolsó lépése ez az előterjesztés.

Torzsa Sándor a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: A költségvetésben szerepel egy sor a médiacég számára történő eszközvásárlásra 5 millió Ft-tal. Mit takar ez pontosan? Most csak az áthelyezésről döntünk, de feltételezem, hogy a korábbi helyükön is megvolt a felszerelésük.

Hagymási Zoltán: Az 5 millió Ft-nak nagyon kicsi része a költözés. A nagyobb része a televízió technikai fejlesztését jelentené, kamera és egyéb eszközök vásárlását.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 40/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB 27/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2022. sz. - "Média Nonprofit Kft. elhelyezésének ügye" című – előterjesztést.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

5./ A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása
35/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Miért alakult úgy, hogy a FEV IX. Zrt. alapszabályának módosításáról kell döntenünk? Segítsen nekünk Igazgató Úr és röviden vázolja fel mi történt.

Pataki Márton: Az előterjesztés mellékletében szerepel az a levél, amit Polgármester Asszonynak küldtem, ebben mindent leírtam. Én mindig úgy tartottam helyesnek, ha az üzleti terv benyújtása megelőzi a költségvetést. Ezzel kapcsolatban nézeteltérés alakult ki az Igazgatóságon belül, miközben pedig a költségvetés első forduló tárgyalásán kérdések merültek fel arra irányulóan, hogy a cég sorait részletesebben kellene bemutatni és indokolni. Szerintem erre a megfelelő módszer az üzleti terv, mert az tud hivatalos dokumentum lenni, ami a cégtől érkezik. Vezérigazgatóként én ezt beterjesztettem, de az Igazgatóság egyik tagja kérte, hogy vegyük le napirendről, amit rajtam kívül minden tag megszavazott. Erről egyrészt tájékoztatni akartam a tulajdonost, másrészt pedig úgy gondolom, hogy ezt a kérdést a tulajdonos tudja rendezni oly módon, hogy minden évben december 31-ig kéri a következő év üzleti tervének beterjesztését. Erről a Képviselő-testület szabadon dönthet. Ez egy információszolgáltatás a cég részéről, hátránya nem lesz ebből a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: Elolvastam az előterjesztést, a levelet és az alapszabályt is és a kettő nem teljesen ugyanaz. Ezért kérdeztem, hogy tisztán lássunk. A leveléből egyértelmű, hogy Ön, mint cégvezető mit szeretne, de az elkészült előterjesztés ezzel nincs összhangban. A határozati javaslatban nem teljesen az szerepel, mint ami az Ön levelében javaslatként meg van fogalmazva.

Torzsa Sándor: Helyesnek gondolom, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén beszéljük meg az elmúlt időszak dolgait. A helyzet onnan indult ki, hogy a Képviselő-testület az előző ülésen egyértelműen azt kérte a FEV IX. Zrt-től, hogy a költségeit próbálja meg racionalizálni és a második fordulóban nézzük meg, hogy mit lehet esetleg lefaragni. Elmondtuk, hogy szerintünk 3% körüli összeget meg lehetne takarítani és Igazgató Úr tegyen nekünk javaslatot. Beszélhetek a két frakciónk nevében, mi azt a tájékoztatást kaptuk az általunk delegált igazgatótanácsi tagjainktól, hogy olyan üzleti terv lett benyújtva, ami a kéréseinket csak minimálisan vette figyelembe. Nem szerettük volna Önt olyan helyzetbe hozni a bizottsági és a képviselő-testületi ülésen, hogy az Ön által benyújtott üzleti tervet le kelljen szavaznunk. Ezért az igazgatótanácsi tagok elegánsabb megoldást választottak és azt mondták, hogy inkább a költségvetés elfogadása után legyen elfogadva az üzleti terv. Láttunk olyan kiadásokat, amelyeket lehetne racionalizálni. Mélyebben és konkrétan nem szeretnék ebbe belemenni, mert már alaposan átbeszéltük egymás között. Most 35 millió Ft-os karcsúsításra teszünk javaslatot a költségvetésben, mert elfogadtuk Igazgató Úr érveit, hogy az elmúlt években sikerült csökkenteni a működés költségeit. Úgy gondoljuk, hogy egy ekkora mértékű elvonás még nem ördögtől való és nem feltétlenül veszélyezteti a FEV IX. Zrt. feladatellátását. Arra kérjük Igazgató Urat, hogy gondolja át, esetleg tud-e még ekkora összeget spórolni és milyen területen. Egy kicsit azt érzem, hogy az előterjesztés és a levél talán indulatból íródott. Partnerek vagyunk abban, hogy alakítsuk át a céget, ha Igazgató Úr így tartja jónak. Minden képviselő megkapta a Demokraták Frakciójának programját, ebben ez szerepelt is. Ha van ilyen szándék, akkor mi nyitottak vagyunk. Viszont nem feltétlenül egy ilyen folyamatban kell kiérlelődnie az erre vonatkozó döntésnek.

Pataki Márton: Örülök, hogy Képviselő Úr megemlítette a levelem végén elejtett másik szempontot is. Ez nem került be az előterjesztésbe. A jelenlegi működés alapján helyesebb lenne, ha ügydöntő felügyelőbizottság működne a cégnél. Azért jó, hogy ez feljött, mert mutatja a problémát ezzel kapcsolatban. Nekem Vezérigazgatóként lehet fenntartásom azt illetően, hogy a Képviselő-testület első fordulóban úgy döntött az előirányzatokról, hogy nem rendelkezett információval a sorok tartalmáról. Ha egyébként az Igazgatóság többi tagjának az volt a véleménye, hogy ezt márpedig végre kell hajtani az üzleti tervben, akkor megtették volna. Nem egyszemélyben a vezérigazgató vezeti a céget, hanem van egy ügyvezető szerve, az Igazgatóság. Az lett volna a feladat, hogy megtárgyalják a vezérigazgató által tett előterjesztést és nem igent vagy nemet mondanak, hanem módosításokat eszközölhettek volna. Így akkor az lett volna a javaslat a Képviselő-testület felé. Nem csak az a lehetőség volt, hogy meg sem tárgyalják az anyagot. Továbbra is fenntartom, hogy érdemben akkor lehet beszélni valamiről, ha az be is van mutatva. Azt is képtelen helyzetnek gondolom, hogy holnap esetleg vita tárgyát fogja képezni a támogatás 35 millió Ft-os csökkentése - ami egyébként szerintem okoz problémákat -, és úgy lesz róla szó, hogy nem lesz róla írásos anyag és nem fogják tudni, hogy egyébként ez mit is foglal magában. Szerintem ezt célszerű javítani és jelenleg nincs szabály arra vonatkozóan, hogy mit kell tenni az üzleti tervvel kapcsolatban. Az sem egyértelmű, hogy be kell terjeszteni a Képviselő-testület elé. Most merült fel ez a probléma, ezért most tudtam jelezni a Polgármester felé. Ő úgy gondolta, hogy erre most készít egy előterjesztést. Nem látom, hogy mi szól ellene. Érthető módon az ügydöntő felügyelőbizottság előkészítése hosszas egyeztetést igényel, ezért is nincs részletesen taglalva. Át kell gondolni a hatásköröket, jóval nagyobb munka is lenne. Csak annak a szabályozása, hogy az üzleti tervet a tárgyévet megelőző év december 31-ig be kell nyújtani, az egy rövid kiegészítés, bármikor

meg lehet tenni. Visszamenőlegesen ez nem változtat semmin, tehát idén december 31-ig kell döntenie róla, akár októberben is ráér.

Torzsa Sándor: Eddig mi tiltotta, hogy Vezérigazgató Úr december 31-ig behozza az üzleti tervet a Képviselő-testület elé?

Jancsó Andrea: Megütötte a fülemet, hogy igazából az sincs szabályozva, hogy az üzleti tervet a Képviselő-testületnek kell benyújtani. Akkor ez most miért nincs benne az alapszabály módosításában? Ha már az is kétséges, hogy a 100 %-os tulajdonos felé üzleti tervet kell benyújtani, akkor mindenképpen beletettem volna az alapszabály módosításába, hogy legyen egyértelmű.

Pataki Márton: Zavarba hozott Képviselő Asszony, mert úgy tudtam, hogy benne van. A 2. oldalon a módosítások utáni rendelkezések tartalmazza, hogy az alapszabály 13.13 d) pontja kiegészül az alábbiakkal: „az éves üzleti tervre vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és a részvényes elé terjesztése. Az igazgatóság a javaslatát a tárgyévvel megelőző év december 31. napjáig köteles a részvényesnek átadni”. Én ezt úgy értelmezem, hogy javaslat szintjén szerepel ez a módosítás az előterjesztésben.

Torzsa Sándor: Csak hogy szerepeljen a jegyzőkönyvben, az előző kérdésemre Pataki Márton azt válaszolta, hogy semmi nem tiltja azt, hogy az üzleti tervet behozza december 31-ig. Megköszönöm, ha a következő évi üzleti tervet év végéig elének terjeszti. Ehhez – ha jól értem – nem szükséges alapszabály módosítás, mert csupán a cégvezető szándékán múlik.

Pataki Márton: Pont azért kerül be, mert eddig elegendőnek tűnt, hogy nekem, mint cégvezetőnek és mint az Igazgatóság elnökének, megvan erre a szándékom. Viszont a többi 4 tagnak az volt a véleménye, hogy majd a költségvetés után kerüljön erre sor. Ezért szeretném, ha a tulajdonos közbeavatkozna és megmondaná, hogy nekem van igazam, egyúttal a későbbi Igazgatóságnak is kiadná a feladatot, hogy ezt eddig a határidőig meg kell csinálni. Ne attól függően kelljen ezt teljesíteni, hogy az elnöknek ebben a kérdésben megvan-e a többsége az Igazgatóságon belül. A tartalom elfogadása természetesen továbbra is a Képviselő-testület egészének döntése.

Takács Krisztián: Ha jól értettem, Torzsa Sándor kérdése nem arra vonatkozott, hogy el kell-e fogadni, hanem hogy van-e lehetőség az Igazgatóság számára benyújtani az üzleti tervet a tárgyévvel megelőző decemberben.

Torzsa Sándor: Most egy kicsit én nem értem. Igazgató Úr nem a decemberi igazgatósági ülésre nyújtotta be az üzleti tervet, tehát eddig sem volt ilyen szándéka. Ha így szeretne volna csinálni, akkor miért nem 2021. decemberében terjesztette elő? Nem pontosan értem az érvelést, de örülök, hogy belátta, hogy ez így nincs jól. Semmi nem tiltja Önnek, hogy december 31-ig beterjessze az Igazgatóságnak az üzleti tervet, mégsem történt meg tavalay sem. Bátorítom, hogy akkor ennek megfelelően járjon el, ehhez nekünk most nem kell alapszabályt módosítanunk. Köszönjük, ha megteszi, mert akkor mi is előbb látjuk a számokat és nem egyszerre kell mindent megvitatnunk.

Pataki Márton: A levelemben azt írtam, hogy a költségvetés tárgyalását megelőzően, ami lehet első vagy második forduló is. Az volt a szándék – és e tekintetben időben is voltunk -, hogy a mostani, második fordulóra be tudjon kerülni az üzleti terv. Mégiscsak a második forduló a végső döntés egy rendelet esetében. Ezt már úgy tárgyalhatta volna a Képviselő-testület, hogy látja a FEV IX. Zrt. üzleti tervét is. Ebben jó úton jártunk és ezt akadályozta meg az Igazgatóság másik 4 tagja arra való hivatkozással, hogy a költségvetés elfogadása után kell ezzel foglalkoznia a cégnek. Úgy tűnik, hogy önmagában az én szándékom kevés, mert van egy ilyen elméleti típusú vita az Igazgatóság elnöke és a többi tagja között. Ennek továbbgondolása, hogy úgy lehet „biztosra menni”, ha előző év végéig az Igazgatóság foglalkozik ezzel, mert a költségvetés tárgyalásának időpontja nem teljesen kiszámítható. A mostani helyzetben is lehetett volna korábban, ez egy javítása annak, ami történt. Mindenki mindent határidőre csinál meg, ez a világ rendje. A FEV IX. Zrt. és annak vezérigazgatója sem tér el ettől. Ha az én szándékom érvényesül, akkor egyébként most a Képviselő-testület előtt lenne az üzleti terv. Látható, hogy ez nem csak rajtam múlik és a tulajdonosnak, mint szabályozónak el kell járnia.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 35/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 28/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 35/2022. sz. - "A FEV IX. Zrt. alapszabály módosítása" című – előterjesztést.”

(1 igen, 6 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

6./ A Budapest IX. kerület Ráday u. (hrsz:.....) szám alatti öröklakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-37/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Egy 43 m² alapterületű öröklakásra az Önkormányzatnak elővásárlási joga van, ennek a jognak az érvényesítéséről van szó és a lakás megvásárlásáról 50 millió Ft értékben. Az előterjesztésben az szerepel, hogy lemondunk erről a jogunkról és nem kívánjuk megvásárolni a lakást. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a Sz-37/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 29/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület (hrsz:) szám alatti 43 m² alapterületű öröklakásra vonatkozóan – a 2022. január 27. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 50.000.000,-Ft, – azaz ötvenmillió forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

7./ A Budapest IX. kerület Üllői út (hrsz:) szám alatti öröklakásra vonatkozó elővásárlási jog

Sz-38/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Szintén elővásárlási jogról történő lemondás, ezúttal egy 30 m² alapterületű lakás 39 millió Ft értékben. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-38/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 30/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával a Budapest IX. kerület (hrsz:.....) szám alatti 30 m² alapterületű öröklakásra vonatkozóan – a 2022. január 21. napján kelt Ingatlan adásvételi szerződés alapján, melyben tárgyi ingatlan vételára 39.000.000,- Ft, – azaz harminckilencmillió forint – nem él.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

8./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolási ügye
Sz-39/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Jancsó Andrea: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem javasolta a csatolást, elutasítottuk a kérelmet.

Takács Krisztián: Ahogyan le is van írva, korábban tárgyaltunk már erről a lakásról és a csatolásáról, akkor mi is elutasítottuk a kérelmet. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-39/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, ami a hozzá nem járulásunkról szól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 31/2022. (II.16.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy L. Iné Budapest IX. kerület, szám alatti 1 szobás, 28,09 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület, szám alatti 1 szobás, 28,18 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Köszönöm mindenkinek a részvételt, a mai ülés végére értünk, az ülést 16:54 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető