



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2022. február 24-én 15.30 órakor tartott közmeghallgatásról

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Szilágyi Imre, Halmai András, Janitz Gergő, Romhányi Ildikó, Rimovszki Tamás, Dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Dr. Solt Péter, Hurták Gabriella, Somlai János, Czuk Dorottya, Nehéz Jenő, Koór Henrietta, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Könczey Réka és Bátyi-Földesi Dóra – a Magyar Környezeti Nevelési Egyesület képviselőjében, Vinczéné Árvai Klára és Vibling Géza a FESZGYI igazgató-helyettesei, Bodonyiné Molnár Margit - FESZGYI igazgatója, Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Polyák Béla, Varga József.

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom a közmeghallgatást. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes, az ülést 15.30-kor megnyitom. A közmeghallgatásnak az eddigiektől eltérően nem csak egy a lakossági ügyek megvitatása része van, hanem a Ferencvárosi Klímastratégia bemutatásával kezdjük a mai közmeghallgatást. Engedjék meg nekem, hogy a ma történetek fényében pár szót szóljak. Mindannyian tudjuk, hogy Oroszország megtámadta Ukrajnát. Ukrajnában Beregszász városa Ferencváros testvérvárosa, telefonon tájékoztam a beregszászi polgármesternél arról, hogy mi a mai aktuális helyzet a városban. Nem kaptam szívdertítő híreket. Hadiállapotot hirdettek ki. Ez vonatkozik a közigazgatásban dolgozókra is. Arra számítanak, hogy mivel a módosítás elkezdődött, a tartalékosok behívása folyik egyelőre. A listák frissítése van soron, még senkit nem fogtak be katonának, de nagy valószínűséggel a közigazgatásban dolgozókon kívül mindenkit tartalékosként besoroznak. Az iskolákat, óvodákat a mai nappal bezárták. Fűtést lekapcsolták. Távoktatásra álltak át az iskolákban. Arra számítanak, hogy amíg van internet, áram, addig

távoktatás fog folyni. Tervet készített a helyi Önkormányzat arra, hogy mi történik, ha az áramszolgáltatás, vízszolgáltatás megszűnik. Átalakítják a közintézményeket, menekültek befogadására alkalmas állapotba hozzák azokat. A Polgármester Úr elmondta, mivel a polgármester és a Képviselő-testület a hadi igazgatás része lett, ezért nagy valószínűséggel ilyen feladatokat fognak kapni, azt kell majd végrehajtaniuk. A költségvetésüket elvehetik, óvóhelyekre és határvédelemre költhetik. Az Önkormányzatnál a bérek maradnak meg. Humanitárius folyosó létesítésére várnak, nemzetközi diplomáciai úton. Ezen az úton tudunk majd mi is segíteni. Kértem, hogy azonnal értesítsen, hogyha bármilyen olyan körülmény jelentkezik, ahol mi segíteni tudunk. A következő levelet küldtem neki: *„Ma hajnalban bekövetkezett, amitől már hosszú hetek óta tartottunk, az orosz hadsereg támadást indított Ukrajna ellen. A háború a lehető legrosszabb válasz bármilyen kérdésre. Pusztítást, nélkülözést és szenvedést hoz, ártatlanok életét követeli. Jelen esetben könnyen lehet, hogy beregszásziak életét is. A ferencvárosiak nevében szeretném testvérvárosunk, Beregszász valamennyi polgárát szolidaritásunkról biztosítani. Bár nyilvánvaló, hogy a lehetőségeink rendkívül korlátozottak, kérem, hogy válaszában jelezze, milyen segítséget nyújthatunk. Vigyázzanak magukra, vigyázzanak egymásra.”* Sajnálom, hogy ezzel kellett kezdenünk a mai közmeghallgatást, de úgy gondoltam, hogy tájékoztatnunk kell a kerület lakosságát arról, hogy a testvérvárosunkban éppen mi történik.

Takács Máriusz: Én is ebben a témában szólnék fel. A tőlem jobbra lévő képviselők nevében, de azt hiszem, hogy több képviselő nevében is mondhatom. A mai helyzet minket is nagyon elszomorított, elborzasztott. Azt gondoljuk, hogy mindenképpen segítenünk kell a testvérvárosunknak, Beregszásznak. Mi konkrét intézkedésekben kezdtünk el gondolkodni. Írtunk egy előterjesztést, amit be is terjesztettünk a Képviselő-testület elé. Azt javasoljuk, hogy a testvérvárosi kapcsolatok terhére 5 millió forinttal támogassuk Beregszász városát, olyan módon majd, ahogyan a Polgármester Úr igényli, vagy akár ennél nagyobb kerettel is. Ha szükség van erre, akkor a munkásszállásunk a rászorultakat tudja fogadni majd.

Gyurákovics Andrea: Szeretnék csatlakozni Takács Máriuszhoz annyiban, hogy ezt az előterjesztést a Fidesz frakció is aláírta, ez a teljes Képviselő-testület támogatását bírja. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben másféle megoldás kell, politika nem játszik és nem hoz szerepet. Délután beszéltem a beregszászi barátaimmal. Ők annyit mondtak, hogy félnek, de egyelőre kitartanak. Nem jó a helyzet. Az eddigi optimista barátnőm is nagyon fél, de egyelőre maradnak. Azt az ígéretet kaptam tőlük, hogy amennyiben segítségre lesz szükségük, akkor jelezni fogják felénk, felém és onnantól kezdve a képviselők fel tudják egymással venni a kapcsolatot. Ha bármilyen segítségre szükségük lesz, azt gondolom mi meg fogjuk tudni adni. Egységes képviselő-testületi álláspont alakult ki. Szeretném kérni Polgármester Asszony segítségét, hogy ez az előterjesztés minél hamarabb kerüljön a Képviselő-testület elé, ezt meg tudjuk tárgyalni, szavazni és ez a folyamat induljon el és a határozat minél hamarabb végrehajtásra tudjon kerülni.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a szolidaritást és az együttműködést. Amennyiben ehhez a témához nincsen más hozzászólás. Az első napirendi pont szerint Ferencváros Klímastratégiájáról fogunk beszélni.

Ferencváros Klímastratégiájának bemutatása

Reiner Roland: Nehéz egy ilyen téma után egy szintén nagyon fontos témáról beszélni, de nehéz egymás mellé tenni ezt a két kérdést. A klímastratégia készítője Könczey Réka jelen van, ő fogja bemutatni a klímastratégiát. Néhány felvezető gondolat, amit az elkészülés és a különböző bizottsági viták kapcsán láttam és talán értelmezési keretet jelent. Ez egy érdekes dokumentum, hiszen ilyen klímastratégiája az Önkormányzatnak eddig nem volt. Ha úgy tetszik Magyarországon belül is ez egy viszonylag új műfaj még. Az elmúlt 5-6 évben kezdtek klímastratégiákat készíteni települések. Ebben az értelemben van egy újdonság ebben a műfajban, ami egyfajta nehézség. Ezeket a stratégiákat jellemzően egységes módszertan szerint készítik, ami az elkészítést megkönnyíti, viszont az olvasást néha nehezíti, hiszen nagyon kötött, sokszor adatokkal terhelt forma van. Az elkészült klímastratégia befogadása talán megugorható még így is. A prezentáció biztosan segíteni fog ebben. Újdonság abban is ez a stratégia, hogy a legtöbb dokumentum, amit egy önkormányzat el szokott készíteni, azok 3-5 éves stratégiák, ehhez képest ez önmagában már egy hosszabb távú kitekintést jelent, kb. 10 éves időszakot

próbál felölelni, erre tesz javaslatokat. Ezt a stratégiát évről-évre felül kell majd vizsgálni, elő kell venni, hogy mit sikerült megvalósítani, mi az, amire rájöttünk, hogy azzal többet kell foglalkozni, mi olyan terület van, ami esetleg kimaradt. Bízom benne, hogy minden évben ez a klímastratégia vissza fog kerülni elénk. Amikor klímastratégiáról, klímaváltozásról, éghajlatváltozásról beszélünk, nagyon sokszor alapvetően a természetre gondolunk, de, ahogyan a klímastratégiából és a klímastratégiához kapcsolódó cselekvési pontokból, az éghajlatváltozás ennél sokkal több mindent jelent. Jelent az éghajlattal együtt járó gazdasági, társadalmi változásokat, az a jó stratégia, ami ezeknek a változásoknak a komplexitását nem redukálja le egyetlen területre, hanem megpróbál ebben a keretben gondolkodni. Önkormányzati döntéshozóként ezt a szemléletet kell majd magunk előtt tartani a következő évek során.

Könczey Réka a Magyar Környezeti Nevelési Egyesület képviselője bemutatta a Ferencvárosi Klímastratégiát.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a kimerítő tájékoztatást.

Torzsa Sándor: Az anyagot is megismertem és nagy érdeklődéssel hallgattam az előadást, mert azt gondolom, hogyha valamit nekünk a politikánk epicentrumába kell helyeznünk, az ez. Nagyon helyesen, amikor ez a Képviselő-testület megalakult, akkor klímavészhelyzetet hirdetett és csatlakoztunk és részt is veszünk az ilyen programokban. Nekünk talán ez a politika természetes. Azért természetes, mert, ha van kerület Budapesten, amelyik 1990-től kezdődően örült sokat tett meg azért, hogy zöldítse a közterületeit, zöldítést hajtson végre, az mi vagyunk. A tömbrehabilitáció nevű programnak volt egy ilyen fontos eleme, amikor a házak egybe lettek nyitva és a tömbökön belül jöttek létre zöld parkok. A Fővárosban egyedülálló módon a Lenhossék park, a Kerekerdő park egy elbontott háztömb helyén létesült. Már akkor a Középső-Ferencvárosban igen sok forgalomcsillapító intézkedést hoztunk a Tompa utca átalakításával vagy akár a Ferenc térrel kapcsolatosan. Kicsit úgy érzem, hogyha valahol van helye ennek a politikának, akkor az Ferencváros. Mi magunktól is erre az útra tértünk rá. Azt említette az előadó, hogy 9% a zöldfelületi arányunk. Ebbe a 9%-ba bele lettek számolva azok a parkok, amelyek a tömbrehabilitációnak köszönhetően a házak belső udvarában jöttek létre?

Könczey Réka: Ez egy becslés alapján készült, amit a Műegyetem készített és még az ITS-ben szerepel, 2011-es adat.

Árva Péter: Köszönöm az előadást, erről mi már többször vitatkoztunk, én most nem tennék fel kérdést. Torzsa Sándornak válaszolnék, hogy egyértelműen igen. Ez a nagyon alacsony szám, a tömbrehabilitáció erőfeszítéseinek eredményeképp született. Maga a Ferenc tér is, ahol körzetes képviselő vagyok, az is úgy jött létre, hogy politikai akarattal hátrább tolták a kiszabályozott háztömböket, igaz ez már 100 évnél is régebben történt. Az, hogy a városnak aktívan kell tenni azért, hogy több zöldterület legyen, ez egy nagyon fontos dolog. Ezt a hagyományt folytatni kell. Fontos, hogy azokat a területeket, amelyeket most mi fogunk szabályozni, ahol mondjuk kb. 30 év múlva lesz beépítés, azoknál is tekintettel legyünk ezekre a számokra. Ez a 9% nagyon alacsony, de benne van az összes park, amire Torzsa Sándor rákérdezett.

Könczey Réka: A 3. intézkedéstervezetből néhány példát felolvasok: a FESZOFÉ Nonprofit Kft. munkájának a folytatása mellett a lakossági és közösségi szabadidő felhasználás, új közösségi kertek, iskolakertek, ökológiai virágágyások létrehozása és fenntartása, zöldtető alkalmazására mintaprojekt tervezése. Az önkéntes zöldítés hatékonyabbá segítése például tanácsadással vagy hasonlóval. A villamos sínpályák között strapabíró zöldfelület létrehozása, ez pont egy nagyon részletesen kidolgozott intézkedéstervezet a Hivatal humánkapacitása miatt. Favédelmi rendelet szigorítása, hogy ne csak a fakivágás legyen bejelentés köteles. A fakatasztereknél nemcsak a fák katasztere születne meg, hanem a potenciális fahelyek katasztere is, ami szintén nagy segítség abban, hogyha van szándék, akarat, márpedig az mindenhol van. Még a legerősebb gazdasági partnerek is inkább zöldíteni szeretnének, mert ez a legkönnyebb, leghálásabb dolog, ez az, amit a leginkább rászorulók is képesek megtenni. Szükségesek hozzá zöldfalak, zöldtetők, balkonkertek, virágládák és az ideiglenes zöldterületek, amikről hallhattunk is. Ez egy hálás, jól kidolgozott, nagyon sok ígéretet tartalmazó terület. Nagyon sok barnamező zóna van a kerületben, azért ennyire alacsony ez az említett szám.

Takács Máriusz: Három gondolatom fogalmazódott meg a zöldítéssel kapcsolatosan, nem kérdés lesz, csupán szeretném megosztani a Képviselő-testülettel és a nyilvánossággal. Ha a zöldfelületeink méretéről és minőségéről beszélünk nem mehetünk el a Kiserdő problematikája mellett. Ilyen számú zöldfelület mellett, eddig sem volt kérdés a Képviselő-testületnek, hogy ezt nem hagyhatjuk, hogy csökkenjen, de ez nyilván a Kiserdőt is erősen érinti. Ez a klímastratégia is azt a véleményt támasztja alá, hogy a Kiserdőt mindenféleképpen meg kell hagyni és a gondozni kell és nem utat kell arrafelé vezetni. Amivel nem fogunk tudni mit csinálni, pedig nagyon jó lenne, ez a ferencvárosi rendező pályaudvar, ott van egy akkora rész, ahol jelentős zöldítést lehetne létrehozni. Amire viszont van kihatásunk, ez a körzetem és a körzetemben folyó fejlesztések. Nem mi írjuk elő, hogy milyen épületek épüljenek ott, ellenben az Önkormányzat tárgyal ezekkel a befektetőkkel, hogy az ott lévő fejlesztésekért pontosan milyen fejlesztéseket kér cserébe. Ebben azt gondolom lehet érvényesíteni zöldítést és klímastratégiai szempontokat, támogatom is, hogy ezeket érvényesítsük.

Baranyi Krisztina: Köszönjük Könczey Rékának és Bányi-Földesi Dórának a munkáját, a beszámolót.

Könczey Réka: Mi is köszönjük a lehetőséget, nagyon nagy tapasztalat volt.

Helyi közügyekben a lakosság tájékoztatás kérése

Baranyi Krisztina: Két megkeresés, kérés érkezett Garami Györgytől és Varga Józseftől, kérdezem, hogy ők jelen vannak-e az üléssteremben, Varga József jelen van, Garami György nincs jelen. Természetesen a jelen nem lévőknek és a jelenlévőknek is írásban megküldjük a válaszokat. Az első kérdés, amely egyszerre érkezett be a két kérdezőtől az Aszódi úti lakótelepen a tavalyi évben létesített sportlőtér által okozott zajhatásokkal kapcsolatban nyújtottak be mindketten kérdést. Rengeteg lakossági panasz érkezik a lőtérrel kapcsolatban. Gyakorlatilag a megnyitása óta folyamatos levelezésben vagyunk a különböző hatóságokkal a lőtér által okozott zajhatások miatt. „A Péceli u. 2. szám alatti lőtér üzemeltetését a lőterekről, a lőfegyverekről, a lőszerrel kapcsolatos tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII.31.) BM rendelet 1/B. § (2) bekezdése alapján a Budapesti Rendőr-főkapitányság 2020. októberében engedélyezte a Rapid Sportlövész és Hagyományőrző Egyesület részére. Szeretném hangsúlyozni, hogy az Önkormányzat nem engedélyezte, nincsen hatásköre lőtér létesítésre, lőtér engedélyezése tárgyában, nem is hozzánk nyújtják be ezeket a kérelmeket. Mi a lőtér nyitáskor értesültünk a lőtér létesítéséről, miután a Belügyminisztériumon keresztül a Budapesti Rendőr-főkapitányság engedélyezte ezen lőtér működését. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának a lőtér engedélyezésére, vagy az engedély visszavonására nincs hatásköre.” 2021. december 6. napján megkerestem a Budapesti Rendőr-Főkapitányságot, kérve a 1097 Budapest, Péceli utca 2. szám alatt üzemeltetett polgári rendeltetésű lőtér lőtér szabályzatának a helyi lakosok által benyújtott zajvédelmi petícióban foglaltak szerinti módosítását, és a lőtér üzemeltetésének az abban leírtak alapján történő korlátozását. A helyi lakosság elsőként ésszerűen limitált esetszámot, másodsorban a Lőtér üzemeltetésének időkorlátját kérte, mely szerint szombaton, vasár-és ünnepnapokon ne tarthasson nyitva lőtér. Harmadrészt hétköznapokon: délelőtt 9.00 óra és 12.00 óra, valamint délután 14.00-17.00 óra között legyen csak engedélyezett a nagy zajjal járó lövékenység. A Budapesti Rendőr-főkapitányság 2022. február 15. napján az alábbi válaszlevelet küldte meg részemre: „A Rapid Sportlövész és Hagyományőrző Egyesület (1065 Budapest, Nagymező u. 37-39.) által üzemeltetett 1097 Budapest, Péceli u. 2. szám alatti lőtérén a Védett Környezet Ökosystem Környezetvédelmi és Munkavédelmi Kft. Szakértői Mérnökiroda ismételt környezeti akusztikai vizsgálatot végzett. A 2021. október 12-én elvégzett mérések szerint a korábbi mérésekhez képest a zajszint csökkent, egészségkárosodást nem okoz. A szakvélemény tartalmazza továbbá, hogy különböző kaliberű lőfegyverekből leadott lövésszám megfelelő, a lakóépületeknél megállapított zajszint nem haladja meg az előírt nappali határértéket, a zajvédelmi minősítése: megfelel. A bejelentéssel kapcsolatban hatóságom helyszíni ellenőrzést végzett. A lőtérnapló adataiból megállapítást nyert, hogy naponta kb. 10 fő veszi igénybe a lőtérrel, havonta 1-1 alkalommal 30-50 főnek tartanak lövészetet. A lövők számát összevetve az akusztikai véleményben leírtakkal, a leadott lövések száma nem haladja meg a lakóépületeknél megállapított maximális lövések számát, ezért az Ön által kért időkorlátozást (nyitva tartás) teljes mértékben nem indokolt. Figyelembe véve a levelében leírtakat, a korábban kiadott lőtér szabályzatot módosítottuk, a lőtér működésének idejét (nyitvatartását) a

lőterszabályzatban korlátoztuk azzal, hogy a sporttevékenység folytatása vasárnap és ünnepnapokon nem folytatható." Ez a legújabb fejlemény. több levélváltás történt már a Rendőrséggel, ez a legutóbbi.

Varga József több kérdést, javaslatot fogalmazott meg a MÁV-lakótelepet érintő ügyekben. Levelében említette, hogy a 2020. március 9-én megtartott lakossági fórumon feltett kérdéseire intézkedést ígértem, melyekről szeretném tájékoztatni. Első észrevétele a MÁV-lakótelepen történő csatornahálózat felújításával, átadásával, a csatornahálózat megrendelésével, valamint a lakó- és pihenő övezetben történő parkolás rendezésével kapcsolatos

Varga Úr egy MÁV - Városüzemeltetési Iroda által lebonyolított teljes bejárást javasolt. A MÁV részéről a veszélyhelyzetre való hivatkozással nem érkezett pozitív válasz, de jelezték, hogy konkrét ügyekben természetesen intézkednek, a Városüzemeltetési Iroda ezt a gyakorlatot megerősítette. A parkolás rendezése kapcsán, Varga Úrral tartott személyes találkozáson is elhangzott, hogy továbbra is a korábbi, általa is beidézett állásfoglalást tudjuk adni, hogy a vonatkozó kerületi építési szabályzat felülvizsgálatára lenne szükség. A jelenlegi körülmények között a Közterület-felügyeleti Iroda tud fellépni a szabálytalanul parkoló autók ügyében, kapacitásának függvényében.

A járdatisztítással kapcsolatos kérdésre vonatkozóan tájékoztatom, hogy a „A Részönkormányzat (RÖNK) 11/2020. (II.13.) határozatában felkérte a Polgármestert hogy a köztisztasági feladatellátással összefüggő kötelezettségeket bemutató, a településrészi önkormányzat területét érintő térképi lehatárolás elkészítése érdekében vegye fel a kapcsolatot az FKF Zrt-vel és gondoskodjon a térkép 2020. május 31-ig történő elkészítéséről.” Bizonyára elkerülte a figyelmét, hogy a térkép határidőre elkészült, a közös képviselők részére kiküldésre került, jelenleg a Toronyház u. 3/B. szám alatti ügyfélszolgálati kirendeltségen elérhető.

Következő kérdésében a hajléktalanszálló megszüntetésével kapcsolatban érdeklődik: „A Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei - Aszódi Éjjeli Menedékhely és Nappali Melegedő (IX. Aszódi utca 18.) nem Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott intézmény. Az intézmény jelenlegi vagy jövőbeli sorsáról, esetleges megszüntetéséről érdemi információval nem rendelkezünk. Működési engedélye határozatlan idejű. A Budapesti Módszertani Szociális Központ és Intézményei fenntartója Budapest Főváros Önkormányzata. Az Aszódi Szállás és Nappali melegedő vezetője Gallai Tamás, akinek elérhetőségeit az írásbeli válaszban Varga József Úr megtalálja, amennyiben kérdése, problémája van, nagyobb bizalommal és, ha lehet azonnal forduljon az intézmény vezetőjéhez.” A Budapesti Hajléktalan Ellátó Rendszer férőhelyeinek az aránytalan eloszlása miatt, jelesül, hogy a hajléktalanellátó férőhelyek több, mint 50%-a három budapesti kerületben található, kezdeményezni fogom írásban előterjesztés formájában a Fővárosi Közgyűlésnél Budapesti Hajléktalan Ellátó Rendszer felülvizsgálatát és az ellátási helyek, a férőhelyek arányos eloszlását a Főváros 23 kerülete között. Ennek a megvalósításához egy hosszabbtávú, a teljes ellátórendszer átgondolását igénylő munkára van szükség. A Fővárosban ennek az előkészítése elkezdődött, amennyiben erről a Fővárosi Közgyűlés pozitívan dönt, úgy ennek a végén lehet az a szcenárió, ami alapján az Aszódi úti szállót is, mint nagylétszámú tömegszállót megszüntetik és kisebb, emberléptékű, kisebb létszámú hajléktalanellátó helyeket hoznak létre szerte a 23 kerületben.

Varga József következő kérdése: kinek a feladata a jegyzőkönyvek alapján, a napirend előtt feltett és nem megválaszolt kérdésekre az SZMSZ szerint 15 napon belül az írásbeli válaszolás megtörténtének ellenőrzése, számonkérése? „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) és a József Attila Városrészi Önkormányzat ügyrendje (a továbbiakban: Ügyrend) is szabályozza a – napirend előtti felszólalástól egyébként különböző, attól független – kérdés, és az arra adandó válasz „jogintézményét”. A képviselői/bizottsági tagi munka ellátásához elengedhetetlen a képviselő/bizottsági tag tájékoztatáshoz való joga. A képviselő/bizottsági tag által a képviselő-testületi/bizottsági ülésen kért információt - főszabályként - azonnal meg kell adni. Ezen főszabály alóli kivételként került rögzítésre az SZMSZ-ben és az Ügyrendben is azon rendelkezés, miszerint a képviselő/bizottsági tag kérdésére az ülést követő 15 napon belül írásban választ kell adni. A 15 napon belüli írásbeli válaszadással kapcsolatos részletszabályokat az SZMSZ és az Ügyrend nem tartalmaz. Az írásbeli válaszadás elmaradása esetén kérem, forduljon a Hivatal vezetőjéhez.”

A kommunális szemétszállítással, parkolással kapcsolatos a következő kérdés. Miért nem a KRESZ és az Önkormányzati rendelet szerint járnak el a Ferencvárosi Közterület-felügyeleti Iroda dolgozói? „A MÁV-lakótelep lakó- és pihenő övezetében nincsenek gépjármű parkolásra kijelölt helyek, ezért a közterületen lévő járművek szabálytalanul várakoznak, ennek szankcionálására a Közterület-felügyelet jogosult. A területen gépjárművel áthaladni, magán ingatlanra be és kihajtani engedélyezett, de kifejezetten ezen a közterületi egység határain

belül – amíg azok kijelölésre, felfestésre nem kerülnek – várakozni, parkolni nem engedélyezett. Az övezeten belül a parkolóhelyek kijelölése, figyelembe véve a hely adottságait, a szűk keresztmetszeteket, további beláthatatlan problémákat okozna a közlekedésben. Az utcák keresztmetszete nem alkalmas a parkolósávok és helyek kijelölésére.

Mint ahogyan azt számos alkalommal a példák is jelzik, hogy a szabálytalanul parkoló autóktól más nagyméretű autó (hulladékszállítás, mentők, költöztetés, akár a Tűzoltóság) nem férnek el. A KRESZ alapján a köztisztasági feladat ellátással kapcsolatos hulladékgyűjtő autó behajthat, az útpálya szerkezete a Szerkocsi utca, illetve a Víztorony közben elbírja a terhelést. A Szerkocsi utcából nyíló lapkőves közök ugyan alkalomszerűen elbírják a nagyméretű járműveket, de a Városüzemeltetési Iroda szerint is javasolt a hulladékszállító járművek kitélése, mert a csatorna hálózat feltételezetten elöregedett, rossz állapotú. Több alkalommal is volt már út beszakadás az elöregedett csatorna hibájából. Mindezt elsősorban az Önök érdekében, az Önök védelmében javaslom, hiszen az ismeretlen közműhálózatban előre nem látható maradandó sérüléseket okozhat a rendszeres túlterhelés. Ezzel összefüggésben a lapkőves közöket addig nem érdemes stabilizálni és szilárd burkolattal ellátni, amíg a közműhálózatok (csatorna, villamos-hálózat) korszerűsítésre nem kerülnek.”

Varga József levelében leírta, hogy 2021. december 29-én kért egy Önkormányzat – MÁV helyszíni szemlét a Vasbakter közben történt útsüllyedés miatt, mert az okozott kár számlával igazoltan 491.000 forint. A mai napig a szemle nem történt meg! Mikor várható helyszínelés? „A Városüzemeltetési Iroda válaszában kitért arra, hogy hosszú évek helyszíni tapasztalatai szerint ezeknek az útbeszakadásokat, (minden egyes eddigi helyszíni szemlénk alkalmával az derült ki), a túlterhelések okozzák és ebben az esetben is vélhetően a súlytöbblet okozta az útbeszakadás tényét. A probléma, hogy a lakosság a lapkőves földutakra vezeti az ingatlanokról származó csapadékvizet, ami rontja a helyzetet, gyengíti, puhítja a stabilitást. A közműhálózat tulajdonosának, üzemeltetőjének a feladata a feltárást követő hibák elhárítása, szigetelése és a felszíni helyreállítás, mint ahogyan azt a kerületben az összes közműszolgáltató hasonló esetben maradéktalanul el is végzi a közterületeken. Ebben a helyzetben nem a kerületi önkormányzat, hanem a MÁV Zrt. a felelős, mint ahogyan ezt a feladatot évekig végezték is.”

Következő felvetése a költségvetéssel kapcsolatos, mely szerint javasolta, hogy a 4121 költségvetési soron 10 millió forint szerepeljen, „MÁV-lakótelep csatornatervezés” elnevezéssel. Ön szerint 2 év alatt nem lett végrehajtva a testületi rendeletet, valamint javasolta munkabizottság felállítását. „Tájékoztatom, hogy a 2022. február 16-án általam aláírt válasz levél kiküldésre került. Az Önkormányzat a tervekészítésre vonatkozóan valóban biztosított 10 millió forint fedezetet és a későbbiekben is tudja ezt biztosítani, a feladat megindításához az érintett felek együttműködése szükséges. A munkabizottság felállításának elvi akadályja nincs, ehhez az érintett felek (MÁV Zrt., Fővárosi Önkormányzat, Fővárosi Csatornázási Művek, kerületi Önkormányzat) előzetes együttműködésére van szükség.” Ezt az együttműködést kb. 15 éve minden önkormányzati vezetés kezdeményezi, ez idáig még nem jött létre, nem sikerült a MÁV Zrt-vel zöldágra vergődni és ezt tető alá hozni. Most már mi is 1,5 éve próbálkozunk ezzel. A Fővárosi Önkormányzat és a Fővárosi Csatornázási Művek is partnernek mutatkozik, sajnos a MÁV Zrt. továbbra sem. Kérem Varga Józsefet, hogy amennyiben még bármire kíváncsi és maradt Önben kérdés a válaszok után, az összes érintett irodavezető jelen van a teremben, a Közterület-felügyelet, kérem, tegye fel a kérdéseit.

Varga József: Minden kérdésre nem válaszolok, mert itt maradnánk reggelig. Kezdeném a legfontosabbal: három olyan probléma van, ami nagymértékben befolyásolja a lakosság életkörülményeit és újabban már életveszély is fennáll. Az első a közmű. 130 éves a közműcsatorna. 130 éves közmű a villamosrendszer. 2021 májusában megjelent egy Blikk cikk, amit elküldtem Polgármester Asszonynak. Erről a cikkről visszaigazolást nem kaptam. 83 nap után, amikor többször személyesen és írásban is kértem a választ, akkor kaptam rá választ, ami annyi volt, hogy elhatárolódik a MÁV Zrt. a közmű költség hozzájárulásához. Ezért kértem két évvel ezelőtt, hogy alakuljon egy Munkabizottság. Két évvel ezelőtt kértem. A mai napig nem alakult meg. Két évvel ezelőtt megszavaztuk a 10 millió forintot bizottságilag, majd testületileg. Két év alatt nem lett megrendelve a csatornaterv. Ez a probléma. A Blikk cikkben egyértelműen le van írva, hogy 80 család életveszélyben van. Fafödemes társasházak vannak és a 130 éves vezetékén a mai korszerű áramellátás megy. Nem úgy van ma a lakossági fogyasztás, hogy egy villanykörte van, hanem komoly, vad fogyasztású elektromos berendezések vannak. Ha ezek egyszer elindulnak, akkor meghalnak. Ezért írtam le én kb. 83 nappal ezelőtt, hogy ez lelkiismereti kérdés nekem is, az Önkormányzatnak is, ha bármi történik a lakossággal, tűzveszély van, haláleset van, akkor a felelősség egyértelműen az Önkormányzaté is. Probléma az is, hogy a 130 éves közműcsatorna,

villamosrendszer nem az Önkormányzat feladata lenne, hanem a Fővárosé. Polgármester Asszony, Ön képvisel minket a Fővárosban, ezért kértem azt, hogy alakuljon meg a Munkabizottság. Valamikor 7 éven keresztül a víztémában tárgyaltam, amin minden esetben a Főváros képviselője részt vett, a MÁV Zrt., a Fővárosi Csatornázási Művek részéről is részt vettek, előre tudtunk haladni. Ha nem indulunk el a tárgyalással, akkor nem lesz ebből semmi. Két évet vesztettünk, ezt írtam le. Nagyon röviden beszélek a lőtérrel: Reiner Roland alpolgármester úr is jelen volt, megállapodtunk abban, amikor lakógyűlést szerveztünk, hogy fel lesz téve a honlapra a mérés eredménye. Az történt csak, hogy van egy nagyon jó zajrendelet, sajnos csak egy utcára vonatkozik. Az is benne van, hogy amennyiben a lőtér túllépi ezt a zajhatárt, az Önkormányzatnak joga van büntetni. A kérdésem az, hogy volt-e mérés azóta? Nem volt a tudomásom szerint. Nemcsak egy utcára kellett volna a rendeletet kiadni, hanem az egész telepre. Tudomásul kell venni, hogy ez egy lakó,- pihenő övezet. Ez vonatkozik a zajra, a közlekedésre is. Visszatérve röviden a közlekedésre: több esetben személyesen kértem a Fővárosi Közterület-Fenntartótól, hogy vigyék el másnap a szemetet, másnap eljött az autó, nem tudta elvinni. Minden lakónak van kertje és garázsa. Kényelmi okból nem mennek be. Azt kértem, hogyha kijön egy közterület-felügyeleti dolgozó, akkor ne az utca szélességét mérjék, hanem állapítsák meg azt, hogy menetirány szerint szabálytalanul bal oldalt áll egy autó, a közökbe nem lehet állni. Egyszer büntetnék meg vagy kerékbilincset tennének az autóra, több probléma nem lenne a lakótelepen. Az lenne a kérésem, hogy az Iroda dolgozói próbáljanak meg a rendelet szerint dolgozni. Az a gond, hogy a szemlérelől szóló jegyzőkönyvet aláírta az irodavezető. Az, hogy méregetik az utcát. Nem az utcát kell méregetni, hanem intézkedni kell KRESZ szint. Ez a szakmám nekem is. Illik tudni, hogyha valaki kijön, a KRESZ szerint kell működni. A MÁV Zrt. vezérigazgatója írásban adta nekem, hogy az üzemeltető az Önkormányzat. Az Önkormányzatnak a feladata az, hogy jelezze a MÁV Zrt. felé, hogy csatornahiba miatt beszakad az úttest. A problémám az, hogyha beszakad az úttest, most is decemberben jeleztem, nem jönnek ki szemlézni. Ki kell jönni, meg kell állapítani, hogy mi a hiba. Előfordulhatna egyszer az is, hogy nemcsak feltöltenék a gödröt, hanem megnéznék, hogy mi az oka és elhárítanák az alapvető hibát. A csatorna lyukas, a MÁV Zrt. javítsa ki. Azért is jó nekünk ez a tárgyalási alap, mert, ha több esetben hívjuk ki a MÁV Zrt-t, és mindig pénzt költ arra, hogy a csatorna kilyukadását megjavítsa, akkor idővel többet költ a csatorna javítására, mintha beleszállna a 30%-ba. Az elektromos művek, most már MVM 50%-ban vállalná a villamos kivitelezést. Ez a tervező anyagában benne van. Hogyha nem indul el a tárgyalás, akkor nem tudunk előre lépni. Ha ügyesen tárgyalunk, akkor a villamos, a kommunális témát és a csatornát is meg tudnánk oldani egy beruházással. Valamikor 2012-ben így indultunk el, hogy egyszerre oldjuk meg, csak sajnos pénzügyi okokból az Önkormányzat nem vállalta. Ezt a költséget át lehet hárítani a Főváros felé, mert végeredményben a Főváros problémája ez. A fővárosi cégektől a Fővárosnak kell átvennie a vizet, a csatornát és a villanyt, ezért kell elindulni a tárgyalással. A másik, ami nagyon fontos lenne, hogy itt van egy rendszergazda, egy informatikus gondolom, hogyha az ember ír egy nagyon fontos levelet, például a Blikk cikkét, akkor elvárható az, hogy visszaigazolja a levelet. 83 napig nem tudtam arról, hogy a Polgármester Asszony olvasta-e a cikket vagy nem. Manapság, ne az jöjjön vissza, hogy a postaláda betelt, hanem normálisan vissza kell igazolni egy levelet, hogy megnyugodjon az ember, hogy valóban látta Polgármester Asszony a levelet. Nagyon sokáig lehetne még beszélni. Egy kérésem lenne, hogyha az irodavezetők egyszer leülnek, amit kértem. Írásban kaptam két évvel ezelőtt, hogy a Főépítész a parkolóhelyet kijelöli. Két év alatt mi történt? Nem kaptam erre se választ, ezért kértem azt, hogy ülünk le egyszer, egy órát szánjunk rá, elmondjuk a problémát és minden megszűnne. Az összes probléma, kivéve a közműt, nem pénzkérdés, hanem munkakérdés. Ha az Irodák normálisan dolgoznának, akkor nem lennének itt és nem beszélénk annyit.

Baranyi Krisztina: Folyamatosan, többször, egyedül, többen, irodavezetőkkel, alpolgármesterrel egyeztetünk a MÁV Zrt-vel. Valóban volt egy olyan időintervallum, amikor a covidra hivatkozva ezek az egyeztetések megszakadtak. Úgy tudom, hogy Ön az irodavezetőkkel is kapcsolatban áll és folyamatosan eljuttatja ezen panaszokat, információkat hozzájuk és mindig kap is válaszokat erre. Vannak olyan dolgok, amire nincsen ráhatásunk. Ami nem a tulajdonunk, ami a MÁV Zrt. tulajdona, annak a felújítását nem tudjuk vállalni. A MÁV-Aszódi lakótelep csatornahálózatának a cseréje, felújítása több száz millió forintos tétel, ráadásul nem az Önkormányzaté. Azt javaslom Önnek, hogy az irodavezetők az itt felmerült és általunk orvosolható problémákra most itt a közmeghallgatáson is válaszolnának, például arra, hogy a Közterület-felügyelet milyen módon tudja többször ellenőrizni, vagy más módon, akár a lőtér környékét vagy az itt felmerülő problémákra válaszolna. A Hatósági Iroda arra, hogy hogyan, milyen módon tartatjuk be a zajrendeletet. Nem a zaj intenzitásával volt probléma, az ott lakóktól az jutott el hozzánk, hogy a lőtér semmilyen módon nem fér bele ott a lakó,- és

pihenőövezetben. Ebben egyetértettünk, de sajnós erre sincsen ráhatásunk. Azt javasolnám és kérem is, hogy jelentkezzen nálam, hogy egy közös, irodavezetőkkel együttes leülést szervezzünk meg. Kérem, amikor ott elhangzik olyan, ami a mi hatáskörünkön kívül esik, akár anyagi, akár cselekvési hatáskörünkön esik és ott megegyezünk benne, akkor azt fogadja el. Ezek 15-20 éves témák, amiket lehetett, azt megoldottuk, például a közvilágítás rendezése volt ilyen. De, van, amire egyszerűen nincsen ráhatásunk, viszont valóban közös érdekünk az, hogy a most már lassan 200 éves csatornahálózat miatti esetleges baleseteket, káreseteket elkerüljünk. Mindegy az, hogy a MÁV Zrt-nek kellene azt fizetni, vagy kinek, ezt meg kellene közösen előznünk. Kérem egy e-mailben jelezze. Tudom, hogy valamikor a postafiókom meg van telve, de várom a jelentkezését és megszervezzük egy ilyet.

Rimovszki Tamás: Rimovszki Tamás vagyok, a Közterület-felügyeleti Iroda irodavezetője. Nem új-keletű ez a probléma, kicsit zavarosnak éreztem Varga József összefoglalóját ebben a témában. Először is nem én voltam az az irodavezető, akivel bejárásom volt és a parkolásról egyeztetett. Sajnálom, hogy én nem voltam kint, bár szerintem nem is kaptam meghívót erre. Nem csak Ön jelentette be, ez több MÁV-Aszódi lakótelepen élő lakó is bejelentette ezt a problémát. Vizsgáljuk ezt. Úgy tudom, hogy Alpolgármester Úrnál is van egy hasonló ügy arról a részről, ezeket a szálatkat összeszedjük és kidolgozunk erre valamilyen megoldást. A legnagyobb baj az, hogy azt se tudjuk ki a tulajdonosa az autóknak, a parkolók, amelyek a hátsó részen vannak. Ha bejelenti a közműszolgáltató cég, hogy vigyük el onnan az autót, hogy férne be egy elszállítós autó, amikor egy kukásautó sem fér be? Vannak olyan akadályai a rendteremtésnek, amivel mi sem tudunk mit kezdeni. Ön mondta az előbb, hogy bilincseljük le, odabilincseljük, attól még az autó nem fog beférni, csak lokalizálnánk azt a gondot, ami miatt nem tud bemenni. Természetesen nem fogunk a feladat elől elszaladni. Nagyon szívesen leülök és amit Polgármester Asszony is javasolt, ezt az irodavezetői találkozót, akár kint a helyszínen. Voltam sokszor a MÁV-Aszódi lakótelepen, de ezen a bejárásom nem voltam. Nálunk mindig nyitott fülekre talál az, hogyha rendet kell tenni. Másodsorban a bevétel sem mellékes nekünk. Minket a Képviselő-testület szerintem meg fog dicsérni, ha ott rendet teszünk. Köszönjük a felvetést.

Baranyi Krisztina: A KultúrOrsztagban szervezzük meg és a helyszínen akár bejárást is lehet tartani.

Deutsch László: A legelső közhang meghallgatáson Ön, Asszonyom alaposan beszerezte, és eljött az ideje, hogy ezt a témát tisztába rakjuk. Mi is történt? Ön meggyanúsított azzal, hogy egy társasháztól elloptam 2 millió forintot. Üllői utca 11-13. számnál kártalanítottam. A lényeg: a társasház 2,5 millió forintot kért kölcsön az Önkormányzattól az igazságügyi szakértő tiszteletdíjának kifizetésére. Ez úgy történt, hogy az igazságügyi szakértő felmérte az albetéteket, a maximumot vette, ezt az igényt adta le a Közjegyzőnél, az Önkormányzat elfogadta, befizette a Közjegyző Asszony számlájára az összeget, majd kiderült, hogy nem mindenki tett panaszt. A végösszeg 1,8-1,9 millió forint lehetett. Ezzel gyanúsított meg, hogy elloptam, ezért élek ilyen jól, emlékszik? Habár, ha Önről van szó, a kijelentéseiről elég feledékeny. Azóta ez úgy érzem megoldódott. Tudniillik Ön berendelte az ukrán kártevőt és felszólította, hogy az Önkormányzat által a társasháznak adott kölcsön egyenesen az Ön kormányzata fizesse vissza. Amikor én ezt a társasházat elvállaltam, azzal a feltétellel vállaltam el, hogy senki nem tehet önálló jognyilatkozatot és építési kártérítéssel kapcsolatban tulajdonosi jogokkal rendelkezem. Az ukránok pánikba estek, megkerestek, egy ügyvéd képviselte őket. Ők mondták ezt el. A következő döntést hoztam: az Önkormányzat kérésére, az én kifejezett kívánságomra az ukránok az Önkormányzat számlájára fizessék be ezt a pénzt, de kérjenek számlát és ezt adják oda a társasháznak, hogy még egyszer ezen a jogcímen az Önkormányzat ne követelhesen. Ez volt októberben, az Ön regnálása kezdetén. Az ukránok megkeresték az akkori jegyzőt, a jegyző felküldte őket a jogi osztályra, ahol egy ügyintéző kezébe adta a papírt. Ön nem akarta megérteni, hogyha valaki kölcsön ad valakinek, nem az adóstól szedi be, hanem, aki lekötölte őt. Márciusban már kaptak is egy számlaszámot. Azóta az ukránok befizették a számlára a pénzt. A társasház megkapta a papírt, de rajtam maradt, hogy én tolvaj vagyok. Várom a nyilatkozatát, hogy most Önnél hogyan áll össze ez a helyzet?

Baranyi Krisztina: Pontosan tudja, hiszen ott ült az irodámban, hogy az a megállapodás, amit az előző vezetéssel kötött és, amit Ön elfelejt mondani, nem kölcsönről szólt, hanem kifizettük valaki helyett a szakértői díjakat. Természetesen, amikor ezt az akkori jegyző észrevette, azonnal felszólítottuk, vissza is fizették. A beruházó nem fizette volna, akkor a társasháznak kellett volna visszafizetni. Ott kiderült, hogy ez az Ön kis

magán biznisze volt az Önkormányzat közreműködésével. Ezt megszüntették. Ha nem szüntették volna meg, akkor méltatlansági eljárást kezdeményeztem volna Ön ellen. Képviselő Úr nincsen ügyrendi hozzászólás. A mai közmeghallgatásra több kérés, kérdés nem érkezett. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenést, a közmeghallgatást 17.20-kor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető