Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
József Attila Városrészi Önkormányzat

Jegyzőkönyv
készült a **József Attila Városrészi Önkormányzat 2022. január 25-én**
9:00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: József Attila-lakótelepi Közösségi Ház
IX. Toronyház u. 3/b

Jelen vannak: Hidasi Gyula elnök,
Csóti Zsombor,
Füzes Gábor Iván,
Jancsó Andrea,
Sajó Ákos,
Szabó Gyula,
Varga József tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Szili Adrián irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Hurták Gabriella főépítész, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Árva Péter képviselő, Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Márton József FESZOFE Kft. igazgatója, Intzoglu István.

Hidasi Gyula: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 9.00 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Jancsó Andrea: Kérem felvenni napirendre a lakótelepi parkolásról szóló, Sz-26/2022. sz. tájékoztatót.

Szabó Gyula: Az Ecseri úti és a Pöttyös utcai metrómegállók környéke rendetlen, koszos és veszélyes. A lakótelepi közösség érdekében szeretném, ha foglalkoznánk ezzel a kérdéssel. Korábban érkezett már kérés ennek megoldására, akkor a választ aláírta Baranyi Krisztina, Sebők Endre és Rimovszki Tamás. Térdig ér a szemét, ez is egy nagy probléma.

Hidasi Gyula: A kiküldött napirendhez érkezett még két előterjesztés. Az egyik a 6/4/2022. számú a költségvetéshez, a másik pedig a 16/2/2022. számú az utcanevek változtatásához. Ezekkel együtt, illetve a tájékoztató felvételével kérem, szavazzunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 1/2022. (I.25.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Az Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezésének tervezési programja
Sz-25/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)
6/2022., 6/2-4/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
7/2022., 7/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Czuczor utca és az Ifjúmunkás utcák átnevezésével kapcsolatos döntés
16/2022., 16/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

5./ Parkolásvizsgálat a József Attila-lakótelepen
Sz-26/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Az Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezésének tervezési programja
Sz-25/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

Árva Péter: Ez a döntés, amit a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is meg fog tárgyalni, nem kötelező kör. A városvezetés dönthetett volna úgy is, hogy megköti a szerződést azokkal a feltételekkel, amik eddig elhangzottak. Egyetértés volt abban, hogy ez ne így legyen és tárgyalja meg a Részönkormányzat, illetve az említett bizottság is. A folyamatot úgy kell elképzelni, mint amikor egy családi házat terveztetünk. A legelején elmondjuk a tervezőknek, hogy mit szeretnénk. Annyi a különbség, hogy most köztérről van szó. Fontos, hogy kifejtsük a véleményünket, mert amit most elmondunk, az alapján fognak készülni a tervek. Ha most nem nyilatkozunk, hogy mi az elképzelésünk, akkor nem lesznek jók a tervek és a végén kifogásoljuk, hogy miért ezt tervezte az építész.

Jancsó Andrea: A szeptemberi előterjesztéshez képest fel vannak sorolva a változások. Most már csak 6 db pavilonról beszélünk, holott 8-10 darabról volt szó utoljára. Meg tudja valaki mondani, hogy hány olyan pavilon van, amit szerződés szerint kötelesek vagyunk elhelyezni? Ha jól emlékszem, 5 db ilyen van, de erősítsenek meg benne. Mi lesz a többi pavilonossal? Ki fog elmenni hozzájuk és elmondani, hogy bizonyos szempontok szerint ők nem folytathatják tovább a szolgáltatási tevékenységüket?

Szabó Gyula: Ott voltam, amikor előkészítették a területet. Kb. 20 db fát vágtak ki és megígérték, hogy pótolni fogják őket. Nagyon fontos lenne a fásítás, mert fogják a zajt és a légszennyezést is.

Jancsó Andrea: 40 m2-es üzlethelyiségről beszélünk az előterjesztésben, vendéglátóhely funkcióval, beltéri fogyasztással. Tudomásom szerint mindenki azért kampányolt, hogy kocsma, italozóhely ne legyen. Most nem értem, hogy miért szerepel ez az anyagban. Ha ebben mosdó és WC biztosítását kérjük, akkor nyilvános illemhelyként fog üzemelni. Erre hogyan fogunk szolgáltatót találni? Bemegy a buszról leszálló hajléktalan, mert itt egy nyilvános WC fog működni? Nekem nem életszerű, hogy oda be fogják engedni a kétes elemeket azért, hogy ne a rejtett helyeken végezze el a dolgait. Mennyibe kerül a fókák szökőkút rekonstrukciója? Kit terhel ennek a költsége? Felmérte ezt az Önkormányzat?

Varga József: Nagyon komoly előterjesztés, tényleg alkalmas arra, hogy a tervezési programot támogassa a Bizottság. Volt szó dohányboltról és trafikról. A kettő nem ugyanaz? Miért vannak külön szerepeltetve? A felszíni térrendezésnél említ 1-2-3-4-5-ös számú ábrákat, amiket viszont nem találtam. Nem tudtam megnézni a látványterveket, hogy hogyan is fog ez kinézni. Nekem ez hiányzott. Az igazi tervezés előtt kellene egy társadalmi egyeztetést, lakógyűlést tartani, hogy az emberek tényleg lássák, mire számíthatnak. Olyan tervekkel kellene megjelenni, amik nem csak műszaki rajzok, hanem látványtervek.

Hidasi Gyula: A fókás szökőkút elhelyezését kicsit kétkedve fogadom. Nem biztos, hogy középre lehet tenni, mert alépítményei is vannak, szivattyúk, keringtető rendszer. Nem biztos, hogy a metró födémjében ezt el lehet helyezni. Van egy alternatív javaslatom, ugyanis egy repülő szobrunk áll az Ifjúmunkás utca – Dési Huber utca sarkán. Esetleg ezt lehetne felállítani a metrófelszínnél. Ez is egy szobrász által készített műalkotás. A határozati javaslatban az szerepel, hogy „ha a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll". Mi történik, ha nem áll rendelkezésre az anyagi fedezet? Nem kezdődik el a tervezés? Kicsit érdekes a megfogalmazás. Módosítanám arra, hogy a 2022-es költségvetési rendelet hatályba lépését követően kezdődjön el a tervezés. Elvileg rendelkezésre áll hozzá a pénz.

Sajó Ákos: Volt egy lakossági közvéleménykutatás, ami alapján felállt egy sorrend a pavilonok funkcióját illetően. A megmaradó 6 db pavilon ennek a függvénye, vagy szabadon lehet majd választani közülük? Én nem tartom jó ötletnek a szoborcserét. A repülőnek ott van a helye ahol jelenleg áll, mert oda szállt le Blériot annak idején. A fókás szökőkutat tervező művész családjának véleményét ki kell kérni az esetleges áthelyezéssel kapcsolatban?

Szabó Gyula: Valamelyik nap Polgármester Asszony kint volt a helyszínen. A trafik valóban rossz helyen áll, el kellene onnan tenni máshova. Közmű semmi nincs jelenleg. Szépen meg van csinálva a terület, a Strabag 60 kamionnyi földet terített le, bár a galambok az összes fűmagot megették. Érdemes lenne átgondolni, hogy nehogy megint valami butaságnak kezdjünk neki. A trafikban árusíthatják a kis üveges alkoholokat, ennek nyomán térdig ér az ebből származó szemét a környékén.

Pataki Márton: Szeptemberben tárgyalta ezt a kérdést a Bizottság és a Képviselő-testület is. Az lenne a cél, hogy elindítsunk egy eljárást a tervező kiválasztására. Ahogyan a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke is elmondta, még nincs meg a tervező erre a feladatra. Ahhoz állítunk össze egy programot, hogy ajánlatot tudjanak összerakni a pályázók. Ehhez tudniuk kell, hogy mi lesz a feladatuk. A tavalyi költségvetésben rendelkezésre állt ennek a forrása, ami lehetővé tette volna az eljárás megindítását, de átléptünk 2022-be. Ha jól értelmezem az Államháztartási törvényt és a szabályokat, akkor amíg az idei költségvetésben nem jelenik meg erre forrás, addig nem fogjuk megkapni a pénzügyi fedezetigazolást, azaz nem tudjuk elindítani az eljárást. A határozatban szereplő félmondat csak erre vonatkozik. Ha a Bizottság támogatja, akkor sem tudjuk most elkezdeni, mert nem kapjuk meg a Pénzügyi Iroda jóváhagyását. Meg kell várni vele a rendelet megalkotását. Mivel nincs tervező, számos dolgot nem lehetett még megvizsgálni. A tervező feladata lesz a szobrok kérdésének tisztázása is. Ötletként merült fel, hogy ha van egy képzőművészeti alkotás a lakótelepen, ami jelenleg nem annyira látható, akkor helyezzük el erre a forgalmas helyre. Ezt is körbe kell járni. A tervezés során fog tisztázódni, hogy melyik alkotás ügyében kit kell megkeresni, kivel kell egyeztetni. Ha ennek van költsége, az természetesen az Önkormányzatot terheli, de egyelőre megbecsülni sem tudom, hogy ennek milyen anyagi vonzata lehet. Menet közben nagyon sok mindent lehet tisztázni, a lakossági felmérésen érkezett ötleteket is alaposan meg kell vizsgálni. Ezeket nem kell most eldönteni, a tervező feladata lesz, hogy ezeket körbejárja. A Képviselő-testület úgy döntött szeptemberben, hogy a nagyobb területre kéri a tervezést, illetve megszavazta a közvéleménykutatást a pavilonok számának és funkciójának kérdésében. Ez elkészült. A Képviselő-testület az opciók közül kiválasztotta a csökkentett pavilonszámú változatot, azaz nem szeretné a jelenlegi összeset megtartani. Ez is választható alternatíva lett volna, de egyértelműen kiderült, hogy a válaszadók kisebb mennyiséget szeretnének. Azt most nem kell eldönteni, hogy kik kerüljenek ide és milyen funkcióval üzemeltessék őket. Még csak nem is tervezési feladat, mert csak a kinézetük és a térbeli elhelyezésük lesz az. Alapvetően a meleg ételt előállító szolgáltatások esetében lehet másabb közműigény, mint a többi szolgáltatásnál. A belső berendezésről az üzemeltető dönt, de hogy az Önkormányzat kinek adja bérbe, az egy távolabbi kérdés. Egyébként a kerületi vagyonrendeletből következik, hogy csak pályáztatni lehet. Az összes pavilon közterületen áll, most már korlátozott időtartamú szerződésekkel, mert fél évre kaptak hosszabbítást. Ezt meg lehet toldani attól függően, hogy mikor kezdődhet el az építkezés. 5 db pavilonos van, akikkel megállapodás született a metró lifttel kapcsolatban. Olyan kötelezettség nincs benne, hogy ezen a téren kell pavilont kapniuk. A megállapodás alapján ténylegesen egyvalaki létesített ott pavilont, a dohánybolt üzemeltetője. A koncessziós jogok miatt feltételezhetően az a dohányboltos előnyben van a többiekhez képest. Az illemhely kérdése örök probléma. Ha nincs, akkor a nyilván utcát veszik igénybe azok, akik ilyen szempontból megszorulnak. Az önkormányzat is üzemeltethet ilyeneket, de azzal is megvannak a problémák. Rábízhatjuk a bérlőre is, aki a saját pályázatánál nyilván figyelembe fogja venni, hogy ez ezzel a kötelezettséggel jár. Ennek viszont van egy anyagilag értelmezhető vonzata is a számára, amit bérleti díjban fog elveszíteni az Önkormányzat. Döntés kérdése, hogy mennyit ér ez meg. Az ábrák nem változtak a szeptemberi előterjesztéshez képest, ezért nem lettek újra becsatolva. Feleslegesnek tűnt most is ugyanezeket mellékelni.

Árva Péter: A tervezési folyamatot szeretném még egyszer elmondani. Most ajánlattétel előtt állunk. Látványtervek majd lesznek egyszer, de haladjunk sorrendben. Kiírunk egy pályázatot, melynek során kiválasztjuk a tervezőt. Természetes, hogy ő majd bejárja a területet, ahol én is szeretnék ott lenni és invitálni fogjuk a bizottsági tagokat is. Elkészítik a terveket, amiket meg fogunk osztani a nyilvánossággal is. Utána lehet lakossági fórumot tartani és részletesen megkérdezni, hogy ki mit szeretne még. A Nehru parton üzemel illemhely hasonló formában, mint itt tervezzük. Van is vele probléma, de ezzel a modellel lehet próbálkozni. Nevezetesen, hogy van egy vendéglátóipari egység, ami eleve úgy van tervezve, hogy ennek a funkciónak is megfelel és WC-ként is üzemel. Nekünk ezt kellene támogatnunk. Felmerült, hogy legyen-e vendéglátóipari egységként működő pavilon, ami jelenleg is nyitott kérdés. Ha lesz, akkor oda vizet, csatornát kell kiépíteni, mert más a közműigénye és a mérete is nagyobb. Ez még eldöntendő kérdés.

Jancsó Andrea: Tervezőt úgy szoktunk felkérni, hogy tudjuk, milyen keretösszeggel dolgozik. Lehet aranyból és fából is pavilont építeni. Mi az az összeg, amit az Önkormányzat erre szán? Egyáltalán tudja ezt valaki? Vagy most mondunk valamit, majd később pár tíz millió Ft-tal még megtoldjuk? Kérdéseket tettünk fel, amikre annyi a válasz, hogy „majd meglátjuk". Valaki tud konkrét keretösszeget, amiből az Önkormányzat gazdálkodhat? Érdekes, hogy egy tervezői eljárás kiírásakor fedezetről beszélünk, de mennyi is ez pontosan? 6 db pavilonról beszélünk, amiből 5 db le van kötve. Ha a metró lifttel kapcsolatban 5 db szolgáltatóval kötöttünk olyan szerződést, hogy a későbbiekben őket kompenzáljuk azzal, hogy ugyanazon a helyen ugyanazt a szolgáltatást fogják tudni nyújtani és erre odaadjuk a helyet, akkor mi a kérdés? Ha bíróságra mennek ezzel az üggyel és ott megkérdezik, hogy mi volt a szerződő felek közös akarata, biztosan azt fogják mondani, hogy ők ott szeretnének maradni. Tényleg megint egy Határ úti pavilon-botrányt szeretnénk? Ha így nézem, akkor a 6 db pavilonból 1 db-ot tudunk pályáztatni. Akkor a döntéshozók menjenek ki és mondják el az érintetteknek – akiket fél éves szerződésekkel hitegetnek -, hogy bocsánat, de csak egy pályázat lesz. Valaki vállalja azért a felelősséget, hogy kiskereskedőket fogunk tönkretenni!

Sajó Ákos: Nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy a fókás szökőkút tervezőjének leszármazottaitól kell-e engedélyt kérni az elmozdításhoz?

Pataki Márton: Annyiban válaszoltam rá, hogy ez jelenleg egy ötlet, amit meg kell vizsgálni. Ennek a vizsgálatnak a részeként gondoltam a jogi tisztázást, az alkotó véleményének kikérését is. Nincs kőbe vésve a szökőkút áthelyezése, az alkotói csapat feladata, hogy ennek a végére járjon. Az 5 db szerződött pavilonosból 4 db nem létesítette azt a pavilont, amit a szerződés szerint kellett volna, azaz valójában nem üzemeltetnek pavilont ezen a területen. Ettől még felmerülhet, hogy nekik van jogos követelésük az Önkormányzattal szemben, de szerintem emiatt ez a kérdés rendezhető. Képviselő Asszony ezt láthatja máshogy, de valójában az a kérdés, hogy egy teljes lakótelep számára készülő – becsült szinten milliárd forintos költségvetésből épülő – közterület kérdését az alapján érdemes-e felfejteni, hogy néhány pavilonosnak milyen érdekei vannak. Lehet úgy gondolni, hogy az ő érdekeik előbbre valóak egy teljes lakótelepi közösség érdekeinél, de ez képviselői kompetencia, nem az enyém. Ebben nekem maximum véleményem lehet. A kivitelezőt közbeszerzési eljárás keretében kell kiválasztani. A tervező tud költségbecslést készíteni akkor, amikor már megvannak a tervek. A tervezői költségbecslések és az adott kivitelezői árajánlatok el szoktak térni egymástól, ami adódik az építőipar pillanatnyi helyzetéből is. A Mester u. 49. sz. alatti épület bontására meghirdetett nyílt beszerzési eljáráson a legolcsóbb és a legdrágább ajánlat között hétszeres volt a különbség. Nagyságrendi szintű becslést lehet végezni, ez történt szeptemberben és 1 milliárd Ft körüli összeggel kalkuláltunk. Normális minőségben ekkora méretű közterületet ekkora összegből lehet megvalósítani. Arra tudunk garanciát vállalni, hogy nagyságrendileg nem fog eltérni az összeg. Nem lesz 100 millió Ft, de 10 milliárd Ft sem. Az, hogy 500 millió Ft, vagy 1500 millió Ft, azt ebben a stádiumban nem lehet tudni. A tervezőket lehet orientálni abba az irányba, hogy olcsóbb anyagokból szeretnénk a megvalósítást, de lehet magas minőségű teret is kérni, mint pl. a Bakáts tér. A becslés a középutat vette alapul, nem márványburkolattal, de nem is a legolcsóbb változattal számolt. Természetesen a Képviselő-testület mondhatja, hogy 1111 millió Ft-ot szán erre és ezt vegye figyelembe a tervező. De ha az árazott költségvetésében pontosan ekkora összeg is jön ki, beérkeznek a kivitelezők ajánlatai, amikben igen nagy szórás lesz. Ezzel senki nem tud mit kezdeni, így működik az építőipar. Ez a magánberuházásoknál is így van, nem csak a közberuházásoknál.

Jancsó Andrea: Ezek szerint én könnyen beszélek, mert képviselőként nincs felelősségem abban, hogy milyen döntést hozok. Ennek alapján Igazgató Úrnak sincs se kompetenciája, se felelőssége abban, hogy itt milyen előterjesztés és hogy szerepel. Megdöbbentő, hogy azért, mert van 5 db lekötött szerződésünk 5 db pavilonossal,

keressük a jogi kiskapukat. Ha a 8 általános iskolai osztályt végzett őstermelővel megállapodok szóban, hogy szerda reggel 8 órakor hozza nekem a 20 kg krumplit, akkor nem fogok aggódni azon, hogy teljesíti-e, mert az ő érdeke is az, hogy tartsa be, amit ígért. A városvezetésben elvileg diplomás emberek ülnek és szavahihetetlenek. Folyamatosan azt keresik, hogy hogyan lehet kibújni egy szerződés alól. Ez a hozzáállás? Van az Önkormányzatnak egy szerződése, ami köti, de keressük a kibúvókat? Teljesen értetlenül állok az előtt, ami már szeptember óta zajlik. Tudjuk, hogy a társasházaknak nincsenek üzlethelyiségeik, ahol lehetne szolgáltatni. Kialakult az Ecseri úti metrófelszínen egy olyan rendszer, ami egyébként fenntartható, mert van rá kereslet és meg is tudnak belőle élni. Az Önkormányzat erre 6 db pavilont létesít, amiből 5 db le van kötve. A jogi tények alapján tehát 1 db-ot fogunk pályáztatni. Mi lesz a maradékkal? 20-30 éve szolgáltatnak itt bizonyos kereskedők, akiknek annyit fogunk mondani, hogy elnézést? Megyünk majd pereskedni? Ki fogja ezért vállalni a felelősséget? Megint eltakarítjuk majd az ügyet egy képviselő-testületi döntéssel? Át kellene ezt gondolni.

Szabó Gyula: Egyetértek. Én napi kapcsolatban állok a pavilonosokkal, mindenki joggal várja az információkat. Valaki már a pert fontolgatja. Érthető, hogy szeretnék tudni, mi lesz velük. A két lift elkészült, de semmit nem érnek, mert senki nem használja őket.

Hidasi Gyula: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-25/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 2/2022. (I.25.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat úgy dönt, hogy az Sz-25/2022. számú előterjesztésben bemutatott Ecseri úti metróállomás felszíni térrendezésének tervezési programját támogatja, javasolja a tervező kiválasztását szolgáló eljárás megindítását az önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletének hatálybalépését követően, ha a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.
Határidő: 2022. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)
6/2022., 6/2-4/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: Ki lett osztva a 6/4/2022. sz. előterjesztés, ezzel együtt tárgyaljuk a napirendi pontot. A 2022-es költségvetésben nem szerepel a társasház felújítási keret. Ebben az évben tehát nem fognak tudni pályázni a lakóépületek. A játszóterek felújítási, 4014-es sorára szeretném javasolni a Távíró u. 24. sz. melletti területet. Induljon el a közbeszerzés és jó lenne, ha ebben az évben meg is valósulna ez a játszótér. Tavasszal három el fog készülni, ezekről korábban már döntöttünk, de ezzel kiegészíteném még a listát.

Varga József: A 4121-es soron még mindig nincs megjelölve, hogy a MÁV lakótelep csatorna terve. 2021-ben ottmaradt 10 millió Ft, vesztettünk 2 évet. Javasoltam már, hogy alakuljon egy munkabizottság, vegyük fel minden érintett féllel a kapcsolatot és készítsük elő a tervezést, valamint szorgalmazná a villamos közmű átadását is. A Gyáli úti aluljáróra megjelent 15 millió Ft, szerintem ezzel együtt egyszerre lehetne kezelni ezt a három témát. Decemberben írtam a MÁV Zrt-nek és az Önkormányzat szakirodájának is egy levelet, miszerint a szomszédom kerítse a csatorna miatt megdőlt és 491.000 Ft-ért javították meg, pótolták előre gyártott elemekből. Kértem, hogy helyszíni szemlével oldjuk meg a helyzetet, és a MÁV Zrt. is szálljon be a helyreállítás költségébe. A közút az Önkormányzaté, a csatorna a MÁV Zrt. tulajdona, utóbbi vállalta is minden esetben a javítási költséget. Akkor folyamatosan hívjuk ki őket, az ő költségein javíttassuk a csatornát mindaddig, amíg fel nem lesz újítva. Így lehetne ösztönözni, hogy a végleges megoldást is támogassa anyagilag. Fővárosi probléma és a fővárost a kerület részéről a Polgármester Asszony képviseli. A Közgyűlésen kellene felvetni, hogy a közműveket – a villanyt és a csatornát

– mindenképpen át kell adni. Az Önkormányzat 2003-as rendeletében szerepel, hogy ezeket fel kell újítani. 19 év telt el, de ez nem történt meg. Induljunk el valamerre, legalább egy munkabizottságot hozzunk létre, aki elindítja a tervezést, mert máshogy nem fogunk előbbre jutni.

Reiner Roland: A játszótérre vonatkozó javaslat alapján azt a sort a II. fordulóig, vagy legkésőbb a zárszámadást követően meg kell emelni. Alapvetően annyit tartalmaz, amennyi a már lekötött szerződések összege, illetve plusz 20 millió Ft-ot, de a Távíró utca és a Pöttyös folytatása kb. 90-100 millió Ft körüli becslés. Ha ezt szeretné felújíttatni a Bizottság, akkor erre forrást kell biztosítani. A MÁV-nál ebben az ügyben nem tudtam tovább jutni. Nincs több ötletem. Ha Önöknek van ötlete vagy kapcsolata akár a MÁV Zrt-nél, akár a Fővárosi Csatornázási Műveknél, akkor kérem a segítségüket. Ha ez akkor nem oldódott meg, amikor a Főváros és a Kerület „egy színű" volt, akkor most sem lesz könnyebb lezárni. Nem arról szól, hogy a városvezetés nem gondolná megoldandó, fontos feladatnak, hanem arról, hogy nem látjuk a továbblépés módját. Az aluljáró esetében a MÁV Zrt-nek tulajdonosi szerepe van, ebben az ügyben is kifejtették, hogy nekik nem alapvető feladatuk ezzel foglalkozni, a tevékenységük abban kimerül, hogy évente két alkalommal kitakarítják. Látva, hogy ezzel mennyi probléma volt, vállaljuk a teljes felújítását, a közvilágítás cseréjét, festését.

Sajó Ákos: Csatlakozom Elnök Úrhoz és sajnálom, hogy kimarad a társasházi felújítási pályázat. Mi úgy számoltuk, hogy az idei költségvetés 6 milliárd Ft-tal több, mint a tavalyi volt. Erre tehát lenne keret. Miért éppen ezt hagyjuk ki ebben az évben?

Reiner Roland: Ha csak a bevételi oldalt nézzük, akkor lehet, hogy ekkora növekedés van, de a működési költségek drámaian megnőttek a minimálbér és a garantált bérminimum emelése miatt, illetve a Hivatal dolgozóinak béremelése miatt. Ebben a formában a két oldalt nem lehet szembeállítani egymással. Ráadásul vannak olyan egyszeri tételek, mint pl. a FESZ rendelő felújítására szánt 2,7 milliárd Ft. Az az állítás, hogy 6 milliárd Ft-tal több pénz van a költségvetésben, egyszerűen nem igaz. Tervezési szempontból az idei év semmivel nem volt könnyebb, mint a tavalyi. Két dolgot tudok mondani: a zárszámadás után még be tud kerülni valamilyen összeg a társasház felújítási pályázat sorra, illetve módosító indítványt is benyújthatnak a képviselők erre vonatkozóan.

Varga József: Azért javaslom a munkabizottságot, mert tudjuk, hogy a vízrendszer problémájának megoldása is 7 évünkbe került. Mindenképpen fontos lenne. Indokolt lenne a Blikkben megjelent cikk miatt is, amiben le van írva, hogy összesen 20 db 4 lakásos társasház 80 családja van életveszélyben tűzveszély miatt. Emiatt kellene tárgyalásokat kezdeni a MÁV Zrt-vel. Polgármester Asszonynak is elküldtem egy levelet ezzel kapcsolatban, de azóta sem igazolták vissza, hogy megkapta. Másfél hónap alatt az jött vissza, hogy a postaládája betelt. Személyesen mentem be a titkárságára, de ott nem találtam postaládát. A mai internetes világban lelkiismereti kérdés, hogy emiatt nem jut el egy fontos levél egy döntéshozóhoz. Ha egy képviselő vagy bizottság tudomást szerez róla, hogy milyen veszélyben vannak a lakók, akkor legalább jelezni lehessen a kerület vezetőjének, aki továbbvinné a Főváros felé az ügyet. Ha tűzeset lesz, akkor a felelősség az Önkormányzatot fogja terhelni.

Szabó Gyula: A Városüzemeltetési Irodától szeretném megkérdezni, hogy a nálunk lévő felfordulás mikor szűnik meg? Össze-vissza közlekednek az autók, 20 km/h a megengedett sebesség, ezzel szemben jönnek 60 km/h sebességgel addig, amíg valaki hősi halált nem fog halni az ablakom alatt. Mit lehetne tenni? Hiába vannak táblák, behajtani tilos jelzés felől jönnek szembe. Hozzuk rendbe azt a körforgalmat, ha lehet.

Sajó Ákos: Egyetértek mindenben Varga Úrral. Minden nap látjuk, hogy milyen rossz állapotban van az elektromos hálózat, de ugyanígy a csatornarendszer is. Mindenképpen kívánatos lenne felállítani egy bizottságot. A MÁV Zrt. ingatlanokkal foglalkozó illetékes vezérigazgatójával többször beszéltem már az aluljáróval kapcsolatban telefonon, e-mailen és személyesen is. 2 napon belül válaszolt, hogy várják a kapcsolattartó kijelölését az Önkormányzat részéről. Nem tudom, hogy Alpolgármester Úr kivel tárgyalt, de akkor én újra megkeresem és szólok az ügyünkről.

Hidasi Gyula: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az én kérésemmel kapcsolatban megfogalmazott határozati javaslat az lenne, hogy felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy a Távíró u. 24. sz. alatti játszótér felújításának fedezetét biztosítsa a 2021. évi zárszámadásban. A kiosztott 6/4/2022. sz. módosító javaslatot még nem fogadta be az előterjesztő, ezért erről is külön szavazunk. Kérem, szavazzunk a 6/4/2022. sz. előterjesztésről.

RÖNK 3/2022. (I.25.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/4/2022. sz. - ”Módosító javaslat a 6/2022. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.
Határidő: 2022. január 27.
Felelős: Hidasi Gyula elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Hidasi Gyula: Kérem, szavazzunk a Távíró utcára vonatkozó javaslatról.

RÖNK 4/2022. (I.25.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy a hogy a Távíró u. 24. sz. alatti játszótér felújításának fedezetét biztosítsa a 2021. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendeletben.
Határidő: 2022. január 27.
Felelős: Hidasi Gyula elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Hidasi Gyula: Kérem, szavazzunk a 2022. évi költségvetésről szóló 6/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

RÖNK 5/2022. (I.25.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/2022. sz. - ”Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)” című – előterjesztést.
Határidő: 2022. január 27.
Felelős: Hidasi Gyula elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
7/2022., 7/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hidasi Gyula: Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 7/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 6/2022. (I.25.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/2022. sz. - ”Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.
Határidő: 2022. január 27.
Felelős: Hidasi Gyula elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ A Czuczor utca és az Ifjúmunkás utcák átnevezésével kapcsolatos döntés
16/2022., 16/2/2022. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

Hidasi Gyula: A Czuczor utca átnevezése nem a Bizottságunk hatásköre, az Ifjúmunkás utca annál inkább. Érkezett egy módosító javaslat, de mindkettő az elutasítással ért egyet.

Jancsó Andrea: A 16/2/2022. sz. előterjesztés telekmegosztásra tesz javaslatot. A Fővám térből kiszakítva egy darabot két opciót vázol fel arra, hogy Kornai Jánosról nevezzünk el egy közterületet. Tehát nem elutasítás, hanem egy új területet javaslunk ezzel az elnevezéssel.

Hidasi Gyula: Én az átnevezéssel akkor szembesültem, amikor ki lett küldve az anyag. A városvezetés nem tájékoztatott, hogy ilyen jellegű megkeresés érkezett a Főváros részéről. Ezt egy kicsit nehezményezem. Vannak különböző fórumok is, ahol meg lehetett volna vizsgálni ezt a kérdést. Úgy lenne demokratikus, ha mindenki beleszólhatna bizonyos ügyekbe. Én kitettem ezt az információt közösségi oldalakra és érdekes hozzászólások is voltak. Többségében a városvezetés véleményével értettek egyet, amit én is támogatok.

Jancsó Andrea: Két változatot tartalmaz a módosító javaslat, ezért kérem Főépítész Asszonyt, hogy foglaljon állást azzal kapcsolatban, melyiket támogatja és szavazzunk arról.

Hurták Gabriella: Egy harmadik opciót terjesztenék elő, ha ez elfogadható. Ha a Corvinus Egyetem előtti területet változtatjuk meg, annak borzasztó nagy adminisztratív költségvonzata lehet és nem biztos, hogy ez lenne a cél. Ezt a szempontot megfontolásra javaslom. A Sóház utca folytatását javasoltuk volna Kornai János útnak, de ennek nincs olyan vonzata, hogy középületet érintene és ilyen címzésben részesülne. Kompromisszumként a Bálna előtti területet javasolnánk és ha a Főváros is egyetért, akkor a Bálna címzésében megjelenhetne a Kornai János – ebben az esetben – sétány. Itt a Nehru part területéből kellene leválasztani egy pici telekrészt és ez biztosíthatja a lehetőséget, amennyiben a tulajdonos ezzel egyetért. Ez tehát egy harmadik opció lenne.

Árva Péter: Kicsit szerencsétlen, hogy ez a két elnevezés összecsúszott. Nem tudom, hogy a Czuczor utca mennyire a Részönkormányzat illetékessége. A Részönkormányzat minden eddigi döntését képviseltem a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság előtt és figyelembe vettük az itt elhangzottakat. Nekem az a véleményem, hogy egy átnevezésnek akkor van értelme, ha valóban használjuk is. Ha csak a sarkon van kint az utcanév tábla, de egyébként ott nincs semmi, nem áll meg a villamos, nincs közintézmény, nem laknak ott emberek, akkor nem sok értelme van. Ezen a területen három fontos épület áll, a Bálna, a Corvinus Egyetem új, C épülete és a Sóház. Azon voltunk, hogy olyan terület kapja ezt a nevet, ami épületet is von magával. Ettől függetlenül úgy gondolom, hogy a Czuczor utcával kapcsolatban ennek a Bizottságnak nincs illetékessége.

Hidasi Gyula: Javaslom, hogy az eredeti, 16/2022. sz. előterjesztés határozati javaslatáról szavazzunk, ami nem támogatja az átnevezéseket.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 7/2022. (I.25.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 16/2022. sz. - ”A Czuczor utca és az Ifjúmunkás utcák átnevezésével kapcsolatos döntés” című – előterjesztést.
Határidő: 2022. január 27.
Felelős: Hidasi Gyula elnök

(5 igen, 2 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Parkolásvizsgálat a József Attila-lakótelepen

Sz-26/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató

Jancsó Andrea: Csak költői kérdésem lenne: a FEV IX. Zrt. rövid távon hogyan kívánja megoldani a két rész közötti parkolási anomáliát?

Varga József: 1984-es rendelet ami szabályozza ezt a kérdést. Ebben az szerepel, hogy a telítettség 70%-ánál legalább 20% két óránál rövidebb parkolási igény legyen. Azóta átadták a 3-as metró déli szakaszának utolsó állomásait, a 4-es metrót, megváltoztak a közlekedési és parkolási szokások is. A lakótelepet sokan P+R parkolónak használják. A vizsgálat is azt mutatta ki, hogy az autók jelentős része meg sem mozdult a nevezett időszakban. Nem kellene azzal foglalkozni, hogy módosítsák ezt az 1984-es rendeletet? Mi az oka annak, hogy a 2 órán belüli parkolási igény teljesen jogos akkor, amikor az egész lakótelep egy nagy parkoló. Reggel leteszik itt az autót, a lakók pedig nem tudnak megállni vásárolni sem az üzleteknél. Azóta duplájára nőtt a gépkocsi állomány az országban és Budapesten is. Megváltoztak a feltételek, közrejátszott a pandémia is, ezért tegyünk javaslatot a telítettség 20%-a kritérium törlésére.

Füzes Gábor Iván: Varga Képviselő Úr lassan jubilálhat, annyiszor vetette már fel a MÁV lakótelep közműveinek kérdését. Én a parkolással kapcsolatban beszéltem már többször arról, hogy délután 17-18 óra körül érkeznek haza munkából a lakótelepen élők, de ekkor kezdődnek különböző foglalkozások is pl. a jégcsarnokban, az uszodában. Az ide érkezők elveszik a parkolás lehetőségét a hazaérőktől. Korábban volt egy javaslatom, ami szokás szerint süket fülekre talált. Ez arról szólna, hogy az iskolák parkoló udvarát nyissuk meg az ideiglenesen - 2-3 órát - parkolók számára, akár az iskolák kössenek megállapodást a KLIK-kel erre vonatkozóan. Azt is el tudom képzelni, hogy valamilyen díjat is szedhessenek ezért a szolgáltatásért.

Hidasi Gyula: Én felkérném Polgármester Asszonyt, hogy vizsgáltassa felül ezt az 1984-es rendeletet és kezdeményezze az elavult szabályozás módosítását. Amikor megrendeltük ezt a felmérést, viccesen azt mondtam Igazgató Úrnak, hogy ebből a pénzből felkérhettünk volna egy ügyvédi munkaközösséget is arra, hogy készítse elő ennek a jogszabálynak a megváltoztatását.

Árva Péter: Ritkaság, de politikusként szeretnék megszólalni és nem építészként vagy városfejlesztési szakértőként. Ne tegyünk úgy, mintha nem lenne ennek a területnek egy országgyűlési képviselője, Kocsis Máté. Neki parlamenti képviselőként kellett volna felkarolnia ezt az ügyet már évekkel ezelőtt. A közös ellenzéki jelölttől, Jámbor Andrástól bírok olyan ígérettel, hogy ő ezzel foglalkozni fog a megválasztása esetén. Részletesen beszéltünk erről, megfelelően tájékoztattam és kész arra, hogy változást kezdeményezzen.

Jancsó Andrea: Ha már elkezdtük, akkor reagálnék erre a bohózatra. Kérjük fel a Polgármester Asszonyt, hogy Fürjes Balázzsal tárgyaljon erről és hátha előrébb fogunk jutni. A Soroksári út 84. sz. alá is elment, hogy szétnézzen, akkor ide is eljöhet és meggyőződhet róla, hogy szükséges ennek a rendeletnek a felülvizsgálata.

Hidasi Gyula: Én Polgármester Asszonyra bíznám, hogy kivel tárgyal ebben az ügyben. Már majdnem minden lehetőséget végigjártunk, úgy néz ki a lakótelep, mint a karácsonyfa a sok táblától. Kíváncsi lennék, hogy egyéb nagy lakótelepeken hogyan oldják meg ezt a problémát. Kérem, szavazzunk erről a javaslatról.

RÖNK 8/2022. (I.25.) sz.

Határozat

A Részönkormányzat felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy kezdeményezze a 20/1984. (XII.21.) KM rendelet 35.15 a) pontjának felülvizsgálatát a telítettség megállapításánál figyelembe veendő szempontok vonatkozásában, különös tekintettel a két óránál rövidebb idejű parkolási igények esetén megállapított 20%-os telítettségi mértékre.
Határidő: 30 nap
Felelős: Hidasi Gyula elnök

(5 igen, 2 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Hidasi Gyula: A napirend végére értünk, köszönöm a részvételt, az ülést 10:11 órakor bezárom.

K.m.f.

Jancsó Andrea
bizottsági tag

Hidasi Gyula
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető