



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2022. január 27-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné Lévai Éva, Csendes Sándor, Halmai András, Janitz Gergő, Romhányi Ildikó, Rimovszki Tamás, Dr. Sotkó Béla, Somlai János, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Dr. Világos István, Hurták Gabriella, Nehéz Jenő, Koór Henrietta, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Mechler András – FESZ KN Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Márton József – a FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Flender Éva – könyvvizsgáló, Bodonyiné Molnár Margit - FESZGYI igazgatója, Vinczéné Árvai Klára és Vibling Géza a FESZGYI igazgató-helyettesei, Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője, Czakóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Vágvolgyi B. András – a 9-es Újság főszerkesztője, Dr. Gömöri Gábor – a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. képviselőjében, Bárány Barbara, Intzogh István, Cséplő Dániel, Szabó Géza, Szakolczai Zsófia, Hidasi Gábor.

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, az ülést 9.07-kor megnyitom. A meghívóhoz képest a 2.napirendi pont a 12/2022. számú „Javaslat a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014 (XI.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című és a 18. napirendi pont a 18/2022. számú „Döntés a Lónyay Property Kft. és az Önkormányzat közötti megállapodásról” című előterjesztés nélkül kérem majd, hogy szavazzunk a napirendről. A 18. napirendi pontot, ha jól tudom a bizottságok megtárgyalták, a következő képviselő-testületi ülésen fog erről döntés születni. Tájékoztatni szeretném képviselőtársaimat, hogy a Jegyző Asszonytól érkezett egy javaslat, miszerint a következő képviselő-testületi ülést, ami az SZMSZ és a munkatervünk szerint is február 10-én lenne, halasszuk egy héttel későbbre február 17-re. Erről majd szavaznia kell a Képviselő-testületnek. Jegyző Asszony javaslatát meg fogja indokolni.

Torzsa Sándor: Azt javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy essünk túl a nehezen. A 16. napirendi pontot a 11/2022. számú „Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének módosítására” című előterjesztést tárgyaljuk meg 1. napirendi pontként. A 15. napirendi pontot a 21/2022. számú Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia elfogadása” című előterjesztést tárgyaljuk meg 2. napirendi pontként. 10. napirendi pontban kérem vegyük fel a 14/2022. számú „Tájékoztató a Ferencvárosi Munkásszállás működtetésével kapcsolatban” tájékoztatót. Czakóné Dobó Krisztina igazgató jelezte felém előzetesen, hogy neki vissza kell menni az intézménybe és a 10. napirendi pont környékéig tudna maradni előre láthatólag.

Takács Krisztián: A tegnapi Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén napirendre vettük az Sz-35/2022. számú „Tájékoztató a Budapest Park területén lévő Jégpálya használatáról” című tájékoztatót. Kérem napirendre venni ezt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság napirendjén szereplő tájékoztatót.

Baranyi Krisztina: Előkészítjük, kiosztásra kerül és megtárgyaljuk a napirendi pontok végén. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról az elhangzott módosításokkal.

3/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének módosítására

11/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés” című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia elfogadása

21/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

7/2022., 7/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)

6/2022., 6/2-4/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

8/2022., 8/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton FEVIX Zrt, vezérigazgató

6./ Döntés a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosításának elindításáról, a Márton utca 8/a ingatlan értékesítésével összefüggésben

9/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgató

7./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására

10/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ A Czuczor utca és az Ifjúmunkás utcák átnevezésével kapcsolatos döntés

16/2022., 16/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

9./ Döntés az 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés lezárásáról

15/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

13/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Tájékoztató a Ferencvárosi Munkásszállás működtetésével kapcsolatban

14/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő megbízásából Czakóné Dobó Krisztina

12./ Tartozás- és kötelezettségvállalásról szóló megállapodás jóváhagyása a Budapest IX. ker. belterület 37414, 37418 és 37419 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában

19/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2022. évi nyári és téli nyitvatartási rendje, valamint a 2022. évi munkaszüneti napok miatt szombatra áthelyezett munkanapok ügyelete

3/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ A 2022/2023. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény

2/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Alapítványi kérelmek

20/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

16./ Döntés a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. és a Ráday Hotel Korlátolt Felelősségű Társaság közötti szerződésátruházást tartalmazó háromoldalú szerződés Önkormányzat általi megkötéséről (a Budapest IX. kerület Ráday utca 10 - 12. szám (36820 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szálloda rendeltetésű épület építésével kapcsolatosan 42 darab parkolóhely megváltása tárgyában 2019. december 7. napján létrejött szerződés vonatkozásában)

5/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” című pályázaton való indulásra

22/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Tájékoztató Budapest Park Jégpálya használatáról

Sz-35/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Somlai János kabinetfőnök

19./ Önkormányzati hatósági ügyek

23/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Nem kérdéseket teszek fel, hanem napirend előtt szólalok fel. Legelsőnek felírtam a Kinizsi utca, Lónyay utca sarkán lévő fényjelző készüléket, balesetveszélyes az a hely, baleset is volt. Tulajdonképpen ez már gumicsont, több, mint egy éve hozzuk elő. A Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság ülésén is előkerült, de azóta sincsen semmi eredmény. A másik, ami nagy bánat, a filmforgatás. Filmforgatás ekkora méreteket még nem öltött. A Lónyay utcában, a Kinizsi utcától egészen a Czuczor utcáig le van zárva. A környéken parkolni lehetetlen. A Kinizsi is teljesen le van zárva a Ráday utcától egészen a Közraktár utcáig. Rengeteg vállalkozó felhívott, hogy próbáljak tenni valamit. Szintén tavaly augusztusban már előkerült a következő téma is: a Lónyay utcából átmenni a Petőfi hídon keresztül, akár Kelenföldre, Budafokra, Balatonra, Bécs felé, bármerre. Közel egy km-es kirándulás, ami környezetvédelem és szén-monoxid kibocsátás szempontjából is felesleges km/autó. Fényjelző készüléket javasoltunk már a Forgalm szabályozási Ideiglenes Bizottság ülésén, azóta eredménye nincsen. Nagyon jó lenne itt egy jelzőtábla. Megközelítőleg 1 milliárd forintba került a Bakáts tér, pontos számot direkt nem mondok, még ezt a 20 millió forintot, amennyibe kerülne a fényjelző készülék, azt be kéne áldozni. Vállalkozók, üzletések hívtak fel, hogy az úgynevezett rakodásra kijelölt helyek teljesen megszűntek. A hentestől az éttermekig a rakodásra kijelölt hely nagyon kevés. Ezt hiányolják. A Közterület-felügyelet figyelmét szeretném felhívni, hogy most a Bakáts tér felújítása kapcsán a közterületi bútorok kikerültek, de, hogy ezek meg is maradjanak a kamerákat rendszeresebben kellene nézni és ellenőrizni.

Baranyi Krisztina: Mivel nem kérdés, ezért nem válaszolok. Írunk ezekről tájékoztatót. A jó részét már többször megválaszoltuk, de írunk az összes felmerült észrevételre egy tájékoztatót.

Dr. Mátyás Ferenc: Nagyon jó az, hogy a Nehru part használata a kutyások számára is elérhetővé vált, viszont a kutyákkal belépni tilos táblák még mindenhol ott vannak. Például amikor a Zsil utcától megyek be a Nehru parkba. Az engedélyt és a tiltótáblákat, január 7-e után 20 nappal egységbe kellene hozni, mert így az emberek nem igazán tudták, hogy melyik az érvényes. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy sajnós ahogyan ez a hét és ez a hónap elég gyászos volt, akár a sport, akár a közélet tekintetében. Pont a napokban hunyt el Setét Jenő, aki nagyon kötődött Ferencvárosához és sokat köszönhetünk neki. Pont az előttünk lévő fővárosi előterjesztés kapcsán, amikor közterület átnevezésről gondolkodtunk: szeretném megfontolásra javasolni azt, hogy találjunk Ferencvárosban egy olyan méltó helyet, amit Setét Jenőről nevezünk el, emléket állítva neki. A javaslatom az volt, hogy a Nehru parknál ott van a Roma Holokauszt Emlékműve egy térrel, amit, amikor megrongálták, pont a Setét Jenőék voltak ott letakarították róla a gyalázatot. Az a tér talán méltó hely lehetne, hogy elnevezzük róla. Táblát állítsunk arról, hogy ez egy róla elnevezett tér és egy táblát arról, hogy ki is volt Setét Jenő és, hogy miket csinált.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úrral teljesen egyetértve, közterületet átnevezni a halál után 5 évvel lehet legkorábban. Inkább emléktáblában gondolkodnék, ha a közeljövőben gondolkodunk ilyesmiről.

Szilágyi Zsolt: Tudom, hogy elég nehéz helyzetben van Jegyző Asszony, de nem tudok máshoz, hozzá kell szólnom. Kérésem lenne: júliusban volt egy kérdésem Reiner Rolandhoz, a mai napig nem kaptam rá választ. Nem szeretném, hogy a Kormányhivatal megint elővegye az Önkormányzatot és ezáltal a képviselőtársaim is kellemetlen helyzetbe kerüljenek. Kérném Jegyző Asszonyt, hogy utasítsa Alpolgármester Urat, hogy idestova a 15 nap már lejárt kb. 160 napja. A választ szeretném kérni. A másik: szintén nem kaptam Polgármester Asszonytól nyilatkozatot a Videodata által, hogy ő nem írta alá a szerződést. Neki erről nyilatkoznia kellett hivatalosan. Továbbá szeretnék kérni egy tájékoztatást tételesen, hogy Baranyi Krisztina irodájának a felújítása mennyibe került, számlákkal. Milyen jogcímen szállásolták el azt a személyt, aki az irodáját felújította az Önkormányzat munkásszállóján? Azt ki fizette? Szeretném, ha a számlát csatolnák elektronikusan számomra vagy akár személyesen lepecsételve.

Kállay Gáborné: A Gizella sétánnyal kapcsolatban érkezett hozzám bejelentés, ami a Duna-part Rákóczi hid és a Petőfi híd közötti szakasza. A hajó kikötőkhöz a lejáratok nincsenek lezárva. Sokan sétáltatnak ott gyereket. Ez elég balesetveszélyes, ha egy gyerek nekiindul és leszalad egyenesen a Dunába. Kérem, történjen intézkedés, hogy a hajó kikötő lejáratok le legyenek zárva.

Baranyi Krisztina: Továbbítjuk a kérést.

Takács Krisztián: A Bakáts tér kapcsán szeretnék kérést intézni a városvezetés felé. Láttam már korábban is, de még ma is sajnos az a helyzet, hogy a Bakáts téri általános iskola előtt ott van egy kerítés és a kerítésen egy drót van átvezetve. Az alsó része elszakadt több napja. Ez elég problémás, hogy ez a szúrós végű drót csak úgy ott leng, kérem a városvezetést, hogy mihamarabb szüntesse meg ezt a balesetveszélyes helyzetet.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására 11/2022. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Természetesen képviselőtársaim tudják, hogy az alpolgármesterek illetményét a decemberi Parlament általi törvénymódosítás miatt kell megállapítanunk. A Képviselő-testületnek mozgástere annyiban van, hogy a polgármesteri bérhez kötött alpolgármesteri illetményt a polgármesteri illetmény 70-90%-os sávjában állapíthatja meg. Reiner Roland alpolgármester munkájával a lehető legnagyobb mértékben vagyok elégedett. A pandémia alatt és a pandémiát előtt is, illetve a stratégiai, tehát a több éve rövid-, közép- és hosszútávon zajló területeket kiválóan viszi. Emberfeletti munkát végez a városvezetés többi tagjához hasonlóan, napi 10-12 órát a kerület ügyeivel foglalkozik.

Takács Máriusz (ÜGYREND): Rendszert frissít a telefonom és nem tudom megnyitni az előterjesztést, megkérném rá, hogy olvassa fel Polgármester Asszony a határozati javaslatokat.

Baranyi Krisztina: Az első határozati javaslat: „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2022. január 1. napjától Reiner Roland főállású alpolgármester havi bruttó illetményét 1.170.000 Ft-ban, idegennyelv-tudási pótlékát 36.000 Ft-ban állapítja meg. 2022. január 1. napjától Reiner Roland főállású alpolgármester havi költségtérítését 175.500 Ft-ban állapítja meg.” Ez a határozati javaslat az én javaslatom és a polgármesteri illetmény 90%-nak megfelelő illetményről, illetve az ehhez kapcsolódó költségtérítésről szól.

A második határozati javaslat: „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2022. január 1. napjától Döme Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 585.000 Ft-ban állapítja meg. 2022. január 1. napjától Döme Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester havi költségtérítését 87.750 Ft-ban állapítja meg.” Ez a két határozati javaslat az, amiről döntünk.

Gyurákovics Andrea: Jegyző Asszonyhoz lenne kérdésem: a költségtérítés pontosan milyen költségeket takar?

Baloghné dr. Nagy Edit: Az önkormányzatokról szóló törvény hivatkozott szakasza állapítja meg, hogy az illetmény 15%-a a polgármester és az alpolgármesterek esetében is költségtérítésként megállapítható. A tisztség ellátásával kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget jelenti.

Gyurákovics Andrea: Az Ön szavait idézem: „*megállapítható*”. Tehát ez nem kötelező része az alpolgármesteri fizetésnek? Vagy ez kötelező része?

Baranyi Krisztina: Az Mötv. 80.§ (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester havonta a tiszteletdíjának 15%-ban meghatározott összegű költségtérítésre jogosult. Ugyanez vonatkozik a főállású alpolgármesterre is, tehát ez jár. Egyébként ugyanígy járt eddig is a fideszes alpolgármestereknek és az ország valamennyi alpolgármesterének. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 11/2022. számú előterjesztés I. és a II. határozati javaslatáról együtt.

4/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ 2022. január 1. napjától Reiner Roland főállású alpolgármester havi bruttó illetményét 1.170.000 Ft-ban, idegennyelv-tudási pótlékát 36.000 Ft-ban állapítja meg.

2./ 2022. január 1. napjától Reiner Roland főállású alpolgármester havi költségtérítését 175.500 Ft-ban állapítja meg.

3./ 2022. január 1. napjától Döme Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 585.000 Ft-ban állapítja meg.

4./ 2022. január 1. napjától Döme Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester havi költségtérítését 87.750 Ft-ban állapítja meg.”

(3 igen, 8 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Nem állapítottunk meg sem illetményt, sem költségtérítést az alpolgármestereknek.

Baloghné dr. Nagy Edit: Külön határozatban kellene mind a két alpolgármesterről szavazni. Alpolgármester Asszony illetménye automatikusan változik, az egy megállapítás, amit a Képviselő-testület tesz. Az Mötv. azt mondja, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester illetményének 90%-a, a társadalmi megbízatású alpolgármester illetménye a főállású alpolgármester illetményének 50%-a. Tehát, ha a főállású polgármester illetménye változott, akkor annak az 50%-a is változik és az 50% 90%-a is változik. Így van megfogalmazva a

jogszabályban. Ez azt jelenti, hogy változás következik és erről szükséges egy döntés. Alpolgármester Úr illetménye jelenleg nem éri el a polgármesteri illetmény 70%-át. Mindenképpen korrekcióra szorul. Ha ez nem kerül megállapításra, az egy törvénysértő állapot.

Dr. Mátyás Ferenc: Alpolgármester Úr vonatkozásában nem is kívánok vitatkozni. A társadalmi megbízatásúnál annyiban igen, hogy az Möt. 80.§ (2) bekezdése azt mondja ki, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a Képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90%-át. Az Möt. csak egy maximum korlátot állapít meg, ez alatt lehet bármennyi. Az én értelmezésem szerint ez nem egy automatizmus, mert ennek a maximumkorlátnak az emelés miatt az az összeg benne van abban a keretben, ezért akkor is törvényszerű a társadalmi megbízatású alpolgármester vonatkozásában a jelenlegi helyzet, hogyha változás nem történik.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Köszönöm Jegyző Asszony tájékoztatását. Azt javaslom a városvezetésnek, hogy ennek szellemében a következő képviselő-testületi ülésre tegyenek javaslatot.

Baranyi Krisztina: Ha jól értettem Jegyző Asszony elmondta, hogy ezen az ülésen kell döntést hozni a törvényi változás miatt.

Baloghné dr. Nagy Edit: Polgármester Asszony által előterjesztett javaslat a törvény keretei között annak maximumát tartalmazta. A 70-90%-os mérték közötti megállapítás esetében ez azt jelenti, hogy a 910.000 forint és az 1.170.000 forint közötti összegben kell a Képviselő-testületnek döntenie Alpolgármester Úr illetményéről.

Árva Péter (ÜGYREND): Sokkal többet foglalkozom az SZMSZ-szel, mint szeretném. Értelmezést szeretnék arra vonatkozóan, hogy egy szavazás után újra nyissunk egy vitára az SZMSZ-ünkben nem látok lehetőséget. Szavazhatunk, de nem ez van az SZMSZ-ünkben. Szavaztunk már, nem szavazhatunk tovább. Nincsen lehetőség. A bizottsági ügyrendekben van ilyen lehetőség, hogy egy előterjesztést leszavazunk és újra szavazunk róla. Itt nincsen ilyen az én meglátásom szerint. Kérem Aljegyző Urat, aki sokat foglalkozik a területtel vagy Jegyző Asszony válaszát.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A témáról való beszélgetés során az hangzott el, hogy Reiner Roland esetében állna fenn törvénytelen helyzet, hogyha 70-90% között nem állapítja meg a Képviselő-testület az illetményét. SZMSZ-ünkben követően annak nincsen akadálya, hogy a Képviselő-testület ezt a törvénysértő helyzetet elhárítva a korábban meghozott határozatnak azt a részét, amelyik Alpolgármester Úrra vonatkozik visszavonja és az illetményéről és a költségterítéséről hoz a törvénysértő helyzetet megszüntetve egy törvényes határozatot. A 70%-ot mindenképpen meg kell állapítani. Adott esetben az eredeti határozati javaslat ismételt elutasítása esetén újra törvénysértő helyzet állna fent. Érdemes javaslatot tenni arra, hogyha ilyen kezdeményezés van, hogy milyen százalékos mértékben állapítsa meg a Képviselő-testület az illetményt.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk arról, hogy az előző szavazás eredményét visszavonja a Képviselő-testület.

5/2022.(I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 4/2022. (I.27.) sz. határozatot visszavonja.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen

Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Visszavontuk az előző döntést. Kérem szavazzunk újra külön-külön a határozati javaslatokról. Kérem, szavazzunk a 11/2022. számú előterjesztés I. határozati javaslatáról.

6/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ 2022. január 1. napjától Reiner Roland főállású alpolgármester havi bruttó illetményét 1.170.000 Ft-ban, idegennyelv-tudási pótlékát 36.000 Ft-ban állapítja meg.

2./ 2022. január 1. napjától Reiner Roland főállású alpolgármester havi költségtérítését 175.500 Ft-ban állapítja meg.”

(3 igen, 6 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Elutasítottuk, tehát újra törvénysértő állapotba került az első határozati javaslat alapján a Képviselő-testület. Kérem, szavazzunk a 11/2022. számú előterjesztés II. határozati javaslatáról.

7/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ 2022. január 1. napjától Döme Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját 585.000 Ft-ban állapítja meg.

2./ 2022. január 1. napjától Döme Zsuzsanna társadalmi megbízatású alpolgármester havi költségtérítését 87.750 Ft-ban állapítja meg.”

(2 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: A társadalmi megbízatású alpolgármester illetménye sincsen megállapítva. Nem látom értelmét a további szavazásnak. A Kormányhivatal majd megállapítja ezeket az illetményeket visszamenőlegesen is. Okoznak egy kis kellemetlenséget az alpolgármestereknek. Valószínűleg csak hónapok múltán fogják megkapni a fizetésüket. Gondolom, hogy ez az építő jellegű és konstruktív városvezetői munka legfőbb jele.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Polgármester Asszony többször ugyanazt az összeget tette fel szavazásra, ezt a törvénysértő helyzetet nem kellene csak úgy továbbvinni. Azt javaslom, hogy terjesszen be egy másik összeget.

Baranyi Krisztina: Az elmúlt két évben, főleg a pandémia alatt, amikor nem voltak képviselő-testületi ülések, nem voltak bizottsági ülések, gyakorlatilag nem folyt képviselő-testületi munka, a két alpolgármester olyan magas szinten, olyan intenzitással és olyan odaadással, jó hatékonysággal és minőségben végezte a munkáját, hogy én a törvény által lehetővé tett legmagasabb illetmény megállapítását tudom csak javasolni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szerintem hagyjuk abba ezt a bohóckodást, mert úgy látom, hogy Polgármester Asszony mindenáron meg akarja emelni az alpolgármesterei fizetését, a képviselők ezt nem szeretnék. Javaslatot teszek arra, hogy arról szavazzunk, hogy Reiner Roland fizetését 70%-ban állapítjuk meg és akkor ezt a bohóckodást abbahagyjuk.

Baranyi Krisztina: Köztudott, hogy az alpolgármesteri fizetéseket nem én állapítom meg, a törvény írja elő. A törvény köti a polgármesteri illetményhez. Az, hogy Önök nem a legmagasabb mértékben szeretnék ezt díjazni, az az Önök döntése, erről Önök dönthetnek, ez Önöket is minősíti. Felteszem szavazásra Torzsa Sándor módosító indítványát, hogy a törvény által meghatározott legalacsonyabb mértékben legyen a mostani Parlament által eldöntött emelés meghatározva. Kérem, szavazzunk erről a módosításról.

8/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Reiner Roland főállású alpolgármester havi illetményét 2022. január 1. napjától a polgármesteri illetmény 70%-ában állapítja meg.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Így az első határozati javaslatban született döntés. A másodikban pedig majd a Kormányhivatal állapítja meg az illetményt.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Mivel a második határozati javaslatban Reiner Roland alpolgármester fizetéséből kerül megállapításra, így meg tudjuk a második határozati javaslatot is hozni. Kérek segítséget a Hivataltól, hogy ennek értelmében ez most hogyan van?

Baloghné dr. Nagy Edit: Dr. Mátyás Ferenc pontosan olvasta fel a Mötv. hivatkozott szakaszát, az egy lehetőség. Ha erre vonatkozóan Polgármester Asszony javaslatával szemben vagy mellett van másik javaslat, akkor arról tud a Képviselő-testület szavazni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Mi nem szeretnénk azt, hogy emelkedjen semelyik alpolgármester fizetése, ennek megfelelő határozatot szeretnénk hozni.

Baranyi Krisztina: Az Önök pártjai által delegált polgármestereknél, ahol 4-5 alpolgármester is van, mindannyian 90%-on megállapított illetménnyel, gondolom az ottani Képviselő-testületekben is megteszik majd az ilyen irányú javaslataikat. Van Képviselő Úrnak javaslata?

Torzsa Sándor: Az eredeti, tehát, ami volt Alpolgármester Asszonynak 2021. decemberében a járuléka, azt az összeget szeretném jóváhagyatni. Nem szeretném megnyitni Alpolgármester Asszony vagyonyilatkozatát és megnézni, hogy ez mennyi volt. Ezen összegnek megfelelően tennék javaslatot.

Baloghné dr. Nagy Edit: Erről nem szükséges külön szavazni most.

**2./ Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés” című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia elfogadása
21/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

Baranyi Krisztina: Az előterjesztő Reiner Roland alpolgármester, aki ezzel is igen sokat dolgozott, láthatóan a képviselők meglepedésére.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja. A korábbi bizottsági üléseken már több alkalommal tárgyaltuk. Volt egy külön rendkívüli bizottsági ülés, amit csak erre a klímastratégiára dedikáltunk. Több lakossági egyeztető fórumot szervezett az Önkormányzat. Fontos, hogy ezt a klímastratégiát elfogadjuk és eszerint haladjunk tovább.

Torzsa Sándor: A frakciónk azért javasolta, hogy ezt 2. napirendi pontként tárgyaljuk, mert egy kicsit méltatlannak gondoltam, hogy egy ilyen fontos és ilyen kiváló szakmai anyagot – minden túlzás nélkül állíthatom, hogy ebben a ciklusban a legmagasabb színvonalú szakmai anyag ez – ne este 22.00 órakor tárgyaljunk. Köszönöm Reiner Rolandnak a munkáját. Ez egy kiváló és hasznos anyag. Szeretném emlékeztetni Polgármester Asszonyt arra, hogy amikor minket megválasztottak, akkor az egyik legfontosabb célkitűzésünk volt az, hogy klíma vészhelyzetet hirdettünk mind Ferencvárosban, mind Budapesten. Kicsit komolyabban kellene kezelnünk azt, hogyha elkészül egy ilyen klímastratégia. A mi politikánk egyik legfontosabb, ha nem a legfontosabb stratégiai dokumentuma ez. Azt javasoljuk, hogy ennek adjuk meg a módját és egy önálló képviselő-testületi ülés keretében foglalkozunk a klímastratégiával, ahol Alpolgármester Úrnak nem 5 perce van arra, hogy bemutassa ezt az anyagot. Ahol jelen lennének a szakértők, akik el tudják mondani, fel tudják vázolni a lakosságnak és nekünk is, hogy pontosan mit tartalmaz ez a dokumentum, hiszen fejezeteiről lehetne hosszasan beszélni, mert olyan fontos megállapításokat tartalmaz. Ez csak egy javaslat. Ha ez találkozik esetlegesen Alpolgármester Úr szimpátiájával, annak örülnék és annak is, hogyha márciusban lenne külön a klímastratégia megtárgyalására külön egy képviselő-testületi ülés, ahol elfogadnánk ezt és normális időkeret lenne arra, hogy be tudná mutatni ezt az értékes anyagot.

Baranyi Krisztina: Ez a hozzászólás szöges ellentéte volt az előző napirendi ponttal. Most nagyon kivételesnek, legmagasabb szintű, legminőségibb szakmai anyagnak minősítve köszönte meg Alpolgármester Úr munkáját. Úgy láttam, hogy az előző napirendi pontnál nem így köszönte meg a munkáját és nem így minősítette.

Reiner Roland: Nehéz most megszólalni, de megpróbálom, mert a klímastratégia van annyira fontos, hogy beszéljünk róla. Szeretném megköszönni a Magyar Környezeti Nevelési Egyesületnek, akik ezt a projektet az elmúlt bő két évben folytatták. A projektnek a klímastratégia csak az egyik lába volt, a másik legalább ilyen nagy lába az a helyi lakossággal való kapcsolattartás, különösen az iskoláskorúakkal való szemléletformáló akciók, amiket a pandémia nehezzé tett és el is húzta. Azért is készült el ez a stratégia viszonylag későn, többször is meg lett hosszabbítva. Egy KEHOP program keretében lett még az előző városvezetés által elindítva. Az, hogy ez a program elindult, ezt meg kell köszönnünk az előző városvezetésnek. Reméljük, hogy az elkészült anyagot ők is magukénak érzik és az abból következő intézkedéseket közösen fogják támogatni a Képviselő-testület mindkét oldalán. Sokszor megvitatta ezt a témát már a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, szentelt neki egy külön ülést is. Ennek ellenére, hogyha a Képviselő Úr igényét érzi annak, hogy legyen egy külön képviselő-testületi ülés, ennek semmi akadálya nincsen. A következő években ezzel a stratégiával sokat kell foglalkozni. Ez a stratégia alapvetően egy útmutató, egy étlap, ha úgy tetszik. Az, hogy ebből milyen konkrét vállalásokat teszünk és a vállalásokhoz milyen költségkeretet teszünk, ez a következő években, akár költségvetésnél, akár egy akcióterv kidolgozásánál elő fog kerülni, tehát ennek önmagában nincsen vége. Ha jól értettem, mintha arra utalt volna Képviselő Úr, hogy ezt ne fogadjuk el most, ezt nem támogatnám. Ez egy elkészült anyag, ráadásul a projekt beszámolója szempontjából is el kellene fogadni, ezért kérem, hogy támogassák a képviselők az előterjesztés elfogadását.

Dr. Mátyás Ferenc: Nem az anyaghoz van észrevételem, csupán annyit szeretnék hozzátenni, kicsit átvive a gondolatot a költségvetés tárgyalásához, hogy azt szomorúan tapasztaltam Polgármester Asszony, nyilván akkor ennyire értékeli Alpolgármester Úr munkáját, hogy mennyire fontos a klímastratégia, az a költségvetésen nem

nagyon látszik meg. Ha van egy ilyen színvonalas anyagunk, akkor úgy érzem, hogy a polgármester által előterjesztett költségvetésben a klímastratégiának meg kellene mutatkoznia. Sajnálom, hogy ez nem történt meg.

Baranyi Krisztina: Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy ezt az igen szoros és egyre csökkenő tartalékokkal rendelkező költségvetést nem kell megterhelni a zöld célokra történő pénzzel, mert az Atlétikai Stadionnal és a világbajnokság megrendezésével kapcsolatos szerződés alapján a Budapesti Fejlesztési Központ 100 millió forint fapótlási hozzájárulást fizet az Önkormányzatnak. Ezt a szerződés szerint 2024-től lehetne lehívni, de már elkezdődött a lehívása és, ha jönnek értelmes zöld programok, jönnek javaslatok és elkezdjük megvalósítani ebből a forrásból folyamatosan tudjuk ezt fizetni.

Árva Péter: Kicsit értetlenkedve állok, amikor Polgármester Asszony a Fidesz gigaberuházásai mellett kampányol és ezeket próbálja zöldnek beállítani. Az anyagot nézzük végig, olvassák velem ezt a stratégiát, csak a fejezeteket. Építési szabályzatok felülvizsgálata, hogy abban jobban érvényesüljenek a zöld szempontok. A jelenlegi költségvetésben erre kevés a forrás. Önkormányzati épületek energetikai megtakarítása és klímabarát vízgazdálkodás – jelenlegi költségvetésben éppen a legszükségesebb, életveszélyt elhárító munkákra van elegendő az épületeinkben. Zöldfelületek fenntartása és fejlesztése – a jelenlegi költségvetésben a fenntartásra sincsen elegendő forrás, nemhogy a fejlesztésre. Felelős vízhasználatra áttérés – nem látom a költségvetésben. Klímariadó terv készítése, elfogadása – nem látom rá a forrást. Forgalomcsillapítás a lakóövezet minőségének növelésére – nem látom rá az elegendő forrást. Kerékpáros közlekedés és mikromobilitás infrastruktúrájának fejlesztése – alig van rá forrás. Klíma tudástár létrehozása – nem látok rá forrást. Sérülékeny helyi értékek katasztere – nem látok rá forrást. Levegőminőség mérése és javítása – ez rendben van, ezzel foglalkozunk. Zöldfelület és zöldfelület kataszterek – két év után talán elindul ez a munka. Gyalogló Ferencváros, hűsebb Ferencváros – nem látok rá forrást. Klímaakciók és klímakampányok megvalósítása – talán erre valamit ki lehet szorítani. Érdekképviselő és együttműködés kerületen kívüli felekkel – lehet, hogy ez is rendben lesz. Klímareferensi feladatkör – nem látok rá forrást. Ferencvárosi klímaplatform – nem látok rá forrást. Közvilágítási hálózat korszerűsítése – nem látok rá forrást. Ráckevei-Dunaág vízművesítésének javítása – nem látok rá forrást, viszont tudjuk Polgármester Asszonytól, hogy támogatja a ferencvárosi Duna-parton egy 26 méter széles sáv kialakítását, ahol semmilyen – fűnél magasabb – növényzet nem élhet. Azt válaszolom Torzsa Sándor javaslatára és csatlakozom Reiner Rolandhoz, hogy ezt az anyagot fogadjuk el, ez egy jó anyag, nem ezzel az anyaggal van a probléma, hanem a költségvetésünkkel. Kérem, hogy a költségvetés második fordulójában ezen szempontok jelenjenek meg a költségvetésünkben.

Baranyi Krisztina: Talán hallotta Képviselő Úr, amit az előbb Dr. Mátyás Ferencnek válaszoltam. Ebből a forrásból szeretnénk ezeket a célokat megoldani. Jelentős mennyiségű költségvetési módosítás érkezett be a képviselőktől, egyetlennyel nem volt ilyen jellegű módosítási javaslat.

Torzsa Sándor: Reiner Roland természetesen támogatjuk az előterjesztést és hangsúlyosan mondom köszönjük szépen. Mi tudjuk, hogy ezzel sokat dolgozott és úgy érezzük, hogy a 15. napirendi pont és egy bizottsági ülés keretében nem méltó helyen van kezelve az Ön munkája. Tennék egy olyan határozati javaslatot, hogy elfogadjuk a klímastratégiát és március hónapban erről egy tájékoztató-bemutató képviselő-testületi ülést tartanánk.

Dr. Mátyás Ferenc: Visszadobom a labdát. A költségvetésben erre irányuló előterjesztés polgármestertől egyetlen egy nem érkezett. Én is meg tudom ismételtetni ezeket a szavakat, ahogyan Polgármester Asszony. Ön volt az, aki előkészítette a költségvetést, sajnos nem tartotta fontosnak, hogy ezek megjelenjenek. Bízunk valamiben, hogy van egy ígéret és majd talán abból lesz valami, rendben, de szerintem nekünk, ha ez valóban fontos, akkor már most meg kellett volna jelennie az előterjesztésben, mégpedig úgy, hogy ezt Ön nyújtja be. Ha nincsen ötlete, akkor olvassa el a klímastratégiát, nagyon jó dolgok vannak benne, amelyeket be lehet építeni a költségvetésbe. Elég régóta küzdünk azért, hogy a kerékpáros közlekedés és a mikromobilitás normális keretek között tudjon működni. Dolgozom ezen 2020. szeptembere óta, nem igazán volt partner Polgármester Asszony ezen az úton. Úgy éreztem, hogy mindig csak az akadályok voltak, amiket meg kellett ugranom vagy a képviselőtársaimmal kellett megugrani, mert ez Polgármester Asszony ingerküszöbét, hogy normális mikromobilitási pontok legyenek és fejlődjön a kerékpáros közlekedés, ez nem ütötte meg.

Baranyi Krisztina: Mint, ahogyan Ön is tudja az elfogadott klímastratégia alapján lehet projekteket betervezni, konkrét projekteket és ezeket tudjuk finanszírozni.

Takács Máriusz: Az hangzott el Polgármester Asszonytól, hogy van ez a 100 millió forint és akkor majd jönnek erre a projektek. Honnan jönnek? Alpolgármester Úr fogja kidolgozni őket? A BKK? A Kormányzattól várjuk? Honnan jönnek a projektek erre? Mi dolgozzuk ki? Kívülről várjuk, hogy jöjjenek projektek, amiket ebből fogunk finanszírozni? Ez operatív szempontból fontos. Elégé látható, hogy el fogjuk fogadni ezt a klímastratégiát, ezért kérdzem. Javaslatom, hogy a február 24-i közmeghallgatás elé tegyük be ezt a tájékoztatót, praktikus lenne.

Reiner Roland: Picit nem értem, hogy mi történik ezen az oldalon. Amikor novemberben a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén részletesen átbeszéltük a klímastratégiát, én akkor is jeleztem, hogy ez a januári képviselő-testületi ülésre fog bejönni a költségvetéssel együtt, ami szimbolikus esemény arra, hogy a kettőt együtt fogadjuk el. Akkor is azt mondtam, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsággal közösen dolgozzuk ki azokat a részleteket, amit ebből a stratégiából megvalósíthatónak tartunk és amihez költségvetési forrásokat fogunk rendelni. Nem arról van szó, hogy ezek azért nem kerültek bele, mert nem voltak fontosak, csak nem gondolom, hogy van értelme betenni egy olyan sort, aminek a neve látszik, de nincsen mögötte tartalom. Ahogyan nemsokára Torzsa Sándor el fogja mondani, nem jó, hogyha olyan sorok vannak a költségvetésben, amiről nincsen költés. A munkából a második fordulóra már valamennyi elvégezhető, hiszen vannak olyan intézkedések, amelyeket viszonylag gyorsan fel lehet építeni. Egy része pedig olyan, amihez sok idő kell. Azok az intézkedéseket, amiket Árva Péter felsorolt, azok költségigénye egészen eltérő. Egészen más vízgazdálkodással kapcsolatban és klímariadó tervvel kapcsolatban. Nem arról van szó, hogy a költségvetésben ezek nem jelennek meg, hanem arról, hogy abban az ütemtervben, amiről azt gondoltam, hogy közösen egyetértettünk, az arról szól, hogy dolgozzunk ki megvalósítható terveket költségigénnyel. A klímastratégia valamennyire ad kapaszkodót, mert ahol tudtunk, ott megpróbáltunk már most is nagyjából beárazni projekteket. De, hogy ebből mi valósuljon meg, egy második fordulóban vagy egy későbbi költségvetés módosításnál is bele tud kerülni. Ez nem azt jelenti, hogy ez a téma ne lenne fontos azért, mert a költségvetésben nincsen olyan sora, aminek ez lenne a címe.

Szilágyi Zsolt: Hallgattam, hogy nincsen elég pénz rá. Ötletelgettem, hogy a Kormány elvont az Önkormányzattól pénzt, de kicsit visszaadott Baranyi Krisztina fizetésemelésével. Felajánlhatja ezt a 300.000 forintot Ön is a klímastratégiába. Úgy, ahogyan ezt tette más polgármester is. De ez csak egy ötlet.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Volt egy határozati javaslatom, hogy márciusban tartsunk erről egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, ahol bemutatja Alpolgármester Úr ezt az anyagot. Most elfogadjuk a klímastratégiát, de mellé kerüljön bele, hogy márciusban lenne egy ülés.

Reiner Roland: Közben Takács Máriusznak volt egy másik javaslata a lakossági fórummal kapcsolatban. Azt jobban támogatnám.

Torzsa Sándor: Elfogadom a javaslatot. Kérem Alpolgármester Urat, hogy ennek megfelelően módosítsuk a határozati javaslatot.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. A határozati javaslat kiegészül azzal, hogy a februári közmeghallgatás, amely egyben képviselő-testületi ülés is kiegészül egy a klímastratégiáról tartandó napirendi ponttal. Kérem, szavazzunk a 21/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról a kiegészítéssel együtt.

9/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 21/2022. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a „Ferencvárosi klímastratégia” című dokumentumot. A Képviselő-testület a Ferencvárosi Klímastratégiát a februári közmeghallgatással mutatja be, tárgyalja.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, 1 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Deutsch László: „Nem” szavazat helyett „igen” szavazattal szerettem volna szavazni.

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

7/2022., 7/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság is tárgyalta és elfogadta az előterjesztést.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és támogatja az előterjesztést.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, támogatásra javasolja azt.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, támogatásra javasolja azt. Lenne egy kérdésem, mert a módosítást érinti ez. Szeretnék tájékoztatást kérni arról, hogy mi lett az eredménye a Haller utca 50. körfolyosójának a közbeszerzési eljárásának.

Jancsó Andrea és Deutsch László képviselők kimentek az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Ha jól emlékszem bruttó 100 millió forint körül lenne az összeg.

Pataki Márton: A tervezői költségbecslés alapján beszerzési eljárásként indította el az Önkormányzat. Teljesen nyílt formában. Felkerült az ekr-re, ahol már van lehetőség nemcsak közbeszerzési, hanem beszerzési eljárásokat is lefolytatni. Kikerült az Önkormányzat hivatalos Facebook oldalára is a felhívás. Egy potenciális ajánlattevői érdeklődői észrevétel volt, hogy hosszabbítsuk meg a kivitelezésre rendelkezésre álló időtartamot. Ennek az ajánlatkérő eleget tett. Három ajánlat érkezett. Sajnos a legalacsonyabb is a közbeszerzési értékhatár feletti, nettó 77 millió forintos összeg. Tekintettel arra, hogy ez beszerzési eljárás volt elindítva, ezért szükségszerűen eredménytelené kellett nyilvánítani és közbeszerzési eljárás keretében lehet ezt újra kiírni.

Deutsch László: A közelmúlt eseményeihez szólnék hozzá, ami a költségvetést is érinti távolról. Az utóbbi időben forrt a média a Képviselő-testület és a Polgármester Asszony csatájáról, minősítéséről. Kérdezem

Polgármester Asszonyt, aki a Kormánytól valamilyen úton-módon többletbevételhez jutott és olvasva a médiumok tájékoztatását több polgármester felajánlotta a többletjövedelmét valamilyen jótékony célra. Ön mit szándékozik tenni ezzel az összeggel? Végignézve a Keljfeljancsi műsorát, ahol megint kitett magáért Asszonyom, minősítette a képviselőket, degradálta a képviselőket, hallom újabban már fel is jelent képviselőket, egyre mélyebbre süllyed. Hogy mer Ön ilyen kijelentéseket tenni, hogy a képviselőket egy hónapban két napot dolgoznak? Mi tartunk ügyfelfogadást, Ön nem. Mi tartjuk a kapcsolatot a választók és az Önkormányzat között. Ön a médiával tartja csak a kapcsolatot, óriási szereplési vágy van Önben. Elnézve az eddigi ténykedését, örök titok, hogy kik védik Önt mind a két oldalról, hogy még mindig ebben a pozícióban van? Mondok egy példát, hogy mennyire lebecsüli a képviselőket: tavaly megalakított egy bizottságot a Bakáts tér forgalmi rendjével kapcsolatban. A Bakáts tér azóta át lett adva. Megkérdezte Ön a bizottságot, hogy milyen javaslata volt? Nem. Felhasználom az alkalmat, mindenki tudja, hogy én csak szóbeli előterjesztéseket tehetek, hogy hozzunk egy rendeletet, hogy a jövőben forgalmirend-változást a vezetés csak a Képviselő-testület minősített többsége beleegyezésével tehet. Szeretném, ha nem közvéleménykutatást rendezne, hanem szavazást rendel el, mert a szavazás maga a közvélemény.

Baranyi Krisztina: A forgalmi rend kialakítására szolgáló bizottságnak véleményt és javaslatot tavaly október 31-ig kellett volna elkészítenie, letennie az asztalra. Nem kaptam a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság munkájáról semmilyen anyagot.

Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Torzsa Sándor: Lehet, hogy a Polgármester Asszony környékén fekete lyuk alakult ki, mert eltűnnek különböző képviselőktől érkező állásfoglalások, vélemények, javaslatok. Lehet, hogy ezt a fekete lyukat kellene felszámolni és akkor eredményesebb lenne a munka. Csendben jegyzem meg, hogy a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság tett javaslatot. Volt a bizottságnak ülése. Gondolom Polgármester Asszony is tudja, hogy a bizottságok jegyzőkönyvei nyilvánosak, tehát ezt viszonylag könnyű leellenőrizni, ha felmegyünk az Önkormányzat honlapjára. Javaslom Polgármester Asszonynak, hogy a fekete lyukakat, amelyek elnyelik az Ön környékén az információkat, azokat számolja fel, mert így nem lehet várost vezetni, hogy nincsen információ birtokában, hogy mit csinálnak a bizottságok.

Baranyi Krisztina: Egy ülése volt a Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottságnak. Megállapítást, javaslatot nem tettek, de természetesen sosincs késő.

Takács Krisztián: A Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottságnak volt egy ülése, ezen nyolc határozati pontot fogadott el, tehát nyolc kérdésben szerettük volna kérni a városvezetés segítségét, hogy ezeket a kérdéseket vizsgáljuk felül. Hamar rájöttünk, hogy sajnos marginális változásokat az Önkormányzat önmagában nem fog tudni végrehajtani, mert a Főváros a felsőbb szerv. A határozatok között olyanok is vannak, amelyek a forgalomra ráhatású intézkedéseket foglaltak magukba. Ezekre a határozati pontokra mind a mai napig nem érkezett hivatalos kivizsgálás. A Hivatal adott nekünk támogatást, segítséget, hogy például a fővárosban milyen úton-módon tudunk információkat szerezni, de ez nem a normális úton kellett, hogy megtörténjen, mert úgy nem kaptunk támogatást ezekhez a lépésekhez.

Reiner Roland: Finoman szólva nem a költségvetésről beszélünk, de hogyha már ez a kérdés előkerült, akkor ne lógjon a levegőben. Önök egy ülésen megfogalmaztak számtalan kérdést, javaslatot. Azzal fogalmazták meg ezeket, hogy a Budapest Közút Zrt., aki forgalomtechnikailag a későbbiekben engedélyezheti ezt. Teljesen logikus módon a Budapest Közút Zrt-hez fordultak. A Budapest Közút Zrt. elküldte a válaszait, illetve a pontosító kérdéseit Takács Krisztiánnak 2021. szeptember 10-én továbbította Szili Adrián irodavezető. Az, hogy ezt követően Önök miért nem üléseztek. Önök üléseztek, felmerült sok kérdés, javaslat, megfogalmazták, elküldték a Budapest Közút Zrt-nek, jött egy válasz onnan. Beszéltem azzal, aki a Budapest Közút Zrt-nél ezeket a válaszokat megfogalmazta, ő mondta, hogy szívesen el is jön egy ülésre, de Önök nem tartottak még egy ülést. Ennek semmi köze nincsen a költségvetéshez, de mondjuk el a kerek történetet.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 7/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

10/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III.8.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (.....) önkormányzati rendeletet egyfordulóban tárgyalja.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Deutsch László képviselő bejött az üléssterembe.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról a 7/2022. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 11 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 1/2022.(I.28.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III.8.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem szavazott
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen

Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós tartózkodott

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2022. évi költségvetés rendelete (I. forduló)

6/2022., 6/2-4/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a költségvetést és nem támogatta azt. 0 igen, 2 nem és 8 tartózkodás mellett. Szeretném megmagyarázni a bizottság döntését: a bizottsági vitában három témakör került elő. Az első a már említett klímastratégia, ezt nem nyitnám ki újra. Továbbá a társasház vagy lakóház felújítási pályázatoknak a fájó hiánya és a részvételi költségvetés. Remélem, hogy ezekben Polgármester Asszonnyal és Alpolgármester Úrral tudunk előrébb lépni a költségvetés következő fordulójáig.

Baranyi Krisztina: Sok munka vár még ránk a második fordulóig.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Az előző napirendhez visszatérve lenne egy olyan kérdésem, hogy Deutsch Lászlótól nem hangzott el egy határozati javaslat, amiről szavaznunk kellett volna?

Baranyi Krisztina: Nem. Milyen határozati javaslatra gondol? A 2021-es költségvetés módosításához?

Dr. Mátyás Ferenc: Úgy emlékszem, hogy volt egy határozati javaslat. Ha nem szavazunk róla, nem tudunk szabályszerűen továbblépni. Csak nem akarom, hogy a Kormányhivatal előtt kellemetlenségünk legyen ez ügyben.

Baranyi Krisztina: Arra gondol Képviselő Úr, hogy a forgalom változtatásához alkossunk rendeletet? A 2021. évi költségvetés módosítását tárgyaltuk.

Baloghné dr. Nagy Edit: Abban a formában a szóbeli előterjesztés szavazásra nem bocsátható. Teljesen más napirendi pontnál, egy nem szabályosan előterjesztett előterjesztés.

Baranyi Krisztina: Nem beszélve a tartalmáról.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta a költségvetést és elfogadásra javasolja a 6/4/2022. számú módosító javaslattal együtt.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta a költségvetést röpké 1,5 óra alatt. Polgármester Asszonynak volt két módosítója, azok előterjesztői módosítóként bekerültek az előterjesztésbe. Volt egy 6/4/2022. számú módosító javaslat is, amit 6 igen, 1 nem és 0 tartózkodó szavazattal elfogadott a bizottság. A költségvetést egyhangúan 7 igen szavazattal elfogadta a bizottság. Felmerült a bizottsági ülés közben több kérés is a városvezetés felé a költségvetést illetően: bizonyos költségvetési sorokat, amelyek némely esetben saláta sorként funkcionálnak, tehát több költségsor lett egybegyúrva, amik nem kapcsolódnak, ezeket szeretnénk, ha szétbontásra kerülnének. Az első a 3021-es a Polgármesteri Hivatal igazgatási kiadásai. A 9. mellékletben az irodák lebontása szerint szeretnénk kémi, hogy ez a költségsor legyen szétbontva. Az illetékes iroda jelezte, hogy ez nem lehetséges az egész költségvetési sort illetően. Akkor azt kérjük, hogy ez a kérésünk ott legyen megtéve, ahol lehetséges. Elsősorban a személyi juttatások, a munkaadókat terhelő járulékok és szochó esetében. A 3026-os informatikai működés és fejlesztés sornál legyen külön kimutatva, hogy a szoftverlicenckek díja pontosan mennyit takar ebből a költségvetési sorból. A 3114-es az ingatlanokkal kapcsolatos egyéb költségvetési sor, itt a dologi kiadásokat kérjük részletezni. Téma szerint legyen részletesebben kifejtve. A 3200-ás képviselők és választott tisztségviselők juttatásai sornál a polgármester, alpolgármester, képviselők és a külsős bizottsági tagok tekintetében kerüljön szétbontásra ez a sor. A 3201-es önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások, itt is témák szerint kerüljön a sor szétbontásra. 3217-es Ferencvárosi Média az alábbiak szerint kerüljön külön sorra az, hogy mennyit költünk a Tv-re, az újságra. Ide bekerült a ferencvárosi naptár, ez is külön soron legyen, hogy lássuk mekkora összeg az, amit a naptárra fizetünk

ki és mennyit a médiacég többi egységére. Ezen felül még az iroda költsége, a szerkesztőség átköltöztetése szerepeljen ezen a költségvetési soron és a weboldal költsége. Szeretnénk egy online hírportált itt létesíteni. A 3422-es egyéb rendezvények sornál legyen elkülönítve az állami és nemzeti ünnepekre fordítandó kiadások, illetve a díjátadások költségei. A FEV IX. Zrt. költségvetése kerüljön szétbontásra az alábbiak szerint: mennyit költünk ingatlan felújításra, mennyibe kerül a parkolási működése, a tervek és az engedélyeztetésekre mennyit fordít az Önkormányzat és konkrétan a parkolási feladatellátás mennyibe kerül.

Gyurákovics Andrea képviselő bejött az üléssterembe.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is megtárgyalta a költségvetést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek három módosító indítvánnyal. Az alábbi három módosító javaslatot fogadtuk el: a 6/4/2022. számú módosító indítványt. A másodikat Torzsa Sándor javaslatára bizottsági elnökként én terjesztettem elő: a 1081-es bevételi sort emeljük meg 10 millió forinttal, mert úgy vélem, hogy ez alultervezett. A 10 millió forintot a 3206-os a részvételi költségvetés sorára tegyük rá kiadásként. A harmadik módosító indítvány: beszámolási kötelezettséggel. A 3141-es és a 3142-es sorhoz kerüljön be a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság neve.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta az előterjesztést és a módosításokkal együtt elfogadásra javasolja azt. Volt egy kérésünk a Polgármester Asszonyhoz: a zárszámadásnál a 4014-es sor szeretnénk, ha kibővülne a Távíró utca 24. melletti játszótér felújítási költségével, hogy el tudjon indulni a közbeszerzés.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta a költségvetést és elfogadásra javasolja a 6/4/2022. számú módosító javaslattal együtt.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a költségvetést és elfogadásra javasolja a 6/4/2022. számú módosító javaslattal együtt. Szeretném tájékoztatni Polgármester Asszonyt, hogy a bizottsági vitában elhangzott az, hogy a támogatások sorai azok nem feltétlenül úgy alakulnak ahogyan az optimális lenne. Láttuk a zárszámadásnál is, hogy nem megfelelő mennyiségben teljesülnek ezen sorokról a kifizetések. Ez így nincs jól. Kezdeményezte a bizottság azt, hogy az év második felében a szociális rendeletünkben az értékhatárok legyenek felülvizsgálva. Szeretném jelezni, hogy ez azért is indokolt, ugyanis megemelkedett a minimálbér és a garantált bérminimum is, ebből kifolyóan is érdemes felülvizsgálni. Ezen rendelkezések miatt sokan hullanak ki a mi szociális hálónkból. A bizottsági vitában elhangzott, hogy a médiacég meglehetősen alulfinanszírozott az idei évben. Az ÁFA-val nem számolunk, amit nekik be kell állítani. Új feladatok kerültek hozzájuk, például a naptár elkészítése, költözik a szerkesztőség, Hagymási Zoltán pályázatában világosan szerepelt az is, - amit a mi és a másik frakció is támogatott – hogy legyen internetes portálja a területünknek. Ezt szeretnék elindítani. Azt látjuk, hogy a második fordulóban legalább 30 millió forintot be kellene állítani a médiacég költségvetésébe, mert ennél a cégnél most kőkemény megszorítások zajlanak és ez nem elfogadható.

Jancsó Andrea képviselő bejött az üléssterembe.

Kállay Gáborné: Szeretnék Dr. Mátyás Ferenc megjegyzéséhez csatlakozni, amit a klímastratégiával kapcsolatban mondott, hogy nem látszik a költségvetésben a klímastratégia. Ez nekem szívügyem. Annak idején még az előző vezetés indította el és személy szerint én voltam a gazdája a klímastratégiának. Sok minden más sem látszik ezen a költségvetésben. Van a költségvetésben egy olyan mondat, ami a szolidaritási hozzájárulási adó és a helyi önkormányzatok működésének általános támogatásának a viszonyát vizsgálja. Ha megnézzük a különbséget, amit a két sor különbözete ad: 2019-ben ez az összeg 263 millió forint volt. 2020-ban 175 millió forint volt. 2021-ben 265 millió forint és most 2022-ben 268 millió forint. Jelzem, hogy amennyivel több szolidaritási hozzájárulási adót fizet az Önkormányzat a helyi önkormányzatok működésének általános támogatásának a terhére, mivel megszűnt a beszámítás módszere. Az a helyzet, hogy 2019-hez viszonyítva ez a növekmény 5 millió forint, ami azt jelenti, hogy 0,2%-ról beszélünk. Nem látszik a költségvetésben az sem, hogy jelentősen csökkentek a munkaadókat terhelő járulékok, csökkent 17%-ról 13%-ra. A szociális hozzájárulási adó 15,5%-ról 13%-ra csökkent, a szakképzési hozzájárulás megszűnt. Minden eddiginél nagyobb iparüzési adóbevétele számíthat Ferencváros azzal az 5.179.000.000 forinttal, amit a Főváros, mint javasolt tervszámot megadott. Sőt. 2021-ben az eredeti előirányzathoz képest, 600 millió forinttal nagyobb iparüzési adóbevétele

várható a várható teljesítés szerint. Nézzük meg, hogy a szociális támogatásokkal mi a helyzet? A szociális támogatások 2020 és 2022 viszonylatában 25%-kal csökkennek. Az az összeg, amit az Önkormányzat szociális támogatásra fordít. 2022-höz képest a csökkenés már 30%-os. Megszűntek sorok: megszűntek az egyházi és jogi személyek, egyházi szervezetek támogatása, a civil szervezetek támogatása. Azt mondja erre az Önkormányzat vezetése, hogy a kulturális tevékenység egyházi és civil szervezetek címszó alatt található ez, ami 30 millió forintról 20 millió forintra csökken ebben az évben. Megszűnt a templom felújítási támogatás, a vállalkozás ösztönző program. Ez a sor is üres, pedig 2021-ben Budapesten lényegesen több új vállalkozás alakult, mint amennyi a pandémia miatt megszűnni kényszerült. Megszűnt a roma koncepció sor, nincsen Fradi utánpótlás támogatás. Borzasztó rossz az üzenete annak, ami a kerület eddigi történetében soha nem volt: a kerületi lakóházak felújításához az Önkormányzat egy fillért nem biztosít. Lassan minden megszűnik, ami a ferencvárosi identitáshoz kapcsolódott. A szolidaritás a rászorultakkal és a nehéz helyzetbe kerülő emberekkel, jó kapcsolat a FRADI-val, a ferencvárosi roma közösségekkel, a civilekkel, az egyházakkal, templomainkkal és a társasházakban élő ferencvárosiakkal. Ezzel kapcsolatosan mindenképpen szeretnék szóbeli előterjesztést tenni arra vonatkozóan, hogy a társasház felújítási sorra, a 3928-as sorra kerüljön rá 150 millió forint. A következő sorok terhére: A 3212-es sorról 20 millió forint, a 3422-es sorról 10 millió forint, a 3925-ös sorról 10 millió forint, 3217-es sorról 10 millió forint, 5013-as sorról 25 millió forint és az 5017-es sorról szintén 25 millió forint. Ne legyen az, hogy a ferencvárosi lakóközösségek ne jussanak pénzhez. Javasoljuk továbbá, hogy a maradék 50 millió forintot a zárszámadáskor a szabad maradvány terhére emelje meg az Önkormányzat a 3928-as sorra.

Deutsch László (ÜGYREND): Kérdéseim feltevése után ki kellett mennem a folyóügyeimet intézni. Nem kaptam választ a Polgármester Asszonytól. Mit óhajt tenni a Kormány által adományozott jutalompénzzel? Nem hallottam azt sem, hogy az előterjesztésemről szavazást rendelt volna el, amihez ragaszkodom.

Baranyi Krisztina: Melyik előterjesztésére gondol Képviselő Úr?

Deutsch László: Rendesen figyelt, egy előterjesztésem volt. Úgy látszik Önnél már rendszeres, hogyha mondok valamit rögtön elfelejti és háromszor ismételteti meg velem. Az előterjesztésem röviden arról szólt, hogy forgalmi rend-változást a vezetés a Képviselő-testület minősített többsége nélkül nem eszközölhet. Elég volt, ami eddig itt működött.

Baranyi Krisztina: Ezt a 2021-es költségvetés módosításának a napirendjénél mondta el szóban. Jegyző Asszony válaszolt is rá: ez ebben a formában nem alkalmas a tárgyalásra. Kérjük, hogy írásban vagy megfelelő formában nyújtsa be ezt az előterjesztést.

Reiner Roland: Kállay Gáborné felvetésére szeretnék reagálni. A szolidaritási adónál nem teljesen érttem: ha jól értem Ön kivonta a szolidaritási adó összegét és a támogatás formáját. Azt nem hangsúlyozta, hogy ezek mínusz összegek. Arról van szó, hogy többet fizetünk vissza a szolidaritási adóval, mint amennyit általános támogatásként. Ha jól értem azt jelezte Képviselő Asszony sikerként, hogy a visszafizetés már 5 millió forinttal kevesebb 2019-hez képest. Önmagában ez nem nagy eredmény. Az iparűzési adó egy héttel ezelőtt is előkerült, hogy ez minden idők legnagyobb iparűzési adója-e. Azóta megnéztük. A 2020-as évben a tervezett szám ennél magasabb volt. A tervezetthez képest azok az intézkedések, amik az iparűzési adó decemberi feltöltését átütömezték, amiatt a számot csökkenteni kellett. Ebben az értelemben ez a második legnagyobb tervezett iparűzési adó szám az elmúlt időszakból. Az valószínű, hogy ebben az évben lesz a legmagasabb az iparűzési adó. Ezt a növekményt elsősorban az infláció fűti, másodsorban pedig a gazdasági növekedés. Az, hogy a költségvetésben nem látszik a járulékcsökkentés ... szerintem látszik: külön szerepel az összesítő táblázatban az az összeg, amit jövedelemként kifizetünk és a ráakadó terhek. Látszik, hogy a jövedelem kifizetése nagy arányban nő, aközben a bérkifizetés kis mértékben nő. Ez azért van, mert közben csökkent. Megjegyzem a szöveges indoklásban is le van írva, hogy csökkent ez a mérték, nem titkoltuk el. A szociális sorokkal kapcsolatban, amire Torzsa Sándor is utalt, hogy ezt a részt mindenképpen felül kell vizsgálni, hogy a minimálbér, garantált bérminimum emelésével kell-e korigálni. Nem az előirányzatokat érdemes összevetni, hanem a támogatási formákat. Éveken keresztül volt az a rendszer, hogy a költségvetésben nagyon magas összegek voltak beállítva, de a tényleges kifizetés a töredéke volt. Ez egy folyamatos közelítés, hogy minél inkább olyan összegek legyenek betervezve, amit ténylegesen ki is fizetünk. Inkább emeljünk szeptemberben az iroda jelzésére néhány sort, ahogyan ez egyszer-egyszer meg is történik, sem, mint, hogy ezek az összegek beragadjanak. Szerintem ez egy jobb költségvetési tervezés. Jellemzően olyan sorok szűntek meg, akár most,

akár az előző években, amiről vagy nem volt kifizetés vagy nagyon alacsony kifizetés volt. Ezek jellemzően összeolvadtak más sorokkal. A roma koncepció, amit már korábban is említett: itt arról van szó Irodavezető Úr tájékoztatott, hogy roma koncepció nincsen már, ennek önálló sort fenntartani nem nagyon van értelme. Viszont Helyi Esélyegyenlőségi Program van, az, hogy a roma sorból Helyi Esélyegyenlőségi Program lett, az leköveti azt, hogy milyen háttéranyagok vannak és milyen módon működik az Önkormányzat. Kállay Gáborné módosítójával kapcsolatban szeretném kérni kiosztani, nem tudtam követni a felsorolt sorokat. Legyen kedves kiosztani a képviselőknek, hogy meg tudjuk nézni melyik sorokról milyen összegeket csoportosítana át. Ha jól értem azzal zárta a módosítást, hogy ebből az összegből 50 millió forint átcsoportosítását csak a zárszámadás után kérné. Valamelyik korábbi bizottsági ülésen Gyurákovics Andreának felvettem, hogy mi lenne, ha a tavalyi évhez hasonlóan a zárszámadás után írnánk ki a pályázatot, amire azt mondta, hogy szerintem az késő. Esetleg ezt egymást között tisztázzák majd.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ez a bizottsági ülésen úgy hangzott el, hogy ez a sor 0 forinttal indul és majd a zárszámadáskor kerül teljes feltöltésre. Erre jeleztem, hogy mivel a pályázat kiírása az eddigi gyakorlat szerint április környékén volt, akkor a zárszámadás utáni feltöltést. 0 forintról indulásnál nem tudjuk, csak később kiírni a pályázatot. Erre mondta Ön azt, hogy akkor a pályázat kiírást elcsúsztatjuk, az időpontot és a későbbiekben kerül erre sor, mint a tavalyi évben. Akkor volt erre az én viszontválaszom a következő: mivel tavaly pandémias időszak volt, ezzel az indoklással lett később elindítva, több pályázat volt így csúszásban. Ön bólogatott erre, hogy igen ez így volt. Itt volt a különbség. A kiírást úgy gondolom akkor tudjuk megtenni, ha van hozzá költségvetési sor rendelve összeggel. Egyébként nem tudjuk megtenni, ezért van most ez a szóbeli javaslat.

Reiner Roland: Jegyző Asszonnyal egyeztetünk épp. Szerintem a pályázat kiírásnál a keretösszeget meghatározzuk. Az, hogy a pályázat kiírása után növelhető-e a keret összeg? Lehet? Ez esetben az az érv, hogy nem lehet kiírni pályázatot addig, amíg nincsen a költségvetési soron, nem állja meg a helyét.

Takács Krisztián: Én is szerettem volna kérni, hogy a szóbeli módosítás kerüljön kiosztásra, mert érdemes átnézni és megfontolni mi az, ami támogatható belőle. Azt is kérem, hogy amíg ezt megnézzük Polgármester Asszony vagy Alpolgármester Úr rendeljen el egy szünetet.

Baranyi Krisztina: A napirendi pont vitáját még folytassuk le.

Kállay Gáborné: Néhány dologra szeretnék reagálni. Az említett 2020-as iparüzési adó 4.392.000.000 millió forint volt. Az adóbevallási határidő az iparüzési adó tekintetében, az adóévet követő május 31-e. Amire ebben az évben számítunk az az 5.179.000.000 forint, ez mindenképpen az eddigi legnagyobb iparüzési adóbevétele lesz Ferencvárosnak. Arról beszéltem, hogy a különbözete a szolidaritási hozzájárulási adónak nagyobb, mint a működési általános támogatás. 2019-ben is nagyobb volt 263 millió forinttal, ami egy 20 milliárdos költségvetés esetében, az a költségvetés 1%-a. Ez a különbség most 2022-ben 5 millió forinttal nagyobb. Szó sincsen semmifajta borzalmas elvonásról az Önkormányzat tekintetében. A költségvetésben természetesen látszik a munkaadókat terhelő járulék csökkenése, de nem is ilyen értelemben mondtam. Viszont a költségvetésben ez nem látszik. Azokon a megszorításokon, amiket a költségvetés tartalmaz, amiket felsoroltam: az, hogy csökkennek a szociális támogatások és csökkennek a szociális támogatásokra szánt összegek. Ez évről évre egyre kevesebb. Ez az, amit nem tükröz az, hogy bizonyos bevételek az Önkormányzatnál jobban teljesülnek majd ebben az évben várhatóan. A másik az, hogy olyan sorok szűntek meg, amelyekre nem volt igény? Könyörgöm a templom felújítási sorra azt gondolom igencsak volt igény. Ez már a tavalyi évben sem volt, pedig akkor is említettük, hogy az Eucharisztikus Kongresszus évében ez egy elég csúnya húzás volt az Önkormányzat részéről, hivatkozással az Önkormányzat nehéz helyzetére. Ez a sor változatlanul nem került vissza. Az, hogy volt egy roma koncepció sor és most ez Helyi Esélyegyenlőségi sorra változott, a Helyi Esélyegyenlőségnek is volt sora a költségvetésben az üzenete, hogy a roma koncepció sor megszűnt, mindenképpen probléma. A társasház felújítási pályázat soráról szóló szóbeli módosítást rendelkezésére bocsátjuk a képviselőknek.

Dr. Mátyás Ferenc: A két frakcióvezető által előterjesztett módosítóval kapcsolatban szeretnék néhány mondatot mondani: megértem a szükségességét. Sajnálom azt, hogy pont az innováció és a kulturális területen lévő dolgok esnek áldozatul. De most egy ilyen helyzet van, hogy ezeket a lépéseket meg kell lépni. Kérem, a Képviselő-testületet, hogy azon tételek, melyek kikerültek, év végére vannak tervezve, de a zárszámadást követően ezek jelenjenek majd meg a költségvetésben. Furcsálltam a módosító bizottsági vitája során, hogy ezt Polgármester

Asszony miért nem találta fontosnak, hiszen égető fontosságú felújítások vannak benne. Az összes olyan bizottsági delegált, akik Polgármester Asszony embereiként ültek be a bizottságba, ezt a módosítót mindegyik „nem” szavazattal leszavazta. Bizom abban, hogy ennek a háttérében nem az áll, hogy a két frakcióvezető által beterjesztett módosítást Polgármester Asszony nem tartja fontosnak.

Torzsa Sándor: Dr. Mátyás Ferenc hozzászólását köszönöm. Azt nem tudom megválaszolni, hogy Polgármester Asszonynak mi áll a háttérében. A hozzám vonatkozó kérdést meg tudom válaszolni: az előterjesztés egy átütemezésről szól. Azt szeretnénk, arra tettünk javaslatot, hogy az induló költségvetésbe olyan tételek kerüljenek bele, amelyek beszerzési vagy közbeszerzési eljáráshoz kötöttek, hogy ezek a munkák el tudjanak indulni. Ne zárszámadáskor, félévkor kezdődjön el egy épület felújítása. Látjuk azt, hogy a Haller utca 50. felújítása két éve húzódik, mert folyamatosan kicsúszunk a határidőkből és folyamatosan problémák vannak. Tanuljunk ebből. Indítsuk el normális időben ezeket a beszerzéseket. Olyan típusú költségvetési tételekre tettünk javaslatot, amelyek úgynevezett fogyó költségvetések, tehát nem egyszerre kell, hogy a nagyobb pénzösszeg a rendelkezésre álljon, hanem be lehet állítani, akár a zárszámadáskor is, akár később is ezekre a tételekre a megfelelő mennyiségű pénzösszeget. Szeretném jelezni, hogy most mi nem költségvetést fogunk elfogadni, hanem költségvetést fogunk kifüggeszteni. Teljes mértékben nyitottak vagyunk arra, hogy megfelelően legyenek ezek a költségvetési sorok is kialakítva. Jeleztem Alpolgármester Úr felé is, hogy mi az elvételekhez nem ebben a formában ragaszkodunk. Ahhoz szeretnénk ragaszkodni, hogy ebben a nyolc kérdésben, amire javaslatot tettünk, el tudjon indulni a munka. Alpolgármester Asszony nagyon korrekten és tisztességesen jelezte felém, hogy van egy olyan tétel, amelyet rosszul látunk. Erre érkezett tőlünk egy javaslat. Teljes mértékben nyitottak vagyunk arra, hogy a két forduló között megtaláljuk a megoldást. Fontos hangsúlyozni, hogy mi azt szeretnénk, hogy a beruházások el tudjanak indulni és az orvosi rendelők megújuljanak.

Baranyi Krisztina: Dr. Mátyás Ferencnek és Deutsch Lászlónak SZMSZ szerint nem engedélyezett a hozzászólása. Nem jól jelzi a gép, értem.

Dr. Mátyás Ferenc: Nekem még van hozzászólásom, nem Pécsen lőttem utasításra a diplomámat. A médiacégnél kiderült, hogy lesznek plusz kiadások, abból kifolyólag, hogy vannak azon önkormányzati rendeletek, melyek tartalommegjelentetést írnak elő a 9-es Újság vonatkozásában. Ilyen két tétel volt az elmúlt fél évben az irodalmi támogatásban részesült alkotók munkáinak a megjelenése kéthavonta az újságban és plusz hely és terjedelem lesz a közérthetőségi összefoglalók újságban történő megjelentetése. Ha jön a kétfordulós történet, amikor társadalmi egyeztetésre bocsátunk ki jogszabályt, akkor ha épp megjelenik az újság, akkor egy felhívás meg tud benne jelenni. Most januárban beszéltem az újság szerkesztőségével és ők nem igazán tudtak arról, hogy nekik ilyen feladatuk van. Ez számomra döbbenet, hogy van egy sajtófőnök, akinek dedikált feladata az, hogy a kapcsolatot tartja az újsággal és, ha van egy olyan képviselő-testületi döntés, ami kötelezettséget ír elő az újságnak, akkor erről a sajtófőnök miért nem tájékoztatja az újságot. Nekünk úgy kell megtervezni egy évet, hogy az a plusz x karakter betervezésre kell, hogy kerüljön. A kérdésem az lenne, hogy a költségvetésben a médiacégnél megjelenő sornál figyelembe lett-e véve az esetleges megnövekedett oldalterjedelem miatt keletkező nyomdai, szerkesztői költség? Ha nem, akkor kérem nézzük át és egy számolást végezzünk a második forduló előtt, hogy ne utólag kelljen javítani ezen.

Deutsch László: Miért is a költségvetésnél hoztam elő a témáimat? Volt egy kéjes álmom, azt álmodtam, hogy a Kormánytól kapott jutalom forintjait Ön önként és dalolva berakta Ferencváros Önkormányzatának költségvetésébe. De felébredtem. Tépelődtem, hogy megkérdezzem-e. Természetesen, ahogyan vártam Öntől, még egyszavas választ sem kaptam. A másik a javaslata, a tanácsa: Önnek nagyon jól kell tudni, hogy amióta forgalomba van az Önkormányzatnál, Ön regnál, lefordítom, hátha így jobban érti, 9, vagy 10 írásbeli előterjesztésem volt, amit átvett a Polgármester Titkársága, a Jegyző Asszony Titkársága, ennek ellenére egy se került be. Voltam annyira óvatos, hogy ezeket az összes képviselőtársamnak elküldtem. Önön kívül úgy látszik mindenki tudja, hogy tettem írásbeli előterjesztéseket, ami nem került be. Tehát a tanácsa, hogy adjam be írásban, szerintem most se működik. Szóbeli előterjesztést nem lehet kinyomtatni. Szégyellje magát!

Baranyi Krisztina: Nekem is volt egy olyan álmom, sajnos csak álmom, hogy Ön és az egyesületének tagjai, közöttük sógor, gyermek, nevelt gyermek, feleség és a többi rokon, akik az elmúlt 5 évben mindannyian olyan szerződéssel, ami mögött semmilyen tevékenység és teljesítmény nem volt, milliókat vettek fel ettől az

Önkormányzattól, ezt mondjuk visszafizetik a köz számára. Természetesen én sem remélhetem, hogy ez bekövetkezik.

Deutsch László (ÜGYREND): Erre számítottam. Az egész műsora Önnek a vádaskodás, a gyűlöletkeltés. Hálából a lokálpatrióták megígérik, hogy az a 47 év, ami hiányzik az önéletrajzából, a közeljövőben kitöltjük, feltesszük a honlapra és elküldöm az összes képviselőtársamnak. A válaszát nem tudom elfogadni, ez nem válasz, ez gyűlöletkeltés, ebben művész. Nem tudom kitől tanulta.

Baranyi Krisztina: Torzsa Képviselő Úr a költségvetéshez kíván hozzászólni?

Torzsa Sándor: Nem tetszik ez a személyeskedés, persze, hogy a költségvetéshez. Polgármester Asszony elmondaná a módosító javaslatunkról az álláspontját? Ha meggyőzőek voltunk a vitában és nem kívánja ezt megosztani velünk, akkor szeretnék frakciószünetet kérni.

Baranyi Krisztina: Szeretném megosztani természetesen, hiszen be kell fogadnom előterjesztőként vagy nem kell befogadnom ezen módosításokat. Sok minden elhangzott. A Fidesz frakciótól érkező módosításokat a szünetben fogjuk tudni megnézni, hogy azok honnan vennének el pénzt. Elmondom a beérkezett módosítókról a véleményemet. A két frakcióvezető által benyújtott módosító javaslatot nem tudom befogadni. Az 1-es pontban a kulturális koncepció sor 40 millió forintos összegének a felét vennék el. Ezt nem tudom támogatni. Ez egy 50%-os elvonást. Azt, hogy a FEV IX. Zrt-től 145 millió forintot vonnának el, amiből 100 millió forintot egy kötelező feladatellátásról a parkolás működtetéséről vonnánk el. Ez egy kötelező feladat, melynek rovására nem lehet önként vállalt feladatot vállalni. Aggályosnak tartom. Számvitelileg nyilván a könyvvizsgáló fog nyilatkozni. Ha ezt a költséget onnan levesszük, akkor októberig lesz parkolás üzemeltetés. Októberben el kell küldenünk az ehhez kapcsolódó parkolóőröket, ügyfélszolgálatot, mindent, amit a parkolás üzemeltetéssel kapcsolatos költség be fogjuk fejezni. Ingyenes lesz a parkolás októbertől a Ferencvárosban. A másik módszer, amivel megtehetnénk még ezen költségek csökkentését az az, hogy jelentősen csökkentjük a létszámot ezen a területen. Akkor viszont nem lesz normális parkolás ellenőrzés, nem lesz büntetés, nem lesz behajtás. Nemcsak a kiadások, hanem a bevételek is jelentősen csökkennek, így teljesen feleslegesen próbáltuk meg a kiadáscsökkentést. A következő sor: amikor a karácsonyi díszkivilágításról és a kerület díjainak pénzjutalmáról mondunk le. Ha ezt a sort Önök elveszik, akkor sem a díszpolgári címmel, sem a pro urbe díjjal, sem a pro facultate díjjal nem adunk pénzt, adunk egy szép oklevelet megrajzolva. Ezt nem tudom támogatni, és azt sem, hogy a karácsonyi díszkivilágításra ne költsön az Önkormányzat. Nem tudom támogatni azt sem, hogy a részvételi költségvetéshez egyetlen forintot se biztosítsunk. Tudom, hogy később érkezett Öntől egy olyan javaslat, hogy egy másik sor terhére ezt pótoljuk. Ez egy olyan sor, amit a két forduló között és a zárszámadás után jelentősen meg akartunk növelni. Ez a Fővárosban és nagyon sok kerületben újtára indított népszerű kezdeményezés. Van, ahol egy nagyságrenddel többet fordítanak rá. Az, hogy 0 forintot fordítsunk rá, szerintem elfogadhatatlan. A következő, amit szintén nem tudtam támogatni, az az, hogy a testvérvárosi kapcsolatok sor 7 millió forintjából 5 millió forintot elvonjunk. Nem tudom támogatni. Az, hogy a polgármesteri keret, ami az egész országban egyedülállóan alacsony, összesen 5 millió forintot takar. 5 millió forintos polgármesteri keretem volt. Elmondom Önöknek, hogy mire fordítottam az 5 millió forintot két év alatt. A legnagyobb összeg az Oltalom Karitatív Egyesület számára ment, 1,5 millió forint, amikor lekapcsolták náluk a gázt. A második legnagyobb összeg az polgármesteri elismerő oklevelek mellé adott pénzjutalomról szólt, melyet a Hivatal kiemelkedő munkát végző munkatársai kaptak polgármesteri elismerésként. Így az oklevél mellé némi pénz is tudtunk a személyes polgármesteri keretemből juttatni. Két olyan költség volt még amely soroknál elfogyott pénzt pótolni: egy egyikből orvosi maszkokat vásároltunk a lakosságnak, a másikkól pedig tesztek a lakosságnak utcai teszteléshez. Volt még sportolói tevékenység támogatása is. Ha jól emlékszem Dr. Mátyás Ferenc javaslatára egy idős futó kapta. Egy idős futó fordult hozzánk kérelemmel bérlet ügyében. Virágdíszítés képviselők ajándékához jogcímen is adtam összeget. Ezeket természetesen az Önök rendelkezésére bocsátom. Ha úgy gondolják, hogy ez az 5 millió forint ne álljon a polgármester rendelkezésére, akkor nem lesz sem a polgármesteri elismerő oklevelek mellé, sem hirtelen jelentkező kiadások mellé, mint a teszt, maszkvásárlás vagy akár egyesület támogatása, erre nem lesz a költségvetésben forrás. Ezt természetesen tudomásul fogom venni. Takács Mária bizottsági elnök módosítóját a részvételi költségvetés ügyében természetesen támogatom, hiszen az az előzőben rosszul esett, hogy elvette volna a képviselők többsége. A médiacéggel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy nem tudok semmilyen plusz kiadásról. Az, hogyha van egy rendelet, amiben az van leírva, hogy valamit nyilvánosságra kell hozni a kerületi újságban, akkor azt nyilvánosságra kell hozni. Nem látom indokoltnak a helyi médiának költségemelést.

Annyi pénzből kell gazdálkodniuk, amennyiből eddig is gazdálkodtak. Azt az összeget, amelyből a fideszes média gazdálkodott az előző ciklusban, abból kell gazdálkodnia a mi helyi médiánknak is. Nekem ez a véleményem, természetesen Önök döntenek.

Torzsa Sándor: Polgármester Asszony legyünk egymással méltányosak, mert ez egy Képviselő-testület. Ön egy polgármester, mi pedig képviselők vagyunk és egy problémát meg kell oldanunk, hogy legyen költségvetés. Szerintem úgy korrekt, hogyha pontosan beszélgetünk egymással. A tavalyi évben Ön a kulturális koncepció és az egyéb rendezvények induló sort ugyanezen induló összegekkel terjesztette be. Az év során a zárszámadáskor emelte meg. Tavaly miért nem volt ezzel probléma? Idén mi ugyanezt a módszert javasoljuk, idén miért van ezzel probléma? Mi ugyanazt szeretnénk, amit tavaly csináltunk. Tavaly egyetértettünk ebben, idén pedig Polgármester Asszony valamilyen megfontolásból nem tudja támogatni azt, amit tavaly helyesnek gondolt. Nem hiszem, hogy most januárban szükségünk van a karácsonyi díszkivilágításra szánt pénzre. Bőven elég, ha azt majd szeptemberben rendelkezésre bocsátja a Képviselő-testület. Ha most szeretné Polgármester Asszony kitenni a karácsonyi díszkivilágítást, az számomra eléggé unorthodox és nem javaslom. Szeretném jelezni, hogy ezt ne csináljuk, bőven elég decemberben kitenni. Polgármester Asszony azt mondja, hogy 5 millió forintról rendelkezhet csak. Itt van az előterjesztés a 21 milliárd forintos költségvetésről, ahol az előterjesztő Baranyi Krisztina. Mind a 21 milliárd forintról Ön rendelkezik a kerületben. Ön tett javaslatot erre. Nemcsak csak 5 millió forintra! Vagy csak az 5 millió forintról szeretne dönteni? Ön is tudja, hogy nem csak az 5 millió forint az Ön felelőssége, hanem a 21 milliárd forint. Amiket elmondott célokat, mi nagyon támogatjuk, nagyon helyesek. Legközelebb tessék beépíteni a költségvetésbe átlátható módon a különböző sorokba ezt az 5 millió forintot is. Azt javasoljuk, hogy most Polgármester Asszony az orvosi rendelő felújítását támogassa. Nem fogunk ebben összevitkozni egymással. Azt gondolom, hogy Polgármester Asszonynak is fontos az, hogy mondjuk a Börzsöny utcai rendelőben nem olyan állapotok legyenek, hogy ömlik az esővíz az orvosi műszerekre. Gondolom Polgármester Asszonynak is fontos az, hogy a Pipa utcai fogorvosi rendelőben nem olyan állapotok legyenek, hogy a gyökérkezelés közben lecsapódik a biztosíték és nem tudja befejezni az orvos a műveletet. Mi ilyenekre tettünk javaslatot. Testvérvárosi kapcsolatok: mennyiszter mondta el Polgármester Asszony azt, és látjuk is a híradóban, hogy nem lehet utazni, mert járvány van. Milyen testvérvárosi kapcsolatokat csinálunk idén? Ha a járványhelyzet megengedi természetesen nyitottak vagyunk, hogy újra tudjuk tartani a testvérvárosokkal a kapcsolatot. A tegnapi napon 20.000 fertőzöttet regisztráltak Magyarországon. Hova szeretne menni ilyenkor? A FEV IX Zrt-vel kapcsolatban: 1,7 milliárd forint a támogatása, amit nyújtunk. A legnagyobb, nincsen ilyen intézmény még a kerületben. A többi cégeink, intézményeink közül az elmúlt években sok olyan volt, akiktől azt kértük teljes felelősséggel, hogy kicsi racionalizálás történjen. Mi most azt kérjük a FEV IX Zrt-től, ha lehet, hogy gondoljuk ezt végig, 3%-os racionalizálásra tettünk javaslatot. 3%-ra. Polgármester Asszony azt mondja, hogy a cég 3% racionalizálással nem tudja ellátni a feladatát? Elnézést kérek, de a Pinceszínháznál 2019-hez képest mínusz 50 millió forint van. 25%-kal kevesebből látják ez a feladatot. A médiacégnek 30%-os megszorítást kell végrehajtania. Polgármester Asszony azt mondja, hogy nem képesek ellátni 3%-os racionalizálással a feladatot? Nem probléma. Nyitott vagyok arra, hogy lássuk el a feladatot. Nézzük meg, nem nyeglén, tényleg tisztelettel kérem, hogy nézzük meg, hogy lehetséges-e a FEV IX Zrt-nél a 3%-os racionalizálás. Ha az lesz az eredmény a második fordulóban, hogy ez nem lehetséges, akkor meg fogjuk érteni. De próbáljuk meg kicsit arányosabban elosztani azt a nehéz helyzetet, amit a kormányzati elvonások eredményeztek, illetve a járványhelyzet. Nem gondolom, hogy ez annyira életszerűtlen javaslat lenne.

Takács Máriusz (ÜGYREND): Volt egy módosító javaslatunk, amire nem reagált Polgármester Asszony. Két sorhoz kérte a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, hogy kerüljön be a neve beszámolóhoz: a 3141-es és a 3142-es sorokról van szó. Oktatási támogatás és humán szolgáltatási feladatokról van szó. Szeretné a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, hogy lássa a kör végén ennek az elszámolását.

Baranyi Krisztina: Természetesen befogadom. Torzsa Sándornak mondanám, hogy a határon túli kapcsolataink a testvérvárosokkal nem csak személyes lehet. Magyar gyerekek oktatására, kulturális foglalkozásaira fedeztük Királyhelmeceken egy nagyon tehetséges házaspár bérét, amiből a megszüntetett Petőfi program programjait tudták a gyerekeknek biztosítani. Ezenkívül többször fordultak hozzánk a pandémia alatt a testvérvárosok képviselői rendkívüli segélyért különböző dolgokra, általában egészségügyi célú beszerzés miatt, ehhez is juttattunk pénzt a testvérvárosainknak. Ha már százalékról vitatkozunk: fejből nem is tudom kiszámolni, de ezen a soron maradna 2 millió forint, az hány százaléka a mi költségvetésünknek.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Polgármester Asszony meggyőzött engem, az lenne a javaslatom, hogy az 1081-es költségvetési sor terhére állítsunk be 5 millió forintot és az így keletkező plusz bevételt tegyük a testvérvárosi kapcsolatok sorra.

Baranyi Krisztina: Arról ugye van tudomása Képviselő Úrnak, hogy a közterületfoglalási díjakat június 30-ig nem lehet emelni Kormány általi rendelet miatt?

Dr. Mátyás Ferenc: Felírtam néhány dolgot Polgármester Asszony által elmondottakkal kapcsolatban, melyek egy részét Torzsa Sándor már elmondta. Tudom azt, hogyha a Ráday Kultutca keretében a színházak együttműködését segítő Restart Fesztivál támogatása őszi történet, az nem kell feltétlenül, hogy most benne legyen a költségvetésben. Egy a lényeg, hogy a zárszámadással kerüljön bele. A díjknál és a karácsonyi díszkivilágításnál nem érzem azt, hogy külön kiemelten a képviselő-testületi ülésen elmondva kell az, hogy ez mindenképpen most legyen benne a költségvetésbe. Tudjuk, hogy ezek kellene, fontosak. Egy részvételi költségvetés is fontos, ami ha kevesebb lenne, zárszámadáskor még mindig kipótolható. Áprilisban lesznek parlamenti választások, most kicsit másról fog szólni az élet. Nem annyira lehet úgy aktivizálni az embereket. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság kezelte ezt a helyzetet. A polgármesteri elismerő oklevelekkel kapcsolatban pont a normális illetményalap emelés az, ami a megbecsülést tudja hozni. Azt hiszem ezek is ősszel vannak, tehát a zárszámadással bőven elegendő. A testvérvárosokról tényleg azért ne beszéljünk, mert mi voltunk azok, akik például az irodalmi támogatással kapcsolatban ezt a kaput megnyitották a testvérvárosok felé. Polgármester Asszonyék részéről megdöbbenve tapasztaltam, hogy annak ellenére, hogy a pályázati kiírásban benne volt az, hogy őket előnyben kell részesíteni, a testvérvárosokat elfelejtették tájékoztatni erről. Amikor a pályázati határidő megvolt, amit nekem kellett csinálni, mert hiába kapott Polgármester Asszony egy határidőt arra, hogy meddig kell kiírni a pályázatot, azt elfelejtették, mint jó pár határozat végrehajtását. Azt is elfelejtették, hogy szólni kellene a testvérvárosoknak. Egy picit ebben a monológban éreztem némi képmutatást.

Baranyi Krisztina: A rendszer azt jelzi, hogy utolsó hozzászólás.

Gyurákovics Andrea: Nem az utolsó hozzászólás. Költségvetésnél 3x3 perc és utána további 1 percek vannak, aminek a mennyisége nincsen számolva. A testvérvárosi kapcsolatokkal kapcsolatban Polgármester Asszony azt mondta, hogy a Petőfi Programot a Kormány megszüntette. Nem szüntette meg, hanem a pandémia alatt felfüggesztésre került, hiszen nem lehetett a testvérvárosi kapcsolatokat személyesen fenntartani. A Petőfi Program pedig arra irányul, hogy a határon túli magyar településekkel az anyaországi diákok személyes kapcsolatot tudjanak tartani. Viszont ennek az újraindítását az Államtitkár Úr tavaly nyáron bejelentette. A Petőfi Program most is fut. A pandémia ideje alatt lett a pandémia miatt felfüggesztve.

Reiner Roland: Összenéztem a 2019-es és a mostani számokat, mert Torzsa Sándor ezt említette. Ha jól érttem azt állította, hogy a Pinceszínház például kevesebből kell, hogy gazdálkodjon? Féltreértettem, értem. Most megnéztem 2019-es előirányzat 161 millió forint, a mostani előirányzat 195 millió forint, ez plusz.

Baranyi Krisztina: Úgy, hogy a parkolás ellátása kötelező feladat, a Pinceszínház viszont önként vállalt.

Reiner Roland: Alapvetően törekedtünk arra, hogy az intézményeinknek ne kelljen kevesebből működniük, mint korábban. A Pinceszínháznak tavaly volt egy nehéz éve a pandémia miatt. A 2019-es számokhoz képest is növeltük az összeget. A FEV IX Zrt-vel kapcsolatban, ha Igazgató Úr szeretne szólni, tegye meg. A FEV IX Zrt. működése az 2019-2020 között már átesett egy komoly csökkentésen. Az, hogy 2021-hez képest 2022-ben is lenne egy csökkenés annak a fényében, ha a FEV IX Zrt-nél is a 2019-2020-as éveket vesszük alapul, akkor már ott is van alából több száz millió forintos megtakarítás. A FEV IX Zrt-nél a 2021-es és 2022-es összehasonlításánál nem egy pazarló 2021-es működést hasonlítunk össze, a pontosítás kedvéért szerettem volna elmondani.

Baranyi Krisztina: A szünet végére elő tudok én is keresni táblázatot, ami azt mutatja be, hogy mennyi pénzt, 1,5 milliárd forintot takarítottunk meg a működésünkön, azon, hogy racionalizáltunk, azzal, hogy a pazarló gazdálkodást megszüntettük. Azon, hogy lopást megszüntettünk. Tétélesen ki van mutatva. A mi takarékos működésünket nem érheti szó.

Döme Zsuzsanna: Csak egy pontosítás a Petőfi Programmal kapcsolatban: nem gyereküdültetés az elsődleges, hanem a magyarság azonosságtudata és a külföldön élő szórvány magyarság erősítése. Olyan foglalkozásszervezők kaphattak ösztöndíjat, akik ki is költöztek. Mi konkrétan egy ilyen hölgy bérét és anyagköltségét biztosítottuk a Petőfi Program helyett. Az ottani polgármester is örült ennek. Az ottani magyar általános iskolának minden ilyen program számít. Itt pontosan arról van szó, hogy elviszik a magyar gyerekeket, ha nincsen elég jó plusz szolgáltatás az iskolán kívül. Nagyon helyesen ezt támogatta volna meg ez a program. Biztosan ennek a leállítása volt a legfontosabb. De ebben tudtunk segíteni és ferencvárosi gyerekekkel közös programok is születtek, nemcsak a királyhelmeci gyermekeknek volt hasznos. Tavasszal az erdélyi testvérvárosunk is talán végre el tud hozzánk látogatni. Már előkészítés alatt vannak az út részletei. A kulturális pályázatok kiírásával kapcsolatban szeretném elmondani, hogy biztosan látják a képviselők is, hogy minden pályázatot halasztottak a pályázók. Örülnék, hogyha ebben az évben végre az év első felében kerülne kiírásra a pályázatok és nem pedig nyáron. Nem szerencsés, ezért is gondolom úgy, hogy nem ezeket kellene május utánra halasztani. Jó lenne visszatérni a kulturális életben is a normális életbe a rendkívüli üzemmódról. A tavalyi évben sok Önkormányzat egyáltalán nem írt ki kulturális pályázatokat. Nálunk tavaly még sikerült ugyanolyan összegekkel, most ebből az újjunkból is haraptunk, nyilván nem örülök neki, de jó lenne, ha ezek legalább nem rendhagyó módon az év közepén indulhatnának el.

Baranyi Krisztina: Amikor azt mondjuk, hogy a zárszámadás után látjuk a tényleges helyzetet, hogy mennyi a maradvány, a szabadon elkölthető összeg, amivel valójában gazdálkodhatunk, az azért nagyon fontos, mert a választási ígéretünkre az Ecseri úti metrófelszín felújítására most még nincsen pénz betervezve, csak a tervezés költségei adóttak. Amint Önök is nagyon jogosan felelgettek a társasház felújítási pályázatokra nem sikerült összeget tenni, nem fért bele a mostani változatba. Ebben vannak ellenkező hangok is. Nagyon kevés az a terület már Budapesten, akik társasház felújítására egyáltalán költenek. Az nem az Önkormányzat vagyonának a gyarapítása, hanem magánvagyon gyarapítása. Így is nézik sokan. Azt gondolom, hogy a ferencvárosi rehabilitáció folytatása miatt a társasházaknak is kell juttatnunk pénzt. Ilyen nagy célok, mint az Ecseri úti metrófelszín, a rehabilitáció folytatása a Gát utcánál, a társasház felújítások: ezeket még mind meg kell oldanunk. Az, hogy most mi került be a költségvetésbe, és az ilyen minimál összegeknél, mint az én 5 millió forintos polgármesteri keretem vagy a kulturális sorról elvont milliók azt szolgálják, hogy ezek a fontos célok, ha jelzésértékkel is, de ott legyen. Láthatják, hogy ezekre nem százmilliók lettek betervezve. Például a VIII. kerületben csak a részvételi költségvetés 180 millió forint. Mértéket tanúsítottunk, hogy a nagy célokat el tudjuk érni. Ha teljesen kikerülnek, akkor az is egy jelzésérték.

Takács Zoltán: A parkolással kapcsolatos vitához azt mondanám csak, hogy a tavalyi év során nagyságrendileg fél évig ingyenes volt a parkolás, reményeink szerint idén ilyen nem lesz. Ehhez képest a parkolással kapcsolatos várható bevételeknél 1%-os emeléssel számol az Önkormányzat. Ha tavaly fél évig ingyen volt, idén pedig nem, számításaim szerint az 100%-os bevétel növekedés, mind a parkolás bevételből, mind a büntetésből származó bevételnél. Remélem, ahogyan a Polgármester Asszony 2019. év végén, 2020. elején kifejtette, hogy nyereségessé tudtuk tenni a parkolást, idén is az lesz és a növekvő bevételek azok maximálisan kompenzálni képesek lesznek azt a néhány százalékos korrekciót, amire Torzsa Sándor utalt.

Baranyi Krisztina: Talán a költségvetés szöveges indoklásában Ön is elolvasta, hogy mik a tapasztalatok, mik a mérések azzal kapcsolatban, hogy mennyiben állt vissza a bevétel és a parkolásra ideérkező autók száma Budapest-szerte. Ezt kellően megindokolta Igazgató Úr, de ha kívánja ezt elmondja a Képviselő-testület előtt is. Ha költségeket ilyen radikálisan csökkentjük egy kötelező feladatnál, akkor nem lesz semmilyen bevétel. Lesz x parkolóór helyett x/3, akik nyilvánvalóan kevesebbet tudnak ellenőrizni, nagyobb lehetőség lesz arra, hogy az autósok parkoló díj nélkül várakozzanak, kevesebb lesz a pótdíjazás és így tovább. Szeretné, ha Vezérigazgató Úr megosztaná az erről szóló adatokat? Szünet után, rendben.

Takács Zoltán: Nem tudom, hogy milyen méréseket használ. Nem akarom azt mondani, hogy a mérések korábban teljesen hibásak voltak. Évi nagyságrendileg 365 napot töltök egy ferencvárosi parkolási zónában, ugyanis ott lakom. Lehet, hogy az ott lakók válság közepén elkezdték kettesével vásárolni a ferencvárosi lakosok az autót, amit nem hiszek. Újra nyílik ki a világ. Egyre több a turista. Szilveszter környékén meg nem lehetett mozdulni a városban és nem találkozott az ember magyar szóval. Remélem, hogy a növekvő esetszámok ellenére inkább a magas átoltottság és a csökkenő halálozás miatt szépen lassan visszatér az élet Ferencvárosba is és ezzel arányosan növekedni fognak az ilyen bevételeink is. Ha minimálisan a kötelező

feladatoknál megvágunk azt nem úgy kell csinálni, hogy kirúgunk x számú parkolóort, hanem hagyjuk őket normálisan dolgozni és a feladatukat ellátni és ezáltal ők biztosítani fogják, hogy a megfelelő mértékű bevétel eljusson az Önkormányzathoz. Ami fedezi azt, hogy október után is lehessen fizetésük.

Torzsa Sándor: Méltányosságot ígértem a vitában. Takács Zoltánnak mondanám, hogy a parkolásnál az induló költség ennyi volt, de azt nem látjuk, hogy mennyi teljesült ebből. A zárszámadáskor kiderül, hogy valójában mennyi bevétel realizálódott. Az induló tervezett költségből nem lehet következtetést levonni, hogy idén akkor dupla annyi kéne, hogy legyen. Csak a korrektség kedvéért mondtam ezt el, mert Ön azt mondta, hogy az indulószámhoz képest csekély mértékű a növekmény. Tegyük ezt korrekté. Mi úgy számolunk a parkolási bevétel maximum 100 millió forinttal lesz több. Abban igaza van, hogy lesz bevétel, de nem dupla annyi, túlzásokba ne lendüljünk. Polgármester Asszony kicsit olyan érzésem van, hogy itt ül most 50 ember és a problémát mindenki meg akarja oldani, kivétel egy ember nem, Ön. Beszéltem a cégvezetővel, Alpolgármester Úrral. Mindegyikőjüktől azt a tájékoztatást kaptam, hogy végig lehet gondolni, tudnak rá esetlegesen megoldásokat javasolni arra, amit mi szeretnénk. Arra kérem Polgármester Asszonyt, hogy támaszkodjon a munkatársaira, bízson meg bennük és fogadja el ezt a javaslatot. Két forduló között nézzük meg, hogy milyen megoldásokkal tudnak előállni. Azt gondolom, hogy Polgármester Asszonynak teljes mértékben igaza van. Én is hosszasan tudnám még sorolni, hogy milyen feladatokat kellene még megcsinálni. Nagyon nehéz volt az örökség, ezt mindannyian tudjuk. Nem értem azt, hogy miért ördögtől való az a gondolat, amit a két ellenzéki frakció javasol, hogy gondoljuk ezt végig, nem hajt minket a tatár, próbáljuk meg a FEV IX Zrt-nél a 3%-os csökkenést, nézzük meg a számokat. Ön is tudja, hogy annak a pénznek sok helyen lenne helye.

Baranyi Krisztina: Szünetet rendelek.

SZÜNET

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A szünetben tudtam egyeztetni a többi frakcióval. Szeretném jelezni, hogy mi azt tudjuk támogatni, hogy bekerüljön 100 millió forint a társasház felújításra. Viszont a kiadási sorokon több olyan javaslatot jelölt meg a Fidesz, amelyekről azt gondoljuk nemhogy kevesebb, de több pénzre lenne szükség. Ezt a vitában el is mondtuk korrektül. Lenne egy javaslatom, hogy hozzunk egy olyan határozati javaslatot, melyben felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy 100 millió forintot állítson be a társasház felújítási pályázatra a második fordulóban, de forrást ne jelöljünk meg. A második fordulóig megnézzük azt, hogy milyen mozgásterünk van ebben a történetben.

Kállay Gáborné: Szeretném kérni, hogy a mi módosító javaslatunkról szavazzunk először.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a Fidesz frakció által benyújtott módosító javaslatról.

11/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 3928-as sorra 150 millió forintot átcsoportosít a következő sorok terhére: a 3212-es sorról 20 millió forintot, a 3422-es sorról 10 millió forintot, a 3925-ös sorról 10 millió forintot, 3217-es sorról 10 millió forintot, 5013-as sorról 25 millió forintot és az 5017-es sorról szintén 25 millió forintot.

A fennmaradó 50 millió forintot a zárszámadáskor a szabad maradvány terhére megemeli az Önkormányzat a 3928-as sorra.”

(6 igen, 12 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	igen

Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: A következőkben Torzsa Sándor szóbeli módosító javaslatáról szavazunk, ami arról szól, hogy a két forduló között legyen beállítva 100 millió forintos keret társasház felújításra a költségvetésben. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról.

12/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évi költségvetés II. fordulójára a 3928-as soron 100 millió forint szerepeljen társasház felújításra.

Határidő: 2022. február 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 6/4/2022. számú módosító javaslatról.

13/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a 6/4/2022. számú „Módosító javaslat a 6/2022. számú előterjesztéshez” című előterjesztésben szereplő költségvetést módosító javaslatokat.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(11 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Torzsa Sándor: Volt még egy módosító javaslatom csak azt nem tudom befogadta-e Polgármester Asszony, hogy az 1081-es költségvetési sor emelkedik 5 millió forinttal és ez az 5 millió forint a testvérvárosi kapcsolatok sorára kerül rá. Ezt itt ebben a vitában nyújtottam be.

Baranyi Krisztina: Igen, ezt a módosítást befogadtam. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 6/2022., 6/2-4/2022. számú előterjesztések határozati javaslatairól.

14/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló/2022. (.....) önkormányzati rendeletet a 6/2022. számú előterjesztések 1. sz. melléklete szerinti tartalommal, és a 6/3-4/2022. számú előterjesztések szerint, valamint a 12/2022.(I.27.) számú határozat alapján rendelet-tervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen

Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**5./ A településképvédelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
8/2022., 8/2/2022. sz. előterjesztések**

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton FEVIX Zrt, vezérigazgató

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek 8 igen és 2 tartózkodás mellett. A képviselőtársaim maguk előtt találnak egy 8/2/2022-es számú előterjesztést, ami csak és kizárólag egy kodifikációs korrekció. A tartalmát nem érinti a kérdésnek, egy tisztázó kiegészítés.

Baranyi Krisztina: Befogadom a módosítást.

Torzsa Sándor: Technikai kérdésem lenne: az előterjesztésben hivatkozunk arra, hogy ezt az ingatlant értékesíteni kívánjuk, gondolom lesz erre pályázat, tehát most nem arról döntünk, hogy ezt az ingatlant eladjuk.

Baranyi Krisztina: Igen.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági ülésen Főépítész Asszonynak volt egy módosító javaslata az f.) pontban. Nem tudom, hogy ez a módosító javaslat bekerült-e vagy külön a Főépítész Asszonynak kell újból elmondania itt a Képviselő-testület előtt?

Árva Péter: Ez a módosítás volt, a tisztázó anyag, ami Önök előtt van. A válasz a Képviselő Asszony kérdésére az, hogy igen.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 8/2022., 8/2/2022. számú előterjesztések határozati javaslatairól.

15/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elindítja a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 35/2017. (XII.22.) rendelet módosításának partnerségi egyeztetését az 1. számú melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző a kihirdetésért

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen

Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

6./ Döntés a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosításának elindításáról, a Márton utca 8/a ingatlan értékesítésével összefüggésben

9/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina megbízásából Pataki Márton FEVIX Zrt. vezérigazgató

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az „A” határozati javaslatot támogatta.

Árva Péter: Az „A” határozati javaslat csökkentené a szintterület mutatót 3.0-ra, a „B” határozati javaslat az tartalmazza, hogy maradjon a 4,5. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és a csökkentést támogatta. A vitában történt egy pontosítás. Alpolgármester Úr szóbeli módosítása az volt, hogy a határozati javaslat a következő legyen: a 29-es tömb általános szintterületi mutatójának csökkentése után a következő szerepeljen: *„valamint, a város klimatológiai és fenntarthatóságokkal kapcsolatos szempontok érvényesítése érdekében”*. Alpolgármester Úrnak volt egy másik módosítása is, amiről lebeszéltek a vitában. Azt célozta, hogy az egész rehabilitációs tömbre készüljön el ez a felülvizsgálat. A városfejlesztési szempontok érdemesnek tekintik, hogy szétválasszuk. Tehát a 29-es tömbre és az egész rehabilitáció vonatkozásában ezt nem célszerű most elindítani, ennek az előkészítését javasolja a bizottság. Alpolgármester Úr javaslata két részből állt: az egész rehabra és a zöld ügyeket is vegyük figyelembe, ezt kettéválasztjuk. Ezek alapján lenne egy „A/1”-es határozat az előbb felolvasott betoldással az 29-es számú tömbre és egy „A/2”-es javaslat, aminek a következő a szövege: *„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előkészíti a KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet általános módosításának folyamatát a szintterületi mutatók csökkentése valamint a városklimatológiai és fenntarthatósággal kapcsolatos szempontok érvényesítésének érdekében. Határidő: 2022. május 1.”*

Baranyi Krisztina: Mivel indokolja ezt Bizottsági Elnök Úr? Támogatom azt, hogyha egyszer hozzányúlunk Középső-Ferencváros Kerületi Építési Szabályzatához, akkor azt ne egy épület vagy egy tömb érdekében tegyük, hanem a választási céljaink megfogalmazása szerint kezdődjön el az a munka, hogy az Építési Szabályzatokban is elkezdjük a klímaszempontokat figyelembe venni, illetve szabályozzuk a parkolási megváltást és más olyan nagyon jelentős kérdéseket, amelyeket szabályozni kívántunk már két évvel ezelőtt is. Hogyha ebben a körben egy Kerületi Építési Szabályzatot módosítunk, akkor nem értem, hogy miért kell kétszer módosítani ugyanazt a szabályzatot dupla költséggel. Ennek az előkészítése az adatok, a szándékot, a célokat tekintve teljesen készen van, nem hiszem, hogy ebben vita lenne. Az, hogy a tervezőt milyen inputokkal bízunk meg, nem értem miért kell két hónap múlva ugyanebben az ügyben egy új Kerületi Építési Szabályzat módosítást elindítani? Egyrészt költségtakarékosság, másrészt pedig, hogy egységben tudjuk kezelni ezen terület építési szabályozását indokolja, hogy ezt egyszerre indítsuk meg és csináljuk meg.

Árva Péter: Szakmai aggályom van azzal a javaslattal, hogy az egész rehabilitációs területre megcsináljuk ezt a felülvizsgálatot, időbe kerül. A 29-es tömbre ezt viszonylag gyorsan le tudjuk folytatni és a rehabilitáció folyamatát nem lassítja le. Ha az egész rehabilitációs tömböt vizsgáljuk felül, az egy sokkal hosszabb munka és az idő az a faktor, ami miatt javaslom ezt két részre bontani. A költségek vonatkozásában értelemszerűen egy tervező nem ugyanazon a díjon tervez meg egy háztömb felülvizsgálatát, mint egy egész városnegyed szabályozási tervének a felülvizsgálatát. Az előterjesztésnek az a célja, hogy a két ház értékesítése mielőbb megtörténhessen és folytatódhasson a munka, ezt célozza. A Képviselő-testület természetesen dönthet úgy is, hogy nem a két részre bontott dolgot fogadja el, hanem egyben a kettőt. Volt egy ilyen verziója is az előterjesztésnek, hogy az egész rehabilitációs tömbre egy általános felülvizsgálatot rendelnek meg és ebbe az irányba megyünk. Azt gondolom,

hogy ezzel a Márton utca 8/A és B épületeknek az eladása és az új épület megépülése csúszást fog szenvedni, ezért javaslom, hogy így menjünk tovább.

Baranyi Krisztina: A FEV IX Zrt. vezérigazgatójának tájékoztatása szerint az épületek értékesítésére tett lépések, tehát a pályázat kiírása az független a Kerületi Építési Szabályzat módosításától. Én továbbra is azt javaslom, hogy ennek a területnek a Kerületi Építési Szabályzat módosítását egyben kezeljük, de erről lesz döntés.

Takács Zoltán: Nem a Polgármester Asszony és Árva Péter vitájába szeretnék beleszólni, csak az előterjesztéshez szeretnék néhány gondolatot fűzni. Köszönöm az Elnök Úrnak, hogy, mint körzeti képviselő bevont a munkába és a Kerületi Építési Szabályzatról való gondolkodásba. Szóba kerültek értékek, identitás. Úgy gondolom, hogy a Márton utca 8/A és B-től nem messze a Balázs Béla utca 24-28-ban az előző ciklusban történt egy katasztrófális döntés, ami egy nagyon rossz értékrendről tesz tanúbizonyságot. Az egy-két emeletes felújított önkormányzati épületek árnyékába egy nyolcemeletes épület megépítését engedélyezte az Önkormányzat, tehát úgy módosította a Kerületi Építési Szabályzatot, hogy lehetővé tette, hogy egy nyolcemeletes épület tegyenek egy olyan környékre, ahol szinte csak egy-két emeletes épületek vannak. Még az új építésű épületek is három emeletesek. Ezzel gyakorlatilag jelentősen csökkentve több száz ott lakónak az életminőségét, mert onnantól fogva nem fogják látni a következő 60 évben a napot a lakásukban. Ez egy nagyon fontos értékrendi kinyilatkoztatás, hogy mi nem kívánunk a környék lakóival így bánni és, hogy egy olyan épület építését engedélyezzük csak, ami egyértelműen arányos és beleillik nem csak jellegében, hanem méretében arányos és odaillő lesz, és nem fogja a környéken lakók életminőségét rongálni. Ez egy nagyon jó és nagyon hasznos kinyilatkoztatás. Köszönöm, hogyha támogatják 3.0-ás szintterületi mutató elfogadását.

Baranyi Krisztina: Ez lenne az első lépés ahhoz, hogy ezt korigálni tudjuk. Pont azért támogatom a teljes itteni terület Kerületi Építési Szabályzatának változtatásának az elindítását egyben és nemcsak az eladásra szánt tömb Kerületi Építési Szabályzat módosítását, hiszen pont ezeket a célokat fogalmaztuk meg, itt ezt érvényre is tudjuk juttatni.

Árva Péter: Meghirdethetünk eladásra egy épületet úgy, hogy a Kerületi Építési Szabályzat módosítása folyamatban van. De az biztos, hogy ez csökkenti az érdeklődést. Ameddig nem derül ki pontosan, hogy mi lesz a szabályzatba beleírva, az egy bizonytalanságot rejt magába. Azt kérem, hogy inkább válasszuk szét a területet, mert így tudjuk leggyorsabban ezt a munkát elvégezni. Nem kell 43 háztömb érdekeit egyesével végignézni, egy nagyon kicsi és gyors sebészi pontosságú beavatkozást lehet csinálni a 29-es tömbre és alapos munkát az egész rehabilitációs területre.

Baranyi Krisztina: Arról kell döntenünk, hogy Árva Péter módosítójával fogadjuk-e el az „A” határozati javaslatot és az „A/1”-es határozati javaslat elfogadását jelenti, egy háztömb Kerületi Építési Szabályzat módosításáról döntünk-e? Vagy az „A/1” nélkül az „A” határozati javaslatról azzal a kiegészítéssel, hogy a „*valamint, a város klimatológiai és fenntarthatóságokkal kapcsolatos szempontok érvényesítése érdekében*”. Ez esetben arról döntünk, hogy a teljes terület, a Középső-Ferencváros rehabilitációs területének a Kerületi Építési Szabályzatának módosítását kezdjük el most. Alpolgármester Úr módosító javaslatát befogadom. Kérem, szavazzunk Árva Péter módosító javaslatáról.

16/2022. (I.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elindítja a KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosításának folyamatát a 29-es tömb általános szintterületi mutatójának csökkentése, valamint a városklimatológiai és fenntarthatósággal kapcsolatos szempontok érvényesítésének érdekében, és felkéri a polgármestert a tervezői munka megindítására, a tervezésre vonatkozó szerződés megkötésére, valamint a szükséges intézkedések megtételére az önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletének hatálybalépését követően, amennyiben a szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előkészíti a KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet általános módosításának folyamatát a szintterületi mutatók csökkentése valamint a városklimatológiai és fenntarthatósággal kapcsolatos szempontok érvényesítésének érdekében.

Határidő: 2022. május 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 6 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Innentől kezdve a másik opció okafogyottá vált. Tehát csak a 29-es háztömb Kerületi Építési Szabályzatának módosítása kezdődik el, a többi választási ígéretünkre majd május után kerül sor.

Árva Péter (ÜGYREND): Nagyon fontos, hogy ez a második A/2-es pont, hogy elkezdődik az előkészítése. Szerettem volna, hogyha ez már mostanra készen legyen. Többször egyeztetünk és beszéltünk erről. Azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat, hogy ezt előkészítjük, ez is itt van és ez is része a módosító javaslatomnak. Ennek az előkészítését igenis el kell kezdeni most.

Baranyi Krisztina: Erről döntöttünk, ennek az előkészítése gyakorlatilag a korábbi években már megtörtént, de nyilván ezek szerint ez elveszett valahol. Tehát most az „A/1”-ről döntöttünk.

Árva Péter: A bizottsági vitában kialakult módosítást módosító javaslatként fogalmaztam meg. Úgy értem – kérek egy bólintást Jegyző Asszonytól – az egész határozatot is el kell egyben fogadni.

Baranyi Krisztina: Rendszben van. Kérem, szavazzunk a 9/2022. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról a módosítással együtt.

17/2022. (I.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elindítja a KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet módosításának folyamatát a 29-es tömb általános szintterületi mutatójának csökkentése, valamint a városklimatológiai és fenntarthatósággal kapcsolatos szempontok érvényesítésének érdekében, és felkéri a polgármestert a tervezői munka megindítására, a tervezésre vonatkozó szerződés megkötésére, valamint a szükséges intézkedések

megtételére az önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletének hatálybalépését követően, amennyiben a szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.

Határidő: 2022. évi költségvetési rendelet hatálybalépését követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előkészíti a KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút - Üllői út - Haller utca - Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 25/2016. (XI. 22.) önkormányzati rendelet általános módosításának folyamatát a szintterületi mutatók csökkentése valamint a városklimatológiai és fenntarthatósággal kapcsolatos szempontok érvényesítésének érdekében.

Határidő: 2022. május 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

7./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására

10/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és javasolja elfogadásra. A vitában elhangzott a következő: ha megnézik a képviselők például a bölcsődei étkezési térítési díjat, amit az Önkormányzat fizet ki, az emelkedik 993 forintról 1135 forintra. Ha megnézzük azt, hogy a lakosság mennyit fizet érte, az 420 forint. Most már kezdjük azt elérni, hogy az Önkormányzat fizeti az étkezés kétharmadát, az igénylő pedig csak egyharmadot fizet érte. Mindenkinek a nem politikusi, inkább a józan, racionális és felelősségteljes gondolkodására próbálok hatni azzal, hogy érdemes lenne erről egy korrekt beszélgetést folytatni, hogy hány százalékig tudja az Önkormányzat átvállalni ezeket a terheket. Azt gondolom, hogy nagyjából most már a vége felé járunk, de ebben érdemes lenne egy közös gondolkodást megejteni.

Baranyi Krisztina: Egyetértek Torzsa Sándorral.

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást. Valóban a bölcsődei étkezési árak és az intézményi térítési díjak emelkednek. Viszont az

óvodaiak és az iskolaiak csökkennek jelentős mértékben. A lényeg mindig az, hogy a személyi térítési díj ilyen módon nem változik. Tehát azok, akik igénybe veszik a szolgáltatást nem fizetnek többet és ez a lényeg.

Baranyi Krisztina: Köszönhetően a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ által lebonyolított közbeszerzésnek. Köszönjük szépen. Eddig rengeteg támadás érte erről az oldalról.

Kállay Gáborné: Még egy megjegyzést szeretnék tenni: az előterjesztés nagyon körültekintő és meglepően jó előterjesztés, ami nem mondható el minden előterjesztésről, ami elének kerül.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

18/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2022. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról a 10/2022. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 17 igen egyhangú szavazat mellett megalkotja 2/2022.(II.1.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol

Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

8./ A Czuczor utca és az Ifjú munkás utcák átnevezésével kapcsolatos döntés

16/2022., 16/2/2022. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatokkal egyetért, tehát nem kívánjuk, hogy az Ifjú munkás utcát más névre átkereszteljék.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, tehát nem javasolja, hogy átnevezésre kerüljenek a közterületek. Köszöni a bizottság a Helytörténeti Gyűjtemény munkáját az előterjesztéssel kapcsolatban.

Deutsch László képviselő bejött az ülésrembe.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendet, nem támogattuk az utcák átnevezését. Fontosnak tartottuk azt, hogy elgondoljuk azon, hogy Kornai Jánosról milyen közterületet legyen elnevezve. Érkezett egy módosító javaslat Jancsó Andrea és Torzsa Sándor képviselőktől, ami a Fővám tér megosztását célozta. Ezt kicsit továbbgondolta a bizottság és a továbbfejlesztettük ezt a módosító javaslatot. Kérem, hogy Jancsó Andrea és Torzsa Sándor előterjesztésüket vonják vissza, mert egy irányban, egy közös gondolkodás folytatódott. A módosító javaslat a következőképpen nézne ki: az eredeti 3.) pontból 4.) pont lesz és egy új 3.) pont alakul ki. Felolvasom: „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja Budapest Főváros számára, hogy a 37060, 37061/6 és a 37062-es helyrajzi számú közterületek felhasználásával a Bálna, a Sóház és a Budapesti Corvinus Egyetem C épülete között telekalakítással alakítson ki közterület, amit Kornai Jánosról nevez el. Felelős: Baranyi Krisztina polgármester, határidő: döntést követően 5 nap.” Megindokolnám: egy nagyon bonyolult térképrészlet alakul ki ezen a területen. Értelmezhető átnevezést önmagában egy helyrajzi számon nehéz kialakítani. De azt gondoljuk, hogyha az elhangzottakból lehasítva egy-egy részt méltó és térként értelmezhető területet lehetne elnevezni Kornai Jánosról.

Torzsa Sándor: Megroppanok Árva Péter érvei előtt és Jancsó Andreával egyeztetve visszavonjuk a módosítást. Bűnünk az, hogy Jancsó Andreával elolvastuk az előterjesztést és azt gondoltunk írunk egy módosítást, de nem tudtuk, hogy Árva Péter is dolgozik ezen és az övé sokkal jobb szerintem is. Amikor az Ifjú munkás utca átnevezése a rendszerváltáskor felmerült, akkor volt egy olyan javaslat, hogy ezt az utcát nevezzük át Ifjú munkanélküli utcának. Azt gondolom, hogy most is lenne ennek aktualitása, az Ifjú kivándorlók utcanévet javaslom megfontolásra.

Takács Krisztián: Körzetes képviselőként arra kérem a Képviselő-testületet, hogy ne támogassa a Czuczor utca átnevezését. Egyetértek azzal, hogy a cél maga nemes, Kornai János megérdemli, hogy közterületet nevezünk el róla, viszont erre tökéletesen alkalmasnak látom Árva Péter módosító javaslatát, kérem azt támogassák szavazatukkal.

Baranyi Krisztina: A javaslatunkról majd a Főváros dönt, lehet, hogy ők fognak majd keresni egy másik helyet, amelyet ők jobban alkalmasnak találnak.

Gyurákovics Andrea: Nem vitatkozom Árva Péterrel. Amit ő javasolt, ahhoz a bizottsági ülésen kaptunk egy térképes vázlatot. Ha úgy tudom nincsen külön helyrajzi száma és nem is közterület. Megnéztük. lehet, hogy rossz az információm. Ha szabályozást kell tenni ezzel kapcsolatosan, az milyen időintervallumot vesz igénybe? Milyen hosszú ez a folyamat? Ahogyan a Polgármester Asszony is elmondta a Főváros fog majd erről dönteni. Eszembe jutott az, amit Dr. Mátyás Ferenc mondott az emléktábla ügyében. Ha a Főváros mindenképpen ragaszkodik ahhoz, hogy a Budapesti Corvinus Egyetem közelében valamilyen módon Kornai Jánosról megemlékezés történjen, akkor egy emléktábla is lehet, ha ezt Önök támogatni tudják, mi nem. Ha már az előbb Torzsa Sándor a mi módosító javaslatunkat lemondosította, én is tudok egy ilyen módosítót tenni.

Baranyi Krisztina: Jól értettem, hogy ez egy módosító javaslat? Befogadom Árva Péter módosító indítványát. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 16/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott módosítással együtt.

19/2022. (I.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a IX. kerületben lévő Czuczor utca Kornai János utcára történő átnevezését.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a IX. kerület József Attila-lakótelepen található Ifjúmunkás utca nevének megváltoztatását.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy javasolja Budapest Főváros számára, hogy a 37060, 37061/6 és a 37062-es helyrajzi számú közterületek felhasználásával a Bálna, a Sóház és a Budapesti Corvinus Egyetem C épülete között telekalakítással alakítson ki közterület, amit Kornai Jánosról nevez el.

Határidő: döntést követően 5 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Polgármestert, hogy tájékoztassa Budapest Főváros Főpolgármesterét a határozat 1-2. pontjában foglaltakról.

Határidő: döntést követő 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen

Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Jó, hogy emlékeztettek rá, hogy mondjam be a képviselő-testületi ülésen is, hogy január 31-én hétfő a határideje a képviselői vagyonyilatkozat leadásának. Január 31-én 17.00-18.00 óráig le lehet adni a vagyonyilatkozatokat. Aki még nem adta le, az ezt tegye meg hétfőn. Sms-t mindenki kap róla majd, de kérem ne felejtsek el.

9./ Döntés az 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelettel elfogadott „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” szabályozási terv módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés lezárásáról

15/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendet.

Gyurákovics Andrea: Annyi megjegyzésem lenne, hogy az előterjesztésben úgy szerepel, hogy a kifüggesztés december 15-én volt és december 30-a éjfélig lehetett észrevételt tenni. A jelzett határidőig észrevétel nem érkezett be. Ez nem pont az az időszak volt, amikor nagyon sokan az önkormányzati kifüggesztéseket figyelték. Nem tudom, hogy van-e arra lehetőség, hogy erről még a továbbiakban, ha valakinek észrevétele van az valamilyen módon megjelenjen a jövőben, mert ez egy fontos előterjesztés.

Reiner Roland: Ez az eljárás ezzel lezárult. Ha visszaemlékeznek arra a döntésre, amikor megindítottuk ezt a módosítást, akkor az egyetlenegy telek minimális korrekciója volt. Alapvetően egy Kerületi Építési Szabályzat módosításánál a partnerségi egyeztetésnek vannak különböző lépcsőfokai. Az egyik a kifüggesztés, a másik a lakossági fórum. A veszélyhelyzet miatt másik jogrend van, ezért ilyenkor csak kifüggeszteni kell. Arról volt szó, hogy elkészült a terv, ki lett függesztve és erre volt a 15 nap. A Képviselő-testület elé kerül hamarosan egy jóval nagyobb horderejű előterjesztés a Duna híd kapcsán három Kerületi Építési Szabályzat módosítása, illetve egynek a megalkotása. Formálisan ugyanebben az eljárási rendben működött volna, az is kikerülhetett volna december 15-én, december 30-i módosítással, de itt éreztük azt, hogy van egy olyan alapvető fontosságú transzparencia szerep, hogy ezt végül csak később tettük ki. Pont múlt héten hétfőn volt egy lakossági tájékoztató, amin számos képviselő is részt vett.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

20/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” Budapest IX. Kerület Haller utca-Nagyvárad tér-Albert Flórián út-Könyves Kálmán körút- Szent László kórház telekhatára (38283/5 hrsz.)-(38283/8) hrsz-ú közterület-Fehér holló utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelet módosítása során, a 38286/2 hrsz-ú telken jelölt építési hely korrekciójára vonatkozó eljárásban – mivel a partnerségi egyeztetés során a megadott határidőig partneri észrevétel vagy vélemény nem érkezett – a partnerségi egyeztetést lezárja.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy a „Dél-pesti Centrum Kórház és környéke” Budapest IX. Kerület Haller utca-Nagyvárad tér-Albert Flórián út- Könyves Kálmán körút- Szent László kórház telekhatára (38283/5 hrsz.)-(38283/8) hrsz-ú közterület-Fehér holló utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019 (VI.28.) önkormányzati rendelet módosításához kérje meg az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivataltól a záró szakmai véleményt.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**10./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
13/2022. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, hosszúra nyúlt a vita. Sok körülmény felmerült. Az egyik az volt, ami később egy elfogadott módosító javaslatot is eredményezett, hogy nem szándékozott a bizottság minden olyan ingatlant eladni és pályáztatni, ami a listában van. Ezeknek az volt az alapelve, hogy ami iroda vagy üzlethelyiség, azokat ne adjuk el. A másik kritérium, ami még felmerült az az volt, hogy, ami 5 éve üresen áll, az az ingatlan kerülhessen csak eladásra. Ezzel az volt a probléma, amit Irodavezető Úr a tudomásunkra is juttatott, hogy több olyan ingatlan is szerepel a listában, ami az állapota miatt üres, így azt felesleges az Önkormányzatnak tartogatni, mert az csak plusz kiadást jelent. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság azt a módosító javaslatot fogadta el, hogy a 2. mellékletet képező listából az 1-es, 10-es, 12-es, 13-as, 14-es, 15-ös, 16-os sorszámú ingatlanokat csak bérleti jogra javasoljuk megpályáztatni. Ezek azok, amelyek eladásra és bérleti jogra lettek volna megpályáztatva, viszont mi azt javasoljuk, hogy a felsoroltak csak bérleti jogra legyenek megpályáztatva. A többi ingatlan úgy marad, ahogyan a listában szerepel.

Baranyi Krisztina: Befogadom a módosító javaslatot. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 13/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

21/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ jóváhagyja a 13/2022. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati hirdetményt és a 13/2022. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében megjelölt helyiségek kerülnek meghirdetésre az alábbi kiegészítéssel: az 1., 10., 12., 13., 14., 15., 16. sorszámmal megjelölt helyiségek esetében csak bérleti jog megszerzésére kerüljön kiírásra a pályázat.

2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról, valamint a bérleti- és adásvételi szerződések pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

11./ Tájékoztató a Ferencvárosi Munkásszállás működtetésével kapcsolatban

14/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő megbízásából Czakóné Dobó Krisztina

Torzsa Sándor: Minden képviselőtársamnak javasolom elolvasni a tájékoztatót, mert sokkal jobb, mint egy horrorfilm a tv-ben és műfaját tekintve is inkább horror, bár sokszor komikus jelenetek is vannak benne. Bár sokszor ez a komédia a mi pénzünkéből történt. A tájékoztató legjobb része a vége, mint általában a jó filmeknek is. A végéről kezdeném, hogy milyen állapotok vannak jelenleg a Munkásszállóban. A tegnapi bizottsági ülés vitájából kiderült, hogy igazából a Munkásszálló épületének kivitelezésével addig nincsen semmi probléma, ameddig ember nem költözik be. Addig viszonylag egyben van a Munkásszálló, utána kezdődnek a problémák, ha már emberek is elkezdik használni. A következő dolgok történnek meg: *„A szobákhoz tartozó fürdőkben a zuhanytálca és a fal közötti részen a fürdővíz a szigetelés teljes vagy részleges hiánya miatt a zuhanytálca alatt kifolyik a fürdőn keresztül az előtér laminált padlójára. A probléma a ki nem adott szobáknál is fennáll, mert takarításakor is ez történik. A szobaajtók kilincsei folyamatosan kiszakadnak az ajtólapból, mert a felfogatásuk nem átmenő csavarral történt. Az eredetileg teljesen automata fűtési-hűtési hőszivattyús rendszer gyakorlatilag nem lett beüzemelve. A vezérlés összehangolása a kiépített rendszerrel nem történt meg, így kizárólag kézi irányítással működött, de csak az épület egy részében. Eredetileg – a most már – automata keverőszelep helyett kézi szelep került beépítésre. A vezérlés összehangolása a fűtési-hűtési rendszerrel még folyamatban van. A zuhanykabin ajtók íves fogantyúi rendszeresen kiszakadnak a helyükről, a rátámaszkodás, a törölközők ráakasztása miatt. A fogantyúk belső oldali felfogató gombját kell cserélni. A falra szerelt törölközőtartók, WC papír-tartók több szobában is kiszakadtak a falból. Ezek javítására is folyamatosan sor kerül. Főzés közben többször bekapcsol a tűzjelző rendszer. A szobákban elhelyezett televízió készülékekhez nem került sor koax kábel hálózat kiépítésére.”* Ezek olyan hibák voltak, melyeket a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnak saját költségéből kellett javítani. Jelenleg még van 5 hiba, amelyekkel kapcsolatban az Önkormányzat a kivitelezővel vitatkozik. Megkímélem a Képviselő-testületet, hogy felolvassam mindet, csak egyet: *„A homlokzati gabion fal tartó szerkezete a vágott végeken rozsdásodik, mivel több helyen dróttal került rögzítésre a rendszerhez szükséges összekötő elem helyett. A garanciális javítást erre vonatkozóan többszöri felszólítás ellenére sem végezték el. Ismételt felszólítást küldtünk.”* Ezek azok, melyek a kivitelezést illetik. A működtetéssel kapcsolatosan is vannak érdekes információk, például, hogy a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központnak úgy kellene működtetni a támogatási szerződés értelmében a Munkásszállót, hogy az év 350 napjából 85%-os kihasználtsággal kellene, hogy működjön. Ez jó hír, mert Karácsonykor és Húsvétkor nem kell, van 15 nap, amikor nem szükséges a 85%-os kihasználtság. A 85%-os kihasználtsághoz 100 főre lenne szükség. Az állami támogatásért cserébe, amit kaptunk 100 főt kérnek. A Munkásszálló jelenleg az idei évben 16 főt tudott teljesíteni az átlagos kihasználtság szempontjából. Hiába kérte többször a Munkásszálló a Kormányhivatalt, hogy engedjen a feltételeken, mert ez nem egy klasszikus Munkásszálló, ahova bárki be tud menni, hanem szigorú feltételek vannak. Nem mindenkinek lehet bérbe adni. 50 km-re kell lakni. Céggel lehet

szerezést kötni. Szörnyű feltételek vannak. A Kormányhivatal többször elutasította a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ kérését. A tegnapi vitában az nem derült ki egészen pontosan, mivel nem sikerült nekünk teljesíteni a kötelező létszámot, várható-e szankció azért, mert nem tudtuk a számokat teljesíteni? Mind a kötelező kihasználtság szempontjából, mind a kötelező foglalkoztatás szempontjából is. Nekünk 10 éven keresztül 16 fős átlag kihasználtságra 5 embert kell alkalmaznunk ebben a Munkásszállóban. Kötelező ezen emberek foglalkoztatása. Nem lehet tudni azt, hogy milyen szankciók várhatóak. Volt ebből bizottsági vita. A bizottsági vita során sok kérdést feltettem, sok mindent ki tudtunk tisztázni. Javaslatokat szeretnék megfogalmazni. Szeretném kérni a városvezetést, hogy fontolja meg a következőket: vizsgálja meg a városvezetés, hogy az épület műszaki állapota olyan-e, hogy valóban a szerződésnek megfelelően történt-e meg a kivitelezés? Potyognak a kilincsek, azt látjuk, de mi van a falakban? Szeretnénk tudni, hogy az egyéb láthatatlan kivitelezés mögött nincsenek-e ilyen súlyos problémák, mert azok később derülnének ki. A következő az, hogy vizsgálja meg a városvezetés, hogy a kivitelezés és a konstrukció kialakítása során történt-e hanyag kezelés? A harmadik: szeretnénk pontosan látni azt, hogy milyen szankciók várhatóak. Erről szeretnénk kérni egy tájékoztatót. A negyedik javaslatunk az lenne, hogy szeretnénk megkérni a városvezetést, hogy gondolja végig a lehetőségeket, hogy hogyan lehetne a Munkásszállót veszteségek nélkül a továbbiakban működtetni? Ez a Munkásszálló most csak veszteséget termel a kerületnek.

Gyurákovics Andrea: A tájékoztatóban benne van, hogy a használatbavételi engedély 2020. június 11-én történt meg. Használatbavételi engedély kiadás előtt, ha jól tudom van egy műszaki átadás-átvétel ezeknél, illetve ilyen nagy beruházásoknál is, mint egy családi háznál is van egy műszaki bejárás, ahol a garanciális hibákat összeírják és a garanciális javításokat elvégzik. Ez megtörtént-e és ha igen mikor?

Baranyi Krisztina: Ezzel kapcsolatban részleteket Czakóné Dobó Krisztinától a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetőjétől tudunk kapni, aki jelen is van a teremben. Elnézést Szili Adrián fog válaszolni a kérdésekre. Czakóné Dobó Krisztina volt az, akivel én többször is végigjártam a Munkásszállót. Nehéz örökség ez. A műszaki átadás-átvétel előtt még azzal szembesültünk, hogy gyakorlatilag nem volt fűtés az épületben. Alapvető problémák voltak, nem kieső kilincsek, hanem olyan kazán, amely alkalmatlan volt arra, hogy az épületet kifűtse. Azóta is küzdünk a garanciális hibajavítással. Nagyon sok probléma van az épületben, melynek egy jó részét a kivitelező jogosan hárítja el, mivel tervezési hibák miatti problémákról beszélünk. Valóban egy összetett és egyelőre nehezen, lassan haladó jó műszaki állapotba hozás az, ami történik több, mint egy éve. Ennek a felelőse Szili Adrián. Eleve elleneztem még képviselőként a Munkásszálló pályázaton való elindulást, a Munkásszálló megépítését. Azon az állásponton voltam, hogy talán meg tudjuk oldani, hogy a kiírás szerinti feltételekkel ezt üzemeltessük, de egyre inkább esedékes elgondolkodni azon, hogy inkább fizessük vissza támogatást és adjuk el ezt az épületet. Ez egy hosszadalmasabb előkészítő munkát igényel. Megkérem Irodavezető Urat, hogy a Képviselő Asszony kérdéseire válaszoljon.

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Szili Adrián: A tájékoztató anyaggal kapcsolatban előzetesen az Iroda nem tudott felkészülni, nem kaptunk kérdéseket. Részletes tájékoztatót írásban fogunk tudni biztosítani a tervezési folyamatról a végéig. Minden időpont, történés rendelkezésre áll, össze tudjuk szedni egy anyagban. Nagyon hosszú lenne ezt felvázolni, írásban részletesen kiderül mindenki számára, hogy melyik történés mikor volt. Valóban az Iroda az első pillanattól jelezte, hogy a tervezéssel kapcsolatban rengeteg probléma van. Nagyon sok aggályunkat fejeztük ki. Aljegyző Asszony is markánsan be volt vonva. Sok egyező álláspontunk született. A következő képviselő-testületi ülésre vagy egy meghatározott időpontra össze fogunk állítani egy tájékoztatót.

Reiner Roland: Köszönöm Czakóné Dobó Krisztinának nemcsak az összefoglalót, hanem azt is, hogy amióta a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ ezt a feladatot megkapta azóta derekasan próbálja meg ellátni. Sokszor beszéltem vele én is. Látszik, hogyha a későbbi üzemeltető nincsen benne a projekt elejétől fogva, akkor ilyen nehézségek vannak. A tájékoztatóval kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

12./ Tartozás- és kötelezettségvállalásról szóló megállapodás jóváhagyása a Budapest IX. ker. belterület 37414, 37418 és 37419 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában

19/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, hosszú vita volt. Ez egy elég kacifántos jogi helyzet és sok értelmező kérdés volt, hogy pontosan mi is történt és mi az egész ügy háttere. Kérdés volt, hogy miért kell ezeket a számlákat szternózni és újat kiállítani, illetve felmerült az is, hogy így az Önkormányzat fog-e késedelmi kamatot veszíteni? Ha a késedelmi kötbérről szóló számlákat nem fogják időben befizetni, mert a számlák elismerésével kapcsolatban is voltak problémák a Nemzeti Vagyonkezelő részéről, akkor számíthatunk-e arra, hogy emiatt fog-e az Önkormányzat pénzt veszíteni? Így az Önkormányzat érdekei sérülnének, de erre a kérdésre nemleges választ kaptunk. Végül a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Baranyi Krisztina polgármester bejött az ülésterembe.

Reiner Roland: A tegnapi bizottsági üléseken szóba került, hogy az eredeti szerződés nem volt a mellékletben, bár tartalmilag az előterjesztésből kiderül, de az ülés előtt ki lett osztva. Tehát ez maga az ingatlan-adásvételi szerződés. Mellette van a levél az MNV Zrt-től, amikor érvényesítette az elővásárlási jogát.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. Továbbra is fenntartom azt, amit a bizottsági ülésen is jeleztem, hogy szeretném tudni, hogy mi történik a SOTE kérésével? Aki jelezte, hogy kéri az építési engedély megszerzésének határidejét 2022. december 31. napjára és a fejlesztési kötelezettség teljesítésének határidejét 2025. december 31. napjára módosítani. A kérését azzal indokolta, hogy 2020. április 27-én került sor a birtokba adásra, így a beruházás előkészítése csak ezen időpont után történhetett meg. Felhívta a figyelmet arra, hogy az elmúlt időszakban a Semmelweis Orvostudományi Egyetem a hazai járványkezelésben vállalt jelentős társadalmi szerepet. Ezzel indokolta kérését, ami véleményem szerint méltányolható. Az a kérdésem, hogy ezzel a kéréssel mi történik? Erről a kérésről ki dönt? Ki folytatott vagy folytat-e ezzel kapcsolatosan tárgyalásokat az egyetemmel? Arról fogunk dönteni, hogy a Polgármester Asszony aláírja ezt a megállapodást, de, hogy a SOTE hogyan áll a megállapodáshoz, erről nem szól az előterjesztés. Ezt szeretném tudni. Mi van a kérelemmel? Valaki tárgyalt-e ez ügyben az egyetemmel?

Baloghné dr. Nagy Edit: Szeretném rögzíteni, hogy minden esetben a Képviselő-testület dönt az ingatlan adásvétellel és a beruházás, fejlesztés határidejével kapcsolatos kérdésekről. Ez nem egyszemélyes döntés. A SOTE kérelme nem tudott a Képviselő-testület elé kerülni, hiszen van egy olyan képviselő-testületi döntés, amely az adásvételi szerződés feltételeit megkötötte. Ebben az adásvételi szerződésben 2018-ban a felek azt vállalták, hogy nemcsak az ingatlant ruházzák át, hanem beruházásra és fejlesztésre is vállaltak kötelezettséget. Ezt a kötelezettséget a felek a szerződésben biztosították a késedelmi kötbér kikötésével és a visszavásárlási jog gyakorlásával. Ezt azért mondtam el ilyen részletesen, mert ez az elmúlt időszakban egy ugyanilyen szerződés kapcsán már a figyelem középpontjába kerülhetett. Ez a szerződés azért különbözött a többitől, mert az Állam az elővásárlási jogával élve ezt a három ingatlant, amit az Önkormányzat nyílt pályázaton kívánt értékesíteni, az elővásárlás jogával élve a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőn keresztül megszerezte. A Polgármesteri Hivatal Polgármester Asszony döntése szerint a Képviselő-testület határozatát végrehajtva tavaly nyáron felszólította valamennyi beruházás fejlesztéssel érintett adásvételi szerződésben illetékes vásárlót arra vonatkozóan, hogy eleget tett-e a fejlesztési kötelezettségének. Ha valami elmaradás maradt, akkor a késedelmi kötbér érvényesítésével kívánta előmozdítani. Ebben az esetben a Nemzeti Vagyonkezelőt kereste meg a Polgármesteri Hivatal, aki visszaírta, hogy nem az övé az ingatlan, mert ő átadta a SOTE-nak. Itt indult el egy levelezés annak kapcsán, hogy kinek kell fizetni. A Nemzeti Vagyonkezelő sem vitatta azt, hogy meg kell fizetni. A tartozásátvállalásról szóló megállapodás megkötése a Nemzeti Vagyonkezelő kezdeményezése. Az Önkormányzat érdekkörén kívül van, hogy a SOTE mikor került birtokba. Ezt a Nemzeti Vagyonkezelő elismeri és a tartozásátvállalási nyilatkozat is tartalmazza, hogy határidőben birtokba vette és tudomásul veszi, hogy a fejlesztési határidőkből vannak már elmaradások. Azt követően, hogy a Nemzeti Vagyonkezelővel a megbeszélés megtörtént, a SOTE kancellárhelyettesével, a jogi igazgatóval és fejlesztéssel foglalkozó munkatárssal beszélgettünk. A jogi terület vezetőjével a Vagyonkezelési Iroda tartott még egy záró megbeszélést és azt követően kaptuk a Vagyonkezelőtől ezt a szerződéstervezetet decemberben véleményezésre. Véleményeztük. A véleményi eltérése az Önkormányzatnak az az, ami más betűvel van szedve. A

véleményeltérés az nem véleményeltérés volt, hanem pontosítás. A számlák kerültek felsorolásra, hogy melyek azok, amelyeket visszavon az Önkormányzat és majd leszámház, hogyha a megállapodás létrejön. A következő bekezdésben az van, ahol a felek rögzítik, hogy az eredeti szerződésben lévő fejlesztési kötelezettségek is átruházásra kerültek, hiszen az elővásárlási joggal való éles esetében a jogosult minden kötelezettségével együtt szerzi meg az adott ingatlant. A Nemzeti Vagyonkezelőhöz kellett megküldenünk az általunk is véleményezett és a Képviselő-testület elé terjesztett tartozásátvállalási megállapodást. Mi még a végső igent nem kaptuk meg tőlük. Most a szünetben kérdeztem is tőlük. Ha esetleg nem fog születni a döntés csak februárban, nekik nagyon fontos lett volna már decemberben is. A rendkívüli képviselő-testületi ülésről is azért csúszott le ez a téma, mert nem kaptuk vissza a végső igen válaszukat, még egy magasabb fórummal egyeztetnek. Ez az általuk elfogadásra javasolt megállapodás, általunk kevésbé változtatott. Az a reménységünk, hogy ez számukra is elfogadható, de a végső Vagyonkezelőtől származó aláírt példány nincsen még nálunk.

Kállay Gáborné: Ha jól értem, akkor a SOTE tudomásul vette, hogy nincs mit tennie? A kérelme, vagyis az, hogy történjen módosítás az időpontokban, ez nem történhet meg.

Reiner Roland: Az egyetem ebben az értelemben nincsen velünk kapcsolatban? Akkor lesz velünk kapcsolatban, ha a háromoldalú szerződést megkötjük. Jelenleg szerződéses kötelezettség az Önkormányzat és az MNV Zrt. között jött létre azáltal, hogy az MNV Zrt. elővásárlási jogot gyakorolt ezen három telek eladásánál. Az, hogy az MNV Zrt. kinek adta tovább a telkeket, milyen körülmények között, az az Önkormányzat szempontjából ebben az értelemben mellékes. Csak azért lett ebből ügy, mert az MNV Zrt. egy szerződés átvállalásával azokat a kötelezettségeket is átvállalta, amiket bármelyik másik ingatlan befektető is megkapott volna. Ha ők időre leszállítják az építési terveket, időre megcsinálják a kivitelezést, akkor valójában erről az ügyről nem tárgyalnánk. Ez a helyzet azért állt elő, mert az MNV Zrt. miután megkapta a telkeket a maga ügymenetében intézte ezeket a dolgokat és most, hogy ez a határidő eltelt és a kötbér érvényesítésre került, neki most szüksége lesz arra, hogy ezt a kérdést rendezze. A SOTE-nak az MNV Zrt-vel van elintéznivalója, hiszen ő az MNV Zrt-től vesz át egy telket, amit neki kell kifizetnie. Jelenleg az Önkormányzat és a SOTE között nincsen szerződéses kötelezettség, akkor lesz, ha az MNV Zrt. által kezdeményezett háromoldalú szerződést megkötjük.

Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Mi kizárólag azokat a kötelezettségeket kérjük, amelyeket az eredeti szerződésben is kértünk. Ez független a vevőtől.

Árva Péter: Volt-e bármilyen tárgyalás a SOTE-val, hogy a három érintett épülettel mi a szándékuk? Volt –e bármilyen megkeresés az Üllői út 83., 85., 87. számú ingatlanokkal kapcsolatban?

Baranyi Krisztina: A SOTE több nagy beruházást tervez már, mint alapítványi formában működő egyetem a kerületben. A belső-ferencvárosi Schöpf-Mérei Időotthon, Hőgyes utcai Gyógyszerészeti Intézet Kutató Intézetébe való alakításától a Patológiai Intézet bővítésén keresztül, ami már folyik, a korábban szándékként megfogalmazott Ön által említett két házak kollégium építés céljából történő megvásárlásáig. Ezeknek a terveknek jó része csak terv. Az Alapítvány pénzügyi forrást nem kapott még ezekre a beruházásokra a Kormánytól. Nekünk ez egy konkrét ügy, amiben kötbért kell érvényesítenünk azzal szemben, aki nem fejlesztett szerződés szerint határidőre. Arról, hogy a további beruházásokkal mi lesz, pontos információ, amelyről akár három sor papírra le lenne írva, ezekről még nincsen tudomásunk.

Kállay Gáborné: Nem vagyok jogász, azért nem értem, én csak a józan paraszti eszemmel próbálok gondolkodni. Ha egyszer a SOTE-nak kell megfizetnie ezt a kötbért, akkor hogy mondhatjuk azt, hogy nekünk nincsen kapcsolatunk velük? Ők fogják ezt megfizetni, nem? Változatlanul azt gondolom, hogy valami az előterjesztéssel sántít, valami nem jól van az előterjesztésbe leírva vagy a határozat nem jó.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 19/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

22/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 19/2022. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a 'Tartozás- és kötelezettségvállalásról szóló megállapodást a Budapest IX. ker. belterület 37414, 37418 és 37419 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában' elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.

Határidő: a megállapodás az MNV Zrt. és a Semmelweis Egyetem általi aláírását követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Dr. Mátyás Ferenc képviselő kiment az ülésteremből.

13./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2022. évi nyári és téli nyitvatartási rendje, valamint a 2022. évi munkaszüneti napok miatt szombatra áthelyezett munkanapok ügyelete

3/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 3/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

23/2022. (I.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) heti nyitva tartását hétfőtől péntekig, valamint a 4. pontban jelölt ügyeleti napokon 6 órától 18 óráig állapítja meg.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2022. évi

nyári zárva és nyitva tartásának idejét – 2022. június 27. napjától 2022. augusztus 19. napjáig terjedő időtartamra
– az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2022. nyári zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	2022. június 27. napjától július 22. napjáig	2022. július 25.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.
Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjómunkás u. 30.	2022. június 27. napjától július 22. napjáig	2022. július 25.	Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.
Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	2022. június 27. napjától július 22. napjáig	2022. július 25.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /első épület/	2022. június 27. napjától július 22. napjáig	2022. július 25.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /hátsó épület/	2022. június 27. napjától július 22. napjáig	2022. július 25.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.
Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.	2022. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2022. augusztus 22.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.
Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	2022. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2022. augusztus 22.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjómunkás u. 30.
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	2022. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2022. augusztus 22.	Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	2022. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2022. augusztus 22.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /első épület/
Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	2022. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2022. augusztus 22.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37. /hátsó épület/

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2022. évi téli zárva és nyitva tartásának idejét – 2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2022. téli zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly K. u. 38.	2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig	2023. január 02.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.
Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig	2023. január 02.	
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37	2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig	2023. január 02.	
Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig	2023. január 02.	
Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.	2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig	2023. január 02.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjómunkás u.
Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig	2023. január 02.	
Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda	2022. december 27. napjától	2023.	

1091 Budapest, Hurok u. 9.	2022. december 30. napjáig	január 02.	
----------------------------	----------------------------	------------	--

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) vonatkozásában a 2022. évi munkaszüneti napok miatt szombatra áthelyezett munkanapokon az alábbiak szerint határozza meg az ügyeletes óvodákat.

2022. március 26. szombat

Funkció	Belső és Középső Ferencváros	József Attila-lakótelep
Ügyeletes Intézmény:	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.
Az ügyeletes intézményhez tartozó zárva tartó intézmények:	Ferencvárosi Csudafa Óvoda Ferencvárosi Csicssergő Óvoda Ferencvárosi Liliom Óvoda Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda	Ferencvárosi Méhecske Óvoda Ferencvárosi Napfény Óvoda Ferencvárosi Epres Óvoda

2022. október 15. szombat

Funkció	Belső és Középső Ferencváros	József Attila-lakótelep
Ügyeletes Intézmény:	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.
Az ügyeletes intézményhez tartozó zárva tartó intézmények:	Ferencvárosi Csudafa Óvoda Ferencvárosi Csicssergő Óvoda Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda Ferencvárosi Liliom Óvoda	Ferencvárosi Epres Óvoda Ferencvárosi Napfény Óvoda Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2022. évi nyári zárva és nyitva tartásának idejét – 2022. június 20. napjától 2022. augusztus 26. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Bölcsődei tagintézmény neve, címe:	2022. nyári zárási időszak	Nyitási idő:	Ügyeletes tagintézmény:
Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.	2022. június 20. napjától 2022. július 22. napjáig	2022. július 25.	Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.
Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46	2022. június 20. napjától 2022. július 22. napjáig	2022. július 25.	Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17.
			Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.
Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.	2022. július 25. napjától 2022. augusztus 26. napjáig	2022. augusztus 29.	Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46
Varázskert IX/1. Bölcsőde 1096 Budapest, Thaly K. u. 17	2022. július 25. napjától 2022. augusztus 26. napjáig	2022. augusztus 29.	
Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.	2022. július 25. napjától 2022. augusztus 26. napjáig	2022. augusztus 29.	Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2022. évi téli zárva és nyitva tartásának idejét – 2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2022. téli zárási időszak	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Aprók-háza Bölcsőde IX/4. 1092 Budapest, Ráday u. 46	2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig	2023. január 2.	Fehérholló Bölcsőde IX/6. 1097 Budapest, Fehérholló u. 2-4.
Manólak Bölcsőde IX/14. 1098 Budapest, Dési H. u. 9.	2022. december 27. napjától 2022. december 30. napjáig	2023. január 2.	Pöttyös Bölcsőde IX/10. 1098 Budapest, Pöttyös u. 8/a.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	távol
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	távol
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

14./ A 2022/2023. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény

2/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Dr. Mátyás Ferenc képviselő bejött az üléssterembe.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Fontos megemlíteni, hogy az előterjesztés nem csupán a körzethatárokról szól, ami idén változatlan a korábbi évekhez képest, hanem arról is, hogy van egy aránytalan eloszlás az iskolákban a Telepy Károly Sport Általános Iskola és Gimnázium és főleg a József Attila Általános Iskola javára. Egyetértés van a Tankerület, a városvezetés és a Képviselő-testület között, hogy ennek a megoldása nem a körzethatárok átrajzolásával fog létrejönni. Fontosnak tartom megemlíteni, hogy az a folyamat, ami most elindult a Tankerület és a városvezetés között, hogy keressük a József Attila Általános Iskola problémájára a megoldást, nevesen azt, hogy ott egy nagy iskola, nagyon kevés a diák és a környéken épülő új városnegyedből nem írják be oda a gyermekeiket az ott lakók, erre megoldást kell találni.

Zombory Miklós: Egyértelmű a dolog, de pedagógusként megjegyzem, hogy a gyermekem bárhova vihetem, körzethatár ide, körzethatár oda, szabad iskolaválasztás van.

Gyurákovics Andrea képviselő bejött az üléssterembe.

Baranyi Krisztina: Ön is tudja Képviselő Úr, hogy az iskolák elsősorban a saját körzetükhöz tartozó jelentkezőket veszik fel és, ha marad hely, akkor bárki mást. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 2/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

24/2022. (I.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a Belső-Pesti Tankerületi Központ 2022/2023. tanévre vonatkozó, IX. kerületi általános iskolai körzetek kialakításával kapcsolatos tervezetével a 2/2022. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vélemény megküldéséről a Belső-Pesti Tankerületi Központ részére.

Határidő: 2022. február 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kérje meg a Belső-Pesti Tankerületi Központ által elkészített szakmai javaslatot, ami a IX. kerületi iskolák egyenlőtlen tanulói létszám eloszlását hivatott kezelni.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

15./ Alapítványi kérelmek

20/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 20/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

25/2022. (I.27.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul az Artemisszió Alapítvánnyal 2021. október 25. napján „Kulturális találkozások” pályázati program megvalósítása tárgyában létrejött támogatási szerződésben a támogatási összeg felhasználására meghatározott határidő 2021. október 01.- 2022. március 31. napjáig tartó, valamint az elszámolási határidő 2022. április 30. napjára történő módosításához, és felkéri Polgármester Asszonyt a támogatási szerződés módosításának megkötésére.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a 2020. évi kulturális tevékenység támogatására meghirdetett pályázati felhíváson nyertes Nagyváradi téri Református Egyházközség Alapítvány pályázatában szereplő „Zenés áhítatok, Koncertek, Kórus fellépései buszkirándulással” program megvalósítása tárgyában létrejött, a támogatási összeg felhasználására meghatározott határidő 2022. június 30. napjára, valamint az elszámolási határidő 2022. július 31. napjára történő módosításához, és felkéri a Polgármester Asszonyt a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

16./ Döntés a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. és a Ráday Hotel Korlátolt Felelősségű Társaság közötti szerződésátruházást tartalmazó háromoldalú szerződés Önkormányzat általi megkötéséről (a Budapest IX. kerület Ráday utca 10 - 12. szám (36820 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szálloda rendeltetésű épület építésével kapcsolatosan 42 darab parkolóhely megváltása tárgyában 2019. december 7. napján létrejött szerződés vonatkozásában

5/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a „B” határozati javaslatot támogatja.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és a „C” határozati javaslatot támogatja.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztő javaslata a „C” határozati javaslat. Kérem az Irodavezető Urat, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a „B” vagy a „C” határozati javaslat elfogadásakor történetéről. Üdvözöljük a „B” határozati javaslat támogatását is.

Szili Adrián: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság és a Városgazdálkodási Bizottság is megtárgyalta a kérelmező Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. kérelmét. Szeretném jelezni, hogy a képviselő-testületi ülésen jelen van a cég képviselője Dr. Gömöri Gábor. Amennyiben olyan jellegű kérdés és, ha lehetőséget biztosítanak, akkor tud válaszolni a kérdésekre. A bizottsági vitákban igen széleskörű kérdéshalmaz merült fel, mind jogtechnikai kérdések, és magával a tervezett építkezéssel kapcsolatban is. Ahogyan Polgármester Asszony is elmondta a „C” határozati javaslat az, ami leginkább képviseli az Önkormányzat érdekeit. Ez annyiban előnyösebb az eredeti megállapodásban rögzített feltételekhez képest, hogy nem a használatbavételi engedély beadásakor lenne aktuális a parkolóhely megváltási összeg befizetése, hanem abban a pillanatban, amikor a megállapodás létrejön, 15 napon belül vállalja a kérelmező az összeg átutalását.

Baranyi Krisztina: A „B” határozati javaslat az, hogy nem járul hozzá a szerződés átruházásához.

Torzsa Sándor: A frakcióban komoly vita volt az előterjesztésről, a „B” és a „C” határozati javaslatok mellett foglaltak állást a jelenlévő képviselők. A frakciónk végső döntése az megegyezik azzal, amit Árva Péter ismertetett, tehát a „B”. Ennek oka leginkább a következő volt: döntöttünk a költségvetésről és, ha megnézik a 6. táblázat céltartalékban van egy olyan sor, hogy parkolási alap, melyen már így van legalább 170 millió forint, ami igencsak korlátosan felhasználható pénzügyi forrás az ilyen parkolóhelyek megváltásából keletkező pénz. Hiába kapunk mi a vállalkozótól pénzt, parkolóhelyet létesíteni ebből a forrásból nem tudunk hol. Évek óta ott áll az Önkormányzat bankszámláján ezen pénzügyi összegek, ezt másra nem lehet költeni, csak parkolóhelyek építésére. Kaptunk pénzt, könyveléstechnikailag jól mutat a költségvetésünkben, hogy ott van az az összeg, de gyakorlatilag nem tudjuk elkölteni semmire sem. Innentől kezdve nekünk annyira nem érdekünk a parkolóhelymegváltás. Sokkal inkább az az érdekünk, hogy ezek a parkolóhelyek megépüljenek ott, ahol ezeknek létesülni kell, mert nincsen lehetőségünk arra érdemben, hogy ezeket a forrásokat felhasználjuk. Ez volt a vita, ami a mi frakciónkban lezajlott. Ez volt a végiggondolás, ami nálunk a „B” határozati javaslat felé billentette a döntést. Azt kérem Polgármester Asszonytól, hogy elsőként a „B” határozati javaslatot tegye fel szavazásra és utána tegye fel a „C”-t majd.

Árva Péter: Kezdjük a legelején. Mi az a parkolóhelymegváltás? Minden építkezéshez szükséges számú parkolóhelyet kell, jogszabály által meghatározva biztosítani. Ha ezt nem képes bármilyen oknál fogva vagy nem akarja az építető, akkor lehetősége van megváltani ezt. Miért van parkolóhelymegváltás? Nem azért van parkolóhelymegváltás, hogy mi ezen bevételt szedjük, hanem azért, hogy megépüljenek ezek a parkolóhelyek. A Képviselő-testület egyik első dolga volt napirendre venni ezt a kérdést és megemeltük közösen egyhangúan, mindegyik párt a Fideszt is és Polgármester Asszonyt is beleértve 2 millió forintról 8 millió forintra a parkolóhelymegváltását, mert az a célunk, hogy minél több parkolóhely épüljön meg. Azt a lehetőséget megteremtve, hogy az utcai parkolás beteretlődjön az épületekbe, a saját telken való parkolásba. Ebben idáig mindannyian egyetértünk. Mi szolgálja Ferencváros érdekét? Köszönöm Torzsa Sándor előző hozzászólását. Ezek a parkolási megváltási összegek külön számlán kezelődnek, azon gyűlnek, inflálódnak, elveszítik az értéküket. Nekünk nem az az érdekünk, hogy bevételünk legyen ebből a forrásból. Nekünk az az érdekünk, hogy a törvény és a jogszabályok által meghatározott számú, az adott épülethez tartozó szükséges parkolóhelyek megépüljenek.

Gyurákovics Andrea: Árva Péter hozzászólása és a bizottsági ülésen is a hozzászólása mindaddig igaz, ameddig el nem olvassa az előterjesztést, amiben szerepel, hogy 2019. december 7-én ez a szerződés megkötött. Itt most nem arról van szó, hogy egy új szerződés és egy új helyzet előtt állunk, hanem ez egy úgynevezett technikai dolog, hiszen belép egy projektcéggel ebbe a történetbe. Hasonlít ez a dolog a SOTE-val kapcsolatos történetre. Ott is egy belépő céggel történik egy háromoldalú megállapodás. A cég képviselője a bizottsági üléseken elmondta, hogy nekik azért van szükség a módosításra, hogy a folyamat elindulhasson, mert egy projektcéget alakítottak a Ráday utca 10-12-es építkezésre. Az is elhangzott a bizottsági üléseken, hál Istennek jegyzőkönyvben is szerepel, írásos bizonyítékunk van arra, amit jeleztem, hogy a szomszédos társasházakkal történő egyeztetés és egyéb folyamatok nem történtek meg az előző cégnél. Itt a cég képviselőjétől ígéretet kaptunk, hogy ez meg fog történni időben. Ez jegyzőkönyvbe is mondta, innentől kezdve a

szomszédos társasházakkal való együttműködés gördülékenyebb lesz, mint ahogyan eddig történt. Eddig merev falakba ütköztek a környező társasházak. Árva Péter azt mondta, hogy azért se támogassa se a bizottság, se a Képviselő-testület ezt az előterjesztést, később jöjjön vissza, mikor mi a parkolóhelyek mértékét emelni tudjuk és akkor magasabb áron tudjuk a parkolóhelymegváltásokat érvényesíteni. Nem tudjuk a meglévő aláírt szerződésekre ezt jogosítani és visszamenőleges hatállyal a korábban aláírt szerződésekre vonatkoztatni. Az én tudásom szerint ez így van, de Jegyző Asszony segítsen ki, ha nem pontosan tudom, elnézést érte. A bizottsági üléseken ez volt az egyik indok. A 42 parkolóhely megváltással kapcsolatosan is volt egy olyan jelzés, hogy ott megy a metró keresztül azon a telken, három szintes mélygarázs lett volna alatta, de ez valószínűleg nem valószínű meg a metrószellőző miatt. Ott valami olyan kompromisszumos megoldásra kell jutnunk, ami az Önkormányzatnak is jó és végre nem egy foghíjas telek áll a Ráday utca 10-12. számnál Telepy Károly Sport Általános Iskola és Gimnázium hanem beépítésre kerül.

Szilágyi Zsolt: Polgármester Asszony, ha tudta, hogy mi szeretnénk és Ön is szerette volna azt, hogy emeljünk a kiváltási összegben, akkor miért írta alá a szerződést? Ön írta alá a szerződést 2019-ben. Ha nem írta volna alá, akkor nem lenne egy élő szerződés és a 22-es csapdájából valahogyan ki lehetne menekülni. Mivel itt egy újabb megegyezés lesz a cégek között, nem lépett fel egy újabb szerződés? Nem, értem. Tegnap Aljegyző Asszonytól megkérdezte a bizottság, aki azt mondta, hogy sajnos ebből nem nagyon tudunk jól kijönni most már, csak így, mert nincsen rá jogi szabály, de ha nem lett volna aláírva, akkor még kilehetne.

Hidasi Gyula: Elhangzott több képviselőtől is, hogy van ez a parkolóhely létesítési alap. Polgármester Asszonyt megkérem arra, hogy már több, mint 100 aláírás összegyűlt arra vonatkozóan, hogy a József Attila-lakótelepen parkolókat kellene létesíteni. Ha erre van lehetőség, akkor mi szívesen vennénk egy ilyen előterjesztést a városvezetéstől, hogy hogyan lehetne ezt felhasználni. Tudnánk segíteni az elköltésben. Nem tudom, hogy a parkolóhely létesítési alapba belefér-e az, hogy elektromos töltőket helyezünk ki, mert egyre több az elektromos autó és előbb-utóbb problémák lesznek. Jelenleg kevés a töltőhely.

Baranyi Krisztina: Ebbéli kívánságai találkoznak a városvezetés szándékaival. Szilágyi Zsolt kérdésére reagálva: azért írtam alá a szerződést, mert a metrószellőző kivezetése miatt fizikailag a cég állítása szerint nem lehet több parkolóhelyet megépíteni azon a telken, ezért született az, eltérően attól, amit leginkább szeretnénk, hogy itt nem lehet annyi parkolóhelyet kialakítani. Ezt az Iroda vezetője és a cég képviselője is meg tudja erősíteni.

Árva Péter: Kicsit felrobban a fejem olyankor, amikor ezeket újra és újra hallom és én újra és újra elmondom, hogy ez nem így van. Láttam már olyan házat, amiben parkolók voltak minden szinten felfelé. Ha nem lehet lefelé építkezni, miért nem lehet első két szinten parkolóhelyeket kialakítani? Amit Polgármester Asszony elmondott állítás, annak valóságtartalma nincsen. El lehet helyezni egy telken parkolóhelyeket. Az egész szinten parkolóházak vannak, láttunk már ilyet. Bólogasson, aki látott már parkolóházat, tehát el lehet helyezni a szükséges parkolóhelyeket. Az egy másik kérdés, hogy a beruházónak nem éri meg. Miért nem éri meg? Mert 2 millió forintért meg tudja váltani. Erről az alapkérdésről beszéljük rojtosra a szánkat már két éve és nem jutunk előre. Ha akarunk parkolóhelyeket kialakítani, akkor ki tudunk alakítani. Elfogadom, hogy nem akarnak magas szinten parkolóhelyeket építeni, akkor kisebb házat építenek a területre. Kisebb a hotel, kevesebb parkolóhely kell. Műszakilag lehetséges. Azért nem ezt csináljuk, mert a befektetőnek ez éri meg. Ez így nincsen rendben, ez így nem jó. Gyurákovics Andrea azt mondja, hogy ez egy technikai módosítás. Számomra nem technikai módosítás az, hogy elég parkolóhely épül vagy nem épül elég parkolóhely? Lefordítom forintra. Számomra nem technikai módosítás, hogy egy cég a hiányzó parkolóhelyek után 88 millió forintot fizet vagy 352 millió forintot fizet. Ez így nincsen rendben.

Deutsch László: Ennek a teleknek a beépítésével kapcsolatban a legkisebb gondunk a parkolóhelymegváltás. Ez egy foghíj telek, számításaim szerint kilenc ház veszi közre. Olyan foghíj telek beépítést még nem láttam, ahol jelentős károk ne keletkeznének. Lehet arra számítani, hogy az itt lakók az Önkormányzatot, mint elsőfokú érdekképviselői szervét meg fogják keresni. Fel van adva a lecke, hiszen ezen emberekre nem csak akkor kell számítani, amikor szavazás van, hanem, amikor bajban vannak akkor is. Ki kell állni értük, utána kell néznünk, hogy mit csinált a beruházó, milyen károkat okozott, mennyire van benne a kárenyhítésben. Tudjuk, hogy többfajta káresemény van, szerkezeti és esztétikai károk, nem akarom a Képviselő-testületet és a városvezetést untatni. Mindegyik más és más. Esztétikai károk közé tartozik például a besötétedés, amiben az Üllői úti résznek

lesz rendesen része. Sokkal inkább foglalkoznék azzal, hogy az építési engedély kiadásakor kötelezem a beruházót és a kivitelezőket, hogy széleskörű biztosítást kössenek. Itt kell észnél lennünk. Természetesen Árva Péternek igaza van a parkolók emeltszintű megbírságolásával, amennyiben nem akarnak építeni. Ne felejtjük el, hogy mellette van egy kis hotel, amit mi köteleztünk parkoló építésre. Zokszó nélkül eleget tettek. Itt érdekes dolgok vannak. Háromszintes mélygarázs Budapesten egy van. A legalsó szint a megnyitás óta le van zárva, nem működik, vizesedik. Ferencváros jó része homokon épült. Ezt úgy megcsinálni, hogy vízmentes legyen a parkoló, emberes teljesítmény, főleg a háromszintest. Ezek mind vissza fognak ránk szállni, én időben szóltam. Kérem ezt is vegyék figyelembe és bármikor, amikor beruházó jelentkezik, figyeljünk oda. Megdöbbenve hallottam, Gyurákovics Andrea bejelentését, hogy ez a cég, aki most átvette az előző tulajdonostól a beruházást, egyelőre még az állapotfelmérést sem végezte el, amit mai napig úgy hívnak, hogy kötelező állapotfelmérés. Rengeteg tennivalónk van itt. Az a baj, hogy ezekben a dolgokban a Hivatal sem tud segíteni, mert építési kártérítésben nincsenek otthon. Az építkezés miatt hosszú időre forgalomképtelen lesz a Ráday utca. Érint sok önkormányzati üzlethelyiséget, ahol bérlőink vannak. Innentől kezdve kezdjenek el a kollégák gondolkodni, hogy az a nagy volumenű, hosszútávon építkező beruházás milyen lavinát indított el a Belső-Ferencvárosban. Amennyiben a városvezetés vagy a kollégák érdeklődnek, szívesen elmondom.

Dr. Mátyás Ferenc: A metró és a mélygarázzsal kapcsolatban elmondom, hogy ez nem úgy néz ki, hogy most hirtelen rádöbbenünk, hogy nézd itt egy metró. Az, hogy hol van a metró és, hogy mennyi parkolóhelyet lehet építeni, az egy tudott információ. Ugyanúgy, ahogyan az is, hogy hány emeletes egy épület, az meghatározza azt, hogy mennyi parkolóhelyet kell hozzá létesíteni. Ha ennyire nem tudunk lemenni a mélybe, akkor lehet, hogy nem egy nyolcemeletes hodályt kellene a Ráday utca közepére húzni úgy, hogy a környező épületek ötemeletesek. A benapozottság le fog csökkenni a minimálisra. Ezek ismert dolgok. Nem jó ezzel érvelni. Tudták, hogy ott a metró és tudták, hogy ennyi parkolót nem tudnak megépíteni, akkor építsenek egy ötemeletes épületet. Ez egy egyszerű dolog. Kaptunk a helyi lakosoktól segítséget. Az alapított projekt cég a Ráday hotel elvileg már eladásra került egy ciprusi cég vette meg. Megyünk el az offshore-os irányba, nekem ez az érzésem. Legyen szíves feltárni ezt, hogy hogyan is van. Amikor ezt eladjuk ennek és ennek, és kimegy Ciprusra a szál, akkor ott, ha bedől a cég, az azt fogja jelenteni, hogy a helyiek nem fognak tudni kártérítést keresni, mert nem lesz ki ellen fordulni. Az anyacég ebből a szempontból kilép ebből a történetből.

Deutsch László képviselő elhagyja az üléstermet.

Szili Adrián: Polgármester Asszony 2019. év végén teljesen jogszerűen írta alá ezt a szerződést. Az építési engedély már két éve megy, el fogja mondani a cég képviselője, amikor minket, mint közútkezelő megkerestek és akkor vázolták, hogy a 164 parkolóhelyből 122-öt a helyszínen meg tudnak építeni, 42-öt pedig fizikailag nem tudnak megoldani. Erről szolt az eredeti parkolóhelymegváltás, a részleteket a cég képviselője elmondja.

Dr. Gömöri Gábor: Nagyon sok kérdés elhangzott, amire nagyon szívesen válaszolok, csak nem tudom mennyire tartozik a tárgyhöz. A tárgy az az volt, hogy nekünk jelenleg van egy projektünk a banki finanszírozás miatt és egyébként is ez a gyakorlat, át fogja venni ezt az ingatlant. Az építési engedély, ami két éve megvan, az átruházásra fog kerülni. A projekt előkészítése zajlik. A projekt előkészítésével kapcsolatban mindenkit, aki illetékes megkerestünk, illetve meg fogunk keresni. Azok az aggályok, hogy nem történt állapotfelmérés, illetve, hogy milyen építkezési károk lesznek, természetesen ezeket kezelni fogjuk. Az állapotfelmérés megtörtént, ez leginkább a beruházó érdeke, hogy ez megtörténjen. Amilyen lakásba beengedtek minket, ott ez megtörtént. Dokumentálva van, meg tudjuk mutatni bárkinek. Az érvényes építési engedély alapján 122 darab garázshelyet kell megépítenünk. Jelen pillanatban 0 darab parkolóhely van ezen a telken. Egy hotel fog itt épülni. A szobaszám és a hotel mérete nem indokol 122 parkolóhelyet. Ennek megfelelően azt tervezzük, hogy a parkolóhely nagy részét nem is a hotel vendégei fogják használni, hanem a környező épületek, irodaházak, akik most nem tudnak parkolni. Ez nem elvesz a parkolóhelyekből, hanem valójában hozzáad a parkolóhelyekhez. Fizikailag nem lehet megvalósítani ezeket a parkolóhelyeket. Fontos elmondani, hogy nem egy lehetőség ez a beruházó számára, hanem kötelezettség, hogyha fizikailag nem lehetséges, akkor ebbe az irányba kell menni. Akkor ez volt a szabály, mi ezt egyeztetettük le az Önkormányzattal és ez volt a megállapodás lényege. Itt most jelenleg technikai dolog történik, bármennyire is értem, hogy ez egy forró téma Ferencvárosban a parkolóhelyek száma, még egyszer hangsúlyozom, hogy jelenleg ezzel a beruházással segíteni fogjuk a parkolóhelyek rendezését azon a részen. Végezetül még egyszer: valójában ennek a kérdésnek az én értelmezésemben, ha mindentől lecsupasztom az a lényege, hogy ezt az összeget, ami nem változik, mert

érvényes szerződésünk van rá, a jelenlegi érvényes szerződés alapján 3 év múlva fizetjük meg, vagy, ahogyan mi is jöttünk egy kéréssel az Önkormányzathoz, mi az adunk valamit cserébe az Önkormányzatnak. A szerződés hatályba lép és ezt követően 15 napon belül megfizetjük ezt az összeget az Önkormányzatnak. Ebben szerettem volna a segítségüket kérni.

Dr. Mátyás Ferenc: Van már Belső-Ferencvárosban egy rossz példa a Csarnok téren, ahol szintén van egy hotel. A hotelbe érkezők több esetben a Csarnok téren parkolnak, elvéve a helyet a lakossági parkolástól. Nagyon jól hangzik, amit Ön mondott, de a valóság nem mindig ez. Nem kell messzire menni, pár száz méterre csupán. Ha ennyi szabad kapacitás van, azt járható útnak tekinteném, az én álláspontom az meg tudja változtatni, hogy az Önkormányzatnak a cég felajánl x parkolóhelyet, hogy azt lakosságilag lehet használni. Oda helyiek be tudnának parkolni, ez valóban könnyíteni tudná azt a parkoló helyzetet, ami jelenleg van és azt a kényelmetlenséget, amit az Önök építési tevékenysége fog okozni Belső-Ferencvárosban.

Takács Krisztián: Képviselőtársammal nagyjából egy rugóra jár az agyunk. Említette, hogy a 122 parkolóhely nem teljesen indokolt a szállodaszobák számából következően. Hány parkolóhelyet jelent az, amit át tudnának nyújtani a ferencvárosi lakosoknak? Erre tudnak-e bármilyen garanciát vállalni, hogy ez így meg fog történni?

Torzsa Sándor: Hány férőhelyes lesz a szálloda? Önök egy város szövetébe építkeznek bele. Értem azt, hogy Önök ezt végiggondolták, hogy van 90 helyük és sok a 122 férőhely. Ha végignézzük a Ráday utcát vagy a környéket, nagyon máshol az elkövetkezendő 10-15 évben építkezés nem várható. Ennek az az oka, hogy nincsen üres telek. Nagyságrendileg az Önök telke az, ahol mi tudunk mélygarázsokat kialakítani. Ha mi itt ebben akár 20-25 helyet is engedünk, de itt 42 helyről van szó, azt nem tudjuk máshol létrehozni, mert ez nem egy végtelen halmaz, amit bővíteni tudunk, hanem ez egy korlátos tér. Azt gondolom, hogy pontosan ismerjük a belvárosi viszonyokat. 42 darab parkolóhely ebben a térségben oltári sok. Mi a parkolóhelyeknél nem csak a szállodára gondolunk, hanem a régi pesti bérházakra is, ahova nem tudjuk mondani, hogy tegyenek be mélygarázst, mert ez fizikai képtelenség, mert már ott van egy ház. Építésetileg biztosan meg lehetne oldani, de az rengetegbe kerülne. Kénytelenek vagyunk ezeket a parkolóhelyeket a belvárosban létesíteni. Van abban gondolkodás, hogy mit hogyan csináljunk. Amikor Önök építkeznek, aminek nagyon örülünk, akkor nem egy évre építkeznek, hanem 100 évre és meghatározzák azt, hogy hogyan fog ez a város működni. Ebből kifolyólag a mi felelősségünk egy darab gomb megnyomása, ami 10 másodperc, de az Önök felelőssége 100 évben mérhető. Ezért kérjük azt, hogy gondoljuk azt végig, hogy ez a parkolóhely szám mennyire bővíthető, mert az elkövetkezendő 100 évben ott azon a telken nem lesz lehetőségük módosítani. Ezt javaslom végiggondolni.

Baranyi Krisztina: A „C” határozati javaslatban szereplő, az eredeti megállapodásnál szigorúbb feltételeket el tudják fogadni?

Dr. Gömöri Gábor: Igen, ezt vállaltuk, egyeztettük a Hivatallal. A szerződés hatályba lép és utána 15 napon belül be tudjuk fizetni ezt az összeget és elő is készítettük.

Baranyi Krisztina: Amennyiben nem járul hozzá a Képviselő-testület az átruházáshoz, akkor mi történik?

Dr. Gömöri Gábor: Ez esetben úgy gondolom, hogy az eredeti megállapodás van érvényben, ami használatbavételi engedélyhez köti ennek a megfizetését, ami reális 2024. vége.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Frakciószünetet szeretnék kérni.

SZÜNET

Torzsa Sándor: Megváltoztattuk az álláspontunkat. A „C” határozati javaslatot fogjuk támogatni. Jeleztem azt, hogy mi billegtünk a „B” és a „C” határozati javaslat között. Szeretném a kivitelezőt megkérni arra, hogy törekedjenek arra, hogy amennyiben lehetséges minél több parkolót építsenek meg, gondolják végig, hogy ez megoldható-e.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 5/2022. számú előterjesztés „C” határozati javaslatáról.

26/2022. (I.27.) sz.

Határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft. között 2019. december 7-én létrejött szerződés átruházásához azzal a feltétellel járul hozzá, ha a szerződésbe belépő fél vállalja, hogy a megváltási megállapodásban szereplő gépjármű-várakozóhely megváltás összegét a szerződés átruházásról szóló megállapodás megkötését követő 15 napon belül megfizeti Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata részére.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont figyelembe vételével annak a háromoldalú szerződésnek az aláírására, amely alapján a Cedco Hungary Ingatlanfejlesztő Kft., mint szerződésből kilépő fél helyébe szerződésátruházás jogcímén a Ráday Hotel Korlátolt Felelősségű Társaság, mint a szerződésbe belépő fél lép a Budapest IX. kerület Ráday utca 10-12. szám (36820 hrsz.) alatti ingatlanon tervezett szálloda rendeltetésű épület építésével kapcsolatosan 42 darab parkolóhely megváltása tárgyában 2019. december 7. napján létrejött szerződés tekintetében

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távól
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

17./ Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” című pályázaton való indulásra

22/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést támogatásra javasolja.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, támogatásra javasolja azt.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 22/2022. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

27/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1./ pályázatot nyújt be a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter által közösen kiírt 2022. évi önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatását célzó pályázatra. A megvalósítás helyszíne: 1097 Budapest, Óbester u. 9. szám alatti Csudafa Óvoda,
2./ a pályázat megvalósításához kapcsolódó bruttó 55.839.758 forint önrészt nyertes pályázat esetén biztosítja,
3./ felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtása és megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

18./ Tájékoztató Budapest Park Jégpálya használatáról

Sz-35/2022. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Somlai János kabinetfőnök

Gyurákovics Andrea: Tegnap a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén volt ez a tájékoztató napirendi ponton, több kérdésünkre nem volt egyértelmű a válasz, illetve nem teljesen kielégítő választ kaptam, ezúton kérem a Kabinetvezető Urat, hogy a jégpályával kapcsolatos szerződéssel válaszoljon.

Baranyi Krisztina: A Humánszolgáltatási Iroda, a sportreferens és a Kabinetvezető voltak az előterjesztők. Kérem Irodavezető Urat és megérkezett Kabinetfőnök Úr is.

Gyurákovics Andrea: Egy kérdés merült fel még bennem a tegnapi tájékoztatóval kapcsolatos napirendi pont tárgyalása után, hogy Kabinetvezető Úr elmondta, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ közreműködésével fel is sorolta, hogy milyen programok történtek meg, melyek az intézmény költségkeretéből kerültek megrendezésre. A 29 millió forinton felüli összegről van szó. Erre szeretnék egy választ kapni. A tegnapi bizottsági ülésen Kabinetvezető Úr ígéretet tett arra, hogy megkapjuk az ezzel kapcsolatos szerződést, de határidőt nem kaptunk, hogy mikorra várhatjuk, hogy megküldi számunkra a szerződést.

Somlai János: A 29 millió forint felett vannak a Ferencvárosi Művelődési Központ rendezvényei. A szerződést, akár most átküldöm szívesen, ha az megfelel.

Takács Krisztián: Két operatív kérdésem lett volna: az egyik, hogy hol az előterjesztő. A tegnapi napon kifejtette, hogy ez már egy olyan szintű projekt, ami a Kabinetfőnök jelenlétét kívánja a tájékoztatónál. Én is szeretném kérni, hogy a szerződés kerüljön kiosztásra. Számos olyan kérdés merült fel a bizottsági ülés során, melyre

Kabinetfőnök Úr nem tudott válaszolni, viszont azt a tájékoztatást adta nekünk, hogy ezek a kérdések a szerződés kiosztásával megválaszolásra kerülnek.

Torzsa Sándor: Nincsen könnyű helyzetben sosem ez a politika. Azért ez egy jó rendezvény volt. Sikeres, színvonalas. Érdemes végignézni a fényképeket, sokan voltak a rendezvényen. Talán mi Ferencvárosi Önkormányzat ekkora forrásból ilyen színvonalú rendezvényt nem hiszem, hogy tudtunk volna szervezni, ezt azért rögzítsük. Én is voltam ott két ünnep között barátaimmal. Lehetett volna jobban megjeleníteni, hogy ez egy Önkormányzat által támogatott rendezvény, mert kicsik voltak a ferencvárosi logók. Az egyik nagy probléma az az, hogy a büfében eléggé borsosak az árak. Ezen jó lenne, ha jövőre változtatnánk kicsit, hogy a ferencvárosiak esetleg a belépőjegy árából valamennyit visszakaphatnak a büfében. Érdemes ezen gondolkodni a jövőt illetően, mert akkor semmilyen kifogás nem lehetne ezen rendezvénnyel kapcsolatban.

Baranyi Krisztina: Azt a tájékoztatást kaptam néhány nappal ezelőtt, hogy bizonyos számú tiszteletjegyet is kaptunk a rendezvényre. A képviselők ehhez hozzájuthatnak. Én magam fizettem a jegyért, a jegyen is ott volt legnagyobb meglepetésemre Ferencváros logója.

Gyurákovics Andrea: Ha már Kabinetvezető Úrtól ilyen pozitív ígéretek kaptunk, akkor még egyet szeretnék kérni: ezek a rendezvények, melyek pluszban vannak, arról kaphatunk egy kimutatást, hogy mennyibe kerültek?

Baranyi Krisztina: A kimutatást Kabinetvezető Úr és a Humánszolgáltatási Iroda összeállítja, viszont azt el kell mondjam, hogy én a hétvégén láttam a Ferencvárosi Művelődési Központ kitelepülését. Szabadtéri játékokkal települtek ki, ami egyébként is a rendelkezésünkre áll, tehát nem vettek külön ilyen játékokat. Két fővel voltak jelen, azt kell mondjam, hogyha kétszer annyi játékunk és lehetőségünk lett volna, az is telházal ment volna. A jelenlévő kisgyerekek imádták és ezúton is szeretném megköszönni a Ferencvárosi Művelődési Központnak a munkát. Hétvégén voltam ott, nem tudom, hogy ez hétköznap is van-e. Hétköznap 13.00 óráig az óvodák és iskolák gyerekei látogathatják kizárólag a jégpályát.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

Baranyi Krisztina: Zárt ülést rendelék el.

A 19. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások, a 28-38/2022. (I.27.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Zárt ülést követően most visszatérünk nyílt képviselő-testületi ülésre. Szeretném kérni a véleményüket, szavazatukat, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a munkatervtől eltérően a februári képviselő-testületi ülés február 10-e helyett február 17-én legyen megtartva. Hozzáteve, hogy amennyiben nem lesz elegendő az idő, rendkívüli képviselő-testületi ülés is megtartásra kerülhet, egyenlőre feltételes módban február 24-én is.

Takács Krisztián: Ez a módosító javaslat a költségvetés miatt van?

Baranyi Krisztina: Igen.

Árva Péter: Amennyiben úgy döntünk, hogy elcsúsztatjuk a képviselő-testületi ülést, akkor szeretném tájékoztatni a képviselőket, hogy február 14-én, hétfőn 16.00 órára a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság bejárást tervez a Kézilabda csarnokba, ahova szeretettel várok minden képviselőt. Elméletileg úgy lett volna, hogy ezt a következő képviselő-testületi ülésen hirdetem meg, de ha elcsúsztatás lesz, nem szeretném azt, hogy a képviselőket nem hívom meg személyesen.

Baloghné dr. Nagy Edit: Elsődlegesen a költségvetés miatt történne a csúsztatás, nem utolsó sorban a Szavazatszámiláló Bizottság tagjainak megválasztása miatt is. A jelentkezési határidő február 4-e. Ahhoz, hogy biztonsággal összeállítsuk a listát, amelyről a Képviselő-testület szavazni fog, ahhoz nagy segítség, ha egy héttel később tartanánk meg a képviselő-testületi ülést.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az elhangzott javaslatról.

39/2022. (I.27.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. február 10. napjára tervezett rendes képviselő-testületi ülés dátumát áthelyezi 2022. február 17. napjára.

Határidő: 2022. január 27.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 15.20-kor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető