

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2021. december 7-én 15.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Hurták Gabriella főépítész, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Cserna Hajnalka főkertész, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Rimovszki Tamás irodavezető, Puskás László vagyonkezelési referens, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívott(ak): Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ intézményvezetője.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 15.02 órakor megnyitom. A meghívón szereplő 4. napirendi ponttal, a 116/2021. sz. „Településrendezési megállapodás jóváhagyása” című előterjesztéssel szeretném kezdeni, mivel ez zárt ülésen tárgyalandó anyag. Ezt követően a kiküldött meghívón szereplő 91/2021., 91/2/2021. sz. „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve” című napirenddel folytatnánk az ülést. Alpolgármester Úr most tájékoztatott, hogy az előterjesztő visszavonta a 116/2021. sz. „Településrendezési megállapodás jóváhagyása” című előterjesztést. Kérem, Alpolgármester Urat, hogy majd fejtse ki azt, hogy miért kerül ez a napirend levételre, mert ez egy nagyon fontos előterjesztés lett volna. Ha ez levételre került, akkor úgy lesz a sorrend, hogy nincs zárt ülés. Kezdünk a meghívón szereplő 1. napirendi ponttal, ami 109/2021., 109/2/2021. sz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című előterjesztés. Azután folytatjuk a kiküldött meghívón szereplő 7. napirendi ponttal, ami a 91/2021., 91/2/2021. sz. „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve” című előterjesztés, azt követően a kiküldött meghívón szereplő sorrendben szeretnék haladni. A 116/2021. sz. „Településrendezési megállapodás jóváhagyása” című előterjesztés napirendről történő levételéről nem kell szavaznunk, mert az előterjesztő visszavonta az előterjesztését. A változás az, hogy a 79/2021., 79/2/2021. sz. „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című előterjesztéshez érkezett módosítás. A 91/2021., 91/2/2021. sz. „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve” című előterjesztéshez készítettem egy anyagot, ami itt a helyszínen került kiosztásra. A 121/2021. sz. „Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben” című

előterjesztéshez is érkezett egy módosítás, valamint az Sz-190/2021. sz. „Tájékoztató - Biodiverz ökológiai szemléletű virágágyások kialakítása három helyszínen” című előterjesztést is szeretném a tájékoztató anyagok közül napirendre venni. Kérdezem, hogy van-e napirend előtti hozzászólás? Kérdezem, hogy van-e a napirenddel kapcsolatosan javaslat, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendről a módosításokkal együtt.

Szilágyi Zsolt, a Bizottság tagja bejött az üléssterembe.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 79/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

109/2021., 109/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve

91/2021., 91/2/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

79/2021., 79/3/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

113/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

5./ Önkormányzat tulajdonában álló, „közös zöld” művelési ágú ingatlanok használatba adása

103/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Ferencváros Önkormányzata és a Cordia Belváros Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság között 2018.11.28 napján kötött telekalakítási szerződés módosítása

97/2021., 97/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben

121/2021., 121/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Szilágyi Zsolt képviselő, közbiztonsági tanácsnok

8./ A József Attila IV. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet „Zöld Udvar 2021” pályázaton elnyert támogatásának visszavonása, a Lakásfenntartó Szövetkezet zöldítési céljainak támogatása a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére

Sz-159/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

9./ Zöld Udvar 2021- Maradványfelhasználás” pályázat elbírálása

Sz-182/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

10./ Kerékpáros szervizpontok telepítése a IX. kerületben
Sz-181/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ Tájékoztató - Biodiverz ökológiai szemléletű virágágyások kialakítása három helyszínen
Sz-190/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Engem nagyon meglepett a 116/2021. sz. „Településrendezési megállapodás jóváhagyása” című előterjesztés napirendről történő levétele. Nem tudom, hogy Alpolgármester Úr tudja-e azt indokolni, hogy ez a napirend miért kerül levételre.

Reiner Roland: Igen. A partner kért még további egyeztetést a konkrét szerződéssel kapcsolatban, ezért nincs értelme behozni ide ezt a napirendet. Várhatóan januárra fog bejőnni elénk.

Árva Péter: Ez egy nagyon fontos előterjesztés, őszintén megvallva sajnálom, hogy ezt a vitát nem folytatjuk most le róla. Mindenképpen ez előttünk lesz, a szünetben én kérem fogom a képviselőtársaim véleményét erről, mert fontos, hogy ez a szerződés rendben haladjon. De ez ma nincs napirenden.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

109/2021., 109/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Tudom, hogy a módosítás két tételről szól, de van egy mondat az előterjesztésben, hogy az egyéb módosításokat a költségvetés részletesen tartalmazza. Ennek a mondatnak a kapcsán szeretnék egy olyat kérdezni, hogy találtam egy olyan költségvetési sort, hogy „veszélyes kémények hibaelhárítása”. Ki az, aki ezeket végzi? Mert hallottunk arról, hogy a közbeszerzés kiírásánál volt egy kis probléma, és ott nem történt megegyezés a vállalkozóval. Most ez hol tart? Ki végzi most ezt? Mi a keretösszeg, amiért ezt a munkát most végzik?

Reiner Roland: Annyit tudok erről, hogy magát a munkát a FEV IX. Zrt-n keresztül végzi az idei évben már az önkormányzat. Tehát a költségvetésben a mi összegünk van. A lebonyolítást pontosabban a Bérleményüzemeltetés végzi, ha jól tudom. Azzal kapcsolatban, hogy probléma lett volna, megmondom őszintén, hogy én nem tudok. Azt tudom, hogy azoknak, akik a tavaly megkötött szerződésekből még idén dolgoztak viszonylag lassan érkeznek be a teljesítési papírijaik. A munkát elvégezték, de a teljesítésigazolásokat a normál ügymenethez képest később, lassabban nyújtja be a cég. Ennyit tudok erről. A keretösszeget nem fogom tudni fejből megmondani, a tavalyi keretösszegre emlékszem az hatvan valahány millió forint volt, ami az ideire vonatkozik az meg talán 40 millió forint körüli összeg. Ezt egy korábbi költségvetés módosításból tudnám kiszámolni, hogy mennyi volt. Ha ez fontos, akkor a képviselő-testületi ülésre megnézem a pontos összeget.

Emődy Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az ülésre.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 109/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 80/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 109/2021. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve

91/2021., 91/2/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Nagyon sok feladat van előttünk. Azt kérem a Bizottságtól, hogy mindenki maga előtt talál egy általam összeállított kis listát, amin 45 pontból áll. Próbáltam irodák szerint szétszedni a feladatokat. Gyorsan végigszaladnék, mivel mindegyik képviselőtársam most kapta meg ezt az anyagot. Mindegyik olyan ügy, amiről beszéltünk korábban bizottsági üléseken, a Hatósági Irodánál a „Településkép védelméről szóló rendelet felülvizsgálata” van. Jelenleg az előterjesztésben januárban szerepel, ezt nem tartom reálisnak. Azt a szóbeli közlést kaptam, hogy ez halasztódni fog valószínűleg május hónapra. Köszönöm Alpolgármester Úrnak a jelzését, mindenki előtt van egy írásbeli módosító indítvány, melynek 91/2/2021. a száma, ami a jelenlegi korrekciókat tartalmazza. De visszatérve a saját listámhoz. A 2. pont az Illatos úti kármentesítésről szól, melyre felkérem a Hatósági Irodát, hogy foglalkozzanak. A zajmérés egy állandó probléma, és szeretném, ha foglalkozna vele a Bizottságunk, és a Hatósági Iroda segítségét kérem ahhoz, hogy ez elindulhasson. Alpolgármester Úrhoz delegált kérdések a „Klímastratégia- Konkrét lépések” megtétele. Volt egy olyan vállalásunk, hogy ezzel foglalkozunk a következő képviselő-testületi ülésen. Alpolgármester Úr foglalkozik a kerékpárút kérdésével. Lesz ma is egy ilyen előterjesztésünk, ezért ezt a feladatot önmagára vállalta. Nagyon fontos kérdés a parkolás. Pataki Márton nincs jelen az ülésen, de nekem egy régi „becsípődésem” az, hogy úgy beszélünk a parkolásról, parkolóhelyekről, hogy nem tudjuk sem az autók, sem a parkolóhelyek számát. Azt szeretném, ha elkezdenénk összegyűjteni ezeket az adatokat, mindazt, hogy hány gépjármű van, mindazt, hogy hány parkolóhely van, és ezt valamilyen területi térképes formában fel tudnánk dolgozni úgy, hogy tudjunk a parkolásról beszélni, hogy egy háztömb környékén hány autó parkol. A FIÜK részéről, ami a 7. pont, a 2022-ben tervezett intézményi felújításokról kértem egy tájékoztatót. Ez tudtommal már el is készült, és januárban elénk fog kerülni. Van egy munkásszállónk, amit szintén a FIÜK üzemeltet, ami az „ölünkbe pottyant”, és szeretném, ha ránéznénk egy kicsit, hogyan áll ennek az ügye. A 9. pontnál általánosságban kérek egy tájékoztatót a FIÜK által végzett feladatokról. A Polgármesteri Kabinethez kérdések: a „Zöldudvar pályázatok kiírása”, ezek mind olyan dolgok lesznek, amik rendszeresen, éves szinten elénk kerülnek, a 11. „Intézményi zöld pályázat, 12. pont „Veszélyes hulladékgyűjtés”. Ezt a bizottságunk felügyeli. Sokat beszéltünk arról, hogy az étolajgyűjtésre külön lehetne csinálni egy programot. A 14. pont az „Autómentes nap”. Nagyon szeretném azt, hogy ne egy sima rendezvény legyen, hanem tényleg az autómentes élethez kötődően tartalommal lenne megtöltve. A 15. pont a „Veszélyes hulladékgyűjtés, a 16. pont a „Schmidt Egon díj”, a 17. pont a „Madarak városa”. Ezek mind olyan pontok voltak, amelyek már voltak előttünk több alkalommal. A Főépítési Csoport számára delegált feladatok két teljes oldalt tesznek ki, remélem, hogy legalább egy részét fel tudjuk dolgozni a következő évben. A „Parkolóhely megváltásról” beszéltünk sokat, ráadásul a 19. pont a „Gépjármű elhelyezési kötelezettség helyi szabályairól szóló rendelet” módosítása is benne van a munkatervben. Ez a kettő tartalmilag ugyanaz, jó lenne, ha ezt még a rendelet készítése során a Bizottságunk láthatná és véleményezhetné, hogy milyen irányba akar ez a rendelet alakulni. A 20. pont a „Szintterületi mutatók megemelkedésének története, a korábbi szabályozási tervek átnézése”. Erről is többször beszéltünk, Szűcs Balázstól másfél évvel ezelőtt kértem erről egy tájékoztatót. Remélem, hogy az új Főépítész ezt teljesíteni fogja tudni. A 21. pont konkrétan a „Balázs Béla utca 24–26–28. számú ingatlanok a kérdésköre. Értékesítéséről és a szintterületi mutató megnöveléséről szól. A 22. pont a „Rehabilitációs terv felülvizsgálata”. Ez például egy olyan dolog, amit szeretnék, hogy bekerüljön a képviselő-testületi ülésre is, mert azt gondolom, hogy az a rehabilitációs terv, amiről beszélgettünk, aztán Polgármester Asszony a mi javaslatunkra, de egyszemélyben fogadott el, számos olyan kritikát kapott Főépítész Asszonytól is, és több képviselőtársunktól, hogy azt újra és újra elő kell venni és felül kell vizsgálni. A 23. pontnál a „Haller park felújításának folytatását” szeretném, ha elénk kerülne. Ez is egy folyamatban lévő ügy, pár hónapja

volt itt előttünk a WC helyiség kialakításának kérdésköre. Szeretném, ha ezzel tovább foglalkoznánk. Nagyon fontos kérdés a 24. pont, az „Üllői út a metrófelújítás után”. Szeretném, ha egyeztetnénk a Fővárossal, és bebeszélésünk lenne abba, hogy a metrófelújítás után mi történik az Üllői úton. A 25. pont a „Pöttyös utca felszíni rendezés”, a 26. pont az „Ecseri út felszíni rendezés”. Ennek a két metróállomásnak a felszínrendezése folyamatban van, szeretném, ha beszélnénk róla. Állandó kérdés a 27. pont a „Kerületet érintő állami beruházások”. Erről rendszeresen kapunk tájékoztatót, szeretném, ha erről lenne áttekintésünk. A 28. pont a „Galvani híd”, a 29. pont a „Határ út”. Nem részletezem. A 30. pont a „Boráros tér átalakítása”, ami folyik a Fővárosban és a delegált szerveknél van a Boráros átalakításának terve. Szeretnék látni ezeket a terveket. Ezzel összefüggésben van a 31. pont, a „HÉV fejlesztés”. Erről is szeretnék tájékoztatást kapni. A kerületben új vasútállomások épülnek, ezeknek az építkezéseknek a haladásáról is szeretnék tájékoztatást kapni, 32. pont „Új vasútállomások. A 33. pont a „Mester utca felújítása”. Ez fővárosi terület, a Főváros gondolkodik rajta. Régi téma a 34. pont, a „Haller parkban a plébánia körüli kerítés”. Másfél évvel ezelőtt kaptunk egy ígéretet arra, hogy utána jár az akkori Főépítész, hogy itt mi történt, azóta nem tudjuk a válaszokat. A 35. pont a „Soroksári úti zebrák”. Ez egy nagyon fontos kérdés. Tudom, hogy Alpolgármester Úr sokat dolgozott rajta. Mi az, amivel tudnánk segíteni ennek a projektnek az előremozdulását? A 36. pont a „Haller park felújításának folytatása”. Ismétlődés van, akkor nem 45 pontunk lesz, hanem csak 44. Bocsánat, ez ismétlődés. A 37. pont a „Markusovszky tér felújítások”, a 38. pont a „Ferenc tér – Házirend felülvizsgálata”. Itt az eredeti Házirendhez képest Dr. Kulpinszky Eleonóra is jelezte, hogy nem a Házirendnek megfelelően történik a tér használata. Fontos lenne, ha erről tárgyalnánk, és átbeszélünk. A Markusovszky térre visszatérve, ott folyik felújítás több oldalról, és amikor a téren új épületek jelennek, akkor valamennyire a teret is illik hozzáigazítani. Tehát, ha egy új épületnek egy új főbejárata jelenik meg, akkor a teret valamilyen módon rendezni kell, hogy az ottani új forgalmi rendet, most gyalogos forgalmi rendet értek ez alatt, lekövesse. Ez egy olyan dolog, amivel szeretném, ha foglalkoznánk, hiszen nagyon sok építkezés történik, és fog még a jövőben történni. A 39. pont a „Világítás felülvizsgálata”, ami állandó vesszőparipája Szilágyi képviselő úrnak, a közvilágítás, szeretném, ha beszélnénk róla. Az utolsó halmaz a Városüzemeltetési Iroda számára a 40. pont „Tájékoztató a kerületi kutyafuttatókról, játszótéerekről”. Szeretném, ha előrelépés lenne abban, hogy lenne erről rendszeres tájékoztatás és információcsere. A 41. pont „Új nyilvános WC-k telepítése, Tájékoztató a meglévő nyilvános WC-kről, javaslat újak telepítésére”. Itt is szeretném azt, ha kapnánk információt a meglévő WC-k működéséről, és közösen kitalálnánk, hogy hol és hogyan tudunk, milyen forrásból, milyen költségen új nyilvános WC-eket üzemeltetni, milyen feltételek mellett. A 42. pont a Demokraták Frakciónak a „Törd a beton programja”, nagyon fontos, hogy haladjunk ezzel. A 43. pont a „Varjúbiztos szemetesek” kialakítása, ami egy fontos témakör, mert nagyon sok olyan szemetes van, amit nem a lakosság szór szét, hanem a varjak. A 44. pont „Elektromos rollerek parkolása, mobilitási pontok”, és a 45. pont a „Tűzliliom park karbantartása”, amit szintén Dr. Kulpinszky Eleonóra kért, hogy beszéljünk erről külön nevesítve. Ez nagyon-nagyon sok program, azt gondolom, hogy holnapután meg fogja a Képviselő-testület vitatni a saját munkatervét. Ennek ismeretében el fogom készíteni a januári bizottsági ülésre a javaslatot, hogy ezeket a témákat milyen sorrendben dolgozzuk fel. Természetesen nem fogok lehetetlent kérni egyik szakirodától sem. A Főépítész Asszony már-már kétségbe esik, amikor látja ezt a neki dedikált 20 pontot. Érelemszerűen úgy képelem ezt a dolgot, hogy a Hivataltól várom a javaslatokat, hogy mikorra tudják ezt megcsinálni. Ebből összerakok egy javaslatot. Most az a feladat számunkra, ha van ötletek, hogy milyen dolgokkal foglalkozunk még, azt kérem, hogy jelezzétek most. Illetve még az egy nagyon fontos kérdés, hogy melyek azok a kérdések, amiket szeretnék, ha képviselő-testületi szintre is lenne emelve, és nem elég bizottsági ülésen tárgyalni róla. Kérem, hogy ezt most mondjuk el, hiszen a mai napirendnek a vitája a Képviselő-testület munkatervének a dolga. Ha ebben lenne gondolkodás, azt megköszönöm.

Gulyás Mihály, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Hurták Gabriella: Egyrészt a tartalmával alapvetően egyetértek ennek a hosszú listának, ami a mi irodánk munkáját érinti. Viszont azt hozzá kell tennem, hogy mi erről már talán beszéltünk rögtön, amikor elkezdtem a munkámat itt Főépítészként, és az a tapasztalat, hogy a jelenlegi humán erőforrással, még a bővített felállásban is, egyszerűen nincs erre ilyen formában kapacitás. Az a kérdésem, hogy praktikusán ez mit jelent? Mert ez valamilyen formában mégis egy plusz munkát jelent, és ha ilyen plusz munkáról szavaz a Képviselő-testület vagy egy Bizottság, akkor vajon milyen formában lehet hozzárendelni az ehhez szükséges erőforrásokat? Vagy ki kell tolnunk, a legközelebbi ötéves tervet kell ilyen formában prezentálnunk. Tehát a határidőt lehet még módosítani, vagy az erőforrásokat szükséges? Erre kíváncsi lennék.

Árva Péter: Nem vagyok hivatott arra, hogy ezt megválaszoljam, a Jegyző Asszony és a Polgármester Asszony az illetékesek ezeknek a feladatoknak. Azt gondolom, hogy ezekkel a kérdésekkel kell foglalkoznia ennek a Bizottságnak, ez a dolgunk. Ez munkaszervezési kérdés, ebben értelemszerűen képviselőként nem tisztem beleszólni. Az biztos, hogy ezekkel az ügyekkel akkor is kell foglalkozni a Hivatalon belül, hogyha ez a Bizottság nem foglalkozik vele. Ezek a kérdések akkor is itt vannak. Ezen ügyek között egyik sem olyan, amire azt mondanám nyugodt szívvel, hogy nem, ezzel ráér két év múlva foglalkozni, mert a varjak széthordják a szemetet a kukáinkból, az Üllői út felújítása készen lesz, és vissza fogják állítani az eredeti 2-szer 3 sávot, ami nem biztos, hogy az itt élők érdeke. Nagyon fontos, hogy ezekkel az ügyekkel foglalkozzunk. Örülök, hogy itt van Alpolgármester Úr, és tudjuk felé közvetíteni azt a dolgot, hogy igen vannak olyan szakirodák, amelyek munkaerőhiánnyal küzdenek, és fontos lenne, hogy a költségvetés tervezésekor erre legyen rendelkezésre kapacitás.

Hurták Gabriella: Még annyit fűznék hozzá, hogy ilyenfajta fejlesztési ötletünk, vagy mindenképpen, amivel kellene foglalkozni, ha van rá kapacitás, akkor természetesen lenne még pluszban, amit mi is tudnánk behozni. Csak ugye ez egy erős korlátja annak, hogy egyáltalán mit merünk felvállalni. Egy konkrétumot is érintve, a klímastratégiának a konkrét végrehajtása is, nagyon nagyban függ attól, hogy milyen fajta kapacitás van rá. Most nagyon szépen meg lehet fogalmazni, ha minden szakirodára ez egy olyan fajta plusz munkát jelent, amit nem tudom, mi nem biztos, hogy csak úgy fel tudnánk lelkesen vállalni. Tehát a feladatok és a humánerőforrás tekintetében az összehangolást hangsúlyozottan szeretném kérni. Egyébként, ha ebben van előrelépés, nagyon szívesen még bővítjük is ezt a listát, mert lenne mivel, és olyan fajtával, amit azonnal és mindenképp meg kellene tennünk.

Gyurákovics Andrea: Gondolkodtam közben ezen, mivel most kaptuk meg ezt a listát. Nekem most perpillanat egy dolog jutott eszembe. Félig-meddig egy picit hazabeszélve, hiszen Belső-Ferencvárosról lenne szó, mégpedig az itteni kialakult forgalomtechnikai helyzetről a Bakáts tér felújítása miatt. Amire konkrétan gondolok, az, hogy a Vámház körút 2-szer 1 sávra lett leszűkítve. Ennek következtében, illetve a Közraktár utca felől tulajdonképpen átmenő forgalmat jelen pillanatban az Üllői útra a Mátyás utca biztosít konkrétan keresztirányba, ami azt jelenti, hogy a Mátyás utcában minden délután a Lónyay utcáig áll a sor a Köztelek utcánál. Ezt lehet, hogy újra kellene gondolni, mert itt ez a megoldás, tudom, hogy még a Bakáts tér felújítás miatt, ez a forgalomtechnikai rendezés nem végleges, de ezt nagyon át kellene gondolni, mert most a téli időszakban azért kevesebb autó van használatban, reményeink szerint jövőre már ilyen pandémiás nagylezárásos időszak nem lesz, valószínűleg tavasztól itt elég nagy forgalom fog kialakulni. Ugyanez a helyzet a Lónyay utca vonatkozásában. Nagyjából minden délután, minden reggel, saját tapasztalat, látom, hogy a Kinizsi utcáig áll szinte majdnem minden reggel a sor vége. Aki ki akar kanyarodni a Vámház körútra, a sávszűkítések miatt a 2-szer 1 sáv leszűkítése miatt, és a lámpa rövidsége miatt beragadnak autók, és aztán teljes totál káosz van ott a Vámház körúton. Tudom, hogy az már fővárosi terület, de az egyeztetéseket, nem tudom, hogy kihez tartozik, talán a Városüzemeltetési Irodához, Szili Adriánéhoz, ebben majd segítséget szeretnék kérni az irodáktól, illetve Elnök Úrtól, hogy ez valamikor a munkatervünkbe bekerüljön. Alpolgármester Úrra nézek, hogy ebben segítséget kérünk mi, itt lakók, mert nagyon sokan például a Mátyás utcából már költöznek el, mert annyira élehetetlen hétköznap délutánonként már az a forgalom, hogy hazajutni sem tudnak. Illetve nem csak a Mátyás utcát érinti, hanem ez kihat a környező utcákra is itt a Belső-Ferencvárosban.

Árva Péter: „Belső-Ferencváros forgalomtechnikai rendje” címen vettem fel a listára.

Takács Máriusz: Két dolog jutott még eszembe. Szerintem mindkettő a Városüzemeltetési Irodához tartozik. Az egyiket úgy aposztrofáltam, hogy szükséges közterületi rendezések. Értem én ez alatt azokat a helyeket, építkezéseket, történetesen a Vágóhid környékét, a Tóth Kálmán utca környékét a Lurdy Ház parkolóját. A körzetemben rengeteg változás van, amit azért le kell nekünk követnünk a közúton járdailag, parkolásként, mindenféle módon. Ezzel kapcsolatban szeretném majd tudni, hogyan van ez tervezve, milyen folyamatok futnak, vagy kellene futniuk ezzel kapcsolatban. Szerintem ezzel nekünk kellene foglalkoznunk, vagy kellene figyelnünk azt, hogy mi történik ezekkel a dolgokkal. A másik ilyen nagy témakör, amiről szerintem évente egyszer beszélünk kellene, az éves faültetés. Csak így egyben, hogy hol, milyen fákat ültettünk. Mi az előttünk álló dolog, mi az, ami mögöttünk van, ilyen egyszerűen, hogy mégis hogyan áll ez a faültetés nevű projektünk.

Árva Péter: Ezt is felvettem, a Városüzemeltetési Iroda számára a „Szükséges közterületi rendezések” vonatkozásában egy tájékoztató készítését. A Főkertész Asszonyt nagyon kihagytam ebből az anyagból, de neki

is van egy feladata az éves faültetésről, egy tájékoztatót kérjük, hogy valamikor állítson össze azért, hogy lássuk azt, mi a terv.

Szili Adrián: Gyurákovics Andrea képviselő asszony kérdésére szeretném csak jelezni, hogy a mai napon volt egy bejárás a Ráday utcában, a Budapest Közútkezelő Zrt. illetékes vezetői voltak itt. Eredetileg a forgalmi rend, vagy a leendő későbbi forgalmi rend szabályozásáról, képviselői felvetésből indult egy bejárás, közútkezelői, forgalomtechnikai, és képviselői bejárás. Ennek kapcsán a bejárás után folytattuk a megbeszélést, és annak az volt a lényege, hogy valamikor augusztus végén, szeptember elején létrejött, vagyis először megalakult az Ideiglenes Forgalomszabályozó Bizottság, ami a Belső-Ferencváros, szűkebben itt a Bakáts tér környéke, de érintve azokat a felvetéseket és utcákat, amik most az előbb elhangzottak, ezeket a mai nap délután is részletesen átbeszéltük. Takács Krisztián elnök úr azt jelezte, hogy várhatóan a jövő héten összeül ez a Bizottság. Szeptember elején rengeteg kérdés volt, köztük ezek a kérdések is, és rengeteg más kérdés, parkolással, egyéb helykijelölésekkel kapcsolatosan. A Budapest Közútkezelő Zrt-nél a feldolgozás elég hosszú ideig tartott, megjöttek a válaszok, és ezeknek a válaszoknak az előkészítésével vagy a tálalásával kapcsolatban volt egy egyeztetés. Jövő héten várhatóan összeül ez a Bizottság, és ott szerintem részletesen átbeszélésre kerülnek ezek a felvetődött kérdések.

Kovács András: Még két tájékoztatót hiányoltam, az egyik a fakataszterrel kapcsolatos tájékoztatás, a másik pedig a két másik szennyezési forma mellett a ferencvárosi légszennyezési tájékoztató. Még felvenném a kerületi kutyafuttatókról, a játszóterekről szóló részhez a múlt ülésen is felmerült kutya WC-k kérdéskörét.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok. Köszönöm szépen a javaslatokat. Megkérdezem a vita lezárásával, hogy ezek között van-e olyan dolog, amivel fontosnak tartja a Bizottság, hogy a Képviselő-testület is foglalkozzon? Tényleg azért kérdezem, és nem akarom siettetni, de nagyon fontos a munkaterv, és amit kérünk, hogy erről tárgyaljon és készüljön rá a Hivatal, azt képviselő-testületi szinten meg kell tárgyalni, és azért van ez az idő, és ezért is beszélünk erről ennyit.

Gyurákovics Andrea: Igazából a teljesség igénye nélkül, látom, hogy más képviselőtársaim is bejelentkeznek, úgyhogy valószínűleg egyben tudjuk majd ezt az egészet kezelni. Ami nekem első körben azonnal eszembe jutott, amit Kovács András bizottsági tagtársam mondott, az a fakataszter. Hiszen ez már a Képviselő-testület előtt is volt. Azt gondolom, hogy teljesen képviselő-testületi hatáskör azon túl, hogy bizottsági hatáskör is. A parkolóhely, gépjármű kataszter kérdését is betenném képviselő-testületi hatáskörbe első körben, ez a kiosztott anyag 6. pontja. Szerintem, miután a döntés képviselő-testületi jogkörben van, és most nem találok hirtelen, a játszóterekről szóló tájékoztatás, a 40. pont, hiszen adott esetben a játszóterekről is képviselő-testületi döntés kell, mivel a költségvetési összeget a Képviselő-testület rendeli hozzá. Szerintem a 44. pontot, az e-rollerekkel kapcsolatos kérdést is érdemes lenne a Képviselő-testület elé vinni.

dr. Mátyás Ferenc: Kiegészíteném, az a baj, hogy nagyon sok minden van, de a zajméréssel és a zajjal kapcsolatos gondok, problémáknak mindenképpen be kellene kerülnie a Képviselő-testület elé. Ez a 3. pont. A 4. és 5. pont a Klímastratégia, ami már, ha olyan állapotba lesz, szerintem képviselő-testületi nyilvánosságot megérdemel. A kerékpárfejlesztés, kerékpártárolás területe is várhatóan még jobban fog fejlődni majd. Ez, ha valamilyen formában megjelenne a Képviselő-testület előtt, szerintem jó lenne. A 18. pont a „Parkolóhely megváltás”, mindenképpen képviselő-testületi téma. Nyilván ezek a nagy beruházások és az egyéb dolgok amúgy is járnának a Képviselő-testület előtt valamilyen formában, de akkor itt kiemelném a 27. pontot, mint nagy beruházást. Ami itt közel van a körzetemhez, nyilván a 30. pont, a Boráros tér kérdése, ami minden elemében érinti, a Képviselő-testületet, ezzel összefüggésben a 31. pontot és a 32. pontot, mert az a kerület közlekedését tömegközlekedési szempontból alapvetően fogja meghatározni, hogy mik lesznek ezek. Szerintem a 33. pont Mester utca felújítása, főleg azért, mert egy kerületi kezdeményezés nyert fővárosi támogatást, tehát megint egy olyan, hogy jelenjen meg mindenképpen a Képviselő-testület előtt. A Markusovszky tér több oldalról kapja az áldást, tehát amikor ott majd kialakulnak a dolgok, akkor arról legalább egy tájékoztató forma kerüljön be, amikor a református kollégiumnak a felújítása befejeződik, és elkezdődik a Kaltenbergnek a rekonstrukciója, mert ez az egész teret érinteni fogja. Szerintem mindenhol probléma a varjak és a szemetesek. Javasolnám, hogy vegyünk fel a képviselő-testületi ülésre legalább tájékoztató formájában.

Takács Máriusz: Kettő pontot javasolnék, a februári képviselő-testületi ülésre a „Rehabilitációs terv felülvizsgálatát”, ez a 22. pont, mint tájékoztatót. Illetve a 42. pontot, a „Törd a betont!” programot a májusi képviselő-testületi ülés napirendjére kérném.

Szilágyi Zsolt: Sok mindennel egyetértettem, csak egyet ismételnék meg. A 22. pontot én is nagyon támogatnám, a „Rehabilitációs tervet”. Mellette, ahogy Elnök Úr mondta a világítás felülvizsgálatát. Van még egy, amire már hónapok óta kérem a választ, de még mindig nem kaptam meg, a 41. pont, az „Új nyilvános WC-k telepítése”. Szóval 41., 39., és 22. pont, amit én külön kiemelnék.

Szili Adrián: Csak egy racionalizálási javaslatom lenne. Ha esetleg Elnök Úr felé január előtt úgy jeleznénk, hogy vannak olyanok, amik összefüggnek, és időben meglennénk vele egyszerre, akkor több tájékoztatót összevonnánk.

Árva Péter: Nem az a célja a Bizottságnak, hogy lehetetlen munkát kérjen, az a kérésünk, hogy az a negyven valahány ponttal, amit itt összegyűjtöttünk, szépen kezdjünk el haladni. Azért sem kértem képviselőktől, bizottsági tagoktól határidőt, mert a határidőt szeretném veletek közösen, ésszerű keretek mentén kialakítani. Ez nagyon sok anyag volt. Holnap végigtelefonálom az összes szakirodát, hogy egyeztessünk a határidőket illetően. A határidők vonatkozásában kérem, hogy legyünk tekintettel a hivatali munkára. Gyakorlatilag végére értünk a vitának. Ehhez a napirendi ponthoz tartozik egy módosító indítvány, ami előterjesztői módosítás, és nem kell erről külön szavaznunk. Kérdezném Aljegyző Urat, hogy arról, hogy kéri a Bizottság, hogy a fenti vitákban elhangzottakkal egészítse ki a munkatervet, hogyan tudunk érdemben döntést hozni?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ha jól láttam, akkor Elnök Úr jegyzetelt a javaslatokra. Az lenne a célszerű, ha ezekről szavazna a Bizottság, és mint bizottsági módosító javaslat kerülne a Képviselő-testület elé a jövő évi I. félévi munkatervhez.

Hurták Gabriella: Csak azért szólok hozzá, mert nem láttam, hogy mi volt a módosítás. Ha a „Településképi rendelet” módosításáról szól, akkor tárgyaltan, csak azt akartam jelezni, hogy május lenne, ami reálisan tartható.

Árva Péter: Ez van benne.

dr. Mátyás Ferenc: Csak egy kérdést szeretnék feltenni Elnök Úrnak. Hogyha arról szavazunk, amik bekerülnek a munkatervbe, akkor ott már határidőket kell mellérendelni. Akkor ez lesz az, amit lebeszél holnap a szakirodákkal? Csak az nem lesz bizottsági javaslat, mert mi nem szavazunk a határidőkről. Akkor az előterjesztői módosítással fog tudni bekerülni.

Árva Péter: Ezt a dolgot úgy gondolom áthidalni, és kérem Aljegyző Urat, hogy bólintson, ha ez így rendben van, hogy egy olyan határozatot szeretném, ha elfogadna a Bizottság, hogy „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét, hogy a vitában elhangzottak alapján a képviselő-testületi ülésre készítsen módosító javaslatot arról, hogy az itt vitában elhangzott témák kerüljenek a Képviselő-testület munkatervébe. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét, hogy egyeztessen a szakiroda vezetőivel a reálisan tartható határidőkről.” Ez rendben van így Aljegyző Úrnak.

Hurták Gabriella: Ez azt jelenti, hogy akkor biztosan a jövő évre ezt mind be kellene tenni? Vagy, ha reálisan szeretnénk ütemezni a jelenlegi lehetőségek szerint, azért ez nem egy egyéves tervet jelent. Ez most azt jelenti, hogy biztosan a jövő évig valahogy úgy gondoljátok, hogy be kellene férnie?

Árva Péter: Erre válaszolnék. A munkaterv egy terv, hogy egy olyan mértéke legyen a Hivatalnak, illetve a képviselőknél, hogy miket szeretnénk kérni. Azt gondolom, hogy amit itt kért a Bizottság, az sok egy féléves anyagra. Különös tekintettel akkor, hogyha még egy választást is le kell bonyolítani a Hivatalnak, ami a Hivatal munkaerő állományának jelentős részét le fogja terhelni több hétre. Ettől függetlenül azt gondolom, hogyha valami nem készül el munkaterv szerint, annak nincs jogkövetkezménye. Ez a „kellemetlen, sajnos nem készültünk el” kategória. Az a kötelező, hogy ez napirendre kerüljön. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, hiszen nagyon sokat kértünk, egyáltalán nem lesz kellemetlen, ha a tájékoztató arról szól nagyon röviden, hogy a „munkát elkezdjük, itt tart, és erre és erre az időpontra lesz róla teljes anyag”. Azt gondolom, hogy többet kértünk annál, mint ami emberileg elvárható tőletek, ezt minden szakirodának mondom külön-külön. Nem azért kérünk ennyit,

hanem azért, hogy elinduljanak ezek a munkák. Tehát, ha a tájékoztató arról szól, hogy „elindítottuk a munkát, ez és ez van, jelenleg ennyi tudható”, az számomra egy korrekt tájékoztató lesz, és személy szerint bizottsági elnökként meg fogom védeni a Hivatalnak a munkatársait, ha a Képviselő-testület számon kéri, hogy miért ennyi az anyag. Oda fogok állni mellétek, hogy azért, mert elkezdtek a munkát, és most itt tartunk. Jó? Ennyit tudok erre megnyugtatóként mondani. Igen, jegyzőkönyvben van, nagyon-nagyon sok dolgot kértünk. De a feladat is sok. Kérem, hogy szavazzunk először arról a szóbeli bizottsági határozati javaslatról, amit az előbb a jegyzőkönyvbe felolvastam.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 81/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét, hogy a vitában elhangzottak alapján a képviselő-testületi ülésre készítsen módosító javaslatot arról, hogy az itt vitában elhangzott témák kerüljenek a Képviselő-testület 2022. I. félévi munkatervébe.

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Bizottság Elnökét, hogy egyeztessen a szakiroda vezetőivel a reálisan tartható határidőkről.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 91/2021. és 91/2/2021. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 82/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2021., 91/2/2021. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

79/2021., 79/3/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Ehhez a napirendi ponthoz elméletileg mindenki kapott egy helyszínen kiosztott módosítást, aminek a száma 79/3/2021. Kérdezem, hogy rendeljünk-e el ennek a kiegészítésnek az értelmezésére olvasási szünetet? Úgy látom, hogy ilyen irányú igény nincs. Kérem, az előterjesztés készítőjét, hogy röviden ismertesse ezt a módosítást.

Szili Adrián: Gyakorlatilag némely kiigazítás és helyesírási átírástól eltekintve ma délelőtt 9.00 órakor a Részönkormányzat ülésén, nagyjából ez a tartalom került ide. Ezt fejtettem ki részletesen. Ami eredetileg a meghívóban szerepelt, ahhoz képest egy egyszerűbb változtatásról lenne szó, vagy erre tesz javaslatot az előterjesztés. Gyakorlatilag a törvény, ami idén nyáron a veszélyhelyzet idején lett bevezetve, novemberben módosításra került, ami a díjmelésekre vonatkozóan állapít meg tilalmat, ennek a rendelkezését vezeti be úgy, hogy ez január 1-től érvényes, és június 30-ig ebben a témakörben ezt megtiltja. A Jogi Csoport és kollégám dr. Solt Péter helyezték így jogilag rendbe.

dr. Solt Péter: A korábban kiosztott előterjesztésnek ez egy rendkívül leszűkített verziója. A korábbi előterjesztésben szereplő módosításnak a 11. §-a az egyetlen, ami a jelen módosítás szerint ennek az előterjesztésnek a részét képezi. Ezt azért kötelező megtennünk, mert, ha ezt nem tennénk meg, akkor január 1-én hatályba lépne az olyan új díjnak a megállapítása a Képviselő-testület júliusi döntése alapján, amely beleütközne Szili Adrián által is hivatkozott törvénybe. Minden más, ami a korábbi előterjesztésben ennél lényegesen több volt, és a közterület rendelet módosításáról szól, terveink szerint a következő képviselő-testületi ülésre és az azt megelőző bizottsági ülésekre fog bekerülni, csak úgy ítélte meg a városvezetés, hogy még némely pontját érdemes korábban átbeszélni, akár külön megbeszélésen az Önök bevonásával. Tehát ez a módosítás most azt jelenti, hogy csak, amit muszáj idén meghoznunk, az kerül most a Képviselő-testület elé szavazásra. Ami nem ennyire sürgős, az 1 hónappal később kerül megvitatásra.

Szili Adrián: Még annyit szeretnék hozzátenni ezt kiegészítve, hogy az eredeti előterjesztéshez képest, ha jól emlékszem a 6. számú melléklet, ami a zónákat tartalmazta, azzal kapcsolatban is volt felvetés vagy kérdés a Részönkormányzati ülésen, természetesen most jelen előterjesztés ezt sem tartalmazza, az is egy megvitatás tárgya lesz, hogy egyáltalán abban a formában legyenek-e a területi határok vagy más mozgástér legyen benne.

Mezey István, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

dr. Mátyás Ferenc: Két olyan kérdésem lenne, mert nem teljesen értem, hogy mi a helyzet. Két előterjesztői módosítás is érkezett a közterületi rendeletünkhöz. Ez volt az egyik, a másik pedig egy olyan előterjesztés, amit én adtam be, azaz zárt nyílászárós. Ennek ellenére mind a két előterjesztés nem csak itt, hanem a képviselő-testületi ülésen is egy napirendi pont keretében van. Ez most itt van a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság napirendjén is, holott azt csak a Városgazdálkodási Bizottság tárgyalná. A honlapon fent van a napirenden a 79/2/2021. sz. előterjesztés is. Ha van két előterjesztés egy napirendhez, akkor arról együtt szavazunk vagy külön? Vagy ez hogyan néz ki? Mert nekem egy picit furcsa az, hogy két teljesen önálló életet élő előterjesztés egy napirendi pont keretén belül van. Meg ezt most nekünk figyelmen kívül kell-e hagyni?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Legelőször kérdezném a kollégáimtól, hogy a Képviselő Úr előterjesztése a Bizottság számára kiosztásra került? Tehát kiküldésre került?

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság meghívóján szerepel.

Árva Péter: A kérdés az, hogy van egy rendeletünk, amit két különböző irányból akar módosítani két szerv, ezért ez egy számon szerepel. Ránk az egyik tartozik, a 79/201, amihez most jött be ez a 79/3/2021. számú módosító. Azt szeretném kérdezni a Bizottságtól, hogy szeretné-e megtárgyalni a 79/2/2021. számú módosítót. Ha van bárki, aki ezt szeretné megtárgyalni közülünk, akkor kérem, hogy jelezze, de ez városgazdálkodási ügy. Kérem, ha nincs, aki tárgyalni szeretné, akkor ne tárgyaljuk a 79/2/2021. sz. előterjesztést. Senki nem jelzi azt, hogy tárgyaljuk ezt.

Emődý Zsolt: Nem emlékszem ilyen káoszra. Egy rendelet módosításánál valamilyen fegyelmezettég kell. Nyilván van egy kompilációs feladata, azt kell, hogy mondjam, a Hivatalnak. Tehát ilyen nincs, hogy egymással nem köszönő előterjesztések egy rendeletmódosításban! Nem tudom, ez viccelődés? Azt mondom erre, hogy valahol ezt össze kellene fogni. Ezen az alapon lehetne két előterjesztés, először szekvenciális sorrendben megszavazza a Képviselő-testület az egyik rendeletmódosítást, 5 perc múlva meg egy azzal ellentmondó módosítást. Ennél nagyobb abszurditást nem tudok elképzelni! Nem értem! Mi ez itt előttünk? Tényleg kezdem kapkodni a fejem, ilyen azt gondolom, hogy épp ésszel egy jogrendben nincs. Kérem, hogy valaki tisztázza már, hogy akkor most pontosan hogyan vannak ezek az előterjesztések. Ha jól értettem, most háromféle előterjesztés is van. Valaki tegyen már rendet ebben, mert ebben most valami egészen brutális káosz van, ami itt látszik.

Reiner Roland: Amit Elnök Úr is mondott, hogy benyújtásra került két módosító indítvány ugyanahhoz a rendelethez, és nem két különböző számot kapott, hanem a másodikként, dr. Mátyás Ferenc által benyújtott módosítót a rendszer úgy kezelte, mintha ez a módosító módosítója lett volna, nem pedig egy párhuzamos módosító, ez okozza a mostani nehézséget. Azért került be ennek a Bizottságnak is a napirendjére annak ellenére, hogy egyébként a benyújtás szabályosan a Városgazdálkodási Bizottságot jelölte meg. Ezzel a módosítóval ebben az értelemben ennek a Bizottságnak nincs dolga. De ezzel szemben a 79/3/2021. számú előterjesztői módosító az

egy tényleges módosító az eredetileg benyújtott 79/2021.számú előterjesztéssel kapcsolatban. Tehát a Bizottságnak ennyi dolga van az eredeti, illetve a 79/3/2021. sz. módosítóval kell foglalkoznia.

Gyurákovics Andrea: Szerintem Alpolgármester Úrhoz kell fordulnom. A képviselői felület, ahol mi elméletileg belépünk, és látjuk a bizottsági és képviselő-testületi anyagokat is, az sem teljesen átlátható. Csak jelezni szeretném, ez az új felület. Bár próbálok nagyon figyelni, időnként belekavarodok a számokba, és ez nem az iroda és nem a Hivatal hibája. Itt ez a rendszer valahogy nem működik. Személy szerint jobban örültem volna a régi rendszernek, ami volt, mert az átláthatóbb volt, és az ember látta, hogy melyik sorszám hol van, emelkedő sorrendbe voltak az előterjesztés számok, tehát az ember könnyen meg tudta találni. Itt viszont, most például abba kerültem bele, hogy elméletileg úgy van, hogy a meghívó után jönnek az előterjesztés számok, és akkor tudom, hogy ahhoz a meghívóhoz tartozik. Itt viszont a meghívó előtt is voltak előterjesztés számok. Káosz, még a novemberiek közül is belekeveredett decemberbe. Tehát az informatikával legyen kedves már beszélni, hogy ezt valahogy próbálják már meg összerakni, mert ez így senkinek nem jó, mert mi keressük az előterjesztéseket, az előterjesztések keresnek bennünket, és a végén lesz egy teljes káosz. Emődy úrnak mondom, hogy ez nem a Hivatal dolgozóinak hibája, hanem úgy tűnik, hogy az informatikai rendszerrel van itt egy kis probléma. Nem teljesen átlátható, ebben szeretnék kérni segítséget.

Árva Péter: Fontos az, amit elmond Képviselő Asszony, de kérem, hogy maradjunk a napirendnél.

Szilágyi Zsolt: Csak ehhez jegyeznék meg valamit. Előfordult az, pont akkor, amikor megnéztük az előterjesztést, és az hibákat is okozhat, mert van olyan, hogy például a 116/2021. sz. előterjesztéshez van több melléklet is, és van olyan, hogy a 109-es van felül, utána 5 sorral később megint találkozunk a 109-essel. Nem egymás mellett, meg össze-vissza, hanem 4-5 sorral lejjebb. Ha az ember lementi magának, utána nézi, hogy ahhoz az anyaghoz még van más is.

Árva Péter: A FIDESZ frakció jelezte, hogy frakcióülésük van, és el kell menniük. Ne foglalkozzon akkor a Bizottság a 79/2/2021. előterjesztéssel. Kérem, szavazzunk a 79/2021., 79/3/2021. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 83/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2021., 79/3/2021. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban) 113/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Árva Péter: Az előterjesztés „A”, „B”, „C” verziót tartalmaz. Nem tudom, hogy az előterjesztő melyik mellett érvel. Kérem, hogy röviden ismertesse ezt.

dr. Mátyás Ferenc: Egy sorrendi szavazás van, mert három területet érint maga a módosítás. Az egyik az a képviselői indítvány a képviselő-testületi ülés napirendre vételéről, amit megszavaztunk az előző képviselő-testületi ülésen, és beépült Zombory képviselő úrnak a javaslatába, csak mivel magát a teljes előterjesztést nem fogadta el a képviselő-testület, ezért nem került megszavazásra. Ez az egyik elem. Emellett van a szeptemberben már előttünk járt közérthetőségi rész, nem önálló rendeletként, hanem beépítve az SZMSZ-be, hogy az a kérés volt, a

harmadik pedig a társadalmi egyeztetéses rész, ami szintén beépült az SZMSZ-be azzal, hogy figyelembe véve a bizottsági üléseken elhangzottakat. Ez nem kiváltja a két fordulót, hanem a kifüggesztés után jönne be ez a folyamat. Hogy ne legyen olyan helyzet jó eséllyel, hogy az egyik pontnak az el nem fogadása a teljes rendeletmódosítás elfogadását jelenti. Van egy olyan verzió, ahol ott van mind a három egyben, van egy olyan verzió, ahol ott van a közérthetőség plusz a napirendes, a harmadik verzió pedig az, amikor csak a társadalmi egyeztetés van plusz a napirendes rész. Ha valamelyik társadalmi egyeztetés és a közérthetőség közül nem nyeri el a Képviselő-testületnek a tetszését, a többségét, akkor se legyen kuka a másik része az előterjesztésnek. Remélem, hogy ez érthető. Értelemszerűen először a szavazás úgy lenne majd, hogy mind a három elem benne van, és ha az nem, akkor külön-külön. Ha van kérdés, akkor arra nyilván válaszolok szívesen, egyébként a vitát tényleg lefolytattuk ezzel kapcsolatban szerintem szeptemberben.

Emődý Zsolt: Lehet, hogy ezt már húszszor „megrágtuk”, de ez most meglepett, hogy egészen komoly megszorítások vannak arra, hogy mit nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani. Azért érdekes csak, mert szerintem a jelenlegi, ami nem nagyon működött, az igaz, de formailag azt gondolom, hogy például az SZMSZ-nek a módosítása formailag egyeztetendőként vagy kifüggesztendőként volt minősítve. Vagy akár a költségvetés is szerintem. A költségvetést minden ízében kivonná ebből a körből. Ez milyen vitákon dőlt el, hogy ez ennyire megszorító legyen? A költségvetés módosítás például tudom, hogy problémás lehet, értem, de legalább egy pár szó legyen erről, és akkor belenyugszik mindenki. Tulajdonképpen elég erőteljesen leszűkíti ezt a társadalmi egyeztetést, ha a költségvetést és az SZMSZ-t is teljesen kiszedjük ebből. Az SZMSZ-ről csak egy szó, hogy az nem egy belügye a Képviselő-testületnek, mert egy csomó olyan kérdést is tárgyal, ami például a nyilvánosságot érinti, a nagyközösséggel való kapcsolattartás, stb.

dr. Mátyás Ferenc: Ennek egészen egyszerűen az a prózai oka, hogy jelenleg is ez van benne az SZMSZ-ben. Hogyha megnézed, akkor a jelenleg hatályos 59/A § pont ezeket tartalmazza már nagyon-nagyon régóta. Az, hogy a költségvetés miért van kivonva, nyilván a közösségi költségvetésről lehet vitatkozni, de önmagában a költségvetés, mint olyan, mindenhol kivett tárgykör. Nézd meg az Alkotmányt, nézd meg az Alaptörvényt. Például, amiről nem lehet népszavazást sem tartani, ez amiatt van.

Árva Péter: Örömmel hallgatnám még órákig a vitát, de nincs több hozzászóló. Kérem, szavazzunk a 113/2021. sz. előterjesztésről. Az előterjesztő kérése az, hogy a rendeletervezet, „A” verziójáról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 84/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2021. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztés határozati javaslatának „A” verzióját.

Határidő: 2021.december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ Önkormányzat tulajdonában álló, „közös zöld” művelési ágú ingatlanok használatba adása

103/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Az előterjesztés lényege az, hogy a háztömb közepén lévő önkormányzati tulajdonban lévő zöldet nem tulajdonba, hanem használatba adjuk a környező épületeknek, ahogy ez korábban is lenni szokott.

Emődý Zsolt: Egy pár szót esetleg mondana az előterjesztő? Nem tartanám olyan nagy bajnak, tehát nem túl sokat, de van annyira fontos napirend, az indítatásról?

Árva Péter: Nem tolong az előterjesztő, hogy erről mondana egy pár szót. Azt a tájékoztatást kaptam erről az előterjesztésről, az előterjesztő nevében mondanék pár szót, hogy ez pont abban a rendszerben működik, mint ahogy a tömbrehabilitáció 1986 kezdete óta működik. A telkek belső részei önkormányzati tulajdonban maradnak. Ennek az a célja társadalmilag, én szeretettel gondolok vissza arra az érára, amikor nagypapámnak sufnija volt a hátsó kertben, és ott álltak a kertben a sufnik egymás mellett, mert szerettem a nagypapámat, de elég csúnya sufni volt. Az akkori jogalkotó a 90-es rendszerváltás után abban a félelemben volt, hogy ezek a hátsó udvarok beépülnek, és sufnik, garázsok épülnek ezekre a helyekre. Éppen ezért a tulajdonjogát ezeknek a területeknek nem adta oda a társasházaknak, csak a használati jogát adta nekik oda. Tehát ez az a rendszer, amiben ez a történet működik az elmúlt 30 évben. Erről Zsolt, biztosan sokkal többet tudsz. Azt a tájékoztatást kaptam, és remélem, hogy ez így van, hogy ez pont az a forma, ahogy az elmúlt 30 évben ez működött. Kérném a Hivatalt, hogy ebben erősítsen meg, vagy bólintson valamit, hogy jól értelmezem a dolgot.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, de ezt most nem értem. Tehát tisztán önkormányzati házak kerültek akkor eladásra. Ezek nem társasházak voltak, amiknek nem adta meg a hátsó udvart az önkormányzat. Ezek régen is, amikor eladásra került a 90-es években, ezek tisztán önkormányzati tulajdonú nem társasházak, hanem házak voltak. Itt eladva a ház alatti terület lett, az udvar területe nem lett eladva, gondolom azért, mert így a befektetőnek nem kellett annyi pénzt kifizetnie, hiszen csak a ház alatti területet kellett kifizetnie. Vagy nem tudom mi volt a cél? Még akkor nem műveltem ezt a fajta tevékenységet, úgyhogy nem tudom. Viszont ezek megmaradtak, és ezek az eladások tömbösítve lettek, és maradt egy közös zöldterület a most már társasházak, akkor még épületek körül. Ezek a zöldterületek azért kerültek kialakításra, ahogy olvastam az előterjesztésből már 1995 óta, hogy ezek nem lezárásra kerültek, hanem mintegy közös zöldterület a köz hasznára lett átadva, magyarul mondva mindenki tudja ezt használni. Sőt, ha jól emlékszem, van olyan része is, de az nem biztos, hogy ezek azok a házak, és ebben kérek szépen segítséget, hogy tulajdonképpen átjáró rész is van, de azt nem tudom, hogy ezek azok-e, és nem akarok butaságot mondani, de Középső-Ferencvárosban van ilyen, hogy ezen a zöldterületen át lehetett menni egyik utcából a másik utcába. Ezek kerülnének most lezárásra, önkormányzati tulajdonban marad, kizárólagos használatra odaadjuk a társasházaknak, amit nem nagyon értek megmondom őszintén, mert egyébként pénzt ebbe az önkormányzat fektet bele. Én ezt most úgy értem, hogy a használatot ingyen átadjuk a társasházaknak és lezárják. Tehát az eredeti célja az, hogy a köz részére, mintegy közpark működjön, ez megszűnik.

Árva Péter: Gyorsan válaszolnék erre. Ennek az eredeti célja az volt, hogyha a telkeket egyben a hátsó kert nélkül értékesítették volna, akkor a társasház dönthetett volna úgy egy ponton, hogy befekteti vagy felvásárolja, és ezeket a részeket is beépíti. Éppen ezért került ez leválasztásra, sőt az esetek többségében a hátsó szárnyak visszabontásra kerültek, és csak az utcai front maradt meg. A célja ennek tényleg az, hogy a bent lévő zöld, olyan értelemben közös, hogy a környező társasházak közös használatában van, nem feltétlenül olyan értelemben közös, hogy oda bárki bemehet. Van olyan, amelyik átjáró, olyan is van, de többsége a háztömböknek kizárólag a környező házaknak a hasznára működik. De hirtelen sok hozzászólás lett. Ezek nagyon fontos kérdések, és nagyon fontos, hogy ezeket végigbeszéljük.

Emődý Zsolt: Azt gondolom, hogy ez az egyik legfajsúlyosabb kérdés itt a mai napon, mert rendkívül sok konfliktus, rendkívül sok elvarratlanság van ezekkel a közös zöldekkel kapcsolatban. A célja teljesen egyértelmű volt, egyszerűen azt szerettük volna garantálni, nem mi találtuk ki, szakértők, tervezők, Főépítész, stb. javasolták ezt a megoldást, hogy ez valóban közös park legyen. Ez volt az egyik nagyon fontos arculata ennek az egész projektnek, hogy itt valódi belső, komolyan vehető, összefüggő parkok jöttek létre, és hogyha itt a telekhatárok szabdalnák ezt a parkot, akkor igen nagy valószínűséggel előbb-utóbb valakinek egy hirtelen agymenésétől támadva, egyszer betesz egy kerítést, és akkor az összes többi elkezd utánozni. Tehát az attól való félelemből vagy tartásból volt, hogy valamilyen módon indokolt ezt tulajdonjogilag is egy kézben tartani, hogy valóban meg tudjuk akadályozni azt, hogy ez felszabdaldjon. Viszont egy valami az érdekesség, hogy ebben a modellben viszont borzasztó nehéz volt, és nem sikerült igazából megoldani két dolgot. Az egyik az, hogy pontosan ki tartja fenn? Tehát, ha a tulajdonunkban van, akkor kiderül az, hogy nekünk illene valamilyen módon részt venni a fenntartásban. Egyébként részben ez így is volt, de ennek érdekében, hogy ez működjön, az önkormányzat ebbe részben beszállt. A másik pedig ezeknek az átjáróknak a kérdése. Ha jól tudom, és ez fontos, hogy legyen megerősítve, ez a két tömb, és egyetlen átjáró van, tehát itt nincs semmiféle átjáróra vonatkozó szolgálat, ami egyéb megszorítás. Ez viszonylag fontos kérdés lenne. Nyilván úgy nem lehet átadni kizárólagos használatot, hogyha bármilyen értelemben van olyan dokumentum, ami átjárásról szól. Úgy látom, hogy ez a két tömb nem érintett az átjárási jogokat illetően. Egy harmadikat szeretnék még mondani, van néhány rémtörténet is ebben a

dologban. Azt kell, hogy mondjam, hogy amikor ez még igazán érdemben szóba került, maga a közös zöldeknek a koncepciója, akkor személy szerint a Mester utcában laktam. Most átköltöztünk egy másik helyre, ami pont egy ilyen abszolút neuralgikus tömb, a Viola utca, Bokréta utca, Mester utca, Tűzoltó utca, Balázs Béla utca közötti tömb, ahol egy nagyon szépen kialakult, csodálatos, összefüggő közös zöldterület van, éppen csak az a jópofa játék lett, hogy a közös zöldet nem sikerült az önkormányzatnak tisztességgel megszereznie, csak kiszabályozva lett. Valamilyen módon az építetőnek, a beruházónak a kezében maradt, aki csődbe ment, elárverezték a kezében lévő telket, ha jól értem a NAV elárverezte, és valaki valami egészen minimál pénzért egy kis részt a közös zöldből megvett. Ott szórakozik, hogy időnként leszúr egy táblát, hogy ez egy magánterület. Csak érdekességnek mondom. Érdemes végiggondolni, hogy nem csak az átjárók okoznak marha nagy konfliktusokat, hanem van néhány egészen elvadult helyzet, ami kialakult a közös zöldekkel kapcsolatban. Reményeim szerint ez a két tömb, nem terhelt átjárási szolgálommal, vagy átjárási jogosultságokkal, nincs ilyen típusú, remélhetőleg ilyen teljesen elvadult helyzet, hogy elárverezték valamelyik részét a közös zöldnek, és valami vicces tulajdonos megszerezte. Harmadrészt pedig, ha jól látom, hogy itt van egy egyértelmű akarata a társasházak részéről, hogy megtartva ezt a közös zöldterületet, vállalják valamilyen elosztás szerint a fenntartását.

Árva Péter: Erre gyorsan válaszolnék, az átjárási jogot főként azokon az utakon alakítottátok ki, ami a Vendel sétánynak a hosszabbítása, illetve a párhuzamos Gát utca meghosszabbítása. Ez a terület nem érint ilyen dolgot, erre tudok válaszolni.

Takács Máriusz: Úgy értelmeztem, hogy itt vannak a házak között olyan közös zöldterületek, amik egyrészt nem nyilvánosak, másrészt a mi feladatunk lenne fenntartani azokat. Most itt arról van szó, hogy nyilván egyébként joggal azt gondolom, hogy a társasházak jó eséllyel most is részt vesznek ennek a fenntartásában, de ezt szeretnék teljesen saját hatókörbe tenni logikusan. Azt gondolom, hogy ők valószínűleg jobb gazdái lesznek ennek a területnek, mint az önkormányzat, aminek egyébként egy külön teher, pénz, idő, erőforrás ezeknek a fenntartása. Alapvetően támogatom azt, hogy ezt bocsássuk a társasházak részére. Az kérdés, hogy most a társasházak, ha jól értem, megállapodtak egymással, hogyan fogják ezeket a zöldfelületeket fenntartani. Közöttük létrejön valamilyen szerződés vagy közösen fordultak hozzánk, hogy ezt oldjuk meg. Látjuk azt, hogy ezt mégiscsak meg fogják tudni oldani, mint feladatot, valamilyen megnyugtató módon jelenleg. Azt gondolom, ha nem látnánk, akkor is meg fogják oldani, mert a lakóközösségek nyilván együtt akarnak működni abban, hogy legyen egy közös zöldfelületük.

Reiner Roland: Alapvetően nem akartam hozzászólni, mert azt gondoltam, hogy itt ülnek a teremben olyanok, akik nálam ezt a dolgot sokkal jobban ismerik. Nagyon kicsi voltam, amikor ezek a közös zöldek elkezdtek kialakulni, de olvastam róluk sokat. Elsősorban Emődy Zsoltra gondoltam, aki a kérdést feltette. Tehát ezért érdemes ezek szerint erről beszélni. Alapvetően két opció van, tekintve, hogy ezek önkormányzati tulajdonú, egyébként az Építési Szabályzat szerint egy külön kategóriába sorolt úgynevezett közös zöldek. Ennek a fenntartását alpból tulajdonosként az önkormányzatnak kell vállalnia, kivéve abban az esetben, hogy külön megállapodást köt a közös zöldet körbevevő társasházakkal, hogy ők ezt a folyamatos fenntartási kötelezettséget ellátják. Cserébe tudják azt érvényesíteni, hogy ez az úgynevezett közös zöld csak a házak által válik látogathatóvá, ha úgy tetszik, elveszíti a közterületi jellegét. Innentől kezdve, ha ezt egy társasház már nem vállalja, vagy visszaadja ezt a lehetőséget, abban az esetben az önkormányzat megnyitja ezeket a közös zöldeket, és onnantól kezdve természetesen a fenntartási kötelezettség is őt terheli. Ez egy kialakult rendszer, ez egy érdekes dolog, hogy most még ennyi idő után is vannak olyan társasházak, akik most érnek oda, hogy ebbe a rendszerbe becsatlakozzanak. Ezért került ez most ide. De alapvetően, ha az ember ránéz az Építési Szabályzatra, akkor látja, hogy ebben a részben nagyon sok ilyen, már meglévő közös zöld van, és ehhez képest valóban ezek az átjárók teljesen más kategóriát jelentenek az Építési Szabályzatban is.

Mezey István: Igen, szerintem a teljesen körbeépített közös zöldeket nem tartja már fenn az önkormányzat. Szerintem ott már nincs ilyen. Ott azt már réges rég átadtuk a házaknak kezelésre, tehát ott nincs költség. Itt most újonnan körbeépülő két területről van szó, és azért kell ezt a dolgot rendbe tenni. Minden esetre a lényeg az, hogy nekünk itt már nincs fenntartási kötelezettségünk, tulajdonjogunk van, de a fenntartás már nagyon régóta a társasházaké, nem az önkormányzaté. Nem is tudnám, hogy ki tartaná fenn. A FESZOFÉ Kft. költségvetésében nem találunk ilyen körbeépített közös zöldterületen elköltött fenntartási költségeket. Legalábbis nem emlékszem rá, hogy ők foglalkoznának ezzel. És ki más foglalkozna a mi megbízásunkból?

Árva Péter: Egy gondolatot szeretnék még megosztani a Bizottsággal. Amikor külföldön tanultam, akkor nem két kategória volt, hogy magánterület és közös, hanem volt egy public, egy collectiven és drivit. Tehát a magán és a közösségi között egy kollektív megjelent. Ez azt jelenti, hogy nem bárki használhatja, hanem például az adott környező házak. Az egyetemen ezt én nem hallottam, a Budapesti Műszaki Egyetemen, amikor odajártam. Teljesen hiányzik ez a gondolat, pedig pont erről beszélünk, hogy ez több társasháznak a közös tulajdona. Ez az a jogi módszer, hogy a miénk marad, ezt Mezey Istvánnak mondom, teljesen jól mondtad az előbb, hogy ez önkormányzati tulajdon, de mégis a költségeit nem a teljes közösség, nem a teljes kerület állja, hanem csak azok, akik ezt élvezik, ezért jön be ez a szerződés. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 103/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 85/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 103/2021. – „Önkormányzat tulajdonában álló, „közös zöld” művelési ágú ingatlanok használatba adása” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

6./ Ferencváros Önkormányzata és a Cordia Belváros Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság között 2018.11.28 napján kötött telekalakítási szerződés módosítása

97/2021., 97/2/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Ehhez az előterjesztéshez is érkezett egy módosító javaslat, amely helyben lett kiosztva.

Szilágyi Zsolt: Eredetileg úgy terveztem, hogy támogatom ezt, mert ez egy nagyon jó ötlet, hogy ők ezt megcsinálják. 36 millió forintot tesznek letétbe, aztán hirtelen jön egy olyan, amit el kell mondani, mindenki olvasta az előterjesztést, hogy azért nem csinálja most meg a Cordia Kft. ezt a beruházást, mert a FŐGÁZ fel fogja bontani a betont és mindent, és ezeket, amiket megcsinál a Cordia Kft. nem tudná ugyanolyan minőségben visszaállítani, ezért valamiért belement abba, hogy majd ő később csinálja meg. Erre most jön Polgármester Asszonytól egy olyan módosítás, hogy a 36 millió forintot 45 millió forintra emeljük meg, és annyit fizessen a cég azért, mert ő megcsinálná most ő a munkát, de mivel azt mondta az önkormányzat, hogy csinálja meg később a munkát a Gázművek miatt, ezért most fizessen többet. Teljesen támogatnám ezt a többletfizetést, ha ez a cégnek lenne a problémája, hogy ő azt mondaná, hogy nem tudom most megcsinálni, majd meg szeretném csinálni tavasszal. Akkor teljes mértékben lehetne támogatni ezt a 45 millió forintot. De így hogyan várhatjuk el egy cégtől, bármelyik cég is legyen az, nem szeretnék belemenni, hogy most milyen cég ez, meg milyen hírek vannak róla, meg stb., hanem most csak a módosítóra térnék ki. Hogyan kötelezhetjük arra, hogy a 36 millió forintból 45 millió forintot fizessen, amikor nem önhibából követi el ezt a tavaszi felújítást, hanem azért, mert amúgy felbontanák, és amit ők megcsináltak az tönkremenne, és utána nem tudom, hogy kinek kellene helyreállítani, az önkormányzatnak vagy a Gázműveknek. Értetlenül állok ez előtt a helyzet előtt.

Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe

Gyurákovics Andrea: Tulajdonképpen csatlakoznék képviselőtársamhoz azzal a felütéssel még, hogy ez egy közmű. Szerintem van ott a szolgáltatók között áram, internet, kábel TV, és nem tudom, hogy most milyen szolgáltatók vannak még, akik ott gondolom, hogy mennek azon a részen. Azokkal ki és hogyan egyeztetett, hogy nem jelentkezik-e be másik szolgáltató is, hogy akkor most ő ott azt megcsinálja, ha már a Gázművek vagy a Csatornázási Művek, Vízművek vagy bárki még kitalálhat még valami ilyet. Egyébként egyedül a Cordia Kft., aki megcsinálná, de nem tudja, mert egyelőre a Gázművek és nem tudjuk, hogy még melyik szolgáltató, még csúszik, akkor még megemeljük ezt az összeget? Ez azért így unfair a céggel szemben.

Reiner Roland: Fontos tudni, hogy ezt az összeget nem a cég fizeti az önkormányzatnak. Ez az az összeg, amit letétbe helyez arra az esetre, hogyha úgy hozná az élet, hogy ő nem tudja megcsinálni ezt a munkát. Normál menetben ez úgy néz ki, hogy megcsinálja a Gázművek a munkáját, levonul, és ezt követően a cég megcsinálja ezt a munkát. De ha bármi történik a céggel, vagy bármilyen élethelyzet van, ezt az összeget az önkormányzat csak akkor kapja meg, és akkor abból megcsináltatja az önkormányzat. Alapvetően ez az összeg csak egy biztosíték arra, hogyha ő mégsem tudja valamilyen okból megcsinálni, akkor ne maradjunk ott, hogy nekünk nincs rá pénzünk. Tehát ezt neki alapból nem kell befizetnie. Ha ő a saját ütemében meg tudja csinálni, akkor ezt a pénzt visszkapja. A letétet igazolnia kell, csak azt kell, hogy mondjam, ez nem szól másról, mint az a kalkuláció, amit most elkészítettek, nem biztos, hogy fél év múlva, 8 hónap múlva is ennyi lesz. De hogyha megcsinálja a munkát, akkor ezt visszkapja. Ez nem arról szól, hogy most neki többet kell fizetnie az önkormányzatnak, ez egyedül a biztosíték. Ami pedig Gyurákovics képviselő asszony kérdéséről illeti, amikor neki ilyen fejlesztési kötelezettsége van, annak része az, hogy neki be kell kérnie a közművektől azt, hogy milyen felújítási munkák várhatóak. De ránézek az irodavezetőre, bólogat. Tehát ő ezeket az információkat bekérte, és ez alapján tudta meg, hogy a Gázműveknek van az érintett közművek közül egyedül ilyen típusú munkája, és írt is.

Takács Máriusz: Ha jól sejtem, akkor már volt egyfajta előzetes tárgyalás a Cordia Kft-vel erről. Jelenleg ezzel a 36 millió forinttal, már van egyfajta előzetes megállapodás, hogy ő ezt így csinálná? Teszem azt, nem csináltatja meg a Cordia Kft., amikor elkészül ez a dolog, de nekünk ott az utca helyreállítása 100 millió forintba kerül, nem 45 millió forintba. Biztos, hogy nem lesz pontosan annyi, amennyit félretettünk vele. Egyrészt van az a verzió, hogy többet került nekünk. Akkor szerintem ezt peresedés útján mi leverjük a cégen, mert az ő feladata volt, és nem végezte el határidőre. De, ha kevesebb, csak 20 millió forint volt ennek a helyreállítása, akkor nyilván a többi vissza kell neki adnunk majd, ha jól sejtem. Bár nem feltételezem, hogy a Cordia Kft. ne csinálna meg ezt, csak most itt latolgom, hogy persze, egy félretett összegről beszélgetünk, meg valójában egy elvégzendő munkáról, aminek van egy valódi költsége, ami a Cordia Kft-nek nyilván kevesebb, mint nekünk, hogyha mi csináltatjuk meg ezt egy vállalkozóval. De ha jól értem ez csak egy „belőtt” keretösszeg. Ha ezenkívül eltérő összeg, amiről szól maga a kártalanítás, akkor nyilván itt van egy korrekció ebben a pénzben, ha mást nem bírósági úton. A másik, hogy tudom támogatni ezt a módosító indítványt, mivel egy olyan cégnek, mint a Cordia Kft., aminek sok száz milliárd forintos, 10 milliárd forintos projektjei vannak különböző helyen a városban, 45 millió vagy 36 millió forint nem egy olyan összeg, amit ne tudna betenni. Neki szerintem lényegében mindegy, hogy 36 millió vagy 45 millió forintot kérünk. Azt gondolom, hogyha mi egy kicsit nagyobb biztonságban vagyunk ezáltal, bár nem feltételezem, hogy ez a cég ne csinálna meg ezt a munkát, igen, van egy logikus következtetés, hogy várhatóan ez drágábbá fog kerülni, mint a jelenlegi becslés, támogatni fogom ezt.

dr. Solt Péter: Szeretnék egy mondatban reagálni Gyurákovics képviselő asszonynak is. Nem csak, hogy a Cordia Kft. kereste meg a közmű szolgáltatókat, hanem mi magunk is megkerestük a közmű szolgáltatókat. Ekkora beruházásnál nem bízunk csak rájuk, mi is megkerestük. Valóban csak arra érkezett visszajelzés, hogy tervezett munkálatokat csak a Gázművek vagy az MVM kíván végezni. Így jött létre ez a helyzet. Takács Máriusz képviselő úrnak mondanám, hogy jogilag ez egy „nemteljesítési kötbér”, ami ugyan letétbe került, de a jogcím kötbér. Tehát abban a pillanatban, hogyha eltelik az a határidő, amíg neki ezt a munkát el kellett volna végeznie, hacsak nincs valamilyen olyan körülmény, ami kimenti őt a kötbérfizetés alól, mondjuk az, hogy az MVM nem végez tavaszra a munkával, és ezzel meghosszabbodik, erre kifejezetten kérték, hogy erre vonatkozó rendelkezés kerüljön bele a leegyeztetett szerződés tervezetbe. Ha nincs olyan indok, amivel ők a kötbér kötelezettségük alól kibújhattak volna, csak egyszerűen nem tették meg, hogy ezt a munkát megfelelő határidőben befejezzék, akkor automatikusan az a kötbér jár. Ezzel nekünk nem kell elszámolni, hogyha a munkát mi kevesebből kihozzuk, akkor örülünk, ha többől hozzuk ki, akkor valóban a kártérítést érvényesíteni tudjuk, hiszen az önkormányzat kára az a különbözet, ami a kötbér felett jelentkezik. Ez egyébként a Ptk. általános rendelkezéseiből is következne, de kifejezetten ezt is szövegszerűen megerősítettük ebben a tervezetben, hogy a félreértések elkerülhetőek legyenek. Ez a 36 millió forint úgy jött ki, hogy számoltunk egy becsült jelen idejű költséggel, és azt megszoroztuk 1,2-vel a várható áremelkedések miatt. A Polgármester Asszony indítványa arra vonatkozik, hogy ki tudja, hogy bele fogunk-e fémi a 36 millió forintba. Ebből a szempontból jogos, hogy az áremelkedések ütemét nem lehet előzetesen megbecsülni, de valóban ez egy biztosíték. Mi abban bízunk, hogy a Cordia Kft. valóban meg fogja a vállalása szerint ezt az építkezést tenni. Egyébként ő február 15-ére prognosztizálja a saját munkájának a befejezését, addigra kívánja megkérni a használatbavételi engedélyt az általa létrehozott épületre. Ez azért ilyen sürgős most, mert ha ezt a módosítást most nem kötjük meg velük, akkor neki fog állni a munkának, és a Lenhossék utcai szakaszt is megcsinálja, mi pedig nem szólhatunk semmit, hiszen az eredeti szerződésében ez van. Ezért fontos, hogy erről

most pozitívan szavazzon a Bizottság, majd pedig a Képviselő-testület. Az, hogy mennyi ennek a nemteljesítési kötbérnek az összege, az egy másik kérdés. Azt gondolom, hogy erről lehet vitatkozni, de azt mindenképpen nagyon szeretném kérni, hogy a Tisztelt Bizottság támogassa magát a szerződésmódosítást.

Szili Adrián: Még annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy aki járt a környéken, látja, hogy mi zajlik a Márton utcában, a Balázs Béla utcában. Tehát a cég hozzáállásával semmilyen probléma nincs, 2018 óta gőzerővel dolgoznak. A Balázs Béla utcai szakasz várhatóan év végéig elkészül. Tehát, ami az eredeti telekalakítási szerződésben vállalt kötelezettsége, kertészeti munkák, útépitési munkák, járdaépítési munkák, részletesen taglalják ezt az előterjesztés mellékletei, azokat gőzerővel csinálják. Tehát a hozzáállással vélhetően, mi is úgy tapasztaltuk, és tényleg bárki arra megy, a héten is voltunk kint, fotódokumentációt készítettünk, nincs probléma, úgyhogy ez nem fenyeget ezzel a beruházóval kapcsolatban. Egyébként pedig most kezd egy hasonló mértékű beruházást a területben.

dr. Mátyás Ferenc: Első körben én is a kötbér és az ügyvédi letét körül kialakult félreértést szerettem volna eloszlatni. Ez szerencsére megtörtént. Magához az emeléshez tényleg annyit szeretnék így pluszban hozzátenni, hogyha van egy ügyvédi letétbe helyezett összeg, akkor nemteljesítés esetén ahhoz az összeghez sokkal könnyebb hozzájutni, mintha azt mondjuk, hogy megdrágultak az építőipari anyagok. Van egy 36 millió forintos kötbérünk, viszont az árak sokkal nagyobbak és utána mehetünk a különbözetért 2-3 évre pereskedni a bírósághoz. Még hogyha az ügyvédnél ott van, és nemteljesítés van, akkor gyakorlatilag az ügyvédtől egyből megkapjuk ezt az összeget pereskedés nélkül. Ennek gyakorlatilag ennyi a lényege. Az pedig, hogy milyen tendencia várható az építőipari anyagok árában, szerintem látható az elmúlt hónapokban, hogy ez nem egy elrugaskodott gondolat. Ráadásul ez az emelés még nem is egy kiugróan magas biztosítása annak, hogy ez a munka el legyen végezve. Takács Máriausz képviselőnek szeretnék még annyit reagálni, hogy ez ott van a letétben. Tehát amennyiért a Cordia Kft. elvégzi, neki mindegy, hogy mennyi, több vagy kevesebb, ő annyit végez el, és hogyha elvégezte, akkor ezt a kötbért ő egy az egyben vissza fogja onnan kapni majd.

Emódy Zsolt: Nem örömmel hallom, akkor ezek szerint, mert én nem látom, hogy olyan jól áll a munka. Ha jól értem, akkor itt komoly térkő burkolatról lenne szó, fasorról és kandeláberekről. Ilyen volumen azért egy aszfaltozott sávról vitatható, de végül is ez mindegy. Egy ilyen típusú beruházásnál azért valamilyen módon, akár a képviselők, akár a Hivatal, Főépítész képből szokott lenni. Itt azért voltak egyeztetések fakiválasztásban, kandeláber kiválasztásban, egyebekben? Ezt nagyjából szintbelileg kell elképzelnünk? Ha jól értem itt van egy térköves parkolófelület, aztán van egy zöldsáv, és utána van egy járda. Hogy kell elképzelnünk a szinteket? Szerintem a pontos részletező tervek senki nem látta közülünk. Marad a padka? Vagy pedig ez szintén egy ilyen sétáló utca-szerű lesz? Gondolom, marad, csak akkor pár szót szeretnék erről hallani. Ha jól értem, akkor ez a megállapodás még az előző önkormányzat alatt született, de tulajdonképpen meglepve látom, hogy ezért a teljeses szokásos felújításnál erősebb átalakításról beszélünk pozitív értelemben. Tulajdonképpen borzasztó keveset tudunk róla.

Árva Péter: Köszönöm a kérdést, tényleg fontos, ha erről bármilyen információt meg tudtok osztani. Ha viszont nem, akkor a következő bizottsági ülésre örülnék, ha erről tájékoztató formában kaphatnánk információt.

Szili Adrián: Annyit azért szeretnék mondani, hogy a telekalakítási szerződésben foglaltakkal és maga az elkészüléssel kapcsolatban részletes felkészülésre nem számítottunk. Tehát egy technikai, jogi előterjesztés, és annak vonatkozó mellékletei kerültek ide, de természetesen 2017-ben és 2018-ban mi több alkalommal egyeztettünk a beruházóval. A Városüzemeltetési Iroda, mint közútkezelő minden maximális lehetőség szerinti kértünk, és elvártunk a vállalt szerződésben, mind a három utcára vonatkozóan maximális volt a hozzáállásuk. Tehát az, hogy kapunk egy plusz közterületi részt, sétányrész lesz, valóban parkoló rész, zöldsáv, fásítás. A mellékletek mindent tartalmaznak. De, ha erről valamilyen további információ vagy egyéb kell, keresztmetszeti rajzok, vagy egyéb színes kiegészítők kellene, akkor természetesen be tudjuk hozni. De akkor az összes melléklet feltüntetésre került és érdemes megnézni, részletesen taglalja.

Takács Máriausz: Akkor ez a jelenlegi 36 millió forintos kötbér, amit itt kiszámolt első körben a szakiroda, jelenleg képezi-e megállapodás alapját a Cordia Kft-vel? Erről volt-e velük előzetes tárgyalás?

dr. Solt Péter: Igen.

Takács Máriausz: Jó, volt. Akkor viszont én nem támogatom ezt a 45 millió forintra történő emelést, mert azt gondolom, hogy azzal, hogy mi változtatunk ezen a szerződésen, ezzel kockáztatjuk azt, hogy azt mondja a Cordia Kft., hogy jó ez neki így mégsem oké. És ha neki mégsem oké, akkor fogja és megcsinálja februárban ezt a sztorit és egy fél év múlva feltűrik az egészet. Akkor megvalósul az a verzió, ami nekünk a kevésbé jó. Az, hogy ebben élből van egy számítás arra, hogy fog növekedni ennek az ára 20 %-kal, mert ha jól értettem, a kalkuláció úgy lett kiszámolva. Tehát ez a 36 millió forint is egy 120 %-os ára a befektetésnek. Ha jól számolom 30 millió forint volt az eredeti ár, ehhez képest 45 millió forint egy 150 százalékos ár a dologból. Ha jól értem, ha mi a kör végén úgy maradunk, hogy többbe került nekünk a helyreállítás, mint amennyit ők kötbérben fizettek, azért a pénzért még mindig tudunk bírósági úton folyamodni, hogyha arról van szó. Őszintén megmondom, hogy nekem az eredeti terv szimpatikusabb, az eredeti előterjesztés, mint ez a benyújtott módosítás. Azt gondolom, hogy ez egy letárgyalt megállapodást veszélyeztethet, aminek én nem szaladnék neki.

Gulyás Mihály: Úgy tűnik, hogy nagy szellemek találkoztak, mert ugyanezt akartam megkérdezni, hogy a 36 millió forint lett egyeztetve a Cordia Kft-vel, illetve tud-e a 45 millió forintról, ami 25 százalékos emelés? Vagy ez csak egy futó ötlet itt az önkormányzaton belül? Ha igen, akkor csatlakoznék Takács Máriauszhoz, hogy ne szórakozzunk.

Emődy Zsolt: Maradnék a szakmai tartalom mellett. Csak érdekességként mondanám el, hogy 2020 januárjában készült ez a terv, ami abszolút üdvözlendő, de azért tényleg kérdezem, hogy ez hogy nem került a Bizottság elé? Ez a terv olyan kérdéseket taglal, amit legalábbis a korábbi gyakorlat szerint mindig megbeszéltünk a sétáló utcáknál. Kérés lenne, hogy legközelebb azért még időben kerüljön ide. Nézem az engedélyezési tervet, amit itt látunk mellékletként, ez 2020. januári. Ilyenkor azt tényleg kérnénk, hogy kerüljön be. Ez nem technikai kérdés, hogy ez tényleg egy teljesen új történet. Tényleg nem gondolom, hogy ütközne ez bármilyen koncepcióval, de abszolút olyan kérdés, ami valamilyen módon a Bizottságnak hasznos, hogyha lát. 2020 januárt látok az engedélyezési terven, amit itt mellékletként kaptunk.

Gyurákovics Andrea: Csak jelezném Emődy Zsolt bizottsági társamnak, hogy 2020 januárjában, a veszélyhelyzet ideje alatt a bizottsági és képviselő-testületi hatáskör egyszemélyben a Polgármester kezében volt. Vagy márciustól volt? Akkor még mi döntöttük erről? Mert nem emlékszem arra, hogy mi erről döntöttünk volna.

Emődy Zsolt: Ha új sétáló utca kialakítás van, az értelemszerűen is valamilyen módon, legalábbis tájékoztató szinten be szokott jönni. Több oka van, mert egy ilyen átalakítás igen erősen egyrészt egyfajta koncepcióba illeszkedik, másrészt pedig konkrétan a területben lakók életét is sokféle szempontból érinti, akár a lezárás ideje alatt. Nem annyira alapvetően kritikaként mondom, inkább egy kérésként, hogy ezt a gyakorlatot érdemes megőrizni, mert tulajdonképpen meglepve látjuk, ha jól értem, senki nem látta még ezeket a terveket a térkö burkolattal és az új fasorral, ami szerintem indokolt lett volna. De nem negatívan mondom.

dr. Solt Péter: Bocsánat, tehát 2018-ban dőlt el a műszaki tartalma, akkor került aláírásra ez a telekalakítási szerződés. Az, hogy 2020-ban végeztette ezt el a tervet, azért van, mert akkor jutott el az építkezésnek abba a szakaszába, hogy a korábban egyeztetett műszaki tartalmat ténylegesen leterveztette és benyújtotta. Igazából a telekalakítási és a településrendezési szerződések megkötése idején van ennek helye. Azt gondolom, hogy az új beruházásoknál ezt természetesen fogjuk tartani.

Árva Péter: A vitából, amit Gyurákovics Andrea elmondott, nekem teljesen összeállt ez a kép. Prózában kaptunk szöveges dolgot, hogy mi fog itt történni. Gyurákovics Andrea képviselőtársam azt mondja, hogy nem emlékszik rá, mert egy keretszerződést megszavaztak. Azt kérem, és a Bizottságnak azt a kérését tolmácsolom, hogy amikor egy ilyen szerződésnek megvalósul az engedélyezési terve, az tájékoztató formában jöjjön be a Bizottság elé, mert azokba a részletekbe, hogy aszfaltozva legyen az út vagy térkövezve, ilyen apró módosításokba, hogy milyen fát ültetnek, van Főkertészünk, ezekbe a dolgokba kérünk beleszólást és rálátást. Akkor nem csak egy szerződésre kellene emlékeznie a Bizottságnak, hanem a konkrét tervekre, amiket nem láttunk. Tehát ezt nem kritikaként fogalmazta meg képviselőtársam, hanem a jövőre vonatkozó kérésként fogalmazzuk meg, hogy amikor ilyen jellegű szerződést kötünk, amikor ez lefordítódik prózáról rajzra, akkor a rajzok kerüljenek be elénk. Azt gondolom, hogy ez így a dolgot „átvágja”. További kérdés, észrevétel nincs. A fentiek alapján úgy kell szavaznunk erről, hogy először a Polgármester Asszonynak a módosítójáról kell szavaznunk. Nem kellene róla külön szavazni, viszont az a kép alakult ki, hogy az eredeti előterjesztést meg tudjuk szavazni, a módosítóval együtt pedig nem. Saját véleményemet elmondom. Ez egy letét, tehát nem érzem azt a beruházó részéről, hogy ő el akar szaladni.

Gyakorlatilag teljesen jelképes dolognak tartom, hogy megemeljük ezt az összeget vagy nem. A jelenlegi építő anyag és az építőipari költségek drágulása miatt a magasabb összeget fogom támogatni, és ezt kérem bizottsági tagtársaimtól, képviselőtársaimtól is. Kérem, először szavazzunk a 97/2/2021. előterjesztés határozati javaslatáról, amely a szerződéses összeget, tehát a letétbe helyezett megíusulási kötbér összegét 36 millió forint összegről 45 millió forintra emelné.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 86/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2/2021. – „Ferencváros Önkormányzata és a Cordia Belváros Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság között 2018.11.28 napján kötött telekalakítási szerződés módosítása” című – előterjesztést.”

(5 igen, 2 nem 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a 97/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 87/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2021. – „Ferencváros Önkormányzata és a Cordia Belváros Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság között 2018.11.28 napján kötött telekalakítási szerződés módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt)

7./ Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben 121/2021., 121/2/2021. sz. előterjesztések Előterjesztő: Szilágyi Zsolt képviselő, közbiztonsági tanácsnok

Árva Péter: Felhívom a Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy van hozzá egy módosító indítvány, amely most került helyben kiosztásra, a 121/2/2021. számú.

Szilágyi Zsolt: A módosítóhoz szeretnék hozzászólni, mert ez az előterjesztés már egyszer volt a Bizottság előtt is és a Képviselő-testület előtt is, amit majdnem, hogy egyöntetűen meg is szavazott a Képviselő-testület. Ezt követően Baranyi Krisztina, nem tudom, hogy milyen okból, mert még azóta sem kaptunk választ arról, hogy miért nem köttetett meg az a szerződés erre a lépcsőházi kamerarendszerről, amiről a Képviselő-testület döntött. Erről egyáltalán nincs szerződés és a lakosság szeretne ilyet csinálni. Jelezte a módosítót Baranyi Krisztina, már egyszer beadta, ugyanúgy nem fogadom el. Annyira nevetséges az, hogy arra hivatkozunk, hogy fölösleges teljesen megcsinálni, mert arról a kamerarendszerről, amit a Multi Alarm Zrt. szerelt be, azokról a letöltős kamerarendszerről, a tavalyi évben 9 darab bejelentés volt. Na, most hozzám több bejelentés szokott érkezni emiatt, csak amikor én ezt a rendőrségnek továbbítom, akkor én nem tehetek feljelentést, mert nem velem történt meg, hanem annak az adott személynek kellene feljelentést tennie. Csak sokan úgy vannak vele, hogy: „Á, nem megyek be, mert akkor nekem járálnom kell a Bíróságra, meg talán megtalálnak.”, stb. Az interneten volt egy hasonló, amikor egy kisgyerekhez valaki odalépett, és azt mondta neki, hogy adja oda a telefonját, a bankkártyáját és a pénzét. Baranyi Krisztina beírta a chatre, hogy „Ámán András”. Vettem a fáradságot és ráírtam a hölgyre privátba, és megkértem, hogy tegyen feljelentést, mert a rendőrség csak akkor tud eljárni az ügyben, ha feljelentést tesz. Mire a hölgy mondta, hogy ő a gyereket nem akarja ennek kitenni. Na, most épp ez az! Ez a kamerarendszer, ami élőben megy, leveszi az emberekről azt a terhet, hogyha valaki ezt nézi, és látja, hogy valamilyen bűncselekmény vagy szabálysértés történt, akkor Hivatalból el tud járni, mert szemtanúja volt az eseménynek. Nem kell azt megvárni, hogy valaki bejelentse, mert nem 9 eset, hanem 90 vagy 180 eset van egy évben, csak az emberek nem mennek be, mert félnek attól, hogy következménye lesz, félnek attól, hogy nekik Bíróságra kell

járniuk, vagy meghurcolják a gyereket, vagy meghurcolják a családtagját. Ezért nincs annyi bejelentés. Volt olyan, hogy tettem bejelentést, de 8 nap van arra, hogy letöltsék a kamerafelvételt. Napokig nem történt semmi, hogy kimentsék ezt a dolgot. Tudjuk egyáltalán, hogy ezek a kamerák működnek, hogyha elvileg nincs bejelentés rá? Vagy csak ott állnak egy helyben? Ugyebár a térfelügyelő kameráknál is úgy tudtuk meg, hogy valamelyik nem működik, nem a városvezetés szólt nekünk, hogy: „Gyerekek nem működik”, hanem történt egy esemény, kikérték a Rendőrség által a kamerafelvételt és nem működött a kamera. Azóta már ez meg lett javítva, meg lett csinálva, de tudjuk egyáltalán, felmérte valaki, hogy ezeket a Multi Alarm Zrt. által nem élő közvetítést közvetítő felvevő kamerák működnek egyáltalán? Sokszor előfordult, ezeket a kamerákat 200 ezer forintért telepítették, hogy lelopták, és 2 ezer forintért továbbadták. Ez is az önkormányzatnak egy elég tetemes összeg volt, mert ezek a kamerák utólag látják, hogyha valami történik velük. Amikor leszerelik, nem látják, míg, amit élőben látnának, azt rögtön látják, hogy valaki hozzá akar nyúlni, tudja értesíteni akár e-mailban is a hatóságokat, hogy éppen lopják a kamerát. A letöltős rendszer ott van egy dobozban, amit egy egyszerű vágószerszámmal el lehet vágni, és rögtön hozzá lehet férni az adatokhoz, vagy egyáltalán tönkre lehet tenni. Míg, amit én szeretnék, ott egy olyan biztonsági rendszer van, mint a bankoknál. Ehhez senki nem fér hozzá, csak az illetékesek, senki más. Itt nem csorbul senkinek a joga. Benne van az előterjesztésben is, hogy ők megértik, hogy a jogszabály azt mondja, azt írja elő, hogy a kétharmados többség kell, ami az önkormányzatnak van meg és nem a tulajdonosoknak, mert ugye mi vagyunk a tulajdonosok, nem a lakók. Nem őket figyelik meg, hanem a területet. Azt kell eldönteni, azt a Rendőrkapitány Úr is többször elmondta, hogy ezek a kamerák nem azért vannak, hogy megfigyeljenek minket, hanem, hogy megelőzzék a problémát, vagy segítsék a nyomozást. Amikor felszereltek egy ilyen kamerarendszert annak idején, akkor 1 hét alatt megmentettek egy embert. Sőt 1 év alatt lecsuktak, amivel ismét több emberéletet mentettek meg, egy piszkos embert pedig eltüntettek a közéletből. Ezen kellene egy kicsit elgondolkozni. Ne az én személyemet nézzük meg! Tudom, hogy sem a személyem, sem az előterjesztésem nem kedves a Polgármester Asszonynak, és csak azért ment be szerintem ez az előterjesztés, mert a Kormányhivataltól kapott egy levelet, és most nem akarta szerintem ezt így kockáztatni, hogy ismét egy képviselőnek nem veszi be az előterjesztését. De azért így hirtelen tudtam, hogy valami készülni fog, és jött akkor újra egy ilyen módosító javaslat, ami eléggé nevetséges számomra.

Gyurákovics Andrea: Először is azt szeretném megkérdezni az előterjesztő nevében, hogy ki az, aki itt felhatalmazott a bizottsági ülésen, hogy a kérdéseinkre válaszoljon a módosító indítványra? Nincs itt, akkor nincs kérdésem.

Takács Máriausz: Alapvetően egyetértek ezzel az előterjesztéssel, viszont a módosítóban is van olyan dolog, amivel egyet tudok érteni. Szeretném ezért, ha a módosítóról külön szavaznánk, külön részéről, mert különböző állításokat fogalmaz meg, mint módosítás az előterjesztéssel kapcsolatban, és van, amelyik szimpatikus nekem, van, amelyik nem. Konkretizálom is. Az, hogy a bérlőinknek is bele kelljen abba egyeznie, hogy ott legyen kamerarendszer, azzal egyetértek. Azt gondolom, hogy egy társasházban ez követelmény, a mi bérlőházaink és társasházak lényegében. Tudom, hogy törvényileg nem kell, de szerintem kell, hogy ezt a gyakorlatot mi alkalmazzuk. Azt gondolom, szinte biztos vagyok abban, hogy, például a Drégely utcában, mert az ottani házakban van is ilyen kamerarendszer, nem ellenzik a lakók, hogy az létezzon ott. Alapvetően úgy tapasztaltam. Szerintem ez nem lesz gátja annak, hogy ez kiépítésre kerüljön. Viszont szerintem fontos, hogy legyen legitimitása, tehát ott, ahol azt érzik a lakók, hogy a megkérdezésük nélkül bekamerázzák a házukat, az önkormányzat, aki a főbérlőjük, szerintem ennek rossz üzenete van így önmagában. Szerintem kell az, hogy megkérdezzük őket, és ők ehhez hozzájáruljanak. Azt gondolom, hogy hozzá fognak ehhez járulni, főleg az olyan helyeken, ahol problémás a közbiztonság, mert ott ezt ők is érzik, hogy problémás a közbiztonság felőlük. A másik kérdésem Rimovszki úrhoz lenne, ha itt van még, hogy egy picit érveljen már nekem a felhőalapú technológia mellett. Ez miért jó nekünk? Miért lesz jó? Azonkívül ebben látom a XXI. századiságot, és nyilván azt gondolom, hogy csak ilyen irányba lehet menni, tehát teljesen fölösleges elavult technológiai állapotokat konzerválnunk. Mégiscsak pénzbe kerül nekünk, úgyhogy egy pár mondatban meghallgatnám a véleményét vagy az érvelését, hogy miért is lesz jó nekünk ez a kamerarendszer.

Gyurákovics Andrea: Csak Takács Máriausznak szeretnék reagálni, hogy valóban Ön azt mondja, hogy nem társasházak. Tehát, ha mi most törvény szerint akarunk eljárni, a tulajdonosi jogokat az önkormányzat gyakorolja ezekben a házakban. A tulajdonosnak nem csak joga van ezeket a kamerákat kitélepíteni adott esetben, hanem kötelezettsége is, hiszen a vagyonát védenie kell, és az önkormányzati házak a vagyonelemnek a részei az önkormányzatnál. A másik, hogy a kamerának visszatartó ereje van, de azt 100 százalékosan, hogy itt nem fog

semmi sem történni, azt nem tudja valóban garantálni, de erősen visszatartó ereje van ezeknek a kamerarendszereknek, ez biztos. Viszont azt szeretném megkérdezni, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok területén, ha már itt van Rimovszki úr, biztosan tud nekünk ebben segíteni, hogy milyen rendelet vagy határozat alapján tudjuk mi ezeket a hozzájárulásokat beszerezni a bérlőktől? Ön azt mondta, Takács Máriuszra nézek, hogy a bérlők megkérdezése nélkül ne döntsünk ilyen kérdésekben róluk. Csak jelezni szeretném, hogy a költségvetésnél tervezésben van hosszú távon a lakbéremelés is. Arról sem kérdezzük meg őket.

Rimovszki Tamás: Kezdeném először Képviselő Asszonynak a hozzászólásával. Nem ismerem, hogy a társasházak hogyan szokták ezeket csinálni, gondolom, hogy összehívják egy közgyűlést és akkor ott szavaznak erről. Valószínűleg így történik. Elmondta az előterjesztő, Szilágyi képviselő úr is, hogy ő is tudja, hogy ez nem kötelező eleme, meg lehet kérdezni a lakókat, de ez szakmailag nem az én dolgom, ezt majd eldöntik Önök. A következő szakmai véleményem az, hogy kamerapárti vagyok, megmondom őszintén, hogy mindig is látszott, be is hoztuk, hogy erőltettem ezt a kamerás történetet. Úgy kell elképzelni ezt a felhőalapú rendszert, mint a térfelügyeleti kamerarendszert, amit lehet élőben nézni, és lehet késleltetetten. Ehhez a felhőalapú rendszerhez, ha még emlékeznek a tavalyi anyagra, akkor benne volt, hogy jár egy analitika, aminek az a lényege, hogy akár nem is kellene ezt nézni élő erővel, mert az analitika, amikor bizonyos beállításokat megteszünk, és hasonlót észlel, akkor fel fogja dobni a képet magában bent a térfelügyelőnek. Szerintem ez jó. Inkább a távfelügyelethez hasonlít ez már, csak még egy modernebb formájában, ami nálunk Ferencvárosban nem volt, de volt az V. kerületben, és jelenleg is van a XIV. kerületben. Ott is a Közterület-felügyelet csinálja. Szerintem ez egy jó dolog. A másik dolog, amit még említett Szilágyi képviselő úr is, hogy már magán a vizsgán egy drogdíler fogott és megmentett egy embert abban a két hétben, amíg le volt rakva. Azt gondolom, hogy már nyert Ferencváros és az emberiség abból a szempontból, hogy egy ilyen sikerült megakadályozni. Ezt egyébként nem tudnánk megakadályozni. Ami még mellette szól, valóban az elmúlt évben, valószínűleg a pandémia miatt is nagyon-nagyon rosszul működött az a történet, hogy kijött a Multi Alarm Zrt., és bejelentették, és már lejárt a felvétel, tehát nem volt gazdája ennek a történetnek. Ez azért egyébként már megoldódott, tehát ők már beálltak ebbe a történetbe, de mégis nyomozási szempontból sokkal jobb, hogyha 1 órán belül ott van a felvétel és meg tudják nézni a rendőrök, mintha csak 8 nap múlva. Ennek technikai története van, most van egy olyan ügyünk, hogy elmondjam, hogy saját társasházunkba kért ki a Rendőrség 9 napi anyagot. Ez azt jelenti, hogy 216 óra, szorozzuk meg 3000,- Ft- + ÁFA-val, annyit kell kifizetnünk kétszer, tehát 1 millió 200 ezer forintot kellene fizetnie az önkormányzatnak, ha ki akarnák adni. Természetesen ezt mi úgy oldottuk meg 45.000,- Ft + ÁFA-ért, hogy elvihetik a gépet, és akkor nem a helyszínen mentik le a 9 napi felvételt, hanem kinn. De akkor is itt, amíg ők ezt meg fogják tenni, ez alatt az 1 hét alatt ott nem lesz kamera vagy rögzítő. Egyébként az összes rögzítő jó már. Valóban volt ilyen, hogy nem volt jó, most jó. Most ért véget az éves karbantartás, tehát most ebben a pillanatban mindegyik működik. Ami viszont nem volt a tavalyi évben és változott, az pedig az, hogy nem egy cég csinálja, hanem már Magyarországon is három. Akkor még, biztosan emlékeznek a névre, Eagle Eye Networks néven futott a tavalyi előterjesztésben, akkor csak ők csinálták, őt fogadta el az Európai Unió, most már többet is, és három cég van Magyarországon is, aki csinálja. Felhívtam, mert nem voltam biztos benne a GDPR készítő céget, az önkormányzatnak van egy cége, a Nádor Rendszerház, aki csinálja a GDPR-t. Ez mai napi információ, bocsánat olvasni fogom, mert én sem voltam biztos abban, hogyan van ez. Kezdem a végével, most már azt írja a Nemzeti Adatvédelmi Hivatal (NAIH), hogy: „az érdekmérlegelési teszt elkészítést megelőzően az adatkezelés jogszerűsége nem igazolható”. Tehát bárhogy döntenek, ezt az érdekmérlegelési tesztet el kell végezni. Ez az érdekmérlegelési teszt egyébként szerintem kiváltja azt, hogy most megszavaztatjuk a lakókat vagy nem, hogy akarják-e, mert ez pontosan arról szól, ez egy kétlépcsős eljárás, az első, hogy számba kell venni az önkormányzat azon érdekeit, amelyek a kamerás megfigyeléshez fűződnek, az ingatlanok és tartozékainak rongálását, a lomok folyamatos kihelyezését, melyek elszállítási költséggel járnak, tulajdon elleni egyéb szabálysértéseket, esetleg bűncselekmények előfordulását. Ez a mérleg egyik serpenyője. A másik serpenyője, benne van, a bérlők érintett érdekeit, és alapvető jogait tartalmazza, magánélethez való jog, és az emberi méltósághoz való jog. Ez van a másik oldalon. Ezt egyébként a Nádor Rendszerház nulla költséggel el fogja végezni, hiszen szerződése van az önkormányzattal, és kb. január végére készen is vannak vele, ha Önök úgy döntenek, hogy ezt meg akarjuk csináltatni. Ezt egyébként kötelezően előírja nekünk most már a NAIH.

Gyurákovics Andrea, Dr. Kulpinszky Eleonóra és Mezey István, a Bizottság tagjai elhagyták az üléstermet.

Árva Péter: Nincs jogi lehetőségünk előterjesztő hiányában, hogy két részre bontsam az előterjesztését. Viszont értem Takács Máriusz képviselőtársam javaslatát. Azért ezt most úgy fogjuk áthidalni, hogy tesztek most két darab szóbeli módosítót. Az egyik azt szolgálja tartalmilag, amit a Polgármester Asszony úgy fogalmazott meg, hogy: „a

helyi rögzítést a felhő alapúra cserélem”. Erről külön szavazunk, mint módosítás. A másik módosítás az, hogy: „Az egyes ingatlanok területén a kamerabeléptetés feltétele, hogy a telepítésbe a kamerás megfigyelésbe, az ingatlanban szerződéssel rendelkező bérlők felét egygel meghaladó számú bérlő beleegyeznek.” Egyeztettem Aljegyző Úrral, tehát három szavazásunk lesz. Az első a Polgármester Asszony módosítója, a második az én szóbeli módosítóm, ami tartalmilag megegyezik a Polgármester Asszony módosítójának az első felével, hogy „felhő alapúra” menjen. Rimovszki Tamás irodavezető úr meggyőződött, hogy támogassam a felhőalapút, viszont azért fontos ez a szétszedés, hogy az egyes ingatlanok területén, tehát a lakosság beleegyezése, mert ezt a pontját a Polgármester Asszony módosítójának mindenki támogatta a vitában, és kérem, hogy mindenki e mellett szavazzon.

Emődý Zsolt: A szóbeli módosítóhoz kérem felvenni az érdekmérlegelési teszttel kapcsolatos felvetésünket is.

Rimovszki Tamás: Bocsánat, az érdekmérlegelési teszt, amit az előbb is említettem, abban az esetben kötelező, hogyha élő erős, tehát felhőalapú rendszerben gondolkozunk. Ha továbbra is a rögzítős rendszerben, akkor ott nem kötelező ezt a tesztet elvégezni.

Árva Péter: Úgy értelmezem az elmondottakat, hogy ez automatikusan kell, és nem kell ehhez szöveges kiegészítést. Tehát akkor három szavazás lesz.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk először a Polgármester Asszony módosítójának, a 121/2/2021. előterjesztésnek határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 88/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2/2021. – „Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben” című – előterjesztést.”

(1 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Most kérem az én első szóbeli módosítómról szavazzunk, ami tartalmilag megegyezik a Polgármester Asszony javaslatával, a helyi rögzítési technológia kicseréléséről. Ismétlem, hogy Polgármester Asszony módosító indítványa két lényegi elemet tartalmazott, az egyik az, hogy ne legyen felhőalapú, ezt nem támogatom, a másik pedig az, hogy ahhoz kössük a feltételt, hogy a bérlők fele plusz 1 fő beleegyezzen a beszerelésbe. Most arról szavazzunk, hogy a szövegben a felhőalapú kicserélésre kerüljön a helyi rögzítésre.

VIK 89/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés javaslatában a felhőalapú rögzítési technológia helyett helyi rögzítési technológia legyen.”

(6 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a második szóbeli előterjesztésemről, melynek az a tartalma, hogy egyes ingatlanok területén a kameratelepítés feltétele, hogy az ingatlanban szerződéssel rendelkező bérlők felét egygel meghaladó számú bérlő beleegyeznek.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Csak, hogy legyen jegyzőkönyvben, szeretném nyomatékosítani, hogyha ilyen helyszínen kiosztott módosítók vannak az előterjesztésben, akkor az előterjesztője ugyan „dugja már ide a bizottsági ülésre a képét”, mert ez kabaré. Nem jön ide, itt bohóckodunk azzal, hogy össze-vissza szavazgatunk a módosítójáról. Nem az első ilyen alkalom. Nagyon kérem azt, hogyha legközelebb nem jön ide az előterjesztője

ennek a módosítónak, és aznap kapjuk meg, hogy nem lehet előre felkészülni, akkor ne is foglalkozunk vele, hanem vegyük le a napirendről.

Árva Péter: Hétfőn volt egy leülésem Polgármester Asszonnyal, ahol jelezte, hogy egy ilyen tartalmú módosítás fog beérkezni. Értelmszerűen ez tegnap volt. Én sem értek egyet azzal, hogy ebben a két dolog keveredik, a felhőalapú technológia és a lakosság megkérdezése, az egyikben egyetértek Polgármester Asszonnyal, a másikban nem, azért egy szóbeli módosítót teszek, csak ez az egy módja van annak, hogy haladjunk, és ne parttalan vitát folytassunk. Igen, ha a Polgármester Asszony itt lenne, akkor egyszerűbb lenne az élet, de nincs itt a Polgármester Asszony, és kérem, hogy haladjunk, végezzünk munkát ennek a bizottsági ülésnek a keretében.

Szilágyi Zsolt: Jogi segítséget szeretnék kérni, mert ha ezt a másikat megszavazza a Bizottság, akkor magasabb rendű jogszabályt fogunk semmibe venni. Ennek egyáltalán van értelme? Mert úgy tudom, hogy bármilyen döntés, ha van egy jogszabály, azt nem lehet megmásítani, akármennyire is szeretnénk.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ha a Bizottság ezt a második javaslatot elfogadja, és aztán dönt ez eredetiről, akkor ez egy módosító indítványként fog a Képviselő-testület elé kerülni, mint bizottsági módosító indítvány, tehát a bizottság javaslata arra, hogy az 50 +1-et fogadja el a Képviselő-testület. Elnök Úr bólogat, akkor egyetértünk ebben a dologban. Képviselő Úr megmutatta az előterjesztésnek a társasházakra vonatkozó részét. Erről már beszéltünk, hogy itt nem társasházról van szó, az a társasházak működésére vonatkozó szabály, itt kizárólagos önkormányzati tulajdonról van szó. Szóba jött az, hogy ezért törvényi kötelezettség arra nincs, hogy a bérlőket a tulajdonos erről megkérdezze. Ugyanakkor dönthet úgy a Képviselő-testület erre vonatkozóan, javaslatot tehet a Bizottság, vagy bárki, aki előterjesztésre jogosult, hogy csak akkor valósítson meg ilyen kamerarendszert az önkormányzat, hogyha a bérlők ilyen-olyan arányban hozzájárultak.

Árva Péter: Egy évvel ezelőtt a képviselő-testületi vitán ezeket végigtárgyaltuk, és akkor egyértelműen ezt a választ kaptuk, tehát jogszerű ez a döntés, ha ehhez a kondícióhoz kötjük. Kérem, az előbb felolvasott, a Polgármester Asszony előterjesztésében szereplő 4-től a 7. sorig kiemelt részről szavazzunk külön az én szóbeli javaslatomra.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 90/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2021. – „Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben” című – előterjesztés határozati javaslatában szereplő szövegrészt:

„Az egyes ingatlanok területén a kameratelepítés feltétele, hogy a telepítésbe és kamerás megfigyelésbe az ingatlanban szerződéssel rendelkező bérlők felét eggyel meghaladó számú bérlő beleegyezik.”

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Ez a döntés módosítóként meg fog jelenni a képviselő-testületi ülésen. Kérem a Hivatalt, hogy ebben legyenek segítségemre. Gyakorlatilag a Polgármester Asszony előterjesztését szeretném megkapni word formátumban, és akkor holnap ezt a kérelmet el tudom küldeni módosítóként, mert csak papíron kaptam meg ezt az anyagot. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az eredeti, a 121/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 91/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2021. – „Javaslat lépcsőházi kamerarendszer telepítésének folytatására az önkormányzati tulajdonú épületekben” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

8./ A József Attila IV. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet „Zöld Udvar 2021” pályázaton elnyert támogatásának visszavonása, a Lakásfenntartó Szövetkezet zöldítési céljainak támogatása a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére

Sz-159/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Azt történt ezzel az előterjesztéssel, hogy elrontottuk. A pályázatot hibásan, akaratunk ellenére csak társasházakra írtuk ki. Nem éltünk a szokásos formulával, hogy a szövetkezeti lakásokat is belevettük volna. Kérem a Hivatalt, hogy a következő évi pályázatnál erre gondoljunk, és jól írjuk ki a pályázatot. Egyeztettem Jegyző Asszonnyal, hogy ez a hiba orvosolható-e úgy, hogy nem változtatjuk az eredeti pályázati elbírálást és elvonjuk tőle ezt a forrást, viszont direkt támogatással egyszerre nekik adjuk ezt az összeget. Kérem, szavazzunk az Sz-159/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 92/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a VIK 53/2021. (X.12.) sz. határozat 2. pontjában szereplő táblázat hetedik sorát (Üllői út 163-167. házszám) az alábbiak szerint módosítja:

Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
Üllői út 163-167.	921.000	460.500	0	Az épület körüli rendezetlen területek felújítása, fák és sövények visszametszése, virágágyások újraterelítése (metszés, 2 db 10 m2 virágágyás kialakítása, termőtalaj és növények beszerzése, kivitelezési munkálatok díja)

Határidő: 2021. december 7.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére a József Attila IV. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet részére 460.500 Ft támogatási összeget biztosít az alábbi táblázatban található célok megvalósítására, azzal, hogy az összeg felhasználási határideje: 2022. április 15., az elszámolás határideje: 2022. május 2.:

Támogatott címe	Tervezett fejlesztések
József Attila IV. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet Üllői út 163-167.	Az épület körüli rendezetlen területek felújítása, fák és sövények visszametszése, virágágyások újraterelítése (metszés, 2 db 10 m2 virágágyás kialakítása, termőtalaj és növények beszerzése, kivitelezési munkálatok díja)

Határidő: 2021. december 7.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a József Attila IV. sz. Lakásfenntartó Szövetkezettel kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

9./ Zöld Udvar 2021- Maradványfelhasználás” pályázat elbírálása
Sz-182/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Maradt a költségvetési soron forrás, és újra kiírtuk a pályázatot a maradvány felhasználására 6 millió forintnyi keretösszegben. Érkezett is 6 darab pályázat. Összesen 1.851.658,- Ft-tal szeretnénk ezeket a pályázatokat támogatni. Örömmre szolgál, hogy volt olyan pályázat, ami pont nem a saját területén lévő zöldeket szerette volna javítani, hanem közös területen lévő zöldeket. Rettenetesen fontos, hogy ebbe az irányba tettünk lépést, hiszen a József Attila-lakótelepen az ingatlanok többsége úszótelek. Talán mindegyik. Az összes zöld, ami a lakóépület környezetében van, az önkormányzati tulajdonban van. Tehát, ha bármit akarnak javítani, szépíteni a környezetükön, ennek a pályázatnak a keretében, csak így tudnak pályázni. A határozati javaslatban a támogatás összege nem szerepel. Olvasnám sorban a támogatási összegeket, mindegyik azt kapja meg, amit igényelt, Liliom utca 33. támogatása 500.000,- Ft, Lobogó utca 24. támogatása 85.025,- Ft, Vágóhid utca 23-29. támogatása 350.000,- Ft, Mester utca 9. támogatása 264.350,- Ft, Telepy utca 1002. Ép. társasház, ahol nyomoztunk, hogy melyik épület, de nem sikerült kideríteni, hogy miért ilyen a száma, ha valaki tudja, azt megköszönöm, esetleg a körzetes képviselőt megkérdezzük, támogatása 473.000,- Ft, a Drégely utca 11-19. támogatása 179.283,- Ft. Mindösszesen 1.851.658,- Ft. Kérem, szavazzunk az Sz-182/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról a fent ismertetett összegek szerint.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 93/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2021 – Maradványfelhasználás” című pályázatot a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére 1.851.658,- Ft-tal támogatja.

Határidő: 2021. december 7.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2021 – Maradványfelhasználás” című pályázat keretében a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére az alábbi társasházak pályázati céljainak támogatására, az alábbi táblázatban meghatározott összegeket biztosítja azzal, hogy az összegek felhasználási határideje: 2022. április 15., az elszámolás határideje: 2022. május 2.:

Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
Liliom u. 33.	1.000.000	500.000	500.000	Közös kerékpártároló kialakítása és cserepes növények elhelyezése az épület belső udvarában
Lobogó u. 24.	170.050	85.025	85.025	A társasház kertjének rendezése (sövények fák megmetszése, bokrok telepítése, talajtakaró eltávolítása, gyepterület kialakítása, permetezés és a keletkezett zöldhulladék elszállítása)
Vágóhid u. 23-29.	779.940	429.940	350.000	3 db fa kivágása (előzetes felmérés alapján kivágandó), megmaradó fák ifjító metszése, vízgyűjtő hordók beszerzése, virágágyások kialakítása a lépcsőházak előtt, félműveket tűző és igénylő talajtakarókkal és 2-3 db szoliter telepítése
Mester u. 9.	528.700	264.350	264.350	6 db kerékpártámasz telepítése és a támaszok fölé fedés kialakítása, a belső udvarban található növényládákban a föld pótlása és beültetése, továbbá 2 db nagyméretű komposztáló kialakítása

Telepy u. 1002. Ép. társasház	949.960	474.980	473.000	Az épület 2 db előkerti részén kb. 100 m ² -es területen sövény sor telepítése és füvesítés (termőföld javítása, lazítása, füvesítés, bokrok ültetése, fémkerítés kialakítása a bokrok és a füvesített terület védelmi érdekében)
Drégely u. 11-19.	359.283	180.000	179.283	A társasház udvarán található zöld terület fejlesztése, növelése (virágföld, fűmag, műtrágya és egynyári növények beszerzése)
Összesen bruttó	3.783.973	1.932.315	1.851.658	

Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton nyertes társasházakkal kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Ráday 24/B és a Toronyház u. 9. szám alatti társasház pályázatát érvénytelennek nyilvánítja és felkéri a polgármestert, hogy erről a társasházakat tájékoztassa.

Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

10./ Kerékpáros szervízpontok telepítése a IX. kerületben

Sz-181/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szilágyi Zsolt: Alapjában véve nagyon jó ötlet, én is nézegettem ezeket a bicikliszervíz pontokat. Az lenne a kérdésem, hogyan jött ki ez az összeg, amennyiért vennénk a biciklit? Miért pont ezt választottuk. Amikor én felütöttem az internetet, rögtön beugrott nekem itt egy, elég jól néz ki, jobban, mint a képen 430.000,- Ft + ÁFA-ért. Ez a Stream Boot kerékpár szervízpont. A másik, lehet, hogy én tudom rosszul, de itt az előterjesztésben az van, hogy bekértek ajánlatot arra, hogy ezt beszerzzék. Sőt kértek ajánlatot egy bicikli bolttól, hogy ők majd karbantartsák ezt 800 ezer forintért évente. Nem kellett volna erre beszerzést kiírni, hogy nem egy céget megkérdezni, meg egy bicikliboltot, hanem minimum hármat? A beszerzési törvény szerint három darab ajánlat szükséges. Ez nem szerepel az előterjesztésben, csak az, hogy egy bicikliboltot megkérdeztünk. Szerintem ez így nem szabályos, de majd a jogászok segítenek ebben.

Takács Máriusz: Szeretném megköszönni Alpolgármester Úrnak ezt az előterjesztést. Szerintem egy európai városban kellene ilyenek. Nagyon fontos zöld dolgok ezek, és mi szeretnénk kifejezetten zöld kerület is lenne, úgyhogy ezt csak támogatni tudom. Képviselőtársamnak csak azt mondanám, hogy szerintem ez indikatív árajánlatkérés volt. Nem tudom, hogy abból mennyit kell csinálni, de nyilván ez egy „-tól, -ig”. Azt gondolom, hogy nyilván erre lesz rendes beszerzés is a szabályoknak megfelelően.

Emódy Zsolt: A helyszínekre vonatkozóan lenne egy gyors megjegyzésem. Szerintem is abszolút támogatandó a célkitűzés. A Haller utcában speciel van már a benzinkúton, a SHELL-kúton egy nagyon jól működő, úgyhogy valószínűleg főleg, viszont kimaradt a listából Belső-Ferencváros. Tehát valahol itt a Bakáts tér, Ráday utca környékére érdemes lenne a Haller utcait áttenni. Egyébként a Thaly Kálmán utcát említitek és a Tompa utcát. Szerintem ez így rendben van, akkor ez szerintem működőképes lehet. A Haller utcánál a SHELL-kutat tudjátok, hogy hol van, a közepén, és ott jelenleg is van egy működő szervízállomás, amit a SHELL üzemeltet.

Reiner Roland: Nagyon köszönöm, hogy Takács Máriusz megválaszolta a kérdést. Valóban ezek előzetes árajánlatok, ez ahhoz kellett, hogy nagyjából lássuk, hogy mennyibe került. Az a beszerzési eljárás, hogy legalább

három szereplőt meg kell hívni, csak ezt követően fog jönni, Barna Renátának sajnos el kellett mennie, de úgy tudom, hogy két vagy három árajánlatot kért mindössze szervízpontra, annak a kialakítására, mind a karbantartásra. Mind a kettőre csak 1-1 érvényes árajánlat jött be, de hogyha Képviselő Úr talált a területen, akkor kérem, hogy írja meg Barna Renátának, és akkor a beszerzési eljárásnál mindenképpen fogjuk őket hívni. Sőt még magamat is pontosítom, mert a beszerzési eljárásnál is van meghívott, de nyilvánosan is lehet rá jelentkezni. Tehát ezek nem a végleges összegek, hanem egy olyan maximum, ami nem lesz több, hiszen ilyen árban már találtunk, de hogyha van olcsóbb, akkor természetesen kevesebből fogjuk ezt megcsinálni. A helyszínek kapcsán megmondom őszintén, hogy konkrétan a Haller park volt a fejkünkbe a Haller utca kapcsán, mint egy ilyen ideális találkozási pont, ahol ezt jól el lehet helyezni, de ha a Bizottság úgy határoz, hogy inkább máshol legyen, akkor nyilván dönthet így. Szerintem nem rossz, ha a Haller parkban az ilyen típusú funkciók tudnak találkozni.

Árva Péter: Nem tartozik a vitához, de nagyon fontos, hogy a közbeszerzések kapcsán az Új Pólus Frakció kérte azt, hogy az összes ilyen közbeszerzésre legyen rálátásunk. Ugye akkor Ti engem delegáltak erre a pozícióra. Minden egyes ilyen közbeszerzésnél, most a Városüzemeltetési Iroda nincs itt, a bizottságba vagyok delegálva. Minden egyes alkalommal az a munkamenet, hogy a jegyzőkönyvet beszkenelik a Hivatal dolgozói, megkapom írásban, e-mailen, és küldöm tovább a frakcióvezetőknek. Ha valaki ezt igényli, akkor külön meg is tehetem, és próbálom nem elfelejteni, hogy alapvetően hasznos ezeken a közbeszerzéseken üldögni. Ez csak egy indikatív ár, de ez már korábban elhangzott. Erre jelenleg a Képviselő-testületnek van rálátása. Nagyon fontos, kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a közbeszerzéseket kérem beszerzésekre módosítani. Mindig ez a menetrend, közpénzt csak szabályosan költünk el. Ha valaki más is járna ezekre a bizottsági ülésekre, akkor fele annyi munkám lenne, lehet jelentkezni, ha gondoljátok. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-181/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 94/2021. (XII.7.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság jóváhagyja 4 darab kerékpáros szervízpont létesítését Ferencvárosban az alábbi helyszíneken:

- Haller utca
- Tompa utca
- Thaly Kálmán utca
- Ecseri út-Üllői út találkozásának arra alkalmas szakaszán.

Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 4 db kerékpáros szervízpont beszerzésére és telepítésére összesen bruttó 3 080 000,- Ft-ot biztosít az 5015. számú költségvetési sor terhére.

Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 4 db kerékpáros szervízpont egy éves időtartamra vonatkozó karbantartására összesen bruttó 800.000,- Ft-ot biztosít az 5015. számú költségvetési sor terhére.

Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a 4 db kerékpáros szervízpont létesítéséhez, karbantartásához tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

11./ Tájékoztató - Biodiverz ökológiai szemléletű virágágyások kialakítása három helyszínen
Sz-190/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Takács Máriusz: Ahhoz a látványrajzhoz szólnék hozzá, ami most pont előttem is van Emődy Zsolt számítógépén. Látom felülről a rajzát, ami egyrészt nagyon szép és izgalmas. Másrészt azt látom, hogy utak mennek benne, és padokat gondolunk kitenni oda, vagy legalábbis a terv megemlíti opcionálisan, hogy ezeket lehetne odatenni. Jelen tudás és állapot szerint nem nagyon javasolnám azt, hogy oda padok kerüljenek kihelyezésre, lévén ez az egyik olyan sarok egyébként, ahol kifejezetten sokat panaszkodnak a lakók az utcai életre. Azt gondolom, hogyha oda leteszünk padokat, ott semmi más nem fog történni, mint az a fajta „gengelés”, ami rengeteg szeméttel jár együtt. Ha oda padokat leteszünk, ezzel gyakorlatilag ki is nyírjuk azt a zöldfelületet ott. Nem vagyok abban biztos, hogy ha beviszünk oda utakat, akkor ez nem fog ezzel jární. De, ha kialakítunk utakat és nem lehet leülni, akkor oda nem megy be senki sem, tehát az utak is feleslegesen vannak. Most nem vakargatom a fejem, értettem, ami le van írva, meg tetszik az, hogy ez nagyon szép színes és látványos az egész, ami növény szinten van benne, az nekem nagyon szimpatikus, hogy különböző hónapokra el van tolva, hogy mikor, milyen színű, milyen benyomású a dolog, az nagyon szép dolog, de az, hogy itt utak vannak meg padok vannak, szerintem probléma.

Cserna Hajnalka: Ahogy a tájékoztatóban is írtam, a padok egyáltalán nem feltétlenül szükségesek, abszolút opcionális, viszont az utakra azért is van szükség, mert fenntartás szempontjából egy nagy, egybefüggő növényfelület nem praktikus. Az ültetéskor és a fenntartáskor is be kell menni. Megmondom először ott szerettem volna az eredeti helyén a kopjafát, de mivel látszik, többször voltunk ki együtt a helyszínen, hogy ott koszorúkat helyeznek el, arról valaki gondoskodik, jár oda, fontos. Ha már egy ilyen téralakítás történik, akkor oda áttenném szívesen a kopjafát, hogy ott mégis méltóbb azoknak, akik törődnek ennek az emlékével, hogy meg tudják kényelmesen közelíteni. Az út nem csak a koncepció része, hanem praktikum. Ennél sokkal részletesebb dokumentációt hoztam most magammal, ha bárkit érdekel a színváltásték, és a kiültetés növény szortimentje, akkor megnézheti. Sőt kaptunk a tervezőtől egy részletes műszaki leírást, hogyan kezeljük, hogyan tartjuk fenn. Tényleg bőséges tervdokumentáció áll rendelkezésünkre.

Árva Péter: Ez nagyon fontos észrevétel volt Takács Máriusz részéről. Nagyon fontos, hogy itt kísérletezünk egy konkrét dologgal, egy növénykeverékkel, ami reméljük, hogy valamilyen módon fog virágozni. Azt javaslom, hogy minél egyszerűbben ez valósuljon meg, és ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy egy rossz tér kialakítás miatt letaposzák a füvet, és az egész projekt ezért lesz negatív színben feltüntetve, mert rosszul helyeztük ki a padot. Tehát minél egyszerűbben tartjuk a projektet, annál inkább tudunk koncentrálni magára a lényegre, hogy milyen növényzetet ültetünk ki. Örülök annak, hogy ez szóba került, mert ezzel én is egyetértek. Tehát annál rosszabb, mint amikor ezek a merőlegesen megszerkesztett valahová vezető utak kitaposásra kerülnek az átmenő forgalmon keresztül, annál kellemetlenebb nincs egy ilyen köztéren.

Gulyás Mihály: Röviden mondvá az előterjesztés nagyon tetszik, köszönöm szépen a magam részéről. Két dolgot emelnék ki, az egyik az, hogy ott a körforgalomnál nagyon szellemes az, hogy vertikális tagolású, egyébként is látszik a gondosság. A másik pedig a József Attila-lakótelep, szívem csücske, hogy a beton helyett, már csak azért is, mert akkor a „Törd a betont!” programunknak lesz valami megvalósulása, ha ez megvalósul.

Cserna Hajnalka: Csak hogy pontosan értsen, hogy Elnök Úr arra gondol akkor, hogy az út marad, csak a pad ne legyen? A középső út?

Árva Péter: Arra gondolok, hogy örömmel vennék egy olyan bejárást a helyszínen, ahol a körzetes képviselő, aki ismeri a körzetet, hogy honnan hová szoktunk átjárni a területen, én ritkán járok arra, csak mikor hóesés van a gyerekemmel szánkózni, de egyrészt a helyi körzetét ismerő képviselővel, másrészt a Főépítész Asszonnyal, ha tartanánk egy négy fős bejárást, és azt pontosítanánk, csak azért, hogy ne ezen múljon az egész. Minket a történetben nem érdekel ez a virágkeverék, hogy működik, ne ezen a történet részleten ússzon el ez a projekt. Ennyit javasolunk segítségül, Takács Máriusz is bólogat, hogy ebben örömmel részt vesz, sétálunk egyszer arra bármikor. A Főépítész Asszony ugyan már nincs itt, de biztos, hogy partner egy ilyenben.

Takács Máriusz: Csak arra akartam reagálni, hogy ez egy olyan terület, ahol nincs jelenleg átmenő forgalom, és azt kellene megtartani, hogy ne is legyen. Megértettem Főkertész Asszony válaszát, teljesen rendben van, hogy

ott vannak utak, meg bekerül a kopjafa, meg a gondozás szempontjából, csak olyan utak legyenek, amik senkinek nem esnek útba ahhoz, hogy járjon rajtuk, mert az fogja megőrizni ennek a területnek, ezeknek a növényeknek a szépségét, és csak így tudjuk megemlíteni ennek a saroknak a niveljét, mert ez a sarok egy koszos betontenger leginkább minden oldalról, a célunk ezzel a zöldkaszeta fejlesztéssel az, hogy legyen itt valami szép, valami vitális, valami színes valami, amitől egy picit jobb az egész térnek az érzete. Ehhez kell az, hogy ne ruházzuk fel azzal a funkcióval, hogy oda emberek bemennek, és ott élnek a hétköznapi életüket, mert nyilván az nagyon gyorsan lelakja, tönkreteszi, elszemesíti, tönkreteszi az utat. Mindenféle ilyen problémával járna, nem beszélve arról, hogy akkor fokozottan kell ezt külön fenntartani azon kívül, hogy a növényekre vigyázunk. De abszolút meggyőződtem, hogy ezek az utak szükségesek, rendben van. Szerintem azt érveltük meg jól, hogy a padokra miért nincs szükség.

Gulyás Mihály: Az merült fel bennem, hogy vajon ezt el tudjuk-e kezdeni már jövőre? Technikailag lehetséges-e, mert, ha igen, akkor szerintem célszerű a költségvetésben már erre gondolnunk.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm a munkát, a nyílt ülést 17.44 órakor bezárom.

k.m.f.

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető