

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2021. december 8-án**  
**10.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Szilágyi Zsolt elnök,  
Cserép Mihály Zoltán,  
Cseri Balázs (igazoltan távol),  
Csóti Zsombor (igazoltan távol),  
Deutsch László,  
Gyurákovics Andrea,  
Hidasi Gyula,  
Takács Zoltán,  
Dr. Szabadkai Antal,  
Szántai Zsombor,  
Tóth-Süveg Anna (igazoltan távol) tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Szabolcs Mária aljegyző, dr. Sotkó Béla irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Ócsai Mihály irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Karas János tű. alezredes, a IX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság vezetője, Ámán András kerületi rendőrkapitány, a BRFK IX. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője, dr. Mátyás Ferenc képviselő,

**Szilágyi Zsolt:** Köszöntöm a Bizottság tagjait és a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 10:08 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VB 48/2021. (XII.8.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2020. évi tevékenységéről  
88/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)  
109/2021., 109/2/2021. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
113/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

- 4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
79/2021., 79/2-3/2021. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző  
dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 5./ Javaslat a térfelüyeleti kamerarendszer fejlesztésére  
115/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve  
91/2021., 91/2/2021. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Milk Foam Kft. Budapest IX., Ráday u. 49. sz. előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-150/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ AppleBee Kft. Budapest IX., Ráday u. 49. sz. előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-151/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Ground Up Kft. Budapest IX. kerület Likőr u. 1. sz. előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme  
Sz-165/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ A 262/2021. (IV.23.) sz. önkormányzati határozat módosítása (DAY Kft.)  
Sz-152/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Laterex Építő Zrt. Budapest IX. kerület Ráday utca 28. szám előtti díszburkolatos járda és a Köztelek u. 1. szám előtti nem díszburkolatos járda területére benyújtott közterület-használat hosszabbítás iránti kérelme  
Sz-153/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Állandó éjszakai nyitva tartás engedélyezése  
Sz-154-157/2021., Sz-189/2021. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2020. évi tevékenységéről 88/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Karas János:** A 2020-as évről mondanék néhány szót, amit nem írtam le a beszámolóban. Abban az évben világvjárvány volt, ami minket is érintett. Majdnem minden kerület veszélyelhárítási tervében szerepel a pandémiás terv, ezt ismertük. Igazából viszont tavaly tudtuk meg, hogy ez a gyakorlatban mit is jelent. Tudtuk, hogy hogyan kell végrehajtani egy olyan beavatkozást, ahol veszélyes anyagokkal, vírusokkal találkozhatunk, de ezek eddig néhány percig tartottak, esetleg 1-2 órát elhúzódtak. Erre fel voltunk készülve, ehhez rendelkezünk védőeszközökkel. Egy hónapokig tartó helyzetben történő helytállás viszont nekünk is okozott kihívásokat és meglepetéseket. Sokkal jobban felértékelődtek a céljaink és feladataink, mint azt elsőre gondoltuk. Elsősorban az alaptevékenységünk ellátására fókuszáltunk, hogy minden körülmények között tudjuk biztosítani azt a készenléteket, amivel segítjük az állampolgárok biztonságát. Ennek megvalósítása köszönhető a kollégáim fegyelmességének, képzettségének és szakértelmének. Ennek eredményeként ugyanúgy meg tudtuk felelni a feladatainknak, mint a többi évben. Köszönöm szépen a IX. kerületi Önkormányzat segítségét, mert sok olyan adat és információ áramlott köztünk, ami szükséges volt a tevékenységünk ellátásához. Emellett kiemelném, hogy a rendőrséggel is szoros együttműködünk, így az ő munkájukat is köszönöm ezen a fórumon is. Mindenféle támogatást köszönünk, amivel támogatják a munkánkat.

**Szilágyi Zsolt:** Mi is köszönjük a munkájukat! Természetes, hogy egy önkormányzat támogatja a tűzoltóságot, hiszen értünk, az emberekért dolgoznak.

**Gyurákovics Andrea:** Csatlakozom, én is a köszönetünket szeretném kifejezni Parancsnok Úrnak és Kapitány Úrnak a közelmúltban végzett helytállásukért, az értünk tett munkájukért. Boldog karácsonyt kívánunk Önöknek és mindannyiuknak, a tűzoltóknak, a rendőröknek és a katasztrófavédőknek.

**Szilágyi Zsolt:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 88/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 49/2021. (XII.8.) sz.**

##### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 88/2021. sz. - "Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2020. évi tevékenységéről" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### **2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban) 109/2021., 109/2/2021. sz. előterjesztések Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** A módosítás egyik része arra a bizonyos jégpályára vonatkozik a Budapest Parkban. Az együttműködés valamilyen szinten érintette volna a Városgazdálkodási Bizottságot is, de erről a projektről nem tudunk semmit. Lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el valami, de hol lehetne erről többet megtudni?

**Szilágyi Zsolt:** Mi is csak hallottunk erről a költséges jégpályáról. A Városüzemeltetési Iroda esetleg tud tájékoztatást adni? A Budapest Parkkal kötött megállapodás és a jégpálya ügyét eddig nem ismertük, kialakítottak

egy jégpályát úgy, hogy még belépődíjat is szednek. A városvezetés részéről nincs senki az ülésen, akitől kérdezni tudnánk.

**dr. Solt Péter:** Nem tudunk mi sem róla.

**Deutsch László:** Elnök Úr a számból vette ki a szót. Mint annyiszor, most is hiányolom az előterjesztőket. Mivel ez sorozatossá vált, javaslom, hogy a következő ülésre hívjuk be a Polgármester Asszony édesanyját.

**Szilágyi Zsolt:** Képviselő-testületi üléseken dr. Mátyás Ferenc képviselőtársunk is többször felszólalt már, hogy az előterjesztők vagy a megbízottjaik vegyenek részt a bizottsági üléseken. Nekik biztosan sok a munkájuk és nem érnek rá. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 109/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 50/2021. (XII.8.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 109/2021. sz. - "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### **3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**113/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő**

**dr. Mátyás Ferenc:** Ez az előterjesztés annak a tervezetnek az átdolgozása, ami már járt a bizottságok és a Képviselő-testület előtt is szeptemberben. Annyi szerepel benne, hogy a képviselő-testületi ülés napirendjén jelenjenek meg a képviselői indítványok. Ezt legutóbb elfogadtuk, de Zombory képviselő úr előterjesztését leszavazta a Képviselő-testület, így ez sem ment át. Szerepel benne a közérthetőségről szóló rendelkezés és a társadalmi egyeztetés kérdése is. Az ősszel zajlott viták alapján úgy alakult át a javaslat, hogy marad a kétfordulós rendszer és a kettő közé épülne be a társadalmi egyeztetés. Három verzió található az előterjesztésben, amikről sorrendben kérek szavazást. Arra az esetre készült így, hogy ha valamelyik javaslat a három közül nem kap többséget, az elfogadható részekről meg tudjuk alkotni a rendeletet és ne eredményezze az egész előterjesztés elutasítását.

**Gyurákovics Andrea:** Felállítottunk egy SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságot. Ők egész évben dolgoztak és eddig is az volt az álláspont, hogy az új SZMSZ-be építsük be az új javaslatokat. Tárgyalni fogjuk a Képviselő-testület 2022. évi első félévi munkatervét, abban viszont egyáltalán nem szerepel az új SZMSZ elfogadása. December-január környékére ígérték az első forduló tárgyalást, ehhez képest még jövő év júniusig sincs tervben. Ezek szerint érdemes még módosítani a mostani rendeletet, mert a közeljövőben nem is fogjuk elfogadni az új szabályzatot? Mátyás képviselő úr javaslatai támogathatóak, nem is neki rovom fel hibaként, hogy megint SZMSZ módosításról kell tárgyalnunk.

**Cserép Mihály Zoltán:** A közérthetőségi rendelkezéssel kapcsolatban lenne kérdésem. Kinek lesz a feladata, hogy elkészítse a közérthető szöveget? Kinek lesz a felelőssége, hogy jogilag is felvállalja az abban foglaltakat? Ha jól értem, és megjelenik egy ilyen, az ugyanolyan hatályú lesz, mint a jogi szöveg. Van egy jogi nyelven megfogalmazott szöveg, amit nem mindenki ért. Erre érkezett a javaslat, hogy fordítsuk le közérthető nyelvre. Ha ez a fordítás nem tökéletes és valamelyik állampolgár erre hivatkozva kezdeményez eljárást, akkor ugyanolyan hatályú, mint az eredeti jogi szöveg. Kinek a feladata lesz megírni a közérthető változatot? Gondolom, a Hivatalból

valakié, pl. a sajtós munkatársé. Jogi felelősséget ezért ő tud vállalni? Tudja garantálni, hogy tartalmát tekintve mindenben megegyezik az eredeti jogi szöveggel? Ha valaki erre hivatkozva ad be egy beadványt, akkor az hogy lesz elbírálva? A céllal egyetértek, de ilyen jellegű aggályaim vannak.

**dr. Mátyás Ferenc:** Bevallom, azért terjesztettem be a javaslatot, mert naivitásom ellenére realista is vagyok és inkább hiszek a Mikulás létezésében, mint abban, hogy reális időn belül új SZMSZ-ünk lesz. Az ideiglenes állapotban is célszerűnek tartom szabályozni ezeket a kérdéseket. Ha van olyan terület, ahol végre fejlődhet az Önkormányzat, ne várjunk bizonytalan ideig egy készülő rendeletre. Bízom benne, hogy ha elfogadják a javaslatomat, akkor az új SZMSZ-be is be fogja építeni azt a szerkesztő bizottság. Cserép Mihály kérdésére a válasz szerepel az előterjesztésben, csak el kellene olvasni. Az 59/F § (6) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közérthetőségi összefoglaló elkészítéséről a polgármester a sajtóreferens útján gondoskodik. A sajtóreferens a közérthetőségi összefoglaló elkészítése során egyeztetési kötelezettség terheli a rendelet előterjesztőjével. Itt a válasz arra, hogy kinek a feladata és még beépülne egy ellenőrzés is, hiszen a sajtófőnök köteles lenne egyeztetni az előterjesztővel a szövegről. Ha azon az analógián mozognék, amit Cserép Mihály mondott, akkor pl. ha olvasok valamit egy jogi tankönyvben, egy kommentárban, vagy egy magyarázatban, akkor annak alapján mehetnék reklamálni a bíróságra. Ilyen nincs. Az Alaptörvényben megfogalmazott jogállamiság, illetve az abból kibontott jogbiztonságból és a jogalkotási törvényből is következik, hogy Magyarországon az egyedüli, hiteles forrás a jogszabály. Csak és kizárólag a jogszabály tekinthető hitelesnek. A jogszabály nem ismerete nem mentesít. Ha bármire jogviszonyt szeretnék alapítani, azt jogszabály alapján tehetem meg és nem röpiratok, vagy akármilyen más szöveg alapján. Az, hogy van egy jogszabály, amihez készül egy segédlet, nem azt jelenti, hogy annak alapján nekem bármilyen igényem keletkezhet. Egy újságcikkkel kapcsolatban sem lehet pert indítani azért, mert pl. kormánybejelentés alapján állított valamit az oltás menetéről, ami aztán nem úgy lett. Ez egy jogrendszer működésében fel sem merülhet. Ha ettől tart bizottsági tagtársam, akkor a szövegek végére oda lehet írni, hogy ez a szöveg egy magyarázó szöveg, de a hiteles minden esetben a jogszabály szövege. Ki tud egy jogi szöveget a legjobban, kvázi emberi nyelven visszaadni, mint az, aki a sajtóért felel. Egy sajtófőnöki munkakörbe ennek az elkészítése bele kell, hogy férjen. Pláne úgy, hogy megkapja a szakmai segítséget az előterjesztő részéről. A fogalmazás abszolút beleilleszhető a sajtóreferensi feladatokba, szerintem. Ha az az érzésünk, hogy az adott sajtóreferens ezt nem képes ellátni, akkor itt az alkalom, hogy fejlesszük magunkat.

**dr. Szabadkai Antal:** A Demokrata Frakció egész hosszan tárgyalta ezt a napirendet. Végül úgy döntöttünk, hogy támogatható a javaslat. Az én egyéni véleményem az, hogy mindhárom területen előremutató a szándék és támogatható. A lényegéről beszéljünk, mert a jogi eljárási kérdésekre megtalálható a válasz, ha akarjuk. Az 1. pontot javasolom támogatni.

**Cserép Mihály Zoltán:** Továbbra sem tartom elfogadhatónak, hogy olyan ember vállaljon felelősséget a közérthető megfogalmazásért, aki nem jogász végzettségű. Rendben van, a sajtóreferens készítse el a szöveget, de a felelősséget vagy az előterjesztő, vagy a Jegyzői Kabinet vállalja, miután ők rendelkeznek jogi képzettséggel.

**Takács Zoltán:** Szerintem a kerületi TV-ben sem jogászok dolgoznak, akik összefoglalót készítenek a képviselő-testületi ülésekről és az újságban sem jogászok dolgoznak, akik cikket írnak róla. Ha a Parlament alkot egy törvényt, a hírportálok sem jogászok készítenek róla tudósítást. Mégsem dőlt még össze az ország.

**dr. Mátyás Ferenc:** Közelítsük meg onnan, hogy kik az önkormányzati rendeletek címzettjei, az állampolgárok. Nekik tudni kell alkalmazni az adórendeletet, a szociális rendeletet, a lakásrendeletet, megérteniük a szövegét és eleget tenniük az abban foglaltaknak. Akkor is, ha nem jogászok. Ezen logika mentén egy jogi szöveget értelmezni csak a Hivatal jogásza tudnak. Ha nem fizetem be a helyi adót, mondhatom azt, hogy nem vagyok jogász, nem tudtam értelmezni a rendeletet és nem tudtam, hogy adót kell fizetnem, ezért ne bírságoljanak meg? Nem ismerem azt a szabályt, hogy a közterületeken nem lehet alkoholt fogyasztani és hivatkozhatok arra, hogy nem vagyok jogász? Ez kicsit nevetséges irány és elvárás. Az Önkormányzat, mint jogalkotó, mindenkitől elvárja, hogy értse a megalkotott rendeleteit, alkalmazza és betartsa. Így az Önkormányzat egyik alkalmazottjától, aki ráadásul szakmai segítséget kap az előterjesztőtől, szerintem pláne elvárható, hogy értse a megalkotott rendeletet. Neki érthető szöveget kell kreálnia és a felelőssége abban van, hogy ezt elkészítse. Nem egy hiteles jogszabályi szöveget készít, amire igényeket lehetne alapozni. Nem igazán értem tehát a problémát.

**Cserép Mihály Zoltán:** Elbeszélünk egymás mellett. Szerintem teljesen egyértelmű amiről beszélek. Van egy jogi szöveg, amit közérthető nyelvre kell fordítani. Elfogadom, hogy ezt a sajtóreferens tegye meg. De ki fogja jóváhagyni, hogy tartalmilag mindenben megfelel a rendeletnek? Csak egy jogi végzettséggel rendelkező személy lehet. Nem is biztos, hogy az előterjesztő, inkább a Jegyzői Kabinetből valaki, aki rendelkezik jogi végzettséggel és azt mondja, hogy minden szempontból egyezik a két szöveg.

**Szilágyi Zsolt:** Azt hiszem, a Polgármester Asszony sem jogász.

**dr. Szabadkai Antal:** Belebonyolódtunk a végrehajtás részleteibe. Szerintem senki nem tiltja meg a sajtóreferensnek, hogy konzultáljon házon belül a jogászokkal. Amikor elkészítette a maga tervezetét, megmutathatja egy jogásznak, hogy rendben van-e. Házon belül nem beszélnek egymással a kollegák?

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a 113/2021. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 51/2021. (XII.8.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2021. sz. - "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztés „A” döntési javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 1 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**79/2021., 79/2-3/2021. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő**

**Szilágyi Zsolt:** A kiküldött előterjesztésekhez érkezett még egy kiegészítés 79/3/2021. számmal.

**dr. Solt Péter:** Ez a módosítás nagymértékben leszűkíti a korábbi előterjesztést. Gyakorlatilag csak a 11. § marad meg, mert erről mindenképpen idén kell döntenie a Képviselő-testületnek. Ha ezt nem teszi meg, akkor törvénysértő helyzetbe kerül azért, mert a Parlament egy új törvénymódosítással meghosszabbította az eddig 2021. december 31. napjáig fennálló díjbevezetési tilalmat 2022. június 30. napjáig. 2022. január 1. napján viszont hatályba lépne az új díjtétel, erről kellene döntenie. A többi rendelkezés pedig valószínűleg a következő ülések napirendjére fog kerülni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Szeretném jelezni, hogy az eredeti rolleres előterjesztés és a módosítás közé be van ékelve egy teljesen önálló, független javaslat az élőzene szolgáltatással kapcsolatban. Kérem, erről se feledkezzenek meg a napirend tárgyalásakor.

**Gyurákovics Andrea:** Éppen ezzel kapcsolatban szeretnék beszélni. A Ráday és a Tompa utcában is ez már olyan jelenség, amire a lakossági jelzések alapján reagálnunk kell. Hozzám és több Képviselőhöz is érkezett jelzés a Tompa utcából, hogy valaki ezt is megpróbálja majd kijátszani, megkeresve a kiskapukat. Érdemes lenne elgondolkozni rajta, hogy már most elébe menjünk ennek és ne utólag próbáljunk megoldást keresni. Konkrétan a Paletta nevű helyről van szó, aki nem a közterületen történő, hanem az árkádok alatti zenéléssel kerüli ki azt a jogszabályban meghatározott területet, ahol tilos az élőzene, a hangosítás. Tavaly novemberben ez kikerült a közösségi együttélés szabályait tartalmazó rendeletből, nem értem, hogy miért. A lakók aláírásokkal is alátámasztják a panaszukat, több ház közös képviselőjétől is érkeztek észrevételek ezzel a hellyel és a Crafty

Barral kapcsolatban. Heti rendszerességgel olyan zajszennyezésről van szó, amit a Ráday utcában is tapasztalunk. Ott a Hatósági Iroda és egyéb irodák intézkedésével már javult a helyzet és kezd a majdnem normális irányba menni. Kérem dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam segítségét, hogy hogyan építsük be a tervezetbe a kibúvó megtalálásának megelőzését, amennyiben támogatásra talál a javaslatom. A régebbi Képviselőknek már van tapasztalatuk abban, hogy vannak egyenlők és egyenlőbbek, de ne legyen ilyen.

**Szilágyi Zsolt:** Ülés előtt beszéltünk arról az előterjesztővel, hogy szeretnénk kicsit szigorúbbak lenni ezzel kapcsolatban. Ha befogadja, úgy módosítanám az előterjesztését, hogy az terjedjen ki a hangosító berendezésekre és élőzene csak zárt árkád alatt lehessen. Jogilag az árkád alatti terület olyan, mintha bent lenne az üzlethelyiségben. A javaslat zárt nyílászárók mögötti zeneszolgáltatásra vonatkozik, de az árkádokon nincs nyílászáró. A második bekezdés végén szerepel egy olyan mondat, hogy „élőzene kizárólag zárt nyílászárók mellett szolgáltatható a vendéglátóegységben a terasz működésének ideje alatt”. De ha nem működik a terasz, vagy nincs terasza, akkor ez kiskapu. Át kellene fogalmazni ezt a mondatot úgy, hogy mindig érvényes ez a szabály, nem csak terasz működése esetén.

**dr. Mátyás Ferenc:** Teraszhoz tudjuk kötni, mert a beltérre vonatkozóan magasabb szintű jogszabályok vannak. Erre a zajrendeletben 22.00 óras limit szerepel. Az árkád közterületen van. Társasházi tulajdon? Ha igen, akkor még a Hivatal álláspontja is kellene, hogy arra vonatkozóan mit lehet mondani. Azt fogalmaztuk meg módosításként, hogy betoldanánk az „illetve hangosító berendezés alkalmazása” szöveget és a (7) bekezdés rendelkezése úgy hangzana, hogy „a vendéglátó üzletek nem eseti kitelepülésekor a vendéglátóegység területén az élőzene szolgáltatása, illetve hangosító berendezés alkalmazása kizárólag zárt nyílászárók mellett történhet”. Ez részben kezeli a felvetett problémát, de a teljes megoldásra a holnapi képviselő-testületi ülésig kérnék időt. Megnézzük, hogy az árkádok alatti tevékenységet hogyan lehetne szabályozni, vagy egyáltalán tudjuk-e szabályozni.

**Gyurákovics Andrea:** Az árkád magánterület, társasházi tulajdonban áll. Hangosan gondolkodom és eszembe jutott, hogy mi lenne, ha akkor szolgáltatna ott zenét, ha megszerezné a társasház hozzájáruló nyilatkozatát? Alkothatunk ilyen kitélt? Köthetjük ilyen feltételhez? Akár közgyűlési döntés, akár a közös képviselő nyilatkozata alapján szabályozhatjuk így ezt a kérdést? Amennyiben nem tudna ilyen szerzést a vendéglátóhely, nem szolgáltatna sem élőzenét, sem hangosítóval szolgáltatott zenét.

**Cserép Mihály Zoltán:** Zárt nyílászáró mellett is ki lehet tenni a hangosító berendezést az árkádok alatt, azaz zárt nyílászáró mellett szolgáltat zenét, magánterületen.

**Gyurákovics Andrea:** Erről beszéltünk az előbb, hogy ezt hogyan szabályozhatnánk. Erre vettem fel a hozzájáruló nyilatkozat kérését. Jelenleg a rendőrséget, a Közterület-felügyeleti Irodát lehet hívni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Holnapra tisztázni fogjuk. Nekem az a meglátásom, hogy ebben a rendeletben egyébként ezt nem tudjuk kezelni, mert a közterületek használatáról szóló rendeletbe nem fér bele a magánterületre vonatkozó szabályozás. A mostani javaslatomról tudunk dönteni.

**Gyurákovics Andrea:** A társasházakban a házirend szabályozza a közösségi együttélés szabályait. Ha ez létezik, akkor a közös képviselő és bármelyik tulajdonostárs kérheti a rendőrség segítségét. Ezek üzlethelyiségek és nem lakáscélú ingatlanok, de ettől függetlenül vonatkoznának rájuk a társasház által alkotott szabályok, de gyakorlatilag nem tartják magukra nézve kötelező érvényűnek. Ez a tapasztalatom, ezért kellene segítség a lakóközösségeknek. Nem tudom, hogy jelen keretek között mit tehetünk, esetleg kell-e másik rendeletet alkotni, új előterjesztést írni, ezért kértem segítséget az illetékesektől.

**dr. Szabolcs Mária:** A társasházak nincsenek magukra hagyva. Ők bérleti szerződést kötnek a vendéglátóhelyeket üzemeltető gazdasági társaságokkal. Semmi nem akadályozza a társasházat abban, hogy akár az SZMSZ-ükön túlterjeszkedve szabályokat állítsanak fel ezekben a szerződésekben, amiket az üzemeltetőknek be kell tartaniuk. Nem kell mindig az Önkormányzat rendeleteire és nehezebb működésére támaszkodni, mert egy polgárjogi szerződésben ezeket a kérdéseket teljes mértékben lehet szabályozni.

**Gyurákovics Andrea:** Ez abban az esetben igaz, ha a helyiség magántulajdonban van. Ha önkormányzati tulajdonban áll, a társasház nem köt bérleti szerződést az üzemeltetővel, hanem az Önkormányzatnak áll fenn tulajdonosi felelőssége. Neki kell érvényesítenie a jogait a bérlőkkel szemben. Sokszor épp az ilyen bérleményekben hivatkoznak arra, hogy a társasháznak nincs joga beleszólni abba, milyen üzlethelyiség működik az épület aljában. A társasházi törvény sajnos elég lazán kezeli ezt a kérdést, nincsenek már azok a szigorú kitételek, mint korábban. Régen pl. a lakók 2/3-ának hozzájárulása volt szükséges vendéglátóhely nyitásához. Most ilyen nincs, ezért kérnek a lakók az Önkormányzattól segítséget. A közgyűlés eseti jelleggel tud határozatot hozni, de nincs visszatartó ereje. Ez is tapasztalat, mert ezzel is próbálkoztunk már. SZMSZ-re, önkormányzati rendeletre hivatkozva nem tartják magukra nézve kötelezőnek a közgyűlési döntéseket.

**dr. Mátyás Ferenc:** Az előterjesztésben szerepel, hogy nem eseti kitelepüléskor élne ez a szabály. Tehát, ha szeretne rendezvényt tartani, azt a jövőben is lehet azzal a feltétellel, hogy arra minden egyes alkalommal engedélyt kell kérnie és le kell folytatnia a szükséges eljárást. Ha jól tudom, nyárig közterület-használati díjat sem kell fizetniük, tehát formális eljárásról van szó. Ha valaki attól tart, hogy ezzel vendéglátóhelyeket lehetetlenítünk el, az nem jogszerű félelem. Eseti kitelepülést lehet kérni, amit éppen ez a Bizottság ad meg.

**Szilágyi Zsolt:** Évi 15 alkalommal van erre lehetőség. A két témáról külön fogunk szavazni, először a 79/2021. sz. és az azt módosító 79/3/2021. sz. előterjesztésekről kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VB 52/2021. (XII.8.) sz.**

##### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2021. és 79/3/2021. sz. - "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a 79/2/2021. sz. előterjesztésről dr. Mátyás Ferenc kiegészítésével együtt.

#### **VB 53/2021. (XII.8.) sz.**

##### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 79/2/2021. sz. - "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést az ülésen elhangzott kiegészítéssel együtt.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### **5./ Javaslat a térfelügyeleti kamerarendszer fejlesztésére**

#### **115/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Rimovszki Tamás:** Mindig nagy öröm, amikor kamerafejlesztésről szóló előterjesztés készül és várjuk, hogy pozitív elbírálást kapjon. Az 5. oldalon szereplő, a 2021. évi költségvetésben fejlesztésre biztosított további 20 millió Ft felhasználása címmel ellátott táblázatban 17.297.000+Áfa összeg szerepel. Indikatív ajánlatokat kértünk be, de időközben még 2 db érkezett. Az egyik kevesebb volt, mint ami itt szerepel, pontosan 15.697.000+Áfa, ezért kérem, hogy ezt vegyék figyelembe a tárgyalás során. A lista összeállításakor először a kerületi rendőrkapitányságot

kérdeztük meg, hogy véleményük szerint bűnmegelőzési szempontból hol lennének jó helyen ezek a kamerák. Utána mi is átnéztük és így alakult ki a végleges állapot. Ha elfogadná a Képviselő-testület a javaslatot, akkor befejezetté válna az Üllői út teljes lefedése. Voltak benne lyukak és viszonylag sokszor kérik ki ennek a területnek a felvételeit. A többi helyszín is olyan, ahová a lakosság is többször kért már kamerákat.

**Ámán András:** A jelenlétemmel is szeretném kifejezni, hogy mennyire fontos a kerületi rendőrkapitányság életében a kamerarendszer fejlesztése, működése, hiszen két irányból is segíti a munkánkat. Megkönnyíti a bizonyítást és leegyszerűsíti a tényállás megítélését. Ez azokban az esetekben igaz, amikor magát a cselekményt is rögzíti a kamera. Ha egy állítás és egy tagadás áll egymással szemben, akkor a bizonyítás akár meg is hiúsulhat, de a kamerafelvétel olyan objektív dolog, ami egyértelművé teszi az eljárás tárgyát. A rendőrség használ már álló arcképfelismerő rendszereket is, amelyek lehetővé teszik, hogy a felvételeken szereplő személyeket beazonosítsuk. Ha a cselekményt nem is rögzíti a kamera, de a sértett kihallgatása során olyan információt kapunk, hogy merről érkezhetett az elkövető, merre távozhatott, milyen ruházata volt, akkor egyre szélesebb körben vizsgáljuk a környék felvételeit, lekövetve az útvonalát, amíg bizonyíték nem kerül a birtokunkba. Ez aztán lehetővé teszi, hogy megállapítsuk az elkövető kilétét. Számtalan ilyen eset volt a közelmúltban, a járási közbiztonsági fórumokra szoktam is hozni ilyen jellegű felvételeket. Kérem, hogy ha ilyen kezdeményezés van, támogassa a Bizottság. A Közterület-felügyeleti Irodával napi kapcsolatban állunk, pláne ilyen ügyekben. Igyekeztünk úgy megjelölni a helyszíneket, hogy olyan területek legyenek, ahol történt bűncselekmény, vagy annak elkövetése valószínűsíthető, esetleg sötét folt volt a kameratérképen. Ezek figyelembe vételével tettük meg a javaslatunkat, ami be is épült az előterjesztésbe. Ezúton is köszönöm az Önkormányzat ilyen irányú támogatását, mert a kamerarendszer fejlesztése nagyban hozzájárul az eredményeinkhez. Az elmúlt 2,5 évben Ferencvárosban nem történt olyan rablás, ahol az elkövető kiléte ne nyert volna megállapítást. Ez az ország bármely pontján ritka és bárhol büszke lehetne rá a rendőrkapitány. Nem beszélve arról, hogy az esetszámok is jelentősen csökkentek. Ha az elkövetőket gyorsan elfogjuk, akkor megakadályozzuk, hogy sorozatjelleggel kövessenek el rablásokat, gépkocsi feltöréseket vagy lakásbetöréseket. Ezek azok a kategóriák, amelyek a lakosság szubjektív biztonságérzetét nagyban befolyásolják. Köszönöm az eddigi, és bízom az ez utáni támogatásban is. Minden egyes kamerát örömmel veszünk, legyen közterületi vagy lépcsőházi, mindegyik mellé oda fogjuk tenni a saját ötletünket, javaslatunkat, ami a rendszer működését hatékonyabbá teheti.

**dr. Szabadkai Antal:** A frakcióülésen felmerült, hogy a megjelölt 8 helyszín elsősorban közlekedésileg frekvenciált hely. Voltak olyan kételyek, hogy nem lakossági szempontok, hanem közlekedésrendészeti érdekek kerültek előtérbe a meghatározásuknál. Tudna olyan helyeket mondani, ahol nem ez volt a döntő?

**Ámán András:** Egy helyen sem közlekedési szempont volt a döntő. Az Üllői út korábban nem volt végig lefedve a fővárosi terület kontra kerületi terület vita miatt. Számtalan elkövető nem a kerületben él, nem csak helyiekkel kell foglalkoznunk. Ha a kerület szélén történt egy-egy cselekmény, az elkövető el tudott menekülni úgy, hogy nekünk nem volt felvételünk és meg kellett keresnünk az Üllői út túloldalán a VIII. kerületet, így vezethetett eredményre a nyomozás. Közlekedési szempontok nem játszottak szerepet, de ez nem azt jelenti, hogy közlekedésrendészeti problémákkal nem foglalkozik a rendőrség. Önmagában telepíteni valahova egy kamerát, nem ér semmit, mert kikerülnek. Úgy kell őket elhelyezni, hogy egy láncolatot építsenek fel. Egy másik kerületben történt egy súlyos bűncselekmény, a kamerákon addig követték az elkövetőt, ameddig tudták. Aztán eltűnt, mert volt egy sötét folt, kamera nélküli terület. Akár egy tömegközlekedési eszközre is felszállhatott volna és akkor börtöl üthették volna a nyomát. Szerencséje volt a rendőrségnek és ügyesek voltak a kollégák, mert néhány száz méterrel később ismét felbukkant az ember a felvételeken. Az adatgyűjtés során tehát sikerült megtalálni az elkövetőt. Azért igyekszünk csökkenteni a sötét foltok számát, hogy ne legyen menekülési útvonala az elkövetőknek. Ez a fő szempont.

*Deutsch László a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Gyurákovics Andrea:** A nyolcból három helyszín nem fő közlekedési útvonalon található. Csarnok tér, Lónyay utca-Gönczy Pál utca kereszteződése, az Erkel utcát befelé figyelő kamera. Kapitány Úr nem szorul védelemre, de jelezném, hogy ezek nem közlekedési csomópontok. Bár elnézve ezt a forgalomát szervezést, lassan azok is lehetnek.

**Szilágyi Zsolt:** Az Üllői úton jelen van a prostitúció is, azt is ki lehet szűrni az ott elhelyezett kamerákkal.

**Rimovszki Tamás:** A Boráros tér-Közraktár utca kereszteződésében korábban volt kamera, de leszereltették. Hiányzott is nagyon, de most pótolnánk. A Csarnok térre kimondottan mi szeretnénk volna, felépült a nagy szálloda, megújult a park, és indokoltnak láttuk ide is telepíteni egyet. Egyébként ott működik egy kamera, de nem a mi tulajdonunk, hanem a piac igazgatóságáé és mi a tér azon felére tennénk a miénket, amit az már nem is lát. Mindig is azt hangsúlyoztam a kamerákkal kapcsolatban, amit Kapitány Úr is, azaz hogy szorítsuk ki a fekete foltokat. Ugyanis úgy van értelme egy rendszernek, ha az elkövetők vagy szabálysértők nem tudják őket kikerülni.

**Szilágyi Zsolt:** Kérem, szavazzunk a 115/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 54/2021. (XII.8.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/2021. sz. - "Javaslat a térfelügyeleti kamerarendszer fejlesztésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

### **6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve**

**91/2021., 91/2/2021. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** 91/2/2021. számon érkezett egy kiegészítés az eredeti előterjesztéshez. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 91/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve a módosító indítvánnyal.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 55/2021. (XII.8.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2021. és 91/2/2021. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Szilágyi Zsolt elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

### **7./ Milk Foam Kft. Budapest IX., Ráday u. 49. sz. előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-150/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-150/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 56/2021. (XII.8.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Milk Foam Kft. (székhelye: 1122 Budapest, Pethényi út 11/B. D. ép. 2/1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 49. szám előtti díszburkolatos parkoló 15 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2021. december 9. naptól – 2021. december 31. napjáig, vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a 176/2021. (IV.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés alapján ingyenesen jogosult.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**8./ AppleBee Kft. Budapest IX., Ráday u. 49. sz. előtti díszburkolatos parkoló területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-151/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-151/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 57/2021. (XII.8.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy az AppleBee Kft. (székhelye: 1015 Budapest, Hattyú utca 10/A. 2/5.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti és melletti - (37551) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Tompa utca 17/B. szám előtti díszburkolatos parkoló 25 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban 2021. december 9. naptól – 2021. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához – vasárnapi zárvatartás mellett, hétfőtől csütörtökig: 12.00 órától - 23.00 óráig, péntektől szombatig: 12.00 órától 23.30 óráig tartó maximális kiszolgálási időben meghatározva hozzájárul, melyre az egyes veszélyhelyzeti intézkedésekről szóló 176/2021. (IV.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés alapján 2021. december 31. napjáig ingyenesen jogosult.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Ground Up Kft. Budapest IX. kerület Likőr u. 1. sz. előtti díszburkolatos gyalogjárda területére benyújtott közterület-használat iránti kérelme**

**Sz-165/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kicsit aggályos a kérelem, mert a Likőr utca egy elég szűk terület és 50 db parkolóhelyet szeretnének megszüntetni. Nem beszélve arról, hogy az Ipar és a Vaskapu utcákon jönnek be a teherautók, ahol rengeteg közmű van. Nem biztos, hogy elbírná az aszfalt, mert most is eléggé meg van rogyva. Abban sem vagyok biztos egyébként, hogy mindegyik teherautó beférne ott a Likőr utcánál az árkádok alatt.

**Cserép Mihály Zoltán:** A Likőr utca a Vaskapu utcából nyíló kis zsákutca a Dandár utca előtt. Az egyik oldala a Vaskapu utca 10-14. számhoz, a másik oldala a Dandár utca 22. számhoz tartozik és gyakorlatilag a zsákutca vége a Likőr utca. Ott egy apartmanház található gépkocsibejáróval együtt. A járda 1,8-2 méter széles. Mindkét oldalon gépkocsik parkolnak, közöttük kb. 4 méter távolság van. Nem tudom elképzelni, hogy több tonnás,

teherszállító járművekkel itt hogyan lehetne közlekedni, a kukás autó sem fog tudni bemenni. A Likőr utcából ki kell vinni a kukákat a Vaskapu utca végére, mert csak úgy tudják üríteni. Ez az utca akkor került kialakításra, amikor a Vaskapu utca 10-14. sz. és a Dandár utca 22. sz. alatti házak megépültek. Csatorna, közmű vezetékek futnak az út alatt, nem hiszem, hogy úgy tervezték meg a burkolatát, hogy ilyen nehézgépjárműveket elbírjon. A Likőr utca 1. sz. egyébként hol lenne, mert csak egy épület áll a 4. sz. alatt, ami az apartmanház. Mellette van egy 3 méter széles terület, ami az építkezéshez tartozik, de az szélesebb, mint a járda. Ha 3 méter hosszan szeretné lefoglalni, akkor 3x12 métert szeretne elvenni a közterületből. Az előterjesztés viszont csak a járdáról szól. Ha viszont az 2 méter széles, akkor 18 méter hosszan szeretné lefoglalni. Láttam egy rajtot, amin úgy volt bejelölve a kérdéses terület, hogy egy része belelógott a Likőr utca 4. sz. alatti épület gépkocsibejárójába. Ez abszolút elhibázott ötlet, hiszen használhatatlan lesz a bejáró. Szeretném tudni, hogy a beruházó ténylegesen mekkora forgalmat tervez erre az útra 2 éven keresztül.

*Deutsch László a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Szilágyi Zsolt:** Elképzelésünk van róla. Tudomásom szerint az építési terület mögötti társasházzal megállapodtak, hogy az ő ottani zöldterületüket használhatja. Az is eléggé aggályos, mert úgy tudom, hogy ott mélygarázs van a föld alatt.

**Szili Adrián:** Már hetek óta tartanak az egyeztetések ezzel az építkezéssel kapcsolatban. Az érintettek közül sok mindenkinek küldtünk erről anyagokat, Elnök Urat is tájékoztattuk. Az első megkeresésük a Budapest Közút Zrt-hez érkezett, mi a pedig a forgalomtechnikai kezelővel történt egyeztetéseket követően szintén aggodalmunkat fejeztük ki több szempontból is. Az építkezés teherforgalommal innen történő megközelítése aggályos. Az épület tervezett logisztikai, felvonulási és egyéb teherforgalma egyik oldalról a Mester utca felől érkezne, másik oldalról pedig ők a Likőr utca felől tervezték, egy magasságkorlátozott, részben díszburkolatos területen. A stabilitása hosszú távon nem fogja kibírni ezt a terhelést, emiatt teljes útfelújítás valószínűsíthető a végén. Rengeteg közmű felszíni csatlakozása van itt, azok is sérülni fognak. Rengeteg építkezéssel kapcsolatos kérelmet hoztunk már a Bizottság elé és mindig próbáltuk megtalálni a lehetőségeket, de ebben az esetben aggályosnak tartjuk a kérelmet. Ugyanezen véleményünket osztja a forgalomtechnikai kezelő is. Egyébként a kérelmező küldött egy indoklást is, de semmi olyan meggyőző tény nincs benne, ami azt mondaná, hogy nyugodt körülmények lennének az elkövetkező 2 évben.

**Takács Zoltán:** Nap, mint nap sétálok el emellett az építkezés mellett. Rengeteg nehézgépkocsival találkozom, amik folyamatosan feltartják a forgalmat a Mester utcában, általában hat próbálkozásból tudnak befordulni. Ugyanilyen nehézgépkocsikkal, kisebb daruszállítókkal is akarnak itt közlekedni, nem „csak” 7,5 meg tizen valahány tonnás teherautókkal? Bemennének a 40-50 tonnás nehézgépekkel is?

**Szili Adrián:** Vélhetően minden olyan eszközzel közlekednének ott, amivel beférnek. Van egy keret, amin be kell, hogy jussanak. Először egy 3,5 tonnás súlykorlátozásra gondoltunk, mert egy kisteherautóval logisztikai dolgokat be tudnak vinni, azzal bemehetnének. A cég jelezte, hogy a társasháztól kibérelnék azt a kis udvart, ahol ezek meg is tudnának fordulni. De minden más, nagyobb járműnek nincs hely, visszafelé tolatniuk kell, végig sípolnak, gázolajat pöfögnek ki, ami nem tud kiüledni azon a szűk helyen. Elég nagy környezetterheléssel is járna ez a megoldás.

**Takács Zoltán:** Az ő elképzelésük szerint az egész útfelületen megszűnne a parkolás. Ez önmagában feltételezi azt a szándékot, hogy nagyméretű gépekkel vonulnának fel. Az nem merült fel, hogy csak az egyik oldalon szűnjön meg a parkolás? Így keletkezne egy 4-5 méter széles felület, ahol már nagyon nagy gépekkel nem tudnak közlekedni, de a 3,5 tonnánál nagyságrendileg nagyobb járművekkel azért be tudnának menni. Semmiféle kompromisszumkészség nem volt, csak annyit kértek, hogy hadd menjenek az 50 tonnás gépekkel?

**Szilágyi Zsolt:** Előzetesen beszélgettünk róla az Irodával, hogy nem csak az Ipar utcában kellene parkolóhelyeket megszüntetni, mert a kanyarodásukhoz szükség van a nagyobb helyre. Sok helyen a járdaszegélyeket letaposva tudna csak befordulni, nem kis károkat okozva. Az az útpálya sem bírná el a terhelést, amerről ezek a járművek érkeznének. Az Ipar utcában lévő napközbeni forgalomra egyébként is sok panasz érkezik. Áll a kocsisor, nagy a dugó és ezt még tetéznék a teherautók. Gondoljunk bele egy betonszivattyúba. Annak a közlekedéséhez az Ipar

utcában, a Vaskapu utcában és a Likőr utcában is parkolóhelyeket kellene megszüntetnünk. 2 éven keresztül pedig el kellene viselniük az ott lakóknak ezeket az állapotokat.

**Szili Adrián:** Elnök Úrral végignéztük, merre közlekednének az autók. A Likőr utca elején meglévő szigetet is terhelné ez a jellegű forgalom, az biztosan elbontásra kerülne. Az esetleges elutasítás talán ösztökélné őket, hogy keressék a kompromisszumot, mert eddig nem találtunk közös pontot.

*Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Takács Zoltán:** A kompromisszum pártján vagyok, mert látom a Mester utcába beforduló 2-3 tengelyes nehézgépkocsikat, feltartva az egész Mester utca forgalmát. Reggel 8 órakor is környezetszennyező, ha mindkét irányból sok száz méter hosszan áll a kocsisor, mert egy teherautó éppen kanyarodik. A logisztika kulcsfontosságú tényező egy építőipari beruházásnál. Nekem az is eszembe jutott, hogy ha csak egy irányból tudják megoldani a logisztikát, akkor időben mennyivel fog tovább tartani az az építkezés? A helyiek számára ez szintén negatív következményekkel jár. Tartsuk szem előtt ezt is. Nyilván van egy kompromisszum, ami vállalható, de van egy határ, amin túl semmiképpen sem megyünk. Jelen állapotában számomra sem támogatható a kérelem, ezért kérem a Hivatalt, hogy keressen további kompromisszumokat.

**Szilágyi Zsolt:** Ha a Mester utcában is nehézkes a forgolódás, el lehet képzelni, hogy abban a kicsi Likőr utcában milyen lenne. Kérem, szavazzunk az Sz-165/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 58/2021. (XII.8.) sz.**

#### **Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Ground Up Kft. (székhelye: 1023 Budapest, Lajos u. 28-32.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37866/2) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Likőr u. 1. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda összesen 36 m<sup>2</sup>-es területére 2021. december 09. napjától – 2022. december 08. napjáig felvonulási terület céljára a közterület használathoz hozzájárul, melyre a fizetendő közterület-használati díj: 196,- Ft/m<sup>2</sup>/nap.”

(1 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**10./ A 262/2021. (IV.23.) sz. önkormányzati határozat módosítása (DAY Kft.)**

**Sz-152/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-152/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 59/2021. (XII.8.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság a 262/2021. (IV.23.) számú önkormányzati határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A Városgazdálkodási Bizottság a DAY Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő – üzlete előtti és melletti - (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos parkoló 49 m<sup>2</sup>-es, növénykazetta 8 m<sup>2</sup>-es és gyalogjárda 14 m<sup>2</sup>-es területére a közterület-használati megállapodás megkötésének napjától, de legkorábban , a koronavírus-világjárvány miatti veszélyhelyzet idején a vendéglátó üzletekre vonatkozó korlátozó intézkedések feloldását követő 1. naptól – 2021. december 31. napjáig vendéglátó terasz kialakítása céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a 176/2021. (IV.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés alapján ingyenesen jogosult.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**11./ Laterex Építő Zrt. Budapest IX. kerület Ráday utca 28. szám előtti díszburkolatos járda és a Köztelek u. 1. szám előtti nem díszburkolatos járda területére benyújtott közterület-használat hosszabbítás iránti kérelme**

**Sz-153/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Szilágyi Zsolt:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-153/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VB 60/2021. (XII.8.) sz.**

**Határozat**

A Városgazdálkodási Bizottság úgy dönt, hogy a Laterex Építő Zrt. (székhelye: 1095 Budapest, Hídépítő u. 1. - 12.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Ráday utca 28. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és a (36839) hrsz-ú közterületre, a Budapest IX. kerület Köztelek u. 1. szám előtti nem díszburkolatos gyalogjárda összesen 336 m<sup>2</sup>-es területére 2021. december 11. napjától – 2022. április 30. napjáig, felvonulási terület céljára a közterület használatához hozzájárul, melyre a 78/2020. (III.31.) Korm. rendelet és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5a) bekezdése alapján ingyenesen jogosult.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Állandó éjszakai nyitvatartás engedélyezése**

**Sz-154-157/2021., Sz-189/2021. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző**

**Szilágyi Zsolt:** Zárt ülést rendelék el.

**A 12. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VB 61-65/2021. (XII.8.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Szilágyi Zsolt:** Köszönöm mindenkinek a részvételt, a nyílt ülést 11:40 órakor bezárom.

K.m.f.

Cserép Mihály Zoltán  
bizottsági tag

Szilágyi Zsolt  
elnök

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető