



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2021. december 13-án 8.30 órakor tartott rendes nyílt üléséről

(a 2021. december 9-én határozatképtelenség miatt félbeszakadt ülés folytatása)

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor (igazoltan távol), Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné Lévai Éva, Csendes Sándor, Romhányi Ildikó, Szilágyi Imre, Dr. Világos István, Dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, Terdik Roland, Nehéz Jenő, Koór Henrietta - jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója.

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést 8.50-kor megnyitom. A 2021. december 9-i rendes képviselő-testületi ülésünket folytatjuk a mai napon.

**27./ Budapest Főváros Kormányhivatal BP/2800/00742-2/2021. sz. levele
110/2021., 110/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Baranyi Krisztina: A Budapest Főváros Kormányhivatal BP/2800/00742-2/2021. sz. levele tájékoztató tárgyalása szakadt félbe. Ezt folytatjuk most. Amennyiben senkinek nincsen már hozzáfűznivalója, kérdése, javaslata, akkor szavazunk az elfogadásáról. Kérem szavazzunk a 110/2/2021. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

A gépi szavazás során érvénytelen szavazás került megállapításra.

Baranyi Krisztina: Nem tudunk érvényesen szavazni a „A” határozati javaslatról, kérdezem Aljegyző Urat, feltegyem-e a „B” határozati javaslatot szavazásra?

Árva Péter (ÜGYREND): Szeretném megkérdezni a jegyzőkönyvvezetőt, hogy mi volt a szavazás eredménye, hány igen, hány nem és hány tartózkodás? Úgy értelmezem a szavazást, mivel a szavazók jelen vannak, ettől még érvényes a szavazás. Az SZMSZ-ben nincsen olyan, hogy a szavazógépben hány főnek kell szavaznia. Az SZMSZ szerint akkor vagyunk határozatképesek, hogyha jelen vannak a képviselők. A képviselők jelen vannak. Ebben a helyzetben vannak igen, nem és tartózkodó szavazatok és vannak, akik nem nyomnak gombot. Ettől ez a szavazás még érvényes volt, attól függetlenül, hogy a szavazógép ezt tévesen értelmezni. Kérek erről Aljegyző Asszonytól és Aljegyző Úrtól egyértelmű választ. Az én jogértelmezésem szerint ez egy érvényes szavazás volt, csak a számítógép erre nem képes, hogy ezt lekezelje. Kérek Aljegyző Asszonytól és Aljegyző Úrtól egyértelmű választ.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem voltam itt, de, ha amennyiben úgy történt a szavazás, hogy a jelenlévők közül néhányan kikapcsolták a gépet. Nem így volt?

Baranyi Krisztina: Mivel nem kapcsolták ki a gépet, ezért a határozatképesség megvolt, csak a szavazás érvénytelen, ha jól értem.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Amennyiben nem kapcsolták ki a gépet, akkor jelenlévők természetesen és akkor a Képviselő-testület határozatképessége megvolt.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Úgy látom, hogy ezt a helyzetet csak egyféleképpen lehet feloldani, hogyha a kérdésben név szerinti szavazást fogunk tartani. Az világos helyzetet teremt, hogy kinek mi a szavazati szándéka, mert úgy látom, hogy a technika nem alkalmas erre. Forduljunk a hagyományos megoldáshoz és tartsunk név szerinti szavazást a kérdésben.

Baranyi Krisztina: Ilyen esetben először fel kell-e tenni a „B” határozati javaslatot szavazásra, kérdzem Aljegyző Urat.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tekintettel arra, hogy a szavazás eredménye nem állapítható meg, mert a gép nem rögzített eredményt, egyetértek Torzsa Sándorral. Amennyiben a Képviselő-testület dönt a név szerinti szavazásról úgy az „A” határozati javaslatról lenne célszerű elsőként dönteni.

Baranyi Krisztina: Tehát először az ügyrendi javaslatról szavazunk, hogy legyen név szerinti szavazás, aztán az „A” határozatról szavazunk, és ha úgy sincsen érvényes szavazás, akkor a „B” határozati javaslatról fogunk szavazni.

Takács Krisztián (ÜGYREND): Javaslom, hogy ismételjük meg az előző szavazást az eredmények ismeretében.

Baranyi Krisztina: Felteszem szavazásra Árva Péter képviselő úr javaslatát a név szerinti szavazásról. Kérem szavazzunk.

622/2021. (XII.13.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 110/2/2021. számú „Budapest Főváros Kormányhivatal BP/2800/00742-2/2021. sz. levele” című előterjesztésről név szerinti szavazással dönt.

Határidő: 2021. december 13.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen

Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a 110/2/2021. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Felkérem a tisztelt képviselőket név szerinti szavazásra. Felolvasom a jelenlévő képviselők neveit, igen, nem, tartózkodó szavazattal lehet szavazni. Ezt követően összesítem a szavazás eredményét és ismertetem a Képviselő-testülettel.

Ezt követően a Képviselő-testület jelenlévő tagjai külön-külön szóban nyilatkoztak.

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	Nem kívánok részt venni a szavazásban.
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	Nem kívánok részt venni a szavazásban.
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	Nem kívánok részt venni a szavazásban.
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	Nem kívánok részt venni a szavazásban.
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	távol

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: A 12 jelenlévő mellett 4 képviselő úgy nyilatkozott, hogy nem kívánt részt venni a szavazásban, 8 igen mellett a képviselő-testület elfogadta az „A” határozati javaslatot.

623/2021. (XII.13.) sz.

Határozat

1./Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elutasítja** dr. Sára Botond Kormány megbízottak - a BP/2800/00742-2/2021 iktatószámú nyilvántartott dokumentumában foglalt - az ülések vezetésére illetve a képviselői jogok gyakorlására vonatkozó javaslatát, az alábbi indoklás mellett:

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete valamennyi jogszabályt betartja. A testület érdemi tevékenységének illetve zavartalan működésének érdekében már a Kormány megbízott megkeresése előtt megtette a szükséges lépéseket, amikor Szervezeti és Működési Szabályzatának átfogó felülvizsgálatára ideiglenes Bizottságot állított fel. A Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának érdekében előrehaladott tevékenységet folytat.

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri Budapest Főváros Kormányhivatalát, hogy - az elmúlt két év gyakorlatával szemben - válaszolja meg a Polgármester által megküldött, az önkormányzat törvényes működését érintő releváns kérdéseit.

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az elutasítást annak indoklásával együtt a döntést követő 8 napon belül ismertesse a Kormány megbízottal.

Határidő: 2021. december 17.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt.

28./ A FEV IX. Zrt. 2021. évi I-III. negyedéves jelentése

101/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Pataki Márton vezérigazgató

Gyurákovics Andrea: A FEV IX. Zrt. I-III. negyedéves tájékoztatójából sok minden kiolvasható. Első körben a közbeszerzésekről szeretném megkérdezni Vezérigazgató Urat. A tájékoztatóban benne van, hogy a közbeszerzések lebonyolítása közben az idei évre két közbeszerzési eljárás közben büntetés kiszabására jött határozat a Közbeszerzési Hatóságtól. Ezzel kapcsolatban volt-e vizsgálat, felelős megállapítás, hogy ki viseli ennek a felelősségét? Volt egy belső ellenőrzés. A belső ellenőrzés ismertetésre került, ha jól tudom a Felügyelő Bizottsággal és az Igazgatói-Tanáccsal is, amiben az volt benne, hogy a belső ellenőrzés által megállapított szabálytalanságok azok kiegyenesítésre kerültek. Ha jól emlékszem ez volt a mondat. Amely szabálytalanságok elhárításra kerültek, azt ki fogadta el? Kivel történt ez az egyeztetés? A Felügyelő Bizottsággal vagy az Igazgatói-Tanáccsal? A kérdés az, hogy a Közbeszerzési Bizottságban a Bíróság által hozott határozatban a végzést, mielőtt a június 23-i aláírás megtörtént, a szerződés megtörtént, azt ismerték-e? Kapott-e erről a határozatról tájékoztatást a FEV IX. Zrt.? Tudtak-e arról, hogy a FEV IX Zrt., mint ajánlatkérő a végzésre válaszul a becsült értéket megadta a Közbeszerzési Bíróságnak napokkal a szerződés június 23-i aláírása előtt? Tisztában volt-e, hogy ez milyen alkalomból kell lenyilatkoznia az ajánlatkérőnek? Az Igazgató-Tanács jegyzőkönyvet és a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvet kapott ezzel a szerződéssel kapcsolatban. A rendelkezésre álló információkból nyilvánvaló, ha megkapták a június 18-i végzést, akkor válaszolt erre a becsült érték június 21-i megadásával. Ha nem tudtak a jogorvoslati kérelemről, akkor milyen felhatalmazással írták alá a június 23-i szerződést?

Szilágyi Zsolt képviselő bejött az ülésterembe.

Pataki Márton: A belső ellenőr alapvetően a vezérigazgatónak dolgozik. Pont az a belső ellenőrzés lényege, hogy a társaságon belüli problémákat azt megelőzően derítse fel, mielőtt bármilyen külső szervezet tenné ezt meg. Mind a két elvégzett belső ellenőrzéssel kapcsolatos: az egyik a beszerzésekkel volt kapcsolatos, a másik a parkolási jegykiadó automaták pénzbegyűjtésével. Alapvetően mind a kettő abba az irányba ment – de ezt el tudják olvasni a jelentésben -, hogy a szabályzatok nem voltak megfelelőek. Magánál a pénzgyűjtésnél nem is készült szabályzat. A korábban lefolyt vizsgálat, a beszerzés még tavasszal volt, ott ez mind javításra, pótlásra került. Ebbe bevonásra kerül a belső ellenőr is, kap erről tájékoztatást, de alapvetően a vezérigazgató az, aki elfogadja az intézkedési terv végrehajtását. Ugyanez történik az Önkormányzatnál is. A pénzgyűjtéssel kapcsolatos belső ellenőrzésnek még nem járt le a határideje, a szabályzat véglegesítése van folyamatban. Az automaták NAV regisztrációja sok szempontból bonyolultabb, mert az Önkormányzatot is be kell vonni, ez egy többlépcsős folyamat. Az ÁNYK-val vannak nehézségek, ott a kollégák kaptak egy hónapos hosszabbítást a határidőre. A közbeszerzésekkel kapcsolatban mind a két ügyben a Bírósághoz fordultunk. Az egyik ügy valójában a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központé, a FEV IX. Zrt. valójában csak a közbeszerzés lebonyolítását biztosította, egy külső cég a KözbeszGuru Kft. alkalmazásával. A Közbeszerzési Döntő Bizottság téves jogértelmezést alkalmazott. A megállapításuk hivatkozott jogszabálya a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b.) pontja értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzést tárgyának jellemzőjére, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára, vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében, nem jelentős. Egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy a hiány pótolható, melynek változása teljes ajánlati árat vagy annak értékelése alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakult sorrendet nem befolyásolja. A konkrét esetben arról volt szó, hogy a Háncs nevű ajánlattevő nem jelentett be alvállalkozót, csak hiánypótlás keretében. A hiánypótlás az ételmaradékok elszállítására vonatkozott. Ezzel kapcsolatban azt a megállapítást tette a Közbeszerzési Döntőbizottság, hogy tekintettel arra, hogy az érdekelt eredeti ajánlatában található hiba a szolgáltatás tárgyát érintő jelentős szolgáltatási tevékenységre vonatkozik, amelyet szigorú közösségi és nemzeti jogszabályok rendeznek. Az érdekelt ajánlati hibája jelentősnek minősül, amely a felvilágosítás kérés eljárás keretében már nem volt orvosolható. Megmondom mi van, amit még ilyen

szigorú közösség és nemzeti jogszabályok rendeznek, például a szállítmányozás. Az étel kiszállításánál mégsem merül fel kérdésként, hogy alvállalkozó fuvaroz vagy saját maga. Ez az ajánlatkérő szempontjából egy egészen jelentéktelen kérdés, hogy valakit valaki saját munkavállalóval vagy alvállalkozóval lát el, hogyha az eredmény az ugyanaz. Azt gondolom ebben a Döntő-Bizottság rossz felé ment, de nyilván ezt majd a Bíróság megállapítja. Ha egyébként a Bíróság fenntartja a megállapítását a Közbeszerzési Döntőbizottságnak, akkor nyilván ez egy közbeszerzési szakkérdés, amiben a tévedés történt. Ebben az esetben a Közbeszerzési Guru Kft. után lehet menni. Mint, ahogyan általában ezek a szerződések, az ő megbízási díjuk erejéig viselnek felelősséget akkor, hogyha az összes jogorvoslati felelősségen végigment a megbízó. A másik esetben arról volt szó, hogy az ajánlattevő Atlasz Informatika Kft. nem adott be szakmai ajánlatot. Az volt a feladatuk az ajánlattevőknek, hogy különböző folyamatait a programnak, amik az ellenőrzéshez és a követeléskezeléshez kapcsolódnak, képernyőfotóról képernyőfotóra lépésenként be kellett mutatniuk, ilyen módon dokumentálva, hogy már jelentkeznek a szükséges rendszerrel. Ők ezt nem tették meg. Ez már egy olyan elem, ami nem hiánypótolható. Rendelkeznie kell a rendszerrel. Törvényi szinten nem lehet pótolni, ezért az ő ajánlatuk érvénytelenítve lett. Letelt az ezzel kapcsolatos jogorvoslati határidő. Ebből az eljárásból kiestek. Maradt egy szereplő, a Komunáldata Kft., aki érvényes ajánlatot tett. Ezt követően valóban azt történt, hogy kért iratbetekintést az Atlasz Informatika Kft., de ezt követően nem élt előzetes vitarendezéssel majd nem tájékoztatott minket arról, hogy jogorvoslati kérelemmel fordult a Döntőbizottsághoz. Erről ilyen módon nem szerzett tudomást a FEV IX Zrt. Az lett volna a helyes eljárás, hogy a Közbeszerzési Hatóság honlapját kellett volna megnyitni, letölteni az esetet megelőzően és akkor kiderült volna, hogy ilyen eljárás folyamatban van. Szintén közbeszerzési szakmai hiba. A közbeszerzést lebonyolító FAKSZ, amikor megszületett a Döntőbizottság határozata, akkor már nem dolgozott a FEV IX Zrt-nél. Korábban közös megegyezéssel távozott a cégtől. Azt gondoljuk, hogy figyelembe véve az összes körülményt, azt is, hogy magát az eljárást nem csak a jogorvoslati kérelem keretében, hanem egy közérdekű bejelentés nyomán is teljes mértékben ellenőrizte a hatóság és jogszerűnek találta. Nem is lett volna más lehetőségünk, mint megkötni a Komunáldata Kft.-vel a szerződést. Egyébként is csak egy havidíjas konstrukcióról van szó. Alapvetően egy rövid időre vonatkozhat a nem reparálható rész. Azt gondoljuk, hogy az a bírság, amit kiszabtak, az elképesztően túlzó. Csak, hogy mondjak egy példát: úgy másfél hónapja a nagy rakparti lezárások idején próbáltam a Sóház utca felől a Bálna felé fordulni, le volt zárva a rakpart. Nem volt semmiféle forgalom, egy rendőrautó állta el az utat. Gyök kettővel kihajtottam és mégis megállítottak, hogy ott volt tábla és hogy nem vettem figyelembe. Akkor szidtam a Főpolgármester Urat a lezárások miatt. Mondták, hogy máskor ne csináljak ilyet, mert legközelebb ez már bírsággal lesz. Azt gondolom, hogy ez egy hasonló típusú helyzet. Ebben az esetben, ha a rendőr azt mondta volna, hogy 300.000 forint bírságot kell fizetnem, akkor hasonlóan lennék felháborodva, mint a mostani 10 millió forintos bírsággal kapcsolatban. Teljesen aránytalan ahhoz képest, ami történt. Egy figyelmeztetés, hogy legközelebb akkor nézzük a honlapot is, az bőven elegendő lett volna. Különös tekintettel arra, hogy a közbeszerzési törvényt megsértette a kérelmező fél is.

Gyurákovics Andrea: A következő kérdésem: a beszámolóban benne van a parkolás és a pótdíjazásokról, hogy milyen magasak. Mondtam is a félbeszakadt képviselő-testületi ülésen. Ez úgy lett volna talán a tájékoztató is átláthatóbb, ha ugyanazokat az időszakokat hasonlítjuk össze. Ez az év nem volt könnyű év az ingyenes parkolási időszakokkal. Talán úgy kellett volna összehasonlítani, hogy akkor, amikor teljes év volt, akkor talán jobban látható lett volna, hogy mi az a pótdíjazás mértéke és a bevételek alakulása hogyan alakul. A 13. oldalon úgy van írva, hogy a pótdíjak bevétele 112 millió forint, a 16. oldal tetején viszont 104 millió forint van írva. Nem tudom, hogy ez véletlen elírás vagy ott a két szám között van valami olyan összeg, ami lehet, hogy nem derül ki egyértelműen a táblázatból. Volt a 2019-es kampányban arról szó, hogy a parkolójegyek sorszám nélküliek, ezek most sorszámozottak, minden egyes kiadott parkolójegy. Ezzel hogyan számolnak el a NAV felé? Hogyan történik meg, hogyha a papírtekercseken mindenhol rajta van az egyedi azonosítószám?

Pataki Márton: Az összehasonlítással kapcsolatos felvetést nem pontosan értettem. Mi is szívesebben vetnék össze teljes éveket, olyanokat, amikor nincsen pandémia, csak ezt nem tudjuk megoldani, rajtunk kívülálló okokból. Ha lesz ilyen év, az segíteni fogja az összehasonlítást. Muszáj valamilyen módon vetíteni, ha össze akarjuk hasonlítani. Az eltérésre nem tudom a választ. Valószínűleg van rá valamilyen számviteli magyarázat. Meg fogom kérdezni a kollégáktól, hogy ez miért eltérő. Az érmegyűjtés úgy történik, hogy amikor kiveszik az érmekazettát a készülékből, akkor nyomtat a parkolójegy kiadó automata egy üritő jegyet, ami tartalmazza, hogy a kazettában mennyi bevétel szerepel. Ez a kazetta le van plombálva, ezt nem nyitják ki az örök. Ez elmegegy a pénzszámlálást végző céghez, ez a kritérium. Ők átveszik a pénzkazettát és ők számlálják meg az ebben lévő pénzt. Kiállítanak egy dokumentumot, hogy mennyit számláltak össze és elutalják az összeget az Önkormányzat számlájára. Ezt a két dokumentumot vetik össze több körben a kollégák, hogy az automata szerint és a megszámlált pénz, az

ugyanannyi-e. Nemcsak a műszerész kollégák végzik ezt el, hanem a Parkolási Pénzügyi Iroda is ellenőrzi. Ez alapján készülnek azok a bevallások, amik a NAV felé mennek, hogy milyen mértékű bevételt szedett be az Önkormányzat a parkolójegy kiadó automatákból.

Gyurákovics Andrea: Ha a parkoló automata olyan jegyeket ad ki, ami négy-öt üreset nyomtat ki, akkor ilyen esetben hogyan történik az elszámolás? Mindegyiknek külön sorszáma van. Tudok jó párat mutatni, szeptember, október, november hónapban történtek ezek a parkolások, több helyen a kerületben.

Pataki Márton: Nem ez alapján történik az elszámolás, hanem, amit összesítésként nyomtat az automata, hogy mennyi érme található benne. Olyan szempontból ez egy pozitív dolog, hogy ezek számozva vannak, de nem ezek másolata az, ami elszámolásra kerül. Nem széles körű hiba ez, mert monitorozzák a kollégák, hogy milyen mennyiségű parkolójegy fogy. Tisztában vannak azzal, hogy az automata gépek jelentős része igen szép korban van már. Különösen a DG4-sek. Van egy folyamatosan karbantartás. Napi szinten kapok tájékoztatást, hogy hány hibás automata van. 99% felett van a működőképesség. Ilyen típusú hibák előfordulhatnak folyamatosan, de nem ez alapján történik a NAV felé a bejelentés.

Mezey István: Megjegyzésem lenne: a sorszámjegy nélküli parkolójegy körül kerített politikai hisztéria, a Vezérigazgató Úr által elmondottak szerint, nem is volt teljesen reális.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

29./ Tájékoztató a Polgármester szabadságának igénybevételéről 92/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Technikai kérdésem lenne: a szabadság ütemezés határozat alapján történik. Az előterjesztésben nincsen benne, hogy milyen határozattal történt meg a szabadság ütemezése?

Baranyi Krisztina: December 11-e, a szombati nap kimaradt. A tegnapi előtti szombati napra Jegyző Asszony igazgatási szünetet rendelt el, mert munkanap volt és én ezt szabadságként szeretném kivenni. Jeleztem is, csak nem került bele ebbe a tájékoztatóba.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Magam sem tudom a határozatszámát. Természetesen megnézzük és tájékoztatni fogom Önt erről.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

30./ Tájékoztató a 2021. évi végrehajtott képviselő-testületi határozatokról 1/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Gyurákovics Andrea: A tájékoztató a határozatszámok és a dátum alapján július 6-val indul. Az előtte lévő időszakban a Képviselő-testület nevében születtek határozatok, erről a tájékoztatóban miért nincsen szó?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Munkatársam tájékoztatott, hogy azt megelőzően veszélyhelyzeti intézkedések,

határozatok voltak. Onnantól születtek képviselő-testületi határozatok, ezért tartalmazza ezeket a tájékoztató.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

A 31. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások, a 624-636/2021. (XII.13.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 9.30-kor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Ruzsits Ákos Jenő
aljegyző

Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető