

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2021. december 8-án**
16.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu,
dr. Mészáros Szilárd,
Tompos Márton tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Berner József irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Hagymási Zoltán Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Márton József FESZOFÉ Kft. igazgatója.

Takács Krisztián: Üdvözlöm a Bizottság tagjait, a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 16:06 órakor megnyitom. Balázs Ádám Samu és Mezey István jelezte, hogy késni fognak, de hamarosan csatlakoznak hozzánk. A napirenddel kapcsolatban javasolnám, hogy a 96/2021. sz. „Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztést vegyük fel első napirendi pontként. A 91/2021. és a 99/2021. sz. előterjesztésekhez érkezett egy-egy módosító javaslat, minden elérhető a feltöltött anyagok között.

Gyurákovics Andrea: Egy kérdést szeretnék feltenni, de nem tudom, melyik pontba illeszthető be. Talán a bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése tárgyú napirendnél lehetne róla beszélni, vagy a bérleti díj hátralék elengedése keretében. Van egy Ráday utcai vendéglátóhely, akinek a bérleti díj csökkentés iránti kérelme nem érkezett be a Bizottság elé. Szeretnék majd erről ott beszélni.

Takács Krisztián: A Ráday u. 17. sz. alatti helyről van szó?

Gyurákovics Andrea: Igen.

Takács Krisztián: A kérelme tárgya nem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatásköre, ezért nem került elénk. A napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel?

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta.

Balázs Ádám Samu a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Határozat

Napirend:

- 1./ Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására
96/2021., 96/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
dr. Mátyás Ferenc képviselő
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
109/2021., 109/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet eltérő időpontban történő hatálybalépéséről
112/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
113/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 5./ FEV IX. Zrt. megbízási szerződése fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére
100/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Önkormányzat tulajdonában álló, „közös zöld” művelési ágú ingatlanok használatba adása
103/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ A Budapest IX. Gát u. 25. I. emelet 8. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére
106/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítása
102/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
99/2021., 99/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ A Pindurteam Kft. által felhalmozott helyiségbérleti díj hátralék elengedése
93/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület ügye
104/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 12./ Média Nonprofit Kft. elhelyezési ügye
120/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 13./ A FESZOFÉ Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának hatályon kívül helyezése és új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása
105/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ FESZOFÉ Kft. javadalmazási szabályzatának elfogadása
94/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve
91/2021., 91/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése
Sz-158/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj mérséklése
Sz-160/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Pályázat kiírása az önkormányzat tulajdonát képező idegen kerületben található üres lakások tulajdonjogának megszerzésére
Sz-164/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Piaci alapon bére adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése
Sz-162/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 20./ Szociális alapon bére adott lakások elidegenítése
Sz-161/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 21./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-163/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 22./ Szolgálati lakás juttatása kerületi köznevelési intézményekben oktatási tevékenységet végző személyek részére
Sz-170/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására

96/2021., 96/2/2021. sz. előterjesztések

**Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
dr. Mátyás Ferenc képviselő**

Takács Krisztián: Az önkormányzati alkalmazottak illetményalapját 50.000 Ft-ról szeretnénk megemelni. Az eredeti előterjesztés döntési javaslataiban „A” és „B” változat szerepel, 50.000 Ft és 55.000 Ft. Egy magyarázó táblázatban más összegek is megjelennek, ennek ellenére csak ez a két opció van feltüntetve, mint választási lehetőség. dr. Mátyás Ferenc képviselő úr módosítása arról szól, hogy 60.000 Ft-ra emeljük az illetményalapot.

Torzsa Sándor: Az előterjesztés hiányossága, hogy nem látjuk, pontosan mekkora költségvetési terhet jelent jövőre az Önkormányzatnak bármelyik emelés. Holnapra jó lenne tisztázni a számokat. Szeretném megköszönni Képviselő Úr munkáját, mert nagyon tanulságos statisztikai táblázatot készített. Őszintén szólva MSZP-s önkormányzati képviselőként büszkeséggel tölt el, hogy az MSZP-s polgármesterrel és MSZP-s többségű Képviselő-testülettel vezetett XIII. kerület első helyen szerepel Budapesten a köztisztviselői bérek tekintetében. Úgy gondolom, hogy megfelelő párttal, megfelelő szakemberekkel lehet sikereket elérni. Ha megszavazzuk a 60.000 Ft-ot, akkor sem éri el az MSZP teljesítményét a jelenlegi városvezetés. Ha lehet valamit úgy is csinálni, hogy minden statisztika alapján első helyen tud állni egy kerület, akkor ezt a példát kell követni és nem a hátul kullogók példáját.

Gyurákovics Andrea: Nehéz megszólalnom ezután a nagyívű hozzászólás után. Már-már a kampánybeszéd határát súrolta a beszéde. Ha jól emlékszem, már döntöttünk róla, hogy 2021-ben 55.000 Ft legyen az illetményalap. Kérek segítséget, hogy ez valóban így volt-e, vagy csak elvi szinten merült fel korábban? A veszélyhelyzetben milyen döntés született ezzel kapcsolatban? Alpolgármester Úr talán tud nekünk válaszolni. Mátyás képviselőtársamnak köszönöm, hogy együtt gondolkodik a FIDESZ frakcióval, mert mi is ezt a módosítást szerettük volna benyújtani. Így már „csak” a támogatásunkat fogja megkapni a javaslat.

Reiner Roland: Nem született ilyen döntés 2020-ban. Az én emlékeimben is benne van, hogy volt erről szó, lehet, hogy azon az ülésen tárgyaltuk volna, ami már elmaradt a pandémia miatt. Tudom, hogy nem szeretik, ha ilyenről beszélek, de annak, hogy nem lett végül emelés, az az oka, hogy olyan döntések születtek tavaly év végén – többek között megtiltották az önkormányzati díjemelést, az adóemelést, illetve döntöttek a kkv-k iparüzési adójának 2%-ról 1%-ra történő csökkentéséről - amik nem tették lehetővé a magasabb összeg elfogadását. Az egyetlen döntés, ami jobb helyzetbe tudta hozni a dolgozókat, a cafeteria emelése volt 200.000 Ft-ról 400.000 Ft-ra. Természetesen számoltunk összegeket, de idén is többször volt változás a Hivatal létszámában, pl. a Közterület-felügyelet beolvadása miatt. Ha a jelenlegi hivatali létszámmal számolunk és figyelembe vesszük a minimálbér, a garantált bérminimum változását és a 2,5%-os járulékszőkkenést, akkor az 55.000 Ft-ra történő emelés plusz 182 millió Ft-os kiadást jelent. 60.000 Ft-tal számolva plusz 346 millió Ft kiadásunk lenne. Ennyivel emelkedne a kiadásunk a jelenlegihez képest. Hozzátenném, hogy a költségvetési intézményeinknél és a cégeinknél dolgozókat is érinti a minimálbér és a garantált bérminimum változása. Ezt még nem tudtuk kiszámolni, mert a jövő évi költségvetéshez múlt hét péntekig kellett leadniuk az első javaslataikat. Ennek hatását tehát még nem ismerjük. A FESZGYI-nél és a FIÜK-nél van a legtöbb dolgozónk, sokakat érinteni fog közülük a béremelés, mert a jelenlegi fizetésük nem éri el a meghatározott összegeket. Érdemes arra is gondolni, hogy a hivatali béreknél nagyobb tételt fog jelenteni az intézményeink dolgozóinak bére.

Gyurákovics Andrea: Rögtön gondoltam, hogy a kormányzati elvonásokra fognak hivatkozni. Viszont most kaptunk egy tájékoztatót a 2021. év I-IX. havi teljesítéséről, ami szerint 17 milliárd Ft bevételnél és 10 milliárd Ft kiadásnál tartunk. A másik, hogy a FEV IX. Zrt. beszámolójából látszik, hogy 561 millió Ft van tartalékolva náluk. Kiténik, hogy a cégnek szerencsére nincsenek működési problémái, rendben megkapja a finanszírozási pénzeit a költségvetésünkből. Innentől kezdve van hova nyúlani.

Torzsa Sándor: Mi a 60.000 Ft-ot fogjuk támogatni. Ha megnézzük, hogy az elmúlt 2 évben mekkora volt az infláció – idén 6,5%, tavaly 3,3%, összesen kb. 10% -, akkor a 60.000 Ft-tal is csak szinten tartjuk a béreket,

egyébként a vásárlóerejük csökkenni fog. Ettől nem fognak egy picit sem jobban élni, csak megtartják ugyanazt, amit elértek 2 évvel ezelőtt. Mondanom sem kell, hogy erre a Hivatalra lehet számítani, itt van akkor is, amikor még éjfélkor ülésünk. Ez az a pont, amikor meg tudjuk köszönni a munkájukat egy tisztességes fizetéssel. Értem, hogy nagy kiadás, de szociáldemokrataként azt gondolom, hogy az emberekbe mindig megéri befektetni. Ha meg vannak fizetve, akkor lehet tőlük elvárni, kérni, teljesítményt követelni. De ha valaki azon gondolkodik munka közben, hogy miből fogja befizetni a csekkeket és miből fogja hónap végén megvenni a betevőt, akkor kevésbé fog teljesíteni. Az elmondott inflációs számok egyébként a teljes inflációs számok, az élelmiszerek árának növekedése 15% fölött van. Az alkalmazottaink többsége pedig nem luxusnyaralásokra és jachtozásra költ, hanem ételre és rezsi.

Jancsó Andrea: A mi frakciónk is a 60.000 Ft-os illetményalapot fogja támogatni. Torzsa képviselőtársam javarészt elmondta, hogy miért javasunk ekkora összeget. Hozzátennem viszont, hogy nem minden a pénz. Vannak más faktorok is, amik javíthatják a munkakörülményeket és amikkel sokkal motiváltabbá lehet tenni a dolgozókat. Ha ennyire nagy megterhelést jelent a költségvetésnek az alkalmazottak bére, akkor lehet, hogy a Hivatal struktúráján kellene változtatni. Ha valaki nem megfelelő munkát végez vagy nem annyit tesznek bele, mint mások – gondolok itt egy bizonyos kabinetre – akkor érdemes lenne elgondolkodni ennek a fenntarthatóságán. Javasolom átgondolni egy kisebb létszámú, de hatékonyabb és motiváltabb Hivatal kialakítását.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, hogy először az egy fordulóban történő tárgyalásról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 139/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 96/2021. sz. – „Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására” című - előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk dr. Mátyás Ferenc módosító javaslatáról a 96/2/2021. sz. előterjesztés alapján, azaz a 60.000 Ft-os illetményalapról.

GKB 140/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 96/2/2021. sz. – „Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására” című - előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

109/2021., 109/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Korábbi bizottsági üléseken is próbáltunk már kérdezni a Budapest Parkban megnyitott jégpályával kapcsolatban. Gazdasági szempontból is elég érdekes, leginkább pedig erre a Bizottságra tartozna ez a téma. A 25+4 millió Ft-os költségnél felmerült, hogy korábban a kerületiek ingyen használhatták a terület

támogatásával felállított jégpályát. A honlapunkon úgy hirdetjük, hogy fantasztikus dolog féláron korcsolyázni másfél órát. A korcsolyát viszont bérelni kell hozzá, még a gyerekeknek is ha délelőttönként ingyen mennek. Megnéztem, a csepeli önkormányzati jégpályán 3 óráért 1.200 Ft-ot kell fizetni, a műjégen egész napra 1.500 Ft a belépő a nem kiemelt időszakban, hétfőtől péntekig. A hétvége természetesen drágább, 2.000 Ft. Én ezt nem tartom annyira fantasztikus dolognak. Annál is inkább, mert semmit nem tudunk a részleteiről, nem tudjuk ki és milyen magállapodást kötött a Budapest Parkkal. Ki bonyolította ezt az egészet, a megbeszélést? Egy gazdasági bizottság elnöke pl. érdekelt lehetett volna ebben. És visszautalnék arra, hogy Alpolgármester Úr éppen most mondta el, mennyire nincs pénz a dolgozók alapilletményének emelésére.

Torzsa Sándor: A költségvetés módosításának van egy 4 millió Ft-os része. Az előző bizottsági ülésen derült ki, hogy egyébként nem ennyibe került a jégpálya – ahogyan a szövegből erre következtetni lehet -, hanem ott van mellette még 25 millió Ft, tehát összességében 29 millió Ft-ot adtunk erre. Ez felvet bizonyos kérdéseket és kértünk róla tájékoztatót a következő ülésre. Itt is tárgyaltunk korábban a 3206-os, közösségi tervezés költségvetési sorról. Elég markánsan kifejtettük a véleményünket és elhangoztak különböző álláspontok. Vártuk volna, hogy ebben a módosításban annak a szellemiségéhez igazodva lesz valami igazítás, de nincs. Mi ennek az oka?

Ferenczy Lászlóné: Nem szoktam, de néhány gondolat erejéig visszatérnék az előző szavazáshoz, mert látom, hogy volt, akit megdöbrentett. Nem a szocialista képviselő, hanem a gazdasági szakember mondatta velem a tartózkodást. Nem tudjuk, hogy mi várható 2022-ben, nem ismerjük, milyen negatív hatások fogják érni a költségvetést. Mi voltunk azok, akik hangoztatjuk, hogy a működési költségeket le kell csökkenteni, erre kapásból megszavazunk fél milliárd Ft többlet kiadást. Kicsit ellentétes érzelmekben voltak bennem, ezért szavaztam úgy, ahogy. Ennyit ehhez. A 2021. évi utolsó módosításnál nem lehet figyelmen kívül hagyni az I-IX. havi tényét. Gyakorlatilag hasonló a helyzet, mint a korábbi vezetéskor. A bevételek jönnek, a kiadások viszont jelentős mértékben elmaradnak. A bevétel 83%-ra teljesült, míg a kiadás 52%-ban és főleg a felhalmozási, gyarapodási része marad el. Itt csak közel 16,5%-os a teljesítés. Tudjuk, hogy jelentős áthúzóadás várható, mert folyik még a Bakáts tér projektje, a FESZ felújítása. Kb. 2 milliárd Ft-ot azonnal össze lehet szedni, ami biztosan átkerül a következő évre. Viszont vannak olyan sorok, ahol 0 Ft a teljesítés szeptember végéig. Ezek a kommunális feladatok, vagyongazdálkodási feladatok és számomra a legnegatívabb, hogy a felújítások tervezésére 110 millió Ft-ot terveztünk, eddig pedig 1 millió Ft-ot költöttünk el belőle. Ebből azt a következtetést vonom le, hogy ha nem folyik ilyen jellegű munka, akkor felújítani sem fogunk a közeljövőben. Picit jobban fel kellene gyorsítani a feladatok elvégzését. Tudom, hogy mi van a gazdaságban, tudom mennyire nincs munkaerő. 1027 fő az Önkormányzat engedélyezett létszáma. Ténylegesen mennyi a statisztikai állományi létszám? Ez mutatná meg, hogy megvan-e a szükséges humán erőforrás a feladatok elvégzéséhez, vagy nincs. Iparüzési adóból 1,5 milliárd Ft nem érkezett be, de tudjuk, hogy az október-november hónapokban szokott befolyani. Van esély arra, hogy lesz belőle valami? 200 millió Ft hiányzik az ingatlanértékesítésből, ez megvalósulhat még? A munkásszállónál van már bizonyos bevételünk. De mennyi a működési kiadásunk? Erre vonatkozó sort nem találtam.

Reiner Roland: Nem fogok tudni mindenre válaszolni, ezért előre is elnézést. Az ingatlanértékesítés biztosan nem fog teljesülni, a legutóbbi módosításnál el is kezdtük csökkenteni azt a sort. Az iparüzési adó bejött, sőt, több is, mint amit eredetileg terveztünk. Ez éppen olyan pillanat, amikor az inflációnak van egy minimális pozitív hatása is, mivel ez egy bevétel alapú adó. Összességében úgy látom, hogy a bevételek úgy fognak alakulni, ahogy vártuk. Lesz, ami alulteljesül, lesz, ami felülteljesül, de nagyjából nullszaldó fog kijönni. Az I-IX. havi teljesítésben azok a tételek szerepelnek, amiket már kifizettünk. Szerződéssel lekötött kötelezettségvállalások, beérkezett számlák nem jelennek meg benne, ezért kicsit torz képet mutat. Nem azt akarom mondani, hogy mindennel úgy haladunk, ahogy kellene, de a helyzet lényegesen jobb annál, ami abban a táblázatban látszik. Bár az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén is említett Torzsa képviselő úr olyan sorokat, ahol 0 Ft szerepel, de tudom, hogy van már mögöttük teljesítés. Nem mennék bele, hogy a beruházási, fejlesztési kiadások a járvány miatt csak a májusi zárszámadást követően tudtak bekerülni a költségvetésbe. Gyakorlatilag a Hivatalnak júniustól volt 2,5 hónapja, hogy olyan kifizetéseket tudjon teljesíteni, amik már látszódnak. Természetesen lehetne jobb is a helyzet, de ezek hátráltató tényezők voltak. A júniusi költségvetés módosításnál került be a jégpályára 25 millió Ft, a mostani 4 millió Ft pedig az az összeg, amivel a polgármester - a rendelet alapján - saját hatáskörben meg tudta növelni a tervezett összeget. Ennyi hiányzott ahhoz, hogy a szerződésben szereplő 29 millió Ft meglegyen. Mondtam az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén is, hogy én magam nem foglalkoztam ezzel az üggyel, nem tudom hogyan lett kiszámolva ez az összeg. A holnapi képviselő-testületi ülésen ezt lehet tisztázni, Polgármester Asszony tud majd válaszolni. Kimondva a 29 millió Ft persze sok, de egy 20 milliárd Ft-os

költségvetés nagyon sok ilyen tételből áll össze. Jellemzően mind olyan szerződések, amiket a szakirodák tárgyalnak le és végül a polgármester köt szerződést a megfelelő felhatalmazás birtokában. Minden olyan ügyet, amit a bizottságok látni szeretnének, van lehetőség megtárgyalni. Nem gondolom, hogy az történt, hogy bárki ki akarta rekeszteni bármelyik bizottságot. A Hivatalnak van egy menetrendje, a megszavazott, sorokra beállított pénzek elköltése zajlik ütemezett módon. Természetesen rendelkezésre fognak állni a kért információk a következő ülésekre, de akár addig is készíthetünk róla egy beszámolót.

Mezey István a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Takács Zoltán: Feltettem már a kérdést, de most is megteszem, hogy végzett-e valaki költség-haszon elemzést a megtérülésről? Kiderült az előző bizottsági ülésen, hogy 12.000 diák fog tudni részt venni az ingyenes korcsolyázáson iskolai keretek között. Ha ugyanezt a műjégpályán tették volna meg, akkor a belépők kifizetése után az Önkormányzatnak maradt volna 15 millió Ft-ja. Ha pedig ezt félárú felnőtt jegyek vásárlására fordította volna, akkor 18.000 db jegyet tudott volna kiosztani a városligeti műjégpályára. Szerintem az néhány körrel jobb hely, mint a Budapest Park. Nem vagyok benne biztos, hogy olyan jó üzletet kötött az Önkormányzat. Szeretném látni, hogy valaki számolt előtte és megcáfolja az általam elmondottakat.

Romhányi Ildikó: A 2020. december 31-i állapotot tudom elmondani az átlagos statisztikai létszám tekintetében. A 2021. évi adatot a zárszámadásban fogjuk bemutatni. A felhalmozási bevételek hiányából 400 millió Ft-ot várunk a Fővárostól a Bakáts tér projekttel kapcsolatban. Tulajdonképpen ez a nagyságrend a különbség. Be is adtuk a kifizetési kérelmet, így még idén valamekkora összeg be fog érkezni. Folyamatosan fizetjük a számlákat és úgy nyújtjuk be a Főváros felé az elszámolásokat. Ebből adódik tehát a csúszás. Ha mégsem kapjuk meg, akkor valóban áthúzódik a jövő évre. A 4121-es tervezési sor lekötöttsége valóban most indult be, mert elkezdődtek a közbeszerzési, beszerzési eljárások. 61 millió Ft a mai állapot szerinti lekötés, de még változni fog pozitív irányba, folyamatosan használjuk fel a pénzt a feladatok elvégzésére. A költségvetés módosításakor mindig az engedélyezett létszámokat mutatjuk be a 9. sz. mellékletben. 2020-ban a Hivatal engedélyezett létszáma 235 fő volt, ezzel szemben 194 fő az átlagos statisztikai állományi létszám; a Közterület-felügyelet engedélyezett létszáma 88 fő volt és 46 fő az átlagos statisztikai állományi létszám; a költségvetési szerveknél, tehát az intézményeink – bölcsőde, óvodák, FESZGYI, FMK, FIÜK, Pincészínház - engedélyezett létszáma 710 fő volt, az átlagos statisztikai állományi létszám pedig 678 fő.

Torzsa Sándor: A 3206-os sorra nem kaptam választ, de eltelt már annyi idő, hogy a városvezetés elénk tárhatta volna a javaslatát az észrevételeink alapján. Óvó, féltő szándékkal szeretnék benyújtani egy szóbeli módosító javaslatot és kérem, hogy ennek a sornak a kifizetéseit is rendeljük bizottsági hatáskörbe, méghozzá a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsághoz. Onnantól kezdve világossá válik a helyzet ezzel a sossal kapcsolatban is. Kértük, hogy tegyen javaslatot a városvezetés, de nem tett. Idén 1 éves a munkásszálló, januárra szeretnék kérni egy beszámolót a működéséről. Mennyi volt a bevétel, mennyi a veszteség, nyereségről nem hiszem, hogy szó lesz. De nézzük meg, ne legyünk pesszimisták. Idén voltak olyan kéréseink, javaslataink, amik fontosak voltak. Ha megnézzük az itt teljesült eddigi kifizetéseket, pl. a Haller park felújítása 0% kifizetés; járdák, műfüves sportpályák, fitness eszközök, zöldfelületek felújítása 0% kifizetés; törd a betont program 0% kifizetés, Haller u. 50. sz. alatti épület függőfolyosó felújítása 0% kifizetés; Telepy u. 34. sz. alatti épület lift tervezése 0% kifizetés; vagy a bölcsődei konyha felújítását is említhetem. Jelzem, hogy ezek a teljesülések a mi frakciónk számára nagyban megnehezítik, hogy a 2021. évi zárszámadást elfogadjuk. Nagyon nagy politikai nehézséget fog ez nekünk okozni. Emiatt – mint frakcióvezető - a jelenlegi szavazásnál is tartózkodni fogok.

Reiner Roland: Ezt a beszélgetést lejátszottuk 3 órával ezelőtt is. Értem a hozzáállást, de most is elmondom, hogy minden sor esetében volt előrelépés a IX. havi záráshoz képest. A Haller park felújításáról személyesen egyeztettem Takács Máriusz képviselő úrral, biztosan nem 0% lesz a teljesítés, ahogyan a játszótérek felújításánál sem. Ezekről szeptemberben döntött a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Részönkormányzat. Ennyi idő alatt nehezen tudott volna teljesítésbe fordulni a végrehajtás. A munkásszállóról természetesen elkészítjük a beszámolót. Az üzemeltetése a FIÜK költségvetésében szerepel, ezért nem tudunk most hirtelen mondani hozzá egy költségvetési sort. A Torzsa úr által említett 3206-os sor Alpolgármester Asszonyhoz tartozik, ezért nem tudok rá válaszolni. Nem tudok változásról ennek vonatkozásában, de elhangzott egy módosító javaslat, amiről gondolom szavazni fog a Bizottság és holnap a Képviselő-testület.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a rendelet egy fordulóban történő tárgyalásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 141/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 109/2021. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor módosító javaslatáról, miszerint a 3206-os közösségi tervezés költségvetési sor feletti rendelkezést a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe utalja.

GKB 142/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi javaslatot: a Képviselő-testület 3206-os közösségi tervezés költségvetési sor feletti rendelkezést a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe utalja.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 109/2021. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GKB 143/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 109/2021. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

3./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet eltérő időpontban történő hatálybalépéséről

112/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ez a világ egyik legpikánsabb előterjesztése. Az önkormányzatoknak a törvény által van egy joguk, az alkotmány által kapott önrendelkezési joguk. Egy alsóbbrendű jogszabály, egy kormányhatározat ebben a jogukban őket gátolja. Értem az előterjesztés lényegét, de kérem, fontolja meg a városvezetés, hogy ezt a bizonyos kormányhatározatot megtámadja egy alkotmánybírói felülvizsgálattal. Egy önkormányzatnak ugyanis joga az adómegállapítás, amit magasabb rendű jogszabályok rögzítenek. Kérem, hogy vizsgálja meg ennek lehetőségét a városvezetés, és tegye meg a szükséges lépéseket ebbe az irányba. Nonszensz, hogy egy olyan szerv, akinek joga van adót kivetni, korlátozva van ebben a tevékenységében.

Gyurákovics Andrea: Mi nem fogjuk megszavazni a javaslatot, mert tulajdonképpen 2023. január 1. napjára tolná ki a helyi adóemeléseket, amihez mi nem járulunk hozzá.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 112/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 144/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2021. sz. – "A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet eltérő időpontban történő hatálybalépéséről" című – előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 112/2021. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GKB 145/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2021. sz. – "A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet eltérő időpontban történő hatálybalépéséről" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

113/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Szünetet rendelék el, amíg előkerül az előterjesztő.

SZÜNET

Takács Krisztián: Kérem dr. Mátyás Ferenc képviselő urat, hogy röviden mutassa be az előterjesztését.

dr. Mátyás Ferenc: Mindhárom eleme járt már a bizottságok és a Képviselő-testület előtt is. A képviselői előterjesztések napirendre vételével kapcsolatos javaslatom a legutóbbi ülésen beépült Zombory képviselőtársam módosító indítványába, azt pedig leszavazta a Képviselő-testület, így végül ez sem lett elfogadva. A közérthetőségre vonatkozó módosításomat én kértem korábban levenni a napirendről, a társadalmi egyeztetést illetően pedig történt egy lényegi változás. Nem önálló rendeletről lenne szó, hanem beépülnének a SZMSZ-ünkbe ezek a szabályok. A mostani javaslat szerint a társadalmi egyeztetés nem a kétfordulós tárgyalást hivatott kiváltani, hanem beépülne a két forduló közé. A kifüggesztés után kezdődne tehát a lakosság bevonása a rendeletalkotási folyamatba. Három verzió szerepel az előterjesztésben. Az első változat mindhárom elemet tartalmazza és okulva a múltkori esetből, készítettem még két opciót, hogy ha valamelyik pont nem kap többséget, amiatt „ne menjen a

levesbe” az egész előterjesztés. Az egyik kombináció a napirendre vétel+közérthetőség, a másik pedig a napirendre vétel+társadalmi egyeztetés elfogadása. Először az „A” változatról kérek szépen szavazást.

Ferenczy Lászlóné: Megerősítem, amit eddig is mondtam, hogy a céljával nagyon lehet azonosulni, támogatni is fogom. De van néhány dolog, ami nem teljesen tiszta. Ha elkészül egy előterjesztés egy rendeletervezetről, ki dönti el, hogy alkalmas-e a nagy nyilvánosságra? Az előterjesztő a sajtóreferens feladatává teszi a közérthetőségi összefoglaló készítését. Ennek azért vannak olyan részei, aminek jogi következménye is lehet. Ki minősíti ezt az összefoglalót, ki mondja rá, hogy ez így alkalmas a tájékoztatásra?

dr. Mátyás Ferenc: A rendeletervezet kifüggesztéséről a Képviselő-testület dönt az első fordulóban. Előtte megtárgyalják a bizottságok, átmegy a hivatali kontrollon, tehát az összes fórumon megfordul a tervezet, mielőtt társadalmi egyeztetésre bocsátjuk. Az összefoglaló tájékoztató jellegű dokumentum, aminek nincs kötőereje. Jogi következménye sincs. Ez olyan lenne, mintha találnék egy elírást egy jogi tankönyvben és azzal elmennék a bíróságra. Minden körülmények között a jogszabály szövege az egyedüli hiteles forrás. A rendeleteink címzettjei a helyi állampolgárok. Mindenkinek értenie kell, mert alkalmazniuk kell a bennük foglaltakat. Ha mindenkitől elvárom, hogy értse a lakásrendeletet, a szociális rendeletet, stb., akkor ez elvárható a sajtóreferenstől is pláne úgy, hogy egyeztetési kötelezettség terheli a rendelet előterjesztőjével. Ha megírja az összefoglalóját, helyben tud egyeztetni a Jogi Csoporttal is, de elsősorban azzal, aki a javaslatot tette. Segítséget és kontrollt is kap tehát ebben a feladatban a sajtóreferens. Hogy a sajtóban hogyan kell kommunikálni az emberekkel úgy, hogy az valóban érthető legyen, ő tudja a legjobban. Pont az illetékes kollegánk rendelkezik ebben a legnagyobb kompetenciával.

Torzsa Sándor: Aljegyző Asszonyt kérdezem, hogy jogszabályban adhatunk-e feladatot a sajtóreferensnek? Jogilag ez rendben van?

dr. Szabolcs Mária: Megnézem a Hivatali SZMSZ-t, hogy hogyan van a tagozódás. Jelenleg két személy van a Hivatalban, aki feladat címzettje lehet: a polgármester és a jegyző. Ezen kívül, mint a tulajdonosi jogkör gyakorlója, a Képviselő-testület utasíthatja a gazdasági társaságok vezetőit. Lehet, hogy a hivatali SZMSZ-ben kell ezt továbbvinni, címzettként a polgármestert megjelölve. Megint arról van szó, hogy az önkormányzati tanácsadók létszámát a Képviselő-testület határozza meg, de ilyen nincs jelenleg.

Takács Krisztián: Javasolom, hogy jelenlegi formájában döntsünk róla, holnapig pedig precízebben meg lehet fogalmazni ezt a kérdést. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 113/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 146/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2021. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 113/2021. sz. előterjesztés „A” döntési javaslatáról.

GKB 147/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2021. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztés „A” döntési javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

5./ FEV IX. Zrt. megbízási szerződése fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére

100/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Látszólag egy egyszerű, formalizált döntésről van szó, de van, amit tisztázni kell. Nekem úgy tűnik, hogy a 390 db parkolóhely száma nem változott az előző évekhez képest, miközben a Ferenc körúton megszűntek a parkolóhelyek. A továbbiakban is működtetjük a biciklisávvá alakult helyeket? A körúton volt a legtöbb fővárosi hely, amit mi működtettünk.

Pataki Márton: Nehéz helyzetben vagyok, mint mindig, amikor nem biztos, hogy a kerületi Önkormányzat érdekét szolgálja a válasz, amit adni tudok. Ezt a számot a Fővárosi Önkormányzat elfogadja az elszámolásokban. Elkezdhetünk lobbizni, hogy csökkentsük, de annak negatív következményei is lehetnek számunkra anyagi tekintetben. Az egész fővárosi parkolás üzemeltetés összességében 40-50 millió Ft nagyságrendet tesz ki. Ha ez az igény, akkor javasolhatjuk a Fővárosnak, hogy tárgyaljuk újra, de attól félünk, hogy ez eredményét tekintve inkább hátrányos lesz a kerületnek.

Takács Krisztián: Szerepel az előterjesztésben, hogy korábban rövidebb időszakokként ismétlődött ez a megállapodás. Mi az oka annak, hogy most 3 éves időszakot ölel fel az éves ciklusok helyett?

Pataki Márton: Nem egyenlő felek szerződéséről van szó, a Képviselő-testület tulajdonosként bármikor utasíthatja a FEV IX. Zrt-t egy teljesen más tartalmú szerződés elfogadására, aláírására. Valódi kötelezettséget a Képviselő-testület saját magára nem vesz, viszont megkíméli magát attól, hogy ugyanazt a szerződést, illetve annak folyamatos hosszabbítását évenként újra kelljen tárgyalnia. Vannak fővárosi tulajdonban álló parkolóhelyek, van egy határozatlan idejű megállapodás a kerület és a Főváros között, ami alapján mi üzemeltetjük ezeket a helyeket. Operatív értelemben a FEV IX. Zrt. kezeli őket, a számlák és a bevételek pedig az Önkormányzathoz folynak be. Ésszerű, hogy ennek tükrében ne egy másik szereplő, hanem a cég végezze a fővárosi parkolóhelyek üzemeltetését. A napi működésben egyébként alig válik ketté a két terület, mert egy ügyfélszolgálat működik, egy pénzügyi adminisztráció dolgozik, a parkolóőrknél vannak eltérések. Gyakorlatilag ugyanazt a helyzetet kellene minden évben újratárgyalnia a Képviselő-testületnek, ami szerintem felesleges lenne. Ha pedig politikai szándék van, akkor pedig bármikor lehet úgy dönteni, hogy módosítanak ezen a helyzeten és a továbbiakban pl. a Hivatal látja el a parkolás üzemeltetését. A közszolgáltatási és a megbízási szerződésnél is ezt a 2025. december 31-i időpontot jelöltük meg, ezért teszünk most is ilyen javaslatot. 2024 őszén választások lesznek, az új Képviselő-testület ne azzal szembesüljön elsőként, hogy azonnal foglalkoznia kell egy ilyen kérdéssel. Mi volt 2019-ben? Senki nem tudott hirtelen érdemben belenézni, ezért maradt a régi állapot 1 évvel történő meghosszabbítása. Ha egyébként is ez lenne az eredmény, célszerű elejét venni. Egy esetleges új kerületi, vagy cégvezetésnek lenne 1 éve, hogy képbe kerüljön és utána szabályozza ezeket a kérdéseket. Ha addig bármilyen más szándék lesz, abban nincs korlátozva a Képviselő-testület.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 100/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 148/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 100/2021. sz. – "FEV IX. Zrt. megbízási szerződése fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

6./ Önkormányzat tulajdonában álló, „közös zöld” művelési ágú ingatlanok használatba adása

103/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés szerint társasházak kizárólagos használatába adunk önkormányzati tulajdonú, „közös zöld” területeket. Innentől a társasházak fogják rendben tartani ezeket a területeket, az üzemeltetés az ő kötelezettségük lesz. Ez a használat jár pl. olyan felhatalmazással, hogy rendezvényekre kiadják ezeket a zöldterületeket? Mivel kizárólagos használók lesznek, adott esetben jelenthet ilyen jogot is a megállapodás.

Takács Krisztián: Az előterjesztő és a képviselője sincs jelen, én pedig sajnos nem tudok válaszolni. Reméljük, hogy holnap a képviselő-testületi ülésen erre fény derül. Hatásköröm nincs arra, hogy itt tartsam őket az ülésen és későbbi napirendi pontoknál is problémát jelenthet, hogy nincs, akitől kérdezni lehetne. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, a rendelkezésünkre álló információk birtokában szavazzunk a 103/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 149/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 103/2021. sz. – "Önkormányzat tulajdonában álló, „közös zöld” művelési ágú ingatlanok használatba adása FEV IX. Zrt. megbízási szerződése fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

7./ A Budapest IX. Gát u. 25. I. emelet 8. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére

106/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

dr. Mészáros Szilárd: Tekintettel arra, hogy az alapítvány nagyon fontos munkát végez kimagasló színvonalon és kimagasló szakértelemmel, javaslom, hogy a bérleti díjon ne változtassunk, a szerződést pedig 2026. december 31. napjáig kössük meg. Van esetleg akadálya ennek a konstrukciónak?

Janitz Gergő: Nem látom akadályát.

Takács Krisztián: A határozati javaslatban nem szerepel sem összeg, sem időtartam, ezért kérem, hogy az elhangzott indítvány alapján szavazzunk a 106/2021. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 150/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2021. sz. – "A Budapest IX. Gát u. 25. I. emelet 8. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére" című – előterjesztést az elhangzott kiegészítéssel.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítása
102/2021. sz. előterjesztés (meghívóhoz mellékelve)
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Janitz Gergő: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a jelenlegi, 23.600 Ft+ÁFA/hó bérleti díjjal, 2026. december 31. napjáig történő meghosszabbításról döntött 11 igen, egyhangú szavazattal.

Takács Krisztián: Le van írva, hogy az AppArt Egyesület más szervezeteknek, egyesületeknek is használatba adja a helyiséget. Nagy alapterületű ingatlanról van szó, ez visszaköszön abban is, hogy a piaci bérleti díja több, mint fél millió Ft havonta. Kérdésem, hogy van-e információnk arról, hogy az egyesület bármilyen kompenzációt kap a használatba adásért cserébe? Előfordulhat, hogy mi szinte ingyen, a közös költség összegéért adjuk bérbé a helyiséget, de nekik bevételük származik abból, hogy másoknak kiadják az ingatlant?

Janitz Gergő: Ilyesmiről nem tudunk. Kulturális szervezeteknél nem ritka, hogy közös tevékenységet folytatnak, közös próbák, közös programok vannak. Lehet, hogy befogadtak másokat, de nem tudok róla, hogy továbbhasznosítás történne anyagi ellenszolgáltatásért.

Takács Krisztián: Van arra lehetőség, hogy kérjünk tőlük egy nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy ilyen jellegű tevékenységet nem végeznek?

Janitz Gergő: Tudunk kérni ilyen nyilatkozatot, megkeressük az egyesületet ezzel kapcsolatban, ha szükséges.

Ferenczy Lászlóné: Picit módosítanék a másik bizottság javaslatán annyiban, hogy a mindenkor közös költség összege legyen a bérleti díj mértéke. Miután egy társasházban található a helyiség, valószínűleg évente változik ennek a mértéke. Legalább ebből a szempontból ne legyen ráfizetéses a bérbeadás az Önkormányzatnak.

Takács Krisztián: Egyetértek a javaslattal, viszont van egy olyan aggodalmam, hogy ha nem adják meg a nyilatkozatot, akkor valószínűsíthető, hogy anyagi előnyük származik a helyiség hasznosításából. Így viszont nem jó ötlet, hogy 5 évre hosszabbítjuk meg a szerződését. Emiatt 1 éves hosszabbítást javaslok.

Janitz Gergő: Az egyesületnek élő bérleti jogviszonya van, amit kulturális pályázaton nyert el. Ezt a szerződést egy alkalommal lehet meghosszabbítani. Ha most 1 évről döntenek, akkor ennek lejártá után nincs lehetőség semmilyen feltétel fennállása esetén további hosszabbításra. Újabb pályázat kiírásával lehet majd hasznosítani a helyiséget.

Takács Krisztián: Ha megtagadják a nyilatkozattételt, felbonthatjuk velük a szerződést?

Janitz Gergő: A jelenleg is hatályos bérleti szerződés és az együttműködési megállapodás alapján, amennyiben albérletbe kívánják adni a helyiséget, azt előzetesen jelezniük kell felénk. Ha a tudomásunkra jut, hogy az engedélyünk és hozzájárulásunk nélkül albérletbe adja a helyiséget, az felmondási oknak minősülhet.

Gyurákovics Andrea: Az egyesület részéről érkezett ilyen jellegű kérelem az Irodához?

Janitz Gergő: Nem.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság döntése alapján 23.600 Ft+ÁFA/hó bérleti díjjal és 2026. december 31. napjáig történő meghosszabbításról, valamint Ferenczy Lászlóné kiegészítésével együtt szavazzunk a 102/2021. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 151/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2021. sz. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítása" című – előterjesztés „A” határozati javaslatát az elhangzott kiegészítésekkel.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

9./ Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése 99/2021., 99/2/2021. sz. előterjesztések Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Az ülés elején említettem a Ráday u. 17. sz. alatti helyiség ügyét. Nem szeretném, ha elesnének a jövő évi terasz engedélyüktől, ezért hoztam szóba, bár az előterjesztésnek nem tárgya. A kérelmükre ma délután megkapták a Polgármester Asszony elutasító válaszát, így nem is került a Bizottság elé ez a téma. Bérleti díj csökkentést kértek, de megint egyszemélyi döntés történt, ami megkérdőjelezi, hogy mit von és mit nem von magához Polgármester Asszony. Úgy tűnik, hogy más-más módon értelmezzük dolgokat, ezért egy vállalkozó most nehéz helyzetbe került, mert egyébként fizette a csökkentett bérleti díjat. Ő úgy értelmezte a jogszabályt, ahogyan kellett, mégis tartozása áll fenn. Kérem Elnök Urat, hogy segítsen a mihamarabbi tisztázásban.

Takács Krisztián: Engem is bevontak már ebbe az ügybe és a Hivatal is sokat segített megoldani a problémát. Az a történet háttére, hogy a benyújtott kérelmük az albérleti különdíjra vonatkozott, ami a jelenlegi rendelet szerint nem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság hatásköre, hanem polgármesteri hatáskör. Polgármester Asszony döntött és elutasította a kérést, de ha a bérleti díjra vonatkozóan nyújtanak be kedvezmény igényt, akkor az elénk fog kerülni. Ha később problémát okoz, hogy a tartozás oka egy jogi félreértés, akkor az illetékes bizottság a teraszengedélyek kiadásánál figyelembe fogja venni.

Janitz Gergő: Visszatérve az eredeti előterjesztéshez, ezt is megtárgyalta a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság. Az előterjesztői kiegészítéssel együtt három határozati javaslat van, ezek közül az „A” változatot támogatta 11 igen, egyhangú szavazattal. Ez a 2022. január 1. napjától december 31. napjáig történő szüneteltetéshez járul hozzá.

Takács Krisztián: A 99/2/2021. sz. előterjesztés tartalmazza a harmadik határozati javaslatot, ami fél éves szüneteltetésről szól, 2022. június 30. napjáig. Több kérdés, hozzászólás nincs, először ezt a módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 152/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 99/2021. sz. – ”Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése” című – előterjesztés határozati javaslatát.

(4 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 99/2021. sz. előterjesztésben szereplő „A” határozati javaslatról.

GKB 153/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 99/2021. sz. – ”Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**10./ A Pindurteam Kft. által felhalmozott helyiségbérleti díj hátralék elengedése
93/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Torzsa Sándor: A Milán Csemegéről van szó?

Takács Krisztián: Igen.

dr. Mátyás Ferenc: Éveken keresztül boldogította ez a hely a munkába járó és onnan hazatérő mindennapjaimat. Egy rövid tüske fogyasztására csábította a környéken élő és tartózkodó embereket. Közegészségügyileg és köztisztaságilag is elég érdekes színfoltja volt a Haller utcának ez a bolt. Mint korábban ott élő, nem támogatnám a hátralék elengedését.

Takács Krisztián: Az előzetes egyeztetések során többen is jelezték, hogy sok probléma van a bolttal. Ezek alapján először a 93/2021. sz. előterjesztés „C” határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 154/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2021. sz. – ”A Pindurteam Kft. által felhalmozott helyiségbérleti díj hátralék elengedése” című – előterjesztés „C” határozati javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

11./ A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület ügye
104/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Mi volt ennek az egyeztetésnek a folyamata, hogy elfogadták a helyiségcserét? Korábbi ülésünkön itt volt az Ejtőernyős Klub vezetője és nem volt egyértelmű ez az irány. Mi történt azóta?

Janitz Gergő: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, ami kérdés és hozzászólás nélkül 7 igen, 4 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot. Több alkalommal is volt már mind a Bizottság, mind a Képviselő-testület előtt ez az ügy. Három variáció vizsgálatára kérték fel a Vagyonkezelési Irodát. Az egyik a helyiség elidegenítése, a másik a leválasztása, a harmadik pedig a cserehelyiség felajánlása volt. Cserehelyiségként kiválasztottunk egy - az ülésen a sportegyesület képviselője által meghatározott paraméterű - helyiséget az Üllői úton, amit egy kollega megmutatott neki. Ő megnézte és gondolkodási időt kérve néhány nap múlva elküldte az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozatot a cserehelyiség elfogadásáról.

Tompos Márton: Számomra meglepő volt, amikor láttam, hogy ezt újra megtárgyaljuk. Másfél-két hónapja járt előttünk az ügy és akkor abban maradtunk, hogy az egyesület „ráfekszik” a marketingre, jobban megcélozzák a ferencvárosi fiatalokat, olcsóbb lesz nekik a szolgáltatás, stb. Elvileg ebből az következne, hogy 4-5-6 hónap múlva térünk erre vissza és megnézzük az eredményeket. Ehhez képest alig 2 hónappal később máshova helyezük őket. Ez abszurd. Miért hívjuk be az egyesület elnökét, ha meghallgatjuk, kérünk tőle, majd egy tollvonással keresztülhúzzuk az egész döntésünket. Javasolom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést, mert ebben a formában semmi értelme nincs, illetve ennek a határozati javaslatnak a benyújtását is a bizottsági munkával ellentétesnek érzem. Semmibe veszi azt, amiről 2 hónappal ezelőtt szó volt. Ha ezt nem tesszük meg, akkor pedig csak szavazzuk le.

Takács Krisztián: Éppen az elmúlt napokban beszélgettünk egy olyan konstrukcióról, amit vállalkozások vehetnek igénybe. Eszerint adott egy bérleti díj, az első évben ennek 20%-át, a másodikban 40%-át és így tovább emelve fizeti egy 5 éves ismerkedési időszak alatt, miközben ténylegesen beindulhat az üzlet. Pár hónappal később újra bolygatni tényleg meglepő. Az egyesület azóta egyébként tényleg igyekezett reprezentálni magát a kerületi social médiában.

Janitz Gergő: A képviselő-testületi határozatban 2021. december 31-i határidő szerepelt a végrehajtásra. Szilveszterkor nem lesz ülés reményeink szerint, ezért kénytelen voltam most visszahozni az ügyet a Bizottság és a Képviselő-testület elé.

dr. Mészáros Szilárd: A határozati javaslatot értelmezhetjük egyfajta szándéknyilatkozatként? Nincs benne sem időtartam, sem összeg. Ha a holnapi ülésen megszavazza a Képviselő-testület, akkor is visszajönne még egy alkalommal, ugye?

Janitz Gergő: Így van. Ez csak az irányt határozza meg és a konkrét döntés még meg kell hoznia a Képviselő-testületnek egy másik alkalommal.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk Tompos Márton javaslatáról, miszerint vegyük le a napirendről a 104/2021. sz. előterjesztést.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 155/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 104/2021. sz. – ”A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület ügye” című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.”

(4 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Az elutasítás után kérem, szavazzunk a 104/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB 156/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 104/2021. sz. – "A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület ügye" című – előterjesztést.”

(1 igen, 7 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

12./ Média Nonprofit Kft. elhelyezési ügye

120/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Nem tisztem a városvezetést képviselni, de ma délben volt egy egyeztetés az FMK igazgatójával, a cégvezetővel, Vágvölgyi főszerkesztő úrral és magam is ott voltam. Mindegyik fél azt jelezte, hogy elfogadható számukra az újság új szerkesztőségének FMK-ban történő elhelyezése. Voltak ésszerű és racionális javaslatok, pl. a költözés után célszerű lenne lecserélni az igencsak öreg 3-4 db számítógépet.

Takács Krisztián: Jórészt én is jelen voltam az említett megbeszélésen és az elhelyezéssel egyet is értek. Viszont úgy tudom, hogy az újság egyéni vállalkozókkal áll szerződésben, nem napi 8 órában dolgozó alkalmazottakkal végzi a feladatát.

Hagymási Zoltán: Annyiban kijavítanám Torzsa urat, hogy nem új szerkesztőség jön létre, csak a régi kerül új helyre. A főszerkesztőt leszámítva mindenki alvállalkozó az újságnál.

Takács Krisztián: Vélelmezem, hogy a szerződésükben nincs rögzítve, hogy a cég biztosítja számukra a munkavégzéshez szükséges eszközöket. Én nem tartom feltétlenül jónak, hogy az Önkormányzat biztosítsa nekik személyre szabottan a számítógépeket.

Gyurákovics Andrea: Én is ezt szerettem volna elmondani azzal a kiegészítéssel, hogy egyébként meggyőzhetőek vagyunk. Torzsa Sándor javaslata, hogy még számítógépeket is vegyünk az alvállalkozóknak, támogatható is lenne, de beszéljünk erről úgy, hogy a Főszerkesztő Úr megtisztel bennünket holnap a képviselő-testületi ülésen és megpróbál érvelni emellett. Mégiscsak az ő szerkesztőségéről szeretnénk dönteni. Van ennek akadálya?

Hagymási Zoltán: A helyiség az FMK-ban gyakorlatilag egy tanterem. Vannak benne székek, padok és egy tábla a falon. Ezért merült fel, hogy a Balázs Béla utcából esetleg átvinnénk néhány bútort és számítógépeket. Nem tudom, hogy jogilag ezek kihez tartoznak, kinek a bútorai. Ha nekünk kellene berendezni, az jelentős terhet róna a médiacégre. Valóban, az alvállalkozók szerződésében le van írva, hogy a saját eszközeiket használják, de ez nem azt jelenti, hogy egy szerkesztőségben ne kellene egy számítógép, egy nyomtató. Ezeket be kell szereznünk. Vágvölgyi Urat értesíteni fogom, hogy holnap várják a képviselő-testületi ülésen.

Torzsa Sándor: Az ingóságok és eszközök tulajdonosa egy kérdőjel. Egyébként olyan minőségűek, amik gyakorlatilag már leamortizálódtak és költözéstől függetlenül is indokolt lenne lecserélni őket. Nem tudom, hogy Igazgató Úr milyen összegekre gondol, de egy csúcscategóriás asztali számítógép is megvan néhány százezer forintból. Nem milliós, félmillió gépekben kell gondolkodni. Egy szerény, de használható szerkesztőség körvonalazódott előttem a megbeszélés során. Véleményem szerint akceptálni kell ezt a kérést, mert szerintem megvan a bizalmunk Igazgató Úrban és elfogadható, hogy az alapvető működési feltételeket igyekszik biztosítani a kollegáinak. Nem gondolom, hogy arcpirító kategóriába tartozó beszerzések fognak történni.

Mezey István a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Takács Krisztián: Erre vissza fogunk térni majd a jövő évi költségvetés tárgyalása során. Kérem, a vita ezen részét zárjuk le.

Gyurákovics Andrea: Zárjuk le, de eddig sem sok lehetőségünk volt az újsággal és a médiacéggel kapcsolatban kérdezni. A beszámoló tárgyalásánál is jó lett volna, ha itt van az újság főszerkesztője, mert sok kérdés inkább neki irányult volna. Akkor sem kaptunk meg néhány választ és nem azért, mert Igazgató Úr nem akart válaszolni. Ezért szeretném, ha Főszerkesztő Úr eljönne a holnapi ülésre. Öntől kaptunk egy ígéretet, és nem akarom felbujtani, de mégiscsak Ön a főnöke. Kérem, tolmácsolja neki, hogy a tulajdonosi jogkörrel megáldott Képviselő-testület megkéri, hogy legyen kedves befáradni az ülésünkre és méltóan tudjuk megbeszélni az ügyet.

Hagymási Zoltán: Ahogyan az imént is mondtam, jelezni fogom felé, pontosabban kérni fogom, hogy jöjjön el.

dr. Mátyás Ferenc: Van egy megjegyzésem, ami a XXI. században kikívánczik belőlem. Ma délben a Főszerkesztő Úrral online tudtam beszélni és elmondtam, hogy a zoom, teams és egyéb digitális platformok igénybe vételével nem kell feltétlenül fizikai szobába ragadva dolgozni. Pláne úgy, hogy a covid miatt már van is ebben tapasztalat. Gyakorlatból mondom, mert én is benne vagyok egy szerkesztési folyamatban, aminek online és nyomtatott változata is van, ráadásul minden ügyvédhez eljut, tehát elmondhatom, hogy szakmailag is egy nívós dologról van szó. Minden szerkesztőségi ülést, lapzártát meg tudunk oldani digitálisan, meg tudjuk osztani egymással a képernyőinket. A mai kor arról szólna, hogy el kellene menni a digitális szerkesztőség irányába főleg úgy, hogy interjút készíteni is elmegy az újságíró az alanyhoz, nem behívja egy valamilyen helyiségbe. Kicsit szomorú vagyok, hogy erről szól a vita és nem arról, hogy mozduljanak az online tér felé.

dr. Mészáros Szilárd: Felmerült az eszközbeszerzés kérdése, de vállalkozói jogviszonyokról beszélünk. A vállalkozási szerződés egyik fő jellegzetessége, hogy a szükséges eszközöket a vállalkozó biztosítja. Ha ezt a konstrukciót választotta a cég az újsággal kapcsolatban, akkor jogilag nem tartom megalapozottnak ezt a fajta igényt. Akkor legyen másfajta foglalkoztatási jogviszony.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 120/2021. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, ami a szerkesztőség FMK-ban történő elhelyezéséről szól.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 157/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 120/2021. sz. – „Média Nonprofit Kft. elhelyezési ügye” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 1 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

13./ A FESZOFÉ Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának hatályon kívül helyezése és új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása
105/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 105/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 158/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 105/2021. sz. – "A FESZOFE Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának hatályon kívül helyezése és új Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

14./ FESZOFE Kft. javadalmazási szabályzatának elfogadása

94/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 94/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 159/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2021. sz. – "FESZOFE Kft. javadalmazási szabályzatának elfogadása" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

15./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve

91/2021., 91/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

dr. Mészáros Szilárd: A lakásrendelettel kapcsolatban felmerültek bizonyos szabályozási igények, valószínűleg szükségessé válik majd a módosítása. Javaslom, hogy februári első és márciusi második fordulóval szerepeltessük a munkatervben. Idén létrejött az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság, ami elvégzett egy munkát és a Képviselő-testület kifejezte azon szándékát, hogy alkosson egy új szabályzatot. Megítélésem szerint ezt a napirendi pontot is érdemes lenne beilleszteni májusra és júniusra, két fordulóval.

dr. Mátyás Ferenc: A módosító javaslatban május 12-re szerepel az etikai szabályzat módosítása. Én későinek tartom ezt az időpontot, mert megírtam és készen van. Az elavult szabályzatokat felül kell vizsgálnunk, nálam pedig azok vannak, amikben még a Házbizottság jogelődje szerepel. Leporoltam, javítottam és kiegészítettem. Az irodavezetők véleményezni fogják, de tulajdonképpen elkészült és indokolatlannak tartom májusig várni vele. Minden realitás azt mondja, hogy inkább év elején, februárban kerüljön a Képviselő-testület elé.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Módosító indítványként szeretném benyújtani dr. Mátyás Ferenc javaslatát.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, először szavazzunk dr. Mátyás Ferenc javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 160/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2021. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a hivatásetikai alapelvek című napirend 2022. február hónapban szerepeljen.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk dr. Mészáros Szilárd két javaslatáról egyben.

GKB 161/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2021. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a lakásrendelet módosításának I. fordulója februárban, II. fordulója márciusban; valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának I. fordulója májusban, II. fordulója júniusban szerepeljen.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 91/2021. sz. előterjesztésről, kiegészítve a 91/2/2021. sz. módosító javaslattal és az előbb elfogadott határozatokkal.

GKB 162/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2021. és 91/2/2021. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Gyurákovics Andrea a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

16./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Sz-158/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-158/2021. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, azaz hozzájárulunk az elidegenítéshez.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 163/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Üllői út 91/B. földszint III. sz. alatti helyiség SZIGÚ Temetkezés Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 12.100.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő egyösszegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

17./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj mérséklése

Sz-160/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

dr. Mészáros Szilárd: Ha következetesek akarunk lenni, akkor hasonlóan az októberi döntéseinkhez javaslom, hogy április 30. napjáig biztosítunk 50%-os mérséklést, a kezdő dátum pedig november 1. napja lenne.

Takács Krisztián: A kérelem 60%-os mérséklésről szól, de a korábbi határozataink valamivel kevesebb, 50%-os kedvezményről szóltak. Ezt tehát a továbbiakban is megtartanánk. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk dr. Mészáros Szilárd indítványáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 164/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-160/2021. sz. – „Nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj mérséklése” című – előterjesztés „A” határozati javaslatában szereplő időtartamot 2021. november 1. napjától 2022. április 30. napjáig módosítja, és a bérleti díj 50%-os mérséklését támogatja.

Határidő: 2021. december 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-160/2021. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról, módosítva dr. Mészáros Szilárd indítványával.

GKB 165/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az El Toro Negro Kft. kérelmét méltányolja, és a Budapest, IX. Ráday u. 21. földszint IV. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 2021. november 1. és 2022. április 30. napja közötti időtartamra szóló 50%-os mérsékléséhez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

18./ Pályázat kiírása az önkormányzat tulajdonát képező idegen kerületben található üres lakások tulajdonjogának megszerzésére

Sz-164/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Tompos Márton kollegám örökbecsű szavai jutnak eszembe, aki azt mondta, hogy vannak olyan ügyek, amiket a Bizottság egyszer már elutasított, de valahogy mégis visszajönnek. Ez is egy ilyen ügy. Nem szeretnék precedenst teremteni arra, hogy nem bérlőnek értékesítünk lakást. Soha nem volt szokás a IX. kerületben, hogy nem bérlőnek adtunk el lakást, hanem üresen értékesítjük. Ezt megteremteni – még akkor sem, ha kerületen kívüli lakásokról van szó – nem tartjuk szerencsésnek. Ezekkel kellene kezdeni valamit. Van is tippem: adjuk bérbé ők. Sok ember van, aki arra vár, hogy lakáshoz juthasson. Egy Kén u. 3. sz. alatti házban, vagy egy Koppány utcai lakásban élő szerintem sokkal jobban örülné annak, ha bárhol máshol élhetne, nem pedig egy penészes, dohos, salétromos, WC nélküli ingatlanban. Akár kerületen kívül is. Motoszkál bennem, hogy úgy vannak más kerületben lévő lakásaink, hogy amikor elindult a tömbrehabilitáció, az Önkormányzat vásárolta ezeket, mert nem állt elég a rendelkezésünkre és szükséges volt kiegészíteni az ingatlanállományunkat. Az elmúlt 15-20 évben fel lettek újítva. Hogyan fordulhat elő, hogy olyan szörnyű állapotban vannak, hogy az egyetlen megoldás az eladás lenne? Ez azt is jelenti, hogy a korábbi bérlők nem is élhettek bennük olyan sokáig, maximum 5-10 évig. Nem több évtizedes időtartamról van szó, ami indokolná, hogy műszakilag ennyire lelakottak legyenek. Hogy lehetett így visszavenni őket? A korábbi bérlők felújított állapotban vették át, a műszaki amortizációt pedig be kellene hajtani rajtuk, ha ők okozták az ekkora mértékű leromlást. Nekem furcsa ez a történet. Megkereshetnénk azokat az önkormányzatokat, ahol ezek a lakások helyileg találhatóak és ajánljuk fel a cserelehetőséget, ha van nekik ferencvárosi bérlakásuk. Ha Kőbányának van itt ingatlanja, cseréljük el a miénkkel. Indulóban van egy fővárosi lakásügynökség, ebbe is be lehetne tenni őket. Nem teremteném meg annak a precedenst, hogy nem bérlőnek értékesítünk lakást. Ez nem jó irány.

Jancsó Andrea: Ugyanabba a mantrába kezdek bele: fenntartható lakásgazdálkodás és vagyongazdálkodás. Miért jó nekünk, hogy egyszeri összeget kapunk, ami aztán köddé válik? Új lakásokat nyilvánvalóan nem veszünk. Ha jól értem, 78 millió Ft lenne a lakások felújítása, ami több ütemben is történhet. A következő bizottsági ülésre kérnék egy részletes felmérést, hogy melyik lakás mit tartalmaz, mennyibe kerülne? Arról győzne meg minket a városvezetés, hogy a 78 millió Ft-ba kerülő felújítás kiadás és a 218 millió Ft egyszeri bevétellel jobban járunk. Nem fogunk ugyanannyi lakást venni 218 millió Ft-ból, mint amennyit felújítanánk, ergo csökken a lakásállományunk. Ha rászánjuk a felújítás költségét, majd bevonjuk őket a szanálásba és bérlőket helyezünk el, odaadjuk egy ferencvárosi rászoruló családnak, akik meg tudják becsülni, hogy egy másik lakásba költözhetnek, sokkal nemesebb és racionálisabb cél, mint szerezni 218 millió Ft-ot. Ennek a pénznek utána híre-hamva nem lesz, viszont ennyivel kevesebb lakásunk lesz.

Janitz Gergő: Torzsa úr említette, hogy nem volt divat a kerületben, hogy nem bérlőknek adjuk el a lakást. Ezek a lakások nem a kerületben vannak, tehát továbbra sem lesz divat a kerületben. A Koppány u. 3. sz. alatti épületből a penészes, dohos, WC nélküli lakásból biztos szívesen költöznének ezekbe a lakásokba. Ezek a lakások penészes, dohos, használhatatlan, lakásnak teljesen alkalmatlan romhalmaz ingatlanok. Tisztelettel meghívom Torzsa urat egy kiürítendő épületből elhelyezendő bérlőkkel történő tárgyalásra, hogy a 23 m²-es penészes, dohos lakásokból milyen igényekkel és követelésekkel lépnek fel, hivatkozva gyerekek számára, stb. Összefoglalva az előterjesztést, teljesen színtiszta szakmai alapon nyugvó anyag. Az a Vagyonkezelési Iroda szíve vágya, hogy megszabaduljunk ezektől a romhalmaz ingatlanoktól. Mi foglalkozunk ezekkel a bérlőkkel, mi tudjuk, hogy ezeket senki nem fogja elfogadni. Amikor megvettük őket a 2000-es évek elején, akkor még a szanálási-rehabilitációs és egyéb más bérbeadási protokollok alapján a bérlők menekülni akartak a kerületből. Könnyörögtek, hogy Csepelen, Pesterzsébeten helyezük el őket. Azóta megnőtt a kerület presztízse, éppen a rehabilitáció miatt. Emiatt eszük ágában sincs elmenni Ferencvároshoz egy földszintes, közös udvaros, plafonig penészes, korszerűtlen adottságú lakásba. Bizonyos vagyonelemek értékesítése a vagyongazdálkodás része. A vagyongazdálkodás legitim módja az, ha egyébként hasznosításra alkalmatlan vagyontárgyakat eladunk azért, hogy az értük kapott pénzből a meglévő ingatlanállományra költsünk. Azért, mert a konkrét összegek nincsenek felcímkézve, az elmúlt 30 évben Ferencváros több tíz milliárd forintot költött a saját ingatlanállományára. Nem arról van szó, hogy ezt a 14 db lakást feléljük, a pénzt pedig elkótyavetyéljük. Arról van szó, egy évben átlagosan 100-120 millió Ft jut arra, hogy üres lakásokat újítsunk fel. Az asztalomon van egy kb. 30 tételből álló lista, ami a kerületi, felújított épületben lévő, normális, hasznosítható lakásokat tartalmazza, amiket minimális felújítással rögtön bérbé tudunk adni. Ezeket soroljam hátra azért, hogy a kerületen kívüli „tyúkólakat” újítsuk fel? Elhangzott, hogy új lakást nem veszünk. Mit tekintünk új lakásnak? Ha egy komplett épületet 1,5 milliárd Ft-ért felújítunk, akkor én az itt kialakított lakásokat új lakásoknak számítom. 23 m²-es, közös WC-s putriktól élhető, 1,5-2 szobás, összkomfortos lakásokat hozunk létre közpénzből. Szerintem az új lakás.

Gyurákovics Andrea: A hozzászólásomat Torzsa Sándor ihlette, de Irodavezető Úr is rátett még. Elhangzott, hogy nagyon rossz állapotban lévő ingatlanokról beszélünk, amik a kerület határain kívül vannak. Remekbe szabott videókat láttunk arról a polgármesterünktől, hogy lepukkant, komfort nélküli lakásokat 3-4-5 millió Ft-ból teljesen új állapotba hozott, komfortosítással együtt. Ez csak kerületen belül van így és ha elhagyjuk a kerület határát, akkor ezek az összegek emelkednek? Arról sem kaptunk egyébként tájékoztatást, hogy ezek tulajdonképpen hol helyezkednek el, az állítólagos néhány millió Ft-ból milyen lakások lettek felújítva. Kaphatnánk erről egy listát? Tud ebben segíteni nekünk az Iroda? Pontosan tudjuk, hogy nem kis összegekbe kerül manapság egy-egy felújítás. Mi is annak a pártján állunk, hogy ne adjunk el önkormányzati vagyont, de Irodavezető Úr érvelése komolyan elgondolkodtatott. Valóban van értelme továbbra is megtartani ezt a lakásállományt?

Jancsó Andrea: Miért jutottak ilyen állapotba ezek a lakások? Nem nézett rájuk senki? Nem volt bérelményellenőrzés? Nem mérte fel senki a lakásállományt? Mi történt az az elmúlt 10 évben? Értem, hogy lelkesen újítgatunk fel olyan épületekben lévő lakásokat, amiket egyébként egészében kellene műszakilag rehabilitálni, nem pedig elszigetelt kis pontokat hozunk rendbe. Rövid távú haszonban gondolkodunk, miközben lenne potenciál a hosszú távú beruházásban. Az előző ciklusban is ment a huza-vona, hogy érdemes-e ezeket felújítani. Az elmúlt 10 évben hogyan kezeltük ezeket a lakásokat, hogy mostanra ilyen állapotba jutottak? Rájuk nézett valaki? Ha korábban gondolkodtunk volna hosszú távú koncepcióban, akkor nem kerülne ennyibe a felújítás sem, hanem egy kisebb összeget elegendő lenne ráköltetni. Meg lehetett volna előzni az állagromlást.

Takács Krisztián: Irodavezető Úr érvelésével jórészt rokonszenvezek és egyetértek abban, hogy valóság a problémák. Visszatekintnék arra, amit az illetményalappal kapcsolatban beszélünk. Sok betöltetlen pozíció van a Hivatalban, ami valamennyire válasz lehet Jancsó képviselő asszony kérdésére is. Nem tudja a Hivatal maradéktalanul ellátni az összes feladatát, mert létszámiánnyal küzd. Pusztán a vagyontól való megszabadulás nem jelenti azt, hogy az érte kapott pénzt felhasználva ugyanakkora, vagy még nagyobb vagyona tudunk szert tenni. A 78 millió Ft elköltésével viszont jóval nagyobb vagyont tudnánk teremteni és gyarapítanánk az Önkormányzat kasszáját.

Torzsa Sándor: Vannak rejtélyek, amiket igyekszem megfejteni. Irodavezető Úr a városvezetés színvonalát elérő hozzászólásában hevesen védte az előterjesztést. Ezek a lakások társasházakban vannak. A piaci hirdetésekben úgy szoktak általában szerepelni a hirdetések, hogy polgári, belvárosi lakások frekvenciált környéken, vagy kertvárosi ingatlanok. Ha pedig az Önkormányzat a tulajdonos, akkor „tyúkól” meg „dohos lyukak”. Ha a magántulajdonban álló ingatlan ugyanabban a társasházban pl. Pesterzsébeten sok tíz millió Ft-ot ér kellemes környéken lévő kertvárosi ingatlanként, akkor a mi lakásaink ugyanazon a helyen hogyan dohos tyúkólok? Irodavezető Úr nyilván sokkal jobban ismeri ezen ingatlanok állapotát, de biztos vagyok benne, hogy a szomszédaikban is élnek emberek magántulajdonú lakásban és abban is biztos vagyok, hogy azok kulturált, minőségi ingatlanok. Pontosan ilyen kulturált környezetű lakásra vár a kerületben kb. 1200-1300 szociális bérlakás igénylő. Én azon gondolkoznék, hogy keressük meg ezeket az embereket és lesz közülük 14 fő, akik boldogan elfogadnák ezek valamelyikét. Nem helyes az az érvelés, hogy egy lakásba nem tudunk kit elhelyezni. Még ilyen állapotúba is be tudunk tenni valakit, aki még a felújítás költségét is vállalná, ha normális körülmények közé mehetne. Nehezen tudjuk támogatni, hogy ingatlan ne bérlőnek, hanem bérlő nélkül értékesítsünk. Egy vagyontárgy értékét nem a földrajzi elhelyezkedése határozza meg. Ezek szerint a balatonlellei üdülőnkkel sem kellene foglalkozni, mert az a Balatonnál van. Vagy a nyaralónkkal se foglalkozzunk, mert az nem Ferencvárosban van. Nem kiemelkedő érték, ha egy lakás a kerületben van. Az ingatlanérték ingatlanérték, függetlenül attól, hogy melyik városrészben van. Attól még lakás. Nem értem a különbségtételt. Teljesen mindegy, hogy a vagyontárgy éppen hol helyezkedik el. Lakás, ahova ember tud költözni. Nem értem a logikát, hiszen majdnem mindegy, hol található, attól még a miénk. A mi vagyunk.

Jancsó Andrea: Részemről eldöntött, hogyan fogok szavazni. Az érvelési anomáliát viszont javítsuk ki. Beszélünk rehabilitációról, ahol a felújítandó épületben található x db lakás. A beruházás után ezeket újak számoljuk, akár mekkorából lett akár mekkora ingatlan. De ezzel nem gyarapodott a lakásállományunk, hanem megújult. A külső kerületekben található, leromlott állapotú lakások eladásával viszont csökken az állományunk. Ez tény. Ne keverjük össze a rehabilitációt azzal, hogy ingatlanokat adunk el. Engem nagyon zavar, hogy az elmúlt 10 évben ezekre senki nem figyelt, az állagmegóvásra egy fillért sem költöttünk. Megértem, hogy az Irodának teher a felújítás, sok pénzre kell fedezetet teremteni, bár szerintem a költségvetésben találnánk néhány tételt, amit át lehetne csoportosítani erre a célra. Ne szabaduljunk már meg a saját ingatlanvagyonunktól, akárhol is található.

Tompos Márton: Próbálok középutat találni, mert annak pártján állok, hogy lakásvagyont ne adjunk el, de a szakmai érvekkel nehezen tudok vitatkozni. Azok szerint, akik ezzel foglalkoznak, nem hasznosíthatóak a listán szereplő ingatlanok. Ha úgy gondolják, hogy a legjobb lenne eladni őket és a meglévő emberekkel a kiadható elemekre fókuszálni, akkor megfontolandó a javaslat. Elnök Úr elmondta, hogy ha befektetésként kezeljük őket, akkor több pénz áll a házhoz. Ugyanakkor elvonná a kerületben található, felújításra szoruló, de lényegesen jobb állapotú lakásoktól a rendelkezésre álló szűkös forrásokat. Ennek az lenne a feloldása, ha több pénz lenne a felújításokra és ezeket is megcsinálnánk, majd drágábban eladjuk, vagy könnyebben kiadjuk, miközben a meglévő állományt is javítgatjuk? Finanszírozási problémáról beszélünk?

Janitz Gergő: Az üres lakások felújítása a Vagyonkezelési Iroda feladata. Természetesen az adott évben felújítással érintett lakásokat össze tudjuk gyűjteni. Az előző körben nem válaszoltam arra, hogyan kerültek ilyen állapotba a szóban forgó lakások. Szinte kivétel nélkül végrehajtási eljárás során üresedtek meg. Nem kell talán részleteznem, milyen körülmények uralkodtak bennük és hogyan éltek bennük a bérlők. Emiatt vannak falból kiszakított vezetékek, szétvert konvektorok, levert csempe, nyílászáró nélküli lakások. Meg kell nézni a képeket, a munkanemenkénti összesítő is megtalálható az előterjesztés mellékletében. Látható, hogy mekkora munka lenne a rendbetételük, mert nem csak egy tisztasági festésről és 3 m²-nyi burkolatcseréről lenne szó. A teljes gépészetet, a vezetékkelést, a nyílászárókat egy az egyben ki kellene cserélni. Ezért idéztem a többször citált kifejezést. Nem igazán értettem az elhelyezkedéssel kapcsolatos eszmefuttatást. Szerintem egy hűvösvölgyi ingatlantulajdonosnak el kell majd mondani, hogy egyébként Kőbányán jobb lakni, mert semmi jelentősége nincs, hogy hol található az ingatlan. Lehet, hogy én tértem tévútra az elmúlt két évtizedben, mióta ingatlanokkal foglalkozom. A lakások minősítése egyébként arra vonatkozott, hogy egy önkormányzati ingatlangazdálkodásban az az Iroda feladata és a tevékenységünk értelme, hogy a kerületi lakosokat szolgáljuk ki minél nagyobb mértékben és minél nagyobb megelégedésükre. Ha nekünk ebben az a tapasztalatunk, hogy ők nem akarnak, nincs kedvük, tiltakoznak a külső kerületek ellen, akkor én azt jelzem. Nálunk is rengeteg olyan lakás van, amire pénzt lehet áldozni és fel lehet újítani, majd hasznosítani őket. Ezért gondoljuk úgy, hogy értelmesebb ezekre fordítani, mint a nem népszerű, nem kurrens és a kerületiek által nem vágyott ingatlanokra költeni. Nekünk nem a felújítás a teher, mert nagyon szívesen felújítunk bárhol bármit, csak szeretnénk, ha a munkánknak minél több értelme lenne. A mi szakmai álláspontunk pedig az, hogy nagyobb értelme van a kerületben található lakások felújításának, mint az idegen kerületben lévőkének. Olyan irányba is el lehet indulni, hogy felújítást követően megpróbáljuk őket eladni. Ha több forrás lenne rá, meg lehetne tenni ezt is, vagy akár ütemezve is apránként rendbe tenni őket. Egyébként nem az összes kerületen kívüli lakástól szeretnénk megszabadulni. Vannak népszerű ingatlanjaink, pl. a X. kerület Somfa közben, ami a Pöttyös utcai metrómegállónál helyezkedik el az Üllői út túloldalán. Ráadásul a panelek a reneszánszukat élik, ezt tehát fel fogjuk újítani és hasznosítani fogjuk. Ugyanez a helyzet egy XX. kerületi, egy csepeli lakásunkkal is. Nem ész nélkül akarunk megválni tőlük mondván, hogy nekünk nyűg ezekkel foglalkozni. A tapasztalataink és a szakmai álláspontunk mondatják velünk a leírtakat.

Jancsó Andrea: Sok méltányossági kérelem érkezett be az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elé, ahol választanunk kellett a hatból kettőt. Aki ilyet kér, az nem fog válogatni olyan szempont alapján, hogy melyik kerületben helyezkedik el az ingatlan. Lehet, hogy csak az én idealizált világomban, de az ember számára a lakhatás megoldása a legfontosabb. Tudjuk, hogy milyen igényekkel és elvárásokkal vannak a kérelmezők, de szerintem teljes tévút, miszerint egyes ingatlanok a kerületi lakásállományhoz tartoznak, mások pedig nem pusztán amiatt, hogy a közigazgatási határunkon kívül esnek. Érdemes lenne egyformán kezelni őket. Egyetértek Tompos képviselőtársammal abban, hogy akár fel is újíthatjuk, majd megpróbálhatjuk őket eladni. Kevés a befolyó összeg és nagyon kicsi tétel beforgatni akár a rehabilitációba, akár a komfortosításba. Még egyszer hangsúlyozom, az én információim szerint elszórt pontokban, valamikor olyan épületekben történnek lakásfelújítások, amik egyébként teljes generálásra szorulnának.

Tompos Márton: Áthidaló megoldásként lenne javaslatom. Ha olyan lakásról van szó, amin nincs nyílászáró, vagy a vezeték kilóg a falból, nem is lehet senkinek felajánlani. Ez nem olyan, hogy valaki van olyan élethelyzetben, hogy ezt elfogadja. A két opció tehát vagy a felújítás vagy az értékesítés. Ha olyan épületben van az a bizonyos lakás, hogy lehet akármilyen állapotban is, de a ház maga annyira leromlott, hogy emiatt senkinek sem kell, akkor viszont az egyetlen lehetőség az értékesítés. Ebből a szempontból kibővíteném a táblázatot és megvizsgálnám, hogy a 14 db lakás közül melyek azok, amiknél a ház állapota nem teszi lehetővé még felújítás után sem a normális használatot. Azt is feltüntetném, hogy jelen pillanatban kiadásra melyik alkalmatlan. Szerintem így könnyebben mondhatnánk véleményyt.

Jancsó Andrea a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Takács Krisztián: Szerintem ez tökéletes áthidaló javaslat.

Torzsa Sándor: Irodavezető Úr nem értette, hogy én miért teszek különbséget ezek között a lakások között. Ön tett különbséget, úgy kezdte az első hozzászólását, hogy a kerület továbbra sem ad el lakásokat, hiszen kerületen kívüli lakásokról van szó. Erre reagáltam, hogy lakásvagyon és lakásvagyon között nincs különbség, teljesen mindegy, hogy a kerületben vagy azon kívül helyezkedik el. A kerületen belül is vannak a belső részen is és a külső részen is ingatlanjaink. Egy Koppány utcai lakás, persze, kevésbé értékes, mint egy Lónyay utcai. A Haller u. 4. sz. alatt pl. 3 db lakást újítunk fel egy másik előterjesztés szerint. Maradjunk annyiban, hogy nem a fő beköltözési célpontok közé tartozik, de ott lehet beruházni, a kerületen kívül pedig egy jobb helyen nem. Nem tudok mit kezdeni a hűvösvölgyi példával, mert nincs hűvösvölgyi ingatlanunk. Sokféle fajta kategóriába tartozó lakásunk van kerületen belül és újítunk fel kevésbe felkapott helyeken lévőket is. Nem ingatlangazdálkodási kérdés, hanem politikai kérdés. Ha mi, politikusok megteremtjük azt a precedenst, hogy egy lakást nem bérlőnek adunk el, akkor a későbbiekben elég lesz két szót elhagyni az előterjesztésből, a „kerületen kívüli”-t. Onnantól kezdve megvan a precedens, hogy el lehessen adni az ingatlanvagyonot. Irodavezető Úr ezen érveit néhány ciklussal később majd a helyi ingatlanokkal kapcsolatban is kénytelen lesz elmondani. A példa már meglesz előtte. Ezt nem szeretnénk elkezdni. Lehet, hogy tyúkólakról beszélgetünk, de nem akarjuk elkezdni azt a gyakorlatot, hogy lakást nem bérlőnek adunk el. Kérem az Irodát, a városvezetést, hogy készítsen olyan javaslatot erre a 14 db lakásra vonatkozóan, ami nem az elidegenítésről szól. Ha kell, változtassunk a szabályozáson, alkossunk külön jogcímet a lakásrendeletben, mindegy, de ne kerüljön kényszerhelyzetbe a politika. Nem értek egyet azokkal, akik a felújítást szorgalmazzák. A jelenlegi állapotban történő bérbeadást támogatom és a bérlőnek legyen kötelezettsége a felújítás. Teremtsük meg ennek a feltételeit. Vállalják úgy, hogy kedvezményes bérleti díjat fizetnek x ideig. Dolgozzuk ki ennek a konstrukcióját, de mi, politikusok nem szeretnénk rálépni arra az útra, amit több kerület is megtett már és csak a botrány volt belőle. Először csak a piciket, csak a szuteréneket, csak a földszintieket, utána pedig sorra kerültek a nagy, polgári lakások is. Remélem, így érthető az álláspontom.

Janitz Gergő: Elnézést kérek, ha valakit felzaklattam, magamat sikerült. Úgy kezdtem a hozzászólásomat, hogy Vagyonkezelési Iroda és szakmai javaslat. Amit Ön elmondott, azt megértettem. Politikai kérdés, fekete-fehér. Én nem vagyok politikus.

Takács Krisztián: Tompos Mártont kérem, hogy ismételje meg a módosító javaslatát.

Tompos Márton: Torzsa Úr politikus, én is politikus vagyok, mégsem értek egyet az érvelésével. Nem a bíróságon vagyunk, hogy precedensre hivatkozzunk, amit utána kötelező követni. Ezután is be fognak jönni a hasonló ügyek a Bizottság elé és leszavazhatjuk, ha nem akarjuk őket eladni. De most egy szakmai álláspontot akarunk felülmúlni politikai alapon, miközben lenne konstruktív megoldás. Ez pedig az lenne, hogy kérjünk egy bővített táblázatot, amiben szerepelne a jelenlegi adatokon kívül az is, hogy melyik az, amit felújítani sem tudunk, mert nem lehet, melyik az, ami kiadhatatlan a ház állapota miatt. Legyen több információnk és úgy döntsünk a sorsukról. Determinista hozzáállás, hogy egy nem létező precedensi érvelésre hivatkozva elvetünk egy javaslatot mondván, hogy az politikai döntés. Szakmai kérdésről van szó, ezért javaslom, hogy kérjünk több információt.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az elhangzott módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 166/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-164/2021. sz. – „Pályázat kiírása az önkormányzat tulajdonát képező idegen kerületben található üres lakások tulajdonjogának megszerzésére” című - előterjesztésben szereplő 14 db lakással és a hozzájuk tartozó épületekkel kapcsolatban további információkat kér a Vagyonkezelési Irodától.

Határidő: 2022. januári ülés

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 2 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

19./ Piaci alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése

Sz-162/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-162/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatának a) pontjáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 167/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy G. O-val a Budapest IX. ker. szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megkötö.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

20./ Szociális alapon bérebe adott lakások elidegenítése

Sz-161/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Ha nincs ellenvetés, akkor mindegyik esetben a „B” változatot teszem fel szavazásra, azaz nem támogatjuk az elidegenítést.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Frakciószünetet kérek.

Takács Krisztián: Frakciószünetet rendelek el.

FRAKCIÓSZÜNET

Jancsó Andrea a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Folytatjuk az ülést.

Torzsa Sándor: Kérem Elnök Urat, hogy a határozati javaslatoknál ismertesse, hány éve bérlők a kérelmezők az egyes lakásoknál.

Takács Krisztián: Az első lakás kérelmezője 1969. augusztus 1. napjától bérlő az ingatlant. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-161/2021. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatának „A” változatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 168/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. kerület, szám alatti lakás L.-S. R. és Sz. K. M. bérlők részére 16.700.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: A második esetben 2007. május 9. napjától áll fenn a bérleti jogviszony. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-161/2021. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatának „A” változatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 169/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. kerület, szám alatti lakás N. R. bérlő részére 24.400.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.”

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: A harmadik esetben 1989. október 27. napjától áll fenn a bérleti jogviszony. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-161/2021. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatának „A” változatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 170/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. szám alatti lakás B.-Sz. J. V. és B.-Sz. J. I. bérlők részére 20.500.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: A negyedik bérlőnek 1981. május 20. napjától áll fenn a bérleti jogviszonya. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-161/2021. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatának „A” változatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 171/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. ker. szám alatti lakás B. K. Zs. bérlő részére 12.300.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

21./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye

Sz-163/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Zárt ülést kérek szépen.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról kiegészítve azzal, hogy az utolsó napirendi pontként szereplő, Sz-170/2021. sz. előterjesztést is zárt ülésen tárgyaljuk meg.

GKB 172/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-163/2021. sz. – „Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye” című, és az Sz-170/2021. sz. - „Szolgálati lakás juttatása kerületi köznevelési intézményekben oktatási tevékenységet végző személyek részére” című – előterjesztéseket zárt ülés keretében tárgyalja meg.

Határidő: 2021. december 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Zárt ülést rendelék el.

A 21. és 22. sz. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a GKB 173-177/2021. (XII.8.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Takács Krisztián: Köszönöm a részvételt, a nyílt ülést 19:27 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető