

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági
és Civil Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült az **Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság 2021. december 8-án
13.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Torzsa Sándor elnök,
Jancsó Andrea,
Takács Zoltán,
Zombory Miklós,
Sajó Ákos,
Deutsch László,
Péter Lajos,
Vida Barbara,
Kelemen László,
Illyés Miklós,
Haladi-Bús Balázs tagok.

Hivatal részéről: Döme Zsuzsanna alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Hajdú Erika csoportvezető, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető, Janitz Gergő irodavezető, Hidasi Gábor sport referens, Koór Henrietta csoportvezető, Terdik Roland, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Horváth Dávid – a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetének elnöke, Dr. Mechler András - a FESZ Kft. igazgatója, Gyurákovits Andrea és Takács Krisztián önkormányzati képviselők, Intzoglú István.

Torzsa Sándor: Nagyon sok szeretettel köszöntöm a Bizottság tagjait, megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes A bizottsági ülést 13.00 órakor megnyitom. Eléggé feszes a napirendünk, sok az elképzelés, javaslat. Kérdezem, hogy van-e a napirendhez kérdés, észrevétel? A napirenddel kapcsolatban annyi módosulás lenne, hogy az SZMSZ-szel kapcsolatos, dr. Mátyás Ferenc által jegyzett előterjesztést, ami a kiküldött meghívó 2. napirendje, hátracsúszna a zártan tárgyalandó napirendi pontok tárgyalása elé. Ennek oka az, hogy az előterjesztő egy megbeszélés miatt nem tud sajnos a bizottsági ülésnek a kezdetére itt lenni velünk. A másik dolog, hogy napirend előtti hozzászólónak itt van köztünk Dr. Horváth Dávid, a Kutyatartók Egyesületének az elnöke. Felmerült a Bizottságnál egy pályázat kapcsán az, hogy pontosan szeretnénk megkérni az egyesület Elnökét, hogy tájékoztasson minket arról, hogy az egyesület milyen munkát végez itt már évtizedek óta a kerületben. Nagyon sok itt az új képviselő, új bizottsági tag, akik nem ismerik itt ezt az évtizedes kiváló munkát, amit itt az egyesület végez. Ezzel kapcsolatosan tartanánk egy kis beszélgetést napirend előtt. Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólóivalója még a napirendi pontokhoz?

Jancsó Andrea: Nekem napirend előtti hozzászólásom lenne.

Torzsa Sándor: Még annyi kiegészítést teszek a napirendre vonatkozóan, hogy a kiküldött meghívón szereplő 15. napirendet Sz-163/2021. sz. - „Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye”, 16. napirendet az Sz-178/2021. sz. „Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (2) bekezdése alapján”, a 17. napirendet Sz-179/2021. sz. – „A LÉLEK Program második szintjén elhelyezett személyek bérleti szerződésének meghosszabbítása” és a 18. napirendet Sz-180/2021. sz. – „Személyi térítési díj elengedése iránti kérelem” című előterjesztéseket zárt ülés keretében tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk a napirendről a módosításokkal egyben.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 126/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
109/2021., 109/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány kérelme támogatási szerződésének módosítására
107/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 3./ A Budapest IX. Gát u. 25. I. emelet 8. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére
106/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület ügye
104/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve
91/2021., 91/2/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat a 27. háziorvosi körzet működtetésére
Sz-192/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat a 8. fogorvosi körzet működtetésére
Sz-171/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Javaslat a 11. háziorvosi körzet működtetésére
Sz-172/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Javaslat a 14. háziorvosi körzet működtetésére
Sz-173/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Javaslat a 19. háziorvosi körzet működtetésére
Sz-174/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 11./ Javaslat civil szervezetek pályázati beszámolóinak elfogadására
Sz-175/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 12./ Nők a Nőkért Együtt az Erőszak Ellen Egyesület kérelme támogatási szerződésének módosítására
Sz-177/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 13./Javaslat iskolai diák önkormányzati tevékenységek támogatása érdekében eszközbeszerzési pályázatra beérkezett pályázatok elbírálására
Sz-176/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 14./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
113/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 15./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-163/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4. § (2) bekezdése alapján
Sz-178/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 17./ A LÉLEK Program második szintjén elhelyezett személyek bérleti szerződésének meghosszabbítása
Sz-179/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Személyi térítési díj elengedése iránti kérelem
Sz-180/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Jancsó Andrea: Két témában szeretnék tájékoztatást kérni a Hivataltól vagy az illetékes költségvetési szervtől. Az egyik az, hogy a mai napon kimentem a Gubacsi út 23-ba a nappali melegedőbe, hogy adományt vigyek, és zárva találtam. Az lenne a kérdésem, hogy mi az oka annak, hogy a téli krízis időszakban zárva van a nappali melegedő? Ha ez huzamosabb ideig fennáll, akkor hogyan oldjuk meg a nappali melegedő által nyújtott szolgáltatás ideiglenes kiváltását? A másik szintén ehhez kapcsolódik, hogy a VIII. kerület kötött a BMSZKI-val és a Menhely Alapítvánnyal egy együttműködési megállapodást „életmentő pont” létesítésére. Az lenne a kérdésem, hogy Ferencvárosban volt-e ilyen egyeztetés? Egyáltalán szóba került-e, hogy nálunk is lesz egy ilyen „életmentő pont”? Ha esetleg volt ilyen egyeztetés, akkor várható-e az, hogy ez az „életmentő pont” valamikor nálunk is el fog-e indulni?

Takács Zoltán, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Torzsa Sándor: Az Ügyrendünk értelmében napirend előtti hozzászólásra válaszolni nem kell, nem lehet. Bejelentkezőt sem látok, így arra kérem a városvezetést, hogy írásban kapjon Képviselő Asszony erre választ 15 vagy 30 napon belül, de legyen rá valami érdemleges válasz. Térjünk át a napirend előtti másik izgalmas „bonbonunkra”, Dr. Horváth Dávidra. Először is nagyon sok szeretettel köszöntjük, és köszönjük, hogy elfogadta

a Bizottságunknak a meghívását. Igazából a városvezetés részéről, Alpolgármester Asszony részéről fogalmazódott meg az együttműködésre, általában a régen működő egyesületekkel kapcsolatosan a kritika. Ez alól az Önök egyesülete sem kivétel. Itt különböző működésbeli kérdések merültek fel, hogy mit csinálnak Önök konkrétan, mert az önkormányzat részéről van egy támogatás, de azt érzékeli a városvezetés, minthogyha ezért Önök nem csinálnának semmit. Röviden és tömören ez az összefoglalása annak az érvrendszernek, ami elhangzott. Kérem, hogy ezzel kapcsolatosan mondjon egy tájékoztatót.

Dr. Horváth Dávid: Nagyon sok szeretettel köszöntök mindenkit, mint elhangzott Dr. Horváth Dávid vagyok, állatorvos, a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetének elnöke. 11 tag van a bizottságban, összeszedtem jóval több névjegykártyát és kutyapiszok-gyűjtő zacskót, ezt körbeadnánk, hogy mindenki egyet tegyen el. Szeretnék beszámolni röviden az eddigi tevékenységünkről. 1995-ben végeztem az Állat Orvostudományi Egyetemen, és a Knézich Állatorvosi Rendelőben, Belső-Ferencvárosban és a Középső-ferencvárosi állatorvosi rendelőben 1996 óta dolgozom. Tehát sok kutyással találkoztam azóta. Egy harmadik állatorvosi rendelő is működik, ez egy Csepel központú állatorvosi rendelő és centrum. Már az 1998-1999-es évek tájékán felmerült, hogy kellene egy ilyen kutyás egyesületet alakítani itt a kerületben, amely a kutyások érdekvédelmével foglalkozik, a kulturált kutyatartással. Különböző problémák felmerültek, hogy Belső-Ferencvárosban túl sok a kutyaürülék az utcákon, ami egy nagyon szép része a fővárosnak. A hathatós támogatás a 2000-es évekre érkezett meg hozzánk. 2002-ben meg is alapítottuk ezt az egyesületet, amelynek a pontos neve „Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezete” lett végül is. Be is jegyeztük a Bíróságon, én lettem a civil szervezet elnöke, egy humánorvos az elnökhelyettes, Dr. Sziójártó Csaba László, és egy gyógyszerész, Dr. Szabó Orsolya a titkár. A későbbiek során felkértünk egy Ferencvároshoz nagyon kötődő, ismert embert, Dr. Benkó Sándort, hogy töltsen be nálunk a tiszteletbeli elnöki posztot, amit ő is fogadott. 2002 után elkezdtük a céljainkat megvalósítani. A fő cél az, hogy a kutyások és a nem kutyások közötti távolságot csökkentjük. Nem véletlenül szerepel a civil szervezet nevében az „érdekvédelmi” szó, mind a kutyások érdekeit, ingyen osztunk zacskókat, ingyen chipezünk, ingyen végzünk felvilágosítást, felvilágosító előadásokat tartunk, és mind a nem kutyások érdekeit képviseljük. Ugyanis a nem kutyásoknak az volt a legnagyobb problémájuk a kutyásokkal, hogy nem szedik fel a bélsarat a kutya sétáltatása után, nem megfelelően sétáltatnak, elengedik a pórázról a kutyát, az megtámadta őket, esetleg másik kutyát megtámadott, stb. Ezenkívül még a célok közé tettük a kutyaképzést, amit mintegy 15 éven keresztül meg is valósítottunk a Ferencvárosi Kutyaiskolában a Gubacsi úton. Sajnos Kovács Károly mesterképző elhunyt, a kutyaiskola bezárt, de igyekszünk a jövőben ezt a célt is újra megvalósítani. Valamint még a szegényebb kutyatartók kutyatartási költségeinek, oltások, chipezés, etetés, támogatását, és a jövőben egy nagyon távoli célunk egy olyan menhely kialakítása a Ferencvárosban, ahol kóbor kutyákat tudunk tartani, és azoknak a kezelését, chipezését, ivartalanítását tudjuk vállalni. Tehát kb. 2002 óta bejegyzett szervezetünk már egy 20 éves munkát tudhat magának. Minden bizottsági tagot a szervezet hosszabb működéséről és egy rövidebb összefoglalóval e-mailben a kérés meghallgatása után értesítettünk vagy tájékoztattunk. Van a szervezetünknek egy honlapja is, ahol évekre bontva a tevékenységünk fellelhető. A szervezetünk politikamentes, lokálpatrióta, közérdekű, közhasznú. A közhasznúságot elvesztettük az utóbbi 4 évben, amikor megnehezédtek ennek a feltételei. Szervezetünk tagsága, amikor a csúcspontot mutatta, akkor 150 fő volt, a Covid és a pályázatok csökkenése és a támogatás csökkenése valóban nagy nehézséget ró az ilyen kis civil szervezetekre, ugyanis a Fővárosi Önkormányzat 2010-ig környezetvédelmi és civil pályázatokat írt ki, ezek a pályázatok azóta megszűntek. Tehát nagyon nagy segítség nekünk, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat politikától függetlenül, amikor alakultuk akkor ugye dr. Gegesy Ferenc úr volt a polgármester, utána a dr. Bácskai János úr, most meg Baranyi Krisztina. Tehát beállítottságtól függően mindig kiírt civil pályázatokat, ahol mi szoktunk is pályázni. Eddig mindig rendben elszámoltunk. Ez egy nagyon nagy segítség, nagyon nagy támogatás az egyesület fennmaradásában. 2016. évben megkaptuk a Ferencváros „Schmidt Egon Díj”-át. Nem személy, nem párt és nem más szervezet javasolt minket, hanem több mint 100 kutyatartó. A „Schmidt Egon Díj” úgy jött létre a kerületben, hogy dr. Bácskai János polgármester úr akart minden évben egy olyan környezetvédelmi és köztisztasági díjat adományozni egy személynek vagy szervezetnek, aki abban az évben a legtöbbet tett a Ferencváros környezetvédelméért. Környezetvédelmi Világnap minden évben egyszer van. Az első díjat Schmidt Egon Kossuth-díjas ornitológus kapta meg, ő a kerületben él, világhírű madárhangokkal és állati etológiával foglalkozó író, ornitológus. Most is él még. A Polgármester Úr a hozzájárulását kérte, hogy ezután Schmidt Egon díjnak nevezzék a díjat, ő ezt megengedte. Onnantól fogva különböző civil szervezetek, személyek, egyesületek kapnak minden évben díjat. A jelen évben a Ferencvárosi Önkormányzat újra írt civil pályázatot ki, ahol mi pályáztunk, és 500 ezer forint támogatást nyertünk. Erre kaptunk egy olyan irányvonalat, hogy a pályázatból 400 ezer forintot használjunk el zacskógyártásra, most már körvonalazódik is, mivel a FESZOFÉ Kft. papírüzeme

nem működik, nem tud zacskót gyártani, a POLIPACK Kft. fogja a zacskót legyártani számunkra, és a FESZOFÉ Kft. munkatársai és mi fogjuk osztani. A pályázatból 20 százalékos, 100 ezer forintot lehet működési költségekre szánni. Annyit azért még megemlítek, hogy egyesületünkről eddig egészen pontosan 287 cikk, TV riport, rádióbeszélgetés, internetes cikk jelent meg a 20 éves tevékenység során. Dióhéjban ennyit szerettem volna. Minden bizottsági tagnak e-mailben a részletes eddigi 20 éves tevékenységet is elküldtük.

Torzsa Sándor: Magam is ismerem Elnök Úr munkásságát, és a civil szervezetnek a munkásságát viszonylag régóta, hiszen én is régóta tevékenykedek a kerületben. Egy picit azt látom, és talán Alpolgármester Asszonynak ebből kifolyólag van kritikája a régebbi szervezetekkel kapcsolatban, hogy az elmúlt évek alatt nagyon megváltozott az a közösségi kommunikációs tér, mint amikor Önök elkezdtek a munkájukat. Talán arra szeretném Önöket nagy tisztelettel megkérni, hogy egy picit a közösségi média világában, a Facebookon, YouTubeon, esetleg más platformokon, Instagramon is, ha mutatnának egy kicsit aktivitást, részt vennének, tájékoztatnák ott az egyesület által nyújtott szolgáltatásról a lakosságot, azt nagyon megköszönnénk. Van nekünk egy kiváló kerületi médiánk, amelyek töri magát azért, hogy a ferencvárosi embereket fontos hírekről tudósítsa. 100 százalékosan biztos vagyok abban, hogy az Önök egyesületének a munkájáról is beszámol. Ha kérhetek Öntől egy személyeset, vagy javaslatot, amit nyilván Önök megfontolnak, hogy ezek a kutyapiszok gyűjtő zacskók, amikor elkészülnek, elsősorban azokon a közterületeken legyenek valamilyen módon osztva, ahol a FESZOFÉ Kft-nél rendszeresen jelződik, hogy problémát okoz a kutyapiszok.

Dr. Horváth Dávid: Nagyon köszönöm Elnök Úrnak a javaslatát. A Ferencváros újságban 2002-2017. között folyamatosan jelentek meg velünk riportok, beszámolók, stb. Úgy tudom, hogy váltás történt a főszerkesztői poszton. Akkor Elnök Úrra hivatkozva meg fogom keresni az új főszerkesztőt, és természetesen nyitottak vagyunk, hogy ezt folytassuk, mert 2017 óta nem jelent meg cikk, az előtt összesen kb. 25 cikk jelent meg. Volt egy Ferencvárosi Magazin is, ami nem az önkormányzathoz volt köthető, ott is 15 cikk jelent meg rólunk. A Budapesti Riportnak, Budapesti Napnak, a ferencvárosi kiadása, a Helyi Témáknak szintén a ferencvárosi kiadása, és olyan szintén Ferencvároshoz köthető médiumok, mint a www.ferencvaros.hu, www.ferencvaros.helyhir.hu és egyebek. Esetleg a Ferencváros önkormányzatának honlapjára is lehetne egy olyan tájékoztatót feltenni, hogyha legyártották a zacskókat, ez januárra biztos, hogy fizikálisan is befejeződik, és elszállították a Ferencvárosba, hogy ezek hol kaphatóak, természetesen térítésmentesen.

Torzsa Sándor: Tudom, hogy Ön szokott publikálni különböző olyan tájékoztatókat, amelyek a helyi lakosságnak szólnak, megköszönjük, hogyha a helyi média leközi, hiszen nagyon sok kutyás van a kerületben.

Gyurákovics Andrea: Arra szerettem volna reagálni, de a Doktor Úr közben már majdnem elmondta, hogy a közösségi média, ami mindig egy sarkalatos kérdéskör közöttünk, hogy a kerületi lakosok közül nem mindenki csak az online médiából értesül adott esetben a dolgokról vagy feladatokról. Mindenképpen az írott, illetve a televíziós megjelenés is fontos, főleg, hogyha olyan tevékenységekről van szó, amit a Doktor Úr is végzett, az ingyenes ivartalanításról, a védőoltásokról az állatoknak, kutyáknak, macskáknak, nem tudom, hogy kinek kell még oltás, mert nem értek hozzá, nem vagyok állatorvos. Ezeket a kerületi lakosok számára ingyenessé tették, hiába kerülnek be a közösségi médiába, van olyan ember, aki nem használ közösségi médiát, neki az írott sajtó, televízió, idősekre gondolok, nem mindenki online itt a kerületben közöttük, ők ebből tudtak értesülni ezekről. Saját magam is tapasztaltam, hogy igen, elég sokan éltek ezzel a lehetőséggel a kerületben az állattartók. Annak idején, amikor a kutyafuttatók kiépítésre, illetve kialakításra, újragondolásra kerültek a kerületben, akkor is kértük az egyesület segítségét, hogy adott esetben milyen szabályok legyenek, mit, hogyan, mit érdemes kiírni egy kutyafuttatónál, hogy milyen szabályok érvényesek egy kutyafuttatóra. Ebben is kértünk segítséget és kaptunk segítséget. A többi dolgot pedig részben Elnök Úr is és részben az egyesület vezetője is elmondta. Azt gondolom, hogy erre azt mondani, hogy kiürült volna az együttműködési megállapodás, nem lehet ráfogni.

Döme Zsuzsanna: Először annyit pontosítanék, hogy itt elhangzott, hogy én régi szervezetekkel vagyok hadilábon. Ez nem igaz, minden szervezetet ugyanazok a szempontok szerint nézek. Tehát a régi szervezeteket is, és azokat is, akik esetleg ismét most kerülnek a kerületbe. Ez szerintem így pontos. Büszke is vagyok arra, hogy próbálom ezeket minél szigorúbban és minél pontosabban, minél rendszeresebben figyelni a tevékenységük vonatkozásában. A másik, aminek nagyon örülök, hogy elhangzott Egyesületvezető Úr részéről a politikamentesség. Ezt elsősorban Deutsch László képviselő úr figyelmébe ajánlom, aki itt a bizottsági ülésen, amikor a pályázati forrásokról döntöttünk, hangsúlyozta, hogy én biztos azért nem szeretnék itt, illetve nem csak

ő, hanem az Elő Bírálati Bizottság sem ítelt meg alapvetően támogatást az egyesületnek, merthogy ez egy FIDESZ-es szervezet. Azt gondolom, hogy semmilyen civil szervezetnek, a kulturális szereplőknek, nem a színe, hanem a tevékenysége, amit vizsgálunk kell. Nem is adtam semmilyen alapot ez elmúlt két évben ellentétes véleményre. Nyilván kaptam párszor ilyen, de valójában ez nem bizonyítható, és nem is így van. Az, hogy miért került erre sor, és miért örülünk, hogy most beszélhetünk itt a szervezet tevékenységéről, ismételtelen nem csak én, hanem más kutyás Képviselő, illetve számos ferencvárosi kutyatartó jelezte az elmúlt években, hogy nem látja azt a tevékenységet, amit a szervezet folytat, és amiért közpénztámogatásban is részesül. Ön is elmondta most, egyetérték bizottsági Elnök Úrral, hogy egy picit több fórumon érdemes a lakosságot tájékoztatni. Ha ez nem történik meg, akkor a városvezetés vagy a Képviselők az állampolgároktól, szavazópolgároktól olyan információktól fognak hallani, ami arra ad alapot, hogy nem találkoznak ezekkel a kutyapiszok gyűjtő zacskókkal, és nem találkoznak ezzel a tevékenységgel. Ön is említette, hogy rendszeresen a kerületi médiában megjelent ez a szervezet 2017-ig. Azt azért hangsúlyoznám, hogy 2018-2019-ben még semmilyen váltás nem történt, tehát ez sem könnyíti meg azt, hogy lássuk azt, hogy itt mi volt a közvetlen ok az eltelt múltban. Ezek után lenne néhány kérdésem, és nagyon köszönjük, hogy itt van. Egyrészt az érdekelne, hogy miért kapok olyan jelzéseket a lakosságtól, hogy nem találkoznak a szervezet működésével? Ezzel kapcsolatban milyen módon oszتانak és hány postaládába vagy csak postára, és csak azoknak a lakosoknak, akik egyébként is Önnel, mint állatorvossal kapcsolatban vannak? Milyen módon történtek most, és az elmúlt időszakra gondolok, mert akkor lehet, hogy ez itt a probléma? Milyen más kutyás civil csoportokkal vannak kapcsolatban? Mert nem formálisan, de nagyon-nagyon sok, ilyen akár kutyafuttatók köré szerveződött csoporttal vagyunk kapcsolatban. Ismét hangsúlyoznám, mert azzal kapcsolatosan is kaptam már vádat vagy gyanút, hogy itt mi másokat akarunk pénzzel támogatni, szakmai együttműködésre törekszünk ezekkel az egyesületekkel, akik a kutyásokkal kapcsolatban vannak, de semmiféle, sem pályázati, sem pályázati támogatási összeget nem kaptak ezek a szervezetek az elmúlt két évben. Tehát Önök az egyetlen kutyás szervezet itt az elmúlt két évben, akik kaptak önkormányzati forrást. Ezért kérdezném azt, hogy mégis kikkel vannak kapcsolatban, mert lehet, hogy én pont azokkal vagyok, akikkel Önök nem, lehet bővíteni ezt a kört. Van egy olyan kérdésem, hogy hány tagja van az egyesületnek? Amikor arról van szó, hogy kutyapiszok gyűjtőzacskó osztás a FESZOFÉ Kft-val együtt, az azt jelenti, hogy a FESZOFÉ Kft oszt, de az egyesületnek is vannak aktivistái, mert gondolom, hogy vannak, hányan vannak? Az ingyenes ivartalanítás is elhangzott itt, egyrészt a pályázati vitában is, másrészt Ön is említette. A pályázati elbírálás vitájában is azt kifogásoltam, hogy amennyiben vannak ilyenek, nem tagadom, és nem állítom az ellenkezőjét, akkor ezek miért nem szerepeltek a szakmai beszámolóban, hiszen onnan tudom kiolvasni, hogy a szervezet mire büszke, milyen tevékenységről számol be. Erről nem számolt be ebben az elmúlt két éves szakmai beszámolóban, tehát nekem arról más információ nem volt, maximum annyi, hogy a lakosság felől senki nem jelezte, hogy az ő állapotát ingyen ivartalanították volna. Szuper lenne, ha ezt is tudnánk, hogy ez is kb. mennyi történik évente, és milyen módon lehet bekerülni ebbe a programba, mert gondolom, hogy nem csak ingyenesen ivartalanít, mert akkor tönkremegy az állatorvosi rendelő. Nyilván a rászorulók kutyáit érinti. Milyen szempontok szerint és milyen módon válogat? Hány szerencsés támogatott volt az elmúlt évben?

Vida Barbara: 34 éve kutyázok a kerületben, itt ezen a környéken, tehát inkább Középső-Ferencvárosban. A múltkor elhangzott ilyen, hogy mondtam azt, hogy őszintén szólva, talán volt egy-két év, amikor találkoztam a kutyafuttatókban kutyapiszok gyűjtő zacskókkal. Ez régebben volt, inkább a 2000-es évek közepe lehetett, se előtte, se utána, őszintén szólva mostanában sem találkozom ezzel. Ez lenne az egyik, amit csak hozzáfűznék. Mondták, hogy a kerület külső részében inkább talán van, nem tudom, mert oda nem járok annyit. Ez egy megjegyzés. Nem tudom, hogy most ilyen zacskókat fognak legyártani, amik kiosztásra kerültek? Mert mostanában nem ezt használjuk.

Dr. Horváth Dávid: Nem. Nem tetszett figyelni, de erre a zacskóra rá is van írva, hogy „Gyártja: FESZOFÉ Kft.” A FESZOFÉ Kft-nek megszűnt 4-5 éve a papír részlege, ez a legutolsó minta.

Vida Barbara: De papírból lesz? Egy ilyen típusú? Nem az, amit most használunk típusú nylon zacskós, amiből van környezetbarát is?

Dr. Horváth Dávid: A Polipack Kft-t azért választottuk ki egy jó pár olyan lehetséges cég közül, aki egyébként egy vidéki cég, itt a IX. kerületben is találtunk olyan céget, aki legyártaná ezt, a FESZOFÉ Kft-nek annyira elavult a papírgyártó sora, hogy azt nem használják.

Vida Barbara: Azt értettem.

Dr. Horváth Dávid: Nekik van tapasztalatuk kutyaürülék gyűjtőzacskó gyártásban, egy jó pár önkormányzatnak és civil szervezetnek gyártott le, és azt mondták, hogyha nem fekete a zacskó, akkor nem szívesen használják emocionális okok miatt, mert látják, hogy mi van benne. Jó alaposan utánamentünk, hogy ki az, aki le tudja gyártani, milyen tud legyártani. Az ár is számít. Eljutottunk ehhez a céghez, akikkel egyébként a FESZOFÉ Kft. is dolgozott már régebben együtt. Ők azt javasolták, hogy fekete és nylon anyagú legyen a zacskó. Tehát ilyen lesz, rá lesz az is nyomva, hogy „Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezete”, és „A pályázatot támogatta: Ferencvárosi Önkormányzat” és a ferencvárosi címer.

Vida Barbara: Ugyancsak arra vonatkozott volna a kérdésem, nekem nem csak az ivartalanítás, hanem akkoriban elhangzott olyan is, hogy kötelező védőoltásokban segítenének. Tudom, hogy sok a rászoruló, és időseknek van főleg problémájuk azzal, hogy emelkednek az árak az állatorvosi rendelőkben, és azért nekik, egy-egy magányos, idős embernek tényleg társállat a kutya sok esetben. Engem az is érdekel, hogy ilyesmit terveznek-e? Vagy volt-e az elmúlt években segítség az itt élőknek? Készült-e erről valamiféle felmérés? Nem hallottam senkitől a környezetünkben, hogy tudott volna, hallott volna ilyesmiről. Tudom azt, hogy volt olyan, aki kölcsönt vett fel azért, mert műteni kellett a kiskutyáját, és ilyenkor ők mindent megtesznek. Ez engem jobban érdekelne, mint a kutyapiszok gyűjtőzacskó. A magam részéről, kutyásként azt gondolom, hogy minden kutyásnak kutya kötelessége saját gyűjtőzacskóval rendelkezni, és azt finanszírozni. Semmiképpen nem gondolom, hogy közpénzből kellene és kihelyezett zacskókkal, amik el is szoktak tűnni onnan, tehát sok értelmét én személy szerint nem látom. De ezt mindenki döntse el, ahogy gondolja. Sokkal inkább afelé tolnám ezt el, hogy mivel nagyon emelkednek az árak, ilyen terveik például vannak-e? Vagy ezt hogyan akarják felmérni? Mert ez is nagyon nehéz, és visszatérnék oda, hogy különböző platformokon meg kellene ezzel jelenni, hogy elérjék ezeket az emberek.

Torzsa Sándor: Bocsnát, azt azért ne felejtjük el, hogy egy 20 évvel ezelőtti elindult programról beszélgetünk, és abban, hogy ezek a gyűjtőzacskók voltak, edukáció szempontból nagyon fontosak voltak 20 évvel ezelőtt, még boltban nem is lehetett kapni kutyapiszok gyűjtőzacskót, mert olyan szinten tartott a kutyatartás kultúrája. Ezeket mind ne felejtjük el. Most arról beszélgetünk, hogy a tulajdonosok visznek magukkal zacskót, ami egy 20 évvel ezelőtt elindult programnak a sikerességét mutatja itt is és sok helyen is. Ma már sok kutyatartónak természetes az, hogy van nálunk kutyaürülék zacskó. Megmondom őszintén, hogy nekem határozott emlékképem, hogy a 2000-es évek elején ez egy novum volt, nem volt ilyen termék. Sokan kenyeres zacskónak akarták használni, de mindegy, nem akarok elkalandozni, de ne felejtjük el a múltat.

Gyurákovics Andrea: Egy-két dologra reagálnék. Döme Zsuzsanna azt mondja, hogy hát ez az egyetlen olyan egyesület, amelyik pénzt kap az önkormányzattól, a többi nem kap pénzt. Már bocsnát, de a többi nem pályázott, ez az egy egyesület pályázott. Emlékeim szerint nem emlékszem arra, hogy más kutyatartó egyesület pályázott volna. Biztos az én emlékeimmel van probléma, úgyis ez fog kijönni belőle, már előre tudom, de az elmúlt két évben nem emlékszem más pályázóra. Az újságban egyébként ezek az oltási és ivartalanítási akciók, ha jól emlékszem, mindig megjelentek, legalábbis találkoztam velük, amikor ilyet hirdetett az egyesület. Hallgatom itt a hozzászólásokban azt, hogy ezt kellene csinálni, azt kellene csinálni, ezt kellene tenni. Már bocsnát, de ez az egyesület 400 ezer forintot kapott a feladataihoz támogatásként. Azért azt ne várjuk el az egyesülettől, hogy itt a kerületben az összes kutyatartónak a problémáját megoldatjuk vele, kutyapiszok gyűjtőzacskóval ellátjuk, és mindenkinek, akinek adott esetben egy műtét nehézséget okoz, amit nagyon sajnállok, hogy az egyesület fizesse ki helyette, és az ivartalanítást és az oltást. Azért ez egy segítség ennek az egyesületnek, az egyesület pedig segíti azt, hogy ezek a kutyatartók valamilyen szinten, ahogy az Elnök Úr jól el is mondta, hogy 20 évvel ezelőtt ez elindult, valahová eljutott ez a dolog. Az egyesület nem fogja tudni teljesen egyedül ebből a 400 ezer forintból megoldani itt a kerület problémáját. Ha ennyi segítséget kap, azért abban elég korlátozottak a lehetőségei, hogy mit tud megvalósítani és mit nem. Lehetetlen elvárásokat ne támasszunk az egyesülettel szemben, azt gondolom. Nagyon érdekelne az, hogy folyamatosan arra hivatkozik Döme Zsuzsanna, hogy ő lakossági jelzéseket kap. Igaz, hogy ezt már a múltkor is megkérdeztem, de akkor sem kaptam pontos számot, hogy ez hány főt jelent? Mert ez lehet 2 fő is, és lehet 10 fő is. Azt gondolom, hogy az, amit ez az egyesület letett az elmúlt évtizedekben az asztalra, és az, hogy például, ha jól emlékszem és nézek Sajó Ákos képviselőtársamra, a Külső-ferencvárosi részen voltak ezek az oltási és ivartalanítási akciók elsősorban, mert ott volt egy olyan nem szép szóval mondva, rászoruló réteg, akinél erre szükség volt, és ott ezt

az egyesület maradéktalanul el is végezte az elmúlt évtizedekben többek között. Sajnálom, hogy itt egy-két ember úgy próbálja beállítani, mintha ez az egyesület nem működött volna. De működött és tette a dolgát valóban önkormányzati vezetéseken felül elég régóta.

Dr. Horváth Dávid: Megpróbálok sorba menni, mert nagyon sok kérdés volt, és nagyon hosszú dolgot tudok elmondani. Kezdjünk Torzsa Sándor elnök úr megjegyzésével, amit nagyon hasznosnak tartok, az edukációt. Emlékszem, hogy 1996 óta rendelék itt a kerületben, olyan állapotok voltak, a Ráday utcában, mint sétáló utcában, a Belső-Ferencvárosban, hogy mindenki elvégeztette a kutyájával a „dolgát”, otthagya. Ha valaki, ott lakó, mert szólni, még meg is verték, vagy csúnyán szóltak vissza. Az egyesületünk 2002-ben elkezdte a működését, és elkezdtük egyrészt osztani a zacskókat, másrészt pedig nyomni közgyűléseken, interneten, kerületi újságban, szórólapokon, levélben. Ez azért javult. Ha összehasonlítom, apukám és anyukám is állatorvos volt, 1976 óta rendelt apukám a Ferencvárosban 1976-2010 között hatósági fő állatorvos volt, hogy milyen volt a kutyatartás 1976-ban, milyen volt 1990-ben, milyen volt 2000-ben, 2010-ben, 2020-ban, azért „ég és föld” a változás. Itt utalok vissza Elnök Úrnak a szavaira, hogy az, hogy most már kb. az emberek 80-90 százaléka felszedi a kutyaurüléket, abban nagyon jelentős szerepe volt az egyesületnek, még hogyha nem is tudtunk egész évben gyűjtőzacskót osztani, illetve lehetett volna még nagyobb kampányt is csinálni, de ez mind pénz, pénz, pénz. Erre vissza fogok térni. Tehát az első az edukáció. Nem említettem meg az egyesület tevékenységében azt, hogy 2011 tájékan jelent meg az, EU csatlakozás, stb., hogy a kutyák egyedi megjelölése mikrochippel kötelező lesz. Addig csak tetoválás volt. Akkor már mindenki azt mondta, hogy előbb-utóbb bejön, bejött bizonyos kerületekbe, bizonyos városokba, ahol probléma volt. Mi már 2012-től kezdtük azt, hogy ingyen chipeztünk, és itt a Sajó Ákos úr körzetére is visszautalok, vagy Zombory Miklós úr körzetére is. Nagyon sok chipet vettünk pályázatból, nem tudom a pontos számát, de 2014-ben vezették be Magyarországon a kötelező chipezést. Mi azelőtt is ingyen bechipeztünk jó pár kutyát a kerületben, utána is, amikor kötelező lett a chip. Amikor ez a törvény bejött, akkor is mindenki azt mondta, hogy minden törvény annyit fog érni, amennyire betartatják, úgysem lesz a kutyáknak a fele sem bechipezve Magyarországon. Ez nem igaz, most már olyan törvény is van, hogy például állatorvosi rendelőkbe nem engednek be nem oltott, és nem chipezett kutyát. Sőt a nem chipezett kutyát nem lehet vesztség ellen sem oltani. Azt mondom, hogy kb. 80 %-os chipezettségi szintet az országban biztos elértünk, bár 30 ezer forinttól fél millió forintig büntethető az, aki vesztség ellen nem oltatja évente a kutyáját, 50 ezer forintig, aki nem chipezi. Az előzetes becsléseket jóval-jóval túlszárnyaltuk a tényleges adatokkal. A zacskóosztás 2005, 2010, maximum 2015-ig próbálkoztunk azzal, és ez is fent van az egyesület honlapján, hogy olyan frekvencián helyekre fémtartókat kitegyünk, kutyafuttatók, csomópontok, stb., volt kb. 50 pont, amelyeket a FESZOFÉ Kft. munkatársai folyamatosan feltöltöttek, plusz a FESZOFÉ Kft. munkatársai és Rimovszki Tamással az élen a Közterület-felügyelet munkatársai is osztottak, és állateledel boltokban és állatorvosi rendelőkben is elérhetőek voltak. Ezek a dobozok, itt megint visszautalok az edukációra, az Elnök Úr szavaira, az edukációban nagyon nagy szerepet játszottak, ezeket a dobozokat hosszú távon valóban megrongálták, ellopták. Valószínűleg azért, mert fémből voltak, egyszerűen elvitték és leadták a MÉH-ben, stb. A zacskókat is először használták uzonnás zacskónak is, de ez egy alacsony százalék tört része, viszont az embereknek a nagy része kutyaurülék gyűjtőzacskónak használta. 2015-től a kihelyezett zacskótartást teljesen megszüntettük. A mostani pályázattal is az a célunk, hogy a legyártott zacskóknak a 100 %-át közvetlen a felhasználóknak adjuk oda. Tudom, hogy megkövezendő lesz, ami mondom, de azért az egyesület gazdálkodását és az árakat is nézzük már valós szemmel. 2010-ig, amikor a Fővárosi Önkormányzatban voltak pályázatok, akár környezetvédelmi pályázat is, volt olyan évünk, hogy 9-10-11 millió forintot nyertünk pályázaton 2006, 2007, 2008-ban, és ezt mind zacskógyártásra tudtuk szánni. Mennyibe került 2006-2007-2008-2009-ben egy zacskó? Mennyibe kerül most? Ezek a pályázatok teljesen megszűntek. Annak idején volt egy kutyaiavartalanítás 5 vagy 10 ezer forint, most 30 ezer forint. De, ha nagyon nagy rendelőbe megy be valaki, akár 100 ezer forint is lehet. Tehát az egyesület gazdálkodásáról azért mondtam, és itt Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony szavaira szeretnék visszautalni, hogy azt nem tudom elvállalni, és az egyesület elnöksége, tagsága sem, hogy lehetetlen célokat tűzzünk ki, és azt valósítsuk meg. Megpróbálunk más pályázatokat, más forrásokat és más szponzorokat is felkutatni, nagyon nehéz. Ebben az évben és a múlt évben a Covid alatt nagyon sok elutasítást kaptunk nagy cégektől, tápgyártóktól, állatgyógyászati forgalmazóktól, stb. Volt még egy olyan, szintén önkormányzati utasítás vagy ajánlás is, hogy a Ferencvárosi Önkormányzattól pályázott pénzt chip vételre nem használhatjuk fel a jövőben. Reálisan azt szerettem volna bemutatni, hogy 2002-2010 között volt olyan, hogy akár 12-15 millió forintból is gazdálkodott az egyesület. 2002-2010 között 1 %-ot sem tudunk szedni, de egyébként sem egy nagy összeg lenne, volt olyan, hogy 700-800-900 ezer forint volt a ferencvárosi civil pályázat, de volt olyan év, hogy 250 ezer forint volt. 250 ezer forintból Ön szerint hogyan lehet egy egyesületet fenntartani? Vegyük a rezsit, saját

magam adom a helységet, helység rezsijét, ingyen dolgozik mindenki, mivel közhasznú, közérdekű civil szervezet. Senki egy filléres térítést fel nem vett. Saját telefonomat használom, saját gépkocsimat használom, saját időmben vagyok itt. Lehetetlen célokat, itt mondtam, hogy van egy olyan távlati célunk, ha a forrásaink megengedik, hogy kerületi állatvédelmi célok elősegítése gazdátlan kutyák védőoltásainak, féregtelenítéseinek, külső parazitaellenes kezeléseinek, állatorvosi kezeléseinek, etetésünknek megoldása a jövőben, ezeket az ebeket befogadó kutyamenhely létrehozása, üzemeltetése. Szegényebb kutyatartók ebtartási költségeinek, védőoltások, féregtelenítéseinek, külső parazitaellenes kezeléseinek, állatorvosi kezeléseinek, etetésének átvállalása. Ezek jövőbeni célok. Hogyha ilyen források állnak rendelkezésre, nem tudjuk megvalósítani.

Haladi-Bús Balázs: Személy szerint nem vagyok fenn a Facebook-on, de ahogy figyeltem az Önök honlapját, illetve a Facebookot, Vikipédiát, nem találtam semmit az aktív tagokról, és az egyesületnek egy nagyon fontos szerepe, hogy legalább egy csoportképet lehessen róluk látni. A másik, hogy javasoljak valamit, hogy az egyik hasznos és egyik első lépés lenne, hogy a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil szervezete segíteni tudjon, egy ingyenes kérdőív elindítása sokat tudna segíteni, hogy például miben tudna segíteni az Önök egyesülete? Vannak erre ingyenes kérdőív programok, ott van a Google lap, ott van az online.kerdoivek.com. Szerintem ez sokat segítené, és akkor így a többiek is találkozoznának vele, nem csak a döntéshozók, illetve az Alpolgármester, Polgármester, bárki az önkormányzat részéről. Akkor van egy kérdőív, arra vannak válaszok. A lakosság nagy része ezt és ezt várja el az egyesülettől vagy ebben kéri a segítségünket, és akkor ez nagyon hasznos lehet. De nem 100 vagy 200 embert érint, hanem sokkal nagyobb részvételt igényel. A másik meg az, hogy azt én nem értettem, hogy egy ilyen kutyaürülék gyűjtőzacskóra miért kell brandet nyomtatni, mert most például otthon a németjuhász kutyám után szintén fekete zacskóval szedem össze a kutya kakit, ha éppen megyünk bárhol. Csak ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

Torzsa Sándor: Arra kérem Elnök Urat, csak azért, mert volt hasznos ebben a hozzászólásban, ha egy csoportképet tudnak, akkor tegyenek fel a weboldalra, az jól mutat. Abban is igaza van a bizottsági tag Úrnak, hogy ezek a felmérések történjenek meg, hogy időnként legyen valami, ami alátámasztja a munkájuk eredményét. Annyit szeretnék még megfogalmazni Irodavezető Úrnak és Alpolgármester Asszonynak, hogy ennek a beszélgetésnek voltak tanulságai, lehet, hogy érdemes lenne esetlegesen az egyesülettel úgy együttműködni, nem csak pályázati keretek között, hanem egy együttműködési megállapodás keretében. Abban világosan tudjuk rögzíteni, hogy az adott tárgy évben mit szeretnénk elvárni az egyesülettől és annak pontosan mennyi a támogatási összege. Onnantól kezdve talán ezek a viták elkerülhetőek lennének, mint amik itt kialakultak. Azok a célok, amiket az egyesület elnöke elmondott, hogy igenis kell, hogy legyen olyan hely, ahol a szegényebb rétegeknek ki van ivartalanítva a kutyája, megtörténik a chipezése, megtörténnek a kötelező oltások, mert pontosan tudjuk, hogy ezek problémák. Talán érdemes ezen egy picit gondolkodni, ennek a beszélgetésnek ezt látom az egyik legnagyobb tanulságának.

Döme Zsuzsanna: Nagyon nyitott vagyok egy ilyen leülésre, főként azért, mert tudom, hogy sok kérdést tettem fel, de igazából ezekre nem kaptam most választ. A Képviselő Asszony mondta, hogy nem az egész kerület összes ilyen problémájára kérdeztem rá, mivel ez nem elvárható egy szereplőtől, egy országos civil szervezettől sem várható el, hogy egy 60 ezer fős lakosságú kerület összes állatát ingyen ivartalanítsa és oltsa. De én azt kérdeztem, hogy ennek a nyilvános dolgát hogyan biztosítja, stb. Nem folytatom itt a kérdéseket, ezekre nem kaptam most választ. Azt is hangsúlyoztam, hogy az elmúlt egy-két évre rákérdeznék. Nem tudom felsorolni, és számszerűsíteni, hogy hány embertől volt ilyen panasz. De azt egészen pontosan tudom, hogy hány olyan jelzést kaptam a lakoságtól, ahol találkoztak ezekkel a szolgáltatásokkal, és az pedig nulla. Ezekből tudok kiindulni.

Torzsa Sándor: Akkor megkérem szépen Irodavezető Urat, hogy kezdjünk el ezen dolgozni, akkor létre jön egy ilyen megállapodás. Határozni nem tudunk erről, de a következő év elején valamilyen ilyen keretrendszerben térjünk erre vissza. Köszönjük szépen Elnök Úrnak, hogy eljött hozzánk a bizottsági ülésre. További jó munkát kívánunk az egyesületnek, és bízunk abban, hogy sikereket érnek el a következő években is.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

109/2021., 109/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Nekem lenne kérdésem. Alpolgármester Úrtól és Irodavezető Úrtól kérdezném, mert ez konkrétan a mi Bizottságunk hatáskörét érinti. Nekem nem pontosan világos, de ha jól érttem, akkor a költségvetésbe bekerül 4 millió forint korcsolyapályára. Nekem úgy rémlik, és kérném szépen Irodavezető Urat, hogy erősítse meg, hogy már 25 millió forint bent van a költségvetésben korcsolyapályára. Ez a 25 millió forint el lett költve más célra, és 4 millió forintba kerül? Vagy ez plusz 4 millió forint, tehát összesen 29 millió forintba kerül a korcsolyapálya? Ezt nem tudtam kihámozni ebből az előterjesztésből.

Reiner Roland: A korcsolyapályára 25 millió forint került a 23/2021-es rendeletmódosítással, ez a júniusi költségvetési módosítás, és a mostani költségvetési módosításban az szerepel, hogy még 4 millió forint annak a lekönnyvelése, ami arról szól, hogy a Polgármester Asszony a költségvetési rendeletnek megfelelően saját hatáskörben az általános tartalékból 4 millió forintot átcsoportosított a sport sorra. Tehát összességében 29 millió forintba kerül, ha úgy tetszik, a jégpálya. Tehát ez a szerződés, ami a jégpályához tartozik, az egy 29 millió forintos támogatási szerződés. Ennek a megállapodásnak a tartalma a kerületben élőknek az 50 %-os belépési kedvezménye, illetve a délelőtti időszakban az iskolások kizárólagos jégpálya használata és oktatása.

Torzsa Sándor: Ha jól érttem, akkor összességében, „alle zusammen” ez 29 millió forint. Ezen felül vannak-e még más költségek? Tehát az oktatásnak a költsége külön forrást igényel? Vagy az is benne van? Vannak-e itt programok? A programoknak van-e plusz költsége? Ki szervezi azt? Az FMK? Az FMK-n belül az mennyi költséget képvisel pluszban? Gondolom ez csak a pályabérlésről szól.

Reiner Roland: Úgy tudom, hogy a megnyitónál volt az FMK-nak valamennyi szervezési költsége. Ezentúl nem tudom, hogy van-e egyéb programmal, illetve az oktatással kapcsolatos költségünk.

Szilágyi Imre: Igen, a legjobb tudomásom szerint az FMK-nak volt az FMK-s alap költségvetéséből rendezve erre, nem látok arra pontosan, hogy mekkora összeget fordított a megnyitóval kapcsolatosan a programokra. Mi a buszt béreljük az óvodások és az iskolások jégpályára történő szállításához, mert nem elvárható, hogy csoportosan átsétálgassanak. Van, aki meg tudja oldani, azok az intézmények, akik át tudnak sétálni, mert sétatávban vannak, ők természetesen átsétálnak, a többiek részére pedig a sport költségvetési sorról fizetünk buszköltséget arra vonatkozóan, hogy ezeket a gyermekeket át tudjuk vinni. Egy pillanat megnézem a szerződésünket.

Jancsó Andrea: Engem igazából a támogatási szerződés tartalma érdekelne, hogy mi mit kapunk? És hogyan viszonyul a jégpálya megépítésének a költségével, üzemeltetésével milyen arányban van a mi közel 30 millió forintos támogatásunk? Nyilván a 30 millió forint nagyon sok arra, hogy fedezzük az árkülönbséget, ami kedvezményben egyébként megjelenik.

Torzsa Sándor: Azt azért ne felejtjük el, hogy vannak kerületek, ahol ingyen van a korcsolyapálya.

Gyurákovics Andrea: Lassan pipálom a fejemben, amit én is szerettem volna elmondani. Nekem még egy-két dolog eszembe jutott azon felül, hogy mi nem láttuk ezt a támogatási szerződést, bár ez nem Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, de nem tudom, hogy nekünk erről nem kellett volna, azon kívül, hogy egy költségvetési sorról döntünk itt, képviselőknek bármilyen információról rendelkeznie? Azért ez egy elég jelentős összeg. Plusz 4 millió forint viszont bérlés, ha jól emlékszem korcsolyabérlésre van? Nem? Mire van a 4 millió forint pluszban? Mindegy, majd akkor válaszol Alpolgármester Úr egyben. Bocsánat, de nekünk van egy jégpályánk, odajártak a kerületi gyerekek ingyen, és még korcsolyát sem kellett bérelniük, ha jól emlékszem. Ez eddig működött

teltházzal, ha jól tudom. Mi történt most itt? Azonkívül, persze tudom, hogy az lesz a válasz, hogy nagyobb terület, meg fantasztikus a Budapest Park. Ezzel az erővel mehattunk volna a Csepeli Jégpályára is, mert az ráadásul egy igen speciális, nagyon jól kinéző jégpálya. Tehát mehattunk volna oda is. Ott mondjuk 1200,- Ft 3 óra, és nem fél áron, hanem teljes áron.

Vida Barbara: Közben az egyik kérdésem elment, az én fiam is a Bakátsból a József Attilára járt korcsolyázni, és nem volt külön korcsolyabérlés. Egy picit ettől függetlenül az itt lakóknak is drágállom a belépő díjat, ahogy olvastam. Nekem olyan kérdésem van még, hogy többen látták a Facebookon a kiírást és ismerősök, akiknek az itteni intézményekbe járnak a gyerekei, kérdezték egymástól, és jelentkeztek, hogy ők mennének korcsolyázni, viszont az iskolák nem tudnak még róla. A szervezés hogyan zajlik? A szülők még nem tudják, hogy tudják-e küldeni a gyerekeket korcsolyázni.

Szilágyi Imre: A buszra a szerződésünk 515.620,- Ft-ról szól, ez az összeg, amiért a gyermekek oda-vissza vannak szállítva a korcsolyaoktatásra. Mindegyik általános iskola és a tankerület is meg lett keresve ezzel a lehetőséggel, februárig üzemel a jégpálya, addig folyamatosan, akik jelentkeznek, intézmények és iskolák, mindenkinek fogunk biztosítani arra lehetőséget, hogy ők tudjanak korcsolyázni. El is kezdődött már ezen a héten az iskolásoknak a korcsolyáztatása és a korcsolya oktatása a Budapest Parkban lévő jégpályán.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy van-e itt olyan valaki, aki jogi szempontból tud válaszolni, mert nekem ez most egy bonyolult helyzetet állít elő. Ugyanis ez a költségvetési sor, amire beérkezik ez a 4 millió forint, bizottsági döntéshez van rendelve. Hogyha most mi módosítjuk, hogy bekerüljön a költségvetésbe ez, ennek a felhasználásáról kellett volna döntenünk, mint bizottság. Ha jól értjük a helyzetet, mert arra a költségvetési sorra nem tudom, hogy utólag rendeződnek-e a dolgok, csak egy olyan sorról beszélünk, ami bizottsági döntést igényelt volna, és kellene nekem valaki, aki tud segíteni, hogy ez hogyan van most pillanatnyilag, mert ez egy bonyolult helyzetet állít számomra elő. Ezt nem értem.

Romhányi Ildikó: Válaszolnék, mert most Aljegyző Úr pont kiment. Amikor a költségvetésbe bekerült ez, akkor ez egy képviselő-testületi döntés alapján került be a jégpályára vonatkozó összeg erre a 3412-es költségvetési sorra. Bizonyos költségvetési sorok Bizottságokhoz vannak rendelve. Ebben nincs semmi jogi kérdés. Az egy helyi döntés alapján született meg, hogy a Bizottságok rendelkeznek bizonyos költségvetési sorok felett. Amikor a költségvetésbe bekerült, arról a Képviselő-testület döntött, 25 millió forintról. A képviselő-testületi döntés egy magasabb rendű döntés, mint a bizottsági. Ez a Bizottság nem bírálhatta volna felül a képviselő-testületi döntést. Megtehettük volna, és ezt abszolút mértékig be tudom az én hibámnak, hogy nyithattunk volna külön költségvetési sort a jégpályára, bekerült a 3412-es költségvetési sorba. Most Polgármester Asszony egyszemélyben a költségvetési rendelet 22. §-a szerint meghozta azt a döntést, ami neki a költségvetési rendelet szerint jogában áll, és mivel a jégpálya eddigi költségvetését a 3412-es költségvetési soron tartottuk, így azt gondolom, hogy nem volt értelme ezt a plusz 4 millió forintot más költségvetési sorra rátenni. De szintén egy képviselő-testületi döntés, ami megszületett, tehát ezt a Képviselő-testület sem bírálhatja felül, hiszen a költségvetési rendeletet már megszavazta a Képviselő-testület minden évben. Ez a paragrafus mindig is benne volt a költségvetési rendeletünkben. Ez így került rá erre a sorra. Szerintem nincs jogi vonatkozása, hogy mi történhet ezzel a pénzzel. Ez egy helyi rendelkezés a költségvetési rendelet mellékletében, hiszen a költségvetési rendelet, az a szöveges rendeletünk, ez annak a melléklete. Ott jelöljük a Bizottságokat bizonyos költségvetési sorokon.

Torzsa Sándor: Bocsánat Ildikó, de ezt a választ most nem értem. Tehát most van előttünk ez a költségvetés módosítás. Nekünk van egy bizottsági döntésünk, hogy 25 millió forint a keretösszeg a jégpályára. Kiderült, hogy most nagyjából a 30 millió forintra járunk. Tehát van 4 millió forint, amiről nincs döntés. Ugy van perpillanat kifizetve, oda van írva ehhez a költségvetési sor mögé egy bizottsági név, ami azt jelenti, hogy az arról való kifizetés bizottsági döntést igényel. Mindig szoktam azt mondani, hogy a költségvetés nem egy rendelet, hanem egy törvény, egy eléggé magas jogszabály. Oda van téve konkrétan 4 millió forint, amiről nincs döntés. Nem úgy kellett volna jogilag történnie, hogy előtte érkezik a Bizottsághoz egy módosító javaslat, hogy az előző döntésünket a 25 millió forintot megemeljük 29 millió forintra? Nem.

Romhányi Ildikó: A költségvetési rendeletnek a 22. §-a úgy szól, hogy a „Polgármesterre a Képviselő-testület ruház negyedévente 5 millió forint felhasználást. A negyedévente nem elköltött 5 millió forint átvihető a következő

negyedévre.” Tehát összességében Polgármester Asszony a Képviselő-testület felhatalmazása alapján 20 millió forinttal rendelkezhet az általános tartalékból. Polgármester Asszony az idei évben nem rendelkezett még az általános tartalék felhasználási jogáról, ez volt az első ilyen döntése, amit ő valamikor november végén hozott a költségvetési rendelet szerint. Számot is adunk a költségvetési rendeletnek, ezért van jelezve a mozgástáblában, de ez a döntés már egy megtörtént esemény, amire felhatalmazást kapott a Képviselő-testülettől a költségvetési rendelet alapján.

Torzsa Sándor: Olvasom jó, hogy mi van odáírva. Próbáljuk meg ezt feloldani, mert odáig értem a dolgot, hogy neki az jogában áll, hogy van az általános céltartalék, és arról 4 millió forintot áthelyezzen egy költségvetési sorra. Egy olyan költségvetési sorra tesz át, ami meg van címkézve. Tehát arról a kifizetés bizottsági döntéshez van kötve. Én úgy értelmezem ezt a 22. §-t, hogy ő áttehet 4 millió forintot, de annak a döntését nem tudja elvonni, hogy a bizottságnak kell döntenie erről a 4 millió forintról. De áttette, és kellett volna szerintem hozni egy előterjesztést, hogy meg kell emelnünk az összeget 25 millió forintról 29 millió forintra. Az átcsoportosítást értem, hogy megtörtént, csak egy címkézett sorra tette át, és a címkézett sorról a kifizetéshez nem kellett volna előterjesztés?

Romhányi Ildikó: Címkézett sorra tette Polgármester Asszony ezt a 4 millió forintot, de egy olyan címkézett sorra, amit címkézett feladattal együtt tett át. Szeretném még egyszer azt mondani, hogy valóban sokkal jobb lett volna, ha én magam, amikor a 23. vagy nem tudom, mondta előbb az Alpolgármester Úr, hogy hányas költségvetési rendeletbe tettük be az alapösszeget, ha az külön költségvetési sorra helyezjük rá, és a külön költségvetési sorról dönt a Képviselő-testület. Akkor nem így történt, és erről beszéltünk is sokat a Hivatalon belül, hogy a Képviselő-testület magasabb ranggal rendelkezik, mint a Bizottság. Tehát, ha már arra a sorra került rá az eredeti összeg, akkor a Bizottság ezt a képviselő-testületi döntést nem tudja felülbírálni. Most ezt a 4 millió forintot azért tettük rá szintén a 3412-es sorra, mert jelenleg is ott van az összeg. Lehet, hogy azt kellett volna tenni, hogy most levesszük a 25 millió forintot, nyitunk egy költségvetési sort, de ezek adminisztrációs kérdések, azt gondolom. Tehát ebbe se jogi kérdés, se pénzügyi kérdés nincs. Ez egy adminisztrációs kérdés.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen a választ, megértettem, hogy van.

Takács Zoltán: Az lenne a kérdésem, hogy mielőtt ez a 25 millió forint, ami most már 29 millió forint el lett költve, valaki csinált-e egy költséghaszon elemzést erről, ami megbecsüli, hogy hány diák fog ezért ingyen korcsolyázni, illetve a kerület lakosságából ezt a szolgáltatást mennyien vehetik igénybe? Jól hangzik, én is láttam felvételt, valószínűleg ki is fogok menni, tényleg jól hangzik a Budapest Park, de 30 millió forintból 15 ezer teljes áru gyerekjegyet lehetne venni a Műjégyháza, és mellette lehetne 15 ezer felnőtt jegynek a felét megfinanszírozni. Innentől fogva nem vagyok abban biztos, hogy ennyire jó „deal”-t kötött ezzel a kerület, mert számomra kérdéses, hogy mennyien fogják ezt a szolgáltatást igénybe venni, ha egyes iskolák még nem is tudnak róla.

Kelemen László: Megmondom őszintén, nem vagyok elég rutinos, végig bizonytalankodtam. Először csak azt éreztem, hogy én nem értem azt, hogy mi történik itt egészen pontosan. Elnök Úr is megküzdött ezzel a történettel. Nekem igazság szerint az lenne a kérdésem, hogyha ez már egy múltban megtörtént döntés, akkor most hogyan kerül elénk egyáltalán? Ha most felmerülnek még a jégyházaival kapcsolatosan kérdések, akkor most erről egyáltalán tudunk még beszélgetni vagy ez már egy lezárt történet? Nekem tényleg úgy tűnik, mint hogyha a Bizottságnak kellett volna erről beszélnie, és kutattam az emlékezetemben, hogy most mi a helyzet ezzel a történettel. Nem tudom, hogy most tudunk beszélgetni a jégyházaival vagy ez már egy lezárt történet? De akkor most döntenie kell róla? Vagy mi a helyzet? Elnézést, ha egy kicsit szakmaiatlan a kérdés, csak egy picit nem értem a szituációt.

Torzsa Sándor: A költségvetéssel kapcsolatban van egy ilyen módosítás, gondolom bizottsági tagtársam alaposan megnézte a költségvetést, biztosan látja benne, és azzal kapcsolatosan merültek fel ezek a kérdések.

Jancsó Andrea: Nekem ugyanaz a problémám, mint az előző bizottsági ülésen a szociális rendeletmódosításnál. Tehát van egy lezárt történet, amit értek, hogy ez módosítás, egy adminisztratív mozzanat itt a sportlap 4 millió forintos megemelkedésénél. De a jégyházaival miért nem kapott a Bizottság semmiféle tájékoztatást? Hogy mit terveznek? Mi lesz a támogatási szerződésben? Mi az, ami bekerül a támogatási szerződésbe? Tényleg csatlakozom Takács Zoltán képviselő úrhoz, hogy mi alapján volt kiszámolva, hogy

nekünk a 25 plusz 4 millió forint ezt a mondjuk úgy, hogy a többi kerülethez képest csekély kedvezményt biztosítjuk. Nem vagyok tisztában azzal, hogy a többi kerületben hány négyzetméteres jégpálya van? Mennyiből építették? Hol ingyenes és hol mennyit kell fizetni? De azért ezt így egy kicsit aránytalannak érzem, a 30 millió forintot ahhoz képest, amit egyébként a kerületi lakosok vagy a gyerekek kapnak.

Reiner Roland: Nem fogok tudni ezeknek a kérdéseknek a többségére válaszolni, a költségvetés módosítás miatt ülök itt, és ebben az értelemben ez a 4 millió forint tájékoztató jelleggel került el, hiszen ahogy Irodavezető Asszony elmondta, ezt szabályszerűen az általános tartalék terhére Polgármester Asszony átcsoportosította, amit a következő költségvetés módosításnál jelezni kell, de ez egyébként képviselő-testületi döntést nem igényel. Ebből a szempontból erről a jégpályáról, mint költségvetési tételről tudok, az én napi szintű munkámnak nem része a sporttal kapcsolatos történet. Nem tudom, hogy esetleg Hidasi Gábor tud-e valamit reagálni az eddigi konkrét felvetésekre, amik a konkrét összegekre vonatkozik, mert talán a teremben ülők között ő az, aki leginkább képben van. Azt természetesen tudom mondani, hogy a szerződést nyilvánvalóan megkapják a Bizottság tagjai, talán az a legtermészetesebb, de azonkívül, hogy pontosan hogyan lett a kiszámolva és milyen arányok vannak, lehet, hogy ő fog tudni válaszolni ezekre a kérdésekre.

Hidasi Gábor: Arról tudok beszélni, ami az én feladatomhoz tartozik. A délelőtti korcsolyaoktatásról beszélünk. Elkezdtük az iskolákat és az óvodákat felhívogatni, és megajánlani nekik ezt a lehetőséget. Igen, van olyan iskola, aki december hónapban már nem fért be a délelőtti időszávba. Őket február 13-ig fogjuk berakni valamelyik időszávba. Hétfőn, kedden kezdtük a korcsolyaoktatást, sajnos a múlt hét második felében a Bakáts téri Iskola lemondta az oktatást, ugyanis nagyon sok osztály karanténba került, és már nem tettünk hétfői, keddi napra más iskolát beszervezni. Ezért a mai napon kezdődött el a korcsolyaoktatás. A mai napon a Molnár Ferenc Általános Iskolának a különböző osztályai vettek részt, kb. 130-140 gyerek volt a mai napon a korcsolyaoktatáson. Holnapi napon kezdjük el az óvodások oktatását. Őket busszal fogjuk ideszállítani. Pénteken jön a József Attila Általános Iskola és be van osztva december 21-ig ez a program. Január 5-én kezdünk újra, és február 13-ig véleményem szerint minden iskola minden tanulója ki fog tudni jönni erre a korcsolyapályára legalább egyszer, de ahogy látom a beosztást, valószínűleg kétszer is ki fognak tudni jönni. Az iskolákra bízunk, hogy mely tanulóikat hozzák ki, ebbe mi nem kívánunk beleszólni. Úgy számolom, hogy február 13-ig egy korcsolyaoktatási időben kb. 40 gyermek tud részt venni ebben az oktatásban. Ez napi 200 gyereknek a korcsolyaoktatását jelenti. Ki lehet számolni, hogy február 13-ig mennyi gyerek van, ez heti 1000 gyermeket jelent, és február 13-ig csináljuk folyamatosan. Ennyit tudok elmondani. Valamint különböző bemutatókat viszünk a jégpályára, speciális korcsolyás bemutatót, jégkorong bemutatókat, jégtáncos bemutatókat. Ezeket folyamatosan egyeztetjük a parkkal és végezzük ezeket a feladatokat.

Torzsa Sándor: Úgy látom, hogy abban a helyzetben vagyunk, hogy a Bizottságnak felmerült sok-sok kérdése, amire igazából senki nem tud válaszolni. Ez mindig egy jó helyzet. De ezt a problémát át kell hidalni. Arra szeretném kérni Alpolgármester Urat, Irodavezető Urat, hogy a következő bizottsági ülésre kapjunk ezekre a felmerült kérdésekről, főként a pontos költségekről egy tájékoztatót. Illetve Jancsó képviselő asszony jelezte, hogy szeretné, ha ennek a tájékoztatónak a melléklete lenne ez a szerződés vagy szerződések, mivel kiderült, hogy buszra is külön van a szerződés, és minden, ami ezt a korcsolyapályára vonatkozik. Lássunk ezzel kapcsolatosan tisztán, hogy pontosan mennyi is az annyi. A költségvetéssel kapcsolatosan van-e más hozzászólás? Nekem lenne. Az egészségügyi szolgáltatóval a FESZ Kft-vel kapcsolatosan, ha jól emlékszem, és bocsánat, majd Igazgató Úr segítségét szeretném kérni, volt egy közszolgáltatási szerződésmódosítás, aminek mintha az eredménye nem lenne benne a költségvetésben, vagy nem lehet ezt kiolvasni. Igazgató Úr segítségét szeretném kérni, hogy pontosan hogyan van ez?

dr. Mechler András: Még nyáron döntött a Képviselő-testület arról, hogy Ferencváros lakosságának felnőtt ügyeleti ellátását egy közbeszerzés keretén belül a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltatón keresztül lássa el, és ehhez biztosítja a havi 4 millió forintos fedezetet, amit a FESZ Kft. azóta, szeptember óta saját költségvetéséből forrás nélkül biztosít a Szolgáltatónak. Ez nem került bele a költségvetésbe, ezt próbáltam jelezni korábban több fronton is, a Hivatalban is, Képviselőknek is. Nekünk ez a pénz hiányzik. Más kérésünk is fut a Polgármesteri Hivatalban, ami olyan egészségügyi szolgálati jogviszonnyal összefüggő plusz költségteleket jelent a FESZ Kft-nek, amik nem voltak terhezhetőek az év elején. Nem látjuk érdemben, hogy történik bármelyik fronton bármi.

Torzsa Sándor: Bocsanat Igazgató Úr, pontosan mekkora összegről van most szó?

dr. Mechler András: Összesen 57 millió forintról van szó.

Romhányi Ildikó: Szerintem Alpolgármester Úrral együtt fogunk tudni erre a kérdésre válaszolni. Igazgató Úrral valóban leültünk már egyeztetni, tehát megtörténtek az egyeztetések, kértünk Igazgató Úrtól plusz anyagot, különböző pluszkéréseink voltak. Ezt szakértők részére bocsájtottuk. Tehát a FESZ Kft. kérésének a felülvizsgálata folyamatban van, nincsen elfelejtve. Valóban az ügyeleti díjnak a közbeszerzés eredményeként létrejött magasabb összegű szerződés eredményét a határozat szerint is biztosítani kell. Ezzel kapcsolatban is a hét elején szerettem volna Igazgató Úrral ez ügyben beszélni, sajnos elmaradt ez is. Pontos kimutatást szeretnénk kapni. Valóban Igazgató Úr sokszor leírta már ezeket a számokat, de nem tudjuk pontosan, hiszen nincs az önkormányzat birtokában, hiszen egy gazdasági társaságról beszélünk, hogy mennyi volt eddig, mennyi a változás, mi most az új szerződés összege? Tehát ezeket felül kell vizsgálni ahhoz, hogy a költségvetésben ezt biztosítani tudjuk. Az ügyeleti közbeszerzésre a határozatban, amikor a Képviselő-testület döntött a közbeszerzés indításáról, valóban benne van, hogy a forrást is biztosítjuk hozzá. Konkrétan azért nem tettük még meg, mert egyeztetjük az adatokat, és folyamatban van ennek a megoldása. Azt gondolom, hogy amint ez kitisztázódik, minden egyes költség, hogy az valóban jogosan jár, oda tudjuk-e adni a FESZ Kft. részére, akkor nyilván a költségvetésben is ezeket az összegeket mindenki látni fogja.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen, decemberben van, 2-3 hét van talán még az évből hátra, remélem, addig ki tudják fizetni, de a folyamatot ellátja már a cég. Nem tudom Igazgató Úr, hogy most ez alapján el tudják-e továbbiakban is látni ez a feladatot. Csak kérdzem, mert most még tisztázódik, hogy Önöknek jár-e ez a pénz.

dr. Mechler András: A feladatot természetesen el tudjuk látni, de hogy finoman fogalmazzak, az erőforrásainknak igencsak a határán, a szélén járunk.

Torzsa Sándor: Érdekelne engem az a helyzet, hogyha kitisztázódik az, hogy Önök ellátnak egy pénzt most perpillanat kétséges fedezettel, és kiderül, hogy Önöknek ez nem jár, akkor mi történik?

dr. Mechler András: A felnőtt ügyelet kapcsán nekem nincsenek kétségeim, hiszen van egy képviselő-testületi döntés arról, hogy az önkormányzat biztosítja ehhez a fedezetet. Ez júliusban megszületett. Nem történt meg a feladat-ellátási szerződésünknek az e tárgyú módosítása. Ez 16 millió forint, hiszen szeptembertől decemberig havi 4 millió forintról van szó. Ehhez semmilyen vizsgálat nem szükséges, ez az elmúlt két évben is havi 4 millió forint volt, ugyanígy biztosította az önkormányzat. Egy másik összeg nagyságrendről van, hogy mondjam, egyeztetni való. Nem akarok most messzire menni, várjuk meg, hogy ennek az egyeztetésnek mi lesz a vége, a 16 millió forintot úgy kezeltem, hogy azt előbb-utóbb meg kell, hogy kapjuk, hiszen erről megszületett a döntés nyáron.

Torzsa Sándor: Nem, mint bizottsági Elnök, hanem mint a Demokraták Frakcióvezetője szeretnék hozzászólni a költségvetéshez, és nem feltétlenül az előttünk lévő költségvetés módosításhoz, hanem megismerve a IX. havi teljesítést, mondok egy pár sort, ami számomra nagyon tanulságos, mint frakcióvezetőnek. Azok a sorok, amelyeknek az összegét a mi frakciónk javasolta, ezek az összegek, ami bekerültek a költségvetésbe, és olyan célok, ami a mi frakciónknak volt fontos ebben az évben. 4012 sor „Haller park felújítása”, teljesülés 0 százalék. „Játszóterek, műfüves sportpályák, fitneszeszközök, zöldfelületek felújítása” teljesülés 0 százalék. 4020-as sor „Törd a betont! program” teljesülés 0 százalék. „Haller u. 50. függőfolyosó felújítása”, teljesülés 0 százalék. 4022. sor „Telepy u. 34. sz. liftfelújítása” 0 százalék. Még hozzátehetnénk a bölcsődei éttermi liftnak a felújítását, stb. Itt én most szeretném jelezni Alpolgármester Úrnak és a városvezetésnek, hogy ezek a teljesülések egy olyan helyzetet állítanak elő, amelyek számunkra nagyban megnehezítik azt, hogy a 2021. évi költségvetés zárszámadását el fogjuk tudni fogadni. Tehát, ha ezek a teljesülések a továbbiakban is így maradnak, akkor ott egy nagyon nehéz helyzetbe fogunk mi kerülni, mert hiszen ezek voltak azok a célok, törekvések a frakciónk előtt, amelyeket megfogalmaztunk erre az évre, és azt hiszem, hogy az nem lenne helyes, hogyha mi a nullára ott bizalmat tudnánk szavazni. Ennek most egy picit szimbolikus módon fogok nyomatékot adni, mint frakcióvezető. A frakciónkból egyedül tartózkodni fogok ennél a költségvetés módosításnál. Ebből szerintem világosan következik az, hogy ez egy jelzés. Ha ebből értik a feladatot, akkor értik, ha nem akkor, sajnos nem fogunk tudni erre politikailag bizalmat szavazni.

Reiner Roland: Csak egy rövid reakció ehhez. A IX. havi teljesítés, ami a Képviselő Úr kérésére most minden Bizottsághoz és a Képviselő-testület elé is bekerült, azokat a számokat mutatják, amelyek a szeptember 30-ig benyújtott számlák alapján kifizetésre kerültek. Nem azt jelenti, hogy ezekben nem zajlik munka, ráadásul azok a sorok, amelyeket Elnök Úr vagy frakcióvezető úr felsorolt, jellemzően olyan sorok, amik a nyár eleji módosításnál kerültek be a költségvetésbe, tehát a Hivatalnak nagyjából 2-2,5 hónapja lett volna, hogy ezt az összeget elköltse. Nyilván nem látszik, hogy mi az, amiben már elindult munka. Meg tudom mutatni, hogy a 2021. évi zárszámadásban ezeknél a soroknál nem 0 százalékot fog látni a teljesülésnél, hiszen a nélkül, hogy most tételenként végigmennénk, mert nem szeretném rabolni az időt, a legtöbb sorban már részben a Képviselő Úrral tud a szakiroda egyeztetést, részben a frakciótársaival jómagam is szoktam tárgyalni ezeknek a soroknak az elköltéséről, tehát nem lesznek azok 0 százalékon, ezt itt most meg tudom ígérni.

Torzsa Sándor: További hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 109/2021. sz. előterjesztés elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 127/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 109/2021. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(6 igen, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

2./ Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány kérelme támogatási szerződésének módosítására

107/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a 107/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 128/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2021. sz.. – "Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány kérelme támogatási szerződésének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

3/ A Budapest IX. Gát u. 25. I. emelet 8. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére

106/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a 106/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 129/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2021. sz. – "A Budapest IX. Gát u. 25. I. emelet 8. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(8 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

4./ A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület ügye

104/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a 104/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 130/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 104/2021. sz. – "A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület ügye" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(7 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve

91/2021., 91/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ehhez érkeznek különböző módosító javaslatok Polgármester Asszonytól, márciusra bekerül az e-roller rendelet, márciusra bekerül a köztisztasági koncepció megalkotása, a májusi képviselő-testületi ülésre a Hivatal köztisztviselőivel szemben támasztott „Hivatásetikai alapelvek” dr. Mátyás Ferenc képviselő úr javaslatára. Ezenkívül javasolnám, hogy májusra kerüljön be az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság által elfogadott új SZMSZ-nek a napirendre tűzése is. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a 91/2021. és 91/2/2021. sz. előterjesztések határozati javaslatairól az én szóbeli módosító javaslatommal együtt.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 131/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2021., 91/2/2021. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2022. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a munkatervben május hónapban szerepeljen a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat a 27. háziorvosi körzet működtetésére
Sz-192/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az Sz-192/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 132/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelete 6. sz. mellékletének II. fejezet 3.)fa.) és fb) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 27. sz. betöltetlen háziorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátására 2021. december 11. napjától 2022. november 30. napjáig a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal feladatátadási megállapodást köt, az előterjesztés melléklete szerint, és felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: döntést követő 30 napon belül.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

7./ Javaslat a 8. fogorvosi körzet működtetésére
Sz-171/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az Sz-171/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 133/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

1. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. melléklet II. fejezet 3./fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 3. sz. mellékletében meghatározott 8. sz. fogorvosi körzet működtetésére 2019. március 01. napjától 2024. február 28. napjáig a Kertes-Dent Kft-vel, és az ellátást személyesen nyújtó dr. Horváth Dominik orvossal kötött feladat ellátási szerződés 4. mellékletét az alábbiak szerint módosítja 2022. január 01-től, dr. Horváth Dominik távozása okán a tárgyi betöltetlen körzetben, az ellátás biztosítása érdekében, és felkéri a polgármestert a módosító szerződés aláírására.

„4. sz. melléklet

Egészségügyi szolgáltató: KERTES-DENT Kft.

Orvos: dr. Cseh Judit

Rendelés helye: 1095 Budapest, Mester u. 45. 332. sz. rendelő

Rendelés ideje:

hétfő-szerda: 14.00.-20.00.

kedd-csütörtök: 08.00.-14.00.

péntek:

páros héten: 08.00.-14.00.

páratlan héten:14.00.-20.00.”

Határidő: döntést követő 30 nap.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. melléklet II. fejezet 3./fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 3. sz. mellékletében meghatározott 8. sz. fogorvosi körzet működtetésére 2019. március 01. napjától 2024. február 28. napjáig a Kertes-Dent Kft-vel, és az ellátást személyesen nyújtó dr. Horváth Dominik orvossal kötött feladat ellátási szerződést, 6 hónapos rendes felmondás útján történő megszűnését tudomásul veszi 2022. január 01-től kezdődő hatállyal, és felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: döntést követő 30 nap.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

8./ Javaslat a 11. házi orvosi körzet működtetésére

Sz-172/2021. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az Sz-172/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 134/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 11. sz. házi orvosi körzet működtetésére 2021. december 11. napjától 2026. december 31. napjáig a Hygea Házi orvosi Kft. és az ellátásért felelős dr. Zegnál Mária orvossal kötött feladatellátási szerződés 4. sz. mellékletében a rendelési időpontok és helyettesítési rend alábbiak szerinti módosításához 2022. január 01-től:

„Rendelési idő:

hétfő: 15.30.-19.30.

kedd: 10.00.-12.30.

szerda: 15.30.-19.30.

csütörtök: 10.00.-12.00.

péntek:

páros: 15.00.-18.00.

páratlan: 08.00.-12.00.

Prevenációs rendelés

kedd: 08.00.-10.00.

csütörtök: 08.00.-10.00.

Helyettesítés rendje:

dr. Morsányi Klára 1097 Budapest, Drégely u. 19. saját rendelési idejében

dr. Somlai András 1097 Budapest, Drégely u. 19. saját rendelési idejében

dr. Nagy Péter Gyula 1097 Budapest, Drégely u. 19. saját rendelési idejében”

és felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

9./ Javaslat a 14. háziiorvosi körzet működtetésére
Sz-173/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az Sz-173/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 135/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 14. sz. háziiorvosi körzet működtetésére 2021. december 11. napjától 2026. december 31. napjáig a Hygea Háziiorvosi Kft. és az ellátásért felelős dr. Morsányi Klára orvossal kötött feladatellátási szerződés 4. sz. mellékletében a rendelési időpontok és helyettesítési rend alábbiak szerinti módosításához 2022. január 01-től:

„Rendelési idő:

hétfő: 15.30.-19.30.

kedd: 10.00.-12.30.

szerda: 15.30.-19.30.

csütörtök: 10.00.-12.00.

péntek:

páros: 15.00.-18.00.

páratlan: 08.00.-12.00.

Prevenációs rendelés

kedd: 08.00.-10.00.

csütörtök: 08.00.-10.00.

Helyettesítés rendje:

dr. Zegnál Mária 1097 Budapest, Drégely u. 19. saját rendelési idejében

dr. Somlai András 1097 Budapest, Drégely u. 19. saját rendelési idejében

dr. Nagy Péter Gyula 1097 Budapest, Drégely u. 19. saját rendelési idejében”

és felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

10./ Javaslat a 19. háziiorvosi körzet működtetésére
Sz-174/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az Sz-174/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 136/2021. (XII.8.) sz.**Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 19. sz. háziiorvosi körzet működtetésére 2019. november 01. napjától 2024. október 31. napjáig a MEDICO CENTRUM Bt-vel, és az ellátásért felelős dr. Zsoldos Noémi Emőke orvossal kötött feladatellátási szerződés 4. sz. mellékletében a helyettesítési rend alábbiak szerinti módosításához 2021. december 9-től:

„Helyettesítés rendje:

dr. Kertész Beáta (nyilv.sz:79120)	hétfő-szerda: 08.00.-12.00. rendelési időben, 12.00.-16.00. rendelkezésre állási időben, rendelés helye:1091 Budapest, Üllői út 65-67.
dr.Sebessy László (nyilv.sz:45221)	kedd-csütörtök-péntek:15.00.-19.00. rendelési időben, 11.00.-15.00. rendelkezésre állási időben, rendelés helye:1091 Budapest, Üllői út 65-67.”

és felkéri a polgármestert a feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

11./ Javaslat civil szervezetek pályázati beszámolóinak elfogadására**Sz-175/2021. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az Sz-175/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 137/2021. (XII.8.) sz.**Határozat**

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az alábbi táblázat szerint elfogadja az ESZSICB. 89/2020. (VII.29.) számú határozata 1. pontja alapján támogatásban részesített civil szervezetek beszámolóit.

	Civil szervezetek	2020. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	Köztes Átmenetek Nonprofit Kft.	300.000,- Ft
2.	Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesület	200.000,- Ft

Határidő: 2021. december 8.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2. felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a fenti pontban szereplő szervezeteket a beszámoló elfogadásáról.

Határidő: döntést követő 30 napon belül
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Nők a Nőkért Együtt az Erőszak Ellen Egyesület kérelme támogatási szerződésének módosítására
Sz-177/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk az Sz-177/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 138/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul a 2020. évi civil szervezetek támogatására meghirdetett pályázati felhíváson nyertes Nők a Nőkért Együtt az Erőszak Ellen Egyesület pályázatában szereplő szakmai képzés céljából kötött támogatási szerződésben megjelölt felhasználási határidő 2021. november 30. napjára, az elszámolási határidő 2021. december 31. napjára történő módosításához és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: döntést követő 30 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**13./Javaslat iskolai diák önkormányzati tevékenységek támogatása érdekében eszközbeszerzési pályázatra beérkezett pályázatok elbírálására
Sz-176/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Zombory Miklós: Nekem az lenne a kérdésem a pályázattal kapcsolatban, hogy a „Mi Patrónánk Iskolai Alapítvány” mit vétett az emberiség ellen? Ez egy egyházi szervezet és nagyon sokszor, nagyon gyakran azt látom, hogy az egyház mellőzve van valamilyen szinten. Erre szeretnék valamilyen választ kapni.

Szilágyi Imre: Nem a pályázati kiírásnak megfelelően nyújtotta be sajnos a „Mi Patrónánk Iskolai Alapítvány” a pályázatát, ezért nem lehetett most támogatni ebből a forrásból.

Deutsch László, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Torzsa Sándor: Igen, magyarul semmit nem vétett, semmi probléma nem volt velük, csak annyi, hogy nem megfelelő pályázatot nyújtottak be. Viszont szeretném azt jelezni, hogy erre a pályázatra elég komoly érdeklődés volt, és viszonylag rövid volt a határidő. Szeretném kérni Irodavezető Urat és a jelenlévő városvezetést, hogy a következő évben egy magasabb összeggel tervezzünk ezzel, mert ezekre nagyon nagy szükség van. A határozati javaslatban kipontozott részekre az előterjesztésben szereplő táblázat összegei szerint tennék javaslatot. Kérem, szavazzunk az Sz-176/2021. sz. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 139/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy:

1.) az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja az „Iskolai diák önkormányzati tevékenységek támogatása” 2021. évi pályázati támogatását, amelynek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelete 3145. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 1.000.000,- Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2021. évi pályázati programja	2021. évi pályázati támogatás
1.	Szia-Helló 67 Egyesület	József Attila Napok 2022. nyomdaköltség, fotókarton	130.000,- Ft
Összesen:			130.000,- Ft

Határidő: 2021. december 8.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a nyertes pályázóval kötendő megállapodás aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) támogatásra javasolja Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének az „Iskolai diák önkormányzati tevékenységek támogatása” 2021. évi támogatására kiírt pályázatra benyújtott, alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, melyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelete 3145. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 1.000.000,- Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2021. évi pályázati programja	2021. évi javasolt pályázati támogatás
1.	A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány	Gólyatábor, testvériskolai események	0,- Ft
2.	Alapítvány a Molnár Ferenc Általános Iskoláért	sporteszközök, szabadtéri játékok	100 000,- Ft
3.	Bakáts Alapítvány	projektor, projektor vászon, tripod,társasjátékcsoomag, regénycsomag	220.000,- Ft
4.	Kézműipari Művészeti Diák Alapítvány	elektronikai, sport eszközök, könyvek, társasjátékok, programok	100.000,- Ft
5.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	"Kőrösi 60 Közösségi Tér" sörpad,asztal,hangfal,kanapé, könyveszekrény,	200.000,- Ft
6.	Leövey Gimnáziumért Alapítvány	"LKG ÖKO Farsangi party" szelektív hulladékgyűjtő edények, babzsákfotel,hangszóró,társjátékok,LED dekor izzók	100.000,- Ft
7.	Vidámság Háza Alapítvány	tárgnyeremények, könyvtár fejlesztése, játékok, sporteszközök	150.000,- Ft
Összesen:			870.000,- Ft

Határidő: soron következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Jancsó Andrea, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

14./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

113/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Úgy látom, hogy dr. Mátyás Ferenchez, az előterjesztőhöz nincs kérdés. Kérem, szavazzunk a 113/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 140/2021. (XII.8.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 113/2021. sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(5 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A 15-18. napirend tárgyalására zárt ülést rendelék el, melyről külön jegyzőkönyv készül.

A 15-18. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és az ESZSICB 141-158/2021. (XII.8.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Torzsa Sándor: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, a nyílt ülést 15.04 órakor bezárom.

k.m.f.

Torzsa Sándor
elnök

Zombory Miklós
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető