

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2021. november 10-én
14.30 órakor megtartott rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Kállay Gáborné elnök,
Takács Krisztián,
Árva Péter, (igazoltan távol),
Takács Máriusz,
Kádár Gábor, (igazoltan távol),
Pityó László,
Szoboszlai Balázs tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, dr. Világos István csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Kállay Gáborné: Köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait, és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést 14.42 órakor megnyitom. Érkezett egy rendeletmódosítás, amit fel fogunk venni napirendre, mégpedig a 86/2021. sz. „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban)” című előterjesztés. Gondolom, hogy ezt mindenki megkapta, nem tudom, hogy volt-e mindenkinek ideje ezt elolvasni. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e, vagy napirend előtt kíván-e valaki szólni? Kérem, szavazzunk a napirendi pontokról a módosítási javaslattal egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

PEB 18/2021. (XI.10.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
73/2021. és 73/2-3/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Módosító indítvány az 54/2021. számú előterjesztéshez - Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelete módosítására (II. forduló)
54/2/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő
- 3./ Javaslat a 7/2021. (II.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)
68/2021., 68/2/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban)

86/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

73/2021. és 73/2-3/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: A napirendhez érkezett egy módosító javaslat, mégpedig a 73/3/2021. számú, ami, ha jól értem arról szól, hogy a Belügyminisztérium utalványozása alapján a Magyar Államkincstár egy összegben folyósította azt a 40 millió forintos támogatási összeget, amit a Ráday utcai bölcsőde konyhájának az új konyhatechnológia kialakítására nyert az önkormányzat. Az az összeg, amivel az önkormányzat eddig ehhez a fejlesztéshez hozzájárult volna, ez az 55 millió forintos összeg. Mire az önkormányzat eljut oda, hogy nekilásson ennek a felújításnak, addigra ez úgy néz ki, hogy 30 millió forinttal többre fog kerülni. Erről szól ez a módosító indítvány, hogy ezt a 30 millió forintos összeget az önkormányzat biztosítsa a felújításhoz. Kérdés, észrevétel van-e? Nekem lenne egy-két kérdésem, amennyiben senki más nem jelentkezik. Szerepel a költségvetés módosításban „Egyéb közterületek felújítása és fejlesztése” címszó alatt egy 15 millió forintos összeg, egy új sor a 4021. költségvetési sor. Alpolgármester Úr tudna-e nekem erre válaszolni, hogy mit takar ez az „Egyéb közterületek felújítása, és fejlesztése”?

Reiner Roland: Ez a sor olyan feladatokat tartalmazna az idei évben, amiket az elmúlt hónapok során már egyébként előkészített a szakiroda. Ezek jellemzően olyan közterület felújítások, amelyek nem tartoznak bele a többi nevesített sorba, tehát nem park, nem játszótér, nem fitness eszköz, hanem klasszikus értelemben vett köztér, tehát egy közterületnek a felújítása, vagy egy kutyafuttatónak a felújítása. Ezt a korábbi években a FESZOFÉ Kft. eseti megbízásának a keretéből, jellemzően alvállalkozókkal végeztette el az önkormányzat. Az idei évtől törekedtünk arra, hogy a FESZOFÉ Kft. alapvetően azokat a feladatokat végezze el, amiket a saját hatáskörében a saját embereivel el tud végezni. Az egyik a Ferenc téren a csobogónak a kő, illetve a rácscsereje, a Szentágothai téren egy vízelvezetés, illetve a Balázs Béla kutyafuttatónál egy talajcsere, kerítésjavítás. Tehát ez három olyan típus, aminél azt látjuk, hogy hatékonyabb és gyorsabb, hogyha ezt alvállalkozóval végeztetjük el, mert igazából a FESZOFÉ Kft. is azzal végeztetné el, viszont akkor így marad arra energiája, hogy azokat a munkákat tudja végezni, amiket egyébként amúgy is tud, illetve az egyik esetben konkrétan egy vállalkozói ajánlata jobb árat is mutatott, mint a FESZOFÉ Kft.-é. Ez a praktikus ok, ami miatt ezt a költségvetési sort létre kellett hozni. Ezeket a feladatokat eddig nem tudtuk volna költségvetési sorhoz rendelni, hiszen egyikbe sem tudtuk igazából beletartozni.

Kállay Gáborné: A másik kérdésem erre a bizonyos 7,5 millió forintos összegre vonatkozik, ami a 3422. költségvetési sorra került. Tudom, hogy azt a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság fogja majd tárgyalni az Sz-117/2021. sz. előterjesztés keretében, amiben ez a bizonyos karácsonyi kivilágítás szerepel, és gondolom, hogy ez a 7,5 millió forintos összeget nagy valószínűséggel erre szánja az önkormányzat, de ebben nem vagyok biztos. Ebben is kérem Alpolgármester Úrnak a segítségét, ha erről tudna valamit mondani, hogy ez micsoda. Akkor megkérem a Hivatal részéről Irodavezető Asszonyt, hogy válaszoljon.

Romhányi Ildikó: Nem szerettem volna elvenni Alpolgármester Úrtól a szót, igazából ez a 3422. „Egyéb rendezvények” költségvetési sor 28 millió forinton indult év elején, hiszen a pandémiás időben terveztük a költségvetést, amikor még nem volt biztos, hogy az idei év folyamán egyáltalán milyen rendezvények, az adventi időszakban milyen lehetőségek lesznek, hogy megvalósítsunk. A 28 millió forint az eddigi költségekhez képest az elmúlt évekre visszatekintve egy nagyon alultervezett költségvetés volt, tehát abba konkrétan a teljes díszkivilágítás összegét, az adventi időszakkal kapcsolatos költségeket nem tudtuk tervezni, tehát nem fért bele. Most már biztos az, hogy megvalósítjuk a karácsonyi kivilágítást, a hagyományokhoz méltóan szintén az idei évben a BDK Zrt-vel. A motívumokat már megvettük, idén nem tervezzük új motívumok beszerzését. Tehát ez tulajdonképpen a díszkivilágításnak a le- és felszerelési költsége. Illetve a fenyőfák, amiket szintén az elmúlt évekhez képest idén is a kerület lakossága részére a látvány miatt szeretnénk nyújtani. Ez nem volt

betervezve az eredeti költségvetésbe. Nyilván abból az összegből is spóroltunk. Ezzel a 7,5 millió forinttal, ami most jelenleg még a költségvetésen szabad, felhasználható előirányzat, illetve azzal az összeggel meg fogjuk tudni valósítani az év végéig várható összes feladatot.

Reiner Roland: Csak egy rövid kiegészítés, hogyha nézzük a táblázatban az összegeket ennél a sornál, akkor látszik, hogy 28 millió forinttal volt tervezve az év elején, és ez a növekmény, ami felemelte 50 millió forintra, az az előző évi kötelezettségvállalás. Ha azt úgy hasonlítjuk össze, hogy az idei évben mennyi van erre az évre kötve, akkor az a 28 millió forint plusz ez a mostani 7,5 millió forint. Tehát nem az 57 millió forint, ezt a pontosítást szerettem volna megtenni.

Kállay Gáborné: Még egy kérdésem lenne, mert tudom, hogyha jól emlékszem bruttó 15 millió forint ez a karácsonyi díszkivilágítás. Megkérdezhetem, hogyha most jól emlékszem a 2019-es is bruttó 15 millió forint volt, abban benne volt az összes ilyen világítótest, amit felszerelnek, meg minden. Ha jól értem, akkor ez a mostani 15 millió forint csak a felszerelésre, leszerelésre vonatkozik?

Romhányi Ildikó: Szeretnék egy kis türelmet kérni a válaszára, mert hoztunk magunkkal laptopot, hogy be tudjunk lépni a rendszerbe, csak az egy kis idő, amíg a 2019. évibe belépünk. Ezeket az árakat mi nem tudjuk befolyásolni. Az elektromos áram miatt nem is tudjuk, beszerzési eljárás folyik és történik, de nem tudjuk mással megvalósítani ezeknek az elemeknek a le- és felszerelését csakis kizárólag a BDK Zrt.-vel, hiszen egyébként ezek a karácsonyi motívumok részben a mieink, saját tulajdonban vannak, viszont részben bérlet is történik a BDK Zrt. részéről. Tehát az, ami itt a kerületben ki van akasztva, csak részben a mi tárgyi eszközünk. De ezeket az árakat, tényleg csak annyit tudok mondani, hogy nem tudjuk sajnos befolyásolni. Mindjárt sikerül belépni a rendszerbe és meg tudom mondani, hogy mennyi volt akkor a költség, de szerintem 2019-ben pont vettünk eszközöket is. 2019-ben bruttó 14,5 millió forintot látunk a karácsonyi díszkivilágítás kiépítésére. Megpróbálunk utána nézni, meg kell nézni visszamenőleg a szerződéseket, mert az emlékeim szerint, de bárki javítson ki, hogyha tévedek, az Aszódy területen régen nem csináltunk díszkivilágítást, mert ott pont azóta tudjuk csak csinálni, amióta megvettük az új eszközöket, és a régieket tettük oda ki. Az biztos, hogy növeli az összeget, hogyha több területen készítjük el a díszkivilágítást, de megpróbáljuk a szerződést megnézni.

Kállay Gáborné: Megnéztem azt a szerződést, az 2019. november vagy december végén volt. Bruttó 14,5 millió forintos beszerzés, abban szerepel egy olyan feltétel, hogy a kivitelező vállalja az általunk vásárolt saját eszközöknek a lebontását és azokat azokra a megfelelő helyekre elszállítja, amiket kijelöl az önkormányzat számára. Nyilván megvoltak az eszközök, úgyhogy azért majd nézzük meg, hogy most akkor tulajdonképpen ez „miben fáj” az önkormányzatnak, vagy hogyan van ez az egész dolog. Ebben benne van, hogy a támogatói okirat 2019. év szeptemberében készült el. Igaz, hogy volt pandémia, de miért kellett ilyen hosszasan húzni az időt? Hiszen a pandémia alatt is folytak felújítások és építkezések. Mi az oka annak, hogy csak most 2022-ben fog megvalósulni ez a bölcsődei konyhai fejlesztés? Miért kellett megvárni, hogy ez most 30 millió forinttal többbe kerüljön?

Romhányi Ildikó: Megpróbálok válaszolni, bár erre igen nehéz. Tehát 2019. év novemberében íródott alá emlékeim szerint a támogatói okirat, és 2020-ban valóban elindult a pandémia, tehát igazándiból nem ez volt az elsődleges, hiszen a költségvetést is éppen hogy össze tudtuk állítani, mire jött a pandémia, és a költségvetés emlékeim szerint márciusban indult el. Utána elkezdtek 2020-ban az előkészületeket azon nyomban a bölcsődei konyha felújításával kapcsolatban, viszont azért ennek az előkészületi munkája, közbeszerzési kiírás, mindenképpen időt vesz igénybe. Valamikor, most tényleg csak az emlékeimre hagyatkozom, a nyár folyamán talán bontottunk is a közbeszerzésben, amikor már kiderült, hogy olyan mértékű építőipari áremelkedések voltak, hogy ezt nem tudtuk megvalósítani. Onnantól kezdve muszáj volt azon elgondolkozni, hogy biztosítunk-e rá pénzt vagy egy picit más konstrukcióval valósítjuk meg a konyha felújítását, tehát itt a műszaki tartalmat is kellett nézni. A pandémia miatt határidő módosítást kellett kérni a Belügyminisztériumtól, az is idő volt, mire megkaptuk. Egyébként azt gondolom, hogy több ok miatt is sajnos normális volt, hogy ennyi ideig elhúzódott ez a történet, miközben folyamatosan mindig történt a bölcsőde konyhával kapcsolatban valami. Nem egy elfelejtett történet volt, hogy akkor most nekiállunk, hanem a lehetőségeket kerestük az adott helyzetben. Ehhez még a pályázati meghosszabbítás is hozzájárított, hogy egyáltalán megkapjuk-e a hosszabbítási lehetőséget. Emlékeimből most ennyire tudok hagyatkozni.

Reiner Roland: Csak még egy pluszkörülmény, most én is, ahogy kutattam az emlékeim és a leveleim között. Még az okozott egy ilyen csúszást, hogy a pandémia időszaka alatt folyamatosan változó jogi környezet volt azzal kapcsolatban, hogy a bölcsődék, óvodák kötelező nyitvatartása, kötelező zárvatartása, és volt egy olyan pont, amikor ez is okozott egy bizonytalanságot. Igazából a nyári hónapok lényegében emiatt csúsztak meg, és akkor összességében tudott sor kerülni magára a közbeszerzésre. Tehát ennek ez az oka.

Kállay Gáborné: Jó. Ha egy bölcsőde be van zárva, az nyilván nem akadályozza egy konyhai felújításnak a kivitelezését. Mindenesetre azért 2 év nagyon hosszú idő, és az önkormányzatnak emiatt egyharmadával nagyobb összegért kell kiviteleznie ezt a felújítást. Sok mindent lehet mondani erre, de 2 év az 2 év.

Romhányi Ildikó: Bocsánat, csak közben megtaláltuk a szerződést, hogy a lefagyott gépet újra indítottuk. A 2019. évi szerződéses összeg csak le- és felszerelés volt, nem vettünk 2019. évben motívumokat. Most nézem a tartalmat: „az önkormányzat tulajdonában lévő fényfüzők és motívumokat szereltük fel”, és itt vannak a címek, illetve az, hogy hány fára, a planténeres fára, sima fára, és a Ferenc körúton a BDK Zrt. tulajdonában lévő, amit említettem, szereli fel. Tehát nem vettünk 2019-ben motívumokat, ez a 14,5 millió forint csak a le- és felszerelés volt.

Kállay Gáborné: Hová lettek azok, amik akkor fel lettek szerelve meg le lettek szerelve? Azok már nincsenek meg? Azok már nem alkalmasak felhelyezésre?

Romhányi Ildikó: De, ezek az elemek megvannak, kint vannak a FESZOFÉ Kft. Gubacsi úti telephelyén elraktározva. Minden tulajdonunkban lévő elem megvan továbbra is, ezeket fogja most is a mostani szerződésben is felszerelni a BDK Zrt. Tehát ugyanúgy a mi tulajdonunkban lévő. Nem láttam még a mostani szerződést, de szerintem nagyjából ugyanez, hogy a mi tulajdonunkban lévő motívumokat felszereli a BDK Zrt., illetve azt gondolom, hogy a Ferenc körúton továbbra is a BDK Zrt. tulajdonában lévő díszítő elemek kerülhetnek valószínűleg felszerelésre. Úgyhogy a történet ugyanaz, ami a mi önkormányzati tulajdonunk, továbbra is megvan. Leltározás szempontjából is minden évben felleltározzuk és a FESZOFÉ Kft. telephelyén tároljuk őket.

Kállay Gáborné: Nem akarok itt tényleg hosszas vitát nyitni, de megnéztem az ajánlatot, amit elfogadott az önkormányzat és abban nem felszerelés és leszerelés van, hanem abban benne vannak a felszerelendő világító berendezések is. Ezt még azért nézzük majd meg. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 73/2021. és 73/3/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 19/2021. (XI.10.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 73/2021. és 73/2/2021. sz. – " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. november 11.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(3 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

2./ Módosító indítvány az 54/2021. számú előterjesztéshez - Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelete módosítására (II. forduló)

54/2/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel van-e? Kérem, szavazzunk az 54/2/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 20/2021. (XI.10.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 54/2/2021. sz. – " Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. november 11.
Felelős: Kállay Gáborné elnök

(4 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a 7/2021. (II.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

68/2021., 68/2/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Kállay Gáborné: Ha jól értem, akkor annak az előterjesztésnek, amit Torzsa Sándor képviselő úr benyújtott, igazából ez a módosítás (68/2/2021.) csak egy határidő módosítást jelent, a 2021. január 1-e helyett 2022. június 30-a után lesz? Arra vonatkozik ez a módosítás, ha jól értem.

Torzsa Sándor: Nem. Az általam benyújtott előterjesztői módosítás arról szól, hogy nem léptetjük hatályba a pandémia alatt elfogadott rendeletet, most fejből nem fogom tudni megmondani pontosan a rendeletnek a számát. Most tudtam meg, hogy Polgármester Asszony benyújtott egy módosító indítványt, ő azt szeretné, hogy egy évvel csúsztassuk el a hatályba léptetést. Ezt a módosítást nem tudom befogadni, mert nem az én előterjesztésemnek a szándéka. Az előterjesztésemnek az a szándéka, hogy 2022. január 1-el ne lépjen hatályba ez a rendelet. Szeretném is ezt indokolni, hogy miért nem kívánom befogadni. Azért, mert azt, hogy 2023. január 1-én mi lesz, milyen hatályos törvények lesznek, milyen gazdasági helyzet lesz, talán a mostani esetnek is ez a tanulsága, hogy 1 évre előre nagyon nehéz megmondani azt, hogy mi fog történni. Ne felejtjük azt el, hogy amikor a Polgármester Asszony kihirdette a pandémia ideje alatt ezt a rendeletet, akkor 340,- Ft volt egy liter benzin, most meg 600,- Ft. Ki tudta ezt megmondani előre? Ki volt az, aki ezt tudta előre, hogy így fel fog szökkeni a benzinnek az ára? Hát lehet, még azt sem lehet tudni, hogy 2023. január 1-én akár 1000,- Ft is lesz egy liter benzin ára. Akkor újra előhuzzuk ezt az előterjesztést? Azért szeretném jelezni, hogy az indokolt, hogy különböző díjaknak az emelése megtörténjen, hiszen már két évtizede nem emelkedtek különböző díjak, és ez alatt a két évtized alatt volt infláció. De annak a mértékét talán egy közelebbi időpontban kellene esetleg megvitatni, és lehet, hogy egy kisebb léptékű emelés életszerű, de akár az is lehet, hogy egy nagyobb léptékű emelés. Hát ezt ki tudja előre megmondani, hogy mi lesz akkor az indokolt, és mi az, amit a lakosság tud tolerálni?

Kállay Gáborné: Az én értelmezésemben, amennyiben ez a törvényjavaslat átmegy, akkor egyébként sem léphet ez a rendelet hatályba január 1-én. Erről szól szerintem ez a módosító indítvány. Akkor ezek szerint Torzsa Sándor azt szeretné, hogy ez a rendeletmódosítás, amiben felemeljük 2000,- Ft-ról 12.000,- Ft-ra ezt az összeget, az a rendelet most egyáltalán ne lépjen hatályba. Akkor most tulajdonképpen kell szavaznunk arról, hogy elfogadjuk-e a módosító indítványát Polgármester Asszonynak, miszerint június 30-ig meghosszabbítjuk ennek a rendeletnek a hatálybalépését? Tehát ez a rendeletmódosítás, ami az eredeti rendeletmódosítás, az június 30-al lépjen csak életbe. Ez a Polgármester Asszonynak a javaslata, ha jól értem. Nem, akkor nem jól értem. A törvényjavaslatban az van, hogy meghosszabbítja a törvényjavaslat január 1-e helyett június 30-ig, nem lehet semmilyen ilyen emelést bevezetni. Ebben a módosító indítványban az van, hogy ezt fogadja be, tehát ilyen értelemben módosítja. Nem ez van. Jó, akkor megkérdézzük Aljegyző Asszonytól, hogy mi van?

dr. Világos István: Igyekszem elmondani, hogy nekem mit sikerült megértenem az előterjesztésből, de részben részt vettem a készítésében, úgyhogy talán nem lesz gond. A lényege az szerintem ennek a polgármesteri módosító javaslatnak, hogy az az önkormányzati rendelet, ami megemelné ezeket a várakozási hozzájárulás kiváltással vagy cserével kapcsolatos díjakat 2.000,- Ft-ról 12.000,- Ft-ra, 2022. január 1-e helyett 2023. január 1-én lépjen hatályba.

Kállay Gáborné: Torzsa Sándor viszont ragaszkodik továbbra is az előterjesztéséhez, hogy nincs semmiféle időkorlát, hanem ez a rendeletmódosítás ne lépjen életbe? Ugye erről van szó?

Torzsa Sándor: Az, hogy most van a Parlament előtt egy törvény, ami nincs elfogadva, attól az még most per pillanat az a jogállapot, hogy 2022. január 1-vel a kerületben a parkolási engedélyek 12.000,- Ft-ra emelkednének. Tehát, ha „majd elfogadja a Parlament” alapon szerintem nem lehet működni. Nekünk kell meghozni azt a döntést, hogy szeretnénk, hogy ez megtörténjen. Tehát még egyszer nyilatkozok róla, én nem fogadom be Polgármester Asszonynak a módosító javaslatát, arról külön kell szavazni, és utána meg az enyémről, ha a Bizottság tudja támogatni azt.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a 68/2/2021. sz. módosító indítványról, amit a Polgármester Asszony készített.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 21/2021. (XI.10.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2/2021. sz. – ”Módosító indítvány a 68/2021. sz. előterjesztéshez)” című – előterjesztést.”

(3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a 68/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 22/2021. (XI.10.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2021. sz. – ”Javaslat a 7/2021. (II.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. november 11.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban)

86/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Kállay Gáborné: Itt történt egy közbeszerzési eljárás, ami a gyermekétkeztetésre lett kiírva, ami nem sikerült. Ennek a közbeszerzési eljárásnak a kapcsán az ELAMEN Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt. jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, amely ezt meg is indította, és ha jól tudom, 20 millió forintos bírságot szabott ki az önkormányzatra amiatt, hogy ez a közbeszerzés nem megfelelően zajlott. Ezt követően a FIÜK kérelmét is elutasította, azt kérte, hogy ezzel a Háncs Kft-vel szeretett volna szerződést kötni, hogy továbbra is biztosítsa a gyermekélelmezést. Ezt elutasította a Közbeszerzési Döntőbizottság. Most újabb közbeszerzés következtében, ha jól értem három ajánlat érkezett be: „Tekintettel arra, hogy a gyermekétkeztetés feladatellátása kötelező feladat, a döntés meghozataláig a közétkeztetési szolgáltatás ideiglenes biztosítása érdekében a FIÜK meghívásos beszerzési eljárást indított”, és a korábbi szolgáltatást nyújtó vállalkozók jelentkeztek erre az eljárásra, most úgy néz ki a helyzet, hogy 4 jelentkezővel sikerült megállapodni, az 5. vonatkozásában még vita zajlik. Ezzel a 4 szereplővel köt szerződést a FIÜK, és ennek értelmében az előterjesztés mellékletében szereplő árakkal kötné meg a szerződést, ami a szolgáltatási díjakra vonatkozó áraknak a módosulását jelenti. Ez nyilván nem lesz továbbterhelve a szülőkre, tehát a szülők továbbra is ugyanazt az árat fogják fizetni, mint eddig. Erről kellene most döntenünk. Kérdés, észrevétel van-e?

Szilágyi Imre: Csak egy egészen apró pontosítást szeretnék tenni, hogy az átmeneti jelleggel biztosított étkeztetés szerződése addig került vélelmezhetően megkötésre, amíg a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése alapján az eljárásban a második helyen lévő szolgáltatóval kötöttünk vagy kötnénk szerződést, és ez lép be most. Most, aki az eljárásban a második szereplő volt, vele kötnénk szerződést. Öt csomag volt, öt részre volt kiírva ez a közbeszerzési eljárás, 5 csomagból 4-re tudunk vele szerződni, mert 1 csomag esetében még előzetes vitarendezés jelenleg is folyamatban van, november 22-től tudna a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ szerződést kötni. Gondoltam, hogy ennyit hozzátennék még.

Kállay Gáborné: Tehát ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen az ELAMEN Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt-vel fog az önkormányzat szerződést kötni?

Szilágyi Imre: Nem voltam benne a beszerzési eljárásban.

Kállay Gáborné: Tehát ez most nem biztos, mert elvileg az eredeti közbeszerzésnél ott az ELAMEN volt, aki támadta a Háncs Kft.-t, és az ELAMEN biztosította mostanáig.

Szilágyi Imre: Az ELAMEN biztosította arra az átmeneti időszakra, amíg nem történt meg ez a bizonyos meghívásos közbeszerzés.

Kállay Gáborné: Ezek a vállalkozók most mind benne vannak ebben a történetben?

Szilágyi Imre: Itt az eredeti közbeszerzés második helyezettjéről beszélünk. Az első helyezettje legjobb tudomásom szerint a Háncs Kft. volt, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ velük szeretett volna szerződni, azt elkaszált a Közbeszerzési Döntőbizottság. Itt kötött a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ átmeneti szerződést a korábbi szolgáltatókkal. Most megkötné a közbeszerzés második helyezettjével a szerződést az 5 csomagból 4-re, mert egynél még mindig előzetes vitarendezés folyik. Vélelmezem, hogy ott még mindig a korábbi szolgáltatók biztosítják majd egy más szerződés útján az étkeztetést, amíg ez nem kerül eldöntésre. A holnapi napon tartott képviselő-testületi ülésre Czákó Kriszta, az Intézményüzemeltetési Központ vezetője mindenképpen jelezte a részvételét. Mi ennek a technikai részét bonyolítjuk, a közbeszerzési eljárásban a Humánszolgáltatási Iroda nem vett részt, csak a rendeletmódosítást hozzuk mi. Igyekeztem a rendelkezésekre álló információkból dolgozni. Biztos, hogy a szülők általi térítési díj nem fog változni. A holnapi napra erre készíték egy összehasonlító táblázatot, hogy amiről itt a rendeletmódosítás szól, a beszerzési díjak olcsóbbak, mint, ami a jelenlegi rendeletben van.

Kállay Gáborné: Nyilván ezt még Czákó Kriszta igazgató asszonnyal lehet tisztázni, mert ezt én úgy értelmezem, hogy itt több nyertes van, tehát itt most több céggel fog kötni az önkormányzat szerződést, mert azt írja, hogy: „a nyertes ajánlattevőkkel 2021. november 21. napjával megköthető a közétkeztetésre vonatkozó vállalkozási szerződés”. Úgyhogy én nem úgy értelmezem ezt, hogy itt egy ajánlattevő van. Az összes ajánlattevő itt három részre bontott szolgáltatás mindegyikére egy-egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, tehát minimum 3 ajánlattevő van, akivel szerintem kötni fog az önkormányzat szerződést, de majd ezt még holnap tisztázzuk. A lényeg az, hogy akkor most ahhoz, hogy biztosítani tudják a gyermekétkeztetést, kérem, szavazzunk a 86/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

PEB 23/2021. (XI.10.)

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 86/2021. sz. – "Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról (egy fordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. november 11.

Felelős: Kállay Gáborné elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Kállay Gáborné: Köszönöm a Bizottság tagjainak a részvételt, szép napot kívánok mindenkinek, az ülést 15.25 órakor bezárom.

k.m.f.

Kállay Gáborné
elnök

Szoboszlai Balázs
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető