

**Jegyzőkönyv**  
készült az **Ideiglenes Vizsgálóbizottság 2021. november 30-án**  
**8:30 órakor tartott rendes** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, II. emeleti ülésterem  
1092 Budapest, Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** dr. Mátyás Ferenc elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Takács Krisztián,  
Takács Máriusz tagok.

**Hivatal részéről:** Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Koór Henrietta csoportvezető, Czuk Dorottya sajtófőnök, Ignáth Kitti alpolgármesteri főmunkatárs, Terdik Roland kommunikációs főmunkatárs, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Szilágyi Zsolt képviselő, Somlai János kabinetfőnök, Jancsó Andrea képviselő, Bárány Barbara frakciótitkár, Hagymási Zoltán a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Hatlaczki Balázs a Pesti TV munkatársa.

**dr. Mátyás Ferenc:** Üdvözlök mindenkit az Ideiglenes Vizsgálóbizottság ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A Polgármester Asszony által delegált személy továbbra sincs a Bizottságban, információk sincs róla, hogy lesz-e egyáltalán. A mai napon meghallgatjuk az érintett feleket, azokat a személyeket, akiknek tudomásuk lehet a történetekről. Meg fogjuk nézni a képviselő-testületi ülés felvételét. Zombory képviselő úr előre jelezte, hogy halaszthatatlan elfoglaltsága van és nem tud részt venni az ülésen. Írásban megküldte a nyilatkozatát, amit ismertetni is fogok a Bizottság tagjaival.

**NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

**1./ Az IVB 3/2021. (XI.16.) határozat végrehajtása, az Ideiglenes Vizsgálóbizottság eljárásának elindítása**  
**szóbeli előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc elnök**

**Takács Máriusz (ÜGYREND):** Kérem Elnök Urat, hogy a meghallgatott személyektől kérdezzük meg, kérik-e a zárt ülésen történő tárgyalást.

**dr. Mátyás Ferenc:** Mielőtt elhangzana a hozzászólásuk, egyenként meg fogjuk kérdezni mindenkitől.

**Gyurákovics Andrea:** A múltkori ülésen nem csak a felvételről volt szó, hanem a munkaszerződésről is. Azzal mi a helyzet?

**dr. Mátyás Ferenc:** Igen, kértük, hogy a Bizottság tagjai e-mailen kapják meg Somlai János munkaszerződését. Itt most kiosztják, vagy elmarad ez a dokumentum?

**dr. Szabolcs Mária:** Jegyző Asszonynak jeleztem a Bizottság kérését és a mellékelt munkaköri leírás érkezett ezzel kapcsolatban.

**dr. Mátyás Ferenc:** De ez nem az, amit a Bizottság kért. Függetlenül attól, hogy milyen relevanciát szentelünk neki, nem ezt szerettük volna látni. Kérem, hogy ha Jegyző Asszony itt van az épületben, szóljunk neki, hogy jöjjön fel az ülésre és adjon tájékoztatást. Előzetesen semmit nem jelzett a Bizottság felé, ezért a jelenlévők meghallgatása után berekesztem az ülést, ha nem kapjuk meg ezt a dokumentumot. Elég egyértelműen fogalmaztuk meg, hogy mit szeretnénk látni, nincs értelme folytatni az ülést, ha nem látjuk a munkaszerződést.

**Takács Máriusz:** Tényleg ezt kértük és képviselőként bármikor jogunk van ebbe betekinteni, de számunkra tényleg a munkaköri leírás a releváns. Ebben van leírva, hogy milyen feladatai vannak a kabinetvezetőnek, a feladatai közé tartozik-e az, ami itt történt. Természetesen ragaszkodhatunk hozzá, hogy legyen előttünk amit kértünk, de ami alapján megismerjük a kabinetvezető részletes tevékenységét, az itt van nálunk. Én úgy jöttem be ma reggel, hogy igazából nekünk erre is van szükségünk, nem pedig a munkaszerződésre. Ebben szerintem jól járt el Jegyző Asszony. Emellett persze jogunk van betekinteni a munkaszerződésbe is.

**dr. Mátyás Ferenc:** Ebben az esetben viszont jelezni kellene, hogy miért ez és nem az, amit egyértelműen megfogalmaztunk.

**Gyurákovics Andrea:** Vitatkoznék Takács Máriusz képviselőtársammal. Az átláthatósági rendelet alapján nekünk ezeket a szerződéseket nem is kellene bekérnünk, mert a honlapon elérhetőnek kellene lenniük. Bennem kérdéseket vet fel az, hogy a Bizottság a kérése ellenére egy egyszerű munkaszerződést sem kap meg. Innentől kezdve ez elég homályos. Mi kéréssel fordultunk Jegyző Asszony felé. A szerződés része a munkaköri leírás, de nem egy részét kértük, hanem magát a szerződést. Az Önök frakciója már a képviselő-testületi ülésen sem értett egyet ezen Bizottság felállításával és Ön most próbálja is elvenni az élet ennek a dolognak. Viszont elsősorban arról van szó, hogy a Képviselők, a Bizottság Elnöke kér valamit, a Hivatal vezetése pedig nem biztosítja azt. Eddig ez nem volt probléma. A magam részéről továbbra is ragaszkodnék a teljes szerződéshez.

**Takács Máriusz:** Összekeverjük a politikai megfontolást a proaktivitással. Csinálhatjuk nyugodtan. Önnek, mint Képviselőnek, akármikor joga van kikérni ezt a szerződést, de csináljunk úgy, mintha a Jegyző Asszony nem értelmező módon próbálta volna teljesíteni a kérésünket.

**Gyurákovics Andrea:** Talán egyet is értenék Önnel, ha a múlt heti közmeghallgatáson nem az hangzott volna el, hogy néhány Képviselő szereptévesztésben van ezzel az üggyel kapcsolatban. Ez a Polgármester Asszony szájából hangzott el. Nekem nem a Jegyző Asszonnyal van problémám, hiszen neki van egy munkáltatója és valószínűleg más érdekek forognak ebben a történetben. Az egyik érintett, Somlai János is jelen van, szerintem neki sem okoz problémát, hogy meg akarjuk ismerni a munkaszerződését.

**dr. Mátyás Ferenc:** Köszönöm, hogy Jegyző Asszony megjelent az ülésünkön. A munkaköri leírás kontra munkaszerződés körben merültek fel kérdések. Kifejezetten a munkaszerződést szerettük volna látni, de a munkaköri leírást kaptuk meg. Jelzés nem érkezett, hogy mi ennek az oka, most szeretnénk megtudni, hogy teljesíthető-e az eredeti kérésünk.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A munkaköri leírás tartalmazza azokat a feladatokat, amik a tanácsadó munkakörébe tartoznak. Azt gondoltam, hogy a helyzet elbírálásához ez fontosabb, mint a kinevezési irat, amiben a személyi adatai és a munkabére található. Ha erre is kíváncsiak, természetesen be tudom csatolni, de akkor a nyilvánosságot másképp kell kezelnünk. Akadálya nincs, de a jelenlegi eset megítélésében informatívabb a munkaköri leírás.

**Gyurákovics Andrea:** Jegyző Asszony elmondta, hogy tanácsadói jogviszonyról van szó. Én kikerestem a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény 239. §-át, aminek (2) bekezdése értelmében a Képviselő-testület önkormányzati főtanácsadói, önkormányzati tanácsadói munkaköröket hozhat létre a Képviselő-testület hivatalában a képviselő-testületi és bizottsági döntések előkészítéséhez, illetve a polgármester tevékenységéhez közvetlenül kapcsolódó feladatok ellátására. Nem emlékszem rá, hogy erről a Képviselő-testület határozatot hozott volna. Ha már ez nem történt meg, legalább tudjuk meg, hogy a mi nevünkben milyen határozat született.

**dr. Mátyás Ferenc:** Ez a kérdés nem tárgya az Ideiglenes Vizsgálóbizottság munkájának. Kérem, hogy ne kalandozzunk el és tényleg arról legyen szó, amiért a Bizottság létrejött. Ne ezen keresztül hozunk be egyéb témákat, amik egyébként fontos kérdések, de nem ennek tisztázása a feladatunk. Kérem, hogy a két személy között lejajlott konfliktus tisztázására koncentráljunk. Legyünk figyelemmel rá, hogy több meghívott is arra vár, hogy meghallgassuk őket, ne raboljuk az idejüket.

**Takács Máriusz:** Nekem nincs kompetenciám FEOR számokat és alkalmazások jellegét vizsgálni. Erre létezik a dr. Sára Botond által vezetett Kormányhivatal. Ha ilyen jellegű kétség merül fel bárkiben, nyugodtan forduljon hozzá, valószínűleg meg fogják vizsgálni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Több kérdés egyelőre nincs, ezért javaslom, hogy nézzük meg a képviselő-testületi ülésről készült felvételt.

**Hagymási Zoltán:** Néhány mondatot mondanék a közvetítés technikai részéről, ami esetleg fontos lehet. Három kamerával dolgozunk a teremben, mögöttem szokott állni egy kamera, ezt nevezzük egyes kamerának. A jobb oldalon lévő a kettes kamera, hátul pedig a totál kamera. Ennek a három kamerának a képe megy egy keverőbe, aminek van egy kezelője. Ő látja az összes kamera képét és választja ki azt, amelyik megy az internet irányába és a rögzítés is az, amit ő nyom. Fontos, hogy a kamerák külön-külön rögzített felvételei nincsenek meg, egyetlen rögzített felvételünk van, ami megtalálható az interneten, ezáltal pedig az élő adás anyaga. A napirendi pont 2,5 órás volt, ha szeretnék, elkezdhetjük az elejéről megnézni. Előzetesen megkerestük azokat a részeket, amik érintettek lehetnek a Bizottság vizsgálata szempontjából. Odapörgetek és elmondom, mit látunk. A napirendi pont kb. felénél Somlai Úr hátul beszélget a Polgármester Asszonnyal. Nem halljuk és nem tudjuk, hogy miről van szó, csak a képen látszik, hogy kommunikálnak egymással. Majd szavazás következik, a képek pedig a kijelző táblát mutatják, így többet nem is látunk arról, hogy mi történhetett. A következő momentum 2 perccel később van, amikor Szilágyi Zsolt képviselő kinyomja a jelenlétét jelző gombot, mert inaktívvá válik a neve a kijelzőn. Valószínűleg kimegy a teremből. Ezalatt a kivetítőt látjuk, amin élőben volt kapcsolva a szakértői bizottság tagja. Jobb oldalt a Képviselő-testületből látszik egy kicsi részlet, de az az a kép, amit Csáki Judit szakértő látott a kameráján, mint webkamera-kép. Szilágyi Zsolt tehát kiment a teremből és 14 perccel később jelentkezik vissza. Kicsit korábban már újra bent ült a helyén, de a gombját csak ekkor nyomta vissza. Ezután kb. megint negyed óra után szót kért, és itt mondta el, hogy lenne egy bejelenteni valója. Ennyi az a felvételünk, ami érdemben felhasználható az ügy tisztázásához.

**dr. Mátyás Ferenc:** Köszönjük szépen.

**Szilágyi Zsolt:** Tudomásom szerint a szünetben a kamera nem megy, így nem is látszódhat az eset. Ugyanis éppen szünet volt, mindenki kint beszélgetett a folyosón. Nem titok, hogy Baranyi Krisztina és csapata Komáromi Györgyöt szerette volna igazgatónak, így próbálták mindenkinél kipuhatolni, hogy mire fognak szavazni. Amikor visszajöttünk a terembe, Bárány Barbara ott ült az én helyem mögött lévő széken és én leültem mellé, beszélgettünk valamiről. Ezután megérkezett Somlai János, ő odaült mellénk, én pedig felálltam, mert nincs egymással megbeszélhatalom. Ekkor szólított meg, visszahívott, megfogta a karomat és mondta el azt, amit sérelmeztem akkor rögtön. Azt hiszem frakciószünet volt, mert a szavazás ügyében próbáltak tenni valamit annak érdekében, hogy az ő emberük nyerje az igazgatói kinevezést.

**Takács Máriusz (ÜGYREND):** Ezzel a megszólalással tulajdonképpen elkezdődött a meghallgatás. Itt tartunk már, vagy a felvétellel kapcsolatban beszélünk még valamiről? Elhangzott, hogy tartottunk egy szünetet az ülés közben, amikor történt az eset. Ez egy fontos információ, amit ki kellene bogoznunk.

**dr. Mátyás Ferenc:** Azt gondoltam, hogy Szilágyi Zsolt hozzászólása technikai jellegű lesz, mert még valóban a meghallgatások előtti résznél tartunk. Haladjunk a meghatározott sorrendben.

**Hagymási Zoltán:** Meg szeretném erősíteni, hogy a szünetben valóban nem készül felvétel.

**dr. Mátyás Ferenc:** Ha ezzel kapcsolatban nincs több kérdés, áttérhetünk az érdemi részre, a meghallgatásokra. Hogy kerek egész legyen, először kérem Szilágyi Zsoltot, hogy tárja elénk a saját álláspontját.

**Szilágyi Zsolt:** Nem kérek zárt ülést. Szünet volt a képviselő-testületi ülésen, majd annak végén visszajöttünk a terembe. Leültem a Frakciótitkár Asszony mellé, beszélgettünk, majd bejött Somlai János is. Ők korábban beszélgettek egymással a foci EB-ről, most is odaült mellém, én pedig felálltam és le akartam ülni a helyemre. Ő ekkor visszahívott, megfogta a karomat és azt mondta, hogy jól gondoljam meg, kire szavazok. Én erre válaszoltam, hogy majd én eldöntöm, kire szavazok, mert nekem nincs vesztenivalóm. Elmondtam nyilvánosan, nem is titkoltam, hogy Horváth János Antal pályázót támogattam. Nekem ő volt a legszimpatikusabb. Polgármester Asszony és csapata ezzel szemben Komáromi Györgyöt szerette volna igazgatónak. Somlai János azt mondta, hogy jól gondoljam meg. Én jól meggondoltam, majd mondtam, hogy én eldöntöm, kit szeretnék támogatni. Nekem nincs ebben vesztenivalóm. Ő erre válaszolt, hogy de, igenis van. Ezért kérdeztem meg, hogy mit is értett ez alatt. Azt hiszem, ezt már más ügyben is hallottam tőle. Utána elkezdődött az ülés és én rögtön jeleztem is a Képviselő-testületnek a történeteket. 7 éve vagyok már képviselő, de ilyesmi még soha nem történt velem, pedig egyedül ültem az ellenzékben, nem volt mellettem senki. Most elvileg nem az ellenzékhez tartozom, mégis lezajlott egy ilyen. Szerintem egy kabinetfőnöknek nincs joga ahhoz, hogy irányítsa a képviselőket. Mindenki eldönti saját maga vagy a frakción belül megállapodnak, hogy hogyan fognak szavazni. Nálunk a frakcióban mindenkinek joga van ahhoz, hogy ha nem ért egyet a többiekkel, máshogy határozzon. Nekem is megvolt ehhez a jogom. Nem tudom, mi szükség volt erre a jól gondoljam meg mondatra. Jól meggondoltam, hogy Horváth János Antalra szeretnék szavazni. Vissza lehet nézni a felvételt, valóban nála nyomtam igen gombot.

**dr. Mátyás Ferenc:** Javaslom, hogy hallgassuk meg a másik felet is, mielőtt elhangoznak a kérdések.

**Somlai János:** Nem kérek zárt ülést, köszönöm. Hónapok óta zajlik ez az ügy és többekkel beszéltem már erről, de az itt ülő képviselőkkel még pont nem került sor erre. Emiatt egy picit hosszabb leszek, mint önmagában a kérdés. Nem titok, hogy szerintem a Képviselő-testület rossz döntést hozott az igazgató választáson. Ezt gondoltam akkor is, de én a Polgármester Asszony politikai álláspontját képviselem. Ez a munkám és ez is szerepel a munkaköri leírásomban. Pontosan definiálja, hogy ez a feladataim közé tartozik, ez a világ legtermészetesebb dolga. Millió egyeztetés és olyan alkalom volt már, hogy pl. levelet írtam a Képviselőknek, amikben nem a privát véleményem, kérésem, álláspontom volt, hanem a Polgármester Asszonyé. Ezek között is voltak olyan próbálkozások, hogy egy-egy Képviselő-testület elé kerülő előterjesztésről egyeztessünk. Ezt én kezdeményeztem, de ebben semmi újdonság nincs. Így volt ez a konkrét esetről is. Többekkel beszéltem az igazgató választás előtt, de már itt, a döntés napján. Ekkor nekem úgy tűnt - mint később kiderült, tévesen -, hogy ez a döntés Zsolt szavazatán múlhat. A kapott információk alapján akkor az látszott, hogy ő a mérleg nyelve. Torzsa Sándorral beszéltem két mondatot amikor reggel megérkeztünk a képviselő-testületi ülésre. Kérdeztem tőle, hogy minden rendben van-e, mire ő azt válaszolta, hogy nem, a színház igazgató választás nincs rendben a másik frakció miatt. Amikor ő a másik frakcióról beszél, nyilvánvalóan az Új Pólus Frakcióra utal. Utána kérdeztem Takács Krisztiánt, a frakcióvezetőt, és ő azt válaszolta, hogy részükről minden rendben, de Jancsó Andrea és Szilágyi Zsolt szavazatáról nem tud. Ezután hosszan beszéltem Árva Péterrel, aki annyit mondott, hogy ő tudja, hogy nem lesz meg a többsége Komáromi Györgynek, de nem árulta el, hogy ki vagy mi miatt. Vele akkor hosszabb ideig, más témákat is érintve beszélgettünk, próbáltam megtudni a részleteket, de nem árult el semmit. Tehát abban a tudatban voltam, hogy annak a jelöltnek a megválasztása, akít a szakmai bizottság elsöprő többséggel javasolt, veszélyben van. Mi pedig – a Polgármester Asszony és a politikája - azt az álláspontot képviseltük, hogy egy ennyire szakmai kérdésben bizony a szakmai bizottság javaslata legyen a mérvadó. Nem a személyre optimalizáltuk az akaratunkat, hiszen én pl. az ülésen találkoztam életemben először a preferált személlyel. A szakmai munkájáról pedig egészen minimálisat tudtam. Már kevés idő és lehetőség volt a szavazásig, mégis azt gondoltam, hogy megpróbálok valamilyen módon hatással lenni arra a képviselőre, akin az előzetes információim szerint múlhat a szavazás. Valóban odamentem, valóban ott volt Bárány Barbara és tényleg láthatott, hallhatott valamit. Ezzel szemben a többi beidézett tanúval kapcsolatban erős kétségeim vannak. Emlékeim szerint majdnem az a beszélgetés hangzott el, amit Szilágyi Zsolt idézett. Pici különbséggel szerintem azt mondtam, hogy jól szavazz, ami ha úgy tetszik, egy erősebb kijelentés vagy presszió. Erre Képviselő Úr nem reagált semmit és szerintem utána azt mondtam, hogy ne kockáztass. Képviselő Úr erre válaszolt, hogy nincs mit kockáztatnia, én pedig azt, hogy de igen, van mit kockáztatnia. Nyilvánvaló, hogy - akár a kockáztatás, akár a vesztenivaló kifejezést használtam – arra utaltam, hogy miatta, az ő szavazatával lesz a rossz jelölt megválasztva. Rossz alatt azt értem, hogy nem az a személy, aki szakmailag a szakértői bizottság véleménye alapján legalkalmasabb pályázó. Ennél százszor erősebb érvek is elhangzanak egy politikai vitában, egyeztetésen, amit egyébként az Új Pólus Frakció tagjai hiányolnak. Ha nem történnek meg, hiányolják, de ha megtörténnek, ettől sokkal komolyabb kijelentések is elhangzanak. Ha ennyit sem lehet mondani, hogy ne kockáztass, és nincs kifejtve egy ilyen rövid beszélgetésben,

de értelemszerűen arra vonatkozik a felszólítás, hogy ne kockáztassuk a legmegfelelőbb igazgató megválasztását, akkor hol van a demokrácia? Értelmét veszti bármilyen előzetes szakmai egyeztetés. Szilágyi Zsolttal összesen kétszer érintkeztem személyesen. Egyszer közvetlenül a választások után, amikor ő jelezte, hogy van egy ígérete az alpolgármesterségére vonatkozóan és Polgármester Asszonnal együtt vettünk részt egy közös megbeszélésen. Másodszor pedig kb. 1 évvel ezelőtt, amikor beküldött egy előterjesztést a Fradi zászló kitűzéséről, amit nem vett fel a Polgármester Asszony napirendre. Erről nem sokat tudtam, csak magát a tényt, hogy volt egy ilyen anyag ami nem került a meghívóra. Ezután egyik késő este egy ismeretlen telefonszámról kaptam egy SMS-t azzal a szöveggel, hogy „gusztustalanok vagytok”. Visszaírtam, hogy nem tudom ki vagy, erre néhány perc múlva csörgött a telefonom és Zsolt volt a vonal végén és megkérdezte, hogy most már tudom-e, hogy ki. Ekkor még mindig nem ismertem meg, de kicsivel később a hangja alapján aztán ráismertem. Akkor hosszan, legalább egy órát, mindenféle témát érintve beszélgettünk. A végére sokkal nyugodtabb, barátságosabb hangvételű lett ez a telefonhívás, mint az elején volt, de továbbra sem fogadta el, hogy nem került napirendre az előterjesztése. Neki is elmondtam, hogy sokat nem tudok róla, csak feltételezéseim vannak. Ennyi volt összesen a személyes beszélgetésünk azokon kívül, amik mindenki szeme láttára, a munkából fakadóan zajlottak. Ez az SMS is sokkal keményebb volt annál a felszólításnál, hogy jól szavazzál, ne kockáztass! A napnál is világosabb, hogy fenyegetés nem történt, de ha mégis annak minősítik, akkor már tényleg minden fenyegetésnek számít, amikor az ember egy határozott politikai érvet mond. Fenyegetés nem történt, zsarolás pedig végképp nem. Ahhoz az kellene, hogy valamivel konkrétan megzsaroljam a képviselőt, ami megtörténhet akkor, ha nem úgy szavaz, ahogyan szeretnék. Ilyesmi nem volt, a körülményeket ismerve fel sem merült. A Bizottságnak elvileg a magatartásomat is vizsgálnia kell. Lehet, hogy csúnyán viselkedtem, de szerintem egyértelmű, hogy semmi durvább nem történt. Az egyik legcikibb dolognak tartom, ha valaki túl komolyan veszi magát és én is próbálom távol tartani ettől magam. Viszont mégiscsak megalakult egy hivatalos bizottság, Zsolt is többször felszólalt nyilvánosan ezzel kapcsolatban és van egy képviselő-testületi határozat is, amiben szerepel, hogy esetlegesen fenyegettem, zsaroltam és a magatartásom is megkérdőjelezhető. Az lenne a normális, ha a Képviselő-testület az alaptalan vádak miatt megkövetne és remélem, hogy a bizottsági javaslat ezt fogja tartalmazni. Ha nem ezt dönti a Bizottság, akkor eskálálódhat tovább a dolog. Ha jól látom, a helyi TV kamerája mellett van itt egy másik kamera is, akit nem én hívtam. Azt feltételezem, hogy Zsolt hívta ide, tehát ebből lehet még mindenféle ügyet csinálni és továbbmenni pl. jogi vonalon. Áldásosnak tartanám, ha az esetleges következményekről még tudnánk majd egy kicsit beszélni.

**Szilágyi Zsolt:** Volt az ülésen egy kb. negyed órás szünet. Ha én vagyok a mérleg nyelve, meg lehet kérni, be lehet hívni az irodába, le lehet ülni egy irodában és lehet mondani az érveket, hogy miért szavazzak erre és erre a jelöltre. De az, hogy jól gondold meg és veszténivalód van, nem kérés. Ezért kértem szót rögtön az ülésen, hogy megkérdezzem, mi a veszténivalóm. Erre szerettem volna választ kapni. Milyen veszténivalóm lehet a döntésem következtében? Én és Andrea mindig külön vagyunk kezelve, mint akiken a döntések múlnak. Ha annak idején tudtunk beszélni telefonon, most miért nem lehetett felhívni? Nem sikerült volna meggyőzni, mert nekem egyértelmű volt, hogy kire fogok szavazni. Akkor még Alpolgármester Úr is a frakciónk tagja volt és én leírtam a frakció chat-be a véleményemet, így ő is láthatta a szándékomat. Nem is titkoltam egyébként, mindenkinek elmondtam, hogy ki a favoritom. Kulturáltan is félre lehet hívni és érvekkel alátámasztani, hogy miért változtassak a véleményemen. Az, hogy jól gondold meg hogyan szavazol, nem azt jelenti, hogy szépen megkérek valakit, hogy így vagy úgy szavazzon. Ez nyomásgyakorlás. Mondtam, hogy én meggondoltam kire akarok szavazni és nincs veszténivalóm, mire Somlai János közölte, hogy de igenis van veszténivalóm. De mi? Az nem, hogy rossz igazgatót választok, mert ahhoz semmi közöm olyan értelemben, hogy veszténivalóm lenne rajta. A veszténivaló olyan politikai dolog lehet, hogy pl. nem megy be egy előterjesztésem, vagy ha tenni akarok valami látványosat a kerületben, akkor az szokás szerint csak nagy nehézségek árán valósulhat meg, hogy az embereknek úgy tűnjön, a képviselők csak vannak, de nem csinálnak semmit. Pedig folyamatosan csináljuk a dolgunkat, kijárunk az emberekhez, szeretnénk elérni dolgokat, csak elég nehezen sikerül, mert a másik oldalon nem találunk hozzá partnert. Ha valakit a mérleg nyelvének gondolok, akkor azzal leülök tárgyalni. Amikor Alpolgármester Asszony megválasztására került sor, én odamentem a mérleg nyelvéhez és ő oda szavazott. Ilyen esetben megbeszéljük a dolgokat és nem fenyegetünk. Akkor elmondtam, hogy ha igennel szavaznak a képviselők, így fognak járni és ez fog történni. Bizonyos emberek be is látták, hogy valóban igazam lett, de abban a politikai helyzetben úgy kellett szavazniuk, ahogy. Ezt csak példának hoztam fel azért, hogy látszódjon a két eset közötti különbség. Ha azt szeretném, hogy valaki az én jelöltemre szavazzon, akkor kulturáltan leülök vele. Erre bőven volt idő a képviselő-testületi ülés előtt, de engem senki nem keresett meg a kabinetből ezzel kapcsolatban. Senki nem hívott, hogy a színház érdekében közbenjárjon és meggyőzzön, hogy Komáromi György a legjobb választás. A „jól gondold meg”, nem érv ahogyan az sem, hogy „van veszténivalód”. Ez rejtett fenyegetés, ezért szeretném végre megtudni, hogy

mi lenne a vesztenivalóm. A mandátumomat nem tudom elveszteni, Polgármester Asszony csak olyanokat tud tenni, hogy az előterjesztésem nem megy be, vagy nehezebben megy be, vagy „megtrollkodják”, mint pl. a kupakgyűjtő szíves ügyben. Ez elég nevetséges így. Visszatérve az SMS-re, nem ti vagytok gusztustalanok, hanem amit csináltok. A kettő között van különbség, nem mindegy, hogy valaki gusztustalan vagy az gusztustalan, amit művel. Valóban elég sokat beszélgettünk akkor erről.

**dr. Mátyás Ferenc:** Azon a képviselő-testületi ülésen négy kiváló szakembert hallgattunk meg. Kérem, a jelenlévőket, hogy amikor a Pincészinház igazgató jelöltjeiről beszélnek, ne mondják, hogy rossz igazgató. Ők igenis jó szakemberek, ennyi tisztelettel pedig legyünk irányukba függetlenül attól, hogy ki hogyan szavazott.

**Takács Máriusz (ÜGYREND):** Javaslom, hogy hallgassuk meg a tanúkat, Zombory Miklós képviselő urat, Jancsó Andrea képviselő asszonyt és Bárány Barbara frakciótitkárt. Utána kérdezhessünk tőlük és reagálhassanak erre, ne folyjunk bele parttalan vitába, békéltetésbe, hozzászólás cunamiba.

**Somlai János:** Szeretném leszögezni, hogy nem feltétlenül bántó szándék van Zsoltban, és bennem sem, tényleg. Ha bármilyen bántás történt, azért elnézést kérek. Viszont utólag is azt mondom, hogy nem volt ilyen szándék mögötte. Az egyeztetések mikéntjére vonatkozóan mindannyian tudjuk, hogy diszkréten még a képviselő-testületi ülésen is beszélünk, érintkezünk egymással. Képviselő Úr azt is felemlegette, hogy Jancsó Andreával mindig együtt van kezelve. Takács Krisztián meg tudja erősíteni, hogy megkérdeztem tőle miként áll ehhez a kérdéshez a frakció és azt mondta, hogy támogatják Komáromi Györgyöt, de Zsoltról és Andreáról nem tudja, mi a véleményük. Ez történt és ez is itt a teremben zajlott. Nem vonultunk félre. Szerintem nem azt mondtam, hogy „jól gondold meg”, hanem azt, hogy „jól szavazz”, majd azt, hogy „ne kockáztass”. Valóban megkérdezte Képviselő Úr az ülésen, hogy ő mit kockáztat, erre pedig ott nyilván nem tudtam válaszolni, hiszen nem vagyok tagja a Képviselő-testületnek. A Polgármester Asszony semmit nem tudott az egészről, így mit is válaszolhatna? Kézenfekvő, hogy a rossz döntés kockázatára gondoltam. Ez teljesen nyilvánvaló.

**dr. Mátyás Ferenc:** Zombory Miklós képviselő urat nem tudjuk meghallgatni, de határidőben eljuttatta a nyilatkozatát, amit most felolvassuk. „Tisztelt Vizsgálóbizottság, Tisztelt Elnök Úr! Technikai okok miatt nem tudok az ülésen megjelenni, aznap műtétet lesz. 2021. július 6-án, a képviselő-testületi ülés első napirendi pont tárgyalásának valamelyik szakaszában, szünetben arra figyeltem fel, hogy Somlai János, a polgármester munkatársa odament Szilágyi Zsolt képviselőhöz, megfogta a karját, valamint valamit súgott neki, majd a következőket mondta: ennek következménye lesz. Majd Somlai tovább ment. Helyszín: II. emeleti tanács terem, bent az ülés teremben a kormányoldali padosorban a kijelző tábla alatt, velem szemben. Ezt a viselkedést részemről minősíthetetlennek tartom, többet nem tudok az ügyről, esetleg az ügy háttéréről. Üdvözlettel: Zombory Miklós képviselő.” Ezt juttatta el hozzám Képviselőtársunk. Haladjunk a távolabbtól a közelebbi szemtanúig, ezért kérem Jancsó Andreát, mondja el mit látott, hallott.

**Jancsó Andrea:** Rövid leszek, ami elhangzott, azt nem hallottam. Csak gesztusokra és a mimikára figyeltem fel. Én rögtön az első széken ülők általában kifelé fordulva, hogy a többi képviselővel is történjen valamiféle kommunikáció az ülés közben. Annyit láttam, hogy Zsolt kintről bejött, leült a Frakciótitkár Asszony mellé és beszélgettek. Utána érkezett meg Kabinetvezető Úr, leült melléjük, zajlott valamilyen beszélgetés, majd a következő jelenet ami nekem feltűnt, hogy Zsolt felállt, Kabinetvezető Úr megfogta a karját, hogy üljön vissza. Nekem legalábbis ez jött le belőle. Utána Képviselő Úr visszaült a helyére, az pedig egyértelmű, hogy nem hallhattam mit beszélnek, hiszen sokkal távolabb ülök tőlük. Én ezt a jelenetsort láttam.

**Bárány Barbara:** Nem kérek zárt ülést. Valóban szünetről jöttünk vissza, előtte kint dohányoztunk és Somlai Jánossal a foci EB-ről és a tippmix tétjeinkről beszélgettünk. Visszaérkezve leültem a helyemre, majd Képviselő Úr odaült hozzám. Szerintem teljesen általános dolgokról beszélhettünk, majd megjelent Somlai János és leült a másik oldalra. Vele tovább folytattuk a foci EB témát, mert Zsolt automatikusan felállt és leült a helyére. Ahogy felállt, Somlai János valóban megfogta a karját és mondta neki, hogy – bár a pontos szavakra nem emlékszem, de tényleg elhangzott, hogy „jól gondold meg, kire szavazol”. Erre Zsolt visszafordult és azt válaszolta, hogy majd ő eldönti, nincs vesztenivalója. Erre pedig biztosan elhangzott az, hogy „de igen”. A szöveggörnyezetre már nem emlékszem, de tényleg ez volt a lényege.

**dr. Mátyás Ferenc:** Köszönöm a tanúknak, hogy eljöttek és elmondták amit tapasztaltak.

**Gyurákovics Andrea:** Somlai Úrtól kérdezem, hogy ez a fajta meggyőzés más Képviselővel is előfordult azon az ülésen, vagy csak Szilágyi Zsoltnak szól? Én szemben ülök vele és én azt láttam, hogy megfogta Képviselő Úr karját. Hogy mit mondott, azt nem tudom, mert innen nem hallottam, de a gesztusokból és a mimikából látszott, hogy nem a tippmix eredményekről beszélgetnek boldogan. Amit még én tapasztaltam ezen az ülésen, hogy minden – Képviselővel történt – beszélgetés után Somlai János vagy igent, vagy nemet intett Polgármester Asszony felé. Valószínűleg ment az egyeztetés, amivel nincs is probléma, mert meg lehet győzni egymást. Ilyen előfordult már máskor is, vagy csak a Pincészinház igazgató választásánál történt meg? Ahogy kiveszem a szavaiból, Somlai János a Polgármester Asszony egyik bizalmi embere. Ő mondta el, hogy nagyon sok mindent egyeztet a Képviselőkkel és tulajdonképpen a Polgármester Asszonyt képviseli velünk szemben.

**dr. Mátyás Ferenc:** Kérem, hogy gyűjtsük össze a kérdéseket és utána reagáljanak a jelenlévők, ne egyenként válaszoljanak.

**Takács Máriusz:** Technikai jellegű kérdésem lenne Hagymási Zoltánhoz. Elhangzott, hogy volt egy szünet ülés közben, a lejátszott felvételen viszont ezt nem láttuk. Ez mikor volt a napirendi pont tárgyalása közben? A tényyszerűség kedvéért ebben tudna segíteni?

**Hagymási Zoltán:** Végigpörgettem a felvételt, de ebben a napirendi pontban nem találtam szünetet. Lehet, hogy a felvétel szempontjából csak egy pillanat volt, de ha szükséges, most végigtekerek.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Ha szünet volt elrendelve, az a jegyzőkönyvből kiderül. Aljegyző Asszony utánanéz.

**Takács Krisztián:** Sok mindent hallottunk és ami szemet szúrt, az az, hogy az ominózus fizikai kontaktus mindenki szerint megtörtént, azaz Somlai János megfogta Szilágyi Zsolt karját és annál fogva húzta vissza őt. Ez a közös pont az elmondottak alapján. Politikusok vagyunk és létezik a lobbitevékenység, próbáljuk egymást meggyőzni. Nekem az is megütötte a fülemet, hogy Kabinetvezető Úr már most is felhívta arra a figyelmet, hogy milyen politikai következmények lehetnek ennek a Bizottságnak a döntéséből. Őszintén szólva nem gondolom, hogy az egyik meghívott félnek egy vizsgálóbizottsági ülésen arról kellene beszélnie, hogy jól gondolják meg a tagok, milyen politikai folytatása lehet ennek az ügynek. Nem konkrétan ezeket a szavakat használta Kabinetvezető Úr, de az üzenete számomra ez volt. Nem gondolom, hogy bármilyen fizikai kontaktusnak helye van egy képviselő-testületi ülésen.

**dr. Mátyás Ferenc:** Velem is volt konzultáció ebben az időszakban. A lehetséges következményekre jó példa lehet Jordán Tamás szombathelyi története, ahol leszavatták a szakmai bizottság által támogatott Jordán Tamást, majd a médiában balhé volt belőle, amit a szakma robbantott ki a képviselő-testülettel szemben. Nem tudom, hogy milyen következményre, szankcióra gondolhat a költő, de hallottuk már többször az elmúlt másfél évben, hogy jól gondoljuk meg, mert következményként megnézhetjük magunkat a 444! címlapján vagy valamilyen más platformon. Ezt már sokszor hallottam képviselői pályafutásom alatt, de egyszer sem Kabinetvezető Úrtól. Felém ilyen irányú közlést nem kommunikált. De akkor jelen esetben megkérdezném, hogy milyen következményre gondolt akkor, amikor erről beszélt? Az derült ki eddig, hogy akkor a helyszínen nem volt kifejtve, mire is célzott Kabinetvezető Úr. Elhangzott egy szó, ami nagyon félreérthetővé teszi az egész szituációt. Miért nem hangzott el, hogy mi lesz a következmény, ha már egyszer ilyen szót használunk?

**Somlai János:** Szerintem Képviselő Úr sem azt állítja, hogy az hangzott volna el, hogy ennek „következménye lesz”. Ezt Zombory Miklós képviselő úr írta. Valami félrecsúszott, mert kettőnk közül egyikünk sem mondja azt, hogy az „ennek következménye lesz” kifejezés hangzott el. Zsolt vesztenivalóról beszél, én kockázatásról. Tartalmilag a kettő nagyjából ugyanaz, de a következménytől mindkettő különbözik. Ez a beszélgetés ennyi volt, több nem is hangzott el. Most viszont voltak újdonságok, amikre megpróbálok válaszolni. Takács Krisztián felvetésére válaszolva olyan nem volt, hogy ténylegesen úgy visszarántottam volna Képviselő Urat, hogy a mozgásában akadályoztam volna, vagy fizikai erőszak típusú kontaktusra került volna sor. Ezt onnan is tudhatjuk, hogy Képviselő Úr ezt nem említette, amikor a képviselő-testületi ülésen szót kért. Az simán belefér, hogy megérintettem a karját azért, hogy érzékelje, szeretnék még valamit mondani és erre felhívom a figyelmét. Nem rángattam, nem engedtem mozdulni, ilyesmi nem történt. Maximum annyi, hogy hozzáértem, mert szerettem volna még mondani neki valamit. Ennek szerintem nincs nagy jelentősége és alapvetően ő sem ezt kifogásolta. Egyeztetés persze, hogy történik, beszélek a Képviselőkkel. Ez a munkaköröm része, ahogyan szerepel is a

leírásban. Erről a konkrét ügyről Takács Krisztiánnal, Torzsa Sándorral és Árva Péterrel biztosan beszéltem, de ezt el is mondtam. Arra nem emlékszem, hogy aznap dr. Mátyás Ferenczel erről külön beszélünk-e, talán nem. Amikor Takács Úr azt mondta, hogy a frakciója rendben van, csak Zsolt és Andrea szavazatairól nem tud, akkor én úgy vettem, hogy Mátyás képviselő úr is beletartozik a frakció körébe, így nem is volt mit egyeztetni vele. Polgármester Asszony nem tudja ennek a részleteit, akkor sem tudta. Az félreértés lehet, hogy bármit is jeleztem volna neki. Őt nem érdekli ennyire. Mármost ezek a részletek, amikben nekem szabad kezet ad és rám bízva mit teszek. Az nem érdekli, hogy valakivel megbeszélék-e valamit, vagy nem.

**Takács Máriusz:** Összefoglalnám, hogy mit látok én ebből az ügyből. Tényként megállapítható – amit mindkét fél meg is erősített -, hogy történt egy presszió, egy nyomásgyakorlás. Az, hogy ez milyen jellegű volt, szakmai vagy politikai befolyásolás, fenyegetés vagy nem, abban a két fél nem ért egyet. Szerintem az elhangzottakból ez pontosan nem is megállapítható. Mindkét fél vélelmezi, hogy mi történt, illetve állít róla valamit, de nem fogjuk tudni kideríteni, hogy kinek a fejében, szándékában és lelkében mi volt konkrétan. A legtöbb, amit tenni tudunk, hogy tiszteletben tarjuk mind a két véleményt. Úgy látom, hogy nem tudjuk mi alapján sem megkérdőjelezni, sem megcáfolni az elmondottakat, így szükségszerűen el kell fogadnunk amit mondtak. Nagyjából az állítások egybe vágnak a tanúk részéről. Várom még a visszaigazolást Jegyző Asszonytól a szünet ügyében, de elmondható, hogy ez valószínűleg a szünetben történt. Nekem az a magánvéleményem, hogy nincs különösebb jelentősége annak, hogy ülés alatt, vagy a szünetben zajlott le az eset. Egy társas közegben esett meg, de ha fenyegetni akarok, azt nem szemtanúk előtt, nyilvánosan tenném. Ez természetesen csak az én személyes érvelésem. Nem ezt a terepet választanám egy ilyen megnyilvánulásra. Ennyi az, ami elmondható, a többi megszólalás pedig nem a tárgyhoz tartozik. Az, hogy milyen vita volt akkor, milyen döntést hoztunk, az ott megtörtént 2,5 óra alatt. Jó hosszú utóélete is lett a határozatunknak, de nem nyitnám újra ebben a körben azt a történetet. Szerintem a meghallgatás és a munkaköri leírás alapján ennyit tudunk megállapítani. Ezen a ponton kijelenthető, hogy bűncselekmény vagy jogsértés nem történt, ami alapján feljelentést kellene tennünk bárki ellen. Már megfogalmaztam a javaslataimat, de egy külön körben ismertetném majd.

**Takács Krisztián:** Valóban tartottunk egy szünetet az ülésen és részleteket nem fogok mondani, de történt egy megbeszélés Polgármester Asszony és a Frakcióvezetők, valamint több Képviselő jelenlétében. Személy szerint úgy gondolom, hogy a politikai döntések előkészítésének éppen ez lenne a módja, nem pedig burkolt célzásokkal kijelentéseket tenni. Mikor lezajlik egy ilyen beszélgetés, sokszor nem szerencsés úgy fogalmazni, hogy abba bármilyen rosszat belegondolhassanak a felek. Ilyen hangulatban szerencsétlenül tud kijönni egy olyan szóhasználat, hogy „igenis van mit kockáztatnod”. A mit pedig gondold át te magad, mert nem fogom elmondani. Nem jó ez a módszer és elég aggályos, hogy Kabinetvezető Úr – a saját elmondása szerint is – így próbál Képviselőket befolyásolni szavazások előtt. Ezt abba kellene hagyni.

**dr. Mátyás Ferenc:** A munkaköri leírásban szerepel az a pont, hogy a polgármester és az önkormányzati képviselők közötti kapcsolat koordinálása. Ebbe beletartozik az egyeztetés és a politikai térben a napi működés része, hogy rábeszéléssel, különböző cselekkel, kompromisszumokkal próbálunk nyomást gyakorolni a másikra azért, hogy egy előterjesztést, egy jelöltet megszavazzunk. Ha politikusként bármilyen döntést hozunk, annak igenis lesz politikai következménye, ha kimondjuk, ha nem. Ferencváros eddig is parás hely volt olyan szempontból, hogy egy-egy döntést követően különböző médiumokban road show-ztunk, na nem mi, mert minket nem hívnak, de volt rá példa. Egyetértek Takács Máriusszal abban, hogy a megállapítható tények szűkösek. Volt egy nagyon hosszú körítés, de nem fogjuk megtudni, hogy mi volt az érintettek fejében amikor elhangzott ez a párbeszéd. Nem tudjuk, hogy éppen akkor mire gondoltak. Ettől komolyabb, beváltott, idézőjeles fenyegetéseket is kaptunk már, de lehet, hogy az én ingerküszöböm már olyan magas szinten van, hogy a többségüket le is söpröm magamról. Az a meglátásom, hogy van két személy, akik között feszültség, egy nagy ellentmondás van. Teszem hozzá teljes joggal, hiszen Szilágyi Zsoltot Polgármester Asszony vagy a kabinet tagjai már néhányszor „lenácizták”. Nem egyszer hallottunk már ilyet Polgármester Asszonytól. Somlai úr az Ő jobb keze, a vele való viszonya óhatatlanul tükröződik a velünk való viszonyában. Azt, hogy egy Képviselő hogyan reagál egy-egy megmozdulásra, az is befolyásolja, hogy addig mit kapott.

**Szilágyi Zsolt:** A karom megfogása megfogás volt, nem pedig egy érintés. Amikor viszont szavaztam, nem ezt tartottam fontosnak, mert nem az óvodában vagyunk. Az volt a célom, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy az ülésteremben nem tűrhető a Képviselők nyomás alá helyezése és fenyegetése olyan módon, hogy „jól gondolja



meg, hogyan szavaz”. Választ pedig még mindig nem kaptam arra, hogy mi veszténivalóm lett volna. Ez volt a lényege az akkori felszólalásomnak.

**Somlai János:** Ma már elhangzott, hogy azt kockáztatta Képviselő Úr, hogy rossz döntést hoz a Képviselő-testület. A ferencvárosiaknak rossz, ha rossz döntést hoz a Képviselő-testület. Ha ez a Képviselő Úr szavazata miatt történik, akkor ő kockáztatja ezt. Elnök Úr is elmondta az előbb, hogy a döntéseknek következményeik vannak. Nem jutott eszembe amíg Ő nem említette, de valóban, ma Magyarországon nem példa nélküli, hogy kifejezetten a szakmával szembe menve, politikai alapon neveztek ki színházigazgatót. Ennek a nyilvánosságban is volt visszhangja, ami a döntéshozó testület egészére rossz fényt vetett függetlenül attól, hogy személy szerint ki hogyan szavazott. Ezért mondtam, hogy ne kockáztasson. Például ez egy valós kockázat, ha rosszul dönt a Képviselő-testület. Erre vonatkozott, amit mondtam. Ez teljesen nyilvánvaló. Elhangzott többször a kérdés, hogy Képviselő Úr mit is kockáztatna, mire vonatkozott amit mondtam. Mi másra vonatkozhatna? Nincs köztünk olyan hatalmi helyzet, hogy másfajta kockázatot jelenthetne egy ilyen szavazás. Elnök Úr szavaira reagálva: Polgármester Asszony talán legközelebbi munkatársa vagyok, nyilván szoros viszony fűz hozzá. De ez nem azt jelenti, hogy mindig az Ő összes érzése egy az egyben az én érzésem is pl. egy Képviselővel szemben. Szilágyi Úr Polgármester Asszonnyal esetlegesen fennálló személyes konfliktusa nem jelenti azt, hogy az én érzéseim teljes mértékben megfeleltethetőek ennek. Érzésekről volt szó és nem politikai véleményről, mert utóbbit valóban egy az egyben képviselem.

**Jancsó Andrea:** Az elnyúló értelmezési kérdésekben már úgy gondolom, hogy a Bizottság az illetékes. Ha van rá lehetőség, eltávoznék. Képviselőként annyit megfogalmaznék tanulságként, hogy pontosan látszik az a politikai konfliktus, ami eszkalálódott erre az ülésre. Javasolom, hogy a Bizottság szabjon keretet a politikai egyeztetéseknek, mert méltatlan a Képviselő-testülethez és az üléséhez is, hogy ilyen jelenetek zajlanak le közben. Minden egyeztetésnek meg kellene lennie a maga keretének és ebbe az irányba kellene gondolkodni szerintem.

**dr. Mátyás Ferenc:** Köszönjük szépen, hogy Képviselő Asszony eljött az ülésre. A javaslatot továbbítani fogjuk az SZMSZ Szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak, mert ez egy olyan kérdés, amit nekik kell rendezniük. Ha bárki szeretne még menni, nyugodtan tegye meg. Köszönjük mindenkinek, hogy részt vett az ülésünkön.

**Takács Máriusz:** Bár már jeleztem, hogy maradjunk a témánál, Somlai Úr még többször elmondta, hogy mennyire rossz döntés volt, amit hoztunk. Jelzem, hogy jó döntést hoztunk és ezt Polgármester Asszonynak is üzenem. Jó és megalapozott döntés volt. A javaslataim a következők lennének az ügy lezárásához: a készülő jelentésben le kell írunk, hogy mi az, amit tényszerűen látunk és megállapíthatunk. Erről az előbb már beszéltem. Javaslatokat tehetünk a további cselekvésekre, én három pontot fogalmaztam meg ezzel kapcsolatban. Az egyik, hogy van egy konfliktus a Képviselő Úr és a Kabinetvezető Úr között. Ennek feloldására javasoljuk az érintett feleknek, hogy bármelyikük kezdeményezésére egy mediátor segítségével lezajló békéltetésen vegyenek részt. Akármelyikük úgy gondolja, hogy szeretné tisztázni ezt a kérdést, az Önkormányzat biztosítson erre lehetőséget, egy szakembert és egy helyet. Általában szoktak működni az ilyen jellegű beszélgetések. Volt egy homályos és kellemetlen dolog a fizikai kontaktust illetően. Erre javasoljuk, hogy Somlai János pressziógyakorlás közben a fizikai kontaktustól tartózkodjon. Ezt vagy megteszi, vagy nem, de ez egy határozott ajánlás. Mivel ennek a szituációnak mégiscsak a polgármesteri szándék az eredője, javasoljuk a Polgármester Asszonynak, hogy a döntéselőkészítésben történő egyeztetéseket időben és európai módon vigye végbe. Ezt a három pontot javasolom elfogadásra a Bizottságnak.

**Gyurákovics Andrea:** Érdekes mondatokat hallhattunk a hozzászólások alkalmával. Politikai konfliktus van, erről beszélt Jancsó Andrea képviselőtársam is. Ezt nem tudom sem megerősíteni, sem cáfolni. Ez nem az én tisztem. Viszont Kabinetvezető Úr próbálja kicsit elsimítani és magyarázni, hogy nem is úgy és nem is az történt, finomítani igyekszik az esetet. Az előbb éppen Ő mondta el, hogy a Polgármester Asszony bizalmas munkatársa, és bennem most az is felvetődött, hogy érdemes lett volna Polgármester Asszonyt is megkérdezni, hogy mit gondol erről az egészről. A Pincészinház igazgatójának választásán az Ön véleménye szerint rossz döntést hoztunk és ennek következménye lett. Valóban, hiszen egy órával később már meg is jelent egy cikk az egyik internetes online oldalon. Elég gyorsan dolgoztak a Polgármester Asszony legbizalmasabb munkatársai és próbálták negatív fényben feltüntetni a Képviselő-testületet már aznap. Ez is egy üzenet volt felénk, ami egy nagyon rossz üzenet. Az, hogy a Képviselőknél azon kell gondolkodniuk, hogy melyik oldalon fognak előbb megjelenni, a 444.hu, a hvg.hu vagy adott esetben a pestisrácok.hu weboldalon, egy idő után sok kérdést felvet. Ismerve Képviselőtársaimat, talán mindannyiunk nevében mondhatom, hogy nem fogják tudni elérni azt a célt, hogy olyan

tartós nyomást gyakoroljanak ránk, hogy innentől kezdve jól meggondoljuk, hogy hogyan szavazunk és azon gondolkozzunk, milyen következményei lehetnek ránk nézve a szavazatainknak. Tapasztaltuk már ezeket a következményeket az elmúlt két évben. Gyanítom, hogy a következő három évben sem lesz ez másként. Szomorú, hogy a Polgármester Asszony részére is meg kell fogalmaznunk egy javaslatot. Takács Máriausz képviselőtársam javaslatai egyébként mindenki számára megfontolandóak. Nekem is lesz majd ajánlásom arra, hogy milyen álláspontra helyezkedjen a Bizottság, ezt később ismertetném.

**Takács Krisztián:** A vita közben megnéztem a Központi Statisztikai Hivatal honlapján, hogy a 2521-es FEOR szám pontosan milyen tevékenységeket jelöl. Nem vagyok a városvezetés tagja és nem látok bele Kabinetvezető Úr munkájába a nap 8 órájában. Annak ellenére, hogy frakcióvezető vagyok, szerintem hónapok teltek el az utolsó, komolyabb beszélgetésünk óta. Úgy látom, hogy létezik az emlegetett politikai konfliktus, mert a Képviselő-testület nem igazán része a város vezetésének. A politikai egyeztetéseket valóban más, demokratikusabb, európai mederbe kellene terelni. Annak ellenére, hogy Polgármester Asszony már előre predesztinálta, hogy mindegy, mi lesz a Bizottság döntése, javaslom átgondolni azt a fajta foglalkoztatási rendszert, amiben Kabinetvezető Urat alkalmazzuk. Az a tapasztalatom, hogy a munkaszervezés nem megy jól, azok a megbeszélések, amiknek a Képviselők bevonásával kellene történniük, sem mennyiségben, sem minőségben nem megfelelőek. Ezért is történhetett, hogy egy eset egy vélt fenyegetésig eszkalálódott. Ezzel a Képviselő-testület munkája is megkérdőjeleződik, hogy méltó-e Ferencvároshoz az a fajta döntéshozatali rendszer, ami jelenleg működik. Ha egy dolog van, amin javítani kell, az feltétlenül ez legyen.

**Gyurákovics Andrea:** Egyetértek Takács Máriausz javaslataival főleg abból a szempontból, hogy a fizikai kontaktustól tartózkodjunk. Nem gondolom, hogy mediátort kellene igénybe venni, hiszen Képviselővel történt az ügy és nem két magánember beszélgetéséről van szó. A Polgármester Asszonynak megfogalmazott pontot is támogatom. Takács Krisztián elmondta, hogy Polgármester Asszony nem érzi magára nézve kötelezőnek a határozatunkat, magyarul semmibe veszi a Bizottságot és nem is érdekli a vizsgálódásunk. Ez viszont Somlai Úrtól hangzott el. Valószínűleg az sem érdekli, hogy mit javasolunk akár neki, akár másnak. Ettől függetlenül szerintem nem egyedi eset ebben a Képviselő-testületben, ami Képviselőtársunkkal történt. Voltak már más Képviselőkkel szemben is igen erős minősítések. Úgy gondolom, hogy ezt a folyamatot talán még meg tudjuk állítani és vissza tudjuk terelni a normális mederbe. Ezért mindenképpen tennék arra javaslatot, hogy Polgármester Asszony írásbeli figyelmeztetésben részesítse Kabinetvezető Urat a viselkedésével kapcsolatban. Mivel már a döntéshozatal előtt vagyunk, szeretnék kérni 5 perc szünetet.

**Takács Máriausz (ÜGYREND):** Kérem, hogy technikai szünetet tartsunk, mialatt írásba foglaljuk az elhangzott javaslatokat. Akár hosszabb időtartam is lehetne a szünet hossza.

**dr. Mátyás Ferenc:** 15 perc szünetet rendelék el.

## SZÜNET

**dr. Mátyás Ferenc:** Folytatjuk az ülést. A határozati javaslatunkat írásba foglaltuk, négy pontot fogalmaztunk meg. Ezekről egyesével fogunk szavazni és az elfogadott pontokat egyben, végső határozatként is felteszem majd szavazásra. Felolvassám egyben az egészset. „Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság úgy dönt, hogy a zsarolás, fenyegetés ténye sem a nyilatkozatok, sem a felek elmondásai, sem az egyéb rendelkezésre álló információk alapján egyértelműen nem volt megállapítható. Somlai János kijelentette, hogy ha bárkit megbántott, bocsánatot kér érte. A bizottság az alábbi javaslatokat teszi az elé tárt tényekkel kapcsolatban: 1. javasoljuk az érintett feleknek mediáció igénybevétele a konfliktusok feloldására, kezelésére; 2. javasoljuk a polgármesternek a politikai egyeztetések kulturált, európai mederben történő megtartását, folytatását, és ennek fontosságára valamennyi érintett személy figyelmét felhívjuk; 3. javasoljuk a kabinetfőnököknek, hogy pressziógyakorlás közben mellőzze a fizikai kontaktust; 4. javasoljuk a polgármesternek, hogy írásbeli figyelmeztetéssel éljen a kabinetfőnök irányába.” Kérem, hogy most egyesével haladjunk végig és szavazzunk az 1. pontról.

**Gyurákovics Andrea:** Az egyik pont számomra kicsit áthallásos. Javasoljuk a kabinetfőnököknek, hogy pressziógyakorlás közben a fizikai kontaktust kerülje. Lehet, hogy én veszem túl komolyan a feladatunkat, de ezzel

a szöveggel tulajdonképpen elismerjük, hogy a Kabinetvezető pressziót gyakorolhat a Képviselőkre. Nem akarok okoskodni, de ezzel felhatalmazást adunk a nyomásgyakorlásra, amiről már hivatalos papírja is lesz a Kabinetvezető Úrnak. Nem tartom szerencsésnek ezt a megfogalmazást.

**dr. Mátyás Ferenc:** Alternatívaként megfogalmazom, hogy javasoljuk a kabinetfőnöknek, hogy a politikai egyeztetések során mellőzze a fizikai kontaktust.

**Takács Máriusz:** Ne fogjon kezét?

**dr. Mátyás Ferenc:** Akkor javasoljuk azt a kabinetfőnöknek, hogy a politikai egyeztetések során tartózkodjon az ehhez hasonló fizikai kontaktustól. Térjünk vissza az 1. ponthoz, azaz a mediáció igénybevételéhez a konfliktus kezelésére. Kérem, szavazzunk.

**IVB 4/2021. (XI.30.)**

#### **Határozat**

Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság javasolja az érintett feleknek mediáció igénybevételét a konfliktusok feloldására, kezelésére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: dr. Mátyás Ferenc elnök

(3 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**dr. Mátyás Ferenc:** A 2. pont szerint javasoljuk a polgármesternek a politikai egyeztetések kulturált, európai mederben történő megtartását, folytatását, és ennek fontosságára valamennyi érintett személy figyelmét felhívjuk. Kérem, szavazzunk erről.

**IVB 5/2021. (XI.30.)**

#### **Határozat**

Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság javasolja a polgármesternek a politikai egyeztetések kulturált, európai mederben történő megtartását, folytatását, és ennek fontosságára valamennyi érintett személy figyelmét felhívja.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: dr. Mátyás Ferenc elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**dr. Mátyás Ferenc:** 3. pontként javasoljuk azt a kabinetfőnöknek, hogy a politikai egyeztetések során tartózkodjon az ehhez hasonló fizikai kontaktustól. Kérem, szavazzunk.

**IVB 6/2021. (XI.30.)**

#### **Határozat**

Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság javasolja a kabinetfőnöknek, hogy a politikai egyeztetések során tartózkodjon az ehhez hasonló fizikai kontaktustól.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: dr. Mátyás Ferenc elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**dr. Mátyás Ferenc:** 4. pontként javasoljuk Polgármester Asszonynak, hogy írásbeli figyelmeztetéssel éljen a kabinetfőnök irányába. Kérem, szavazzunk.

**Határozat**

Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy írásbeli figyelmeztetéssel éljen a kabinetfőnök irányába.”

(2 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Nem értem, hogy miért utasítottuk el ezt a javaslatot, amit személy szerint én tettem. Biztos ennek is megvan a politikai oka, mint minden másnak is ebben a Képviselő-testületben. Ez egy kerek egész lett volna, ha elfogadjuk ezt a pontot is. Viszont a felvezető résszel, amiben azt mondja ki a Bizottság, hogy nem történt semmilyen fizikai kontaktus és nem történt zsarolás, fenyegetés, egyáltalán nem értek egyet. Ettől függetlenül a szavazatom igen lesz, mert valahogyan döntenünk kell, de erősen elgondolkozom, hogy akkor így, ennek az egésznek mi értelme volt? Van egy helyzet, amit egy írásbeli és egy személyes nyilatkozattal megerősítettek, ehhez képest pedig a Bizottság tagjai próbálják ezt „elsikálni”. Szomorú, mert azt gondoltam, hogy teremtünk egy olyan helyzetet, ami első lépés lehet a Képviselő-testület tekintélyének visszaszerzésében. Mert ezt kezdjük elveszíteni. Úgy tűnik, hogy most sem fog megvalósulni. Nagyon sajnálom és igen rosszul érint, hogy a Képviselőtársaim nem érzik ennek a döntésnek és az egész helyzetnek a súlyát. Gondolkodom rajta, hogy egyáltalán szavazzak-e.

**dr. Mátyás Ferenc:** A bevezető rész úgy fogalmaz, hogy „egyértelműen nem volt megállapítható” a zsarolás, a fenyegetés. Ha ezekről beszélünk, akkor a kilátásba helyezett joghátrány is megjelenik. Jelen esetben ez nem helyénvaló kommunikáció volt, ebben mindannyian egyetértünk és ezt meg is szövegeztük. Ezt a magatartást elutasítjuk, ezzel abszolút nem értünk egyet, viszont amire nekünk reagálni kellett, és amiért létrejött a Bizottság a képviselő-testületi határozat alapján, az maga a fenyegetés és zsarolás ténye volt. Ez nem volt egyértelműen megállapítható a véleményünk szerint. Nem azt állítjuk, hogy nem volt, hanem azt, hogy egyértelműen nem volt megállapítható. A magatartást helytelenítjük és elítéljük.

**Gyurákovics Andrea:** Éppen emiatt tettem az írásbeli figyelmeztetésre javaslatot. A ráutaló magatartás megvalósult, ezért lenne érdekes, hogy kézzelfoghatóbb szankciót is megállapítsunk. Ha komolyan vesszük a munkánkat, itt lehetne az a pont, amikor megvédjük egy Képviselőtársunkat. De ezek szerint nem.

**Takács Máriusz:** Azon vitatkozunk, hogy szerintünk megvalósult-e, vagy nem. Szavazzunk róla, ezért ülünk itt.

**dr. Mátyás Ferenc:** Én kiegészíteném egy 5. ponttal a javaslatsorunkat, ami úgy hangzana, hogy „javasoljuk a kabinetfőnöknek, hogy kérjen a testületi ülésen is elnézést Szilágyi Zsolttól”. Ezzel nyilvánosan is elégtételt adhat a Képviselő Úr felé.

**Takács Máriusz:** Kabinetvezető Úr elmondta, hogy nem gondolja azt, hogy hibázott. Emiatt nyilván nem fog bocsánatot kérni. Javasolhatjuk, hogy kapjon írásos figyelmeztetést, de egyébként az elsőt szóban kell megadnia a munkáltatónak. Behajtani viszont nem tudjuk a kérésünket. Nincs olyan joghatásunk, hogy ez meg is valósuljon. Somlai Úr nem ismerte el, hogy bűnös ezekben, csak a presszió gyakorlását ismerte el, ami pedig nem büntethető dolog. Nem tudunk ennél tovább menni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Egyetértek. Mindegyik pont olyan, amihez kikényszeríthetőség nem kötődik. Kérhetünk tisztelettel, ennyit tudunk tenni.

**Gyurákovics Andrea:** Valóban javaslatot tehetünk, de a Képviselő-testület meg fogja tárgyalni és döntés lesz belőle. Az viszont már nem opció lesz, hanem egy végrehajtandó határozat. Tisztában vagyok vele, hogy mint Bizottság, csak javaslatot teszünk. Ezért gondoltam, hogy komolyan vesszük annyira ezt a munkát, hogy olyan javaslatot teszünk, ami mindenki számára kötelező érvényű lesz. De ha már Önök előre elmondják, hogy teljesen mindegy mit döntünk, mert az senkire nézve nem lesz kötelező, akkor fölösleges még szavaznunk is.

**Takács Máriusz:** Milyen kötelező érvényű döntést tud hozni a Képviselő-testület? Hogyan kötelezünk akárkit? Milyen jogon? Hogyan kivitelezük? Úgy, hogy azt mondjuk, kérjen bocsánatot? Mert ha nem, akkor mi történik?

**dr. Mátyás Ferenc:** Én is ugyanígy látom. Kikényszeríthetőség sem a Bizottságnál, sem a Képviselő-testületnél nincs. Ott is javaslatot tudunk tenni, kicsit nagyobb nyilvánosság előtt és kicsit koncentráltabban, de most a Bizottság ennyit tud tenni. Munkaügyi jogviszonyba nem tudunk beleszólni, erre a jog nem ad lehetőséget.

**Gyurákovics Andrea:** Képviselőtársam vagy nem akarja, vagy nem tudja megérteni amit mondok. Megpróbálom lefordítani. A kötelező érvényű azt jelenti, hogy azokban a határozati javaslatokban foglaltakat - amiket a bizottságok és a Képviselő-testület döntésként elfogad – az érintett magára nézve elfogadja, azaz jelen esetben a megfogalmazott kritikát a jövőbeni viselkedésére nézve megfontolja és távol tartja magát hasonlóktól. Ha Ön szerint ilyen értelemben sem kötelező, és a mi határozatunkban megfogalmazott viselkedési normákat senkinek nem kell betartania, akkor megint megkérdem, hogy miért ültünk most össze?

**Takács Máriusz:** Elhangzott, hogy a jövőbeni viselkedését minősítjük. Ilyet ne tegyünk, mert nem tudjuk, hogyan fog viselkedni. Azért vagyunk itt, mert a Képviselő-testület úgy döntött egy indítvány alapján, hogy felállítja ezt a Bizottságot. A kezdetektől fogva folyik köztünk az a diskurzus, hogy milyen keretek között mozoghatunk. Ön szerint vannak tágabb határok, szerintem pedig ettől tovább nem tudunk menni. Kár erről vitatkoznunk, ha Képviselő Asszonynak van javaslata, tegye meg és szavazunk róla.

**Gyurákovics Andrea:** Megtettem a javaslatomat és próbáltam is elmagyarázni, hogy miért. De lehet, hogy nem nekem, ellenzéki képviselőként kellett volna felvetnem, hanem egy kormányoldali képviselőnek és akkor megszavazták volna. Ezt továbbra is fenntartom és már csak az Önök józan eszére tudok apellálni. Még egyszer elmondom, hogy egy Képviselőtársunk mellett állnánk ki.

**dr. Mátyás Ferenc:** Több kérdés, hozzászólás nincs. Tettem egy kiegészítést 5. pontként, miszerint javasoljuk a kabinetfőnöknek, hogy kérjen a testületi ülésen is elnézést Szilágyi Zsolttól. Kérem szavazzunk erről.

**IVB 8/2021. (XI.30.)**

#### **Határozat**

Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság javasolja a kabinetfőnöknek, hogy kérjen a testületi ülésen is elnézést Szilágyi Zsolttól.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: dr. Mátyás Ferenc elnök

(3 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**dr. Mátyás Ferenc:** Az elfogadott pontok alapján tehát a következőképpen nézne ki a Képviselő-testület elé tett javaslatunk: „Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság úgy dönt, hogy a zsarolás, fenyegetés ténye sem a nyilatkozatok, sem a felek elmondásai, sem az egyéb rendelkezésre álló információk alapján egyértelműen nem volt megállapítható. Somlai János kijelentette, hogy ha bárkit megbántott, bocsánatot kér érte. A bizottság az alábbi javaslatokat teszi az elé tárt tényekkel kapcsolatban: 1. javasoljuk az érintett feleknek mediáció igénybevételét a konfliktusok feloldására, kezelésére; 2. javasoljuk a polgármesternek a politikai egyeztetések kulturált, európai mederben történő megtartását, folytatását, és ennek fontosságára valamennyi érintett személy figyelmét felhívjuk; 3. javasoljuk a kabinetfőnöknek, hogy a politikai egyeztetések során tartózkodjon az ehhez hasonló fizikai kontaktustól; 4. javasoljuk a kabinetfőnöknek, hogy kérjen a testületi ülésen is elnézést Szilágyi Zsolttól.” Kérem, szavazzunk a 4 pontból álló javaslatunkról.

**Határozat**

Az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság úgy dönt, hogy

A zsarolás, fenyegetés ténye sem a nyilatkozatok, sem a felek elmondásai, sem az egyéb rendelkezésre álló információk alapján egyértelműen nem volt megállapítható. Somlai János kijelentette, hogy ha bárkit megbántott, bocsánatot kér érte. A bizottság az alábbi javaslatokat teszi az elé tárt tényekkel kapcsolatban:

- 1./ javasoljuk az érintett feleknek mediáció igénybevételét a konfliktusok feloldására, kezelésére.
- 2./ javasoljuk a polgármesternek a politikai egyeztetések kulturált, európai mederben történő megtartását, folytatását, és ennek fontosságára valamennyi érintett személy figyelmét felhívjuk.
- 3./ javasoljuk a kabinetfőnöknek, hogy a politikai egyeztetések során tartózkodjon az ehhez hasonló fizikai kontaktustól.
- 4./ javasoljuk a kabinetfőnöknek, hogy kérjen a testületi ülésen is elnézést Szilágyi Zsolttól.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: dr. Mátyás Ferenc elnök

(3 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**dr. Mátyás Ferenc:** Tisztelettel kérem a Hivatal munkatársait, hogy legyenek segítségünkre a Képviselő-testület ülésére benyújtandó előterjesztés elkészítésében, hogy a jövő héten meg tudjuk azt tárgyalni. Köszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 11:11 órakor bezárom.

K.m.f.

Takács Krisztián  
bizottsági tag

dr. Mátyás Ferenc  
elnök

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető