

**Jegyzőkönyv**  
készült az **Ideiglenes Vizsgálóbizottság 2021. november 16-án**  
**9:00 órakor tartott rendes** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, II. emeleti ülésterem  
1092 Budapest, Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** dr. Mátyás Ferenc elnök,  
Gyurákovics Andrea,  
Takács Krisztián,  
Takács Máriusz tagok.

**Hivatal részéről:** dr. Szabolcs Mária aljegyző, Koór Henrietta csoportvezető.

**dr. Mátyás Ferenc:** Üdvözlök mindenkit az Ideiglenes Vizsgálóbizottság ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes és a Polgármester Asszony a határozat ellenére továbbra sem delegált egy általa kijelölt személyt a Bizottságba. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**IVB 1/2021. (XI.16.)**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ A Bizottság ügyrendjének elfogadása  
Sz-148/2021. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc elnök
- 2./ Bizottság működésének menetrendje  
szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

- 1./ A Bizottság ügyrendjének elfogadása  
Sz-148/2021. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc elnök

**dr. Mátyás Ferenc:** Az Ügyrendben nincs semmi különlegesség, a többi bizottságunknál megszokott ügyrendek alapján került megalkotásra.

**Takács Máriusz:** Két javaslatom lenne ezzel kapcsolatban. Az egyik, hogy 8:30 órakor kezdődjenek az ülések. Ha ez nehézséget okoz, akkor legyen 9:00 óra, de inkább a 8:30 órát támogatom. A másik, hogy a jegyzőkönyv hitelesítését Takács Krisztián végezze helyettem. Ő erre előzetesen bólintott. Szerepel benne, hogy zárt ülést az Möt. alapján rendelhetünk el. Előreláthatóan ez érinti majd az előttünk álló folyamatokat?

**dr. Mátyás Ferenc:** A módosító javaslatokat természetesen befogadom. Elvileg nem fogja érinteni, végig nyilvános ülésen fogunk dolgozni. Előfordulhat olyan, hogy pl. egy tanú ezt kéri fogja, de akkor majd egyedileg döntünk róla. Ezért szerepel az ügyrendben, hogy ennek a lehetőségét fenntartsuk.

**Gyurákovics Andrea:** Az Ügyrendben szerepel, hogy előterjesztést tehetnek a képviselők, viszont az SZMSZ-ünk tartalmaz egy visszás mondatot, amire már a városvezetésünk is hivatkozott. Eszerint csak frakció tag képviselők tehetnek előterjesztést. Ezért utasították vissza többször is a független képviselő előterjesztéseit. Ezzel a szabályozással át tudjuk hidalni ezt a problémát? A napirend előtti felszólalásnál limitáljuk az időkeretet 5 percbe, a napirendi pontok vitájánál viszont nem látom, hogy hányszor, hány percbe szólhatunk hozzá. Megfontolandónak tartom ezt a szabályozást.

**dr. Mátyás Ferenc:** Az SZMSZ-ben szereplő kitétel a képviselő-testületi ülés napirendjére vonatkozik. Itt kifejezetten azért van a „képviselő” szó, hogy bármely képviselő – akár független is – indítványt tudjon tenni. Ezzel tehát áthidaljuk a kérdéses problémát. A felszólalási időkeretre azért nincs szabály, mert ez egy vizsgálóbizottság, lesz egy eljárás alá vont fél, lesz egy indítványozó és annyi kérdést fogunk nekik feltenni, amennyi alapján egyértelműen valamilyen álláspontra tud helyezkedni a Bizottság. A meghallgatás során az ő hozzászólásuk is hozzászólásnak számít és ha éppen előadják a tényállást, ne korlátozzunk 2-3 percre az elmondás lehetőségét. Viszonylag kevés személyt kell meghallgatnunk, ezért szerintem bele fogunk fémi az elfogadható időkeretbe. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az ügyrend elfogadásáról.

**IVB 2/2021. (XI.16.)**

#### **Határozat**

Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság elfogadja az Sz-148/2021. sz. – „Ideiglenes Vizsgálóbizottság ügyrendje” című – előterjesztést azzal a módosítással, hogy az ülések kezdési időpontja 8.30 óra, valamint a jegyzőkönyv hitelesítését Takács Krisztián bizottsági tag látja el.

Határidő: 2021. november 16.

Felelős: dr. Mátyás Ferenc elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Bizottság működésének menetrendje**

### **szóbeli előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc elnök**

**dr. Mátyás Ferenc:** A módosított ügyrend alapján javaslok, hogy két hét múlva kedden, november 30-án 8:30 órakor tartsuk a következő ülést. Az eljárás úgy nézne ki, hogy erre az alkalomra megidéznénk Szilágyi Zsolt indítványozót, S. J. eljárás alá vont személyt és tanúként – az előzetes információk alapján – Jancsó Andrea képviselőt, B. B. frakciótitkárt az Új Pólus Frakció részéről, valamint Zombory Miklós képviselőt, akiknek tudomása lehet az ügyvel kapcsolatos releváns tényekről és információkról. Megkérem a Hivatalt, hogy ezeket a személyeket a november 30-i ülésre idézze meg. Kapjanak értesítést és hívjuk fel a figyelmüket arra, hogy meg kell jelenniük a Bizottság ülésén. Hívjuk fel az indítványozó és az eljárás alá vont személy figyelmét, hogy ők további tanúkat jelölhetnek meg, amennyiben szükségesnek tartják. Az adminisztráció lebonyolítása érdekében a határidőt úgy adjuk meg nekik, hogy november 25-én délig jelezzék a Hivatal felé ezen szándékukat. Ha megjelölnek valakit, akkor kérem azt a személyt is megidézni az ülésre. Először meg fogjuk hallgatni az indítványozót, utána az eljárás alá vont személyt. Ha ellentmondás feloldása válik szükségessé, akkor szembesítést tartunk, azaz egymás jelenlétében is meghallgatjuk a feleket és ők egymástól is tudnak kérdezni. Végül egyesével meghallgatjuk a tanúkat. Szerintem így lesz elegendő információnk és visszavonulva meg fogjuk tudni hozni a döntésünket. Elő fogok készíteni kétféle javaslatot, amikre támaszkodhatunk majd a döntéshozatalnál. Az egyik szerint megállapítjuk, hogy az eljárás alá vont személy a terhére rótt magatartást és tényállást nem valósította meg és ezt

terjesztjük a Képviselő-testület elé, a másik szerint megállapítjuk a magatartás és tényállás megvalósítását és egy kipontozott szankció javaslat kerülne a Képviselő-testület elé.

**Gyurákovics Andrea:** Egyetértek az eljárás lefolytatásának rendjével. Szerintem érdemes lenne bekérni S. J. munkaszerződését, hogy az esetleges szankció megállapításánál javaslatot tudjunk tenni a Képviselő-testület felé. Abból kiderülne, hogy a munkakörében neki milyen kötelezettségei, jogai vannak. Ha döntünk valamiről, vagy valamelyik fél nem jelenik meg, mi fog történni? Mit tudunk tenni, milyen hatáskörünk, milyen lehetőségeink vannak? Mondhatjuk azt, hogy valaki távollétében döntünk, hiszen a lehetőség biztosítva volt, de az illető nem élt vele? Ettől függetlenül hozunk határozatot?

**dr. Mátyás Ferenc:** Az idéző levélben írjuk le, hogy a vallomását írásban is megteheti valaki, ha nem tud eljönni a Bizottság ülésére. Kérjük meg a Hivatalt, hogy a felsorolt személyeknek küldjenek meghívót a Bizottság ülésére és a vizsgálóbizottság felállításának alapjául szolgáló eseményekről – az állítólagos fenyegetésről, zsarolásról – adják elő az álláspontjukat és abban az esetben, ha nem tudnak jelen lenni, a nyilatkozatukat előzetesen, írásban megküldhetik. Ebben az esetben a Bizottság figyelembe tudja azt venni. Ez vonatkozik az indítványozóra, az eljárás alá vont személyre is. Viszont nyomatékosan jelezzük, hogy a Bizottság csak a rendelkezésére álló tények és információk alapján tudja meghozni a döntését, több ülést pedig nem szándékozunk tartani. Ha valamilyen oknál fogva bármelyik fél nem jelenik meg, akkor ennek következményeit az esetleges végkimenetelre ő viseli. A kabinetvezető ellen sok jogkörünk nincs. Ha szankciót akarunk javasolni, az olyan jellegű lehet, hogy pl. kérjen nyilvánosan bocsánatot a képviselő-testületi ülésen, vagy egyéb, hasonló puha eszközök állnak rendelkezésünkre. Ennek utánajárunk, de nem hiszem, hogy a kabinetvezetővel szemben túl sok jogköre lenne a Képviselő-testületnek.

**Takács Máriusz:** Mi nem vagyunk ügyészség, rendőrség, nyomozóhatóság. Megpróbáljuk rekonstruálni, hogy mi történt, meghallgatjuk a tanúkat. Kérem, hogy a képviselő-testületi ülésről szóló videó felvétel azon részét, ahol elvileg történik ez az incidens, nézzük meg, ha egyáltalán látszik belőle valami. A mikor történt, hol történt, mi történt fontos körülmények. Szerintem a következő ülésünkön ezt megtehetjük. Kuroszava óta tudjuk, hogy relatív dolog, hogy emberek visszaemlékezéseiből megpróbáljuk összerakni a valóságot. Nem fogjuk tudni pontosan, de a kör végén nekünk kell mondanunk valamit arról, hogy mire jutottunk. Mi történt és mi nem történt. Szerintem van olyan kimenetel, hogy azt mondjuk, szerintünk zsarolás történt, ami bűncselekménynek számít. Ebben az esetben azt kell javasolnunk, hogy tegyen valaki feljelentést. Ha azt mondjuk, hogy politikai nyomásgyakorlás történt, akkor van ilyen. Ez is lehetséges. Nem tudom, hogy mi lesz a munkánk vége. Azt gondolom, hogy egyfajta jelentést kell letennünk az asztalra, amiben vannak megfogalmazott javaslatok a Képviselő-testület felé. Elmondjuk, hogy mire jutottunk. Számomra az is elképzelhető, hogy békéltetést javasolunk a felek között, ami egy létrejött konfliktushelyzetet rendezne. Ez egyébként több helyen is elkélne a Képviselő-testületen belül, de most ez nem tartozik ide. Javasolom, hogy összesen három üléssel tervezzük a működésünket: a mai, a november 30-i meghallgatás és az utolsón gondoljuk át, vitassuk meg a hallottakat és készítsük el a saját jelentésünket a Képviselő-testület ülésére. A harmadikra valószínűleg a decemberi képviselő-testületi ülés előtt már nem kerül sor, így a január 20-i ülésre juthatunk el odáig, hogy befejezzük a Bizottság munkáját. Ettől tovább nem kell húzni ezt az ügyet.

**Gyurákovics Andrea:** Én is szorgalmazom a felvétel megtekintését. Elméletileg nyilvános anyag, de én nem találtam meg S. J. munkaszerződését. Kíváncsi lennék mi szerepel benne, lehet, hogy van benne olyan kitétel, ami szerint ez is a feladatai közé tartozik. Előfordulhat, hogy „rövidre tudjuk zárni” a működésünket és nem is lesz szükség harmadik ülésre. Ha valamelyik fél nem kíván részt venni az ülésen, meghatalmazhat valakit, hogy „novemberben és helyettem eljárjon”? Próbálok előre gondolkodni, hogy mik fordulhatnak elő a bizottsági ülésen és ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy nincs válaszunk egy adott helyzetre ami miatt nem tudunk tovább haladni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Nincs meghatalmazás, személyesen tesznek nyilatkozatot. A munkaszerződés és a TV felvétel kikérését támogatom. Nem zárkózom el a három alkalomtól, de javasolom, hogy a harmadik maradjon talonban. Ha a következő ülésen tudunk döntést hozni, akkor azt tegyük meg és decemberben le is lehetne zárni a dolgot. Nekem a félreértés kategória is belefér, az egyik személy félre is érthette a másik személy szavait. A békéltetés nagyon jó dolog, de nem tudom, hogy testületként utasíthatjuk-e őket arra, hogy üljenek le egy mediátorral együtt és béküljenek meg. Az ötlet jó, de nem tudom, mennyire van elmérgesedve a viszony és mennyire lehet ez hathatós eszköz.

**Takács Máriausz:** Azt gondolom, hogy a felek el fognak jönni, de egyébként joguk van nem megjelenni az ülésünkön. Ez is információ tartalommal bír. Nem kíván megjelenni, nem kíván nyilatkozatot tenni sem írásban, sem megbízott által, sem sehogy. Nem keretezném le ezt a dolgot. Mi teszünk egy egyértelmű felhívást és maga a reakció is információ lesz a számunkra. Ha valaki nem áll ki magáért, nem mondja el a saját nézőpontját, abból értjük, hogy nem akarja magát védeni, de nyilván figyelembe fogjuk venni a döntésünkénél.

**dr. Mátyás Ferenc:** Összefoglalva az eddigieket: a következő ülésünk 2021. november 30. 8:30 óra, amely alkalomra meghívót küldünk S. J.-nak, Szilágyi Zsoltnak, Jancsó Andreának, Zombory Miklósnak és B. B. Felhívjuk a figyelmüket, hogy személyesen jöjjenek el a bizottsági ülésre és adják elő az információikat. Ha nem tudnak részt venni, írásban megegyezhetnek a nyilatkozatukat. Figyelmeztessük őket, hogy – mivel utóbbi esetben a kérdésekre nem tudnak válaszolni – csak a rendelkezésünkre álló információk alapján tudunk dönteni. Ha szükséges, a jövő alkalommal kijelöljük a harmadik ülés időpontját. Kérjük, hogy S. J. munkaszerződését a Bizottság tagjai kapják meg, illetve a TV felvételt bocsássák rendelkezésünkre.

**Takács Máriausz (ÜGYREND):** Beszéltünk róla, hogy az üléseink nyilvánosak, azaz bárki beülhet meghallgatni az elhangzottakat. Ha egyenként szeretnénk meghallgatni az érintetteket, akkor azt zárt ülésen kellene megtennünk. Technikai anomáliát érzek ebben, ezt érdemes lenne átgondolni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Én arra gondoltam, hogy nézőként jelen lehet bárki, de amikor meghallgatunk valakit, akkor csak az a személy van a mikrofon mögött, őt kérdezzük, ő válaszol. A közönség nem csacsog, nem kiabál, nem észrevételez semmit. Ha felmerül, hogy a két fél együtt legyen jelen és reagáljanak egymás felvetéseire, akkor ők ketten kapnak helyet a mikrofonnál.

**Takács Máriausz:** Mivel ez egy nyilvános ülés és egyedül S. J. nem közszereplő, ő megegyezheti, hogy zárt ülést kér a saját meghallgatására. Egyébként szerintem egy nyilvános folyamat, ami pont arról szól, hogy egy nyilvánosan működő vizsgálóbizottság előtt nyilvánosan fel kell vállalni kijelentéseket. Minden résztvevő kérhet zárt ülést, de a Képviselőknél – akik egyébként utána szavazni fognak - joguk van mindent hallani. Egyébként a nyilvánosságunk is joga van tudni, hogy ki mit mond ebben az ügyben.

**dr. Mátyás Ferenc:** Akkor viszont az legyen a menetrend, hogy bejön mindenki, leülnek, először meghallgatjuk Szilágyi Zsoltot, majd S. J. és meglátjuk, hogy nekik egymással kell-e beszélgetniük. Félreülnek és meghallgatjuk a tanúkat, majd a két fél ismét lehetőséget kap, hogy reagáljanak az előadottakra. A Bizottság tagjai folyamatosan kérdezhetnek minden meghívott személytől.

**Takács Krisztián:** Javasolom, hogy a tanúként meghallgatandó személyeket hívjuk kicsit későbbre, 9:00 vagy 9:30 órára, hogy ne játsszunk az idejükkel.

**Takács Máriausz:** Nekünk nem a feladatunk, hogy tisztázzuk a helyzetet közöttük és nem feladatunk, hogy lehetőséget adjunk nekik arra, hogy egymásra reagáljanak. Meg kell hallgatnunk őket és nekünk kell kérdeznünk. Arra, hogy egymással tisztázzák a helyzetet és beszélgessenek róla, bármikor van lehetőségük. Ilyen szempontból bírósági meghallgatáshoz hasonlítom az eljárást, bár megmondom őszintén, olyanon még sosem voltam. Nyilván meghallgatjuk mindenkinek az állítását, de alapvetően nem kell lehetőséget adni arra, hogy a szereplők egymással beszélgessenek. Hacsak nem kifejezetten ezt akarjuk, de azt ráérünk majd ott eldönteni. Ha lehet ebben az ügyben előrehaladni, nem hiszem, hogy ne tudták volna már megtenni az eset óta. Kérem, hogy a TV felvételt a meghallgatások előtt nézzük meg, a bekért dokumentumokkal kezdjük a vizsgálatot.

**dr. Mátyás Ferenc:** A pontos határozati javaslatunk tehát úgy hangzana, hogy az Ideiglenes Vizsgálóbizottság úgy dönt, hogy a soron következő ülését november 30-án, 8:30 órakor tartja. Ezen ülés napirendi javaslatai az alábbiak szerint alakul: 1./ az eljárás menetének ismertetése; 2./ a bekért dokumentumok, videó felvétel megtekintése; 3./ a meghívottak meghallgatása; 4./ döntéshozatal (amennyiben a november 30-i ülésen erre nem kerül sor, a Bizottság kijelöli a következő ülésének időpontját). Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az előbb elmondott határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**IVB 3/2021. (XI.16.)**

**Határozat**

Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság úgy dönt, hogy a soron következő rendes ülését 2021. november 30-án, 8:30 órakor tartja a következő napirendi javaslattal:

- 1./ az eljárás menetének ismertetése
- 2./ a bekért dokumentumok, videó felvétel megtekintése
- 3./ a meghívottak meghallgatása
- 4./ döntéshozatal (amennyiben a november 30-i ülésen erre nem kerül sor, a Bizottság kijelöli a következő ülésének időpontját).

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: dr. Mátyás Ferenc elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

K.m.f.

Takács Krisztián  
bizottsági tag

dr. Mátyás Ferenc  
elnök

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető