

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2021. november 10-én
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Mezey István,
Ferenczy Lászlóné (igazoltan távol),
Mathauser Tünde,
Balázs Ádám Samu,
dr. Mészáros Szilárd,
Tompos Márton tagok.

Hivatal részéről: Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, dr. Világos István csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Ignáth Kitti alpolgármesteri főmunkatárs, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Hagymási Zoltán Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Péter Lajos külsős bizottsági tag.

Takács Krisztián: Üdvözlöm a Bizottság tagjait, a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 16:14 órakor megnyitom. Ferenczy Lászlóné jelezte, hogy egészségügyi okok miatt nem tud részt venni az ülésen, így igazoltan van távol. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Jancsó Andrea: Nem tudom, hogy a részvételi költségvetésről szóló tájékoztató hivatalos-e, vagy csak ki lett osztva, de szerintem érdemes róla beszélni. Javaslom, hogy vitassuk meg a médiacéges tájékoztató után. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén ki lett osztva egy rendeletmódosítás 86/2021. számon, ami szociális tárgyú, de a közétkeztetés közbeszerzésével kapcsolatos. Jó lenne, ha megtárgyalnánk, mert a közbeszerzési fiaskókból adódóan kényszerhelyzetet szült. Hol máshol, mint itt beszéljünk róla?

Gyurákovics Andrea: Az Sz-117/2021. sz. előterjesztés szintén hasonló eset. Ez a Csarnok téri és a MÁV-Aszódi lakótelepi karácsonyfák beszerzéséről, ültetéséről, illetve karácsonyi díszkivilágítás telepítéséről szól. Beszerzési eljárás lett kiírva, és bár pár ezer forinttal a 15 millió Ft-os értékhatár alatt marad az összeg, úgy gondolom, hogy tárgyalnunk kellene róla.

Takács Krisztián: Úgy tudom, hogy annak van költségvetési vonzata is, így meg tudjuk tárgyalni a költségvetésről szóló napirenden belül. A részvételi költségvetésről szóló tájékoztatót javaslom 1. napirendnek, mert a kabinet munkatársa most még itt van, de később már nem biztos, hogy jelen lesz az ülésen. Ki lett osztva egy-egy előterjesztés a meghívóban szereplő 1. és 3. napirendi javaslatokhoz, ezek automatikusan a napirendi pontok részét képezik. A médiacégről szóló tájékoztatót egy korábbi ülésünkön kértük, mostanra pedig el is készült. Javaslom, hogy vegyük napirendre a médiacéget érintő, 69/2021. sz. előterjesztés elé. A Vagyonkezelési Iroda vezetőjével egyeztetve indokoltnak láttuk, hogy a Mester utcai helyiségről szóló, 85/2021. sz. előterjesztést zárt

ülésem tárgyaljuk, ezért javaslom a napirendek végére tenni, a meghívóban szereplő 9. napirendi pont elé. A Jancsó Andrea által említett 86/2021. sz. – „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egy fordulóban)” című előterjesztést pedig vegyük a zárt ülés elé. Kérem, szavazzunk a módosított napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta.

GKB 120/2021. (XI.10) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Tájékoztató a részvételi költségvetésről
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
73/2021., 73/2-3/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Módosító indítvány az 54/2021. sz. előterjesztéshez – Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)
54/2/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő
- 4./ Javaslat a 7/2021. (II.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)
68/2021., 68/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő
- 5./ A Budapest IX., Vágóhid u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
84/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Tájékoztató a Média Nonprofit Kft. tevékenységéről
72/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hagymási Zoltán ügyvezető
- 7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részére
69/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Jelzálogjog bejegyzése az önkormányzatot megelőző első ranghelyre
Sz-134/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése
Sz-135/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egy fordulóban)
86/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ A Budapest IX., Mester u. 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) szám alatti bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésére kiírt pályázat elbírálása
85/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-136/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a részvételi költségvetésről

Torzsa Sándor: Mivel napirendre vettük a 86/2021. sz. előterjesztést, kérem, hogy kerüljön kiosztásra a Bizottság tagjainak.

Takács Krisztián: A Szervezési Csoport munkatársa már dolgozik is rajta, rögtön hozza az anyagot. Kérem Ignáth Kitti, hogy foglalja össze a részvételi költségvetésről szóló tájékoztatót.

Ignáth Kitti: Elnézést, hogy nem a kiküldési rend és idő szerint kapták meg az anyagot. Az a lényege, hogy Ferencvárosban is elindul a részvételi költségvetés, aminek a módszerét irtuk le ebben az összefoglalóban. Más kerületekben is van erre példa, de nálunk kicsit eltérő lenne a megvalósítása. Úgy próbáltuk megalkotni, hogy minél szélesebb körből érkezzenek az ötletek. Ez egy pilot projekt, ha azt látjuk menet közben, hogy szűkíteni szükséges pl. külön területekre, akkor megtesszük. Mi nem szabtuk külön kategóriákat. Nem állítunk sorrendet a javaslatok között, hanem minden beérkezett és megvalósíthatónak vélt ötletet megpróbálunk realizálni is. Mindegyik folyamatosan megy és amíg van keret, addig mindent megcsinálunk. A „lépésről lépésre” című fejezetben látható, hogy a szavazategyűjtésnek is más a módszere, az összeg nagysága fogja meghatározni, hogy mennyi online voksot szükséges összegyűjtenie az ötletgazdának.

Mezey István: Az online szavazategyűjtés merész dolog. Ha rendelkezem kellő mennyiségű kamuprofillal a Facebookon, ami a szavazatszámot megfelelő mennyiségben fel tudja tornáztatni, akkor pénzhez jutok. Szerintem ez nem jó irány. Nem ellenőrizhető csatorna, ezért nem biztos, hogy így kellene pénzt kiosztani. Engem kifejezetten elkésérít az idei év. Mi odáig jutottunk, hogy még csak népszerűsítjük ezt a fajta költségvetést és politikai hasznot húzunk belőle. Arra költünk minden pénzt, hogy azt kommunikáljuk, hogy „milyen jó fejek vagyunk”, de valójában még semmit nem osztunk ki. Ez is rossz irány, bár értem a politikai szándékot. A legtöbbször az az érzésem, hogy mindig csak kommunikálni akarunk, azt mutatni, hogy milyen jól dolgozunk, de ha egy picit mélyebbre megyünk a témákban, kiderül, hogy mégsem olyan jó a helyzet. Ebben az esetben is ezt látom.

Ignáth Kitti: A szavazatokat nem a Facebookon kell gyűjteni, hanem a ferencvros.hu honlapon. Regisztrált, a lakcímkártyájukat bemutató felhasználók tudnak majd ötletet beadni és szavazni is. Kamuprofillal így nem lehet voksolni. Minden ferencvárosinak egy szavazata van egy projektre, de bármennyi javaslatot benyújthat. Nem csak a népszerűsítést kezdjük el idén, hanem a kisebb projektek megvalósítását is. Egy 5 millió Ft-os tételt nehéz lenne még idén véghez vinni, de kisebb volumenűeket elindítunk. Ez jó alap lesz a jövő évi költségvetés készítésénél, mert látjuk, hogy milyen típusú javaslatok érkeznek, mennyi forrást kellene biztosítanunk hozzájuk.

Jancsó Andrea: Tehát a 10 millió Ft-os keretből költenénk a népszerűsítésre, videókra, egyebekre, ami pedig marad, az jut a kis projektekre. Szerintem minden Képviselőtársam arra fordította a 10 millió Ft-ot, hogy ebből megvalósul 1-2-10 projekt, nem pedig videóra, plakátra, marketingre költünk. Értem, hogy nem állítunk fel sorrendet, de ha kap pénzt pl. 2 db 2 millió Ft-os projekt, több kisebb, de befut még egy 5 millió Ft-os, nagyon jó ötlet, akkor hogy fognak választani? Rossz ötletnek tartom, hogy nem hirdetünk győzteseket. Lesznek csalódottak, lesznek, akik joggal örülhetnek, de mit mondanak azoknak, akiknek nem jut pénz? Majd a következő alkalommal?

Zavaros, hogy egy keretösszeget kimerülésig használunk mindenféle koncepció nélkül. Célszerű lenne kategorizálni, hogy pl. zöldítésre, szociális témákra fókuszálunk. Meg kellene nevezni a prioritásainkat. Semmi nem történik, ha idén ez nem indul el. Akkor megmarad ez az összeg és hozzáadódik a jövő évi pénzhez. Így ez teljesen megkésett. Miért november 10-én kezdünk el ezzel foglalkozni? A költségvetést már régen megalkottuk.

Takács Zoltán: Hogy fog működni ez az egész? Mi az, hogy ha van egy jó ötlet, akkor elkezdik megvalósítani? Ha valaki összegyűjti a kellő támogatást, akkor azonnal elindul a projekt? Ha van két nagyon jó, 5 millió Ft-os ötlet, és 4 óra alatt összejön a 150 db szavazat, akkor 4 óra után felfüggesztjük az egészet, mert elfogyott a keret? Ha jön 40 db 750.000 Ft-ot igénylő javaslat és mindegyik megkapja a szükséges számú szavazatot, az 30 millió Ft. Hogy fog eldőlni, hogy közülük melyik fog megvalósulni? A költségvetés a legoptimálisabb esetben is csak a harmadára elég. Technikailag mi lesz ennek a módszere? Ha a lakosság időt és energiát szán az ötletelésre, a Hivatal szintén időt és energiát fordít az auditálásra, majd elkezdődik a szavazatgyűjtés és a végén az ügyek háromnegyed részéből nem lesz semmi, akkor nagyon sok csalódott lakos lesz és rengeteg elfecsérelt munkaórája a Hivatalnak, hogy a semmire dolgozott. Plusz lesz még rengeteg ferencvárosi, aki szavazott valamiért, de végül semmit nem látott belőle. Nem egyértelmű szempont alapján mondjuk azt, hogy valaki nyert vagy nem nyert, hanem hivatkozunk a kimerült forrásokra. Hogyan bizonyítjuk, hogy éppen nekik már nem jutott pénz? Hogyan tudjuk transzparenssé tenni, hogy másnap ne éjjen a Bakáts tér?

Mezey István: Csatlakozom a bizottsági társaimhoz, nem tűnik kidolgozottnak a koncepció. Számomra attól sem lesz átlátható, hogy az Önkormányzat honlapján kell regisztrálni lakcímkártyával. Vagy elhiszem a végeredményt, vagy nem. Látni fogjuk, hogy ki mire szavazott? Hogyan? Felmerül bennem a kétség, hogy pl. egy előválasztásra regisztrált személy fogja a legtöbb szavazatot kapni. Ne legyek ennyire gonosz, de talán bármi felmerülhet. Számomra ez nem transzparens. Nem megnyugtató, hogy beregisztrálnak Önökhöz és Önök majd összesítik a szavazatok számát és eldöntik, hogy melyikre érkezett a legtöbb voks. Én ezt nem hiszem el.

Jancsó Andrea: Az adatkezelési része is fontos lehet. Előre tisztázott, hogy az Önkormányzat kezeli az adatokat, lesz hozzájáruló nyilatkozat, ellenőrizzük, hogy kétszer nem lehet regisztrálni. A részvételi költségvetés pontosan melyik költségvetési soron is van? A 3206-os sor nem az. A Pénzügyi Iroda segítségét kérem ebben és abban is, hogy a kifizetés dedikálva van-e valamelyik bizottsághoz?

Romhányi Ildikó: A költségvetés 3/C mellékletében szerepel, közösségi tervezés elnevezésen. A 3206-os sor azonban dologi kiadásokban egyelőre 10 millió Ft, amiből idén még nem volt költés.

Torzsa Sándor: Az előterjesztők figyelmét felhívnam arra, hogy a Btk-ban szerepel a hűtlen kezelés kategória. Nem akarok belemenni, hogy mit jelent ez a bűncselekmény. Ha egy költségvetésben az egyik sor elnevezése az, hogy közösségi tervezés, és arra vonatkozóan születik egy tájékoztató, ami a közösségi tervezésből részvételi költségvetést csinál, az finoman szólva is erős. Ez egy rendelet, amiben szabályozva van, hogy a sorokon szereplő összegek mire fordíthatóak. A közösségi tervezés azt jelenti, hogy van egy önkormányzati projekt és azzal kapcsolatban vannak különböző közösségi tervezési feladatok. A részvételi költségvetés pedig olyasmit jelent, ami le van írva ebben a tájékoztatóban. A költségvetésben szereplő 3206-os sor nem azt jelenti, ami itt le van írva. Szerintem ezt a tájékoztatót mi nem is láttuk, és így a legjobb mindenkinek.

Ignáth Kitti: A 10 millió Ft-ból a videó készítése kb. 100.000 Ft-ot vinne el, nem arról van szó, hogy a felét ilyesmire költenénk. Enélkül viszont nehezen érnék el az embereket, és a népszerűsítés legjobb eszköze a videó. A rendelkezésre álló összeg 99%-a a projektekre menne. Senki nem kap pénzt, minden beszerzést a Hivatal bonyolítana, mi fizetnénk ki pl. a vállalkozókat. Nem papíron fogjuk húzogatni a strigulákat a szavazatokról, hanem szavazómotorral biztosítjuk a választás tisztaságát. Ebbe nem tudunk belenyúlni. Lehet, hogy én vagyok a naiv, de nem tudom elképzelni, hogy valaki ezzel szórakozzon. Le van írva, hogy olyan projektet nem fogadunk be, ahol egy feladat elvégzésére csak egy vállalkozó alkalmas. Szabályozva van, hogy milyen ötleteket fogadunk el, cél a minél szélesebb kör elérése, magánérdekeket pedig nem szolgálhat.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Úgy látom, hogy az előterjesztő nem tud válaszolni. Aljegyző Asszonyt kérdezem, hogy lehet-e a költségvetési sorokon lévő összeget más célra felhasználni, mint ami ott nevesítve van?

dr. Szabolcs Mária: Természetesen nem lehet másra felhasználni. Az, hogy mit értünk az elnevezésbe tartozó kiadások alatt, az szakmai kérdés. A vita nem szakmai vita, ha jól érzékelem. Szakmai síkra tereljük és szakmai kérdést teszünk fel olyan vitában, aminek a magva valaminek a megkérdőjelezése, nem pedig a költségvetés adott sora. Próbáljuk a szakmai részt külön választani, mert mi csak arra tudunk válaszolni, ha jól összeszedjük magunkat.

Jancsó Andrea: Szeretném, ha a képviselő-testületi határozatok határidőben végre lennének hajtva az Iroda és a Hivatal által. Még plusz feladatokat húzunk magunkra. Fekvérendőrök, járdák nincsenek megcsinálva a Hivatal késlekedése miatt. De ha a 3206-os sort nézem, az közösségi tervezésről szól. Az viszont nem azonos a részvételi költségvetéssel. Az illetékesek módosítsák a költségvetési rendeletet, jövőre legyen erre egy külön sor, valamelyik Bizottsághoz dedikálva a kifizetéseket. Utána tárgyalhatunk róla. Igaza van Torzsa képviselő úrnak, ha közösségi tervezésről beszélünk, a Ferenc tér felújítása közösségi tervezés, a Bakáts tér felújítása közösségi tervezés, nem pedig részvételi költségvetést értettünk alattuk. Ha elkezdjük oda-vissza dobálni, hogy a részvételi költségvetés tulajdonképpen közösségi tervezés, akkor teljesen fölöslegesen ülünk itt. Javaslom, hogy a jövő évi költségvetésben legyen egy külön sor, ami kimondottan részvételi költségvetés és egy rendes előterjesztés formájában tárgyaljuk meg. Költségvetési sorról költünk közpénzt és nincs róla határozati javaslat, nincs egy kidolgozott rendszer mögötte, nincs felelőse. Melyik iroda fogja megvalósítani és hogyan? A 10 millió Ft-ot osszuk szét, egy része legyen dologi kiadás, népszerűsítés, marketing, a másik része pedig a projektek keretösszege. Ebben a formában viszont nem szerencsés. Legyen róla egy képviselő-testületi határozat, külön elnevezett sorral és a kifizetések legyenek a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságnak címezve.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Továbbra is Aljegyző Asszonyt kérdezem: a tájékoztató előterjesztésnek minősül?

dr. Szabolcs Mária: Előterjesztésnek minősül, de az eljárásrendje nem ugyanaz, mint egy napirendi javaslatban szereplő előterjesztésnek.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ha ez egy előterjesztés, akkor törvényességi ellenőrzésen, jogi kontrollon át kell-e mennie? Ha igen, akkor ezt a javaslatot a Jogi Csoport részéről ki ellenjegyezte? Ki szignálta le, hogy ez rendben van?

dr. Szabolcs Mária: Ez bekerült a bizottság elé, azt tudom mondani.

Takács Krisztián: Képviselő Úrnak igaza van, szerintem senki nem szeretné elbogatellizálni azt a kérdést, hogy közpénz kerül-e elköltésre, vagy nem. Mivel ez csak egy tájékoztató és a Bizottság is adott átgondolni való visszajelzéseket a Polgármesteri Kabinetnek, zárjuk le a vitát, hiszen határozni sincs miről.

Takács Zoltán: A szavazatszámokat és a hozzájuk rendelt összegeket nézve lenne még észrevételem. A legmagasabb kategóriában 150 szavazat kell. Ha vesszük a kerület lakosságát, az 60.000 fő, ebből a választók száma kb. 51.000 fő. Ez a tájékoztató 14 éves korhatárt állapít meg a szavazáshoz, ezzel alulról közelítjük az 55.000 szavazót. Ez azt jelenti, hogy az 1% is 550 fő. Tehát nagyságrendileg a szavazók 0,25%-a elég ahhoz, hogy valaki 2-5 millió Ft-ba kerülő ötletét meg tudja valósítani. A kerület legnagyobb közéleti csoportja – a Kilencben az élet - 5300 tagot számlál, azaz van több, mint 5000 fő politikailag aktív lakos, de már nekik is elég a 3-4%-uk ahhoz, hogy valaki a legnagyobb összeggel járó kategóriában sikert érjen el és összeszedje a szükséges szavazatszámot. Arról ne is beszéljünk, hogy 25 szavazatot a saját házában is össze tud gyűjteni valaki, ha a földszintről elindul és végigjárja az épületet. Így bármilyen ötletét, ami 499.000 Ft-ba kerül, a szomszédjait végigkopogtatva meg tudja valósítani? Nem radikálisan, de megemelném a szükséges szavazatok számát, hogy legalább a szomszéd lépcsőházig el kelljen mennie valakinek egy fél millió Ft-os ötlet megvalósításáért.

Reiner Roland: Ez a sor tavaly november óta szerepel a költségvetésben. Most jutott el odáig a projekt, hogy legyen belőle valami. Volt rá alkalom, hogy ezt észrevegyük. Talán Árva Péter bizottsága előtt volt egy hosszú prezentáció, ami bemutatta a részvételi költségvetést, a részvételi tervezést és az egyéb elnevezések közötti különbséget taglalta. Akkor a Bizottság és a szakértők sem jutottak konszenzusra, hogy minek hívjuk ezt a folyamatot. Amikor ez a tétel bekerült a költségvetésbe, akkor a szándék ez a típusú felhasználás volt. Egyszerűen nincs egységes elnevezés. Lehet azon vitatkozni, hogy mit minek hívunk, és látva a vitát, én is úgy gondolom, hogy jobb lett volna a részvételi költségvetés elnevezés, de szerintem át lehet nevezni a sort. Mióta én a költségvetéssel

foglalkozom és ez a sor megjelent benne, a mögötte lévő szándék egy ilyen fajta költés volt. A lakosságtól érkező javaslatokat akartuk megvalósítani. Az elmúlt másfél évben voltak a közösségi tervezéssel kapcsolatos projektek, amiket Képviselő Asszony is felsorolt, de azokat mindig az adott projekt költségvetési sorából intéztük és eleve nem kellett nekik önálló költségvetési sor. Ilyen értelemben rosszul van elnevezve a sor. Nem is értem, hogy Torzsa Sándor hogyan hozza ide a hűtlen kezelés kérdését. A költségvetésben számtalan olyan sor van, ami nem tartozik Bizottsághoz, mert azt a szakirodák költik el. Amiről a Bizottságok döntenek, ott is van jóváhagyás, beszámolási kötelezettség. Ennyi erővel azt is lehetne mondani, hogy minden olyan sor, ami nem tartozik bizottsági felügyelet alá, az a hűtlen kezelés gyanúját veti fel. Ez borzasztóan erős kifejezés. Én számtalanszor látom a Pénzügyi Irodát, igenis nagyon figyelnek arra, hogy a költségvetési sornak megfelelő költségek kerüljenek kifizetésre. Ezt a vádat a leghatározottabban visszautasítom.

Mezey István: Két probléma egyértelműen van. Az egyik, hogy az ötlet kidolgozatlan. Képviselőtársaim már most rengeteg hibát soroltak fel, amikbe azonnal bele lehet kötni. A másik az előterjesztői szándék, bár ez esetben furcsa erről beszélni. Miért nem egy költségvetés módosítás keretében hozza ide, miért nem rendeleti formában szerepel, miért nem kér képviselő-testületi és bizottsági jóváhagyást? Azért, mert az előterjesztő pontosan tudja, hogy ez neki nem lesz meg. Ha ez a Képviselő-testület elé kerül és az ötletekről is ő, vagy valamelyik bizottság döntene, akkor nem az a szempont fog érvényesülni, amit a kiíró érvényesíteni szeretne. Ez alapvetően az előterjesztő és a választópolgárok által választott képviselők közötti bizalomhiány. Innentől kezdve bármiről beszélhetünk, mert ez nincs meg. Az előterjesztő azért választja ezt a formát, mert meg akarja kerülni a Képviselő-testületet és a szakbizottságot. Nem akarja, hogy ezek a testületek ebbe beleszóljanak. Nem akarja sem az elköltés formáját jóváhagyatni, sőt még azt sem akarja, hogy az a költségvetési sor úgy legyen elnevezve, hiszen akkor a költségvetési módosítással együtt hozta volna elének ezt az ügyet. Valóban lehet az elnevezéseken vitatkozni. Én nem a szándékot kérdőjelezem meg, Alpolgármester Úr. Én azt a szándékot hiányolom, hogy bevonják a választott képviselőket. Az biztos, hogy hiányzik ebből. Lehet, hogy a pénz elköltése teljesen nemes lenne, de az akarat, hogy a választott képviselők ebbe beleszóljanak, az teljesen hiányzik. Nem tud Alpolgármester Úr olyan bizonyítékot mondani, ami ezt cáfolná, mert csak ellentétes bizonyítékok vannak ezzel kapcsolatban.

Jancsó Andrea: Az elmúlt években, az előző ciklusban is, most is volt példa arra, hogy közösségi tervezésre költöttünk. Az, hogy közösségi tervezés néven a 10 millió Ft-ot erre a sorra rátették, nem a mi hibánk. Itt van leírva, hogy tájékoztató a részvételi költségvetésről. Nem közösségi tervezésről, nem egyebekről, hanem részvételi költségvetésről. Én Torzsa képviselő úr mellé fogok állni, ez hűtlen kezelés. És feljelentést fogunk tenni, ha ebből a 10 millió Ft-ból bármekkora összeget is elköltenek úgy, hogy az nem volt a bizottságok előtt, nincs felelőse és nincs olyan előterjesztés vagy a Képviselő-testület, vagy a Bizottságok előtt, ami konkrétan leírja az eljárásmódot, azt, hogy mire vállalunk garanciát. A tájékoztatón szerepel egy s.k. aláírás, de egyébként ki fog erről dönteni? Ki fogja engedélyezni a 10 millió Ft-ot és ki fog érte felelősséget vállalni? A Képviselő-testület azért, amit nem is hagyott jóvá és amiről nem tud semmit? Pontosán tudjuk, hogy vannak Irodákhoz rendelt költségvetési sorok és teljesen más megy el helyettük tárgyalni, majd pedig kényszerből az irodavezető, vagy bárki más oda van állítva, hogy igenis alá kell írni, mert... Folyamatosan keressük a kikapukat, amit majd látunk a szociális rendelet módosításánál is, mert a keletkezett fiaskókat nekünk kell majd betemetni. Mindenről utólag értesülünk, legyen elég ebből. Hagyjuk ezt a részvételi költségvetést jövőre és igenis tessék rendesen megcsinálni azt a költségvetési rendeletet és tessék egy rendes előterjesztést elének hozni.

Reiner Roland: A 2020-as költségvetés készítésénél a Demokraták Frakciója képviselte azt az álláspontot, hogy minél több sor legyen bizottsági hatáskör alá rendelve. Akkor javasolni fogom, hogy 2022-ben minden költségvetési sort felügyeljen a Képviselő-testület vagy valamelyik Bizottság. Persze, lehetnek kritikák azzal kapcsolatban, hogy hogyan működik ez a rendszer, ezzel nincs is semmi baj. De azokat a megállapításokat, amiket Önök tesznek a pénzköltésre vonatkozóan, az Önkormányzat és az Iroda dolgozóinak nevében a leghatározottabban visszautasítom. Nem. Eddig sem volt ilyen szándék, de ha Önök tudnak valamit, akkor tegyenek feljelentést. Abszurdak ezek a vádak. Önök szeretnének nagyobb kontrollt, vagy hogy egy Bizottság költse el ezt a pénzt, de attól még nem kell közösségi tervezésnek hívni. Amiről Mezey képviselő úr beszél, az jelenleg a normál menetrend. Ha van valakinek egy kezdeményezése, azt behozza, lesz egy saját költségvetési sora, amiből megvalósul az ötlet. A Főváros tervezését viszonylag ismerem, az éppen arról szól, hogy a Közgyűlés két ponton szól bele. Az elején, amikor eldöntik az összeg nagyságát és azt, hogy hogyan válasszák ki a nyertes projektet, majd a végén, amikor a szelektált ötletekre odaadja a pénzt. Szerintem az létező műfaj, hogy a Bizottság az elköltésbe nem szól bele. A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottságnál is működik, hogy a költségvetési sor terhére

elindítanak egy projektet amihez rendelnek egy szakmai zsűrit és az ő döntésüket elfogadja a Bizottság. Sőt, van olyan eset is, amikor már vissza sem kerül az ügy a Bizottság elé. Jelen esetben ez a helyes példa. Sem az önkormányzatisággal, sem a demokráciával nem ellentétes, hogy létezik egy olyan típusú költségvetés, ami nem csak kizárólagosan a képviselőknél megy keresztül.

Torzsa Sándor: Bűncselekményt úgy is el lehet követni, ha nem szándékos. Nem kell ahhoz szándék, hogy valaki a vádlottak padjára kerüljön. Annyi is elég, hogy nem tartja be a jogszabályokat. Nem feltétlenül kell visszautasítani olyan észrevételeket, amiket két képviselő is jelez. Egyébként a Mezey István által elmondott, feltételezett szándékoltság is az általam hivatkozott Btk-beli tényállást meríti ki. Egyszerűen csak meg kell hallani, hogy most mi azt mondtuk, hogy stop, ezt így nem lehet tovább csinálni. Ha ezen a ponton tovább mennek, esetlegesen felmerülhet ennek a bűncselekménynek az elkövetése. Elég annyi, ha nincsenek betartva a hivatali utak, ki vannak kerülve az Önkormányzat jogi mechanizmusai, amik nem véletlenül vannak beépítve. Azért léteznek, hogy az ilyen típusú tévedéseket kiszűrjék. A törvényességi felügyelet intézménye nem viccből szerepel az MötV-ben. Nem az a feltételezés, hogy mindenki bűnöző és bűncselekményt akar elkövetni, de mivel bonyolult és nehéz jogszabályokat kell betartani, szükséges a jogi kontroll. Sokszor egy hajszál választja el, hogy mi a bűncselekmény és mi az, ami nem. A költségvetés egy rendelet. Le van írva, hogy mi a cél, mi a szándék. Van mögötte egy jogalkotói szándék, nem értelmezés kérdése. Ha valami határeset, akkor hozzanak róla egy előterjesztést, ami leírja, hogy mit szeretnének. Onnantól kezdve a határvonal már le van fedve. Így viszont – sorszám nélkül, jogi észrevétel nélkül – nem lehet. Ez alapján ne mondjuk, hogy kifizetünk 10 millió Ft-ot. Ne csináljuk ezt. Ha meg szólunk, akkor felháborodás van. Akkor csinálják, de mi nem fogjuk.

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Mezey István: Lehet, hogy ügyrendben kellett volna szót kérem. Attól függetlenül, hogy ez csak egy tájékoztató anyag, szerintem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság mégiscsak tehet egy szándéknyilatkozatot. Legalább bekerül a jegyzőkönyvbe, hogy mi a véleményünk róla. Erről lehet, sőt, az elhangzottak alapján kell is szavoznunk.

Takács Krisztián: Aljegyző Asszonyt kérdezem, hogy van-e erre jogi lehetőségünk?

dr. Szabolcs Mária: Arról lehetne ügyrendi szavazást tartani, amit Képviselő Úr említett, nevezetesen, hogy akar-e a Bizottság az elhangzottakat összegezve egy szándéknyilatkozatot vagy egy véleménynyilvánítást megfogalmazni. Ha ügyrendben ezt megszavazzák, nincs akadálya.

Mezey István (ÜGYREND): A szöveget kellene talán megfogalmazni, ami tartalmazza, hogy a részvételi költségvetéssel kapcsolatos tájékoztató anyagban foglaltakat a Bizottság nem fogadja el. Szerintem mélyebben ne menjünk bele. Ha bárki gondolja, természetesen ki lehet egészíteni, de a lényege ez.

Tompos Márton: Szerintem ez túl lett ragozva. Mivel külsős bizottsági tag vagyok, arra a feszültségre nem látok rá, ami az önkormányzati dolgozók és a bizottsági tagok között fennáll. Kicsit objektívebben tudom mondani, hogy ez az anyag nincs kész. Kifejezetten látni szeretném az összeg felosztását, hogy mennyi menne a 10 millió Ft-ból kommunikációra és hogyan, valamint mennyi a projektekre. A szavazásnál a csalásokat kiszűrő mechanizmusok beépítésének is meg kellene jelennie. Ha ez megvan, akkor lenne értelme szavazni. Hogy tovább feszítsük a húrt és tovább szítsuk az ellentétet, megint beszéljünk a vezetőségnek és csak azért is szavazzunk, fogalmazzunk meg egy szándéknyilatkozatot, nincs értelme. Szerintem felesleges. Külsősként azt mondom, hogy meghallgattuk, jeleztük, hogy nincs rendben. Javaslom, hogy ne húzzuk ezzel az időt.

Mezey István (ÜGYREND): Szerintem a szavazás talán a legkevésbé időhúzó tevékenység egy bizottságnak. Egyébként nem kell a feszültséget túlragozni, ezért próbáltam úgy fogalmazni, hogy ne térjünk ki az egyéb viszonyokra. Egyszerűen csak annyit mondjunk, hogy a közösségi tervezés elnevezésű sor ekként való felhasználásával a Bizottság nem ért egyet. Nem mennék bele a részletekbe, mert az már személyes dolgokat is tartalmazna. Rengeteg érv hangzott el, ami alapján mindenki el tudja dönteni, hogyan szavazzon.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk Mezey képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az ülésen kiosztott - „Tájékoztató a részvételi költségvetésről” című - anyaggal kapcsolatban az alábbi szándéknyilatkozatot fogalmazza meg:

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság a tájékoztatóban foglaltakat nem fogadja el, a költségvetés 3206-os, közösségi tervezés elnevezésű sorának leírt módon történő felhasználásával nem ért egyet.

Határidő: 2021. november 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 4 nem)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Mezey képviselő úr jelzi, hogy véletlenül adott „nem” szavazatot, „igen” gombot szeretett volna nyomni. Az előterjesztőnek szeretném jelezni, hogy talán a vita legjobb összefoglalása Tompos Mártontól hangzott el. Kérem, hogy azokat vegyék figyelembe a projekt továbbgondolásánál.

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

73/2021., 73/2-3/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Ki lett osztva a 73/3/2021. sz. előterjesztés, ez is a költségvetés módosítás részét képezi.

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Ez egy technikai jellegű módosítás, mindannyian látjuk. 2022-re vonatkozóan már bizonyos trendeket ki lehet olvasni belőle. Nem a városvezetést hibáztatva, de van benne aggodalomra okot adó tendencia, ami jövőre problémát okozhat. Pici kritika még, hogy ez szokott lenni az az időszak, amikor kapunk egy tájékoztatót az I-IX. havi kifizetésekről, viszont még nem jutott el hozzánk, pedig meg szokta előzni a költségvetés módosítását. Tudjuk, hogy nincs ilyen kötelezettsége a vezetésnek, de mégis az szokta alátámasztani az év vége előtti módosításokat. Ha ezt pótolják, azt megköszönjük. Az előterjesztésben foglaltak teljes mértékben támogatható célok, helyes, hogy több bérlakás felújítására költünk, helyes, hogy elindul a bölcsőde felújítása és helyes az is, hogy a különböző támogatások fennmaradó részeit odaítéljük. Ezt támogatni fogjuk. Ami viszont nem helyes, hogy a különböző képviselői indítványok vagy a frakciók által javasolt feladatok végrehajtása igen gyérül áll. Nem értjük, hogy ennek mi az oka, miért nem haladnak előre. Ilyen pl. a Haller u. 50. sz. alatti épület körfolyosója, a „törd a betont” program, a Valéria tér tervezése, a Telepy lift, hosszasan lehetne sorolni. Nyilván a saját frakcióm által megjelölt célokat szeretném megemlíteni. Úgy látjuk, hogy a költségvetés megalkotásakor a városvezetés nyitott ezekre a javaslatokra, de a végrehajtási oldalon kevésbé tűnik fontosnak. Lehet, hogy ez csak egy rossz érzés és nincs semmi alapja.

Reiner Roland: Az I-IX. havi tájékoztató elkészült, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság kapta meg, mert az a hagyománya, hogy ők tárgyalják meg. Az előterjesztéseik között elérhető. A jövő évi tervezés valóban nehéz feladat lesz. A „törd a betont” program kapcsán többször voltak kint a helyszínen a Városüzemeltetési Iroda munkatársai, én úgy tudom, hogy történtek lépések, bár nem követen napi szinten az eseményeket. A Haller u. 50. sz. alatti épület körfolyosójának ügye Pápa Leventééknél van, erre a hónapra ígérték a kiviteli tervezést. A korábban készült terv nem volt jó. Én sem vagyok maradéktalanul elégedett minden sor felhasználásával, de az az állítás, hogy a Képviselők által kezdeményezett ügyek egyáltalán nem haladnak, nem igaz. Ha szükséges, összeállítottunk az Irodákkal egy soronkénti helyzetjelentést.

Torzsa Sándor: Az első napirendi pontnál nem akartam kiigazítani Alpolgármester Urat, de most igen. Igyekszem árnyaltan és óvatosan fogalmazni és amikor azt mondom, hogy úgy érzem, akkor nem állítom határozottan. Arra próbálok utalni, hogy van ilyen jellegű kételyünk, de megnyugtató választ kaptam, hogy mennek ezek a végrehajtások, csak mi nem érzékeljük. Ha rosszul fogalmazok elnézést kérek, mert nem tüskék akarnak lenni, inkább óvó és féltő tanácsok. Beszéljünk a jövő évi prognózisokról. Lehet már tudni valamit az Önkormányzat

bevételeiről, kiadásairól? Ezekkel nem vagyok pontosan tisztában, de úgy látom, hogy vannak kihívások. Mik azok a kockázatok, amelyeket Önök látnak 2022-ben?

Gyurákovics Andrea: Kértem, hogy az Sz-117/2021. sz. előterjesztésről is beszéljünk. Ez hivatkozik a 3422-es, egyéb rendezvények sorra. Mit jelent ez az egyéb rendezvények elnevezés? Szeretnék kérni erre vonatkozóan egy kis pontosítást. Az előterjesztés azt írja, hogy ezen sor terhére kerüljenek kifizetésre a költségek. Megnéztem a legutolsó költségvetés módosítást és ezen a soron a dologi kiadások között 21,8 millió Ft szerepelt, most 44 millió Ft-ra emelkedik. Ha összeadom ami az előterjesztésben szerepel, az 15 millió Ft. A különbség a kettő között 23 millió Ft. Mi tartozik még ide, amit innen fizetünk ki?

dr. Mészáros Szilárd a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Reiner Roland: Irodavezető Asszony segítségét fogom majd kérni. Azt tudom, hogy az emelés valójában 7,5 millió Ft, mert a dologi kiadás valóban megnő, de a személyi kiadás lecsökken. A pontos átrendezést ő meg fogja tudni mondani. Erről a sorról fizetjük ki a karácsonyi költségeket, díszkivilágítás, köztéri fények, a másik nagy kategória pedig a díjak, díjazottak és az ehhez kapcsolódó rendezvények. Év elején alacsonyabb összeggel volt tervezve, mint a korábbi években, ezért szükséges most megemelni. Januárban még nem tudtuk, hogy milyen események megtartására lesz lehetőség. A második oszlopban látható, hogy a sor főösszege 28 millió Ft-ról 50 millió Ft-ra nőtt, de az nem idei emelés, hanem a tavalyi, kötelezettséggel terhelt maradványösszeg áthozása. Ez a 7,5 millió Ft az év elején tervezett 28 millió Ft-hoz adódik hozzá. Amit Torzsa Sándor kérdezett, az kicsit meghaladja ennek a napirendnek a kereteit. Amit mi látunk, az az, hogy a bevételeink a tavalyi évhez hasonlóan fognak alakulni, nincs olyan körülmény, ami nagyobb optimizmusra adna okot. Tudomásunk szerint meg fog maradni az iparüzési adó felezése, nem lehet díjat emelni, tehát azok a díjhasználatok, amik adott esetben 2015-2016 óta változatlanok, a következő fél évben is változatlanok maradnak. Ezzel szemben költségnövekedést fog jelenteni a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedése, ez a legjelentősebb tétel jövőre. A felmérése most kezdődött el, hiszen kihatással lesz a többi bér emelkedésére is, aminek összegére most még tippelni sem lehet. A különböző intézményeinkkel, cégeinkkel elkezdődnek az egyeztetések, ennek lesz majd valamikor eredménye, ami több száz millió Ft-os tétel lesz. A másik nagy csoport a szolgáltatások árának emelkedése, hiszen az Önkormányzat is ugyanannyit fizet ezekért, mint bárki más.

Romhányi Ildikó: Ennél a sornál és egyéb soroknál is látszik a mozgástáblában, hogy átrendezés történt. A korábbiakban is és a későbbiekben is a Képviselő-testület elé kerül egy-egy rendelet módosításkor. Amikor év elején elkészül a költségvetés, az adott összeget fel kell osztani az Államháztartás számviteléről szóló kormányrendelet szerinti kiemelt előirányzatokra. Év közben ez természetesen változhat, hiszen a teljesen pontos kifizetéseket év elején nem is tudjuk behatárolni. Előfordul olyan, hogy év elején még úgy tudjuk valakiről, hogy egyéni vállalkozóként fog elvégezni egy feladatot és az a dologi kiadásokban jelentkezik. Ha ő év közben visszaadja az egyéni vállalkozói igazolványát és mint magánember foglalkoztatjuk ugyanarra a feladatra, onnantól kezdve személyi juttatás lesz a részére történő kifizetés. A kiemelt előirányzatokon belüli átcsoportosítások főösszeget nem érintenek. Nekünk fontos, hogy a kormányrendelet szerinti megfelelő helyen könyveljük le a kiemelt előirányzatokon belül a feladatokra kifizetett összegeket. Megnéztem pontosan a 3422-es sort, és igen, jellemzően a kitüntetésekkel kapcsolatos rendezvények, plakettek szerepelnek itt. Idén sajnós volt egy temetési hozzájárulás is, mert a rendeletünk értelmében az elhunyt kitüntetettjeink temetéséhez is ad támogatást az Önkormányzat. A decemberi, adventi eseményeket is innen finanszírozzuk. A nagyrendezvények a Ferencvárosi Művelődési Központnak vannak kiadva, az előirányzatot is az ő sorukon biztosítjuk. Az önkormányzati költségvetési soron kisebb típusú rendezvények szerepelnek, amit kifejezetten mi szervezünk, most pl. az október 23-i koszorúvásárlás.

Takács Krisztián: Több kérdést nem látok. A 73/3/2021. sz. előterjesztés előterjesztői módosítás volt, ezzel együtt szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 122/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 73/2021. és 73/3/2021. sz. - "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. november 11.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

dr. Mészáros Szilárd a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

3./ Módosító indítvány az 54/2021. sz. előterjesztéshez – Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)

54/2/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő

Jancsó Andrea és Torzsa Sándor a bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

dr. Mészáros Szilárd: Egy apró pontatlanságra szeretném felhívni a figyelmet. A 2. sz. mellékletben szereplő rendelettervezet utolsó mondatában a „napirendi javaslatok” helyett az „előterjesztés” megfogalmazást szerencsésebbnek tartanám, hiszen nem napirendi javaslatokat tárgyal a Képviselő-testület, hanem előterjesztéseket. Mivel nem vagyok képviselő, a nem garanciális jellegű szabályokat illetően nem szeretnék állást foglalni. Emiatt tartózkodni fogok, de ha képviselő lennék, egyetérténék vele.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 54/2/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 123/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 54/2/2021. sz. - "Módosító indítvány az 54/2021. sz. előterjesztéshez – Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (II. forduló)" című – előterjesztést.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a 7/2021. (II.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

68/2021., 68/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Ehhez a napirendi ponthoz érkezett a 68/2/2021. sz. kiegészítés. Az előterjesztőnek kell nyilatkoznia, hogy befogadja-e. Ő jelenleg nincs az ülésteremben, ezért egy rövid szünetet rendelék el.

SZÜNET

Jancsó Andrea és Torzsa Sándor a bizottság tagjai visszajöttek az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Nem fogadom be. Az előterjesztői szándékot vagy nem értette meg Polgármester Asszony, vagy nem jól írtam le, amit szeretnék. Amikor a pandémia alatt Polgármester Asszony elfogadta azt a rendeletet, ami módosítja a lakossági parkolási engedélyek kiváltásának költségét, akkor 340 Ft volt egy liter benzin ára. Most ez 500 Ft-nál tart. Szerintem tanulni kell abból, hogy gazdasági folyamatokat ennyire nem lehet előre látni. Nem tudhatjuk, hogy 2023. január 1-jén mennyibe fog kerülni 1 liter üzemanyag. Lehet, hogy 240 Ft lesz, de az is lehet, hogy 1500 Ft. Mi feltételezi azt, hogy 2023. január 1-jétől olyan környezet lesz, hogy az autós társadalom kényelmesen terhelhető lesz ezzel a történettel, mert nem lesz rajta extra költség. Le van írva az előterjesztésben, hogy az Önkormányzatot inflációs veszteség érte amiatt, hogy az elmúlt 10-20 évben nem emelkedett a különböző díjak mértéke. A költségek nem csökkentek, de egy 2000 Ft-os tétel 2004-es és 2021-es értéke jelentősen különbözik. Az, hogy a díjakat legalább infláció arányosan emelni kellene, teljesen valid álláspont. A dolog szakpolitikai része, hogy a gépkocsik száma folyamatosan növekszik a kerületben és ezzel a helyzettel kell valamit kezdeni. Egy 12.000 Ft-os éves költség senkit nem fog arra ösztönözni, hogy adja el az Audiját. Lássuk be, hogy ebből a szempontból ez nem jó megoldás. Azt javaslom, hogy 2022. szeptemberében térjünk erre vissza, javasolni is fogom felvenni a munkatervbe. Nem zárkózunk el attól, hogy legyen egy értelmes előterjesztés ezzel kapcsolatban. Szívesen venném a városvezetés részéről, ha nem csak egy bevételt növelő javaslat születne, hanem lenne mellette egy pozitív, ösztönző program is, ami az autótulajdonosokat abba az irányba terelné, hogy feladják ezt az életmódot. Elfogadhatónak tartok olyat is, hogy ha pl. valaki igazolható módon adja el a gépkocsiját, akkor 3 évig ingyen kap az Önkormányzattól éves BKK bérletet. Pozitív ösztönzőket is építsünk be ebbe a rendszerbe. Emlékeztetném a Bizottság tagjait, hogy vannak a IX. kerület életében meghatározó újságírói termékek - pl. a 444! által készített parkolással kapcsolatos videó -, amelyben az Önkormányzatnak komolyan a szemére vetették, hogy a parkolási bevételeket nem parkolóházak építésére és a gépkocsihasználat csökkentésére fordítják. Ha 2022-ben arra a következtetésre jutunk, hogy érdemes a lakossági parkolási engedélyek összegét megemelni és olyan hozzá a gazdasági környezet is, akkor célszerű lenne azt is mellé tenni, hogy mi mit vállalunk cserébe. A javaslatra szükség van, de jó lenne látni egy kidolgozott koncepciót is mellette. Szerintem most a klíma nem elfogadható ehhez a lépéshez.

Takács Zoltán: A jelenleg is alkalmazott 2000 Ft mióta ennyi?

Gyurákovics Andrea: Még matricás rendszer volt, dr. Gegesy Ferenc polgármestersége idején szabták azt az összeget.

Takács Krisztián: Tehát 2000 óta biztosan ennyi, azaz 20 éve nem változott. A reálértéke azóta igen drasztikus változáson ment át. Én nem teljesen értek egyet abban Képviselő Úrral, hogy csak az autós társadalom lenne sújtva a magas energiaárakkal. Úgy tudom, hogy az Országgyűlés hamarosan el fog fogadni egy olyan törvényjavaslatot, ami a díjmelés tilalmának időszakát ki fogja tolni. Már csak adminisztratív indokból sincs értelme megalkotni egy olyan rendeletet, ami nem léphet hatályba.

Torzsa Sándor: A Parlament előtt lévő javaslat még nem törvény. Most azt tudjuk, hogy 2022. január 1-jén a jelenleg hatályos rendelet szerint 2000 Ft-ról 12.000 Ft-ra fog emelkedni a lakossági parkolási engedélyek összege. Döntéshozóként a jelenleg fennálló helyzetre vonatkozóan kell határoznunk.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztő jelezte, hogy nem fogadja be a 68/2/2021. sz. módosító javaslatot, ezért kérem, szavazzunk róla.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 124/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2/2021. sz. „Módosító indítvány a 68/2021. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(2 igen, 8 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az eredeti, 68/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 125/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2021. sz. „Javaslat a 7/2021. (II.10.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. november 11.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**5./ A Budapest IX., Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
84/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Torzsa Sándor: Elnézést, nincs előttem az előterjesztés. Mi lenne a javaslat?

Jancsó Andrea: Mi a városvezetés szándéka, véleménye?

Reiner Roland: Javaslom, hogy az Önkormányzat gazdasági érdekeire való tekintettel a Bizottság zárt ülésen tárgyalja meg az előterjesztést.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 84/2021. sz. előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásáról.

GKB 126/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 84/2021. sz. – „A Budapest IX., Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítési ügye” című – előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2021. november 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: A határozatnak megfelelően zárt ülést rendelék el.

Az 5. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a GKB 127/2021. (XI.10.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

6./ Tájékoztató a Média Nonprofit Kft. tevékenységéről

72/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hagymási Zoltán ügyvezető

Takács Krisztián: Köszöntjük Igazgató Urat. Kérem, röviden foglalja össze a tájékoztató tartalmát.

Hagymási Zoltán: A leírtakban szerepel, hogy 92.600.000 Ft a médiacég éves költsége. A cég februárban alakult, tehát nem teljes évről van szó. A nyomdai költségek az Önkormányzatnál voltak lekötött szerződéssel. A kerületnek a média ebben az évben összesen bruttó 110 millió Ft-ba került. Utánanéztem Budapest egyéb kerületeinek és három helyen találtam árakat. Ezek közel 200 millió Ft-ot költenek a saját médiájukra. Ehhez képest kifejezetten alacsony a mi működési költségünk. A TV-re 2 évvel ezelőtt 42 millió Ft-ot költött a kerület, tavaly 38 millió Ft-ot, idén pedig 30-32 millió Ft-ot. Ennél lejjebb viszont már nem tudunk menni. Úgy gondolom, hogy ez az összeg

nagyon alacsony. A beszámolóban nem szerepel a matrica kérdése. Amikor februárban megjelent az első újság, a terjesztő kivitte a lakosoknak és kb. egy raklapnyi, 1000-1500-2000 db maradt belőle. Megkérdeztem, hogy ez miért van és azt a választ kaptam, hogy mindenhova kivitték és ennyivel többet rendelünk. Ugyanez megtörtént márciusban is és akkor fogalmazódott meg az a szerkesztőségi és városvezetési szándék, hogy ezt csökkentjük le. Környezetszennyező, pénzpazarló, ezért találtuk ki a matricázást. Három féle van használatban, aki kéri, aki nem kéri és aki elektronikusan, e-mailen szeretné megkapni. 255 fő regisztrált eddig erre a lehetőségre. Felmerül, hogy van egy listánk, amiből látjuk, hogy ki milyen címre, milyen formában kéri a kerületi újságot. Fontos elmondanom, hogy semmilyen listázást nem csináltunk, céget sem kértünk fel erre és nem is kötöttünk ilyesmire szerződést. Mégis honnan tudjuk, hogy mekkora lapszámra van szükség? A lakosság és köztünk a terjesztő a kapocs, ő mérte fel, hogy mi az a mennyiség, amire szükség van, így csökkent le 34.000-35.000 db-ra. A Vágóhid utca környékén most elég nagy lakosságnövekedésre számítunk, gyakorlatilag 5.000-8.000 új lakás épül. Emiatt nem vállaltuk be, hogy továbbra is ekkora példányszámmal dolgozzunk, ezért most 38.000 lapszámot küldünk ki. Úgy tűnik, hogy ez bevált. Tavasszal fogjuk felülvizsgálni, hogy még mindig helyes-e ez a szám. Egyébként nem csak a matricánál nem listázunk, hanem az e-mail regisztrációnál sem. Az elektronikus címen kívül semmilyen más adatot nem kérünk. A reklámbevétel kicsit aránytalan, ez jóval magasabb lesz, mert most csak az október 31-ig beérkező összeg szerepel benne. Több lekötött reklám fog most bejönni, így jóval magasabb összeg lesz. A Balázs Béla utcai helyiség ma még szintén téma lesz. Az alapító okirat szerint a cég a Haller u. 27. sz. alá lett bejegyezve, a Ferencvárosi Művelődési Központ épületébe. Itt működik a TV szerkesztősége is. Szeretettel várom a Bizottság tagjait egy bejárásra, hogy maguk is meggyőződhetnek róla, milyen kicsi is az a helyiség. Ott még újságírókat sem tudunk elhelyezni. Ezért lenne szükségünk még egy helyre, ahol ők is tudnak dolgozni. A Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatóságával nagyon sokat beszéltünk arról, hogy az épületen belül van-e bármilyen lehetőség kibővíteni a helyünket. Sajnos nincs, mert minden maximális kihasználtsággal működik.

Torzsa Sándor: Szeretném megdicsérni Igazgató Urat, mert így kell kinéznie egy beszámolónak, ahogyan ez előttünk szerepel. Benne van a szöveges rész, a gazdasági vonatkozások, tervek és elképzelések. Ez az a minőség, amit elvárunk a cégvezetőktől. Megnyugtatom Igazgató Urat, nem volt még előttünk olyan vezető, aki elégedett lett volna a számára biztosított összeggel és azt mondta volna, hogy rengeteg pénzt kap, vegyünk el tőle. Osztom azt a véleményt, hogy a TV számára biztosított 30 millió Ft kevés. Nem tudom elképzelni, hogy ennyiből hogyan lehet azt a színvonalat biztosítani, amit Önök hoznak. Tudjuk, hogy egy országos csatorna egyetlen műsora mekkora pénzekbe kerül, ahhoz képest ez egy nagyon jól összerakott munka. Az összehasonlítást illetően megjegyzem, hogy vannak olyan költségek, amik nem a példányszámtól és így közvetetten a lakosságszámtól függenek, hiszen egy cikk megírása akkor is ugyanannyiba kerül, ha csak 5 példány jelenik meg az adott lapból. Jövőre országgyűlési választások lesznek. Nagyon régen – amíg a Ferencváros Újság demokratikusan működött – volt lehetőség a képviselőjelöltek bemutatkozására, előzetesen tájékoztatták őket a megjelenési formákról. Szeretném kérni Önt és a szerkesztőséget, hogy minden jelöltnek adassék majd meg az egyenlő tájékoztatás feltétele, mert így korrekt és tisztességes. A választási törvény értelmében – ha szeretnének politikai hirdetéseket befogadni – előzetesen fel kell magukat vetetniük egy jegyzékbe. Ez nyilván az Önök döntése, de fontos bevételi forrás lehet és kár lenne nem kiaknázni.

Gyurákovics Andrea: A 110 millió Ft-os költségvetés a teljes cégre vonatkozik? A beszámolóban szerepelnek a 9 Magazin szerkesztőségének havi kiadásai. Februárban még a főszerkesztő mellett vállalkozói díj volt feltüntetve, majd márciustól ebből munkabér lett. Itt mi történt?

Hagmási Zoltán: A februári lapszámnál vállalkozóként foglalkoztattuk a főszerkesztőt. A cégalapítás dátumai miatt jött így ki a lépés, március 1-től lett a cég hivatalosan bejelentett munkavállalója. A médiacég 92.600.000 Ft-ot kap. A 110 millió Ft abból adódik, hogy januárban még nem mi adtuk ki az újságot, az februártól tartozik hozzánk. Februárban még a TV is a Ferencvárosi Művelődési Központnál volt, tehát márciusban futottak össze a szálak és összességében került ennyibe a kerületnek a média. A nyomda nyárig az Önkormányzatnál volt, ez sincs benne a 92.600.000 Ft-ban.

Takács Krisztián: A különbség tehát abból adódik, hogy év elején még nem is létezett a médiacég, ahová azóta az újság és a TV is becsatlakozott.

Gyurákovics Andrea: A 3217-es, médiacég sor 92 millió Ft, a 3426-os, újság sor 30 millió Ft a költségvetés szerint. Ezek az összegek most kihez tartoznak? Évközben ezek meg is lettek emelve. Említette, hogy márciustól integrálódott minden Önökhöz, a 110 millió Ft akkor tulajdonképpen egyenlő lenne ezzel a közel 130 millió Ft-tal?

Romhányi Ildikó: Márciustól működik a cég, ezért 10 hónapra számoltuk ki neki ezt az összeget. A 92.600.000 Ft-ot a február közepétől létező és március 1-től működő médiacégnek biztosítjuk. A 3425-ös naptár sor még az Önkormányzatnál van, de tervben van, hogy ezt is megkapja a cég, mert az újsággal együtt szoktuk biztosítani a lakosok részére. A 3426-os, újság sornak csak az első oszlopát kell nézni, amivel év elején indultunk eredeti előirányzatként. Ez 11.288.000 Ft, még az első példány szerkesztői díja, illetve a nyomdaköltségek júniusig, mert addig az Önkormányzat fizette közbeszerzési szerződés szerint. Ezt nem akartuk már megbolygatni 4 hónapra, ezért maradt ez a konstrukció. Az év közbeni emelkedés a 23/2021. költségvetési rendelet módosításnál, a zárszámadáskor történt, a 2020. évről áthúzódó, kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány összege. Ezen felül a Ferencvárosi Művelődési Központ költségvetésében szerepel a TV, ez a 2. sz. mellékletben található meg 6.029.000 Ft-tal. Ennyit biztosítottunk neki addig, amíg nem a cégen belül működött. Ezekből a számokból adódik össze az a pénz, amit éves díjként a médiumokra fordítottunk.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Igazgató Úrnak köszönjük a beszámolót.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

**7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részére
69/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Takács Krisztián: Ahogyan Igazgató Úr is említette, az egyik helyiség a médiacéget érintené.

Torzsa Sándor: Olyan nincs, hogy térítésmentes, mert a helyiségek működését biztosítani kell. Szükség van internetre, fizetni kell a rezsit, gázt, villanyt, vizet, közös költséget. A cégeknél ez költségvetési vonzattal jelentkezik. Náluk rendelkezésre áll ezeknek az ingatlanoknak a működtetési fedezete?

Romhányi Ildikó: A Balázs Béla utcai telephelyet eddig is továbbszámoltuk a médiacégnek függetlenül attól, hogy nem szerepelt az alapító okiratában, mert ők eddig is ott laktak. Egy önkormányzati tulajdonú helyiségről van szó, aminek hozzánk érkeznek a számlái, de eddig is továbbszámoltuk nekik. A másik helyiséget a FESZ Kft. kapná meg ahelyett, ahonnan elköltözik. Az előző helyen is maguknak fizették a költségeket, közüzemi díjakat. Tehát a cégeknél rendelkezésre áll a fedezet erre a célra.

Torzsa Sándor: A FESZ Kft. esetében értem a javaslatot, a médiacégnél viszont kevésbé. Integrált szerkesztőségről, egy helyen történő működésről volt szó, most pedig konzerváljuk azt az állapotot, hogy két helyen fognak dolgozni. Ha komolyan vesszük, hogy tényleg egyben működjön a TV és az újság, ne pedig csak kényszerházasság legyen, akkor keressünk olyan ingatlankonstrukciót, ahol valóban egy helyiségcsoportban kaphatnak helyet. Tudom, hogy a Balázs Béla u. 5. sz. alatti helyiség – bocsánat a kifejezésért – két kicsi lyukból áll, nem nagyobb, mint 50 m². Nehezen tudom elképzelni, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ hatalmas épületében nem lehet bővíteni a szerkesztőségi részt és nincs egy előadóterme, szobája, amit erre fel lehetne használni. Nem megbántva a művelődési házat, de azt a feladatot, amit ellátnak, 60 m²-rel kisebb területen is el tudnának látni, a médiacég pedig kényelmesen elférne egy helyen. Gondoljuk végig inkább, hogy hol lehetne valóban egyben elhelyezni a szerkesztőséget, ahol nem kellene újabb rezsiszámlákat fizetni, ezzel is pénzt spórolva. A Balázs Béla utcai helyiséget pedig esetleg ki is tudnánk adni, amiből bevételünk származna.

Hagymási Zoltán: Támogatom Képviselő Úr gondolatát, de a televízió fejállomása a Ferencvárosi Művelődési Központban van. Ez nem csak egy szerkesztőség, hanem onnan megy ki az adás. Ahhoz, hogy máshonnan sugározzunk, csatornaengedélyek kellene, aszfaltot, utakat kell átfúrni. Nem olyan egyszerű, hogy költözzünk el. 16 évvel ezelőtt ide épült ki, az áthelyezése milliókba kerülne az Önkormányzatnak.

Takács Krisztián: Képviselő Úr elsősorban az újság beköltözését szorgalmazná a Ferencvárosi Művelődési Központ épületébe.

Mezey István: Vannak koncepcionális problémáink a médiacéggel, politikai pedig még több. Gazdasági talán a legkevesebb. Most csak azért nem teszünk hozzá többet, mert majd a képviselő-testületi ülésen beszélünk róla. Jó néhány érdekességet mondott Igazgató Úr, amikre holnap reagálnék.

Torzsa Sándor: Nem akarok Mezey Istvánnal köztöködni, de sokszor nehéz nyomon követni a FIDESZ álláspontját. Zombory Miklós előterjesztésének az volt az indoklása, hogy a viták a bizottsági üléseken hangozzanak el. Szeretném tudni, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központban a TV-vel szomszédos előadó terem miért nem kaphatja meg a médiacéget? Eldöntötte az Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatója, hogy nem? 60 m²-t a folyosóból is le lehet csípni, olyan széles az a közlekedő rész. Ezért kellene fenntartanunk egy önálló helyiséget és fizetni az összes költségét? Van egy hatalmas, két szintes művelődési házunk, és nem lehet benne találni még 60 m²-t?

Takács Krisztián: Képviselő Urat már nem lehet szavakkal meggyőzni. Az a válasz, hogy nem fér be.

Torzsa Sándor: De miért nem fér be? Ezt szeretném megtudni.

Jancsó Andrea: Képviselő Úr annyi választ kapott, hogy elvileg nem megoldható. Azt nem tudtuk meg, hogy miért.

Hagymási Zoltán: A Ferencvárosi Művelődési Központ nevében nem tudok nyilatkozni. Azt tudom, hogy 4-5 termük van, ha ebből lecsippentünk 1-2 helyiséget, marad 3 db. Így is 100%-os kihasználtsággal működnek.

Takács Krisztián: A Ferencvárosi Művelődési Központ a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ kezelésében áll. Az ő képviselőjük viszont nincs itt, hogy nyilatkozni tudjon ebben a kérdésben.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Kérem, hogy az előterjesztésben szereplő 2. határozati javaslatról ne szavazzunk. Decemberben térjünk vissza rá, hogy van-e erre megoldás, legyen jelen, aki tud válaszolni a kérdésekre. Így a képviselő-testületi ülésen már nem lesz vita. A probléma mindig abból adódik, hogy ott azért van vita, mert a bizottsági ülésen nem kapunk választ.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

GKB 128/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a 69/2021. sz. - „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részére” című – előterjesztésben szereplő, Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. használatába adandó helyiség ügyét a 2021. decemberi rendes ülésén újra megtárgyalja.”

(4 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 69/2021. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 129/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 69/2021. sz. - „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részére” című – előterjesztés 1. sz. határozati javaslatát.

Határidő: 2021. november 11.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk a 69/2021. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

GKB 130/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 69/2021. sz. - „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részére” című – előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát.”

(3 igen, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

8./ Jelzálogjog bejegyzése az önkormányzatot megelőző első ranghelyre

Sz-134/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Nem láttam még ilyen előterjesztést, mert nem szokott gyakorlat lenni. Technikailag ez mit jelent? A kérelmező 3 millió Ft kölcsönt kíván felvenni a banktól, ami a tőke. De amit a bank később kamattal követelhet, az nem ennyi. Erről az előterjesztésben nem olvashatunk. Innentől kezdve nem biztos, hogy helytálló az a mondat, hogy „az önkormányzati követelés megtérülését nem veszélyezteti” a jelzálogjog bejegyzése. Ezt nem tudjuk biztosan.

Jancsó Andrea: Miért jó az Önkormányzatnak az, ha a követelési rangsorban beenged maga elé egy bankot? A kérelmező 2017. februárban vette meg a 91 m² alapterületű lakást tizen valahány millió forintért, a forgalmi értéként megállapított huszon valahány millió forint feléért. Ezen van kicsit több, mint 8 millió Ft követelésünk. Gyakorlatilag alig tett bele valamennyit a hölgy, nekünk pedig első helyen van jelzalog jogunk ezen összeg és járulékaik erejéig. Most, mint gondos gazda, beengedünk egy bankot magunk elé? Nekünk ebben mi a jó? Szerintem semmi.

Janitz Gergő: Úgy tűnik, minden ülésen van olyan napirend, amikor el kell mondanom a kedvenc mondataimat. Hangsúlyoznám, hogy nem kötelező ehhez hozzájárulni, nem biztos, hogy nekünk jó, de beérkezett egy ilyen kérelem, aminek az elbírálása az Önök joga a rendeletünk szerint. Ha Önök úgy gondolják, hogy ez nem jó az Önkormányzatnak, akkor lehet nemmel szavazni. Torzsa képviselő úr kérdésére válaszolva valóban nem ismerjük a pontos kamatfeltételeket és az esetleges nem fizetésből, késedelemből eredő szankciókat. Az előterjesztés nyilván a jelenlegi állapotot tükrözi. A bank azért szeretné bejegyeztetni magát az első ranghelyre, hogy esetleges nem fizetés esetén az ő igényei nyerjenek kielégítést egy végrehajtási eljárás során. Így szeretné magát bebiztosítani.

Gyurákovics Andrea: Ismét Torzsa Sándort kell idéznem, hogy a jó gazda gondosságával járunk el ezekben az ügyekben is. Irodavezető Úr szinte meg is fogalmazta a választ arra, amit kérdezni szeretnék. Mi, mint tulajdonosok, beengedünk magunk elé egy másik követelést, és ha valamilyen probléma van, nem a mi, azaz a tulajdonos követelése elégül ki először. Magyarul, adunk egy sanszot arra, hogy a 2023-ig fennálló követeléseink nem fognak teljesülni. Az önkormányzati vagyona történő vigyázás ebben a Bizottságban fokozottan jelen van. Biztos, hogy én ezt nem fogom támogatni.

Takács Krisztián: Az ingatlan már a kérelmező tulajdonában van, nem az Önkormányzaté. Egyébként egyetértek az elhangzottakkal, de helyesbíteném, hogy 2032-ig tart a részletfizetés időtartama.

Torzsa Sándor: Amikor a kérelmező megvásárolta a lakást és biztosítottuk neki a részletfizetés lehetőségét, az Önkormányzat javára elidegenítési és terhelési tilalom került bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba. Akkor nem értem, hogy mi az indoka a hitelfelvételnek. Ha a lakásra szeretné költeni és értéknövelő beruházást végezne, talán jogos lenne.

Janitz Gergő: Nem tudjuk miért venne fel 3 millió Ft-ot és nem is kell a tudomásunkra hoznia.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-134/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 131/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

1./ hozzájárul, hogy a helyrajzi számú, természetben a Bp. IX. ker., ajtószám alatti ingatlanra Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatát megelőző első ranghelyre a K&H Bank Zrt. javára 3.000.000,- Ft, azaz hárommillió forint kölcsön és járulékai erejéig jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a ranghely megváltoztatása tényének az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről.”

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

9./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése

Sz-135/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Az ülés csúszásának oka ez az előterjesztés volt. Én indokoltnak tartanám, hogy zárt ülésen tárgyaljuk, ha elhangzik a személyek neve és pontos lakcíme. Tudomásom szerint ezek GDPR érzékeny adatok. Nem tehetem meg, hogy javaslatot teszek a zárt ülésre, mert nyílt ülésen kell tárgyalni a fedlapja szerint.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés száma mellett viszont „z” betű szerepel a nevében. Ez a zárt ülésen tárgyalandó, illetve zárt ülésen tárgyalható anyagokat jelöli.

Takács Krisztián: A „z” betű azt jelenti, hogy a kifüggesztési helyszínen nem tehető közzé.

Jancsó Andrea (ÜGYREND): Ha nyílt ülésen kell tárgyalni, akkor miért nem nyílt az előterjesztés? Ez teljes ellentmondás. Ha kikerül az elkészült jegyzőkönyv a határozatokkal úgy, ahogy az előterjesztésben szerepel, akkor miért nem tehető közzé már előtte az előterjesztés? Az miért zártan kezelendő? Hol van ebben a logika?

Takács Krisztián: Aljegyző Asszonytól szeretnék iránymutatást kérni, hogy tárgyalhatjuk-e zárt ülésen ezt az előterjesztést? Ha nem, akkor mi értelme van annak, hogy a nyílt ülés után nyilvános lesz a jegyzőkönyv minden adattal, miközben előtte nem lehetett közzétenni az előterjesztést?

dr. Szabolcs Mária: Egy piaci alapon juttatott lakásról beszélünk mindkét esetben. Az a követelmény, az adatvédelmi alapszabály, hogy ne lehessen beazonosítani az adott személyt. Azért nincs most még kitéve az

előterjesztés, mert ha a nyílt ülés után anonimizáljuk a határozatot és úgy tesszük közzé a jegyzőkönyvet, akkor ugyanott tartunk, mintha a Bizottság zárt ülésen tárgyalná meg, viszont a zárt ülés határozatai is nyilvánosak.

Takács Krisztián: De ha a vitában elhangzik, hogy Gipsz Jakab, Bakáts tér 14. sz. alatti lakása, akkor teljesen fölösleges az anonimizálás, mert a szövegből egyértelműen kiderül, hogy kiről van szó. Itt van a logikai ellentmondás.

Jancsó Andrea: Nyilvánosan elérhető, akkor anonimizáljuk a határozatot, nem, zárt ülés, nem. Komoly logikai ellentmondás van abban, hogy egyébként nyílt ülésen tárgyalom, de zárt az előterjesztés és anonizálom a határozatot. Javasolom, hogy vegyük le napirendről ezt az előterjesztést addig, amíg ezt nem tisztázzuk és nem oldjuk fel az ellentmondást. Mást megillet az a jog, hogy zárt ülésen tárgyaljuk az ügyét a személyes adatai védelmében, de egy piaci alapon bérbeadott lakás bérlőjét nem? Ez így elég furcsa.

dr. Szabolcs Mária: Az előterjesztés fedlapján jelölt nyílt ülés adminisztrációs hiba. Rosszul szerepel a borítón, és vegyük zárt ülésen tárgyalható kategóriába. Így Önök dönthetnek róla, hogy zárt ülésen tárgyalják-e.

Takács Krisztián: Hátra van még a 10. napirendi pontunk, amit viszont nyílt ülésen kell tárgyalni. Javasolom, hogy szavazzunk együtt ennek a két napirendi pontnak a cseréjéről és a zárt ülés elrendeléséről az Sz-135/2021., az ülés elején említett 85/2021. sz. – „A Budapest IX., Mester u. 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) szám alatti bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésére kiírt pályázat elbírálása” - című és az Sz-136/2021. sz. – „Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése” - című előterjesztések vonatkozásában. Kérem, szavazzunk.

GKB 132/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ az Sz-135/2021. sz. - „Pályázaton kívül piaci alapon bére adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése” című – előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg az elfogadott napirend szerinti 10. napirendi pont után.
- 2./ a 85/2021. sz. - „A Budapest IX., Mester u. 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) szám alatti bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésére kiírt pályázat elbírálása” című – előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg az Sz-135/2021. sz. előterjesztést követően.
- 3./ az Sz-136/2021. sz. - „Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése” című – előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg a 85/2021. sz. előterjesztést követően.

Határidő: 2021. november 10.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

10./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egy fordulóban) 86/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Jancsó Andrea: Ez a rendeletmódosítás az Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén váratlanul jött velünk szembe. Támogattuk is a javaslatot, de felvet bizonyos kérdéseket. Kiírásra került egy közbeszerzés a közétkeztetéssel kapcsolatban, amivel kapcsolatban kaptunk egy 20 millió Ft-os bírságot, amit majd bíróságon megtámadunk és elindul vele a herce-hurca. A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ egy beszerzési eljárással orvosolta a problémát addig, amíg rendeződnek a folyamatban lévő eljárások. Valaki mondja már el, hogyan zajlott ez a közétkeztetési közbeszerzés? Miért kaptuk a bírságot, hogy áll most az ügy? 5 részből 4 részben sikerült rendezni az eljárást, de nem látjuk, hogy a 4 rész mit takar, az 5. rész mit takar. Miért nem kap tájékoztatást a Bizottság ilyen ügyekben? Megint kaptunk egy bírságot közbeszerzéssel kapcsolatban, amit a FEV IX. Zrt. bonyolított le, ráadásul egy külső vállalkozó bevonásával, miközben az apparátus egyébként rendelkezésre

áll, különböző szakértőkkel állnak szerződéses viszonyban. Ki fog ezért felelősséget vállalni? A Képviselők miért nem kapnak információt ilyen ügyekről? Ez most már a nagyon sokadik közbeszerzésünk, ami fiaszóval zárul.

Reiner Roland: Valóban a FEV IX. Zrt. bonyolítja a közbeszerzési eljárásokat és igen, bevontak egy szakértőt. Ezt nem öncélúan tették, hanem a közétkeztetéssel kapcsolatos szaktudás miatt. A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ sok mindent tud a közétkeztetésről, de a közbeszerzéssel kapcsolatban nem szerette volna, ha az ő vállán nyugszik minden teher. Szerintem ez érthető. Elmondom, amit tudok, de nem fogok tudni minden kérdésre válaszolni. Holnap a Képviselő-testület ülésén viszont mindenki itt lesz, aki információval rendelkezik. Volt egy közbeszerzési eljárás, aminek az eredményeként a legjobb ajánlatot nyújtó Háncs Kft. került nyertesként kihirdetésre. Ezt a döntést megtámadta a második helyen végző Elamen Zrt. arra való hivatkozással, hogy a Háncs Kft-nek nincs jogosultsága ételmaradék elszállítására. Nem tudom, hogy a közbeszerzési terminológiában ezt mosléknak hívják-e. Ezt követően a kft. jelezte, hogy ezt a feladatot alvállalkozóval kívánja ellátni, amit a közbeszerzés bonyolítója el is fogadott. A döntést viszont az Elamen Zrt. megtámadta a Közbeszerzési Döntőbizottságnál. Ők azt a döntést hozták, hogy ez nem volt szabályos és olyan jogszabályhelyre hivatkoznak, ami finoman szólva sem fogalmaz egyértelműen. Nagyjából azt mondja, hogy olyan esetben, amikor a szolgáltatás egészét nem veszélyezteti, be lehet vonni alvállalkozót a feladat ellátásába. A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja az volt, hogy ez annál nagyobb horderejű ügy és nem volt jogszerű az alvállalkozó alkalmazása. Ez már az a pont, amikor a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése ellen nem lehet fellebbezést benyújtani, csak a bírósági út marad hátra. Ezt indította el a Háncs Kft. Ebből következik, hogy – amennyiben az Önkormányzat folytatni szeretné az eljárást – a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése alapján ki kell zárnia az első helyezettet és a második legjobb ajánlattevővel tud szerződni fenntartva azt a lehetőséget, hogy ezt is meg lehet támadni. Ez egyébként meg is történt. Annyi bonyolítja még a történetet, hogy az 5. rész az iskolák és óvodák külön kategóriáját jelenti, és mind az 5-ben a Háncs Kft. volt az első helyezett. A második helyezett viszont 2-2-1 arányban más-más cég volt, és az 5. rész egyetlen cégével kapcsolatban lett egy újabb kifogás, ott előzetes vitarendezés van jelenleg is folyamatban. Ezt nem lehetett rendezni eddig, míg a másik 4 esetben megköthető a szerződés, ha az Önkormányzat elfogadja azt, hogy az első helyezett ki lett zárva és – miután nem tud mást tenni - a második helyezett cégekkel biztosítja a közétkeztetést.

Mezey István: A nevünkben benne van, hogy közbeszerzési bizottság. 2006 és 2010 között működött egy Közbeszerzési Bizottság, amit volt szerencsém vezetni. Jó lenne ezekről az ügyekről írásos tájékoztatót kapni, mert már nem apróságokról beszélünk. A közétkeztetés ferencvárosi szinten igenis komoly dolog. Ha már a kiírásokról sem járnak előttünk ezek a dolgok és ilyen típusú helyzetek keletkeznek belőle, rendben van. Megértjük ezt a szemléletet, mi is másképp csináltuk, mint a minket megelőző városvezetés. De legalább – ha már a nevünkben benne van - a komolyabb volumenű, és különösen a Közbeszerzési Döntőbizottság által „elmeszelt” ügyek kerüljenek írásos formában a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elé.

Jancsó Andrea: Kilépve a közétkeztetésből, javaslom, hogy gondoljuk át ezt a rendszert. A FEV IX. Zrt. csinálja a közbeszerzést mindenkinek, de láthatóan nem megy. Értem, hogy van mögötte politikai háttér, összeesküvés elméletek és a gazdasági szereplők érkei is. Lassan nem lesz olyan közbeszerzésünk, amivel kapcsolatban ne kapnánk bírságot. 2 év alatt majdnem 100 millió Ft büntetést szedtünk össze. A közétkeztetés speciális volta miatt külső szakértőt vettünk igénybe és mégis akkora katyvasz lett belőle, hogy az erre fordított pénz is az ablakon kidobott összeg lett. Láthatóan nem tudtuk venni az akadályt. A cégek egymást záratják ki, megtámadják egymást, ilyen-olyan politikai okok is vannak a háttérben, de gondoljuk újra ezt a közbeszerzési eljárásrendet. Ez így tarthatatlan. Még 3 év van hátra a ciklusból, és ha alig van problémamentes ügyünk, akkor kérdés, hogy alkalmasak-e erre a feladatra azok az emberek, akik jelenleg ellátják ezt a tevékenységet. A fakataszteres közbeszerzési kiírás hogy áll? 1 hónappal ezelőtt tettük fel a kérdést és a hírek szerint megállt. Hol hanyatlanak el ezek? Van egy csomó olyan téma, amiben a közbeszerzés áll. A műszaki tartalmat nem tudjuk rendesen meghatározni, ki kell egészíteni, nem jó, megtámadják... Kicsit szedjük már össze magunkat. Ha kell, segítünk, de ez a rendszer így nem tartható.

Tompos Márton a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Torzsa Sándor: Talán emlékszik Alpolgármester Úr, hogy amikor elkezdődött ez a ciklus, a Képviselő-testület és a Bizottság előtt is elmondtam, hogy szerintem a közbeszerzések önmagukban elég bonyolultak tudnak lenni és az Önök döntése, hogy ezt a felelősséget vállalják vagy nem. Célszerűnek gondolnám a bizottsági felügyeletet,

mert így lenne átlátható a folyamat. Önök úgy határoztak, hogy teljes egészében Önöké a felelősség, de szerintem ez nem volt jó döntés. A védelmükben el kívánom mondani, hogy nem egy helyi rendelet szabályozza a közbeszerzést, hanem a közbeszerzési törvény. Ha mélyebben megnézzük, azért azt látjuk, hogy nem a közpénzt védi, hanem sokkal inkább a vállalkozók érdekeit szolgálja. Ha ki van írva egy eljárás, az olyan zárt rendszerben történik, hogy az Önkormányzatnak érdemi ráhatása már nincs a továbbiakra. Önmagában pikáns történet, hogy egy vállalkozó addig csűrheti-csavarhatja a folyamatot, ameddig csak akarja. Tehát komoly aggályok vannak magával a törvénnyel kapcsolatban is, amik nagyban megnehezítik a működést. Milliós-százmilliós-milliárdos nagyságrendű összegekről beszélünk, egy-egy cég jövőjét is meghatározhatja, hogy elnyer-e egy ilyen volumenű munkát. Felhívom Alpolgármester Úr figyelmét, hogy fel kell készülni arra, hogy ezek a gazdasági szereplők minden létező jogi eszközzel kikezdi egymást. Ha valaki meg tud szerezni egy fix, hosszútávú beszerzést, akkor megalapozhatja a cége további sorsát. Nyilván harcolni fog azért, hogy elnyerje azt a munkát. Ebben nincs semmi rossz, hiszen az a cég dolga, hogy működjön és végezze a feladatát. Csatlakoznék Mezey képviselő úrhoz, hogy a Bizottságunk kapja meg a közbeszerzésekről szóló tájékoztatót kinyomtatva, normális formában. Vegyük fel első napirendi pontként, legyenek itt az érintettek, akiket meg lehet kérdezni egy-egy témában. Dönthetünk költségvetésről és egyéb ügyekben, de volt olyan eset, hogy a városvezetés ítélte valamiről, de ha előtte megkérdezték volna minket, nem ugyanaz lett volna a dolog vége. Most pl. 30 millió Ft-ot kellett pluszban beállítani a költségvetésbe egy ilyen hiba miatt. Mi nem tudtunk róla, hogy korábban ki lett már írva egy közbeszerzés a bölcsődei konyhával kapcsolatban. 10 millió Ft-tal lett volna több az ár, ha akkor meg vagyunk kérdezve, de most az egész játéknak az lett a vége, hogy 30 millió Ft-tal fogunk többet fizetni egy gyengébb műszaki tartalomért. Az a probléma, hogy a zuhanyhíradóból tájékozódunk, mert nincs egy rendes csatorna, amin keresztül megkapjuk az információkat.

Mezey István: Csatlakoznék Jancsó képviselő asszony felvetéséhez. Az előző ciklusban, 9 év alatt talán egyszer vagy kétszer volt komolyabb ügyben a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt eljárásunk, de bírságot – ha jól emlékszem - akkor sem kaptunk. Az, hogy valaki képes-e kiírni egy eljárást a közbeszerzési törvénynek megfelelően, nem politikai kérdés. Ha a kiíró megpróbál politikai szándékokat érvényesíteni, akkor kialakulhat hasonló helyzet, de nem feltételezem ezt, mert tényleg túlzás lenne. Előfordult, hogy valamelyik vesztes fél a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordult, de nem büntették meg az Önkormányzatot sem akkor, sem egy korábbi ciklusban, amikor különböző politikai pártok voltak hatalmon.

Reiner Roland: Szeretnék abban a világban élni, amiben Mezey képviselő úr, aki őszintén képes elmondani azt, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság döntései mögött semmilyen politikai motiváció nincs. Nézze végig az elmúlt 2 év döntéseit. Éppen a hétvégén jelent meg egy cikk, aminek az volt a megállapítása, hogy az elmúlt 2 évben azoknál a kerületeknél, ahol ellenzék került vezető pozícióba, nagyjából annyi bírságot osztottak ki, mint az azt megelőző 9 évben. De ez biztosan azért van így, mert mindenki alkalmatlan. A tájékoztató igénye teljesen érthető, fogom jelezni Pataki igazgató úrnak, hogy készítsen ilyen előterjesztést. Egyébként úgy tudom, hogy rendszeresen szokott küldeni ilyen értesítőket. Ha csak az Elnök Úr kapja ezeket, akkor az hiba és szólni fogok, hogy a Bizottság minden tagjának juttassa el ezeket.

Jancsó Andrea: Valóban kapunk értesítőket arról, hogy megindult egy közbeszerzés x értékben és y tárgyban. Ennyi. De amikor történik egy fiaskó, azt ne az újságból tudják már meg a Képviselők. Semmiféle tájékoztatást nem kapunk, holott a határozat nyilván megérkezik a vezetésnek. Jó lenne, ha ezekről készülné összefoglaló, hogy ne a Közbeszerzési Döntőbizottság sok száz oldalas határozatainak elolvasásából kelljen kitalálni, hogy megint mit rontottunk el. Lehet, hogy van politikai motiváció a döntésekben, de egyébként az említett cikkben le van írva, hogy FIDESZ-es vezetésű Önkormányzatok is kaptak büntetést. Erre viszont azt tudom mondani, hogy nekünk erre fel kellett volna készülnünk, mint ellenzéki vezetésű kerület. Százaszorosán oda kell figyelnünk, hogy a FIDESZ-es kormányzat mellett hogyan bonyolítjuk az eljárásainkat. Majdnem mindig azért kaptunk bírságot, mert alapvető hibákat vétettünk, jogértelmezési gondjaink voltak, nem pedig politikai okból. Nyugtathatjuk magunkat persze azzal, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság FIDESZ-es, de a büntetést közpénzből akkor is nekünk kell kifizetnünk, és nekünk kell újra megküzdenünk a kiírással. Elolvasva a döntéseket tényleg nem a politikai motivációt látom mögöttük, hanem azt, hogy nem voltunk pontosak, kétértelmű volt a megfogalmazás, stb. Nekünk sokkal jobban kell ezekre figyelnünk, mert ellenzéki a városvezetés és vannak olyan démonok, akik árgus szemekkel figyelik, hogy hol hibázunk.

Mezey István: Tehát ezek szerint a Közbeszerzési Döntőbizottsággal van probléma. Nem a saját közbeszerzési rezsimünkkel, nem a kiírásokkal, hanem a Közbeszerzési Döntőbizottsággal. Ne haragudjanak, de ez röhejes. A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési törvény alapján hozza meg a döntéseit, amiket meg kell indokolni. Akkor próbáljuk meg a választók felé azt a képet mutatni, legyen egy kéthasábos cikk az újságban, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság csak azért „meszeli el” a ferencvárosi közbeszerzések jelentős részét, mert politikailag motivált. Elképzelhető, hogy jogi útra fogják vinni ezt az állítást. Szerintem önmagunkat áztatjuk azzal, hogy kizárólag ebben fogalmazzuk meg az összes közbeszerzésünk kudarcát. Ha Önöknek kedvesebb az a magyarázat, hogy beskatulyázzák a döntéshozót és komolyan gondolják, hogy nem is kell jogszerűen eljárni, mert a Közbeszerzési Döntőbizottság ügyis politikai alapon fog dönteni, akkor teljes tévedésben vannak.

Takács Krisztián: A vita megint elment olyan irányba, aminek semmi köze nincs a Bizottság munkájához, sem az előterjesztés lényegéhez. Eredetileg ez az előterjesztés nem szerepelt a napirendi javaslataink között. Aljegyző Asszonyt kérdezem, hogy szavazzunk-e a benne szereplő határozati javaslatról?

*Gyurákovics Andrea a bizottság tagja kiment az ülésteremből.
Mezey István a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

dr. Szabolcs Mária: Igen.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 86/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GKB 133/2021. (XI.10.)

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 86/2021. sz. - „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítására (egy fordulóban)” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. november 11.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Takács Krisztián: Zárt ülés következik, előtte viszont szünetet rendelék el.

SZÜNET

A 9. és a 11-12. sz. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a GKB 134-137/2021. (XI.10.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Takács Krisztián: Köszönöm a részvételt, az ülést 20:08 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető