

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2021. október 12-én 15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra, (igazoltan távol)
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Hurták Gabriella főépítész, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Cserna Hajnalka főkertész, dr. Sotkó Béla irodavezető, Millner Csilla a Városfejlesztési és Felújítási Iroda munkatársa, Rimovszki Tamás irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Berényi Mária, Beleznai Teodóra és Vojnits Csaba az Urbanitas Kft. munkatársai, Koszorú Lajos, Kucsora Zita, Könyves Anett a Város-Teampannon Kft munkatársai, Kéki Róbert a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. képviseletében, Pataki Márton a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Pápa Levente a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft igazgatója.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, kérem a képviselőtársaimat és a Bizottság tagjait, hogy jelentkezzenek be a szavazórendszerbe. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.00 órakor megnyitom. A kiküldött meghívóhoz képest a Bizottság tagjai maguk előtt találnak helyszínen kiosztott anyagokat. Az első kettő, az Sz-98/2/2021. sz. előterjesztés, mely két darab táblázatot tartalmaz a lakóházfelújítási pályázatok javasolt támogatási összegeivel, illetve van a képviselő-testületi anyagok között a 66/2021. sz. – „P+R parkoló vagy garázsor kialakítása a József Attila-lakótelepen” című előterjesztés, aminek az előterjesztője Csóti Zsombor, valamint a 67/2021. sz. „Tájékoztató az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról” című előterjesztés. Kérem, hogy ezeket az előterjesztéseket is vegyük fel a mai napirendre. A Bizottság kiküldött meghívóján szerepel még a tájékoztató anyagok között az Sz-87/2021. számú „Tájékoztató a 2019 - 2021. évi óvodai statisztikai adatszolgáltatásokról, valamint az elvégzett és folyamatban lévő felújítási és karbantartási munkákról” című előterjesztés, melyet szintén javasolok napirendre venni. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban van-e, vagy napirend előtt kíván-e valaki szólni? Kérem, szavazzunk a napirendről a javasolt módosításokkal egyben.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

Napirend:

- 1./ A Galvani hid megvalósítása érdekében történő KÉSZ módosítások és KÉSZ létrehozás során elkészült tervek partnerségi egyeztetésre bocsátásáról
Sz-107/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hurták Gabriella főépítész
- 2./ Javaslat a Nagyvásártelep-Duna City-fejlesztési területe és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról szóló 20/2010 (VI.4.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére
61/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Az Üllői út 83-87. sz. alatti ingatlanok hasznosítása, koncepció terv készíttetése
64/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter képviselő
- 4./ 2020. évi maradvány pénz felszabadítása
Sz-99/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Javaslat a 2021. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálásáról
Sz-98/2021., Sz-98/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)
53/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 7./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének 30/2000. (XII. 24.) rendelete módosítására
55/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 8./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
54/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő
- 9./ Magánszálláshelyekről és egyéb szálláshelyekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
60/2021., 60/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 10./ A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
59/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 11./ Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021” című pályázat elbírálása
Sz-105/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

12./ "Zöld Udvar 2021" pályázat elbírálása
Sz-104/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

13./ Ferenc krt. - Üllői út sarkán lévő légszennyezést mérő állomás megszüntetése és javaslat új mérési pontok kialakítására
Sz-106/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

14./ Javaslat a 2022. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírására, egyényári virágpalánták és virágföld térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására
Sz-91/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ Javaslat a 2021. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására
Sz-88/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ P+R parkoló vagy garázssor kialakítása a József Attila-lakótelepen
66/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

17./ Tájékoztató az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról
67/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

18./ Tájékoztató a 2019 - 2021. évi óvodai statisztikai adatszolgáltatásokról, valamint az elvégzett és folyamatban lévő felújítási és karbantartási munkákról
Sz-87/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Galvani híd megvalósítása érdekében történő KÉSZ módosítások és KÉSZ létrehozás során elkészült tervek partnerségi egyeztetésre bocsátásáról

Sz-107/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hurták Gabriella

Árva Péter: Köszöntöm körünkben az Urbanitas Kft-től Berényi Máriát, Beleznai Teodórárt és Vojnits Csabát, illetve a Város-Teampannon Kft-től Koszorú Lajost, Kucsora Zitát és Könyves Anettet, továbbá a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-től Kéki Róbert urat. Prezentációval készültünk, de először Főépítész Asszonynak adnám meg a szót, hogy hol is tartunk ebben a folyamatban. Kérnék tőle erről egy kis tájékoztatást, egy rövid összefoglalót.

Hurták Gabriella: Köszöntöm én is a bizottsági tagokat és a vendégeket. Nagyon rövid leszek, mert viszonylag hosszabb lesz a prezentáció miatt ez a programpont. Csak annyit fűznék hozzá, hogy most jutottunk el abba a fázisba, miután a tervek kidolgozása elkezdődött, hogy a véleményezési szakaszban partnerségi egyeztetésre kerüljenek a tervek. Elsősorban azért, hogy jobban vagy könnyebben érthető legyen ez az akár több száz oldalas anyag, amit egy-egy terv jelent ezekben az esetekben. Egy ilyen tájékoztató, ismertető prezentációt fogunk most látni, és később, de akár most is, ha észrevételek vannak, nyugodtan jelezzék, de később még lesz arra

lehetőség a partnerségi egyeztetés szakaszában, ha bármilyen, akár komolyabb észrevételük lenne. Egy technikai jellegű megjegyzésem van még, a feltöltött anyagok közül technikai okokból a Gubacsi-dűlőre vonatkozó dokumentum egy régebbi változat, tehát a mi észrevételeinket és bedolgozva vagy felhasználva módosították azóta a tervet, és majd ezt fogják a prezentációban is bemutatni, én bízom benne, és az én javaslatom, hogy bocsássuk partnerségi egyeztetésre, az erre a módosított tervre vonatkozik. Tehát ezt fontos jelezni, mert azért lényeges pontokban az a korábbi verzió számunkra sem volt elfogadható. Kapott egy komolyabb kritikát mind a két terv, a BFK és a NIF, mint költségviselő részéről. Ezeket mi nagyrészt el tudjuk fogadni, és köszönjük az észrevételeket. Hogyha további csiszolgatásra van szükség, akkor erre van lehetőség, hogy a tervezőkkel együtt közösen leüljünk, de lényegi pontokban azért ez a terv már alkalmas arra, hogy partnerségi egyeztetésre bocsássuk. Most az a legcélszerűbb, ha az első három tervet, amit ugyanaz a tervezőpáros készít, pontosabban az Urbanitas Kft., azt egyben prezentálnánk, és külön lenne a Gubacsi-dűlő tervének a prezentációja viszonylag röviden, és utána van lehetőség persze kérdésekre is.

Emődý Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Berényi Mária: A cégünk által készített három szabályozási tervet mutatnám be, amiből igazán kettő egy teljes felülvizsgálat, mert ott még a régi szabályok BVKSZ és FSZKT alapú tervek voltak. A „UNIX telephely és környéke” kerületi építési szabályzat egy módosítás, mert ennek a jóváhagyása már az új fővárosi tervekre alapozva 2017-ben megtörtént. Ennek a tervnek a készítését megelőzte a fővárosi tervek módosítása. Módosult a TSZT és az FRSZ is egy eseti módosítás keretében. A tervezési területe itt látható. Ez tömbönként és terület felhasználási egységként van behatárolva, tehát a módosulás nem feltétlenül ekkora, de a tervezési terület, amire kiterjedt az igen. A Fővárosi Önkormányzat közgyűlése az eseti TSZT, FRSZ módosítást szeptemberben fogadta el. A IX. kerületet az RSD-híd érinti, és az első ütemnek mondott közlekedési infrastruktúra, ami mivel a második ütem még nincs elfogadva, még annak alternatívájaként lehet, hogy talán végleges is lesz. Ez is az egyik változat, hogy itt befejeződjön, de van több változat is a továbbvezetésre. Erről azonban nincs döntés. Azok a területek, amelyeket érint ez a tervezés, itt látható. Ebből az a barnás színű az RSD mentén a Teampannon Kft. tervezésében készül, a másik hármat készítette a mi cégünk. Bemontíroztuk oda középre a tervezett infrastruktúrafejlesztést. Itt látszik, hogy a terület északi részén igazából mind a három tervezési területet érinti. Szürkével van rámontírozva. Itt bemutatom a korábbi és a most jóváhagyott TSZT eseti módosítást. Látszik, hogy ennek a közlekedési nyomvonala a bekeretezett részen összhangban van a NIF Zrt. által tervezett infrastruktúra hálózattal. Ezek irányadó terület felhasználással jelöltek a terven, ami azt jelenti, hogy kismértékben módosítható a területük, akár növelhető, akár csökkenthető az előrehaladó tervezésnek megfelelően, mivel párhuzamosan készülnek az építési engedélyezési tervek. A térkép egy légi fotón mutatja be, hogy mennyiben érinti a területet. Ez főként a „Timót utca és környéke” KÉSZ tervezési területét érinti, ami a Soroksári út és a Gubacsi út között a Kén utcától a Határ útig terjed. A TSZT és az FRSZ nyilvánvalóan egymásra épül. A TSZT-nél azt jegyeztem meg, hogy az a két pöttyössel jelölt felület azt jelenti a TSZT-n, hogy a lakásfunkció kizárása van azon a részen, de igazából ez a Soroksári út – Gubacsi út közötti terület nem is nagyon alkalmas lakásrendeltetésre. A továbbiakban intézményterület van a hídfő környékén, egy különleges honvédségi terület, és lefelé pedig egészen a Szabadkai útig gazdasági terület. A kerületnek van egy ilyen „fejlesztési víziója”, amit a S.A.M.O. Tervezési és Ingatlanfejlesztő Kft. csinált. Ezt megkaptuk, úgy tudom, hogy ez nincs elfogadva, de itt egy belső egyeztetése mindenképpen volt, hogy valami ilyen jelleget képzel el a kerület ezen a területen. Karanténban ilyesmiben gondolkodtunk mi is a hídfő környékén, azonban ezt a tervet részleteiben nem tudtuk használni, mert igazából a látványtervekre koncentráltak, a beépítési javaslatát inkább nem minősíteném. Többek között nem vette figyelembe, hogy a területen több fővárosi védelem alatt álló épület van, helyi kerületi védelem alatt álló épület is van, és igazából egy olyan beépítési struktúrát javasolt, ami nagyjából semmihez nem illeszkedik. De ugyanakkor én nagyra tartom a magam részéről azokat a látványterveket, amelyek valóban olyan módon követésre méltóak, hogy a hídfő környékén, ahol megérkezik az RSD-híd a területre, ott egy hasonló jellegű intézményi felhasználást irányoztunk mi is elő. Ez jellegebén belefér abba a városi karakterbe, amit ez a koncepció előír. Természetesen jó lenne, hogyha ez a Soroksári út – Gubacsi út közötti terület átalakulna szinte teljes hosszában intézményterületté. Van is egy ilyen tendencia, de ugyanakkor még nagyon sok a régi, főleg a terület déli részén, ami a Hazai Fésűsfonó területe volt valamikor. Ez a terület ahogy a vizsgálataink kimutatták, szinte reménytelen építési jogi szempontból, társasházzá van nyilvánítva száz valahány önálló albetéttel, ami nem is tudom, hogy jogilag hogyan kezelhető. Ahhoz pedig túl nagy, hogy valaki egyszerre

kivásárolja és megvegye valamilyen támogatható fejlesztés céljából. Úgyhogy itt előirányoztuk azt, hogy érdemes lenne a későbbiekben a kerületnek kezdeményeznie egy olyan intézményi átminősítést a Fővárosi Önkormányzatnál, ami átmenetileg lehetővé teszi a GKSZ-t, tehát a gazdasági kerületi felhasználást is, nehogy korlátozási, kártalanítás következzen be a tulajdonosok részéről. Tehát egy vizsgálattal meg lehetne állapítani azt, hogy ez kinek az érdekét sérti, kinek nem. Úgy látom, hogy csak a Hazai Fésűsfonó területét és esetleg azt a területet, amit a UNIX megvásárolt, ahol raktározást szeretne folytatni. Az nem nagyon férne bele ebbe az intézményi átsorolásba. Annak a koncepciónak, amit az előbb bemutatam, a szabályozási tervünk is segíti ennek a megvalósítását az új területen, ami gyakorlatilag, ahogy megérkezik az RSD-híd a Soroksári út fölött, ott kettévág egy tömböt, ez a tömb alapvetően már csak ettől is, hogy egy része kisajátításra kerül és elég nagy a bontási igény, egy felértékelt fejlesztési területté válik. Itt nagyobb beépítettséget és 24 méteres épületmagasságot engedtünk meg vagy javasolnánk, mert ez a terület nyilvánvalóan fel fogja értékelni. A honvédségnél tiszteletben tartottuk a fővárosi védett épületeket, a jelenlegi építési jogi lehetőségeiket, ezeket vittük tovább a tervben. Ez az ominózus déli rész, amelyiknek a Gubacsi úti oldala nagy része a korábbi Hazai Fésűsfonó terület, részben pedig a UNIX terület. A UNIX gyönyörűen felújította azt az épületet, ami a területén található a Gubacsi út mellett. Ez mintaértékű lett, tulajdonképpen ez évben lett kész. Sárgával vannak jelölve a további védett épületek. A terület déli részén a Szabadkai út és a Határ út között látszik, hogy elég kusza a szabályozás, számos közlekedési infrastruktúra van előirányozva. Itt lenne távlatban a Kelebiai-vasút bevezetése, már megy egy 120 kilovoltos vezeték, a körvasút menti körút itt menne, itt már föld alatt menne át Csepelre. Az észak-déli gyorsvasútnak a nyomvonala itt van előirányozva, bár arról már hallottam, hogy esetleg mégsem ezen a nyomvonalon megy majd, de egyelőre a fővárosi tervek ezt tartalmazzák, ezt kell figyelembe vennünk. Úgyhogy itt azt tűztük ki a szabályozás céljából, hogy biztosítjuk a területet, nehogy elépüljön, és ezek a közlekedési infrastruktúrák megvalósíthatóak legyenek. A következő a CF Pharma Gyógyszergyár és környékének a területe. Itt látszik, hogy a fővárosi tervek átlósan egy új nyomvonalat irányoznak elő. Ez régóta benne van a fővárosi tervekben, mindig is a Galvani körút folytatása volt, erre ment az Ecseri út felé, míg a további körút, a körvasút menti körút pedig a Határ útról ment át Csepelre. Ehhez ragaszkodik a főváros, és mivel ez egy teljesen új szabályozási elem is, a most hatályos tervben ez nincs benne. Egyeztetünk a főváros Településrendezési Főosztályával, hogy nincs-e olyan lehetőség, hogy a helyét biztosítjuk, de szabályozási vonalként, mint közterület nem szabályozzuk ki, mert akkor jöhetnek, hogy igen, akkor szíveskedjen a kerület vagy a főváros megvenni. Az egyeztetés eredménye az lett, hogy nincs lehetőség rá, ezt útként kell kiszabályoznunk. Itt látszik is. Itt természetesen alkalmaztunk egy olyat, mert az Étv. „Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló törvény 30. §-a azt írja, hogy a fővárosban vagy a kerületi önkormányzatnak vagy a fővárosi önkormányzatnak kell helytállni a korlátozási kártalanításért. Itt egyértelműen ez egy fővárosi érdekű nyomvonal. Egyértelműsítettük a tervben azzal, hogy alkalmaztunk egy fővárosi érdekű szabályozási vonaljelzést, hogy senkinek ne kelljen gondolkodnia, hogy ez valóban egy fővárosi szintű elem, és a korlátozási kártalanításért a Fővárosi Önkormányzatnak kell helytállnia. Van egy szokásos szabályozási vonal, ami - bár itt ezen a területen pont nincs ilyen, mert nem kellett több új közterületet előirányozni -, viszont kerületi érdekű. Lényegében az építési jogok változatlanok maradtak a további tervhez képest. Ezek a vonalak, mivel egy csomó veszélyes üzem van itt a területen, annak a védősávjait mutatják be. Igazából a terület ma nem túlépített, bár rettenetesen környezeti problémákkal terhelt. Ezt a környezetvédő kolléganő részletezte is az anyagban. Úgy gondolom, hogy ezzel együtt, hogy itt egy új nyomvonal van, a CF Pharma fejlesztése biztosítva van ezen a meglehetősen nagyméretű területen. A harmadik terv a „UNIX és környéke”, amelyre a 22/2017. (IX.13.) önkormányzati rendelet hatályos. Itt ez az új Duna híddal kapcsolatos infrastruktúra mellett még a Fővárosi Szabályozási Keretterv is, a TSZT, még több új elemet tartalmaz, itt bekeretezve mutatjuk azokat a részeket, ami változott, és amelyekhez hozzápasszítottuk a tervmódosítást, amelyen elsősorban a Gubacsi út és az Illatos út térségén kívül még a Kelebiai-vasútvonal nyomvonala módosult, ott igényel szabályozási korrekciót, és az azóta eltelt időben a jogszabály módosítások miatti változtatásokat is betettük. Itt az Illatos út – Gubacsi út kereszteződését mutatja be ez a szabályozási részlet. Látszik, hogy a tömbnek a sarkát leviszi a tervezett út. Itt egy áramátalakító kerülne elhelyezésre, annak az építési helye van kijelölve, ami az új villamos vonal igényeit szolgálja ki. A déli részen, itt a vasúti terület módosítását ábrázolja a javaslat. Lényegében véve ezen a területen nincsenek olyan nagyon fontos dolgok, és olyan tulajdonosi érdekek, amelyek ennek a megvalósítását nagyon befolyásolnák. Ez a környezeti javaslatunk. Itt a terület jövőképe, a Határ út mellett igazából ezek az infrastruktúrák lemennek a föld alá, ott a meglévő erdős terület nagy része megmaradna, a fölötté lévő terület, a gazdasági terület pedig az a része, ami még nem fejlődött, van ilyen, tulajdonképpen az egyharmada legalább ilyen, ahol még további fejlesztési lehetőségek vannak, azoknak a fejlesztését biztosítottuk a szabályozással.

dr. Mátyás Ferenc, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Árva Péter: Köszönöm szépen. Hallgassuk meg a másik prezentációt, vagy a kérdések következzenek most?

Hurták Gabriella: Mindkettő jó, de én inkább meghallgatnám most először a másikat.

Árva Péter: Mivel most nincs kérdésre jelentkező, kérjük meghallgatni a másik tervet is a Teampannon részéről.

Koszorú Lajos: Amíg a technikai megoldja a problémát, hogy elindítsa a prezentációt, addig elmondanám, hogy ez az a terület, a Gubacsi-dűlő térsége, amire gyakorlatilag 20 éve nincs szabályozási terv. Ezt a történetet elég régóta gyűrjük vagy gyűrtük. Itt olyan léptékű érdekek csaptak össze, illetve döntések nem születtek meg, ami miatt ez többször már a kerületi Képviselő-testület elé került volna döntésre, de az utolsó percben ennek a tervnek az elfogadása mindig valamilyen fővárosi, MÁV, kerületi tulajdonosi konfliktus miatt elhalasztódott. A térség ugyanakkor egy rendkívül jó adottságú terület, hiszen a Duna-parton van, ahol van gyakorlatilag egy 55-60 hektárnyi terület a kerületben, ami jelentős mértékben a Soroksári-rendezőpályaudvar területével van elfoglalva. Amellett van egy kis önkormányzati tulajdonú terület, és ezen kívül magántulajdonban vannak a Duna-parti zónában található területek. Ez a terület a városközponttól ugyanolyan távolságra van, mint az Árpád-híd – Vizafogó térsége, és ugyanakkor rendkívül jó kötőtpályás kapcsolatai is vannak. A tervezési területre vonatkozóan a BFK-val korábban több körben egyeztetünk. A BFK a fővárosi településszerkezeti tervekben és az FRSZ tervekben szereplőkhöz képest a területet érintően korrekciókat javasol a Budapesti Vasúti Stratégiával összefüggésben, és ez egy kicsit átláthatóbbá teszi a terület Timót utcával átfedő részének a kialakítását. A tervezés a Galvani-hídra irányul, mint kiemelt nemzeti jelentőségű projekt, illetve az egyeztetések során az evezőspálya kijelölése is a fő feladatok közé került be. A gondot a tervezés során az okozta, hogy a 150-es vasút nyomvonalának az elhelyezésére vonatkozóan készült több változatú tanulmányt nem kaptuk meg, illetve a fővárosi tervekben szereplő Soroksári-rendezőpályaudvar kitelepítését vagy részleges visszaépítését célzó döntések sem születtek még meg. Ennek megfelelően azt a tervezési diszpozíciót kaptuk a Budapesti Fejlesztési Központi szervek, illetve a NIF Zrt. munkatársaitól, hogy a Soroksári-rendezőpályaudvar teljes területét vasúti területként kell figyelembe vennünk a jelenlegi szabályozási terv keretei között. Ez kis ellentmondást jelent a fővárosi felettes tervekkel, de miután ennek a tárgyalásos eljárásban készülő tervnek nem ez áll a fókuszában, azt majd az egyeztetések során kell tisztázni, hogy itt hogyan kell a fővárosi szempontokat érvényesíteni. Ugyanakkor a főváros által évtizedek óta szerepel a tervben a Duna-parti zöld sétány kialakítása. Ezt meghatározta a szabályozási terv az FRSZ-nek megfelelő területi kiterjedésben. Itt gondot jelent az, hogy az evezős pálya, az Euroveló, valamint a parti zöldsáv hogyan viszonyulnak egymáshoz. Az evezőspályára kaptunk egy adatszolgáltatást, amihez szerintünk annak a rézsűinek a kialakítására gyakorlatilag egy 24-27 méter széles sávra van szükség. Ez a sáv két rézsűből, egy vízszintes platóból áll, ahol a közvetítő kocsik meg, majd a prezentációt is bemutatom, ami ezeket illusztrálja, és emellett a sáv mellett van az Euroveló. Az evezős pálya jelen pillanatban a tervezési folyamatban egy állami érdekű projekthez kapcsolódik. Itt ezt azért mondom el, mert itt különféle tulajdonosi üzemeltetői érdekeknek kell egyidejűleg megfelelni. Az Euroveló-t a NIF menedzseli, de az egy idő után átkerül a települések belterületén általában önkormányzati fenntartásba és üzemeltetésbe, illetve még az is lehet, hogy a Budapest Közút Zrt. is valamilyen módon abban közreműködik, tehát ezek tisztázandó dolgok. Ugyanakkor van a Duna-parti zöldsáv, ami pedig szintén egy olyan fővárosi jelentőségű zöldterület, ami önkormányzati kezelésű, illetve fenntartású. Az egyeztetések során a híd területbiztosításával kapcsolatban, a hídról való kerékpáros lehajtás egy olyan érdekütközés, amelyet még tisztázni szükséges. A jelen fázisban, tehát ebben a partnerségi anyagban, mi a lehető legnagyobb területet biztosítottuk ehhez a lehajtóhoz, de a Főépítész Asszony, illetve a NIF-es, BKK-s kollégák között felmerült az a kérdés, hogy a spirállámpa helyett esetleg egy kerékpáros kompatibilisebb megoldást is ki lehetne dolgozni. Ez nyilván a hídtervezők feladata, mi arra törekszünk, hogy a híddal kapcsolódóan a terület szükségletet maximálisan biztosítsuk. A hídnak nincs a Soroksári úttól nyugatra fekvő területekkel közvetlen kapcsolata, csak ahogy az előző ismertetésekben elhangzott, ez a tömbkerülő kapcsolat adott. A térség hasznosítása szempontjából a legproblematisabb az, hogy a diákváros felől nincs közúti kapcsolatra lehetőség, mert a diákváros egy „autómentes” kialakítású rendszer. Ugyanakkor ez a terület viszont gyakorlatilag egy Kiskőrösnyi népesség számára biztosít lakóhelyet és munkahelyet zöldfelületekkel, alapintézményekkel együtt, hogyha a Duna-parti vasúttól el tudunk tekinteni. Tehát nyilvánvaló, hogy itt megfelelő kapacitású közúti kapcsolatra van szükség. Ezt a Szabadkai út felől a Szabadkai út meghosszabbításában lehet kialakítani, mégpedig úgy, hogy a BFK javaslatának megfelelően,

velük egyeztetve. A HÉV gyakorlatilag a „Szilvamac” területen, ami a Szabadkai úttal szemben van, a Soroksári útnak a nyugati oldalán, ami egy domb, mármint a Duna-parti területekhez képest, és ilyen módon ezen a „Szilvamac” terület közvetlenül kapcsolódhat a Soroksári úthoz és a vasút, illetve a HÉV fölött gyakorlatilag a Szabadkai út folytatásában egy műtárggyal át lehet lépni a kötött pályás elemek fölé, és be lehet jutni a területre. Ez egy megfelelően kapacitív megközelítést ad a területnek. A szabályozásról annyit még, hogy a területen belül, tehát a Duna-part felől kiszabályozandó közterületek, a híd területigénye, illetve az előbb említett vasúti folyosó terület igénye, és a megmaradó rendező pályaudvar miatt gyakorlatilag a fennmaradó területeken épeszű településszerkezetet nem lehet kialakítani, mert gyakorlatilag ilyen hosszú „virslit”, másfél kilométeres és 50-70 méter széles tömbök vannak. Tehát nyilvánvaló, hogy a szerkezetalakítás nem oldható meg szakmailag megnyugtató módon. Azonban a területeknek az FRSZ szerinti besorolásnak megfelelően megadtuk az építési övezetbe sorolást. Most akkor egy kicsit itt megállítom ezt a menetet, gyorsan utolérjük magunkat, mert sikerült elindítani a prezentációs anyag kivetítését. Tehát ez egy rendkívül jó adottságú térség, ami kvázi körbe van bombázva átalakuló, megújuló, megújulás előtt álló területekkel. Nem részletezném. Ez az, ami mutatja a Szabadkai út meghosszabbításában a terület feltárását, ez a javaslat még azzal kalkulál, hogy megszűnik a rendező pályaudvarnak a nyugati oldala. Ez a maradék terület az én urbanisztikai tapasztalatom szerint bőven ki tudja szolgálni a csepeli igényeket. De most a továbbiakba nem mennék bele. Voltak olyan vizsgálatok, amik alapján a 150-es vasút bekerül a Ferencvárosi pályaudvar területére, és az egész Duna-parti terület felszabadul, és városias funkciókra lehet hasznosítani. Azt hiszem ez az igazán kívánatos jövő, de most nem erről beszélünk. Ez a híd és a kerékpáros lehajtó, illetve annak az Eurovelo kapcsolódása. Természetesen a kerékpárút továbbmegy a Gubacsi út felé. Ez a látványterv megjeleníti, hogy az Eurovelotól a Duna felé van kvázi az evezőspálya, és itt fölfelé pedig az a zöldfelület, ami kérdéses. Erre majd még visszatérünk, ezekre az ábrákra. Itt van az, ami szerint a Főváros a terveiben úgy kalkulál, hogy a vasúti rendező pályaudvar fele felszabadul, és ennek megfelelően alakítja az előírásokat. Tehát itt a Duna-parti zónában nagyvárosi lakóterületet jelölt ki, és a két végén a kerületi területnek pedig vegyes városközponti, mellékközponti területek kerültek előírásra. Ez a szabályozási tervi javaslatunk. Ezt nem tudom igazítani. Tehát a hídfő területét biztosítottuk, a Duna-parti zóna területeit biztosítottuk, figyelembe vettük a rendező pályaudvar területét. Az a fehér sáv az, ami gyakorlatilag ezt a településközponti vegyes területet és a nagyvárosi lakóterületet jelöli. Valamint a két gyalogoshíddal való kapcsolatot is jeleztük a területen. Jelzésszerűen a terület feltárását biztosító Szabadkai úti kapcsolathoz a rendező pályaudvar, illetve az építési övezetek határán egy föltáró utat jeleztünk, ami azért valamilyen mértékben kapcsolódhat a diákváros területén lévő infrastruktúrákhoz. A „Szilvamac” területét, ami egy most is működő virulens gazdasági terület vegyes funkcióval, a korábbiaknak, illetve a mai állapotoknak megfelelően szabályoztuk, tehát itt megadtuk mindazokat az építési jogokat, amiket a felsőbb szintű tervek, illetve a korábbi kerületi egyeztetések során szóba kerültek. Az FRSZ-szel való összhang, amit említettem már, hogy a mai ismeretek alapján pontosításra került, itt igazából a kék sávval jelölt vasúti folyosó van, amiben a HÉV és a 150-es vasút kerül, tehát azt pontosítottuk a fővárosi tervekhez képest. Ez nyilván valamiféle termódosítást igényel a felsőbb szintű tervekben. Az építési övezetek kijelölése az, ami érzékeny. Tehát itt a megkapott diszpozíció és a fővárosi tervek összehangolásával kerültek kijelölésre. Tekintettel arra, hogy a területre való bejutás hiánya, a közművek hiánya, a Duna-menti sétány területének kialakítása, és a kármentesítési feladatok végrehajtásáig igazán nem lehet érdemi építési tevékenységet végezni a területen, ezért a feltételhez kötött építési és szerkezetalakítást építettük be a helyi szabályozási javaslatunkba. Tehát, amennyiben ezek a feltételek teljesülnek, beleértve a Duna-híd és a kapcsolódó infrastruktúrák, az evezőspálya helyének biztosítása az előbbi négyen túl, akkor lehet nyilvánvalóan egy olyan újabb rendezési terv módosításával, amit meg kell előznie egy telepítési tanulmány kidolgozásának, amiben az ingatlanulajdonosok, illetve az önkormányzatok, mert itt nem csak a kerületi, hanem a fővárosi önkormányzat is szereplő, között létrejön, amiben tisztázzák az építés feltételeit, és a további szabályozási céloknak megfelelő paraméterek alkalmazását. A hídfőben a lakóterület kizárását, a környezetterhelés miatt a „Szilvamac”-ot említettem. Az infrastruktúra függvényében, tehát a rendező pályaudvar átalakításának függvényében ütemezetten igénybe vehető területet az egész Soroksári rendező pályaudvar területére alkalmaztuk ebben a megrendelői, illetve a finanszírozói diszpozícióknak megfelelően. Ezeket az egyéb más védősávokat, védőterületeket föltüntettük, rögzítettük a tervben. Ami egy kis konfliktus, hogy a fővárosi tervek előírják a lakóterületekre a 10 százalékos zöld közpark kijelölést, azt nem tudtuk kijelölni, mert nem mentünk bele a szerkezetalakításba, mivel nem adottak ehhez a feltételek. A „Szilvamac”-ot említettem, tehát itt megtartottuk az építésfejlesztés, működés feltételeit, lehetőségeit biztosítjuk a javaslatban. Ez a Duna-parti sétány, illetve az evezőspálya határa. Itt majd ezt a konfliktust egy kicsit kifejtjük. Ez a feltáró útnak a megjelenése. Az ábra mutatja, hogyha szemből nézzük, hogy akkor jobbról a Duna van, az a három kék vonal azt jelenti, hogy a minimális és a maximális vízszint esetén a partvonal hol van, a szaggatott vonal a

versenypálya vízszintje. Utána jön egy rézsű, azután jön ez a szürke sáv, ami a közvetítő kocsizozgását biztosítja. Helyenként ebben vannak épületek, a célnál is, közben is, és több helyen, azok a kis szürke „izék”. Mindez egy BFK nép, Magyar Állam diszpozíciója, igénye. Utána van az Eurovelo, ami NIF Zrt. és Budapest Közútkezelő Zrt. lehet, és van a parti sétány, ami a FŐKERT-é. Ez egy 55-60 méternyi területigény, tehát itt mi úgy gondoljuk, tervezők, hogy ez egy kicsit bőszeges, mert csak tessék belegondolni ennek az éves fenntartási költségébe. Nem tudom, hogy ki tudja ezt kitermelni. De egyébként valószínű, hogy ezeket a területeket integráltan, valamilyen átfedésben kell kijelölni. De ezt mi most nem tudtuk még eddig leegyeztetni, ehhez szükség van az érintett szereplőkkel való egyeztetések lebonyolítására. Dióhéjban ez a tervjavaslat.

Árva Péter: Köszönöm szépen az előadást.

Hurták Gabriella: Most kérdeznék, mert az eltérés a korábbi megküldött terv és a módosított terv között elsősorban a mutatókban volt, legalábbis ott volt a legfeltűnőbb. Arról tudnátok egy táblázatot mutatni? Hogy most végül is hány százalék beépítésű és milyen épületmagasságok kerültek ebbe a verzióba? Mert csak úgy lehetne ezt a javaslatot a partnerségi egyeztetésre bocsájtani, ha ezt azért tisztáznánk most, ebben a pillanatban. A másik kérdésem pedig szintén tervező felé és egy kicsit a NIF Zrt. felé is szól. Miután most sok bizonytalanság van még e körül az evezőspálya körül sok szempontból, és ennek a tervnek a fő célja tudomásom szerint a híd infrastruktúrájának a biztosítása, akkor ezt meddig kell ebben a pillanatban feszíteni, mert nyilván bizonytalan szituációra az önkormányzat sem tudja, hogy ezt így, ilyen formában támogatja. Tehát ez most kettő kérdés volt, az egyik egy kérdés, inkább azt mondom, hogy ebben a táblázatban most milyen mutatók vannak, azt meg tudnád-e mutatni, mert számomra ez most nem vált egyértelművé ebből a prezentációból. A másik pedig a folyamatra vonatkozó kérdés.

Koszorú Lajos: Nem adtuk meg azokat a paramétereket, amelyeket az FRSZ biztosít pontosan azért, hogy itt tiszta helyzetet teremtsünk az ügyben, hogy a szabályozási tervnek lesz egy másik fázisa, amikor az érintett ingatlantulajdonosok, illetve az önkormányzatok között kell felépíteni az együttműködést. Ennek megfelelően a nagyvárosi lakóövezetben az FRSZ-hez képest jóval kisebb szinterületi mutató értéket határoztunk meg, és ugyanígy az építménymagasságot is 18 méterben határoztuk meg, az FRSZ-ben meghatározott 225-höz képest másfelet, és a vegyes városközponti területek, illetve mellékközpont területeken másfeles általános szinterületi mutatót javasoltunk a fővárosi dokumentumokban szereplő 3,5-3 helyett. Gyakorlatilag olyan értelemben a terv tiszta vizet önt a pohárba, hogy építési övezeteket biztosít a tulajdonosok számára, de nyilván nem azokkal a paraméterekkel, amikkel a felsőbb tervek kalkulálnak, mert hiszen semmiféle feltétele nincs meg gyakorlatilag az építésnek, amiket az építési törvény és az OTÉK (Országos Településrendezési és Építési Követelmények) megkövetel.

Hurták Gabriella: Köszönöm, akkor még egy olyan kérdésem van, hogy én kaptam most egy ilyen javított változatot a rendeletszövegből, aminek a táblázatos része a mellékletbe került. Ott szerepel még egy 50 százalékos beépítéses övezet is. Annak mi az oka, hogy ez ilyen magas maradt?

Koszorú Lajos: Ennek tulajdonképpen nincs nagy jelentősége. Ez a „V.I.” övezet, a „Szilvamağ” gazdasági területei, tehát az a terület, ami most működő gazdasági terület.

Hurták Gabriella: Akkor jól értem, hogy most a pillanatnyi állapotot próbálta leképezni? Mert az viszonylag egy sűrű beépítés ebben az állapotában is. A NIF Zrt. felé az a kérdés, hogy most ettől az evezőspályás résztől mennyiben vagy milyen módon tudunk eltekinteni, mert nyilván cél lenne az, hogy minél gördülékenyebben menjen tovább, itt meg borzasztó sok a bizonytalanság.

Kéki Róbert: Üdvözölök mindenkit, a feltett kérdésre azt tudom válaszolni, hogy az elmúlt hónapokban itt elég sok egyeztetés volt, ahol gyakorlatilag fény derült erre, hogy nagyon sok a bizonytalanság. Nagyon sok projekt van, ahogy Koszorú úr prezentációjából is látszott, sok érdekelt, sok projekt. Ez a keresztmetszet, amit itt az előbb láttunk vázolvá, úgy gondolom, hogy az evezőspályába nem akkora a bizonytalanság. Ott az egy előrehaladott projekt a BFK-nál. Erre vonatkozólag szolgáltatást úgy tudom, hogy adtak a BFK-s kollégák. Az egy másik kérdés, ami igazándiból a problémafelvetésben szerepelt, hogy maga az evezőspálya, az Eurovelo, illetve a fővárosi szabályozásban szereplő zöldszáv hogyan kapcsolódik, mekkorák a paraméterei. Szerintem ezek olyan részletes tervezési kérdések, amelyekbe most, főleg azért, mert például a zöldszáv kérdésében nem látunk

tisztán, én nem biztos, hogy beleragadnék. Ahogy az már elhangzott többször is, mi is leírtuk, illetve hangsúlyoztuk a legutóbbi egyeztetésünkön, hogy mi úgy gondoljuk, hogy bár a Gubacsi-dűlő egy nagyon régóta úgymond megoldatlan szabályozási kérdés a kerület életében, de maga a módosítási igény az Új Duna-híd projekt kapcsán került előtérbe. Mi azt szeretnénk, hogy ez ne akassza meg ezeket a munkákat, hogyha erre van lehetőség, akkor mi ezt kérnénk. Ezen a szinten úgy gondoljuk, hogy a most rendelkezésünkre álló információk elegendőek lehetnek. Amikor pontosodnak a tervek, akkor vélhetően ugyanúgy módosításra lesz szükség, legyen az a még el nem döntött vasúti kérdés is, tehát, hogy a vasúti rendező pályaudvarnak mekkora hányada marad, mekkora része hasznosítható másként, de az evezőspálya és az Eurovelo tervei is, ha pontosodnak, akkor erről lehet később döntést hozni. Úgy gondoljuk, hogy ez a híd alatt lévő terület, mivel közvetlen kapcsolat nincs is ilyen szempontból, különválasztandó, különválasztható ettől a módosítástól.

Hurták Gabriella: Akkor most megint a tervező felé fordulok, hogyha ez a különválasztás most úgy tűnik, hogy egy praktikus szempont lenne, mert lehet, hogy más kérdések is még felmerülhetnek az evezőspályával kapcsolatban, ami miatt nem biztos, hogy meg kellene akasztani a híd szabályozási tervének a létrehozását. Ez mit jelenthet? Ebben az esetben úgy, ahogy van, lemarad ez a tervről, és majd, amikor egyszer eljön ennek az ideje, akkor egy módosítással belekerül, hogyan tudjuk ezt a partnerségi egyeztetés irányába úgy elvinni, hogy ne maradjanak benne ezek a bizonytalansági pontok?

Koszorú Lajos: Erre azt tudom válaszolni, hogy ez településpolitikai kérdés, és nem a tervező kompetenciája. Feltártam ezeket az összefüggéseket. Itt van egy exlex állapot gyakorlatilag. Tehát ezt el kell dönteni. Lehet ez a megoldás, amit Kéki Róbert mondott, de az önkormányzatnak rendeletet kell alkotni ilyen helyeken. Tehát mi tettünk egy olyan javaslatot, ami egy olyan átmeneti megoldás, ami biztosítja a tulajdonosokat arról, hogy valamilyen építési övezetbe fog kerülni a Ti telkek, de ennek ezer más feltétele van. Ezt az evezőspálya zöldfelület történetét szerintem az egyeztetés és a partnerségi folyamat során lehet tisztázni, és akkor el lehet engedni azt, amelyik konfliktusos, de legalább elindultunk előre, én úgy gondolom. Az Eurovelo pedig egy élő, folyamatos projekt. Igen, én erre ezt tudom mondani.

Emődý Zsolt: Alapjában véve bár nem erről szól, de az egyik legerősebb kérdés valóban ez a nevezetes evezős rézsű vagy nem is tudom közvetítő sáv, vagy pontosan nem is tudom, hogy mi a rendes neve. Az biztos, hogy nem illet szerettünk volna, nem illet szeretnénk, nyilván egy ennél sokkal természet közelebbi megoldás kellene ebben. Biztos, hogy valamilyen egyezkedés kellene. Jelenleg a KÉSZ-be, a mi terveinkbe, alapokmányainkba nem fér bele ez a rendezőspálya. Ezt jól értem? Tehát tulajdonképpen most arra adnánk áldást, hogy férjen bele? Mi a mozgásterünk? Az atlétikai pályánál, a stadionnál is volt valami bánatunk, gyorsan elmondtuk, és kiderült, hogy erre kormányhatározat van, és hirtelen elhussant a kezeink közül a történet. Ugyanez vonatkozik a kézilabda stadionra. Az most teljesen mindegy, hogy kinek mi a véleménye erről, de inkább most azt kérdezném, hogy mi a pontos helyzet? Tehát tulajdonképpen mi a mozgásterünk? Mi mondhatjuk azt a jelenlegi jogi környezetben, hogy tulajdonképpen a hídhoz, hogy nagyon szeretjük, az Eurovelo teljesen rendben, bizonyos elemek teljesen rendben, de tulajdonképpen most bólintanánk arra, hogy márpedig tők jó nekünk ez a 27 méter széles evezőspálya, lelátó vagy én nem tudom, közvetítő, nem tudom micsoda? Még az is egy kérdés lesz majd, ami a legfontosabbnak tűnik, és utána a részletekben lehet mindenfélét kitalálni, de így, hogy 27 méter, biztosan van valami kompromisszum, szélességben legyen? Ez olyan más mértékű, mint amit gondoltunk, hogy én azt mondanám, hogy nem szívesen tudnám adni a szavazatomat, ha van egyáltalán ilyen mozgásterünk. Nem tudom, hogy az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójára tudunk-e hivatkozni az ügyben, hogy abba belefér-e például, hogy az egy ennyire beépített Duna-part lesz? Lehet, hogy belefér, ez csak kérdés akar lenni. A kerékpár felhajtóról nem nagyon hallottunk, egy kicsit visszatérve a hídra, az pontosan megbeszéltük már, hogy az miért annyira képtelenség? Itt olvasom is, hogy ezt a kerékpárfelhajtót nem kellene erőltetni a hídra közvetlenül az Eurovelo-tól. Egy picit arról majd beszélhetnénk? Mert az tulajdonképpen nagyon jól hangzana, ha lenne közvetlen felhajtó. Gondolom gyalogos feljárás lesz a hídra, valószínűsíthető, hogy az működik. De egy pár szót erről a közvetlen kerékpárfelhajtóról szeretnék hallani, mert nyilván ez a kerülőutas felhajtásos módszer is megoldás, csak sokkal rosszabb kerékpáros szemmel nézve valószínűsíthetően. Még majd a Loacker Hulladékhasznosító Kft-ről szeretnék érdeklődni, hogy az most hogyan érinti ezt a dolgot, mert ő lezárta félig-meddig ott azt a területet. Valamilyen módon egy erőpróbára készül a Loacker Kft., ott van a hídnál, ő egy hulladékhasznosító mindenféle kerítéseket építgetett oda. Erről azért szeretnék hallani egy pár szót, hogy ez hogyan áll? Vagy mit akar, mit nem akar? Kisajátításra törekszik? Azt állítja, hogy az övé a Duna-part. Ha lehet, akkor talán még érdemes lenne ebbe is belenézni egy pár szóval.

Árva Péter: Egy dolgot pontosítanék. Az evezős sportokat nagyon szeretjük, az evezős versenypálya, ami 25-30 méter szélességben semmiféle fűnél nagyobb növényzet megtelepedését nem engedi, az az, amit mi ebben a történetben ellenzünk. Csak ezt pontosítani szerettem volna a jegyzőkönyv kedvéért. Azt az anyagot, amire az evezőspálya adatszolgáltatásként többször hivatkoztak a tervezők, megkaphatnánk-e, mert hozzánk ez nem jutott el.

Kéki Róbert: Megszólítva érzem magam ebben a négy kérdésben, úgyhogy próbálom megadni a válaszokat. Az első, amit szeretnék elmondani, hogy mindenkinek egyértelmű legyen, hogy az evezőspálya egy BFK-s projekt, jelenleg egy darab BFK-s kolléga sincs itt. Tehát én ebben nem tudok állást foglalni. Amit tudok az az, hogy a tervezők részére a BFK nemrég megadta ezt az adatszolgáltatást, ami szerintem gondolom, hogy minden további nélkül átadható, hiszen a tervezőnek is átadták felhasználásra. Most ezek a konkrét paraméterek, hogy 27 méter, számomra, ezek megmondom, hogy újdonságként hatnak, pontosan azért, mert ez az adatszolgáltatás nem olyan régen történt meg. Amit én tudok az, hogy a Nemzetközi Evezős Szövetséggel már nagyon régen, az Új Duna-híd tervezése elején volt egy egyeztetés, és arról van egy emlékeztető, akkor lett kitalálva a partmenti sáv, ami egy közvetítősáv, tehát ez egy szövetségi előírás, az biztos, hogy ez szükséges. Az, hogy ennek milyen messze kell lennie a parttól, hogy a part és a közvetítősáv közrezárt területe hogyan növényesíthető, stb., ezek még szerintem tervezési részletkérdések. Ezt mindenképpen egyeztetni kell. Az evezőspályáról ennyit tudok elmondani, ismerjük a projektet az Új Duna-hidas projekt óta, hiszen áthidaljuk ezt a Duna-ágot, és a híd pillérekiosztásának ezt már figyelembe kellett vennie. Innen ismerjük, tudjuk a részletes tervezésről viszont a NIF Zrt-nek pontosan annyi információja van, mint amennyi a tervezőnek most. Ebben a kialakításban, én nem tudok igazándiból választ adni, azt sem tudom megmondani, hogy a 27 méter túlzó-e vagy sem, szükséges vagy nem. Erre úgy gondolom, hogy egy BFK-s egyeztetésen kell tudni választ kapni. A kerékpáros rámpára viszont szeretnék reagálni. Korábban volt Főépítész Asszonnal egyeztetés, és talán augusztus 31-én maradtunk abban Főépítész Asszony kérésére, hogy külön az áramátalakító és az RSD rámpa kérdésére visszatérünk még. Ezt nem felejtettük el, ezt egyrészt kezdeményeztük, másrészt az áramátalakító épülettel a tervező foglalkozik, és hamarosan szeretnénk is ezt bemutatni. A rámpáról szintén ezen az egyeztetésen készülünk a tervezővel részleteiben egy visszacsatolást adni. Annyit azért szeretnék elmondani, hogy elég sok munka van abban, a BFK többször kérte, hogy ezt a tervező vizsgálja meg, hogy mi az az optimális rámpakialakítás, ami egyrészt kapcsolatot teremt az Eurovelo-val, másrészt nem lehetetleníti el a híd alatti terület hasznosíthatóságát. Ez az elnyújtott, hosszú rámpától kezdve, a „többször megtört”-ön át, az ilyen spirál, olyan spirál, tehát rengeteg változat volt, de érdemben igazából egyiket sem tudta elfogadni a BFK, és ez volt az a kompromisszumos megoldás, amit a tervező a terveken feltüntetett azzal, hogy a híd ettől a rámpától függetlenül tudjon engedélyt kapni. Ez egy ilyen hozzátéhető, levehető eleme, mi ezt úgy kérjük megtervezni, külön engedélyeztetni, és ebben még lehet mozgástér, de mi úgy látjuk, hogy az a terület, amit a híd alatt most mindenki máshogy vízionál. De azt tudjuk, hogy az evezőspálya, az Eurovelo és a híd, ezek talán biztosnak tűnnek. Minden más, ami a híd alatt van, az nem annyira. Mi próbáltunk arra törekedni, bár nem a legkényelmesebb módon, de hogy mégis kiszolgáljuk a kerékpárosokat úgy, hogy a terület hasznosíthatóságát is megtartsuk valamennyire. Érezzük, hogy nem ez a legjobb megoldás, de ez egy kompromisszumos megoldás, amit jelenleg a terveink tartalmaznak. Még építési engedélyt nem kaptunk. Úgy gondolom, hogy erről még bőven lehet egyeztetni, ez egy tervezői javaslat jelenleg, amit megrendelői oldalról is kompromisszumokkal meg tudunk támogatni. Erről, ahogy az áramátalakító épületről is, készek vagyunk szakmai egyeztetéseket folytatni. Úgy gondolom, hogy ebben nagyon nehéz jót alkotni, tehát egy olyan megoldást, ami abszolút nyitva hagy területsávokat, azt talán ez a pontszerűen elhelyezett rámpa tudná kiszolgálni, az elnyújtott „többször megtört” rámpát, bármilyen rézsűs, töltéses megoldást már az elején elvetettük, mert gyakorlatilag a legnagyobb területfoglaltságot jelenti. A negyedik kérdésre nem tudok válaszolni, annyit tudok, hogy amikor az RSD-hídhöz a geotechnikai feltárások készültek, akkor voltak ilyen problémái a tervezőnek, területre lépési, illetve megközelítési problémái, de azokat megoldotta. Azt nem tudom, hogy mi az új helyzet ebben, de abban lehet, hogy a tervező kolléga tájékozottabb.

Koszorú Lajos: Ez most a Loacker? A Loacker telephely már nem a Loackeré, azt ők eladták, és Érden vettek egy új telephelyet. Most jelenleg bérik a telephelyet a kínai tulajdonosoktól.

Hurták Gabriella: Tehát akkor visszafelé haladva az első kérdésre, a felhajtó, lehajtó kérdésre a javaslatom az, hogy valóban ezt még körbe kellene járnunk. Felmerült például egy olyan lehetőség is, hogy esetleg lifttel lejutni a direkt kapcsolódás érdekében. Egyébként még egy kerülő útvonal, ami még talán kibírható. De ezt azért még

jobban körbe kell járni. Ez a spirállámpa azon kívül, hogy nem tűnik túl kerékpáros barátnak, településképileg is egy eléggé masszív jelenség, pontosabban kettő eléggé masszív létesítmény, és ez azért felvet még kérdéseket. Tehát ebben a pillanatban nem tudom, hogy a terv az csak a helyét jelöli, ha jól értem, tehát itt azért ezzel nem vésnénk kőbe semmit, de azt hangsúlyozom, hogy ez további egyeztetéseket igényel. Az evezőspálya ügyét lehet, hogy afelé mozdítanám el, hogy az egy annyira érzékeny kérdés, hogy nem biztos, hogy bele kellene menni, mert ez kisajátítási viszonyokat is magával vonna majd, és nem mindegy, hogy most mekkora területet kell lehasítani, adott esetben a magántulajdonos telkéből, és azt aztán mivel lehet indokolni, vagy akár a továbbfejlesztésnek mi lesz majd az útja-módja. Ha a gyors szabályozási terv létrehozása felé mozdulnánk, akkor lehet, hogy ezt az érzékenyebb témát egy későbbi módosításra kellene hagyni. Arra a kérdésre, hogy most mi az, amit „kőbe vésnék” ebben a pillanatban, még a partnerségi egyeztetésről lenne egy bizottsági döntés. Az viszont tény, hogyha már egyszer az önkormányzat partnerségi egyeztetésre bocsát egy tervet, úgy valahol hallgatólagosan benne van, hogy valamilyen szinten egyetért vele. Természetesen visszaléphet, mondhatja valamilyen indoklásra, hogy mégsem fogadja el ezt, de az már egy kicsit egy nehezebb szituáció. Tehát most ebben a pillanatban nem „vésnék kőbe” azt, hogy lenne evezőspálya, de ezzel együtt én ezt az érzékenyebb kérdést egy későbbi módosításra hagynám.

Árva Péter: Akkor, ha ez már így kinyílt politikai kérdésként, szeretném jegyzőkönyvbe mondani, hogy ez az evezőspálya számomra képviselőként nem elfogadható. Bocsánat, pontosítsuk, tehát nagyon szeretjük az evezős sportot és nagyon szeretnénk, ha lenne evezőspálya, de az a 25 méter, ami gyakorlatilag egy természetből vagy tájtól, vízparttól elidegenített, épített rámparendszer, számomra nem elfogadható. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy ez a Bizottság azt a döntést meghozhatja, hogy szakmailag ez a munka továbbfolytatódhasson, és ezeket az egyeztetéseket lefolytassuk. Most gyakorlatilag két lehetőségünk van, azt gondolom, hogy az első 3 anyaggal kapcsolatban nem voltak felmerülő kérdések, a másodikkal kapcsolatban ez a felmerülő kérdés. Szerintem ez politikai kérdés, nem erre a szakmai Bizottságra tartozik. Azt gondolom, hogy ennél van az a döntés, hogy akkor ezt most nem támogatja a Bizottság emiatt, vagy támogatja, és jegyzőkönyvbe mondtuk, hogy politikailag ez így kerek. Kérem Főépítész Asszonyt, hogy ebből a dilemmából segítsen kikeveredni nekünk.

Hurták Gabriella: Úgy értem, hogy van egy olyan lehetőségünk is, hogy a tervet e nélkül az evezőspályás vonatkozás nélkül partnerségi egyeztetésre bocsátjuk, magyarul egy módosított változatot kapunk meg, ami azt jelenti, hogy ettől függetlenül folytatódhatnak tovább az egyeztetések. De itt persze most várom a NIF Zrt. és a tervező reakcióját is. Ezt az opciót is egy működőképes, elképzelhető forgatókönyvnek tartom.

Árva Péter: Szeretném tisztázni, hogy nem a munkát akarjuk hátráltatni, mert az nagyon fontos, hogy ez a projekt haladjon, csak szeretnénk ezt a dolgot előrébb lendíteni. Ezzel a kompromisszummal így elfogadható az Önök számára?

Kéki Róbert: Hangsúlyoznám, hogy egy BFK-s projektről van szó, tehát most nehéz egy olyan projektről bármit mondani NIF Zrt-sként, amiben igazából kevés az információ, és nincs meg a kellő mandátumom. Mindenképp örülünk annak, hogy a kerület részéről ez a hozzáállás, hogy haladjon, és azt is értjük, hogy az, hogy halad, ne zárjon be olyan ajtókat, amiket később nem lehet kinyitni, és berögződnek olyan paraméterek, amikkel nem értenek egyet. Első körben azt javasolnám, hogyha ezt a partnerségi egyeztetés során lehet kezelni, és egyébként, de majd Koszorú úr mindjárt kiegészít, hogyha a fővárosi szabályozás ezt a sávot nem osztja fel, tehát a parti sávot megadja, de azon belül a paramétereket nem rögzíti, akkor én eszerint mennék tovább. Vagyis azt javaslom, hogy partnerségi egyeztetésre ez kerüljön tovább. De az tény, hogy ebben egyeztetni kell, és a BFK-val kell egyeztetni. Ha ez így elfogadható a Bizottság részére, hogy a partnerségi egyeztetés során erről még egyeztetés zajlik, és ott ezt tisztázni kell, akkor én ezt javasolnám.

Árva Péter: Ez nagyon jó kompromisszumnak tűnik, és ne az evezőspályáról hozunk határozatot, hanem a Duna-part menti széles sáv kérdését tartjuk felülvizsgálandónak és szükségesnek, és ezzel kapcsolatban tartunk szükségesnek további egyeztetéseket. Tehát valahogy úgy módosítanánk a határozati javaslatot az utolsó pontban, hogy jelen Bizottság a Gubacsi dűlő Kerületi Építési Szabályzata tervezetének partnerségi egyeztetésre bocsátását támogatja azzal a kéréssel, hogy a Duna-part menti zóldsávról folyjon további egyeztetés. Ez így elfogadható, kérdezem a Bizottság tagjaitól. Látom őket bólogatni. Ez így egy olyan kompromisszum, ami nem nyitja ki ezt a politikai kérdéskört, és tud haladni tovább a munka.

Hurták Gabriella: Annyival kiegészíteném, hogy egy konkrét terv változat fog most partnerségi egyeztetésre kerülni az én értelmezésem szerint. Ebben azt látom, hogy valamilyenfajta módosítás így mindenképp szükséges. Más kérdés, hogy a BFK is bejelentkezhet, mint érdekelt a partnerségi egyeztetésbe, és jelezheti, hogy neki mindenképp elemi érdeke az, hogy ez az evezőspálya akár részletesebb módon is megjelenjen, és az akkor persze eldönthető, de én inkább ebből az irányból indulnék el, hogy ami mindenképp kötelező elem, mert valamilyen módon a felsőbb rendű jogszabálynak meg kell felelnünk, azt beemeljük. Lehet, hogy az már bőven elég is. Ennyire ezt az árnyalatát nem ismerem, ezt most reményeim szerint Tervező Úr is megválaszolja, de ezt ilyen módon bocsátánám vitára a partnerségi egyeztetés során. Tehát egy módosítással járna ebben a pillanatban.

Koszorú Lajos: Meg tudom erősíteni Főépítész Asszonyt. Tehát, ha a fővárosi tervekben szereplő Duna-parti zöldsávot szerepeltetjük, már pedig ez a fővárossal való egyetértés miatt biztosan emellett a főváros ezt nem fogja elengedni, hogy ez ne jelenjen meg ebben a tervben, akkor tulajdonképpen az evezőspálya jórészt ezen a területen belül van. Ennyit tudok erről most mondani. Nyilván a hídnál van egy jelentősebb partvonal szabályozás, de az sok minden másért lehet.

Gyurákovics Andrea: Két kérdésem lenne, illetve egy megjegyzésem, és a megjegyzéssel fogom kezdeni. Több bizottsági tag is többes számban beszélt, „tárgyaltunk, egyeztettünk”. Velünk nem, én nem, mi most ezeket a terveket először látjuk és halljuk. Az lenne a kérdésem, talán Főépítész Asszony tud nekünk, képviselőknek, segíteni abban, hogy mi erről kapjunk egy írásos anyagot. Legalább arról, hogy mi az, amiről most itt tárgyaltak és beszéltek, időnként olyan nyelven, amit én nem nagyon értettem, de valószínűleg azért, mert nem építész vagyok. Azért ezt jó lenne elolvasni is, és látni is, hogy tulajdonképpen mi miről döntünk most. Mindamellet megjegyezném azt a másik apróságot, hogy itt most egy olyan döntésről kezdünk vitatkozni, ami, ha jól értelmezem, nem egy végleges döntés, hanem egy egyeztetésnek az eleje, amiről úgy tűnik, hogy itt többen tudtak, jelzem megint, hogy én nem. Tehát nem tudtam, hogy mi ennek az eleje. Akkor ezek szerint már, amit itt kiragadtak többen, erről a bizonyos evezős pályáról is tudtak. Akkor most lefolytatnak itt egy vitát, nagyon szívesen meghallgatom, csak azért több mint egy órája az 1. napirendi pontnál vagyunk egy olyan témánál, ami kiragadott egy előterjesztésből. Aztán a két kérdésem még az lenne, hogy ugye szóba került itt a főváros. A Fővárosi Közgyűlés egyébként ezt már tárgyalta valamilyen szinten? Tehát tudunk arról, hogy ott milyen döntés született? Ez az egyik. A másik pedig az, hogy ezek a tervek mennyiben térnek el a 2017. évi tervektől, amit a FEV IX. készített annak idején.

Árva Péter: Azt, hogy ez az evezőspálya van, számos tervből tudjuk. Ez egy nagyon fontos, kiemelt projektje ennek a tervnek. Már többször beszéltünk arról ebben a Bizottságban is, hogy ez az evezőspálya ezen a területen van. Nem konkrétan ennek a szabályozási tervnek a kapcsán, de több más érintett területnél ez előkerült. Az, hogy ez az evezőspálya gyakorlatilag azt jelenti, hogy ez egy huszonvalahány méteres szakaszon semmiféle növényzetet nem tartalmazó üres sáv, ez menetközben kiderült, és azért is fontos, hogy erről itt most beszéljünk, mert ez nagyon messze áll attól a természet közeli horgászós elképzeléstől, amit mi itt gondoltunk korábban, amikor erről a területről beszélgettünk. Az, hogy ez az egyeztetés miért van itt? A korábbi gyakorlat az volt, hogy a korábbi Főépítész ezeket az egyeztetéseket főépítészként saját maga lefolytatta, és már a kész anyag került elé. Ami itt most előttünk van, az egy plusz kör, hogy ennek az egész szabályozási tervnek egy nagyobb nyilvánosságot adjunk, hogy amikor már a kész tervek kerülnek elé, akkor azok ne meglepetésként érjenek minket. Tehát az a kritika, hogy váratlanul jött ez elé, ez pont fordítva van. Azért beszélünk most, hogy amikor ez ténylegesen a Képviselő-testület elé kerül, akkor már lássuk a tervet, és már egy olyan szemmel tekintsünk ezekre a tervekre, hogy már ismerősek. Pont az a célja ennek a mai ülésnek, és azért örülök a Főépítész Asszony javaslatának, hogy ez elé kerüljön, hogy ezt alaposan átrághassuk.

Hurták Gabriella: Még az előzményekről annyit, hogy erről egy képviselő-testületi döntés született, hogy ez a négy szabályozási tervmódosítás és készítés elindul, és ez a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet szerint egy eléggé szigorúan, eléggé kötötten szabályozott mederben zajlik. Mi pontosan azon az úton haladunk, ami akkor elindult, azzal kiegészítve, hogy most a partnerségi egyeztetésre bocsátás előtt még egy ilyen kvázi értelmező bemutató, prezentációra is sor kerül, és akár kisebb korrekciókkal indítjuk el ezt az egyeztetési, véleményezési folyamatot. Tehát előzményekben ennyit. Ezt a FEV IX.-es tervváltozatot nem ismerem, ebben a pillanatban most még nincs érvényben szabályozási terv.

Árva Péter: Nekem is az információm az, hogy ilyen terv nem készült, legalábbis én nem tudok róla, hogy erre a területre készült. A tervezők biztosan tudnának arról, ha ennek valamilyen előzménye a FEV IX. részéről lett volna. Nem tudnak ilyenről.

Gyurákovics Andrea: Egy kérdésemre nem kaptam választ. A Fővárosi Közgyűlés tárgyalta-e, és ott milyen döntés született ezzel kapcsolatban?

Hurták Gabriella: Amiről nekem tudomásom van, volt a közgyűlés előtt egyfajta módosítás, ami a hídhöz kapcsolódó szabályozásokat érinti. Az, hogy teljes mértékben lefedi-e az idevonatkozó összes szabályozási részletet, azt nem tudom, mert nem olyan régen, tehát pár napja kaptunk mi is erről egy ilyen tájékoztatót. Még ennek az elemzése hátra van. De tárgyalta, tehát a híd megvalósításához szükséges fővárosi rendezési terv vagy szabályozás módosításáról közgyűlési döntés született.

Kéki Róbert: Elnézést, csak a kérdést szeretném pontosítani. Az volt a kérdés, hogy a főváros az evezőspályával kapcsolatosan bármit tárgyalta-e? Mert akkor pontosítanám, hogy igen a Főépítész Asszony által elmondottak igazak, az Új Duna-híd projekt kapcsán készült egy fővárosi szintű szabályozás vagy településrendezési eszközmódosítás. Ugye ez egy hosszú folyamat volt, szeptember 1-i közgyűlés hagyta jóvá. Ha konkrétan az evezőspályára vonatkozott a kérdés, akkor ezt nem tudom megerősíteni, de ismétlem, hogy a BFK-t kellene erről megkérdezni. Bocsánat, csak egy kiegészítés, van egy DÉS, egy Duna-parti szabályozás, és tervezői oldalról az az információ jött, hogy abban viszont figyelembe vettük. A DÉS foglalkozott már ezzel.

Berényi Mária: Nem tudok arról én sem, hogy a Fővárosi Közgyűlés magát az evezőspályát részletesen tárgyalta volna, de ettől még esetleg ez is előfordulhat. De maga az evezőspálya érdekében a fővárosi tervek módosítása megvan, mert az indító résznél egyszerűen ki van szabályozva, vagy vízterületnek van jelölve a fővárosi TSZT-ben is, az FRSZ-ben. Tehát maga a terület biztosítása megvan.

Szilágyi Zsolt: A legelső előadás alatt megütötte a fületem az, ahogy mondták, hogy lemegy az út az erdő alá, és az erdőnek egy része eltűnik. Hogy fog lemenni az út? Kéregként, vagy mint a metró meg lesz fúrva? És ha az erdőnek egy része eltűnik, mekkora része tűnik el az erdőnek?

Berényi Mária: A Kelebiai-vasút bevezetéséről van szó, ami azon a területen megy be. Most néztem, nincs az a rajz fenn. Hát, igazság szerint most kellene látnom a rajzot, de az biztos, hogy földalatti nyomvonalvezetéssel. Tehát ott, ahol a LIDL van, azután már rögtön lemegy a föld alá. Szerintem csak kéregként. Megkereshetném a rajzomat, ott a két tervet, ahol láttuk, hogy mennyi a különbség. Mert a régi és az új terv is ott van a prezentáción, a 4. rajz. Nem nagy különbség van, de látszik, hogy itt, ahol most a Guruló domb van, tulajdonképpen azon a nyomvonalon megy a Kelebiai vasút, és itt megy be az alagútba a fővárosi tervek alapján. A körvasút-menti körút is ott megy mellette, az a Határ út nyomvonalán megy, és ott, ahol a Guruló domb van, ott megy a vasúti terület. Az a pötty vonal már a földalatti, és ahol sárga, az a vasúti terület, az ott rásimul a Guruló dombra, a maira.

Árva Péter: Ezt én úgy értem, hogy ez annak a lehetőségnek a megteremtése, hogy a 150-es vasútvonal majd egyszer ne a Duna-parton menjen tovább, hanem bekanyarodjon itt a Határ út magasságában a Határ út felé, utána északra kanyarodva a rendező pályaudvarra, azáltal felszabadulna, az a probléma megszűnne, amiről a negyedik előadásnál beszéltek, hogy a vasút elvágja a várostól a területet. Ez egy olyan szabályozás, amire jelenleg nincs tervező vagy tulajdonosi szándék, hogy megvalósuljon, viszont rettenetesen fontos, hogy meghagyjuk a helyét, megvédjük a helyét, hogy majd egyszer talán ez megvalósulhasson, és ne épüljön oda útba olyan műtárgy, ami ezt megakadályozza. Jól értem?

Berényi Mária: Tökéletesen, ez a helyzet, már készült a tudomásom szerint egy megvalósíthatósági tanulmány, az számos problémát, és elég nagy költséget mutatott. Ezért ezt most levették a napirendről, de a fővárosi tervekbe és a kerületi tervekbe is ez azért került bele, hogy a megvalósítás lehetőségét távlatra biztosítsa.

Takács Máriusz: Köszönöm szépen a prezentációkat. Három dolgot szeretnék elmondani, az egyik az, hogy azt gondolom, hogy ebben a részkérdésben nem egységes ez a Bizottság. A pályával kapcsolatban azt gondolom, bár nem feltétlen kapcsolódik a jelen tárgyunkhoz, hogy egy európai szintű fővárosban lehet, hogy kell egy európai színvonalú evezőspálya is, amihez viszont lehet, hogy kell egy olyan kiszolgáló infrastrukturális rész is,

ami kell hozzá. De egyébként meg nagyon örülnék, ha egyszer arra a területre akárki, akármilyen céllal pénzt költene, mert ameddig nem költ, addig az ott egy Duna-part ugyan, ellenben semmire sem használható barnamező. Csak jelezni akartam, hogy ez nem feltétlen egy egységes álláspont közöttünk, ha egyszer egy valódi, komoly vitát ezzel kapcsolatban le kell folytatni, majd lefolytatunk, de ennek nem itt van ma a terepe, én azt hiszem. A második dolog, itt most Képviselő Asszonynak reagálnék, hogy jól értettem, hogy nem hallott még erről az evezős pályáról? Mert az elmúlt két évben a Stadionnal kapcsolatban, a híddal kapcsolatban, a diákvárossal kapcsolatban mindig szóba kerül, hogy ott épülni fog egy evezőspálya. Szerintem már itt is láttunk mindenféle verziókon, csak meglepődtem. Ez irányban adnék hangot, hogy én már azért itt elég sokszor hallottam ennek a Bizottságnak az ülésén arról, hogy egy evezős pálya van tervezve erre a területre. Viszont az nagyon érdekelne, hogy mi készült 2017-ben? Mert akkor én még nem voltam képviselő, és az miért nem lett elfogadva? Tehát milyen anyag és milyen problémák voltak vele? Erről megkérem a képviselőtársamat, hogy mondjon egy pár szót.

Gyurákovics Andrea: Szerintem valamit nagyon félreértett képviselőtársam. Nem azt mondtam, hogy most először hallok erről az evezőspályáról, hanem tessék egy picit figyelni! Hiszen az elmúlt két év erről szólt. Biztos nem egyértelműen fogalmaztam az Önök számára, ez nem először fordul elő, hogy nem értették meg. A 2017-es tervek az én emlékeim szerint egy rendezésről szóltak, pontosan ennek a Duna-parti résznek a rendezéséről. De fejből így emlékszem. Azért kérdeztem, hogy van-e erre vonatkozóan bármiféle anyag ezzel kapcsolatban, de úgy tűnik, hogy nincs, tehát valószínűleg ez csak akkor egy ilyen terv volt. Még egy kérdésemre nem kaptam választ. Az pedig az, hogy ezt az írásos anyagot mi megkaphatjuk-e?

Hurták Gabriella: A tervezetek tudomásom szerint fel vannak töltve, tehát elméletileg elérhetőek voltak a Bizottság előtt is. Nem tudom, hogy volt-e technikai fennakadás. Tehát a partnerségi egyeztetésen pedig bármelyik állampolgár elérheti, pont ez a lényeges, hogy minél szélesebb köröket elérjünk vele, és ténylegesen véleményezésre tudjuk bocsátani majd azt a tervezetet, ami a végén a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Árva Péter: Információs segítség, hogy egy link van feltöltve a honlapra, amiről letölthető. Nem tudom, miért így került fel. Úgy fogom feltenni a határozati javaslatokat, hogy az 1., 2., 3. kérdés vonatkozásában az eredeti kiküldött előterjesztésben szereplő lenne, illetve a határozati javaslat 4. pontjával kapcsolatban kértem Főépítész Asszonyt, hogy fogalmazzon meg a jegyzőkönyv számára egy kis kiegészítést.

Hurták Gabriella: Annyit mondanék el, hogy a rendezési terv tervezete az, ami elérhető a linken. Ezek a prezentációk nem voltak előre feltöltve. Ez egy kiszűrt értelmező anyag, de szerintem annak nincs akadálya, hogy ezt megküldjék nekünk pluszban a tervezők. Tehát a több száz oldalas anyag már most is elérhető. Az egyik esetben kértünk módosítást, mert ott jeleztem, hogy technikai okokból valószínűleg egy nem megfelelő dokumentum került feltöltésre, a prezentációkat mi is most láttuk először, de akkor azt is, hogy minél jobban megérthető legyen a tervanyag, ami nem kicsi, és kimondottan szakmai anyag, azt elkérjük a tervezőktől. A módosítást az egyszerűség kedvéért a megírt szöveg, a gépelt szöveg után következő folytatást olvasnám, pontosabban az utolsó mondat végét, tehát: „... a Kerületi Építési Szabályzata tervezetének partnerségi egyeztetésre bocsátását egy módosított formában.” Ez lenne az 1. mondat módosítása, és „A partnerségi egyeztetésre bocsátandó módosító tervben az evezőspálya tekintetében csak a fővárosi szabályozásokban meghatározott szabályozási elemek jelenjenek meg.” Ez lenne a kiegészítés. Ha ez a tervező, és a név számára is szakmailag támogatható, illetve a Bizottság számára is lefedi azt, amiről beszéltünk.

Árva Péter: Köszönöm, ez számomra az, amit mi gondoltunk. Egy biccentést kérnék, hogy ez így a tervezők részéről is megfelel. Köszönöm, akkor ez a határozati javaslat így megfelel.

Takács Máriusz: Szeretném, ha elhangozna, és most Főépítész Asszonyt kérdezem, hogy ez a partnerségi egyeztetésre bocsátás mit jelent? Mi fog ezek után történni ebben a folyamatban? Akár a partnerségi egyeztetés után is? Csak, hogy lássuk azt, hogy hová tart ez a folyamat, és elérhető, meghallgatható, érthető legyen mindenkinek.

Hurták Gabriella: Tehát egy kis idézet is szerepel itt az előterjesztésben is, ahol a jogszabály meghatározza, hogyan működik vagy mi ez a partnerségi egyeztetés. A gyakorlatban ez azt fogja jelenteni, hogy úgymond kifüggesztjük, tehát feltöltjük a honlapra ezeket a terv javaslatokat, amire egy meghatározott időn belül

érkezhetnek, és reméljük, hogy érkeznek is megjegyzések, vélemények az érintettek felől, ami ebben az esetben bármelyik állampolgár lehet itt a kerület vonatkozásában, de akár a BFK is ebben a fázisban bejelentheti azt, hogy neki érdeke van, ami itt nem jelenik meg, vagy sérül. Vagy valamelyik hatóság is, amelyik itt be van vonva az eljárásba, jelezheti észrevételeit, és ugyanúgy a főváros is jelezheti azt, ha valamelyik jogszabály által alátámasztott valamilyen eltérést vagy valamilyen módosítást kér. Miután ez a véleményezés megtörténik, ezeket a véleményeket megfontoljuk nyilván a tervezőkkel együtt. Bizonyos véleményeket elfogadunk, bizonyos véleményeket nem, amiket nem, azokat ugye indokolni kell. Ez alapján a véleményezés alapján módosított terv kerül majd az állami Főépítész elé. Miután tárgyalásos eljárásról van szó, ez egy ilyen rövidebb etap lesz, és az általa is elfogadott változatot pedig, nyilván ő már jogszabályi vizsgálat alá veszi, ezt az egész tervecsomagot, utána kerül majd a Képviselő-testület elé. Tehát a Képviselő-testület döntése majd csak ennek az egész folyamatnak a végén következik. Nagyon röviden így, konyhanyelven valahogy így fogalmaznám meg.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-107/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatairól a Főépítész Asszony által felolvasott módosítással egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 36/2021. (X.12.) sz.

Határozat

1./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Budapest IX. kerület Timót utca és környéke (Budapest IX. kerület, Kén utca – Gubacsi út – Határ út – Soroksári út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata tervezetének partnerségi egyeztetésre bocsátását.

2./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Budapest IX. kerület CF PHARMA gyógyszergyár és környéke (Budapest IX. kerület, Kén utca – Gubacsi út – Illatos út – Külső Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata tervezetének partnerségi egyeztetésre bocsátását.

3./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatja Budapest IX. kerület UNIX telephely és környéke (Budapest, IX. kerület Határ út – Gubacsi út – Illatos út – a 38230/41 hrsz.-ú vasúterület keleti határa által határolt terület) 22/2017.(IX.13.) önk. rendelettel jóváhagyott Kerületi Építési Szabályzatának módosítása tervezetének partnerségi egyeztetésre bocsátását.

4./ A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság támogatja GUBACSI-DŰLŐ (Budapest, IX. kerület Új Duna-híd híd térségében a 38199/2 hrsz., 38198/1 hrsz., 38197 hrsz.; 38086/27 hrsz.; 38086/28 hrsz. telkek északi határvonala - Soroksári út - déli kerülethatár - Ráckevei-Soroksári Duna-ág által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata tervezetének partnerségi egyeztetésre bocsátását egy módosított formában. A partnerségi egyeztetésre bocsátandó módosító tervben az evezőspálya tekintetében csak a fővárosi szabályozásokban meghatározott szabályozási elemek jelenjenek meg.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Hurták Gabriella főépítész

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Nagyon szépen köszönjük a tervezők munkáját, köszönjük, hogy itt voltak.

**2./ Javaslat a Nagyvásártelep-Duna City-fejlesztési területe és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról szóló 20/2010 (VI.4.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére
61/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítenivalója? Főépítész Asszonynak sincs. Kérdés, hozzászólás van-e ehhez az előterjesztéshez? Ugye ez a diákváros megvalósítását előkészítő rendezési tervmódosítással összefüggésben felkéri a Polgármestert, hogy készítse elő a területre vonatkozó változtatási tilalom elrendelését.

Takács Máriusz: Csak a kíváncsiság nem hagy nyugodni, hogy folyamatában, ez után a döntés után pontosan mi fog itt lezajlani?

Hurták Gabriella: Tehát most a diákvárosos, 2. pontra vonatkozóan? Igen, ez egy fontos pont, mert kicsit hosszabb volt az előterjesztés, csak aztán kompaktabbá vált, és azért kimaradt belőle néhány jogszabályi hivatkozás. Tehát a változtatási tilalom csak akkor rendelhető el, hogyha már egy aláírt tervezési szerződés áll rendelkezésre az adott területtel kapcsolatban. Tehát az első az, ha jól értettem az eddigieket, értékhatárok, együttszámítások miatt közbeszerzési eljárással egy tervező munkáját beszerzi az önkormányzat, hogy a jelenleg érvényben lévő rendezési tervet módosítsa. Ezzel párhuzamosan egy külön döntés szükséges ahhoz, hogy az önkormányzat ezt a változtatási tilalmat elrendelje. Tehát a mostani döntés csak arról szól, hogy a Polgármester, pontosabban a Hivatal aztán majd tegye meg a szükséges lépéseket mindennek az előkészítésére, mivel nem tud egy csapásra, vagy egy lépésben ez megtörténni. Tehát egyszer egy tervezési folyamat elindítása, és ezzel összefüggésben egy külön lépésként a változtatási tilalom elrendelése.

Takács Máriusz: Köszönöm, a kérdésem még az, hogy mennyi idő kb. akkor az, amíg elérünk addig, hogy egy változtatási tilalmat el tudunk rendelni?

Hurták Gabriella: Ezt most a közbeszerzési folyamatok is egyfajta hivatali mechanizmusokból származó időegységből lehet következtetni. Itt most van nálam rutinosabb, aki így tudna becsülni? Valakitől kérnék ebben segítséget. A közbeszerzésen kívül szerintem a Hivatal működésével akár előtte, akár utána egy hónappal számolunk, de ezzel én most óvatos vagyok, mert ebben a pillanatban nincs gyakorlatom itt, ebben a rendszerben. Egy optimista, gördülékeny esetben 2-3 hónappal mindenképpen kell számolnunk.

Árva Péter: Annyit szeretnék erről elmondani, hogy én ezt egy politikai előterjesztésnek tartom, nem egy szakmainak. Ezt a Bizottságot én megpróbálom szakmai keretek között tartani, én szakmai szempontokból ezt az előterjesztést nem tudom támogatni. Ma is elhangzott, hogy a diákváros terveit tartalmazzák ezt az evezőpályát, amit én nem támogatok, illetve a diákváros terveit 1 millió négyzetméter beépítését irányozzák elő, ami számomra túlzó, tehát emiatt a két dolog miatt ezt nem tudom megszavazni szakmai bizottságban. A Képviselő-testület persze egy másik történet, ott politizálni fogunk.

Hurták Gabriella: Egy olyan szakmai kiegészítés tartozik ide, hogy nyilvánvalóan a tervezőnek, hogyha megszavazza a Képviselő-testület, hogy egy ilyen irányba elinduljon ez a tervezési munka, feladata lenne az is, hogy olyanfajta szabályozásban jelenítse meg a diákvárosból amit tud, ami nem von maga után komolyabb kártérítési követeléseket, mert több eleme a diákváros közismertté vált mestertervben azért komolyabb kisajátításokat vonna maga után, amit biztos, hogy nehéz lenne védhetően indokolni ebben a pillanatban. Tehát ez az előterjesztés is azért annyiban óvatosan fogalmazott, hogy nem egy az egyben a diákváros terveit tudja így megvalósítani, de ezzel együtt értem a hozzászólást, csak ez hozzátartozott kiegészítésként.

Emődý Zsolt: Bocsánat, igyekszem gyors lenni, mert lassan haladunk. Miért adnánk ezzel áldásunkat erre a módosító diákváros koncepcióra? Mert, ha jól értem az előterjesztés az eredeti mestertervről beszél. Vagy az is problémás? Azt hittem, hogy ez a probléma új.

Árva Péter: Fenntartom, hogy az eredeti diákváros terveiben is vannak, a mestertervvel is vannak problémák a véleményem szerint. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 61/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 37/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 61/2021. sz. – „Javaslat a Nagyvásártelep-Duna City-fejlesztési területe és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról szóló 20/2010 (VI.4.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

3./ Az Üllői út 83-87. sz. alatti ingatlanok hasznosítása, koncepció terv készítése

64/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter képviselő

Szilágyi Zsolt: Azt szeretném kérdezni, hogy miért is van nekünk erre szükségünk? Tudomásom szerint már erre a 3 ingatlanra voltak jelentkezők. Miért mi költünk rá 10-12 millió forintot? Miért nem az, aki megveszi? Miért szükséges ez az egész? Ha az örökségvédelemről szólnunk, vagy meg akarjuk védeni a homlokzatot, azt az eladáskor a szerződésben is ki lehet kötni, hogy csak úgy, hogyha vagy újra építik vagy megtartják?

Árva Péter: Köszönöm a kérdést. Próbálok rá válaszolni, de nagy szerencsémre itt van Főépítész Asszony és Vezérigazgató Úr, akik sokat segítettek ennek az előterjesztésnek az előkészítésében. Próbálok elmondani, de kérem, hogy segítsetek az érvelésben. Miért foglalkozunk mi ezzel? Mert korábban volt a SOTE-nak érdeklődése, most nem tudom, hogy SOTE van-e vagy nincs. Azt gondolom, hogy nekünk foglalkoznunk kell ezekkel a telkekkel. Miért ezzel a hárommal és nem valamelyik mással? Az a fontos nálam ebben a kérdésben, hogy ez három egymás melletti telek, tehát különösen fontos városképi szempontból, és egy csomó olyan problémát vet fel, ami egy-egy épületnél sokkal könnyebben kezelhető, és sokkal egyszerűbb. Egy konkrét háznál, aminek szép a homlokzata és nem engedünk ráépíteni, nem engedjük elbontani, csak egy emeletet engedünk ráépíteni, vagy elbonthatjuk az egészet és bármit építhetnek oda, nehéz kérdések. Nagyon sok millió forintba kerül az, hogy ezt helyesen el tudjuk dönteni, hogy jó döntést hozhassunk, hogy mi az ára annak, hogy megtartjuk ezt az épületet. Hogyan lehetséges egy optimális beépítést engedélyezni úgy, hogy tekintettel vagyunk a szociális szempontokra. Amikor mi egy ilyen döntést meghozunk, és arról döntünk, hogy egy adott telken álló épületre emeletet építhet, vagy bonthat bármit, az nagyon meghatározza a teleknek az árát is. Tehát egy nagy dolgot vizsgálандó döntést kell meghoznunk úgy, hogy ez nincs megfelelően a képviselők számára előkészítve. Tehát érezzük azt, hogyha egy telken elbonthatják a meglévő épületeket és bármit építhetnek oda, akkor többet fog érni a telek. Hogyha megemeljük a beépítési szintmutatókat, akkor még többet fog érni a telek. Hogyha kell kerülgetni egy meglévő épületet és egy műemlék rekonstrukció szintű felújítást kell csinálni, akkor meg nagyon keveset ér ez a telek. Tehát azt a kérdést nagyon fontos lenne körüljárni pénzügyi szempontból, hogy ezekből az épületekből mi az, ami értéken megtartható, hogyan lehetne erre úgy négyzetmétereket építeni, hogy ez a kerület érdekét szolgálja. Mi a kerület érdeke? A kerületnek nem az az érdeke, hogy eladjon egy telket és nagy bevételt szerezzen vele. A kerületnek ez az egyik érdeke. De nagyon sok más szempontot is kell figyelembe venni, épített környezettől, a bent lakó embereknek a szociális elhelyezését, hiszen ezekben az épületekben nagyon rossz körülmények között laktak. Ezért kezdtünk el gondolkodni Főépítész Asszonnyal, illetve a Vagyonkezelővel arról, hogy mit tudunk csinálni. Ez az irány kristályosodott ki sok-sok beszélgetés után.

Hurták Gabriella: Pár kiegészítés. Az egyik az, hogy miért pont ezekkel a telkekkel foglalkozunk így? Azt meg tudom erősíteni, hogy nem feltétlen az összes önkormányzati tulajdonú, akár a rehabilitációs területen belül

található telek lenne ilyenfajta fejlesztési megközelítésre alkalmas. Ennek a három teleknek egyértelműen előnye az, hogy a három telek egyben kezelve, a három ingatlan egyben kezelve már egy jelentősebb fejlesztést is magával hordozhat. A pozíciója vagy a lokációja is már egy kicsit előnyösebb a többihez képest, tehát egészen közel található hozzá metrómegálló, vagy ami egyéb fejlesztésnél is szempont lehet. Magyarul van rá esély, hogy külső fejlesztőt is be lehet vonni ebbe a projektbe. A második kérdés az, hogy akkor most miért korlátozzuk a lehetőségeinket, mint ahogy én ezzel a kérdéssel találkoztam is. Ezt inkább onnan közelíteném meg, hogy el tudok képzelni annál jobb fejlesztési és közösségi szempontokból vizsgálva jobb fejlesztést, mint amikor jön egy beruházó, és nem elítélhető módon, de szinte kizárólag csak pénzügyi szempontok szerint állítja össze a programját, és úgy mond küzd velünk, az önkormányzattal vagy a hatóságokkal olyan értelemben, hogy mi az a maximum, amit ki tud hozni abból az adott ingatlanból. Ez egy picit ebben az esetben megfordulna, és az önkormányzat részéről lenne egy ilyen kínálat, hogy kb. ebbe az irányba kellene menni, hogyha ő megvásárolja ezt a projektet, ezt a telket. Itt következik a következő kérdés, amit még érdemes tisztázni, hogy mi koncepciótervről beszélünk, de azért ez nem azt jelenti, hogy megalkot itt a tervező, akár az önkormányzat közreműködésével egy darab tervet, amit aztán tűzzel-vassal véd, és csak és kizárólag ezt a tervet lehet megvalósítani. Az nyilván valamilyen keretek között módosítható lesz. De az már egy egészen más tárgyalási pozíció, mint az, amikor megvásárolja a fejlesztő a telkeket és ő csak egyszerűen a beépítési mutatókat nézi, és amikor a településképi egyeztetésre eljön, akkor komolyabb krízisek keletkeznek, amikor településképi szempontból korlátozzuk ezeket a lehetőségeit. Tehát jogilag erre van eszközünk, de azért mégis egy sokkal nehezebb szituáció, mind a két fél részére. Még egy kérdés idetartozik. Amikor értékvédelemről beszélünk, akkor azért fontos hangsúlyozni, hogy nem egyszerűen egy-egy fal, egy-egy homlokzat megtartásáról van szó, mert az nem egészen építészeti gesztus. Amikor homlokzatról beszélünk, akkor már egy épületnek kell ott lenni. Ha csak az első falak megtartását emlegetjük, az már szinte díszletszerű megközelítés. Ezek azért lényeges különbségek, amikor értékvédelemről vagy identitásról, vagy egy városrész identitásáról beszélünk, akkor azért fontos, hogy ne egy díszletváros felé mozduljunk el. Ennek az érzékenyebb tervezési folyamatnak a biztosítására nagyobb esély van egy ilyen kezdettel, hangsúlyozom, hogy ez egy kezdet lenne, ahhoz képest, hogy egy beruházó pusztán a beépítési mutatók alapján megvásárolja az ingatlanokat. Tehát ez egyfajta árnyalást érdemel, mert nem egy ilyen bevett vagy nagyon gyakori módszer, hogy így egy koncepciótervvel együtt adja el az önkormányzat, vagy nem biztos, hogy egy az egyben eladja, hanem, hogy hasznosítja a területét. Tehát ez egyfajta magyarázatot még igényel, hogy pontosan ez a koncepcióterv mit is takar. Nem lehet ennyire egyértelműen meghatározni, mert az építészeti vagy a szakmai köznyelvben a koncepciótervre nincs olyan nagyon-nagyon sok fajta egyéb szó, bár sokféle tervet jelenthet. Ebben az esetben egy kicsit rugalmasabban kezelendő irányt gondolnánk, de nyilván annál meg többet, mint egyszerűen csak magasságokat és paramétereket megszabunk. Röviden egyelőre most csak ennyit.

Gyurákovics Andrea: Félig már kaptunk választ, mert ugyanazt a kérdést írtam fel magamnak én is, hogy miért ez a három épület? Van Középső-Ferencvárosban még több ilyen tömb, aminél nem volt ilyen előzetes koncepcióterv, hanem egyszerűen elő lett írva, hogy mi az a homlokzati egység, mi az a kép, amit mi elvárunk, és ez a szerződésbe belekerült. Továbbra sem kaptam választ erre, hogy miért pont ez a három épület. De lassan úgy érzem magam, mint egy tervtanácsi ülésen komolyan mondom. A felét nem értem annak, ami itt elhangzik, már bocsánat, de itt a szakma beszél. Valahogy próbáljuk már meg ezt itt közérthető nyelvre lefordítani, mert a tervtanácsi ülésen sincs szavazati jogom, csak, mint képviselő ott ülök, de most ugyanúgy érzem magam. Akkor én feltenném a saját kis kérdésemet, ami nem szakmai. Ha jól emlékszem, nincs előttem az előterjesztés, de fejből úgy emlékszem, hogy erre a tervezésre 12-15 millió forint került becslésre. Ezt kinek fogjuk mi kifizetni? Vagy ezt a FEV IX. Zrt. fogja megcsinálni? Csak ez a tervezési költség? Vagy hogyan van ez?

Pataki Márton: Magam elé nézek, és nem látom, hogy mi történik. Tehát a javaslat szerint az előterjesztésben a Képviselő-testület megbízza ezzel a FEV IX. Zrt-t. A FEV IX. Zrt-nek erre kapacitása nincs, tehát alapvetően ez most már abba az irányba ment el, és az is szerepel ebben az előterjesztésben, hogy egy ötletpályázat kerülne első körben kiírásra, és aztán annak a győztese dolgozná ki ezt részletesebben egy koncepciótervben. Tehát ez egy versenyben dőlné el, hogy végül is ez a pénz kihez kerül. Pénzügy technikailag pedig úgy működne, hogy a FEV IX. Zrt. megbízása alapján megy, ami egy átalánydíjas szerződés, amire ebben az évben 30 millió forint plusz ÁFÁ-t kapunk. De mire ez a versenyztetés lezárul, ez már a jövő évben lesz, akkor nyilván azt fogjuk kérni a Tisztelt Képviselő-testületől, hogy a 2022. évi megbízási átalánydíjánál vegye figyelembe, hogy egy ilyen nagyobb összegbe kerülő feladatot is kapott a cég. Azt szeretném még mindenképpen elmondani, hogy az MMV Magyar Magánvasút Zrt.-vel felvettük a kapcsolatot, kb. 1 évvel ezelőtt volt kommunikáció ezekről a telkekről,

hogy akkor most itt történik-e valami, mi a helyzet. Volt egy részletes megbeszélés péntekre, de ezt lemondták, mert most még ezen a héten más forrásból is megerősített információ szerint folyik egy egyeztetés az MMV Magyar Magánvasút Zrt. és a Semmelweis Egyetem között, és reméljük, hogy ez a csütörtöki képviselő-testületi ülésig kiderül, hogy ott most mi a helyzet, vagy mi a fejlesztési elképzelés. Ettől függetlenül még mindig elmeget mind a két irányba a Képviselő-testület. Mert azt is lehet mondani, hogy olyan módon sürgeti az Államot, vagy akarja kész helyzet elé állítani, hogy elindít egy ilyen értékesítést, és aztán az Állam vegye meg azon az áron, mint egy piaci szereplő. De nyilván el lehet menni a másik irányba is, és azt is lehet mondani, hogy most még várakozik a Képviselő-testület, hátha ott beáll valamilyen változás. Ha már nálam van a szó, és itt folytathatom a monologizálást, az a helyzet a rehabilitációval, hogy nyilván a Képviselő-testület is látta, hogy nagyjából ez a jelenlegi pénzügyi viszonyok mellett egy 40 éves folyamat. Azt is lehet látni, hogy a legrágább likviditási szempontból a házaknak a felújítása, ennél olcsóbb, ha a lakókat megpróbálja elhelyezni máshogy, illetve részben megtéríti vagy kifizeti őket az önkormányzat, és eladja a telkeket. Azt lehet már most is látni, hogy ezek az eladások veszteségesek lesznek abban az értelemben, hogy a telkekért nem fog annyi pénzt kapni az önkormányzat, mint amennyibe a lakók elhelyezése kerül. Ebben az esetben az merült fel az én számomra, nyilván a Főépítész Asszony az örökségvédelmet tekinti fontosnak, tehát azt látom ebben lehetőségként, egyfajta kísérletként, mert azért így előre nem tudjuk biztosan állítani, hogyha egy ilyen erősebb előkészítést kap egy ingatlanértékesítés, akkor talán egy jobb árat tudunk kapni, olyan árat, ami egyébként majd finanszírozza a lakóknak az elhelyezését, és akkor gyakorlatilag emiatt nem fog számítani az, hogy ez a három ingatlan nincs benne a rehabilitációs programban, tehát nem jelent ott a sorrendben való változást.

Árva Péter: Gyurákovics Andrea kérdésére szeretném válaszolni, hogy miért nem ez a ház? Mikor idén, még télen, a tavasz elején próbáltunk egy új életet lehelni a rehabilitációs koncepcióba, és mégis valamilyen irányt szabni neki, akkor bizonyos épületek egyszerűen nem kerültek bele. Nem került bele az Üllői út 75-77., a templom két oldalán álló társasház, nem került bele ez a három épület, nem került bele a Koppány utcai – Földváry utcai tömb, mert ez a három olyan projekt volt, amelyekre valamilyen piaci szereplő, állam, ígérete alapján SOTE, vételi szándékot feltételeztünk. Tehát ennek a három háznak a lakói, illetve az Üllői út 75-77., illetve az a 6 épület a Soroksári út mellett, jelenleg nincs is rajta a listán. Tehát ők teljes egészében lemaradtak a rehabilitációs koncepcióról. Nekik azt sem tudjuk mondani, hogy 40 éven belül sorra kerülnek, nekik azt tudjuk mondani, ha megkérdezik, hogy mikor kerülnek ők sorra, hogy majd, ha valaki jön, és vételi szándékot mutat be a telkekre. Azt gondolom, és azt remélem, hogy ez az elköltött pénz egy olyan anyagot fog a kezünkbe adni, amivel mi tudunk ingatlanfejlesztőknél házalni, hogy nekünk van egy jó projektünk, érdekel-e? Ez az egésznek a célja.

Reiner Roland: Ha van ilyen, akkor én most nem alpolgármesteri, hanem képviselői sapkában fogok hozzászólni, mert ez mégiscsak egy olyan szakmai Bizottság, ahol ezeket a kérdéseket fel tudom tenni, mert nekem is vannak kérdéseim. Nekem továbbra sem világos, hogy itt tulajdonképpen milyen eredményre számítunk, mert elhangzik egyszer az, hogy tulajdonképpen abban ad nekünk segítséget, hogy mennyiért lehet eladni, mármint milyen „trade off”-ok vannak, amikor eladjuk, ha mondjuk nagyobb zöldfelület vagy több állagmegóvás „versus” több pénz. Nyilván ez is egy hasznos segítség, ha egy eladás előtt vagyunk, csak akkor azt gondolnám, ha ilyen irányba szeretnénk elmozdulni, amivel nekem alapvetően nincs problémám, akkor az összes házunkra érdemes egy ilyen típusú számítást végezni. A másik pedig az, hogy közben elhangzott ez az ötletpályázatos irány, ami nekem egy egészen más. Mert ha azt mondjuk, hogy itt tulajdonképpen arra kérünk építészeti irodákat, hogy nekünk van ez a három épületünk, szerintünk ide lehetne valami nagyon kreatív dolgot csinálni, tessék bemutatni, nyilván ez is létező műfaj, látjuk, hogy a budapesti fejlesztéseknél is vannak nagyon sokszor ilyen típusú tervpályázatok, de szerintem az meg egy ingatlanfejlesztői irány, ami meg egy nagyon másik irány, de nekem abból, ha most ebben döntenék, vagy majd csütörtökön dönteni fogunk, hogy melyik következik, milyen típusú anyagot kapunk, abból ez nekem abszolút nem jön le. A harmadik a sorrendiség kérdése. A rehabilitációs tervből valóban kivettük ezeket az épületeket teljesen jogosan. Azt hiszem, ha eljutunk odáig, hogy a SOTE-től nem jön ilyen típusú pozitív válasz, itt valóban volt egy megkeresés, amire egyelőre még nem reagáltak, de azt látjuk, hogy az elmúlt egy hónapban a kormányzati döntésekből az látszik, hogy a SOTE-s beruházások elképesztő mennyiségű pénzzel el lettek indítva. A fejünk felett átvitte a kormányrendelet a ferencvárosi KÉSZ módosítást a Hőgyes-tömb miatt, de elindult az Üllői úton a patológiai épületnek a bővítése, és Külső-Ferencvárosban egy logisztikai központ. Azért azt látjuk, hogy most kb. 1 évnyi csönd után elkezdtek kormányzati fejlesztések elindulni. Biztos, hogy most ezen a ponton adnék magunknak időt, hogy kiderüljön, hogy ez a projekt van-e vagy nincs. Ha nincs, akkor szerintem úgy járunk el helyesen, én legalábbis úgy járnék el, hogyha azt mondjuk, hogy ennek a három háznak a lakói nem élveznek külön, kitüntetett figyelmet a

rehabilitációs tervben, akkor van, ahová betesszük őket a rehabilitációs tervbe. Ha ez megtörtént, akkor aszerint megyünk tovább.

Árva Péter: Egy apró megjegyzés, hogy ez a szabályozási terv megváltoztatásra került, az fontos lenne, hogy valamilyen formában, legalább egy tájékoztató formájában bekerüljön elénk, mert én erről a folyosón hallottam, de jó lenne, ha erről kapnánk egy tájékoztatót a következő bizottsági ülésre. Szerintem a Képviselő-testület elé kellene vinni egy ilyen tájékoztatót, mert nem tudom, hogy a képviselőtársaim erről tudnak-e. Gyakorlatilag a fejük felett változtatták meg az építési szabályainkat, szerintem fontos lenne erről egy tájékoztató. Kérném, hogy ez készüljön el a következő képviselő-testületi ülésre. Miért ez a három ház? Azt gondolom, hogy válasszuk szét ezeket a kérdéseket. Tehát most még a miénk, és azt csinálunk vele, amit akarunk. Utána a tulajdon egy másik személyé lesz, és gyakorlatilag a szabályozási terveken keresztül szólhatunk csak bele. Azt gondolom, hogy ez a két szint nagyon messze van, és próbálkozunk ezzel, hogy ezt körüljárjuk, előírjuk, hogy megtartjuk a homlokzatot, előírunk különböző dolgokat, de ezek eléggé nehezen érvényesíthető előírások, és számtalan alkalommal történik meg az, hogy eladunk egy ingatlant homlokzatmegtartással, és akkor jön, hogy „véletlenül elbontottuk, rendben van-e, ha csak újraépítjük?”. Előfordult ilyen ebben a kerületben. Szerintem ez nem jó irány. Ez a két szint, a szabályozási terv szint és a projekt előkészítés szintje között valamilyen hidat kellene képeznünk. Szerintem ez egy olyan feladat, amit sajnos jelenleg a jelenlegi létszámával a Főépítészeti Iroda nem tud ellátni. Jelenleg a Vagyonkezelőben ilyen szellemi kapacitás, ilyen tervezői kapacitás nincs. Korábban, úgy 10 évvel ezelőtt volt 5 ilyen a vagyonkezelőnél, jelenleg nincs. Erre, ha építészmérnököket és projektmenedzsereket vennénk fel a Vagyonkezelőbe, akkor is költenünk kellene, csak jelenleg az a helyzet, hogy kizárólag külső szakértők bevonásával tudjuk ezt megcsinálni. Tehát ez az irány az én építészmérnöki meglátásom szerint egy külön kérdés, és az is külön kérdés, hogy miért ez a három ház. Kérem, hogy ezt így tekintsük. Azért az a három ház, mert jelenleg én nem tudok arról, hogy ez a SOTE-s érdeklődés felé lenne, természetesen, ha ez van, akkor örömmel vissza fogom vonni ezt az előterjesztést.

Mezey István, a Bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Megpróbálok reagálni, mert elég régóta próbálok szóhoz jutni. „Életet lehelni” a rehabilitációba. Nem kellett abba a rehabilitációba „életet lehelni”, hiszen az egy komplett terv volt 2019. és 2022. között. Ezt ugye már többször elmondtuk, amiről eleinte nem is tudták, hogy létezik. Ötletpályázat lesz, kapacitás nincs. Ezt írtam így fel magamnak. Nem értek hozzá szakmailag, még egyszer mondom, nem vagyok építész, de kérdezem én, hogy akkor, amikor nekünk van egy Főépítész Irodánk egy szakmai stábbal, akkor nem tudom, hogy miért kell erre ötletpályázatot kiírni. Tudom, az lesz a válasz előre Elnök Úrtól, hogy a Főépítész Irodának nem ez a feladata, sejtettem, hogy ez lesz a válasz. A jegyzőkönyv kedvéért elmondom, hogy bizottsági Elnök Úr bólogatott. Nem ez a feladata. Kérdezem én, hogyha most egy ilyen ötletelés van tulajdonképpen, és nem degradálni akarom, most ez egy ilyen, hogy szokták mondani, ez egy újdonság, és kipróbálunk valami újat. Hát akkor magyarul is meg lehet ezt fogalmazni, nem kell ehhez külföldi szavakat használni. Tehát, hogyha mi most próbálunk itt ötletelni házak esetében, akkor miért nem próbáljuk ki azt, és visszatérnék a Főépítész Irodára, hogy ők ki tudnak dolgozni valamilyen tervet erre vonatkozóan. Vagy ott van a Tervtanács, vagy bárki. Ezért erre nekünk költen, és azért, hogy most egy ilyen kísérleti jelleggel megpróbáljuk ezt az egészet, hogy mi lesz a vége, és az a ritka pillanatok egyike, hogy Alpolgármester Úrral egyetérték, hogy teljesen igaza van, akkor, amikor ilyen érdeklődések vannak, és ilyen folyamatok vannak körülöttünk, akkor nem biztos, hogy az a legjobb irány. Azt viszont még mindig nem értem, hogyha valami kísérletbe belevágunk, akkor annak van valami anyagi vonzata, de hát van itt egy apparátus az önkormányzatnál.

Árva Péter: A feltételezés, hogy a Főépítész Asszony itt mindenféle költségtérítés nélkül létezik, és amúgy nem csinál semmit, ez így kicsit megmosolyogtató. Tehát nincsen erre kapacitás. Képviselőtársam utalt így erre a dologra. Tehát megismétlem, jelenleg a Hivatal, illetve a Vagyonkezelő keretében nincs olyan szellemi kapacitás, ami ezt házon belül meg tudná oldani. Örülnék, ha lenne ilyen, de jelenleg nincs.

Gyurákovics Andrea: Azért azt tegyük már tisztába, jó? Én semmi ilyet nem mondtam, és remélem, hogy az Elnök Úr sem azt gondolja, hogy a Főépítész Asszonyról bármi olyat feltételezek, hogy ő nem ért hozzá. Nem ezt

mondtam, hogy fizetés nélkül bármit megcsináljon. Ezt nem mondtam. Ezt határozottan visszautasítom. Ha nem érti, hogy miről beszélek, akkor kérdezze meg, és elmagyarázom.

Hurták Gabriella: Annyi kiegészítés, hogy az ötletpályázat maga nem kulcs eleme volt eredendően ennek az előterjesztésnek. Felmerült az a kérdés, hogy ki fogja ezt a nem olyan kis léptékű tervezési feladatot megkapni. Úgy indult először ez az egyeztetés, hogy milyen módon lehet a legmegfelelőbb tervezőt kiválasztani úgy, hogy annak a legtöbb pozitív hozadéka legyen még. Így merült fel az ötletpályázat olyan esetekre vonatkozóan, tehát ez nem egy ritka eset, ahol lehet, hogy több variációt meg kell vizsgálnunk, és nem egyszerűen csak rutinmegoldásokat kellene figyelembe venni. Tehát van lehetőség akár egy kreatív ötlettel is többet kihozni egy telekből. Itt visszakanyarodok oda, hogy miért ez a három telek? Ebben a három telekben pillanatnyilag egy picit több a fejlesztési potenciál így egyben kezelve, ráadásul ezzel a lokációval, mint a több egyébként többre érdemes, valóban értékes telekkel. Tehát kettős a dolog, de az ötletpályázat elsődleges funkciója a megfelelő tervező kiválasztása, ami más önkormányzatoknál sem feltétlenül a Főépítési Irodában zajlik, sőt szinte kizárólag nem a Főépítési Irodában zajlanak ezek a tervezések. Az, hogy a menedzsment, mármint egy ilyen tervezési folyamat lebonyolítása a Főépítési Irodához tartozik vagy egy külsős céghez, ebben már valóban jobban eloszlik a gyakorlat. Ebben a pillanatban, most összesen ketten vagyunk az irodán, egy főépítész és egy telekrendező, még adminisztrátor sincs. Tehát ez azért fejlesztendő. De ebben a pillanatban ez a kapacitás itt nem áll rendelkezésre. Támogatom, hogy fejlesszük ezt az irodai, szakmai stábot, de most ebben a pillanatban készül ez a javaslat. Tehát hangsúlyozom, hogy a megfelelő tervező kiválasztására irányul ez a pályázat.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 64/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 38/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 64/2021. – „Az Üllői út 83-87. sz. alatti ingatlanok hasznosítása, koncepció terv készítése” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

4./ 2020. évi maradvány pénz felszabadítása

Sz-99/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szili Adrián: Egy technikai kiegészítést szeretnék tenni. Ugyan ez a két előterjesztés egybetartozik a következővel, a Részönkormányzat már egyben jelezte a támogatását. Annyit szeretnék jelezni, hogy a határozati javaslat nem teljes, a határidő és a felelős kimaradt belőle. De szeretnék javasolni dátumot, esetleg a mai napot, felelős pedig akkor, mint a következőnél Polgármester Asszony.

Árva Péter: Egy kicsit bizonytalan vagyok, kérek segítséget az Aljegyző Úrtól, hogy ezt feltehetem együtt a szavazásra?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Azt hiszem, illetve azt tudom, hogy az SZMSZ szerint kell határidő és felelős megjelölés. Ugyanakkor tartalmában formalitás nyilván, hiszen, ha ezt a döntést meghozza a Bizottság, akkor ezt végrehajtani a Polgármesteri Hivatalnak, a Polgármesternek kell majd a szerződések megkötésekor. Úgy gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy a határozati javaslat kiegészül, ezzel együtt teszi fel Elnök Úr a határozati javaslatot szavazásra.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-99/2021. előterjesztés határozati javaslatáról az elmondott kiegészítéssel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 39/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 2020. évi lakóház-felújítási pályázaton fel nem használt 9.086.253 Ft támogatási összeg 2021. évi lakóház-felújítási pályázaton történő felhasználásához hozzájárul.

Határidő: 2021. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

5./ Javaslat a 2021. évi lakóház-felújítási pályázatok elbírálásáról

Sz-98/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A bizottság tagjai maguk előtt találnak két táblázatot. Az egyik a Részönkormányzat által elfogadott, ez az Aranyvirág sétánnyal kezdődik, a másik az Angyal u. 7-tel kezdődő táblázat, amit szeretnék, ha most megvitátnánk.

Gyurákovics Andrea: Két kérdésem lenne. Ki állította össze ezt az Angyal u. 7-tel kezdődő anyagot, ezt a javaslatot? Illetve milyen szempontok alapján történt a házaknak a kiválasztása? Aztán lesz még kérdésem.

Árva Péter: Képviselőtársam biztos emlékszik arra, hogy próbáltuk a rendeletet módosítani, kiegészíteni, és létrehozni egy olyan objektív pontozási rendszert, ami alapján ezt elbírálnánk. Sajnos nem sikerült. A fennálló helyzetben én a Hivatallal közösen felvázoltam egy pontozási rendszert, aminek a sorrendje az alábbi volt: legelőre soroltuk az életveszélyt, amennyiben az szakvéleménnyel van alátámasztva. Ezután a külső homlokzatok, kapu, utcai erkélyek, tehát a közterületekről látható szerkezetek. Utána a tető, ereszcsonna, kéményfelújítások. Utána belső homlokzat, udvari erkélyek, függő folyosók, tehát a belső homlokzatokkal kapcsolatos szerkezetek. Utána a felvonók, és végül minden egyéb, gépészet, elektromos vezetékek, stb. Ehhez képest módosító pontszám volt, tehát egyre előrébb sorolódott az az épület, amelyik jelentős építészeti értéket képviselt, védett, helyi védett épületek. Továbbá szintén plusz pontszámot jelentett az objektívénél jobban előkészített pályázat, aminél a pályázatok elbírálásában évek óta segédkező kolléga objektív ítéletére hagyatkoztam. Negatív pontszámmal jelentkezett a korábbi években elnyert támogatás. Ismétlem, nem kizártuk azokat, akik a korábbi években pályáztak, csak eggyel hátrébb sorolódtak. További pénzosztási szempont az volt, hogy törekedtünk arra, hogy az igényelt összegnek 20-30 százaléka kerüljön bele a támogatásba. Ezt többen kifogásolták a korábbi években, hogy a sok kis pályázat támogatási összege elaprózódik. Az egyenletességre nem akartunk törekedni, hiszen az 1., 2., 3. választói körzetben több pályázatot adtak be, mint az egész keret, amit szétoszthatunk. Tehát van olyan körzet, ahol több pályázati igény volt, mint az összes keret, amit kioszthatunk, és volt olyan körzet, ahol 2-3 pályázat volt csak. Ebben a helyzetben egy teljesen egyenletes, arányos szétosztási rendszert igazságtalannak éreztünk, éppen ezért mivel aránytalanság van, törekedtünk arra, hogy ez ne legyen jelentős, tehát minden körzetbe kerüljön támogatás, és kb. az átlagos érték felét a legkevésbé támogatott körzet is megkapja. Az előterjesztés eredményeképpen az 1., 2. és 3. körzetben, ahol a legtöbb pályázat volt, ott van több támogatás, a saját körzetemben, a 4-esben van kevesebb, illetve szintén az átlagosnál kevesebb pályázat érkezett be az 5. körzetből. Ott is kevesebb a támogatás. Valamilyen sorrendet szeretnénk volna előállítani, hogy arról a Bizottság utána dönthessen.

Takács Máriusz: Egyrészt köszönöm az iroda munkáját és az Önét is, hogy letett ehhez egy értékelési szempontot, ami alapján most felállt egy sorrend. Ez azért is nagy segítség a Bizottságnak, mert jelenleg nagyon kevés pénzt tudunk ezen a pályázaton szétosztani. Ha jól emlékszem ez az összesen 60 millió forint, vagy már

egy kicsit több, mert a maradványt is felhasználjuk az előző évit, ebből a közel 70 millió forintba érkezett 260 millió forintnyi igénylés. Ezt nagyon nehéz elosztani bármilyen szempontok alapján is okosan, jól, igazságosan pedig végképp. Nem tudnám ezt egyedül megcsinálni. Ehhez azt gondolom, hogy jó az, hogy egy szempontrendszer létrejött most, ami szakmai alapon osztályozott. A következőkben azt gondolom, hogyha az önkormányzat helyzete engedi, az anyagi helyzetünk engedi, mindenképpen többet kell a társasházainkra költeni, mert látszik, hogy van igény, a ferencvárosi társasházaknak ennél azért nagyobb támogatásra lenne szüksége ahhoz, hogy karbantartsuk őket, meg tudjanak újulni.

Mezey István: Igen, elnézést, hogy mosolyogtam Elnök Úrnak a mondatán, de az 5. körzet valóban két házzal érintett, és összesen 2,1 millió forinttal. Izgalmas, érdekes elveket hallgattunk, nyilván ez egy nem egyszerű elosztási metódus, amit az Elnök Úr felvázolt. Azért hadd hívjam fel arra az aránytalanságra a figyelmet, hogy a József Attila-lakótelep épületei állagai szempontjából mégis 21 millió forintos társasházi pályázati pénzhez jutnak, míg a Középső- és Belső-Ferencvárosban meglehetősen rossz állagú épületek pedig ilyen méltatlan helyzetbe jutnak, hogy az 5. körzetben például összesen 2,1 millió forintot sikerült kiosztani e szerint a gondolkodás szerint. Értem Elnök Úr, amit mondott, kevesebb pályázat érkezett. Azt érzem, hogy azért a Középső-Ferencváros aránytalanul van képviselve a József Attila-lakótelep és a Belső Ferencvárossal szemben. Nyilván a most kiosztott táblázat szerint kevésbé tudom összesíteni, hogy ez mennyire számszerűsíthető, szeretnék érvelni a Középső-Ferencvárosiak érdeksérelme mellett.

Gyurákovics Andrea: Folytatnám tovább. Azt mondta Elnök Úr, hogy Ön állította össze az irodával a pontrendszert. Itt elmondta a szempontrendszereket. Nekem ebből az derül ki, hogy kéményfelújítás, pincei alapvezetők, pincei nyomócső, elektromos hálózat, gázhálózat, ezek mind nulla forintos támogatást kaptak. Értem, hogy a külső homlokzat Önnek fontos, de azért azokra a szerkezeti munkákra, amelyek egy társasháznak lehet, hogy a legnagyobb problémája, arról nem beszélve, hogy itt sok olyan van, ami nulla forintot kapott, ami 2.-3. ütem. Azért hátrébb sorolni azokat a társasházakat, mert a korábbi évben pályáztak, és mondjuk a 2.-3. ütemet csinálták volna most meg, érdekes szempont. Egyetlenegy körzetet, az 1-es választókerületet megnéztem, 16 társasháztól 13 nem kapott támogatást. Szemben, valóban, ugyanezt a szempont akartam elmondani, 52 társasház pályázott a József Attila-lakótelepen, és ha jól számoltam, akkor összesen 6 nem kapott támogatást. De mondhatnám a teljeset, 98 társasház pályázott a Belső-, Középső-Ferencvárosban és 28 kapott támogatást. Lehet, hogy ez elaprózás volt, a keretösszeg sem az, ami a korábbi években rendelkezésre állt, ez töredéke volt, de hát ez egy siralmas állapota jelen pillanatban ennek a pályázatnak.

Árva Péter: Próbálok válaszolni. Van egy rendelet, amit a Képviselő-testület hozott, az meghatározza, hogy milyen arányban kell a József Attila-lakótelepi Részönkormányzatot ebből a díjból támogatni. Ezt nem tudom felülírni. Az 5. választókerületben összesen négy darab pályázat volt, abból kettő támogatást nyert. Ha ilyen arányban tudtuk volna az 1., 2., 3. választókerületben is támogatni a pályázatokat, akkor szerintem kiváló lenne. Tehát, hogyha azt nézzük, hogy hány nyertes pályázat van, akkor arányaiban nagyon jól szerepelt a Belső-Ferencváros, sajnos nem pályáztak kellő mértékben, és ennek az is a folyománya, hogy olyan pályázatok voltak, amik hátrébb sorolódtak ennek a pontrendszernek az alapján. Az minden szempontból előre sorolódott, tehát, ha nekünk FŐKÜTÉSZ kötelezésünk volt, akkor a legelső helyen, ismétlem, lassan mondom, a legelső helyen, támogattuk, amiben FŐKÜTÉSZ-i kötelezettségünk volt, olyan formában, ahogy a Hivatal azt elfogadta. Ha képviselőtársam erre talál egy hibát, akkor kérem, ezt jelezze, és javítjuk. Ha a kéménnyel probléma van, de nincs vele FŐKÜTÉSZ-i kötelezés, akkor rögtön a 3. helyen volt, a tető, ereszcsonna, kémény sorban. Azt kell látni, hogy valamilyen sorrendet meg kell hagyni. Bocsánat, még egy válasz Mezey István felvetésére, hogy hány darab pályázatot tudunk támogatni. Azt gondolom, ha a pályázat nem ér el egy arányszámot, nincsen e között a 20-30 százalék között, akkor nem segíti érdemben a megvalósulását, akkor az tényleg csak propaganda célokra alkalmas, de nem érdemi segítség egy társasháznak.

Gyurákovics Andrea: Hát szerintem a propaganda célokról most akkor beszélni, amikor külső homlokzat felújításokat csinálunk, kéményfelújítást, például tetőfelújítás 2. ütemet, kémények és tetőjárda felújítását járulékos munkákkal, gázhálózat felújítást, elektromos hálózat felújítást. Szerintem itt azt kellett volna értékelni, ha nincs kötelezés, hogy ezek a társasházak eljutottak arra a szintre, hogy kötelezés nélkül ezeket a felújításokat el tudják végezni. Ugyanis, ha például a gázhálózatnál vagy a kéményfelújításnál kötelezést kap a társasház, az egyet jelent, elzárták a gázt. Tehát azért ezek megelőző olyan munkák, hogy a társasház ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy a gázt elzárják náluk, vagy az árammal történik egy elektromos tűz.

Árva Péter: Látom, képviselőtársam nem ért a társasházakhoz, elmagyarázom. Amennyiben egy szakvélemény alátámasztotta azt a helyzetet, amit Ön leír, akkor a leges-legelső sorra soroltuk ezeket a pályázatokat.

Gyurákovics Andrea: Önnel szemben akkor elmondanám, hogyha szakvélemény van, akkor ott már nagyon nagy „gáz” van, és nem csak a gáz esetében. Azért lehet, hogy nem értek hozzá az Ön véleménye szerint, de azért láttam egy pár ilyen esetet, és pontosan tudom, hogy mit jelent, ha egy kötelezés van kémények felújítására vagy egyebekre. Semmi gond, ha Ön azt gondolja, hogy nem értek a társasházakhoz, akkor viszont semmi más nem csinállok, mint olvasom ezeket a mondatokat. Jó? Tehát, ha nem értek hozzá, akkor viszont elolvasom azokat, amelyek nulla forintot kaptak.

Árva Péter: Kérdezem, hogy módosító javaslatot szeretne-e benyújtani?

Gyurákovics Andrea: Mivel az Ön elmondása szerint ezt a javaslatot Ön állította össze az irodával, és én nem értek a társasházakhoz, azt gondolom, hogy nem vagyok illetékes abban, hogy módosító javaslatot adjak be.

Árva Péter: A Bizottság működési szabályzata alapján bármelyik Képviselő és bármelyik bizottsági tag élhet módosító javaslattal. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-98/2021. és az Sz-98/2/2021. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 40/2021. (X.12.) sz.

Határozat

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy – a József Attila Városrészi Önkormányzat területén kívülről érkező – 2021. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatok közül az alábbiak szerint részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Pályázó épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Angyal u. 7/A.	tető részleges felújítása (kéményseprő létrák, kibúvók telepítésével, járulékos munkákkal)	0
2.	Angyal u. 7/B.	tűzfal felújítása (járulékos munkákkal)	0
3.	Bakáts tér 4.	kémény felújítása (tetősíkon kívüli, járulékos munkákkal)	0
4.	Bakáts tér 7.	bejárati előtér, lépcsőház, pincetér felújítása (járulékos munkákkal)	0
5.	Bakáts tér 7.	külső-belső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1 620 000
6.	Bakáts u. 8.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
7.	Bokréta u. 27.	fűtőkorszerűsítés (járulékos munkákkal)	0
8.	Bokréta u. 28.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	2 000 000
9.	Csarnok tér 5.	ereszcsatorna felújítása (járulékos munkákkal)	0
10.	Dandár u. 24.	kapu felújítása (járulékos munkákkal)	0
11.	Dandár u. 24	kéményfedlap felújítása (járulékos munkákkal)	0
12.	Drégely u. 11-19.	kapu felújítása (19. lépcsőház, járulékos munkákkal)	900 000
13.	Drégely u. 11-19.	felvonó felújítása (13. lépcsőház, járulékos munkákkal)	0
14.	Erkel u. 13/A.	belső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal) I. ütem	0
15.	Ernö u. 5.	tetőjárdák felújítása (járulékos munkákkal)	1 400 000
16.	Ferenc krt. 12.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	1 770 000

17.	Ferenc krt. 13.	tető részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
18.	Ferenc krt. 14.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
19.	Ferenc krt. 15.	belső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	0
20.	Ferenc krt. 19-21.	tetőfelújítása II. ütem (kémények és tetőjárda felújításával, járulékos munkákkal)	0
21.	Ferenc krt. 23.	kapu és kapualj felújítása (járulékos munkákkal)	1 800 000
22.	Ferenc krt. 25.	udvari erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	0
23.	Ferenc krt. 25.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
24.	Ferenc krt. 27.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	1 800 000
25.	Ferenc krt. 34.	elektromos hálózat fővezetékének felújítása (járulékos munkákkal)	0
26.	Ferenc krt. 41.	Ferenc körüti külső homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	3 000 000
27.	Ferenc tér 12.	pincai víz alapvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
28.	Gabona u. 2.	födém beázásának megszüntetése, felújítása (járulékos munkákkal)	0
29.	Gát u. 36.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
30.	Gönczy P. u. 4.	tetőfelújítása II. ütem (kémények és tetőjárda felújításával, járulékos munkákkal)	0
31.	Haller u. 26.	pincai víz nyomócső vezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
32.	Haller u. 28.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	2 200 000
33.	Haller u. 80-82.	loggia korlátok és panel hézag felújítása (járulékos munkákkal)	0
34.	Hőgyes E. u. 13.	utcai homlokzati lábazat felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
35.	Ipar u. 3.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
36.	Ipar u. 11.	tetőfelújítása részleges (járulékos munkákkal)	0
37.	Ipar u. 11.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0
38.	Kinizsi u. 11.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
39.	Kinizsi u. 17.	kémény, tetőjárda felújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	0
40.	Knézich u. 6.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
41.	Knézich u. 15.	külső homlokzat I. ütem felújítása (járulékos munkákkal)	2 000 000
42.	Lenhossék u. 41.	víz nyomó- és szennyvízvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	380 000
43.	Liliom u. 21.	erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	0
44.	Liliom u. 22.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0
45.	Liliom u. 33.	utcai homlokzat földszinti szakaszon, ereszalj felújítása (járulékos munkákkal)	0
46.	Liliom u. 50.	II. és III. emeleti függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	3 900 000
47.	Lónyay u. 3.	részleges tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	2 000 000
48.	Lónyay u. 13/A.	légudvar falazat felsőszakaszának, tetőn kívüli részének felújítása V. ütem (járulékos munkákkal)	0
49.	Lónyay u. 28	üvegtető felújítása (járulékos munkákkal)	0
50.	Lónyay u. 45.	tetőfelújítása (tetőjárda, járulékos munkákkal)	0
51.	Lónyay u. 47.	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0

52.	Márton u. 11.	elektromos hálózat fővezetékének felújítása (járulékos munkákkal)	0
53.	Mátyás u. 15.	tető és kémények felújítása III. ütem (tetőjárda, járulékos munkákkal)	0
54.	Mátyás u. 15.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1 800 000
55.	Mester u. 3.	utcai homlokzat felújítása részleges (járulékos munkákkal)	1 200 000
56.	Mester u. 34.	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0
57.	Mester u. 39.	ereszcsatorna felújítása (járulékos munkákkal)	0
58.	Mester u. 57.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
59.	Mester u. 61-63.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	1 500 000
60.	Mihálkovics u. 8/A.	kémények felújítása I. ütem (járulékos munkákkal)	0
61.	Páva u. 26-30/A.	víz alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	0
62.	Ráday u. 16.	kaputelefon rendszer felújítása (járulékos munkákkal)	0
63.	Ráday u. 25.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	1 500 000
64.	Ráday u. 27.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	0
65.	Ráday u. 30.	hátsó lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
66.	Ráday u. 30.	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	0
67.	Ráday u. 32.	udvar felújítása (járulékos munkákkal)	0
68.	Ráday u. 34.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
69.	Ráday u. 38.	utcai homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	3 400 000
70.	Ráday u. 40.	pincai víz alapvezeték vezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
71.	Ráday u. 54.	részleges tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
72.	Ráday u. 56.	részleges tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
73.	Sobieski J. u. 18	függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	1 800 000
74.	Soroksári út 18.	részleges tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	3 000 000
75.	Soroksári út 38-40.	kapu felújítása (járulékos munkákkal)	600 000
76.	Tinódi u. 3.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
77.	Tinódi u. 10.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
78.	Tompa u. 9.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
79.	Tompa u. 10.	kémény felújítása (járulékos munkákkal)	0
80.	Tompa u. 14.	belső udvari homlokzat részleges felújítása (járulékos munkákkal)	0
81.	Tompa u. 16.	hátsó udvari erkélyek felújítása III. ütem (járulékos munkákkal)	0
82.	Tompa u. 17/A.	tetőfelújítása II. ütem (járulékos munkákkal)	0
83.	Tompa u. 19.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0
84.	Tompa u. 22.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
85.	Tűzoltó u. 21.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal) II. ütem	1 100 000
86.	Tűzoltó u. 94-96.	lépcsőházi nyílászárók, üvegportálok cseréje (járulékos munkákkal)	0
87.	Üllői út 31.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
88.	Üllői út 39-43.	lépcsőház, Hógyes E. utcai bejárat, babakocsi tároló, szeméttároló felújítása (járulékos munkákkal)	0
89.	Üllői út 55.	lépcsőházi ablakok felújítása (járulékos munkákkal)	0

90.	Üllői út 109/C.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	0
91.	Üllői út 113.	belső homlokzat felújítása (lichthof szigeteléssel, járulékos munkákkal)	0
92.	Üllői út 115/A.	felvonó felújítása (járulékos munkákkal)	0
93.	Üllői út 115/B.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	2 100 000
94.	Üllői út 119.	nagyudvari II. emeleti függőfolyosó felújítása (járulékos munkákkal)	1 000 000
95.	Üllői út 121.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	0
96.	Vágóhíd u. 30-32.	tetőfelújítása V. lépcsőház (járulékos munkákkal)	850 000
97.	Vámház krt. 9.	elektromos hálózat alapvezetékének felújítása (járulékos munkákkal)	0
98.	Vaskapu u. 1/D.	pincei ivóvíz vezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
Összesen:			47 920 000

Határidő: 2021. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság a József Attila Városrészi Önkormányzat területéről érkező 2021. évi ferencvárosi lakóház-felújítási pályázatokat a József Attila Városrészi Önkormányzat előzetesen véleményezését figyelembe véve az alábbiak szerint részesíti vissza nem térítendő támogatásban:

Ssz.	Épület címe	Munkák megnevezése	Támogatás összege
1.	Aranyvirág stny 3.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
2.	Aranyvirág stny 7.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
3.	Aranyvirág stny 9.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
4.	Börzsöny u. 4.	víz-, csatornavezeték felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
5.	Börzsöny u. 7.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	400 000
6.	Börzsöny u. 9.	gázhálózat felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
7.	Börzsöny u. 15.	víz-, csatornavezeték felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
8.	Csengettyű u. 5.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	300 000
9.	Csengettyű u. 9.	hidegvíz-, meleg víz-, cirkulációs strangok cseréje II. ütem (járulékos munkákkal)	0
10.	Csengettyű u. 21.	vízvezeték felújítása (járulékos munkákkal)	0
11.	Csengettyű u. 21.	bejárati kapuk cseréje (járulékos munkákkal)	300 000
12.	Dési H. u. 3.	lépcsőházi nyílászárók cseréje (járulékos munkákkal)	500 000
13.	Dési H. u. 5.	bejárati kapuk cseréje (járulékos munkákkal)	500 000
14.	Dési H. u. 11.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
15.	Dési H. u. 16.	kémények felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
16.	Dési H. u. 19.	bejárati kapu felújítása (járulékos munkákkal)	0
17.	Dési H. u. 26.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	0
18.	Dési H. u. 28.	erkélyek felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
19.	Dési H. u. 32.	elektromos hálózat fővezetékeinek felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
20.	Ecseri út 2.	bejárati kapuk cseréje (járulékos munkákkal)	0
21.	Ecseri út 21.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	760 000
22.	Epreserdő u. 4.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	500 000
23.	Epreserdő u. 14.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	500 000

24.	Epreserdő u. 26.	pincei elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
25.	Epreserdő u. 32.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	300 000
26.	Epreserdő u. 35.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	300 000
27.	Epreserdő u. 36.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	300 000
28.	Gyáli út 15/A.	nyílászárók cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	600 000
29.	Gyáli út 21-23. 5. ép.	homlokzat felújítása folytatása (járulékos munkákkal)	1 000 000
30.	Hurok u. 1.	elektromos hálózat, villámvédelem felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
31.	Ifjúmunkás u. 22.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	500 000
32.	Ifjúmunkás u. 27.	lépcsőház felújítása (korlátok, járulékos munkákkal)	500 000
33.	Kosárka stny. 3.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
34.	Kosárka stny. 7.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
35.	Lobogó u. 3.	pincei alapvezeték hideg-, meleg víz cseréje (járulékos munkákkal)	300 000
36.	Napfény u. 1.	homlokzat felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
37.	Napfény u. 13.	lépcsőházi bejárati kapuk cseréje (járulékos munkákkal)	300 000
38.	Napfény u. 23.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	300 000
39.	Óbester u. 11.	lépcsőház és kapubejárat felújítása (járulékos munkákkal)	800 000
40.	Osztag u. 19.	tető-, ereszcsonna felújítása (járulékos munkákkal)	860 000
41.	Pöttyös u. 6.	lépcsőházi nyílászárók felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
42.	Pöttyös u. 9.	erkély korlátok cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	0
43.	Tagló u. 10.	elektromos hálózat felújítása (járulékos munkákkal)	630 000
44.	Távíró u. 13.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	300 000
45.	Távíró u. 19.	bejárati kapu cseréje (járulékos munkákkal)	300 000
46.	Távíró u. 24.	tetőfelújítása (kémény felépítménnyel, járulékos munkákkal)	300 000
47.	Toronyház u. 9.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	300 000
48.	Toronyház u. 13.	Toronyház u. 13. épületben lépcsőházi ablakok cseréje (járulékos munkákkal)	300 000
49.	Üllői út 163.	víz-, esővíz, szennyvíz strangok cseréje, felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
50.	Üllői út 165.	tetőfelújítása (járulékos munkákkal)	500 000
51.	Üllői út 181-183-185.	függőfolyosók erkélykorlátainak felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
52.	Üllői út 187.	lépcsőház felújítása (járulékos munkákkal)	500 000
Összesen:			21 150 000

Határidő: 2021. október 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Szeretnék előirányozni egy negyedórás szünetet így két és fél óra után.

Árva Péter: Szünetet rendelék el.

SZÜNET

6./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)

53/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő

Árva Péter: Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Szilágyi Zsolt: Igazából erre a szünetben érkezett egy módosító, miszerint az 5 munkanapot változtassuk meg 10 munkanapra.

Árva Péter: Visszakérdeznék képviselőtársamtól, hogy ennek mi a városfejlesztési vonatkozása? Fontos lenne, hogy a Bizottság a városfejlesztéssel foglalkozzon, ne az SZMSZ módosítással. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e ezt a módosító javaslatot.

dr. Mátyás Ferenc: Szeretném ezt a képviselő-testületi ülésen áttárgyalni, még pedig azért, mert 5 nap, hanem 5 munkanap van hagyva, és el tudom fogadni, ha a határozatok egységes szerkezetbe foglalásához és honlapra történő feltöltéséhez több idő szükségeltetik, csak akkor jó lenne, ha Jegyző Asszony ott lenne, vagy valaki, és erről tudna mondani pár szót. Mert a határozatoknak a szövege a honlapra valamilyen módon feltöltve rendelkezésre áll már a képviselő-testületi ülésen. Ami nem áll rendelkezésre, azok a módosítások, amelyek elhangzanak a képviselő-testületi ülésen, azoknak átvezetésre kell kerülniük, a hatályosítás egy jogászi feladat, és itt az összecszerúségeken szokott vita lenni, a többen annyira nem. Ezért ítélt meg 5 munkanapot, nem 3 munkanapot mondtam, ami szerintem szintén egy korrekt dolog lett volna. Ami jelenleg nincs meg, az, hogy megfelelően kereshetőek legyenek ezek a határozatok a honlapon. Nem tudom, hogy ehhez tényleg szükség van-e dupla annyi munkanapra vagy nem. Szóval nem fogadnám most így első körben be. A képviselő-testületi ülésen, ha elhangzik olyan indok, akkor természetesen befogadom.

Árva Péter: Kérdezem képviselőtársamat, hogy szeretné-e, hogy szavazzon a bizottság erről a módosító javaslatról?

Szilágyi Zsolt: Igen, szeretném, én a 10 munkanap mellett érvelek és a Részönkormányzat is a 10 munkanap mellett döntött ma.

Árva Péter: Tekintettel a kérdés komoly, és átfogó városfejlesztési súlyára, szavazzunk erről a módosító javaslatról.

VIK 41/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi javaslatot **elutasítja:**

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy az 53/2021. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)” című – előterjesztés 1. sz. mellékletét képező rendelettervezet 1.2. pontjában szereplő 5 munkanap helyett 10 munkanap szerepeljen a képviselő-testületi és bizottsági határozatok egységes szerkezeti szövegének közzétételére.

(5 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Sajnálatos módon a Bizottság Ügyrendje kötelezővé teszi, hogy azt az előterjesztést, aminek többségben volt a többsége, de nem nyert többséget a bizottsági ülésen, újra vitára bocsássuk, ettől ugye nem

tudunk eltekinteni. Aljegyző Úr bólogat. A módosító javaslatra is gondolom, hogy ezt így kell alkalmazni. Kérem, érveljenek képviselőtársaim a módosító mellett vagy ellen. Ha nincs hozzászólás, akkor pedig szavazzunk róla újra.

Szilágyi Zsolt: Ezt a 10 munkanapot „nem az ujjamból szoptam ki”, hanem egyeztetés volt a Hivatallal, hogy nekik az 5 munkanap nagyon kevés, a 10 munkanap megkönnyítené az amúgy is leterhelt Hivatalt, azért találtam ki ezt a 10 munkanapot én is, és a Részönkormányzaton is szerintem ezért szavaztak erről a 10 munkanapról.

Gyurákovics Andrea: Két rövid mondat. Az egyik érvként szeretném felhozni a 10 munkanap mellett, bocsánat nem Főépítész Asszonyt akarom kellemetlen helyzetbe hozni, de ugye ő is érvelt, hogy ők is kevesen vannak, tehát más irodák is kevesen vannak. Legyünk arra tekintettel, hogy az ő leterheltségük nagy a határozatok feldolgozásában és feltöltésében. Kérem szépen az előterjesztőt, hogy gondolja ezt át. Ez az egyik, amit szerettem volna elmondani, a másik pedig az, hogy van még egy képviselői előterjesztés, amit szintén képviselőtársam terjeszt be, a képviselő-testületi ülések időtartamának a meghatározása. Ha azt a képviselőtársaim támogatják, akkor lehet, hogy ezt a kettőt még optimálisan össze is lehet hozni.

Takács Máriausz: Csak érvelnék e mellett a 10 munkanap mellett. Mégpedig az, hogy a határozathoz több esetben kell az ülés jegyzőkönyve, ami főleg egy ilyen maratoni képviselő-testületi ülés esetén nem biztos, hogy 5 munkanapon belül elkészül. Biztos, hogy nem készül el, azt mondják a hangok a fejemben. Szóval ezért érvelnék a 10 munkanap mellett, mert ennek van egy olyan megelőző munkafolyamata, amibe tud ez illeszkedni viszonylag organikusan, viszonylag egyszerűen. Tehát ezt a feladatot meg fogja tudni ugrani a Hivatal. Szerintem hagyjunk neki időt, de ha nem hagyunk neki időt, akkor is annyi idő alatt fogja tudni megugrani, amennyi idő alatt megtudja. Most itt a jogalkotói bölcsességünkben bízunk, hogy ne húzzunk meg egy olyan határt, amit előreláthatólag nem fog tudni betartani a Hivatal.

dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Akkor befogadom a 10 munkanapot azzal, hogy ezt vizsgáljuk majd felül, mert a 10 nap erre nagyon-nagyon sok, indokolatlanul sok, de befogadom.

Árva Péter: Pedig éppen elkezdtem volna érvelni az 5 munkanap mellett, mert a jegyzőkönyv úgy készül, hogy a jegyzőkönyvvezető felírja, hogy 18 óra 35 perckor szóbeli módosítás volt, és azt gyakorlatilag percre pontosan ki tudják keresni a jegyzőkönyvből, de mivel hogy ez a nehézség megoldott, és további kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az 53/2021. előterjesztés határozati javaslatáról a módosító indítvánnyal egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 42/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2021. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)” című – előterjesztést azzal a módosítással, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező rendelettervezet 1. §-ában szereplő 5 munkanap helyett 10 munkanap szerepeljen a képviselő-testületi és bizottsági határozatok egységes szerkezetű szövegének közzétételére.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**7./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének 30/2000. (XII. 24.) rendelete módosítására
55/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő**

Reiner Roland: Ismét képviselői és nem alpolgármesteri sapkában szólok hozzá. A módosításnak azt a részét javasolnám az előterjesztőnek átgondolásra, hogy a tábla kihelyezése szerintem szükséges feltétele ennek a folyamatnak a támogatáshoz. Tehát az előterjesztésnek az a része, ami arról szól, hogy a tábla kihelyezése ne legyen a folyamatnak a része, azt ne tartalmazza a rendeletmódosítás.

dr. Mátyás Ferenc: Itt beszéltünk arról, hogy pénzügyileg a teljesítés úgy tud kijönni kerek egésznek, hogyha ez a folyamat megtörténik, és utána van a teljesítés az önkormányzat részéről. Azt, hogy a Pénzügyi Irodának ezt így lehet megoldani, abszolút el tudom fogadni. Akkor ebben az esetben, de akkor ott szövegszerű módosító indítványt benyújtunk a képviselő-testületi ülésre, vagy nem tudom, hogy ott hogyan lesz, mert magában az eredeti rendeletben benne van az a mondat, hogy feltétele a fizetésnek az, hogy ezek a táblák kint legyenek. Akkor az a mondat kúszna vissza ebbe a szövegbe, és akkor annyi lenne a módosítás, amit befogadtam. Akkor mondjak teljes szöveget? Tehát, akkor a módosító 1. §-a egészül ki, melynek az utolsó mondata úgy hangzik, hogy: „A támogatott társasház/lakásszövetkezet köteles igazolni, hogy az önkormányzati támogatásról szóló táblát az épületen belül elhelyezte.” Ezt követően egészülne ki a bekezdés szövege azzal, hogy: „Ezt követően kerül sor az igazolt összegnek a támogatás százalékos mértékének szerinti hányad kifizetésére.” Ez volt az eredetiben benne.

Árva Péter: Kérem, hogy ezzel a módosítással, amit befogadott a Képviselő Úr szavazzunk, remélem a jegyzőkönyvben ez jól fog szerepelni. Kérem, hogy ezt a módosító javaslatot a képviselő-testületi ülésig fogalmazza át képviselőtársam, most e nélkül szavazzunk róla, mert a jegyzőkönyvben nem tudtuk rögzíteni.

dr. Mátyás Ferenc: Tehát, akkor a módosító 1. §-a úgy egészül ki, hogy: „A támogatott társasház/lakásszövetkezet köteles igazolni, hogy az önkormányzati támogatásról szóló táblát az épületen belül elhelyezte.” Ezt követően egészülne ki a bekezdés szövege azzal, hogy: „Ezt követően kerül sor az igazolt összegnek a támogatás százalékos mértéke szerinti hányad kifizetésére.” Ez a mondat, ami a jelenleg hatályos rendeletszövegben is szerepel.

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az 55/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az előbb ismertetett módosítással.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 43/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 55/2021. – „Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének 30/2000. (XII. 24.) rendelete módosítására” című – előterjesztést, azzal a módosítással, hogy az 1. § (2) bekezdésében szerepeljen az alábbi szövegrész: „Ezt követően kerül sor az igazolt összegnek a támogatás százalékos mértéke szerinti hányad kifizetésére.”

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

8./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

54/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő

Árva Péter: Kérdezem a FIDESZ frakciót, hogy szeretnék-e kiegészíteni az előterjesztést? Akarják-e képviselni Zombory Miklós képviselőtársukat? Nem akarják kiegészíteni. Nem hangzott el kérdés, ha van kérdés, akkor megválaszolják.

dr. Mátyás Ferenc: Nekem az a kérdésem lenne a módosítással kapcsolatosan, ha 6 órán belül nem végzünk, akkor a következő héten kell tartani a képviselő-testületi ülést? Itt meg lett-e az vizsgálva, vagy fel lett-e mérve, hogy ez a Hivatalnak milyen többletterhet okoz? Hogy nekik ez a fajta működés komfortos-e vagy nem? Úgy érzem, hogyha nekünk képviselőknak itt kell ülnünk estig, akkor a mi kényelmünk ilyen szempontból másodlagos. Viszont, ha a Hivatalnak több terhet jelent az, hogy félbe kell szakítani és utána levő héten újra összeülni és újakezdeni az ülést, akkor viszont nem jó ez a módosítás.

Takács Máriusz: Kiszámoltuk, hogy ez a javaslat arra tesz igazából indítványt, hogy maximálisan egy képviselő-testületi ülés 8 óra 20 perces lehet. Azt gondoljuk, a Demokraták Frakciója egyetértésben, hogy nem lehet korlátozni azt, hogy mennyi idő alatt szülessenek meg a Képviselő-testület döntései. Semmiképp sem praktikus, ez havonta 1 nap, és annyi időt kell rászánni, amennyire szükség van. Úgyhogy a Demokraták Frakciója ne támogassa ezt az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Az újbóli összehívás többlet terhet okoz a Hivatalnak. Azt gondolom, hogy akkor, ha kiküldésre kerül egy képviselő-testületi meghívó, abban az összes napirendi pont benne van. Eljutunk egy bizonyos pontig, akkor a napirendi pontokat újból megfogalmazni és újból kiküldeni már tulajdonképpen a maradéknál kell, ha jól sejtem, de nem vagyok jogász, nem tudom, hogy ennek mi a menete pontosan, hiszen azok egyszer már kiküldésre kerültek. Tehát effektíve adott esetben a meghívó kerül kiküldésre. De én azt gondolom, hogy ezekre a vitákra az előterjesztő fog részletesen tudni válaszolni. Az, hogy az ülés menetét mennyiben korlátozzuk, azért én nem értek ezzel nagyon egyet, amikor 12 órás képviselő-testületi üléseink vannak, és reggel 9.00 órakor elkezdjük és este 20.45 órakor állunk fel. A hivatali dolgozók, akik innen hazamennek este 21.00 óra után, nekik másnap reggel 8.00 órakor kell megjelenni a Hivatalban. Azt gondolom, hogy ez elég megterhelő. Hiába az a helyzet, hogy havonta egyszer van ülés, de ők nem havonta egyszer dolgoznak a képviselő-testületi üléseken, hanem a hónap többi napját is ugyanúgy végigdolgozzák reggeltől, a munkaidejüket kitöltik. 2 napirendi ponttal korábban elfogadtunk egy olyat, hogy nekik bizonyos határidőn belül a határozatokat láthatóvá és elérhetővé kell tenni, tehát feladatot kaptak tőlünk, és kapnak tőlünk, azt gondolom, hogy akkor az elvárható minimum az a képviselők részéről, hogy a másik oldalról azt a gesztust megtesszük, hogy nem 10-12 órás képviselő-testületi ülések vannak.

dr. Mátyás Ferenc: Magával az iránnyal egyetértek. Ezeket a problémákat éppen az SZMSZ-Szerkesztő Ideiglenes Bizottságban is próbáljuk kezelni, és úgy alakítani, hogy azok, ha nem is ideálisak, de a mostaninál ideálisabbak legyenek. Az a kérdésem igazából, hogy a Hivatal, akiknek az életét ez érinti, meg lett-e kérdezve erről az előterjesztésről vagy nem? Ha megkérdezték őket, akkor ők azt mondták, hogy igen, ők ezt például támogatják és az ő működésüket segíti, vagy úgy próbálunk meg segíteni valakin, hogy nem kérdeztük meg tőle, hogy igazából ő ezt igényli-e? A másik kérdésem egy félbevágott képviselő-testületi ülésekkel és majd egy hét múlva folytatódik, kapcsolatos. Az a probléma, hogy az adott napirenden azért vannak olyan javaslatok, amiket célszerű lenne aznap elfogadni, amikor a képviselő-testületi ülés van. Ha belegondol képviselőtársam, a legvégén szoktak lenni a hatósági ügyek, tehát, ha valami átcsúszik 1 hétre későbbre, és 1 héttel később kapják meg az emberek emiatt a támogatást, akkor azok biztos, hogy a zárt ülésen tárgyalhatósági ügyek lesznek. Ilyen szempontból azért mindenképpen indokoltnak tartom ennek az újragondolását, és ha nem lett megkérdezve a Hivatal, akkor azt csütörtökig kérem, tegyék meg, hogy megkérdezik őket, és az álláspontjukat becsatornázzák a képviselő-testületi ülésre.

Gyurákovics Andrea: Csak egy apró megjegyzés. Úgy tűnik, hogy Ön sem kérdezte meg a Hivatalt, hiszen 5 munkanapot jelölt meg a határozatok kiküldésére és a Hivatal részéről érkezett egy kérés, hogy ez 10 munkanap legyen.

Árva Péter: Én is megfogalmaznék pár kérdést, amit szeretném, ha képviselőtársam közvetítené Zombory Miklós képviselő úrnak. A jelenlegi szabályozás szerint úgy van szabályozva az SZMSZ-ünk, hogy határozatképtelenség esetén másnapra hívjuk kötelező jelleggel a képviselő-testületi ülés folytatását. Kérek egy bólintást, hogy jól emlékszem-e. Igen, bólint Aljegyző Úr. Nagyon fontosnak tartanám, hogy ezt a két szabályt összevesszük, tehát abban az esetben tudnám például támogatni, hogyha az lenne a javaslata Zombory képviselő úrnak, hogy pénteken folytassuk. Tehát ne egy hét múlva, hanem másnap. Csak javaslatként vetem fel, kérem, hogy beszéljünk róla. A Hivatal felé szeretném megkérni Aljegyző Urat, hogy ezt a kettősséget vizsgálja meg, hogy ez a két szabály összeveszik-e egymással, kell-e valamilyen módon másként kezelni a félbe maradt képviselő-testületi ülést. Vet fel egy csomó kérdést. Fontos lenne szabályozni, hogy ezt a folytatólagos képviselő-testületi ülést a folytatásának tekintjük-e az eredeti képviselő-testületi ülésnek, vagy kell-e külön meghívót kiküldeni erre. Külön kérdést vet fel, hogy az SZMSZ-ünk megengedi-e, hogy amikor közeledik a 6 órának a letelte, előre tudunk-e venni napirendi pontot, tudjuk-e módosítani a napirendet? Ezt fontos lenne szabályozni és tisztázni. Ennek a tükrében az előző kérdés, hogy például dönthetünk-e úgy fél órával a képviselő-testületi ülés vége előtt, hogy legyünk túl a hatósági ügyeken? Ezt a dolgot orvosolja. Szabályozni kellene, hogy ezen a megismételt vagy folytatott képviselő-testületi ülésen azzal kezdődik-e minden, hogy napirend előtti hozzászólásokat kezdünk? Vagy egyértelműen a folytatása a korábban abbahagyott képviselő-testületi ülésnek, és nem kezdünk napirend előtti kérdésekkel, hanem csak folytathatjuk az előzőt. Ezek olyan fontos kérdések, amiket kérem tisztázni, mert ha ezek tisztázva vannak és átbeszélve, akkor ezt tudom támogatni, e nélkül viszont tartózkodom a dologtól. Remélem, hogy abban a 2 napban, ami még a képviselő-testületi ülésig lesz, lehetőség van ezeket a kérdéseket orvosolni. Kérem, hogy a kérdésekre vonatkozóan Aljegyző Úr készüljön az SZMSZ-ből. Most is megadom a szót, de inkább csütörtökön beszéljük át ezeket a dolgokat a képviselő-testületi ülésen, vagy kérem, hogy egyeztessen az előterjesztővel ezeknek a pontoknak a tisztázására. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 54/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 44/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 54/2021. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című – előterjesztést.”

(3 igen, 1 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Azért hozzátenném, hogy amennyiben ezekre a fenti kérdésekre kapunk megnyugtató szabályozást, akkor én ezt támogatni fogom.

9./ Magánszálláshelyekről és egyéb szálláshelyekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)

60/2021., 60/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő

Árva Péter: Kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Takács Máriusz: dr. Mátyás Ferenc úr is majd felvezeti a dolgot, de én azonnal fel is tennék néhány kérdést, lehet, hogy majd meg is fog azonnal válaszolni a dolog. Egy picit szeretném, hogy körvonalazódjon az, hogy

pontosan ez a rendelkezés, nyilván ismerjük mindannyian ezt a témát, ez az Airbnb lakásoknak a szabályozása. Nagyon fontos, hogy ezzel kapcsolatban született egy előterjesztés, a demokraták egy kicsit sajnálják, hogy ez nem a városvezetés felől jövő előterjesztés, de ettől függetlenül azért itt van előttünk, úgyhogy örülünk neki. Mindenképpen azt gondoljuk, hogy ezt kell szabályozni, azt gondoljuk, hogy alapvetően ez a rendelet jó irány, és szigorúnak tartjuk. Most van pár kérdésünk, amit szeretnénk, hogy tisztázódjon. Egyrészt az lesz a kérdésem, hogy jól értettem-e, hogy ez a szabályozás az ezután létrejövő Airbnb szálláshelyekre vonatkozik? Mert ez azt jelenti, hogy a jelenleg meglévőkre milyen hatállyal vagy nem hatállyal lesz, van? Azokkal kapcsolatban mi újság van? Az engedélykéréssel kapcsolatban is szeretném tudni, hogy van itt egy engedélykérés, egy kritériumokkal megadott dolog. Ennek a döntési folyamatára lennék kíváncsi, hogy arra mi az elképzelés? Ha majd valaki kérvényezi azt, hogy 30 napnál tovább is Airbnb-ként működtethesse, akkor erre milyen módon fogunk tudni döntést hozni, milyen módon fog megszületni ez a döntés? Ezzel kapcsolatban nekem van némi homály a fejemben, én úgy tudtam, hogy maguk a társasházak a saját házirendjükben szabályozzák vagy szabályozhatják ezt a kérdést. Akkor ezzel mi van? A mi rendeletünk ehhez hogyan viszonyul? Olvastam a rendeletben is, hogy van erre hivatkozás, de ez nyilván egy felettes jogszabály, tehát ahhoz a viszonyulást nem teljesen értem. A konkrét kritériumok között nekem volt még egy dolog, ami megütötte a szememet, ez a távvezérelt hangmérő, zajmérő eszköz felszerelése. Ezen a ponton éreztem, hogy talán ez már nem annyira felhasználóbarát. Ezt egy picit túlzásnak érzem, ráadásul kijátszhatónak is, mert azt gondolom, hogy egy zajmérő berendezést le lehet hangszigetelni. Nem vagyok abban biztos, hogy ez biztosan jó és szükséges dolog, de igazából a kérdésem az, hogy ezzel kapcsolatban vannak-e a gyakorlatban tapasztalataink? Ez hogyan működik, vagy hogyan nem működik? Tehát az egész feltételrendszerrel kapcsolatban van-e jó példa, ami alapján tudjuk, hogy ez működik, nem működik. Első körben ennyi a kérdésem.

Árva Péter: Egy fontos technikai jellegű információt szeretnék mondani. Ehhez az előterjesztéshez érkezett egy törvényességi felügyeleti észrevétel, amiről képviselőtársaim sms-t kaptak utólagos kézbesítéssel, hogy felkerült a honlapra. De mivel többen jelezték, hogy ezt nem kapták meg, ezért most lemásoltuk és kiosztásra került. Két perc olvasási szünetet rendelék el.

SZÜNET

dr. Mátyás Ferenc: Magához a szabályozásnak az előzményéhez hozzátartozik az, hogy 2020. szeptember 25-én, tehát több mint 1 évvel ezelőtt kerestem meg a Kormányhivatalt azzal, hogyan kell értelmezni a felhatalmazó rendelkezését ennek a törvénynek, mi az, ami belefér a szabályozási keretbe, mi az, ami nem. Emiatt nem kezdődött meg korábban az Airbnb-s tevékenységnek a szabályozása a Ferencvárosban, mert jó lett volna tisztán látni. Majdnem 1 év elteltével 2021. augusztus 6-án jött válaszevél a Kormányhivataltól, és az a szerencsés helyzet, hogy továbbra sem tudunk semmit ezzel kapcsolatban, mert a válasz önmagában egy nagyon-nagyon általános és „maszatoló” jellegű válasz volt részükről, ami nem mondott semmit ezekre a kérdésekre. Annyit mondtak, hogy: „Amennyiben az önkormányzat a központi szabályozással nem érintett, kifejezetten helyi közügynek számító kérdésben szabályozási igényt észlel, nem zárható ki, hogy feladatkörében eljárva kiegészítő helyi szabályokat alkosson.” Itt ez vonatkozott arra, hogy előírunk-e helyi közügynek számító közösségi együttélési normák biztosítása és betartatása végett szabályokat a rövid távú szálláshely kiadással kapcsolatban? Ez volt kifejezetten a kérdés, erre nem tér ki, de utal arra, hogy ha olyan, az akár lehet, de mint írják, ez minden esetben a vonatkozó magasabb szintű jogszabályi előírások beható tanulmányozását, teljeskörű ismeretét feltételezi, az új rendeleti szabályozásnak ugyanis minden esetben illeszkednie kell a jogrendszer egészébe. Nem lehet tudni, nem lehet egyértelműen értelmezni ezt a felhatalmazó rendelkezést, márpedig egy felhatalmazásnak a jogalkotási törvény szerint kifejezetten egyértelműnek kellene, stb. lenni, illetve nem nyújtott érdemi segítséget a Kormányhivatal az elmúlt 1 évben ennek a kérdésnek a megválaszolására. Velünk párhuzamosan elkezdte a VI. kerületi önkormányzat is tervezetben szabályozni ezt a tevékenységet. Ők a nyár elején megküldték a Kormányhivatalnak, náluk nem volt képviselő-testületi ülés. Csináltak egy szabályozási koncepciót, ami úgy nézett ki, hogy van egy komplett jogszabályi szöveg Terézvárosban, ezt megküldték a Kormányhivatalnak, hogy nézzék meg, hogy ez megfelelő-e. Ők is azt csinálják, hogy a napok számát különböző módon meghatározzák, és kötnek feltételeket ahhoz, hogy ennyi nap, és hogy annyi nap. Mi azért egy picit másabb feltételeket szabunk. Terézváros azóta sem kapott semmi érdemi választ, és ott is már 4-5 hónap eltelt azóta, hogy ők megküldték a Kormányhivatalhoz. Amikor megszületett maga ez a rendeletszöveg, akkor nagyjából tisztában voltam azzal, és mindazok, akik segítettek ezt a szöveget elkészíteni, hogy lehet, hogy

feszegetjük a felhatalmazásnak a kereteit, és elképzelhető az is, hogy túlmegyünk rajta. De mivel ennek az eldöntésére végső soron a Kormányhivatal, ha nem értünk egyet, akkor a fölötte lévő szinten a Kúria az, aki jogosult, azért úgy voltunk, hogy ne az legyen, hogy megalkotunk egy szöveget, elküldjük, és talán 1 éven belül érkezik válasz. Elindítottuk a folyamatot, mert elméletileg, hogyha mi elfogadunk egy rendeletet, vagy akár már kifüggesztésre alkalmasnak találjuk a rendeletet, akkor a Kormányhivatalnak sokkal-sokkal hamarabb reagálnia kell. Nem csak annyit mond ilyen esetben, hogy ez a szabályozás nem jó, hanem segítséget is nyújt, mert akkor elmondja azt, hogy mely pontjai a szabályozásnak azok, amelyek egyébként melyik pontokban és hogyan ütköznek, és hogyan lehetne ezt a szabályozást jobban megcsinálni. Ebben a levelükben is kifejtik, hogy ők az utólagos törvényességi felügyeletet látják el, tehát gyakorlatilag ők előzetesen nem mondanak semmit. Azért, hogy ne kelljen rengeteget várnunk, akkor ezzel tudjuk megsűrgetni ezt a folyamatot. Itt az várható volt, hogy a Hivatal részéről érkezik törvényességi észrevétel, de azt néztük, hogy magukhoz a napokhoz kötjük azt, hogy milyen feltételt írunk elő a rendeletben, az, ha nagyon akarjuk, akkor „beleszuszakolható” abba a felhatalmazásba, és talán átmegegy, talán nem. De akkor ezt majd a Kormányhivatal ki fogja mondani. A zajmérővel kapcsolatban mondanám, hogy megjelent a rendeletben az a szabály, ami egy olyan kisebbségvédelmi eszköz, hogyha egy nagyobb társasházban, és itt az 1. körzetben van egy-kettő ilyen, többségi tulajdonban vannak az Airbnb-k, a rövid távú szálláshely kiadások, akkor két megalapozott panasz esetén az egész évre adott engedély csökkenthető. Ami azért van, hogy ne az legyen, hogy elfogad a társasház egy olyan SZMSZ-t, ami a lakókra nincs tekintettel. Tehát volt egy ilyen szabály. A zajmérő elhagyható. Ez a tulajdonos érdekét szolgálja. A zajmérő fenn van a lakásban, ha egy decibelt meghalad a hangerő, akkor jelzést küld a tulajdonosnak és jelzést küld a bérlőknek arról, hogy túl hangosak. Akkor a tulajdonos intézkedni tud. Jó, akkor a zajmérőre vonatkozó részt hagyjuk el belőle, tehát nekem az nem fáj, ez tényleg a tulajdonosnak lett volna egy olyan eszköz, ami olyan eljárást, ami a Jegyző előtt zajlik a megalapozott panasz esetén.

Mezey István: Nem kifejezetten az előterjesztéshez kívánok hozzászólni, de nagyjából ez az eset is bizonyítja azt, amiről az előző napirendben beszéltünk. Azt látom, hogy egy fontos téma az Airbnb-k szabályozása, örülök, hogy Képviselő Úr ilyen mélységig foglalkozott ezzel a kérdéssel. Egyrészt a Hivatal részéről nem tűnik úgy, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni szeretne, tehát Képviselő Úr kénytelenségből, egyéni képviselői indítványként kezd bele egy olyan témának a feldolgozásához, és ez nem az Ön bűne, ennek nem egyéni képviselői indítványnak kellene lennie, dr. Mátyás Ferenc képviselő úr kénytelenségből kezd hozzá a téma feldolgozásához. Viszont ami miatt ilyen hosszas, és talán lehet, hogy a végén döntés nélküli lesz ez az egész kérdés, az, hogy a Hivatalon belüli egyeztetések, a kormány oldalon belüli egyeztetések soha nem történnek meg. Ezért ilyen elképesztően hosszúak a bizottsági üléseink, a képviselő-testületi üléseink, mert azokat a háttérbeszélgetéseket, amelyek egy-egy ilyen fontosabb témához kapcsolódó előterjesztéseknél kellene, Önök valami miatt nem végzik el. Persze értem én, hogy szeretnénk a demokrácia ünnepeként megélni az összes bizottsági, szakbizottsági és képviselő-testületi ülést, de azt hiszem, hogy méltatlan ilyen fontos ügyeket hosszas vitákkal, aztán végül esetleg döntés nélkül hagyni. Képviselő Úrban tiszteltem és becsülöm, hogy ezeket a nagyon fontos, mély témákat feldolgozni kívánja, de nekem az az érzésem, hogy kénytelenségből teszi, mert a Hivatal ilyen típusú előterjesztéseket, pedig ezt hivatali szinten kellene elindítani, és megtenni a háttéregyeztetéseket, hogy a politikai oldal, a képviselői oldal tudja-e támogatni, ez nem történik meg. Örülnék, ha megtörténne, egészen addig, amíg ez nem látszik, addig jönnek az egyéni képviselői indítványok, és én ezúttal üdvözlöm, hogy Ön hozzákezdett ehhez a nehéz témához. Nagyon őszintén remélem, hogy a végén egy olyan szabályozás jön ki, ami a ferencvárosiak, az itt élők szempontjából a legjobb. De már látom a törvényességi észrevételen, hogy már a Hivatalon belül is akadnak olyan jogi és egyéb nehézségek, amiket egyébként előre le lehetne tisztázni abban az esetben, ha egy egységes előterjesztés készülne, ami már esetleg előzetesen egyeztetve van azokkal a Képviselőkkel, akik ebben a témában szívesen vesznek részt, például dr. Mátyás Ferenc képviselő úrral.

Árva Péter: Köszönöm, egyetérték.

Reiner Roland: Már akkor nyomtam a gombot, amikor Takács Máriusz képviselő úr jelezte, hogy mennyire sajnálja, hogy ez az előterjesztés nem a városvezetéstől jött, de most Mezey képviselő úr a hozzászólása felét leginkább erre szánta, hogy még inkább indokolt a válasz. Egy olyan témáról van szó, amiről nyilván tudjuk, hogy fontos, de ahogy előterjesztőként dr. Mátyás Ferenc is elmondta, itt egy szabályozatlansági „úrben” vagyunk. A Hivatal részéről nem azért nem volt ebben az értelemben kezdeményezés, vagy munka beletéve, mert azt gondolja a Hivatal, hogy ez nem fontos. Ha nem egy olyan helyzetben vagyunk, ahol nem látszik az, hogy mi mit tudunk szabályozni, sőt abból a kevés információból, ami van nekünk, abból úgy tűnik, ahogy a törvényességi

észrevételben is van, hogy a Hivatal jogi álláspontja, hogy ezt ebben a formában nem lehet szabályozni. Nem véletlen, hogy eddig az elmúlt kb. 1 évben, amióta ezt a törvényi lehetőséget a parlament megteremtette, voltak ugyan egyeztetések, fővárosi szinten is, amik azért haltak el, mert, hogy az a „hurrá hangulat”, hogy most ezzel lehet valamit kezdeni, arról az a legtöbb kerület jogi képviselőjének az volt az álláspontja, hogy ezt ebben a formában nem tudjuk kezelni. Egyedül az V. kerület, ami ebben az értelemben lépett előre egyet, valóban ők letettek egy javaslatot, de ők sem fogadták el. Valóban elküldték ők is a Gazdasági Versenyhivatalnak, illetve a Kormányhivatalnak és várják a választ. Egyébként tudomásom szerint az összes érintett kerület, mármint aki akarja szabályozni ezt a kérdést, ugyanezen az állásponton van, hogy várják azt, hogy mit lehet ebben szabályozni. Ha egyébként megkérdezik az V. kerületet, ahol FIDESZ-es polgármester van és érinti a probléma, akkor szerintem ők is ugyanezt fogják mondani, hogy itt most egy olyan helyzet van, amiben nem tudják a kerületek sem eldönteni, hogy mit lehet tenni. Az, amit dr. Mátyás Ferenc képviselő úr ebben javasol, az egy ilyen, hogy hát lépünk még egyet előre. Ami szerintem képviselői indítványként teljesen elfogadható, de azt számon kérni a Hivatalon, hogy nem terjesztett elő egy olyan javaslatot, amiről egyébként tudja, hogy nem biztos, hogy kiállja a törvényesség próbáját, de azért menjünk előre és nézzük meg, hogy hol van a jogi visszacsatolás, szerintem ez indokolatlan. Tehát nagyon sok feladata van a Hivatalnak, azokkal foglalkozik, amikben tudja, hogy van szerepe. Ha eljutottunk volna odáig, hogy tudjuk, hogy lehet ezt szabályozni, akkor biztos vagyok benne, hogy a Hivatal is „rákapcsolt” volna és foglalkozott volna ezzel a témával, de ezzel együtt is szeretném mondani, hogy a konkrét kidolgozásban dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam kapott segítséget a Hivaltól, tehát nem volt ő ebben az értelemben magára hagyva. Szerintem itt van egy ilyen jogi értelemben konzervatív hozzáállás a Hivatal részéről és dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam részéről pedig egy forradalmibb vagy progresszívabb megközelítés.

Gyurákovics Andrea: Visszafelé haladva Alpolgármester Úrhoz, aki felhozta az V. kerületet, az V. kerület évek óta szabályozza az Airbnb-t. Ha jól emlékszem, akkor még talán a VII. kerületben volt és a XIII. kerületben is. Elmondom, hogy miért tudom ezt így nagyjából fejből. Azért, mert én még dr. Kasza Mónikával együtt próbáltam erre vonatkozóan kidolgozni egy szabályozást, de akkor még nem volt meg ilyen törvényi felhatalmazás, hogy lehet. Ezért próbáltuk a közösségi együttélés szabályai helyi rendeletbe bemaszírozni tulajdonképpen ezt a történetet, mert erre volt lehetőségünk. Ugyanúgy a Hivattal együtt lehetett gondolkodni, és akkor is minden segítséget megkaptunk, amit lehetett, megtettünk. Nem kértünk a Kormányhivaltól előzetesen állásfoglalást, ám ez a dolog mégis úgy került kidolgozásra, hogy a Kormányhivatalnak nem volt ezzel kifogása. Most a Kormányhivatallal „takarózni” azért, hogy majd előzetesen mondja el, meg lehet alkotni, meg lehet csinálni úgy, hogy a Kormányhivatalnak nem volt ebből problémája, úgy, hogy már példának vettük más kerületekben a szabályozást, és az alapján próbáltuk meghozni a döntést. Ha jól emlékszem, akkor, amikor kijött ez a rendelkezés, akkor a képviselőknél azok a cégek, akik szövetségbe tömörültek, felénk jelezték a fenntartásaikat ezzel a rendelettel kapcsolatosan. Emlékszem ilyen képviselői e-mailre. Nem tudom, hogy ez mennyire történt meg, mindettől függetlenül teljesen egyetértek a szabályozással, de két oldal van, két fél van. Mindig azt mondjuk, hogy hallgattassék meg mindkét fél, és mindenkinek a véleménye, hogy ezzel kapcsolatosan történt-e valamilyen egyeztetés? Erre a szabályozásra ők egyébként készek-e, hajlandóak-e? Tudomásul fogják-e venni? Vagy adott esetben lehet, hogy az ő részükről történik valami olyan dolog, a későbbiekben egy bírósági ügy, hogy tehát hozunk egy határozatot, és elmondom gyakorlatban, hogy visszavonjuk azt, hogy valamilyen probléma miatt nem folytathat többet Airbnb-s szolgáltatást. Ha a bíróságon megtámadja ezt a határozatot, akkor mi történik? Az történhet, mint ami történt egyszer-kétszer, hogy a bíróság egyszer így dönt, egyszer úgy dönt. Ebben nincs semmi olyan dolog, ami adott esetben az ő részükről a kompromisszumkészséget jelöli. Többek között arról van ebben az előterjesztésben szó, hogy az SZMSZ szerinti szabályozás. Bár nem értek a társasházakhoz, de azért szeretném megjegyezni, hogy egy SZMSZ módosítást egy társasháznál most nem olyan könnyű véghezvinni. Egy olyan javaslatot tennék az előterjesztő felé, hogy gondolja végig ezt, és aztán a képviselő-testületi ülésen megbeszélhetjük, hogy ne csak az SZMSZ-ében, hanem adott esetben közgyűlési határozatban is szabályozza a társasház. A közgyűlésen a tulajdonosok vannak, akik közgyűlési határozatot hoznak, hogy tiltják, korlátozzák, engedik magát az Airbnb-izációt, akkor lehet, hogy ez is elég lenne. Mindenképpen erősebb az SZMSZ módosítás, én ezt tudom, csak nagyon nehéz ezt, és nem olyan egyszerű végigvinni társasházaknál a gyakorlatban. Lehet, hogy ezt is át kellene gondolni, én csak jó tanácsként mondom ezt a részét. Mivel nincs visszamenőleges hatálya, Takács Máriusz képviselőtársammal egyetértve nekem fenntartásaim vannak a most működő Airbnb-s szabályozással, hogy mennyire tudjuk őket kordában tartani, mert eddig azért helyel-közzel sikerült, de azért ez elég nehéz. Leginkább a társasházaknak az nyújtott segítséget, ha megtiltották az Airbnb-t, megmondom őszintén.

Árva Péter: Természetesen képviselőtársam ért a társasházakhoz, elnézést kérek így utólag, hogy indulatos voltam. Egy értelmező kérdést szeretnék feltenni, hogy az a javaslata, hogy elég legyen erről egy határozatot hozni, mert egy határozatot könnyebben meghoz egy társasház, az SZMSZ módosításhoz pedig 50 százalék plusz egy szavazat kell az ösztulajdoni hányadnak. Ez egy eléggé érdekes kérdés, köszönöm ez fontos elem. Jó kérdésfelvetés.

Takács Máriusz: Picit reagálnék arra, amit Mezey képviselőtársam mondott arról, hogy miért vitatkozunk erről mi ennyit? Hogy ezt itt csinálnánk először? Arról van szó, hogy nagyon is lezajlanak ezek az egyeztetések a kerületi kormány oldalon. Erről már egy fél éve beszélgetünk. Azért teszem fel itt ezeket a kérdéseket, mert fontos, hogy elhangozzanak ezek a kérdések. Ugyanúgy fontos, hogy látszik az, hogy valaki nagyon akarja, és valaki nem békült meg azzal az állásponttal, hogy ebben most nem fogunk tudni előre lépni, akkor is rá kell mutatni, hogy de most ebben a kérdésben vannak még tisztázatlan, homályos dolgok. Azt is tisztázni kell, amit az Alpolgármester Úr elmondott, hogy bizony nem egyszerű. Hiába van akarat, ott is van akarat, itt is van akarat, szó nincs arról, hogy ne történne e mögött rengeteg munka. Tulajdonképpen felfedtem én ezeket a kérdéseket, de tudom, hogy a felére éppen nincs válasz. Azért vagyunk itt, azért van nyilvános vita, hogy az emberek nyilvánossága előtt körvonalazódjon egy téma, egy gondolat, egy helyzet, egy ügynek az állása. Szerintem ez itt megtörténik. Időigényes dolog, igen. Mi is itt ülünk már néhány órája. Hát ez ilyen műfaj.

dr. Mátyás Ferenc: Itt a városvezetés részéről volt egy politikai akarat, mert a törvény azt mondja, hogyha nem szabályoz az önkormányzat napokat, akkor az év minden napján lehet Airbnb tevékenységet folytatni mindenféle korlátozás nélkül. Tehát Polgármester Asszonynak ez volt a politikai szándéka, mert nem érkezett tőle ezzel ellentétes szabályozási javaslat. Bizonyosan a rendeletek között azt meg lehet tenni, ha nem mondunk semmit, akkor 365 nap, ha azt mondjuk, hogy az Airbnb-ztető napok száma 0 nap, vagy 35 nap, vagy 180 nap, vagy 200 nap, teljesen mindegy, akkor arra lehet egy egyértelmű szabályt alkotni. De akkor ahhoz nem teszünk hozzá semmi egyéb feltételt. Azzal, hogy az elmúlt 1 évben nem született erről előterjesztés Polgármester Asszony részéről, az azt jelenti, hogy ő a 365 napot úgy, ahogy van, mindenféle korlátozás nélkül, elfogadta, mert ezt jelenti a törvényi szabály. Azért a belső kerületekben azt látom, hogy a közösségi együttélés szempontjából ezek a tevékenységek, tehát az egyébként a magántulajdonnal való teljesen jogos és jogszerű rendelkezés, összeütközésbe kerül a lakóknak a szintén egyébként Alaptörvényben rögzített magánéletéhez és a nyugalomához való jogával. Az volt maga a gondolatiság is az előterjesztés mögött, amit elkezdtem kidolgozni, hogy teremtsük meg valahogy az egyensúlyt, hogy az ott élő embereknek jó legyen, viszont ne járjon nyilván indokolatlan korlátozásával a magántulajdonnak. Attól meg kifejezetten feláll a hátamon a szőr, hogyha valamire azt mondjuk, hogy tiltsuk be, mert a 0 nap azt jelenti, hogy betiltunk egy tevékenységet, és szerintem, ha jó megoldást szeretnénk valamire találni a XXI. században, akkor soha nem lesz eszköz a tiltás. Az előző képviselő-testületi ülésen, szeptemberben született egy ilyen nulladik verziós szövegjavaslat ebből, ami közel nem nézett ki még így, ebben a formában. Azzal a szöveggel én leültem a Hatósági Irodával, és nagyon-nagyon sokat egyeztetünk. Ők nagyon jól, és jelentősen, főleg itt az eljárási részek, amik ebben a rendeletben vannak, ez nyilván az ő módosításuk volt, én nem tudtam volna ilyen szépen megírni, mint ahogy ezt ők itt átforgatták benne. Itt azért volt, és ott is jogászok vannak, egy nagyon hosszú és komoly egyeztetési folyamat arról, amire eljutottunk odáig egyfajta álláspontként. Mi ott úgy gondoltuk, hogyha nagyon akarjuk, akkor akár talán még bele is férhet. Az, hogy jön egy ilyen törvényességi észrevétel, az mutatja azt is, hogy nem egy egyszerűen megítélhető történetről van szó. Az V. kerületben, ha már példának hoztuk, az év minden napján lehet Airbnb-ztetni. Nincs ilyen benne, megnéztem, kikerestem, megváltozott azzal, hogy kijött ez a törvény és mondott egy ilyen felhatalmazást, így átírt mindent, és ehhez kell alkalmazni. Jelenleg a Lipótvárosnak van a 3/2019. rendeletük, a közösségi együttélésbe pakolták bele ezeket a szabályokat. Annyi van benne, hogy a társasház rendjét magyar-angol nyelven jól látható módon ki kell helyezni, illetve annyi van benne, hogy a bejáratán kívül jól látható módon fel kell tüntetni az üzemeltető 24 órás elérhetőségét. Ennyi szabályt tartalmaz jelenleg az V. kerületi önkormányzat ezzel kapcsolatban. Nyilván azért, amit Alpolgármester úr is mondott, hogy ezzel a helyzettel ők sem tudtak mit kezdeni, hogy az valóban egy kompromisszumos helyzetet teremtsen meg. Maga a szabályozás, és erre jó a két forduló azért jött be, hogy itt a határozati javaslatok között benne van, hogy ez jelenjen meg az újságban, határidővel lehessen véleményezni, hogy legyen lakossági fórum, ahogy minden érintett fél, a lakóktól kezdve a szálláshely szolgáltatókig el tudják mondani az álláspontjukat, és azt be tudjon csatornázódni ebbe az eljárásba. Az SZMSZ és a már jelenleg működő rövid távú szálláshelyek kétszer is felmerültek. Vonatkozik a rendelet a régiekre is, tehát akik a rendelet hatályba lépése előtt már ilyen

tevékenységet folytatnak. Ebben az esetben azt mondja ki, hogy a főszabályi korlátozás nincs benne, viszont a csökkentő tételek, tehát, ha nem felel meg ezeknek a feltételeknek, ha két megalapozott panasz jön, vagy ha a társasház azt mondja az SZMSZ-ben, hogy korlátozza vagy tiltja ezt a tevékenységet, akkor onnantól kezdve a csökkenés már rájuk is fog vonatkozni. Erről szól rögtön a 3. § (2) bekezdése, onnantól kezdve végig a szabályok. Az SZMSZ-el ez úgy van összhangban, hogy kifejezetten azért, hogy egyik felet se hozzuk nehéz helyzetbe, se a lakókat, se az egyébként a tulajdonokkal rendelkezni akarókat, mivel nagyon nehéz összehívni egy közgyűlést, ezért volt az elsődleges szabály az, hogy be kell mutatniuk egy olyan igazolást a közös képviselőtől, hogy nincs korlátozás a társasházban az Airbnb-re. Akkor csinálhatja egész évben. Ha menetközben születik majd egy olyan szabályozás az SZMSZ-ben, hogy a társasház megtiltja ezt a tevékenységet, akkor utána az nyilván életbe fog lépni. Viszont azért, hogy ne lehessen, mert itt azért arról volt vita, mert ha mi azt mondjuk, hogy egy bizonyos esetben lecsökkentjük nullára, meg betiltjuk, hogy az mennyire fér bele a felhatalmazásba, hogy ezért van most a rendeletben az, hogy tiltás esetén 30 napra csökken le, hogy egy évben 30 napra lehet kiadni. Nyilván, ha ez a helyzet előfordul, akkor arra a 30 napra 1 évre nem éri meg kiadni ezeket a lakásokat, tehát azzal már át van terelve a hosszútávú lakáskiadásoknak az irányába. De első körben tényleg egy olyan rugalmas szabályt akartunk, ami nem a közös képviselőnek a kegyeire van bízva, hogy a tulajdonos kérésére összehívja-e azt a közgyűlést, ami lehetővé teszi azt, hogy ő Airbnb tevékenységet folytathasson a lakásában. Ha azt mondjuk, hogy kötelezően benne kell lennie az SZMSZ-ben, hogy csak akkor lehet, ha a társasház kifejezetten engedélyezi ezt a tevékenységet, akkor az egy elég nehéz helyzet elé tette volna a tulajdonosokat. E között próbáltunk meg egy ilyen összhangot teremteni a kidolgozás során.

Emődý Zsolt, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Reiner Roland: Azt mondtam, hogy az V. kerület nem szabályozta az Airbnb-t, hanem azt mondtam, hogy az V. kerület hasonlóan a 22 másik kerülettel, a VI. kerületen kívül, a tavaly óta létező, a napok számával korlátozó törvény meghozása óta nem kezdett vele semmit, és úgy tudom, hogy ebben igazam van. Tehát vannak jelenleg hatályos szabályok az Airbnb-re, az V. kerületben, a VI. kerületben és nálunk is, azt nem vitatom, csak ezek jelenleg ilyen „adózási, és hatósági” típusú megközelítésűek, ami gyakorlatilag arról szól, ha valaki szeretne jogszerűen Airbnb-zni, akkor annak ezt és ezt kell csinálnia, ilyen és ilyen szabályok szerint. Amiről most van szó, úgy tűnik, hogy új helyzet van, ez a napok számán keresztül lehet valamilyen típusú többletkorlátozást létrehozni. Megismétlem megint, a budapesti kerületek többsége úgy értelmezte ezt a felhatalmazást, hogy ez a napok számáról szól, másról nem. Azt mondhatjuk, hogy innentől kezdve mindazok, akik Airbnb-zni szeretnének, konkrétan egy évben 60 napot tudnak. De akkor mindenkire vonatkozik, nincs olyan, hogy azt mondjuk, hogy aki jól Airbnb-ztet, akkor annak 360 nap, aki meg nem, annak kevesebb. Tehát arra mondjuk, jó, hogy valaki alapvetően a rövid távú lakáskiadást ellenzi, mert azt gondolja, hogy az albérleti piacot nagyon rossz irányba eltolja, azoknak az önkormányzatoknak egy jó eszköz arra, hogy ez legyen korlátozva 30 napban vagy 60 napban, de arra, hogy ilyen típusú részletszabályozás legyen, arra meg nem alkalmas. De lehet, hogy dr. Mátyás Ferenc képviselő úrnak lesz igaza, és lehetséges lesz ennek a típusú szabályozásnak is a létrehozása, de ezt még egyszer ismétlem, hogy a városvezetés azért nem állt elő ilyen típusú javaslattal, mert nekünk az a jogértelmezésünk, hogy ilyen típusú részletszabályozást nem lehet tenni, és mondom, hogy ezt az összes többi budapesti kerület is egyelőre így látja.

Gyurákovics Andrea: Csak egy kis pontosítás dr. Mátyás Ferencnek. Nem a közös képviselő kegye az, hogy összehívjon egy közgyűlést adott esetben az Airbnb engedélyezésre vagy nem engedélyezésre. Ezt SZMSZ-ben szabályozza adott esetben a társasház, hogy minden egyes rövidtávú kiadáshoz közgyűlési jóváhagyás szükséges. Tehát akkor neki kutya kötelessége a közgyűlést összehívni. Tehát van ilyen is egyébként, csak mondom, ha valaki rövidtávra szeretné kiadni a lakását, akkor azt a közgyűlés határozza meg, hogy engedi, vagy nem engedi. Erre is figyeljünk, hogy vannak ilyen SZMSZ-ek is, azért ezt is végig kell gondolni.

dr. Mátyás Ferenc: Sok SZMSZ-ben nincs, azt látom, hogy például a mi házunk SZMSZ-ében ilyen nincs, ha valaki így ki akarja adni a lakását, akkor össze kell hívni a közgyűlést. Amit én mondtam, az arra vonatkozik, hogyha van 100 lakás egy házban, vagy legyen 30, és kettő lakásnak a tulajdonosa az, aki ilyen tevékenységet akar folytatni, akkor ott még a kisebbség sem tudja kezdeményezni azt, hogy legyen egy ilyen közgyűlés, maximum kérni lehet, mert ketten kevesek ahhoz a tulajdoni hányadukkal.

Árva Péter: 2 perc szünetet rendelék el.

Mezey István, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

SZÜNET

Árva Péter: Folytatnánk az ülést, határozatképesek vagyunk. Szeretném elmondani a saját véleményemet. Én vagyok az a képviselő ebben a Képviselő-testületben, aki az Airbnb szabályozását, korlátozását támogatom jelentős szigorítással. Azt gondolom, hogy ez a piac jelentősen drágítja a lakhatást. Azt gondolom, hogy az itteni területben élő lakosoknak az érdeke az, hogy ez egyáltalán ne legyen. El tudom fogadni ezeket a piacpárti érveket, felmerült az előző vitában egy olyan kérdés retorikusan, hogy megéri-e 30 napra kiadni? Megéri. Tehát jelenleg is nagyon sok olyan lakás van, ami egy diáknak van kiadva év közben albérletnek, nyári hónapban 30 napra, 60 napra, 90 napra működtetni megéri. Nekem ebben az lesz a szakmai vagy politikusi véleményem a képviselő-testületi ülésen, hogy ezt 30, 60, 90 napra korlátozni kell. A törvényességi észrevétel arról szólt, hogy plusz kondíciókat nem adhatunk meg, mondhatunk egy napot, hogy meddig lehet. Azt gondolom, hogy ezt a szabályozást vagy támogatják képviselőtársaim vagy nem. Nem fogalmaztam meg kérdést, a véleményemet mondtam el, amiről már elég sokat beszélgettünk.

dr. Mátyás Ferenc: Nekem ezzel az alapvető problémám az, és tudom, látom, érzem azt, hogy lakásválság van Magyarországon, hogy szállnak el az árak. Viszont úgy gondolom, hogy ez egy olyan terület, ahol két szinten lehet és kell belenyúlni a rendszerbe, állami szinten, és ilyen a szociális ellátásoknak a területe, ilyen például olyan jellegű bérlakások építése, megfelelő kedvezmények nyújtása, ha albérletről beszélünk, ilyen lenne a FUDÁN helyett épülő diákváros, és egyéb kollégiumoknak a létesítése, amelyek ezt a lakásválságot tudják kezelni. Önkormányzati szintén szociális juttatások, a szociális bérlakásépítés, tehát nagyon sok olyan egyéb helyzet van, amivel lehetne enyhíteni ezen a válságon. Nem gondolom feltétlenül azt, hogy ennek az a megfelelő kezelési módja, ha valakinek a magántulajdonában lévő lakását korlátozzuk, és kvázi mondjuk meg azt neki, hogy rajtad verem el mindazt, amire az Állam és az önkormányzat képtelen volt, vagy ahol kudarcot vallottak, hanem ott kell megtenni a megfelelő lépéseket. Sőt, ha már azt mondjuk, hogy egy lakóházban beleszólunk abba, hogy kizárólag hogyan lehet hasznosítani valamit, mert ezek azért erősen mennek abba az irányba, akkor erre mondtam azt, hogy akkor be lehet tiltani, vagy lehet korlátozni a lakóházban működő fogorvosi rendelőket, ügyvédi irodákat, közjegyzői irodákat, könyvelő irodákat, stb., mert akkor, ha a lakás csak arra való, hogy lakjanak benne, és ilyen jellegű tevékenységek ne folyhassanak benne, akkor tiltsunk be mindent. Viszont az, hogy valamit megtiltunk, mert ott éppen van mozgásterünk, de a többit nem tiltjuk be, az nekem egy nagyon-nagyon visszás gondolkodás és megoldás.

Árva Péter: Szerintem a lakás arra való, hogy lakjunk benne.

Gyurákovics Andrea: Egyetlenegy kérdés jutott eszembe a szabályozással és az ellenőrzéssel kapcsolatban. A Közterület-felügyelet ugye bekerült a Jegyző alá. Itt a szabályozást, és a felügyeletet ebben az esetben is a Hatósági Iroda a Jegyzővel végzi. Lehet-e a Közterület-felügyeletnek olyan kibővített hatáskört adni, hogy adott esetben ők is besegítsenek? Nem tudom, csak kérdezem. Ezeknek az ellenőrzésébe, vagy adott esetben, ha a zöld számra érkezik jelzés a Közterület-felügyeletnek, lesz-e kiterjesztett hatáskörük erre vonatkozóan? Nem tudom, csak mivel a Közterület-felügyelet bekerült a Hivatal alá, azért gondoltam, hogy lehet-e esetleg erről is szó ebben az előterjesztésben?

Árva Péter: Úgy vélem, hogy területi hatálya nincs magánterületen intézkedni egy közterület-felügyelőnek. Ha jól hallottam, a rendőrség hatásköre a zajjal kapcsolatos szabálysértés. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 60/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 45/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 60/2021. sz. – „Magán szálláshelyekről és egyéb szálláshelyekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)” című – előterjesztést.

(4 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Szeretném lezárni a vitát azzal, hogy úgy dönt a Bizottság, hogy ez az előterjesztés tárgyalásra alkalmas, és kérem, hogy szavazzunk erről, mert ugyanis képviselő-testületi hatáskör, és azt mondjuk rá, hogy fontos erről tárgyalni, tárgyalásra alkalmas az előterjesztés.

VIK 46/2021. (X.12.) sz.

Határozat:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a 60/2021. sz. – „Magán szálláshelyekről és egyéb szálláshelyekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**10./ A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
59/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Árva Péter: Rögtön kérdeznék, mert a Hatósági eljárásokról szóló törvény, ha jól tudom a 314/2021. (XI.8.) Korm. rendelet változása miatt indokolt ez az egész felülvizsgálat. A 314-est ritkán használjuk, a 312-est szoktuk gyakran, de azt is olyan 50 alkalommal módosította a Kormány az első 5 évben. Nem tudom, hogy ennek a jelenlegi ügyrend szerint mi a menete, és az új jogszabály szerint mi a menet. Kérem, hogy ezt röviden foglalja össze Irodavezető Úr.

dr. Sotkó Béla: Igen, a Kormányrendeletben is történik változás, viszont a településkép védelméről szóló törvényben történt meg az a fajta hatásköri változás, miszerint a korábban Polgármester hatáskörébe tartozó egyes településkép érvényesítési eszközök, így a településkép véleményezési eljárás, a bejelentési eljárás, illetve a kötelezési eljárások átkerültek a Polgármester helyett önkormányzati hatáskörbe. Ebben a törvényben hozták meg azt a rendelkezést, miszerint amennyiben a Képviselő-testület ezt a hatáskört tovább delegálná, akkor erről október 31-ig kell döntést hozni, a helyi rendeleteket módosítani. Ezért szeretnénk, hogy a korábbi eljárásrend szerint, hogy a Polgármester hatáskörében maradjanak ezek az eljárások, az ő nevében tudnánk meghozni a határozatainkat.

Takács Máriusz: Jól értem, hogy ez az előterjesztés arról szól, hogy továbbra is az a gyakorlat maradjon, mint ami eddig volt? Én is így olvastam eddig is ezt az előterjesztést. Szerintem jó volt az eddigi gyakorlat, működött, úgy láttam, hogy a Tervtanács, tehát alapvetően egy szakmai testület álláspontja alapján szokott megszületni ez a döntés, támogatásra javaslom a képviselőtársaimnak.

dr. Mátyás Ferenc: Úgy gondolom, hogy nyilván hatékony, amikor ott van, viszont azért, hogy rálátása legyen a Bizottságnak erre a területre, mert viszonylag kevés van, azt a módot hagynám meg vagy tenném át az új szabályok szerint polgármesteri hatáskörbe, amikor elfogadja a Tervtanácsnak a véleményét, és kvázi egy szignó történik benne. Viszont abban az esetben, ha a Polgármester el akar térni a Tervtanácsnak a döntésétől, akkor

az delegálódjon bizottsági hatáskörbe bízva abban, hogy Polgármester Asszony egy ilyen esetben nem fog visszaélni ezzel a lehetőséggel, és bosszúból minden egyes ügyet átutal a Bizottsághoz.

Árva Péter: Elhangzott egy módosító javaslat, és szeretném tisztázni, hogy ez jogilag működne-e?

dr. Szabolcs Mária: Megbontottan nem lehet hatáskört adni. Valakinek egy hatáskört vagy oda adok vagy nem. Ha a Polgármesteré a hatáskör, akkor ő az ügy ura, ő dönt. Azt meg lehet szabni, hogy milyen eljárásrend szerint csinálja ezt, kinek kérje ki a véleményét, stb. De azt nem lehet megcsinálni, hogy ekkor ő a hatáskör gyakorlója, akkor meg nem.

Árva Péter: Lefordítom, akkor egy sokkal jobban körülhatárolt eljárásrendet kellene létrehozni.

Gyurákovics Andrea: Ha az emlékeim nem csalnak, akkor a 10/2021. sz. rendelettel ez a településképi rendelet módosítva lett már az idén. Technikai segítséget szeretnék kérni, hogy abban mi volt a módosításnak a lényege?

Árva Péter: Egy nagyon fontos kérdéshez értünk, mert volt egy olyan vélemény, hogy hagyjuk a Polgármesternél ezt a jogkört, a másik lehetőség az, hogy javasoljuk azt határozni a Képviselő-testületnek, hogy alakítson ki erre egy szélesebb körű eljárásrendet.

Hurták Gabriella: Egy kiegészítésem van. Hozzá tartozik, hogy pont a településképi ügyeink, a bejelentési eljárások például 15 napos határidővel zajlanak, a beérkezéstől számítva az aláírt véglegesített döntésnek ki kell mennie. Ez borzasztó feszített tempó, és ebben egy normális szakmai munkának is bele kell férnie, többek között a Tervtanács munkájának is. Ebben azért rugalmasságot adott, hogy nem egy Bizottság, utána még egy Képviselő-testület döntését kell aláírni, vagy jóváhagyni. Most lehet, hogy ennek utána kellene néznünk, de úgy emlékszem, hogy a legutóbbi módosítások alapján a Polgármesternek vagy az arra jogosultnak egy picit kevesebb a szabadsága. Tehát, ha a Tervtanács elutasított egy tervet, most már úgy tudom, hogy neki nincs jogosultsága ezt felülről, de ennek még talán utánanéznünk.

Takács Máriusz: Most nem egészen értem ezt a hosszúra nyúló vitát, mert egy olyan mélységesen szakmai munkáról beszélgetünk, amit a Tervtanács végez el. Minden további gesztus benne gyakorlatilag szimbolikus.

Árva Péter: Nagyon fontos lenne, hogy ahhoz, hogy ezt értékelni tudjuk, tisztelettel felteszem azt a kérdést, és kérem megválaszolni a képviselő-testületi ülésig, hogy a Polgármesternek van-e olyan lehetősége, hogy egy tervtanácsi támogató vélemény után döntsön, és lezavazzon egy előterjesztést.

dr. Szabolcs Mária: 2021. január 1-től a polgármesteri vétó megszűnt.

Árva Péter: Akkor a fentiek alapján ésszerű támogatni ezt az előterjesztést. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 59/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 47/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 59/2021. – „A településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Mivel a Bizottság elfogadta az előterjesztést, a képviselők mondták az előbb, hogy akkor nekünk kellene aláírni. A Bizottságnak ugye nincs keze, a Bizottság Elnökének van keze, tehát egy csomó aláírástól

kíméltetek meg engem most ezzel a szavazással. Fentiek alapján remélem, hogy ez a képviselő-testületi ülésen is át fog menni.

11./ Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021” című pályázat elbírálása

Sz-105/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Annyit szeretnék mondani az előterjesztésről, hogy sajnos a Molnár Ferenc Magyar–Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola pályázata határidő után érkezett be, ezért ezt a pályázatot nem tudjuk támogatni. Feltennem a kérdést Aljegyző Asszonynak, hogy van-e bármiféle lehetőségünk arra, hogy ezt a határidő után érkezett pályázatot támogassuk? Van-e lehetőségünk a határidőn túl érkezett pályázat támogatására?

Dr. Szabolcs Mária: Van egy szabályrendszer, amit a Képviselő-testület állított fel, amiben benne van, hogy milyen szabályoknak kell a pályázatoknak megfelelnie. Volt egy beadási határidő, arra a beadási határidőre ez a pályázat nem érkezett be. Ha jó emlékszem 30 nappal később érkezett be, tehát az Önök által felállított szabályok szerint nem felel meg.

Árva Péter: Nincs jelentősége, 1 héttel később érkezett be, de akkor is határidőn túl. Ezt nagyon sajnálom. Van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez?

Takács Máriusz: Kérdezném, mert az előterjesztésből nem derült ki, hogy mennyi pénzünk van, amit szét tudunk osztani ezeken a pályázatokon?

Reiner Roland: Elnézést kell kérnem a Bizottságtól, hogy ez a javaslatcsomag módosító indítvány formájában nem érkezett meg. Barna Renátával készítettük elő ezt a napirendi pontot, és valóban Önök előtt csak a beérkezett kérelmeknek a témája, illetve az összegei szerepelnek, ami egy 21 millió forint körüli összeg szemben a kiosztható 12 millió forinttal. Átnéztük olyan szemmel a pályázatokat, hogy hol lehet viszonylag objektív körülmények alapján csökkenteni a költségeken. Ez gyakorlatilag azt jelentette, hogy az olyan kiugró tételeket, mint mondjuk egy 3,5 millió forintos medence felújítás, vagy mondjuk egy helyiség klimatizálása, amiről azt gondolnánk, hogy ezekre nem érdemes a pályázat keretein belül pénzt adni, illetve azoknál a pályázatoknál, ahol nagyon jelentős mennyiségű a buszki költség, tehát gyakorlatilag a kirándulás teljes egészét próbálnák a pályázat keretében megpályázni, ott javasolnánk a csökkentést. Azt tudom most felajánlani, hogy az így csökkentett összegek táblázatát felolvasom, hogyha ez megfelelő. Ha nem, akkor találunk ennél valamilyen jobb módszert így fél nyolc körül.

Árva Péter: Ez bizottsági döntés. Elnézést kérek a zavarért, reméltem, hogy ezt Alpolgármester Úr kiosztja és el tudjuk fogadni. Egyetlenegy dologgal vitatkoznék, ami az, hogy támogassuk-e a buszos utazásokat, és a Kerekerdő Óvoda, mint a legnagyobb óvoda egy kicsit szerényen van támogatva ebben, azt gondolom, hogy ez az egyetlen dolog, amiben én vitatkoztam velük. Nem tudom, hogy ezt ki tudjuk-e nyomtatni és ki tudjuk-e osztani? Vagy olvassuk fel? Elegendő, ha felolvassuk és végigmegyünk a támogatás összegein. Kérem, hogy Alpolgármester Úr olvassa fel a javaslatát.

Reiner Roland: Akkor úgy olvasnám, hogy elmondom, hogy eredetileg mennyit kértek, és mennyi a javasolt összeg az elmondott szempontok alapján a csökkentéssel, és lehet az, hogy elmondom az óvodákat, és ott megállunk, és azután az iskolákat.

- Csicsergő Óvoda 1 millió forintos kérelem, 600 ezer forintos támogatási javaslat.
- Csudafa Óvoda 550 ezer forintos kérés, 550 ezer forintos támogatás.
- Kerekerdő Óvoda 1.777.800,- forintos igény 1.072.800,- forint a támogatás.
- Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 4,1 millió forintos igény, itt van a medence felújítás, ez azért 400 ezer forintos támogatás.
- Ferencvárosi Liliom Óvoda 480 ezer forintot kért, 350 ezer forint javasolt.

- Ferencvárosi Méhecske Óvoda 460 ezer forintot kért 360 ezer forint javasolt.
- Napfény Óvoda 2 millió 348 ezer forintot kért 1 millió 418 ezer javasolt.
- Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 450 ezer forintot kért, 450 ezer forint javasolt.

Ezek tehát az óvodák.

Árva Péter: Ezt sikerült a jegyzőkönyvnek rögzítenie.

Reiner Roland: Ha az egésznek a végére érek, akkor kereken 12 millió forint lesz a kiosztandó összeg.

Árva Péter: Kérdezem, hogy az óvodákkal kapcsolatban szeretne hozzászólni valaki, vagy a legvégén az egészhez?

Gyurákovics Andrea: Kicsit érdekes az elosztás, mert pont a Kicsi Bocs Óvoda esetében, ahol ugye arra hivatkoznak, hogy ott 4 millió forintért medencét akar felújítani, bocsánat, de a témakörökben nem csak ez van benne. Ha a témaköröket nézem zöldfelületek képzése, balesetveszélyes tuskó eltávolítása, benne van a medence kibélelése, nevelőtestületi képzés, egy pancsoló kialakítása is van benne. Ehhez képest a 4 millió forinthez képest 400 ezer forintot kap. Míg van olyan óvoda, amelyik a megkért több millió forintos támogatásának a felét megkapja, élő kerítés helyreállítására, ÖKO környezettudatos ház kialakítására. Itt most nem az óvodák között akarok, csak ez egy picit elviszi a súlyt, azt gondolom. Arról nem beszélve, hogy a Kicsi Bocs Óvoda itt a Belső-ferencvárosi részen eléggé küzd azzal, hogy olyan zöldfelületet képezzen a gyerekeknek, ami egyébként az óvodában érdemes vagy hasznos lehet. Arról meg pláne ne feledkezzünk el, gondolom az Önkormányzat vezetése is tudja, hogy ott volt egy nagyon szép nagy gesztenyefa, amit ki kellett vágni, mert életveszélyessé vált, és ami árnyékot adott a gyerekeknek. Gondolom, hogy ennek a tuskónak az eltávolítására is kérnek segítséget, amit én már most mondok, hogy 400 ezer forintból nem fogják tudni megoldani.

Reiner Roland: Csak gyorsan. Tehát úgy néznek ki az arányok, hogy a 4,1 millió forintból, amit kért, abból 3,5 millió forint a medence felújítás.

Árva Péter: Próbálnám értelmezni. Tehát, amikor ők pályáznak, akkor részletes költségvetések vannak, és ebben 3,5 millió forintos tételként szerepelt a medence felújítás. Megadom a szót Alpolgármester Úrnak, akkor térjünk át az iskolákra.

Reiner Roland: Akkor mondom az iskolákat:

- Dió Általános Iskola 860 ezer forintot igényelt 560 ezer forint javasolt,
- Weöres Sándor Általános Iskola 925 ezer forintot kért 515 ezer forint javasolt,
- Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola 800 ezer forintot igényelt 800 ezer forint javasolt,
- József Attila Általános Iskola Alapfokú Művészeti Iskola 400 ezer forintot igényelt, 400 ezer forint javasolt,
- Bakáts Téri Ének-zenei Általános Iskola 450 ezer igényelt 450 ezer forint javasolt,
- Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium 1 millió129 ezer 600 forintot igényelt, 784 ezer forint javasolt,
- Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium 842 ezer forintot igényelt 462 ezer javasolt,
- Kosztolányi Dezső Általános Iskola 410 ezer forintot kért 410 ezer forintot javasolt,
- Leövey Klára Gimnázium 1 millió 390 ezer forintot igényelt 840 ezer javasolt,
- Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI 590 ezer forintot kért 370 ezer forint javasolt,
- BKSZC Gundel Károly Vendéglátó és Turisztikai Technikum 2 millió 11 ezer 740 forintot igényelt 1 millió 208 ezer 160 forint javasolt.

Takács Máriusz: Most egy koncepcionális kérdésről szeretnék beszélni ennek a pályázatnak a kapcsán. Itt látunk az óvodáktól olyan tételeket, amik jellemzően nem erről a pályázatról szólnak, viszont belefértek a pályázati keretbe. Az a kérdés, hogy miért vannak ezek benne? Nagyon egyszerű dolog miatt vannak benne Tisztelt Bizottság, azért, mert az óvodáinkra nem költünk elég pénzt, és felújítást, amire szükség lenne náluk, például egy medence megjavítását, működtetését nem végezte el az Önkormányzat, mert erre nem tettünk félre pénzt. Szerintem ez baj. Ez a pályázat azt mutatja nekünk, hogy a saját intézményeink ilyen úton is próbálják

elmondani nekünk azt, hogy szükség lenne arra, hogy költsünk rájuk. A tájékoztatóból, amit napirendre vettünk, kiderül, hogy az elmúlt három évben összesen 80 millió forintot költött el Ferencváros az óvodáinak a karbantartására, és ez az összeg az összes óvoda karbantartására az elmúlt 3 évben arra volt elég, hogy ne essen ki a ház oldala. Ami nagyon jól szemlélteti azt, hogy nagyjából mennyi pénzre lenne szükség folyamatosan ahhoz, hogy az óvodáink normálisan karban legyenek tartva, „ne adj Isten”, elinduljanak az európai színvonal felé. Visszatérek egy picit ehhez az előterjesztéshez, mert, ahogy nézegettem ezt a dolgot, nagyon egyszerű kérdést tettem fel magamnak, hogy mi az Önkormányzat feladata? Az Önkormányzat feladata, a saját intézményeinek, az Államtól átvállalt feladatainak a minél magasabb szintű megvalósítása. Ez jelen pillanatban az óvodáinkat jelenti. Az iskolák fenntartása jó néhány év óta az Állam feladata, aki szerintem rosszul látja el ezt a feladatot, de ez zárójeles kérdés, mert nem fektet elég pénzt az iskolákba, de ez megint zárójeles kérdés. Azt gondolom, ha nekünk arról kell döntenünk, hogy az óvodáinknak adunk pénzt, többek között bújtatott felújításra, vagy mindenkinek, és szépen elaprózzuk, és mindenki programokat csinál belőle, azt kell mondanom, hogy szerintem városfejlesztési szempontból nekünk most ezen a pályázaton csak az óvodáinkat kellene támogatni. Azt mondom, hogy igen, teljesen belefér, hogy akkor ilyen módon támogatunk bizonyos felújítási munkákat az óvodákban.

Árva Péter: Ez egy olyan vita, amit 1 évvel ezelőtt is kinyitottunk. Azt gondolom, hogy kb. ugyanezek az érvek hangzottak el, csak a helyzet lett egy kicsit rosszabb az iskolák és az óvodák környékén.

Reiner Roland: Egyfelől teljesen megértem Takács Máriusz felindultságát és mondanivalóját, mert teljesen igaza van abban, hogy többet kellene költeni. Viszont szerintem azt is fontos látni, hogy nem csak az óvodáknál jelennek meg olyan tételek, amelyeket „bújtatott tételként” hívott képviselőtársam, hanem az iskoláknál is. Nyilvánvalóan, amikor ők iskolai kirándulásra beírják a buszköltséget, egy ideális helyzetben nekünk elég lenne a belépőket vagy egy „zöld” képzésnek az árát támogatásként oda adni, nyilvánvalóan azért írják be, mert nekik is viszonylag kevés lehetőségük van, ezzel élnek. Ezekben az iskolákban nagyon jó „zöld” programok vannak. Nagyon sokszor nem is feltétlenül új programokra, hanem meglévő programok működtetésére vagy akár újra kezdésére kérik ezeket a támogatásokat. Szerintem ugyanolyan fontosak, hogy ezeket megadjuk, hogy ne vesszenek el ezek a programok, mert nem valószínű, hogy máshonnan fognak tudni kapni pénzt, ha mi nem támogatjuk ezeket a programokat.

Takács Máriusz: Abszolút elfogadom Alpolgármester Úr érveit, megértem, teljesen világos, hogy az Állam által fenntartott iskolákba is a ferencvárosi gyerekek járnak. Tehát ez is teljesen világos. Most arra szeretném felhívni a figyelmet, és arra szeretném kérni Alpolgármester Urat, hogy a jövő évi tervezésben ne felejtjük el ezeket a dolgokat, amiket itt például leírtak nekünk az óvodáink. Tudom, hogy sok helyen kellene például medence. Itt most azt mondjuk, hogy medence, „Ó, micsoda luxus!”, de a fenét, egy óvodába kell egy pancsoló, az egy nagyon fontos része a nyárnak, főleg itt a betondzsungel közepén. Nagyon fontos dolog, hogy jók legyenek az óvodáink. Ezt elmondom mindig ott, ahol lehet. Abszolút el tudom fogadni ezt az érvelést, és azt gondolom, hogy szakmai hozzáállással tette elénk ezt a javaslatot Alpolgármester Úr, tudom támogatni is, de vegyük ezt egy komoly jelzésnek, hogy ezen a pályázaton a saját intézményeink akarnak tőlünk kérni, ami egy nagyon jó és erős jelzés.

Árva Péter: Bocsánat, jegyzőkönyvbe mondom, hogy elhangzott a kérdés, hogy van-e lehetőség keretösszeg növelésére? Nincs, hiszen költségvetés módosítás kellene ahhoz, és azt csak a Képviselő-testület változtathatja meg képviselő-testületi döntéssel.

Reiner Roland: Aljegyző Asszonyhoz fordulok, hogy ugye a pályázatban volt keret megjelölve? Az a kérdés, hogy a pályázat által a kiírásban megjelölt keretet lehet-e emelni, mert ezt a támogatást egy olyan költségvetési sorról adja a Bizottság, ami az általa elosztott sor, inkább az a kérdés, hogy maga a pályázat szövege tartalmazta a keretet, attól félek, hogy inkább az a probléma, hogy ez egy ugyanolyan pályázati feltétel volt.

dr. Szabolcs Mária: Erre nem emlékszem.

Árva Péter: Az a tiszteletteljes kérés, hogy kérem, hogy ennek járjunk utána. Így ezt a napirendi pontot félbehagynám, amennyiben lehetőségünk van, és folytatnánk egy következőben, amíg ezt ki nem derítik. Tehát akkor ezt ma nem tudják kideríteni a Hivatalban, mert már nincs bent senki. Akkor felteszem azt a kérdést, hogy

vegyük-e ezt le napirendről és egy későbbi időpontban nézzük meg, hogy van-e lehetőség változtatásra. Alpolgármester Úrnak az a javaslata, hogy ezekről a támogatási összegekről döntsünk így, és a következő hónapban térjünk vissza és osszunk további pénzt, ha erre van nagyobb összeg. Erre így van lehetőség.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ezt szerettem volna javasolni, hogy tegyük azt meg, hogy erről most szavazunk, hogy legalább ennyivel támogassuk az óvodákat, és utána akkor a maradék összegre, amit igényeltek megnézzük, hogy van-e forrás, gondolom, hogy van, tehát szerintem kell lennie pluszforrásnak, és utána egy következő bizottsági ülésre hozzuk be újból ezt az előterjesztést.

Árva Péter: Ezt az ügyrendi javaslatot befogadom levezető elnökként. Szavazzunk erről, és nézzük meg, hogy ezen a két költségvetési soron van-e tartalék, és amennyiben van tartalék, akkor összehívunk egy rendkívüli bizottsági ülést, ahol ezt újra napirendre vesszük. Kérem, hogy szavazzunk az Alpolgármester Úr által ismertetett összegekről.

VIK 48/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbiak szerint támogatja az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021.” című pályázat céljainak megvalósítását:

a) óvodák vonatkozásában a támogatási összegek:

- Csicsergő Óvoda 600 ezer forint,
- Csudafa Óvoda 550 ezer forint,
- Kerekerdő Óvoda 1.072.800,- forint,
- Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 400 ezer forint,
- Ferencvárosi Liliom Óvoda 350 ezer forint,
- Ferencvárosi Méhecske Óvoda 360 ezer forint.
- Napfény Óvoda 1 millió 418 ezer forint,
- Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 450 ezer forint.

b) iskolák vonatkozásában a támogatási összegek:

- Dió Általános Iskola 560 ezer forint,
- Weöres Sándor Általános Iskola 515 ezer forint,
- Körösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola 800 ezer forint,
- József Attila Általános Iskola Alapfokú Művészeti Iskola 400 ezer forint,
- Bakáts Téri Ének-zenei Általános Iskola 450 ezer forint,
- Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium 784 ezer forint,
- Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium 462 ezer forint,
- Kosztolányi Dezső Általános Iskola 410 ezer forint,
- Leövey Klára Gimnázium 840 ezer forint,
- Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI 370 ezer forint,
- BKSZC Gundel Károly Vendéglátó és Turisztikai Technikum 1 millió 208 ezer 160 forint.

Határidő: 2021. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, már tényleg este van. Ez egy javaslat volt, én azért kérdeztem, hogyan szavazunk, mert ha ez nem jön be, hogy a következő ülésen megnézzük és megpróbáljuk a maradék igényeket is kielégíteni, akkor én így nem támogatom ezt az előterjesztést.

Árva Péter: Akkor azt az ügyrendi javaslatot javasolja a képviselőtársam, határozatot kell fogalmazni belőle, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy

van-e a költségvetési soron tartalék. Amennyiben van, ennek szétosztásáról ezt a napirendi pontot egy új, megismételt bizottsági ülésen vegye ismételten napirendre.”

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Annyit tennék hozzá Elnök Úr mondataihoz, hogy célszerűnek tartanám, hogy a Hivatal helyett a Bizottság Elnökét kéri fel, nyilván mi megnézzük, és akkor a Bizottság Elnöke tud előterjesztést tenni arra, ha van tartalék, akkor a további igényekről hogyan döntsön a Bizottság.

Árva Péter: Akkor a Bizottság Elnökét, engem kér fel arra, hogy ezt vizsgáljam meg, és amennyiben van tartalék, ezt a napirendi pontot újra vegyük napirendre. Azt ígérem, hogy arról mindenképpen fogok küldeni egy tájékoztatót, hogy van-e tartalék, ha nincs akkor az lesz benne. Kérem, szavazzunk most erről a határozati javaslatról.

VIK 49/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri Árva Pétert, a Bizottság Elnökét, hogy vizsgálja meg, hogy van-e a 3205-ös költségvetési soron tartalék. Amennyiben van, annak szétosztásáról a Bizottság egy következő rendkívüli ülés keretében dönt.

Határidő: 2021. október 12.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Kérem, szavazzunk az Sz-105/2021. előterjesztésről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 50/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) az alábbi táblázatban foglaltak szerint támogatja az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021” című pályázat keretében ferencvárosi köznevelési (óvodák, iskolák) intézmények pályázati céljainak megvalósítását a 3205. számú költségvetési sor terhére. A pályázaton elnyert összegek felhasználási határideje: 2022. május 20., az elszámolási határidő: 2022. június 8.

ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Kirándulások, terepgyakorlatok lebonyolítása a fenntarthatóságra nevelés jegyében (busz, program és anyagköltség), tudáspróba szervezése (eszköz és jutalmak), szakkönyvek beszerzése fenntarthatóság témában a csoportok számára, szelektív hulladékgyűjtők beszerzése	600.000
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Konyhakert kialakítása (palánták, magok, fűszernövények, termőföld, trágya, komposzt, tápoldat és szerszámok beszerzése) zöldfelületek bővítése az udvaron és az épületen belül (növények, fűmag, trágya, mulcs, virágföld, balkonládák, vázák, kaspók, kerti díszek beszerzése) akvárium karbantartása (táp, vitaminok, vízkezelő szerek, díszítő elemek beszerzése) kerékpártároló bővítése, Természetudományi Múzeum látogatás, múzeumpedagógiai foglalkozáson való részvétel, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület „Madarász Ovi” foglalkozásán való részvétel	550.000

Kerekerdő Óvoda Vágóhíd u. 35-37.	Zöldfelület képzése, fejlesztése (élő virágok, virágföld, játékalicska, cirokseprű és más kerti eszközök beszerzése) levendulamező kialakítása, komposztáló beszerzése, csapadékmérő vásárlása, „Zöldkönyvtár” kialakítása, Kalap Jakab előadásával egybekötött faültetés, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület „Madarász Ovi” foglalkozásán való részvétel, kirándulások szervezése :Állatkert, Magyar Természettudományi Múzeum, Magyar Mezőgazdasági Múzeum, Sas-hegyi Látogatóközpont, Pilisi Len Látogató Központ, Királyréti Erdei Iskola, Gyadai Tanösvény, Visegrádi hegység és a Dunakanyar (busz bérletdíj, belépő díjak)	1.072.800
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldfelületek képzése, fejlesztése (növények telepítése a csoportszobákba, az épület korlátjaira, az első udvarra és a kiskertekbe, virágföld vásárlás) medence és környezetének korszerűsítése (balesetveszélyes tuskó eltávolítása, öntött gumiburkolattal a medence kibélelése, kopó és ütécscillapító réteg készítése, kerti szegély befejezése a medence körül, vízelvezető és aknafedő behelyezése), pancsoló kialakítása (kerti zuhany és egyéb szerelvények beszerzése, telepítése a gyerekek zuhanyoztatásához) nevelőtestületi képzés (a szigetmonostori Ökoszigeten, ahol elsajátíthatók az újrahaznosítás, a környezettudatos gondolkodás és az öngondoskodás módjai)	400.000
Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Házhoz megy a Vadaspark programban való részvétel (a Kárpátmedence őshonos fajainak megismerése zoopedagógusok előadása során), Kirándulás a Mogyoróhegyre (az erdő és a víz témakörben előadás meghallgatása), Bogárháton programban való részvétel (előadás bogarokról és rovarokról), Tüskeshátú madártanoda (játékos ismeretterjesztő foglalkozás a madarakról) Bakonyi denevérkutatás (1 órás előadás a denevérek világáról)	350.000
Méhecske Óvoda Ifjúmunkás u. 30.	Víztakarékos csapvég és csaptelepfej felszerelése az intézmény csapjaira, homok-víz asztalok elhelyezése a csoportszobákban (mértékegységek, halmazállapotok, a víz használatának megismerése az eszközön keresztül), kerti párapukák számának bővítése, zöldsarok kialakítása akvárium telepítésével, melegítőizzók és UV fénycsövek beszerzése a meglévő terráriumba, zöldfelületek fejlesztése (magaságzás cseréje, talajcsere, tárgyázás, az Esztergomi Vízügyi Múzeum meglátogatása (interaktív szemléletformáló előadás)	360.000
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	1 db helyiség légkondicionálása, tehetséggondozó műhely működtetése környezeti nevelés témakörben, élőkert helyreállítása (leylandi ciprusok beszerzése), „Madarász Ovi” foglalkozás folytatása, bogárháton foglalkozás tartása, állatbemutató foglalkozások tartása, zöldfelületek képzése, bővítése (virágláda, virágföld, egynyári növények, fűszernövények és kerti szerszámok beszerzése) ÖKO környezettudatos ház kialakítása az udvaron, Vadaspark, múzeum és állatkert látogatás (autóbuszbérlés, belépők, szakvezetések díja) Madártani Egyesület tagsági díjának kifizetése, fűpótlás, eszközök beszerzése (távcsövek, bornézegetők, nagyítók, kísérletező készletek, mikroszkópok) természetvédelemhez kapcsolódó könyvek beszerzése, kerékpártároló kibővítése, magaságzás létrehozása	1.418.000
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Zöldfelületek fejlesztése, képzése (virágföld, virág és növénypalánták, öntözőtömlő és tömlőkocsi beszerzése) Madáretető és madáritatók vásárlása, természetvédelemmel kapcsolatos szakkönyvek, játékok beszerzése	450.000

ISKOLÁK (A Belső-Pesti Tankerületi Központon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola, EGYMI és Kollégium Friss u. 2.	Zöldfelületek fejlesztése (3 db kerekesszéssel megközelíthető magaságyás kialakítása, kaspók, virágcserepek, termőföld, tárgya, takarófolia, fűszernövények, virágmag, cserjék beszerzése) raklap beszerzése vertikális zöldfelületek kialakításához, fedett kerékpártároló kialakítása, természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos programok, vetélkedők és kiállítások megtartása, szakkönyvek beszerzése, kirándulás a Tisza-tavi Ökocentrumba (buszbérlés, belépők megvásárlása)	560.000
Weöres Sándor Ált. Isk. és Gim. Lobogó u.1.	Zöld-felületek fejlesztése (egynyári virágok, cserjék, rózsák, termőföld, tápoldat, növényvédőszer, virágládák és kaspók beszerzése) zöldsarok kialakítása az épületen belül beltéri növényekkel, kerti szerszámok beszerzése, az udvar füvesítése, természetvédelmi és tájvédelmi területek meglátogatása (útiköltség, belépők, szakvezetés díja), békamentő program meglátogatása (utazási költség), a Csepeli szennyvíztisztítómű megtekintése a felsőbb évesekkel (buszbérlés), a Természettudományi Múzeum Búvár termének és a Fűvészkert meglátogatása (belépők, szakvezetés díja) folyóiratok beszerzése (Természet Búvár, Földgömb, National Geographic), 2 db pihenőpad vásárlása, szelektív hulladékgyűjtők beszerzése, Állatkerti belépőjegyek vásárlása alsó és felső tagozatos tanulóknak	515.000
Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Ált. Isk. Ifjú munkás. u. 13.	Zöldfelület felújítása, képzése és növelése a nagy udvaron (kikapott gyepfelület fellazítása, komposzt terítése, újravetés, tereprendezés) Évelő növények beszerzése, kinti virágládákba ültetése	800.000
József Attila Ált. Iskola Alapfokú Művészeti Isk. Mester u. 67.	Tavaszi természetismerti program a Miocén parkban (a „Hogyan hat a klímaváltozás az ízeltlábúakra?” elnevezési témahét keretein belül az intézmény tanulói ellátogatnak az ipolytarnóci ősmaradványokhoz, mely kirándulás új geológiai ismeretek és az akkori klímaváltozás állatokra és növényekre gyakorolt hatásainak megismerését adja a diákoknak. Megismerkedhetnek az őslábnymokkal, ősfákkal, Miocén erdővel és a lombkorona sétánnyal)	400.000
Bakáts Téri Ének-zenei Ált. Isk. Bakáts tér 12.	Kirándulások szervezése: Állatkerti látogatás, túra a Sas-hegyi természetvédelmi területen, Békamentés Farnoson, barlangtúra a Pálvölgyi cseppkőbarlangnál, Pilisi len hosszú túra, vezetett túra a Balaton-felvidéki Nemzeti Parkban, 2 napos erdei iskola Eger-Felsőtárkányban (utazási költség, belépődíj) zöldfelületek fejlesztése (lágyszárú növények, sövénybokrok, kertiszerszámok beszerzése)	450.000
Ferencvárosi Sport Ált. Isk. és Gim. Telepy u. 17.	Állatkerti látogatás szervezése, zöldfelületek bővítése (virágcserepek, vetőmag, növénypalánták, virágföld, tápoldatok beszerzése) környezetvédelmi- egészségügyi vetélkedő és „A Föld, víz levegő projektnap” megszervezése (anyagköltség, jutalmak díja) jutalomtábor szervezése, a legtöbb zöld pontot gyűjtő diákoknak (útiköltség, szállásdíj, tábori programok költségei)	462.000
Kosztolányi Dezső Ált. Isk. Ifjú munkás u. 1.	Az iskola udvarában található padok felújítása (lazúrok, lenolaj, csavarelemek, egyéb szerelések beszerzése), napvitorla pótlása, zöldfelület képzés, növelés (gyeppótlás, ágyásszegély, mulcs, virágföld, trágya, beszerzése) természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos versenyek, vetélkedők szervezése (anyagköltség, jutalmak) természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos folyóiratok, szakkönyvek, eszközök beszerzése, kupakgyűjtő beszerzése, tehetséggondozó, felzárkóztató	410.000

	szakkörök, kislektív tevékenységek lebonyolítása (anyagköltség), kerékpár- és rollertárolók felújítása (rozsdátalanítás, festés, biztonságossá tétel), madáretetők és itatók beszerzése	
Szent-Györgyi Albert Ált. Isk. és Gim. Lónyay u. 4-8.	Zöldfelület képzés, növelés (fák, virágok beszerzése) környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos kirándulások, előadások, terepgyakorlatok és üzemlátogatások lebonyolítása, Állatkerti és múzeumi foglalkozások tartása tehetséggondozó, felzárkóztató szakkörök, kislektívek támogatása, környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos versenyek, vetélkedők és kiállítások szervezése (anyagköltség, jutalmak) környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szakkönyvek, folyóiratok beszerzése, eszközök vásárlása, tantermi szelektív hulladékgyűjtők beszerzése	784.000
Leövey Klára Gimnázium Vendel u. 1.	„Madarak földön, vízen, levegőben” pályázat meghirdetése (anyagköltség, jutalom), természet- és környezetvédelmi verseny szervezése (anyagköltség, jutalom) kirándulások szervezése: Paks 2, Váci Cementmű, Csodák Palotája, Állatkert, Természettudományi Múzeum (útiköltség, belépődíjak) zöldfelületek bővítése (növények, virágföld és kertészeti eszközök beszerzése), szelektív hulladékgyűjtők beszerzése	840.000
Ferencvárosi Komplex Óvoda, Ált. Isk. és EGYMI Gát u. 6.	Zöldfelületek képzése, fejlesztése és gondozása (szegélynyíró fűkasza, lombsöpörű, védőkesztyű, arcvédő plexi, fák, bokrok és lágyszárú növények beszerzése) padok és lugas kialakítása, komposztáló és méhlegelő létesítése, Vetélkedők szervezése (anyagköltség, jutalmazás)	370.000

ISKOLÁK (Budapesti Komplex Szakképzési Centrumon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
BKSZC Gundel Károly Vendéglátó és Turisztikai Technikum Ecseri út 7.	Szelektív hulladékgyűjtők és komposztálók beszerzése „Mi szedjük” szemétszedési programhoz eszközök beszerzése (szemétszedő csipesz, szemeteszsák, gumikesztyű), Fedett kerékpár és rollertároló kialakítása, ÖKO szakkör keretein belül látogatás az Állatkertbe, Duna-Ipoly Nemzeti Parkba, eszközök, jutalmak vásárlása a szakkörön résztvevő diákoknak, Tavaszai ÖKO-nap tartása, „Természet a városban” – 5 db iskolai udvari földrajzóra, Sas-hegyi vezetett foglalkozáson való részvétel, Fenntartható fejlődés földrajz verseny (anyagköltség, kirándulás, jutalom) Vertikális zöldfelület képzés	1.208.160
ÖSSZESEN:		11.999.960

Határidő: 2021. október 29.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2) a 2021. évben megítélt támogatási összegről szóló megállapodások megkötésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a pályázó a korábbi pályázaton nyert összeggel elszámolt.

Határidő: 2021. október 29.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton eredményesen részt vevő iskolák tekintetében a Belső-Pesti Tankerületi Központtal és a Budapesti Komplex Szakképzési Centrummal, az óvodák esetében pedig a nyertes pályázó intézményekkel kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2021. november 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

12./ "Zöld Udvar 2021" pályázat elbírálása
Sz-104/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Itt is szeretném megköszönni Alpolgármester Úr illetve Barna Renáta munkáját az előterjesztés előkészítésében. Itt az a helyzet, hogy kevesebb pályázat érkezett be, mint a szétosztható keret. Ezért Alpolgármester Úrnak az volt a javaslata, hogy írjunk ki egy „Zöld Udvar 2021. maradvány felhasználás” című pályázatot, hátha többen fognak érdeklődni. Ezt a magam részéről támogatom, és jó ötletnek tartom.

Gyurákovics Andrea: Az ötlet jó, csak megint, ha a gyakorlati oldaláról nézzük, éppen most vagyunk a pandémia után, épp, hogy engedték a közgyűléseket megtartani, ezért a közös képviselők igyekeztek az éves elszámoló közgyűlést megtartani. Most kiírunk egy pályázatot, aminek november 30-a a beadási határideje, ezért nagy valószínűséggel a közös képviselőknek rövid időn belül egy rendkívüli közgyűlést kellene összehívnia, mert közgyűlési határozat kell hozzá. Értem a szándékot, csak már akkor is jeleztem a nyár elején, hogy egy kicsit kapkodással év közben kiírjuk ezeket a pályázatokat, azért gondoljuk végig azt, hogy adott esetben egy társasháznak, egy közös képviselőnek, egy lakóközösségnek ez mennyire megvalósítható. Én inkább arra tennék javaslatot, vagy azt tanácsolnám, nem merem a bátorságot venni, hogy javaslatot tegyek Alpolgármester Úrnak, , csak tanácsolnám, hogy lehet, hogy érdemesebb lenne azt mondani, hogy ezt a maradványt tegyük át a következő évre, a következő évben a rendes időszakban megnyitva ezt a pályázatot egy megemelt keretösszeggel. Lehet, hogy hatékonyabb lenne, csak ez lenne az én tanácsom.

Takács Máriusz: Most az egész pályázatra reflektálnék egy kicsit. Emlékszem, hogy hatalmas bizottsági vita bontakozott ki ennek a pályázatnak a kiírásán, többek között arról, hogy közterületi zöldítésre adunk, nem adunk, mi lesz ezzel. Most megjöttek az eredmények, és azt gondolom, hogy ez a pont az, amikor érdemes levonni a konzekvenciát. Azt látjuk, hogy egy vagy két pályázó kért ilyen jellegű tételre, ami bőségesen kifer a mi keretünkben. Azt gondolom, hogy ez alapvetően egy jó irány volt, amit kitaláltunk. Nyilván meg kell nézni majd ennek a megvalósulását is, de azt gondolom, hogy a továbbiakban ez tartható.

Árva Péter: Itt két irányban történt javaslat, először abba, amit Alpolgármester Úr javasolt, hogy írjunk ki egy újabb pályázatot, azt gondolom, hogy Gyurákovics Andreának az aggálya, hogy erre nem biztos, hogy több pályázat fog beérkezni, jogos lehet. Képviselőtársamnak az volt a javaslata, hogy ez az összeg kerüljön át a következő évre. Én meg azt a kérdést tenném fel, hogy lehetséges-e viszonylag gyorsan áthelyezni ezt a maradványt arról a költségvetési sorról, ahol van, arra a költségvetési sorra, ahol az óvodák, iskolák pályáztak? Kérdezném ezt Alpolgármester Úrtól.

Reiner Roland: Egyrészt nincs erre szükség, mert ugyanazon a költségvetési soron megy mindkét program. Értem, és logikus szerintem az, amit képviselőtársam mond. Úgy vagyok ezzel, hogy egyszer már volt egy nagyon hasonló vitánk. Azzal, hogy megteremtjük a lehetőséget, hogy valaki még most pluszban pályázzon, mert az előzőnél akár az idő rövidsége, akár egy időszakban volt a klasszikus társasházi felújítása, és az élvezett egy prioritást, inkább azt adta be, azzal, hogy most megteremtjük a lehetőséget, és adott esetben a maradványkeret sem feltétlenül merül ki, azt a pénzüsszeget is meg tudjuk ebben az értelemben a saját lelki szemünk előtt tartani. Az a pénz, amit nem költünk el idén, abban az értelemben megy vissza a közösbe. A költségvetésnél automatikusan csak a kötelezettséggel terhelt maradványok jönnek el, tehát minden, amit most nem költünk el erről a sorról, az úgymond megy be a közösbe, és újonnan újraindul a verseny a költségvetés januári, februári létrehozásánál. Tehát ebben az értelemben nincs ilyen lehetőségünk, hogy azt mondjuk, hogy ez a pénz mindenképpen menjen át jövőre, arról úgymond jövőre külön fogunk a költségvetési rendeletben dönteni.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úr átvágta a gordiuszi csomót az előbb, azt hiszem az első mondatával, hiszen azt mondta, hogy az intézményi zöld program és a „Zöld udvar” pályázat egy költségvetési sorról megy. Ha jól emlékszem a maradványösszeg 9 millió forint. Egy kicsi segítséget szeretnék kérni. Mennyi itt a maradvány összeg? 6 millió forint maradt. Az úr keretösszeg 6 millió forint, tehát ennyi maradt bent. Már ezzel is előrébb vagyunk, hiszen az előbb hoztunk egy határozatot, hogy vizsgáljuk meg, hogy ezen a soron maradt-e maradvány. Akkor elméletileg ezen a soron maradt 6 millió forint maradvány. Az előző napirendi pontban volt, hogy az óvodák többet kértek, mint amennyit tudtunk nekik adni. Akkor már most, ha képviselőtársaimra nézek, 6

millió forinttal, úgymond pestiesen mondva „beljebb vagyunk”, hogyha erről van szó, akkor lehet, hogy én inkább azt a javaslatot tenném, hogy ez a maradvány összeg menjen át az óvodák sorra.

Takács Máriusz (ÜGYREND): Az lenne az ügyrendi javaslatom, mert itt maradvány összegről, meg szükségéről, meg a soron nem ismert összegről beszélünk, hogy az erről az összegről való döntést, ha van értelme, vigyük át a következő bizottsági ülésre. Addigra tudjuk, hogy az egész soron például mennyi pénz van, mivel ez csak egy része annak, ami kellene a másikhoz, de lehet, hogy van egy csomó, lehet, hogy ezt is ki tudjuk írni, lehet, hogy azt is. Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy egy hónap múlva van-e még értelme kiírunk ezt a pályázatot? Nem biztos, hogy van, bár most se írjuk ki technikailag, csak a szándékunkat, tehát a pályázati kiírást, ha jól sejtem még egyszer jóvá kell hagynia a Bizottságnak. Nem kell még egyszer jóváhagyni, akkor jó. Nekem ez csak egy felvetésem, mert e körül a sor körül van egy homály, ahonnan ez is megy, és az előző napirendi pontunk is. Kérdésem, hogy van-e még legközelebb értelme, illetve az ügyrendi javaslatom az, hogyha az még technikailag értelmezhető a pályázat szempontjából, akkor vigyük át a következő bizottsági ülésre ennek az eldöntését.

Reiner Roland: Egyrészt azt gondolom, hogy ennek a maradvány összeg pályázatnak a kiírásának most van értelme, mert egyszerűen az időfaktor tényleg nagyon fontos. Egy hónappal később már nem lesz igazából értelme. Szerintem van pénz a soron, mert az előző költségvetés módosításnál emeltünk ezen a soron, és én arra emlékszem, hogy akkor előtte kiszámoltam, és akkor még minden belefért, amit addigra terveztünk, és ahhoz képest lett megemelve. De a fő érvem az, hogy az iskoláknak megszavaztuk a kért összegeknek átlagosan a kétharmadát, ők el tudnak ezekből kezdeni programokat szervezni. Tehát, ha ők decemberben kapják meg a maradék összeget, az nekik igazából nem okoz gondot, ha esetleg nem lenne elég pénz a soron, de szerintem van. Általában a költségvetési fegyelem nagy pártján vagyok, de most ebben az esetben, miután összességében „zöld dolgokra” nem költünk olyan nagyon-nagyon sokat, nem érzem, hogy itt számunkra fontos programok között kellene átcsoportosítani 6 millió forintot, szerintem mind a kettőre tud jutni ebből a költségvetésből.

Árva Péter: Bocsánat, közben Aljegyző Úrral egyeztettem, hogy mi a legkorábbi időpont a legközelebbi Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésének összehívására. Ezt a kérdést fontos lenne tisztázni. Most felteszem a kérdést, hogy van-e ügyrendi javaslat, amiről szavaznunk kellene? Kérem, Gyurákovics Andreát, hogy ismétlje meg az ügyrendi javaslatát.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Továbbra is fenntartom azt a javaslatot, hogy a „Zöld Udvar” pályázat II. fordulója ne kerüljön kiírásra az idő rövidsége miatt. Másrészt pedig azt gondolom, hogy az itt megmaradt pénzt, amit nem tudom, hogy hivatalosan maradványnak vagy költségvetési soron megmaradt összegnek tudunk nevezni, mindenképpen arra fordítsuk, hogy a következő bizottsági ülésen, ahol az óvodák támogatásáról fogunk dönteni, arra a költségvetési sorra tegyük át.

Árva Péter: Nekem tényleg fontos lenne az információ arról, hogyha ma összehívunk egy rendkívüli bizottsági ülést, akkor azt legkorábban mikorra tehetjük meg, mert hogyha ez 3 nap, akkor péntekre összehívhatjuk, vagy mondjuk a képviselő-testületi ülés előtt csütörtökön reggel 8 órára összehívhatjuk.

Szilágyi Zsolt: Köszönöm a trollkodását az Elnök Úrnak, 8 órára nem érek ide, azt mondtam.

Árva Péter: Jó, akkor a jövő héten tartunk erről egy rendkívüli ülést, az biztos, hogy működik. Kérném, hogy szavazzunk erről a határozati javaslatról, utána azt fogom szavazásra feltenni, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot, és egy újabb időpontban, tisztázva, hogy mennyi a költségvetési sor, egy új Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen döntsünk ezekről a kérdésekről. Először szavazzunk az ügyrendi javaslatról, hogy nem lesz kiírva a „Zöld udvar” pályázat II. fordulója, és a pénzmaradványt tegyük át az óvodai felújításra.

VIK 51/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy nem írja ki a „Zöld Udvar” pályázat II fordulóját, és a pénzmaradványt átteszi az óvodák támogatásáról szóló költségvetési sorra.

(2 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter (ÜGYREND): Én viszont azt az ügyrendi javaslatot szeretném tenni, hogy vegyük le ezt a döntés ma a napirendről, ne hozzunk döntést, és vegyük fel egy következő rendkívüli bizottsági ülésen és tárgyaljuk újra annak ismeretében, hogy megnéztük a költségvetési soron a pénzmaradványt. Bocsánat, Alpolgármester Úr jelzi, hogy itt két dolog van. Van az érvényes pályázat és köszönöm a segítséget. Tehát a határozati javaslat 1. pontja az, hogy 3.656.567 Ft-tal támogatjuk a pályázatot a 3205. környezetvédelem költségvetési sorról. A 2. pont, hogy minden pályázó megkapja a kért, igényelt összeget. A 3. pontról is szavazzunk az én javaslatom szerint. Az ügyrendi javaslatom az, hogy a 4. pontot vegyük le a napirendről, arról ne hozzunk ma döntést, és az ügyrendünk alapján, akár holnapra is összehívhatjuk, de nem holnapra fogjuk ezt összehívni, erről még egyeztetünk, döntsünk erről, illetve esetleg a soron lévő maradványpénz felhasználásáról. Az a javaslatom, hogy most ne döntsünk a határozati javaslat 4. pontjáról. Most csak az ügyrendi javaslatomról döntsünk.

VIK 52/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-104/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatában szereplő 4. pontról egy következő rendkívüli bizottsági ülés keretében dönt.

Határidő: következő rendkívüli bizottsági ülés

Felelős: Árva Péter elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-104/2021. előterjesztés határozati javaslatának 1. 2. 3. pontjáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 53/2021. (X.12.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2021” című pályázatot a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére 3.656.567 Ft-tal támogatja.

Határidő: 2021. október 29.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Zöld Udvar 2021” című pályázat keretében a 3205. környezetvédelem költségvetési sor terhére az alábbi társasházak pályázati céljainak támogatására, az alábbi táblázatban meghatározott összegeket biztosítja azzal, hogy az összegek felhasználási határideje: 2022. április 15., az elszámolás határideje: 2022. május 2.:

Társasház címe	Tervezett költség (Ft)	Önrész (Ft)	Támogatás (Ft)	Pályázati cél
Kinizsi u. 13.	502.534	251.267	251.267	1 db 3*3 méteres Hollandágyás kialakítása (termőföld pótlás, geotextília, félárnyékot/árnyékot tűrő talajtakarók, szoliterek telepítése, csepegtető öntözőrendszer kialakítása, kerti szegélykő az ágyás köré és mulcs az ágyás borításához.)
Haller u. 80-82.	550.000	275.000	275.000	A társasház körül található virágos kert újratelepítése (talajcsere, trágyázás, növények elültetése és fenntartása)
Liliom u. 30.	979.000	489.500	489.500	Az épület előtt található terület füvesítése (talaj előkészítés, termőtalaj terítés, füvesítés kb. 500 m ²)
Mátyás u. 13.	997.950	498.975	498.975	5 db kaspó kihelyezése a társasház betonburkolatú udvarán (kaspó, virágföld, árnyéktűrő fák beszerzése)
Bakáts tér 7.	704.057	352.029	352.029	A társasház belső udvarán és gangjain közös zöldfelületek létrehozása és fejlesztése (önöntöző balkonláda, öntöző rendszer, növények, virágföld beszerzése, kertrendezési díj)
Üllői út 163-167.	921.000	460.500	460.500	Az épület körüli rendezetlen területek felújítása, fák és sövények visszametszése, virágágyások újratelepítése (metszés, 2 db 10 m ² virágágyás kialakítása, termőtalaj és növények beszerzése, kivitelezési munkálatok díja)
Lónyay u. 60.	128.400	64.200	64.200	Meglévő zöldfelület fejlesztése, új zöldfelületek képzése (termőtalaj, növények beszerzése, jelenlegi növényzet visszavágása, talajjavítás)
Közraktár u. 24.	997.950	498.975	498.975	5 db kaspó kihelyezése a társasház betonburkolatú udvarán (kaspó, virágföld, árnyéktűrő fák beszerzése)
Ferenc krt. 13.	532.242	266.121	266.121	Meglévő fadézsák felújítása, új dézsák beszerzése, termőtalaj és a telepítendő növények beszerzése
Gyáli út 15/D-E	1.000.000	500.000	500.000	Növényfal kialakítása (15 méter hosszan és 1,5 méter magasságig, 10 sor 540 db elemből a teljes felületen növények lennének elhelyezve)
Összesen bruttó	7.313.133	3.656.567	3.656.567	

Határidő: 2021. október 29.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a pályázaton nyertes társasházakkal kösse meg a támogatási szerződést.

Határidő: 2021. november 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

13./ Ferenc krt. - Üllői út sarkán lévő légszennyezést mérő állomás megszüntetése és javaslat új mérési pontok kialakítására

Sz-106/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja, visszajött az ülésterembe.

Szilágyi Zsolt: Beérett, 5-7 év kell hozzá, és leszerelik az Üllői út sarkáról a légszennyezés mérőt, mert mindig csak a pénzt vitte, és igazából sok haszna nem volt. Az lenne a kérdésem, hogy üdvözlöm, hogy sok helyen mérünk légszennyezettséget, megvesszük ezeket a készülékeket, és csináljuk, és utána? Mert ennek az lenne a lényege, hogyha mérünk, utána, ha magas a légszennyezés mértéke, akkor van valami hatása is ennek. Mit tudunk tenni, ha azt mondják az emberek, hogy: „Hát, nagyon rossz a levegő!”. Ezt tudomásul vesszük, és akkor ez ennyi, vagy tudunk valamit tenni annak ellenében, hogy ne legyen olyan rossz a levegő. Mert, ha csak tudjuk, akkor annak nem sok értelme van, azt amúgy is tudjuk, hogy rossz a levegő, ha nincs ilyen mérőnk. Köszönöm, ha válaszol erre Alpolgármester Úr.

Gulyás Mihály: Ijesztően hangzik a napirend megnevezése, de végigolvasva az elég bonyodalmas részleteket, szerintem teljesen rendben van az, hogyha mérni akarunk, akkor ez egy jó irány. Az, hogy utána mi lesz? Válaszolva Szilágyi Zsoltnak, akkor természetesen azt meg lehet tárgyalni például a klímastratégia kapcsán, de nem most. Ezt a napirendet szerintem további vita nélkül fogadjuk el.

Reiner Roland: Teljesen fontos és releváns az, amit Szilágyi Zsolt kérdezett. Ez az előterjesztés nem ad erre választ, de az kétségtelen, hogy ezzel érdemes hosszú távon foglalkozni, mert valóban a légszennyezettség egy súlyos probléma, és önmagában az, hogy adataink vannak, az legfeljebb azt segíti, hogy minél többen érezzék azt, hogy ezzel ténylegesen tenni kell valamit. Nyilván ez tipikusan az a feladat, amit nem egyedül egy kerületnek, hanem több kerületnek, a fővárosnak kell megoldani. A Főváros pont a legutóbbi, a szeptemberi ülésén fogadott el egy levegőszennyezettség elleni stratégia készítéséről szóló javaslatot, tehát nem vagyunk ebben egyedül. Nem akarom tovább húzni az időt, fontos kérdés, most ez az előterjesztés nem tartalmazza, foglalkoznunk kell vele a következő hónapokban.

Takács Máriusz: Egyrészt nagyon örülök neki, hogy bejött ez az előterjesztés. Azt gondolom, hogy nagyon-nagyon fontos a monitoring. Ez annak az alapja, hogy egyáltalán tudjuk, hogy mivel állunk szemben, milyen feladattal kell megbirkóznunk, és amint látszott, a jelenlegi megoldás erre nem alkalmas, nem ad nekünk se hiteles adatot, se szerteágazó adatot. Az a hálózatosított, sok helyről jövő információ, ami hiteles ennek a rendszernek a kapcsán, az nekem nagyon-nagyon szimpatikus. Viszont kérdésem az, hogy akkor ez hogyan is fog működni? Mert azt értettem, hogy veszünk mérőberendezéseket, amikkel hiteles adatokat fogunk majd elérni, de azt hogy fogják kezelni, ki fogja kezelni? Hogy fognak ezek működni? Ez nekem nem teljesen derült ki az előterjesztésből. Ezzel kapcsolatban még szeretnék információt kapni.

Gyurákovics Andrea: Nekem annyi lenne a kérdésem, hogy a határozati javaslat 2. és 3. pontja támogatja, mind a kettő így kezdődik, a beszerzést és a méréseket. Viszont nincs költségvetési sor hozzárendelve. Ez a támogatás honnan lesz?

Reiner Roland: Ez teljesen jogos kérdés, ez kimaradt. A levegő munkacsoporttal vagyunk kapcsolatban, ezeket a kis mérőeszközöket ők segítettek a többi kerületben is beüzemelni. Tudom, hogy a XI. kerületben már több ilyen mérőállomást is kialakítottak. Ők segítenek ennek a beüzemelésében és abban, hogy összekössék a hálózattal, és az elemzést is alapvetően ők végzik. De nyilvánvalóan, ha van rá fogadókészség, érdeklődés, akkor akár képviselő, akár bárki a Hivatalon belül tud ebbe becsatlakozni. Ez a kis mérő. Önmagában egyébként nem zárja ki ez az előterjesztés, és akár a további tervezés, hogy legyen ennél komolyabb mérőeszköz, tehát, ami nem csak a szállóport, hanem több mindent is mér. Itt csak arra hívja fel a figyelmet, hogy a jelenlegi helyszínen ez a jelenlegi berendezés nem alkalmas. Egyébként hosszútávon mi szeretnénk egy ennél komplexebbet, ennek sincs akadálya, de ezek a kis mérők, amik hálózatosak, alapvetően a szálló porra

vonatkoznak. A költségvetési sor pedig valóban lemaradt az előterjesztésből, a 3205. környezetvédelmi sor, és szerintem legyen legfeljebb 150 ezer forint.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-106/2021. előterjesztés határozati javaslatáról ezekkel a szóbeli kiegészítésekkel egyben.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 54/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) a Ferenc körút – Üllői út sarkán található légszennyezettség mérő berendezés használatát megszünteti;
- 2.) támogatja a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal által biztosított mérési lehetőség folytatását a téli időszakban;
- 3.) támogatja a Ferencvárosban található köznevelési intézmények számára légszennyezettség mérő berendezés beszerzését a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére nettó 150 ezer forint összegben.
- 4.) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

14./ Javaslat a 2022. évi Föld Napja alkalmából pályázat kiírására, egynyári virágpalánták és virágföld térítésmentes kiosztására és beszerzési eljárás lefolytatására

Sz-91/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-91/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 55/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy:

1. 2022-ben a „Föld Napja” alkalmából a József Attila Városrészi Önkormányzattal közös lakossági pályázatot ír ki az Sz-91/2021. számú előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal és formában;
2. a kiírásra kerülő pályázathoz az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében a „3205 Környezetvédelem” költségvetési sor terhére 3.500.000 forint keretösszeget biztosít 13.000 db ezer egynyári virágpalánta beszerzésére;
3. felkéri a Polgármestert, hogy
 - a) gondoskodjon a határozat 1. pontjában foglalt lakossági pályázat lebonyolításáról.
 - b) gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott pályázathoz szükséges virágpalánták beszerzésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásáról a határozat 2. pontjában foglaltak szerint.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Határidő: a beszerzési eljárás lebonyolítására: döntést követő 2 hónapon belül

a lakossági pályázat meghirdetésére: döntést követően 2022. február 28-ig bezárólag

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

15./ Javaslat a 2021. évi erdőgazdálkodással kapcsolatos 3058 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására
Sz-88/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Van-e kérdés, észrevétel?

Takács Máriausz: Egyrészt üdvözlendő, hogy az önkormányzat kezébe veszi egy kicsit a Kiserdőt, és élhetőbbé alakítjuk, parkerdősebbé tenni a saját szerény eszközeinkkel. Nagyon üdvözlöm, és jó iránynak tartom. Viszont ebben a tervben szerepel például olyan opció, ami többféle szemetesek kihelyezését tartalmazza. Jelenleg is vannak szemeteseink, amit a kutyaás közösség üzemeltet, amibe például gyűjtik a kutyaürüléket, és ezt ők is ürítik. Ha mi kihelyezünk szemeteseket, az nyilván feltételezi, hogy ezeket mi fogjuk üríteni. Ez egy kérdésem, hogy akkor ez azt jelenti, hogy innentől kezdve mi ürítjük a szemetet, a FESZOFÉ Kft. fogja üríteni például a kutyaürülékes szemeteseket majd? Gondolkodtunk ezen? Ha mi kiteszünk kukákat, az onnantól kezdve a mi feladatunk? Vagy az a Pilisi Parkerdő lesz, aki viszont ezt elvégzi? Ezek valódi kérdések.

Gyurákovics Andrea: Folytatva, kipipálva az egyik kérdésemet, amit Takács Máriausz képviselőtársam feltett, annyiból egészíteném ki, mert én úgy tudom, hogy a kutyaürülék veszélyes hulladéknak minősül, és azoknak a kutyaürülék gyűjtőedények ürítése nem olyan egyszerű, tehát nem valószínű, hogy a FESZOFÉ Kft. azt el tudja végezni szerintem. A faállomány felvételezés vonatkozásában én úgy tudom, hogy döntöttünk egy fakataszterről már korábban. Kérdezem, hogy az elkészült? Mert, ha az elkészült, akkor lehet, hogy itt erről a költségvetési sorról most dupla határozat lesz ebből a szempontból.

Reiner Roland: Igen, a fakataszterre talán az elmúlt héten a közbeszerzés ki lett írva, az megy a maga útján. Ez egy másik költségvetési sor. De lehet, hogy nem teljesen értettem a kérdést.

Gyurákovics Andrea: Tehát az nem vonatkozik ide?

Reiner Roland: Nem, a fakataszter egy elektronikus rendszer, ami felméri a fákat. Ez a költségvetési sor pedig az „erdőgazdálkodás” nevű feladat, ami korábban a FESZOFÉ Kft-nél volt, átkerült a Hivatalhoz ügyintézésre. Ez teljesen más, ez egy fenntartási, a másik egy beruházási típusú, tehát nincs egymáshoz köze a kettőnek. A kutyaürülék nem veszélyes hulladék, ez már máskor is előkerült, és utánanézttem, a veszélyes hulladékokról szóló Kormányrendelet nem nevesíti veszélyes hulladékként, úgyhogy nem az. Takács Máriausz képviselő úr kérdése pedig teljesen jogos. Igen, a FESZOFÉ Kft-nek kell üríteni, ha mi helyezzük ki.

Gyurákovics Andrea: Akkor így most már értem, viszont a pad, asztal garnitúra, támláspad kihelyezés kapcsolódó erdőhatósági ügyintézésrel együtt arra a részre vonatkozik, ami a ferencvárosi terület, vagy a teljes Kiserdőre, mert ott van egy pilisi rész is benne. Ilyenkor azoknak a karbantartása kire vonatkozik? A Városüzemeltetési Irodára fog majd?

Szili Adrián: Egy picit visszakanyarodnék a fakataszter és az erdőterület, erdőgazdálkodási feladatokra, ahogy Alpolgármester Úr is monda, ez két különböző dolog. Csak azért mondom, mert erdőterületen van és nem a parki zöldfelületi közterületeink. A területi lehatárolás az az erdőrészlet, ami nem a Pilisi Parkerdő tulajdona, tehát nem állami tulajdon, hanem kerületi tulajdon. Itt látszik, hogy a Kiserdő a Távíró utca és az Illatos-árok közötti lehatárolt terület. Csak erről szól. Ugye, mint Önkormányzat, mint tulajdonos, így erdőgazdálkodóként és az erdőtörvény alapján kötelezettségei vannak. Eddig is működött ez a feladat, jelzem eddig is működött, de eddig korábban a FESZOFÉ Kft. látta el ennek a tevékenységét, tehát ő kötött szerződést a Pilisi Parkerdővel ennek a feladatnak az ellátására. A költségvetésben megjelent hasonlóan kalkulált összeg, mint ami az ő részükön volt, vagy az ő szerződési állományukban volt. Mi előzetesen egyeztetéseket folytattunk. Érkezik, vagy lassan jön a nyugalmi időszak, amikor ezeket a feladatokat el lehet látni. Ez lenne tulajdonképpen a feladat, amire mi felhatalmazást szeretnénk kérni, mert költségvetési sorhoz van rendelve, ahogy ezt a beszerzési eljárást le tudjuk folytatni, hogy legyen egy szerződő fél, és ezeket a feladatokat, amiket felsoroltunk, bele tudjuk tenni ebbe a szerződésbe, feladatellátásba annyi különbséggel, hogy a kvázi kötelezően ellátandó erdőgazdálkodási feladatokon kívül. Mert itt azért szerepel olyan, hogy a faállomány felvételezése, vagy a területhasználati

anomáliák vizsgálata, egy picit részletesebben egy erdő felülvizsgálati tervhez fogunk érkezni, ami 10 éves periódusát jelzi, és itt egy adatállomány összegyűjtésről is van szó, de emellett ez a keret az előzetes egyeztetéseink alapján biztosít egy olyan lehetőséget, hogy a maradék összegből azokat a technikai dolgokat, padokat, szemeteseket, egyébeket valószínűleg ki fogunk tudni helyezettetni.

Reiner Roland: Csak egy mondat, hogy teljesen egyértelmű legyen. Tehát úgy került át a FESZOFÉ Kft-től a Városfejlesztési Irodához, hogy ezt korábban a FESZOFÉ Kft. sem maga végezte, mert erdőgazdálkodáshoz ő sem ért, hanem kiszervezte tovább egy az egyben ezt a szerződést nagyságrendileg ezzel az összeggel.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-88/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 56/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja az 3058 „Erdőgazdálkodás” költségvetési sor teljes keretösszegének a Budapest IX. kerület 103/A erdőrészlet parkerdei munkákra történő felhasználását, egyben felkéri a polgármestert a beszerzési eljárás megindítására és a vállalási szerződés nyertes vállalkozóval történő megkötésére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

16./ P+R parkoló vagy garázssor kialakítása a József Attila-lakótelepen 66/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

Árva Péter: Megkérném Takács Máriuszt, mivel frakciótársának, Csóti Zsombor képviselő úrnak az előterjesztése, kiosztásra került most helyben ez az anyag, hogy az esetlegesen felmerülő kérdéseket válaszolja meg. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Gulyás Mihály: Egy kiegészítő javaslatom volna, hogy ebben az elkészült anyagban szerepeljen a villanyautók töltésének a biztosítása. Magyarországon most már a nyáron az eladott új autókban a 10 százaléka villanyautó volt. Ez ugrásszerűen nőni fog. A garázsok kialakításánál már az elején gondolni kell arra, hogy kellő mennyiségű áram legyen, amivel éjszaka tölteni tudják. Annyi volna a javaslatom, hogy a határozati javaslat végére kerüljön oda, hogy: „biztosítva a villanyautók töltésének igényét is.”

Árva Péter: Ezt az egész előterjesztést nem teljesen értem, hogy milyen célt szolgál? Szerintem túl általános és túl alulhatározott. Gyakorlatilag az a célja ennek az előterjesztésnek, hogy a Pilisi Parkerdő területén alakuljon ki egy garázssor? Vagy ennél konkrétabbat képzeltek el? Nem tudom, hogy képviselőtársam tud-e erre válaszolni.

Takács Máriusz: Egyrészt Gulyás Mihály képviselőtársammal abszolút egyetértek. Kell ezzel az igénnyel foglalkozni, akár itt a határozati javaslatban is. Az előterjesztésnek rendkívül egyszerű a célja, az, hogy a vállalkozásokat, befektetőket segítendő, insprilándó, az önkormányzat fejezze ki azt az akaratát, hogy ilyen jellegű fejlesztéseket szívesen lát ezen a területen. Nyilván nem szól arról, hogy ott vágják ki az erdőt és legyen helyette villanyparkoló, nem erről van szó. Arról van szó, hogy érezzék azok, akik ilyesmivel foglalkoznak, hogy: „Ja, hát itt lenne ilyen keresnivaló, hozzánk lehet ajánlatokkal, tervekkel, gondolatokkal fordulni.” Nyilván, ha ez megtörténik, akkor azokról konkrétumokat megbeszélünk. Ez egyfajta szándéknyilatkozat arról, hogy itt van ilyen probléma, és jó lenne, ha ilyen úton-módon is orvosolható lenne a dolog. A kérdés az, hogy ezzel egyetért-e a Bizottság vagy a Képviselő-testület. Azt gondolom, hogy ez egy jó javaslat és támogatást érdemel.

Árva Péter: Azzal a kiegészítéssel, amit itt jegyzőkönyvbe mondtunk, hogy ez nem mehet értelemszerűen a zöldterület rovására, tudom támogatni ezt. Valamint volt ez a szóbeli módosító javaslat, ami azt célozza, hogy az előterjesztésbe kérjük belefoglalni az elektromos autók töltésének lehetőségét is utalásképpen.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 57/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslata egészüljön ki azzal, hogy: „biztosítva az elektromos autók töltésének igénye”.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Azért tartottam ezt fontosnak elmondani, mert az én meglátásom szerint gyakorlatilag ez ott a lakótelepen kizárólag zöldterület rovására mehet, ha találnak olyan területet, ami nem zöldterület és megépül, akkor támogatom, de egy ilyen bizonytalanság volt, és a támogatás ezzel a kondícióval adott, viszont nem mondja ki a szöveg direktben, hogy ezt hol akarja. Ha van ilyen hely, akkor örömmel fogadom, amennyiben nem zöldterület. Én nem akarom ezt szövegesen beletenni, elég, ha jegyzőkönyvben szerepel. Kérem, szavazzunk a 66/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 58/2021. (X.12.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2021. sz. – „P+R parkoló vagy garázsos kialakítása a József Attila-lakótelepen” című – előterjesztést azzal, hogy a határozati javaslat egészüljön ki az alábbival: „biztosítva az elektromos autók töltésének lehetőségét”.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

17./ Tájékoztató az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról

67/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné Dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Árva Péter: Egy tájékoztatót kaptunk erről. Nem tudtam, hogy készül ilyen tájékoztató, ezért nem tudtam a kiküldött napirendre felvenni. Az anyag itt helyben kiosztásra került. Viszont azt gondolom, hogy mivel a képviselő-testületi ülés napirendjén van, ezért fontos, hogy ez a tájékoztató itt is a bizottsági ülésen megtörténjen. Emlékszünk erre a vitára, alapvetően egyetértettünk a szabályozási iránnyal teljesen egyhangúan. Arról volt vita köztünk és a FIDESZ Frakció között, hogy a FIDESZ-nek az volt a javaslata, hogy azonnal hatályba kell léptetni ezt a rendeletet. Ehhez képest beletettünk egy késleltetést, 2021. szeptember 15-i hatállyal lépett hatályba a rendelet, mert Takács Máriusszal és dr. Máttyás Ferencsel írtuk közösen hárman, és ehhez képest azt látjuk, hogy eltelt a határidő, szeptember 15-e, és nem lépett ez hatályba.

Gyurákovics Andrea: Pontosan ezt akartam elmondani, mert nekem küldtek fotót a Czuczor utca – Lónyay utca kereszteződésében konkrétan a járdát foglalják el csoportosan az e-rollerek. Ez a fotó két nappal ezelőtt készült. Ez az, amit annak idején mondtunk is, hogy minden egyes szabályozás annyit ér, amennyire be tudjuk tartani vagy tartatni. Úgy tűnik, hogy ezekkel a szolgáltatókkal ezt nem nagyon sikerül betartani. Kérdezem, hogy mi a

javaslata Alpolgármester Úrnak, mint városvezetésnek arról, hogyan fogjuk ezt tudni betartatni a jövőben? Mert itt a Belső-ferencvárosi részen bár közel egy hónapja ez a rendelet már életbe lépett, de változás nincs, sőt.

dr. Mátyás Ferenc: Sajnálom, hogy Jegyző Asszony nincs jelen ennél a napirendi pontnál, mert elolvastam a beszámolót, és bennem azért elég sok kérdés merült fel. Különösen amiatt, hogy egy 2021. július 9-i rendeletről beszélünk, ami 2021. szeptember 15-vel lépett hatályba, és most már októbert írunk. Kifejezetten azért került szeptember 15-e megállapításra, hogy akkor még van két hónap a részletszabályoknak a kidolgozására, amit a november 9-i képviselő-testületi ülésen meg tudunk tárgyalni, el tudunk fogadni, és akkor a módosítással egyetemlegesen hatályba tud lépni, és ki tudjuk jelölni azokat a mobilitási pontokat, ahol ezeket a rollereket lehet tárolni. Augusztus végén megkérdeztem Jegyző Asszonytól, hogy akkor esetleg, mivel nincsenek drosztok, ezért ne toljuk-e el a hatálybalépését a rendeletnek, hogy ne kerüljünk anomáliába. Akkor az volt, hogy ne, mert meg lesz oldva. Nekem október közepén azt a mondatot olvasni, hogy: „Arra a megállapításra jutottunk, hogy az elszállítás lehetőségének megteremtése érdekében mindenképpen szükséges az elszállítás részletszabályait kidolgozni, ezt követően jogszabályban rögzíteni.” Július, augusztus, szeptember, most van október, és majd ez első fordulóra be fog jönni a következő hónapban. Tehát ez szerintem valamilyen elképesztő mértékű csúszás. Ráadásul itt van a fővárosi egyeztetés. Megkérdeztem a Fővárosban Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester helyettestől, hogy mi a helyzet? Nekem ő azt mondta, hogy elméletileg a Fővárosban ez úgy néz ki, hogy ők a tulajdonosi hozzájárulásukat fogják adni majd ahhoz, hogy a fővárosi területeken is kijelölésre kerüljenek ezek a mobilitási pontok, de amit a Főváros fog tudni ebben nyújtani, az a design, hogy hogyan nézzenek ki ezek a mobilitási pontok, és ha valami érdemi történik, az legkorábban jövő tavasszal fog tudni megtörténni fővárosi szinten. Nekem az azért kérdésként merült fel, hogy amikor volt ez a szeptember 24-i egyeztetés, akkor abba az előterjesztők miért nem voltak bevonva? Voltunk hárman, akik írtuk a rendeletet, hogy meghívást kapunk oda, vagy ha nem akarunk túlsúfoltságot, akkor legalább az egyikünk kap meghívást, hogy legyen ott, és tudjon valamit mondani, szerintem az egy kívánatos dolog lenne. Jelenleg most tényleg az a szabály, és itt nem értek egyet azzal, amikor azt írja Jegyző Asszony ebben az anyagban, hogy: „Ami most van szabály, az egy tájékoztató jellegű szabály”. Van egy normatív rendelkezésünk, ami szeptember 15-vel hatályos, hogy: „Az elektromos használatú közösségi eszközök kizárólag” nyomatékosítom, „kizárólag az erre kijelölt kölcsönzési és tárolási állomásokon, támaszokon, a továbbiakban mobilitási pontokon helyezhetők el”. Ez hol tájékoztató jellegű, és hol nem egy strict magatartást előíró szabály? Lehet, hogy én nem értek a jogi nyelvhez, meg a magyar nyelvhez, de ez szerintem, ami ebben az anyagban le van írva, biztos, hogy nem következik a rendelet szövegéből. Mert az én értelmezésem az, hogy mivel szeptember 15-től csak mobilitási pontokon lehet tárolni ezeket az eszközöket, a hatályba lépést nem toltuk el, mobilitási pontokat nem jelöltünk ki, ami azt jelenti, hogy jelen pillanatban a Ferencvárosnak a IX. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő területeiről kiltottuk az e-rollereket. Nem ez lett volna a jogalkotói szándék, és sajnálom, hogy itt egy ilyen mértékű csúszás van, mert ezzel nyilván az előterjesztők kerülnek olyan szempontból nehéz helyzetbe, hogy mi megígértük, hogy fog történni valami, hoztunk egy szabályt, és akkor az látszik, hogy ez semmit nem ér, mert semmi nem valósul meg ebből a szabályból ilyen okok miatt. Itt tényleg lehetett volna különböző módszerekkel élni azért, hogy akkor ne kerüljünk egy ilyen anomáliás helyzetbe, hogy van egy létező szabályunk, és képtelenek vagyunk betartatni.

Reiner Roland: Csak nagyon röviden fogok reagálni, mert ezt Jegyző Asszony írta, ezt majd Jegyző Asszonnyal dr. Mátyás Ferenc leharcolja, amikor ezt az idő engedi, még nyilván, ha a Hivatal dolgozói ehhez hozzá fognak tudni tenni, mert én nem vagyok jogász, én ehhez korrekten nem fogok tudni hozzászólni. De amikor erről nyáron beszéltünk, egyébként nem beszéltük át rendesen, de mindegy, az volt az elképzelés, hogy meghozzuk ezt a rendeletet módosítást. Ezt követően a cégek, jelesül a Lime, akivel voltak ilyen típusú egyeztetés, beadja a közterület-használatot a mikro mobilitási pontokra. Arra rábólint a Főváros, ezt követően az így megkötött szerződésnek lesz része az olyan típusú szabályozás, hogy például nem engedheti azt meg a rendszer, hogy bárhová le lehet tenni a rollereket, és azt a rendszert is fogja rögzíteni, hogy mi elszállítjuk az ő járműveit, és ő azokat majd ki fogja váltani. Az első probléma ott adódott, hogy a Lime addig jutott, hogy egyszer beadott egy kérelmet, ami nem volt egy értelmezhető közterület-használati kérelem, és az azt követő hiánypótlásra már nem reagált, és gyakorlatilag eltűnt. Itt bukott meg az első ponton ez a történet, amit mi elképzeltünk. A másik dolog az, hogy mi kijelölünk, az nem megy a Főváros nélkül. Nem tudom, hogy milyen mélységében beszélt Képviselő Úr a Főpolgármester-helyettes Úrral, de a fővárosnak nem csak a design kijelölésében van szerepe. Valóban a saját területén van egyrészt egy tulajdonosi jogköre, ebben igaza van, viszont azt elfelejti, de lehet, hogy nem elfelejti, csak nem hozzátartozik, mert egy másik Főpolgármester-helyettes jogköre, hogy ők a Budapest Közútkezelő Zrt-n keresztül közútkezelőként is jelen vannak, és közútkezelői minőségben is kell a Fővárostól

jóváhagyás azokon a területeken is, amelyek adott esetben a kerület tulajdonában vannak, csak nem mi vagyunk a közútkezelők. Tehát a Fővárosnak nem csak tulajdonosként, hanem közútkezelőként is van szerepe, és ebben az értelemben a hivatkozott mikro mobilitási egyeztetést is egyébként nem a Főpolgármesteri Hivatal, hanem a BKK Zrt. hívta össze, mert ők azok, akik fővárosi szinten koordinálják ezt a rendszert, azért is csatlakoztunk mi ebbe bele. Itt alapvetően kétféleképpen lehet elindulni. Az egyik, amiben mi bízunk, hogy akkor majd a szolgáltatók kérnek ilyen helyeket, láthatóan ez nem működik, és van a másik szempont, hogy a kerület kezdeményezi ezt az egész folyamatot, és ennek eredményeképpen lesznek kijelölve helyek. De az a rész, hogy szerződést kell kötni a szolgáltatókkal, az akkor sem lesz megkerülhető, csak jelenleg most nem tudunk még nekik mit mondani, mert a mikro mobilitási pontok kijelölése a Fővárosnak az engedélyezési folyamatában van jelenleg.

dr. Mátyás Ferenc: Három rövid dolog. A mobilitási pontok kijelölése nem a Lime feladata, hanem az önkormányzaté, tehát az, hogy ők mit csináltak, az irreleváns. Másodszor az, ha elkezdünk a Fővárossal ebben az egyben egyezkedni, és látjuk azt, hogy nekünk ahhoz, hogy ezeket a mobilitási pontokat megfelelően ki tudjuk jelölni, időre van szükségünk, akkor eltoljuk a rendelet hatályát. Meddig? Ameddig szükséges. Ha kell, mivel úgysem tudunk érte közterület-használati díjat szedni a Kormányrendelet miatt, akkor azt mondjuk, hogy módosítjuk, vagy nem módosítjuk, mert módosítani egy hatályba lépettet lehet-e, vagy hatályba lépés előtt változtatunk a szövegén a hatályba léptetőnek, és azt mondjuk rá, hogy akkor ez a rendelet vagy ez a szabály 2022. január 1-el fog hatályba lépni. Akkor elkerüljük azt az anomáliát, hogy van egy kötelezően alkalmazandó szabályom, mert ez nem egy tájékoztató jellegű valami, ez egy kötelezően alkalmazandó jogszabály, és nem tudjuk kikényszeríteni. Ezt a kellemetlen helyzetet ki lehetett volna ezzel küszöbölni. Az pedig, hogy arra rájövünk, hogy ahhoz, hogy el tudjuk szállítani ezeket a rossz helyen tartott járműveket, magyarul be tudjuk tartatni a rendeletünket, hogy ez jogszabály, rendeletírást tesz szükségessé, ennek júliusban kellett volna kiderülnie és nem októberben egy tájékoztatóban.

Gyurákovics Andrea: Nekem az lett volna a kérdésem, hogy szeptember 15-vel lépett hatályba ez a rendelet szabályozás, azóta eltelt 1 hónap. A Közterület-felügyeletnek sikerült elszállítani ebben az 1 hónapban e-rolleket vagy ez sem működött?

Rimovszki Tamás: A nem megfelelő háttér munka miatt, amit Alpolgármester Úr is említett, hogy a Fővárossal van még egy olyan anomália, ami az elszállítást hátráltatja, azt, hogy a jelenlegi jogszabályok szerint csak rendszámos gépjárművet tudunk elszállítani. Ami nem rendelkezik rendszámmal, azt roncsként tudjuk elvitetni egy vállalkozóval, tehát ezt a dolgot már itt kapásból meg is fúrtam. Én sem vagyok jogász, nem tisztem megvédeni ezt a történetet, azt gondolom, hogy ezt országos szinten sem rendezték rendesen, amíg azon vitatkozunk, hogy ez kismotor, segédmotor, nem tudom milyen jármű, addig nem nagyon fogunk tudni mit tenni. Mi is azt vártuk egyébként, erről szólt a fáma, hogy ezt is módosítják, hogy a kismotorok is kapnak majd rendszámot meg mindent, és így elszállíthatóvá válik ez a történet. Ez nem történt meg, mi a mai nappal is el tudnánk szállítani, ha a megfelelő keret meg lenne belőle, ugyanis rendelkezünk telephellyel, szállító járművel, diszpécser szolgálattal, mindennel. De sajnos nem tudjuk elvinni.

Takács Máriusz, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Gyurákovics Andrea: A múlt héten volt egy Közbiztonsági Fórum, ott mintha a Rendőrkapitány Úr azt mondta volna, hogy ez már segédmotornak minősül, tehát már van erre szabályozás, ha jól emlékszem, vagy legalábbis a minősítését megkapta már az e-roller.

Rimovszki Tamás: Képviselő Asszony jól emlékezett, hogy elhangzott ez, de a Belügyminiszter Úr csak a rendőrségnek adott ki egy ilyen iránymutatást. Tehát ez nem került be a KRESZ-be, ők úgy veszik, de nem veszik úgy, mert ha úgy vennék, akkor bukósisak is kellene hozzá, és ilyesmi, és akkor ugyanúgy ittasan nem lehet vezetni, és tudjuk nagyon jól, hogy sokan vezetnek ittasan.

Gulyás Mihály, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

dr. Solt Péter: Már két fordulóban részt vettem azon az ülésen, amit a BKK szervezett. Sokkal többet tudok, mint két vagy három héttel ezelőtt. Sokkal többet tudunk már, mint amit júliusban bárki az ügy szereplői közül tudott. Annyit szeretnék most összesen elmondani, nem a mai bizottsági ülésen elhangzott vitának a lényegét érintve, hanem csak kiegészítő tájékoztatásként, hogy kb. mikor várható szerintünk az, hogy valóban nem fognak sorozatosan olyan fényképek készülni, amelyek elhagyott vagy útban lévő e-rollereket fognak ábrázolni. Ez egy hosszú lépcsőnek lesz a vége, függetlenül attól, hogy mi hol tartunk most a szabályozásban. Egyszerűen azért, mert júliusban elindultunk, gyakorlatilag a Lime rollerek voltak az utcán, most már van két másik szolgáltató is, ami egyfelől azt jelenti, hogy nekünk szolgáltató semleges szabályokat kell alkotnunk. Már nem működhet az, amit mi korábban gondoltunk a közterület esetében, hogy kérje meg a szolgáltató a közterület-használati engedélyt és azt mi engedélyezzük. Nem fogunk tudni minden egyes piacra lépő szolgáltatónak új közterületet kijelölni, hanem abba az irányba kell mennünk, amit még júliusban nem gondoltunk, de azóta már egy eléggé elfogadott álláspont főváros-szerte tulajdonképpen az összes kerület egyetértéssel, a vezetés színétől függetlenül, hogy ezekbe a mikro mobilitási pontokba kellene terelni ezeket az eszközöket függetlenül attól, hogy melyik szolgáltató tulajdonában vannak. Ebből az következik, hogy közterület-használat keretében kell ezeket rendezni, de nem olyan kizárólagos közterület-használat keretében, mint amire mostanáig a rendeletünk, meg minden rendelet design-olva volt, hanem létre kell hoznunk, valóban nekünk kell kijelölni, nyilván nem egyedül, hanem a Budapest Közút Zrt. és a BKK Zrt. segítségével ezeket a pontokat. Nem csak hogy kijelölnünk kell, hanem létre is kell hoznunk, fel kell festenünk, alkalmasint el kell látnunk olyan támaszokkal, amelyek megakadályozzák, hogy ezek a rollerek rádőljenek a parkoló autókra. Ezek költséggel fognak járni, ezek tervezéssel fognak járni alkalmasint, közműegyveztetéssel fognak járni, tehát az, hogy mi létrehozunk elég sok olyan pontot, ahová ezeket a járműveket lehet helyezni, ez egy hosszabb idő lesz, és pénz is. De a lényeg az, hogy nem pontosan ugyanannak a koncepciónak kell megvalósulnia, amiben mi gondolkodtunk. Egyébként a Lime pénteken a hiánypótlást nagyjából teljesítette, ezt még péntek óta nem mondtuk. Annyi történt, hogy a GPS koordinátákkal megjelölt területet most már térképre is felrajzolta, és azt látjuk, hogy egyébként Belső-, és Középső-Ferencvárosban 79 ilyen pontban gondolkozik. A BKK Zrt. ugyanerre a területre 71-72 pontot javasol majd nekünk. Ezt csak azért mondom, hogy mekkora ez a mennyiség, és mi nem csak ennyit szeretnénk, hanem gondolkodunk nyilván a József Attila-lakótelepben is, tehát olyan helyeken is, ahol a lakosság érdekeit jobban szolgálják, és nem feltétlenül csak a turisták igénybevételét. Nagyon sok ilyen pontot kell majd kijelölnünk. Igazából akkor lesz effektív egy ilyen szabályozás, ha tényleg van hová lerakni a rollereket. A másik, hogy ugye mi annak a lehetőségét meg akarjuk teremteni, hogy ezeket el tudjuk szállítani, de ez főleg lehetőség lesz, és a nagyon szabálytalan helyen lévő rollereket be kell gyűjteni az biztos. De azt kell látni, hogy például a Lime-nak, messze a túlnyomó többségét ő birtokolja ezeknek a rollereknek, 8000 darab rollere van Budapesten. Kicsit csúnyán mondom, most jön a tél, ami azt jelenti, hogy szerintem nyáron, nyilván azért van ilyen sok rollerük, mert nyáron kihasználva van ezeknek a kapacitásoknak a nagy része, télen nyilván sokkal kevesebben használják ezeket, hideg van, nincsenek turisták. Mi begyűjtünk 300 rollert, ami rossz helyen van, akkor a Kiskalmár utca tele lesz, de a Lime meg sem fogja érezni, hogy hiányzik neki ez a mennyiség. Jelen pillanatban 15-20 millió forintokkal tartozik különböző kerületeknek bírság jogcímen már a Lime. Nem azért mondom, hogy a nehézségeket nagyon sokáig soroljam, de csak azt akarom mondani, hogy abban viszont eléggé egységes az álláspont, és az kiderült ezen a BKK Zrt. által szervezett megbeszélésen, hogy eléggé eltökélt tulajdonképpen minden kerület abban, hogy szigorral kell fellépni. Ez a szigor akkor lesz effektív, hogyha ezt tényleg a fővárosi kerületek, legalábbis azok a belső kerületek, amelyek alaposabban érintettek, fokozatosan egy hasonló szabályozással nyomást tud gyakorolni a szolgáltatókra. Ezt azért mondom, mert ténylegesen nem a szolgáltatók hányják el a rollereket, hanem a felhasználók. A felhasználók pedig akkor lesznek rászorítva, ha a szolgáltatók rá vannak szorítva. Mondok megint egy példát. Jelen pillanatban úgy működik, hogy ahol leállítja a mobilalkalmazást a felhasználó, ott le tudja tenni a rollert. Be tudja a szolgáltató állítani, és amelyik kerület ezt kikényszerítette, ott be is állítja, hogy bizonyos helyeken nem lehet lerakni, van olyan kerület, ahol az egész kerületben nem lehet jelen pillanatban lerakni, a mi mostani hatályos szabályozásunk szerint tulajdonképpen ez lenne a Lime-től elvárható, hogy a mi kerületünkre is ezt a tiltást állítsa be. De, hogy ez mennyire lenne produktív, azt most nem tudom. De az biztos, hogy a felhasználó akkor van rászorítva arra, hogy ne „hányja el” ezeket az eszközöket, ha neki nem „ketyeg” a pénz, amivel igénybe vette a szolgáltatást. Magyarul nem tudja leállítani bárhol, illetve, ha bárhol leállította, akkor nem 20 perc múlva szűnik meg a számlázás, hanem soha nem szűnik meg. Ezekre mi a szolgáltatókat akkor tudjuk rávenni, ha nem egy kerületként csináljuk ezt, hanem 23 kerületként, vagy nem tudom. Ehhez azt kell mondanom, hogy úgy látom, hogy folyamatban van, de amíg ebből

tényleges eredmény lesz, függetlenül attól, hogy mi milyen szabályozást és mikorra fogunk elfogadni, abban egyet értek a Főpolgármester-helyettessel, hogy az tényleg tavasz lesz, amikor ennek legkorábban látható eredménye lehet. Ami nem azt jelenti, hogy nekünk nem kell a saját szabályozásunkat megtenni, de tényleges eredmény, amikor már nem készülnek ilyen fényképek, az kb. akkor lehet. Még egy mondatot szeretnék mondani. Úgy látom, hogy az első, júliusi szabályozásunk abból a szempontból jó irányba indult, hogy szankcióként az elszállítást határozta meg és nem a bírságot. Szerintem a bírságot is majd a későbbiekben be kell vezetnünk, mint szabályozási formát. De a Kúria éppen a múlt héten döntött az V. kerület ellen a Lime-val folytatott perében, és a rettenetesen nagy bírságot hatályon kívül helyezte, mert azt mondta, hogy nem a szolgáltatót kellett volna megbírságot, hanem azt a felhasználót, akit egyébként nem lehet utolérni. Tehát ennél valószínűleg effektívebb irány lehet az elszállítás vagy annak a lehetősége. Tehát azt gondolom, hogy amelyik irányba kijelölte ez a múltkori rendeletmódosítás az önkormányzat feladatait, az egy jó irány. Ez csak egy pillér lesz a szabályozásban, és önmagában nem lesz egy hatékony pillér, de valóban csinálnunk kell, és tárgyalóasztalhoz kell tudnunk ültetni ezeket a szolgáltatókat, mint ahogy több városban és több kerületben is már tárgyalóasztalhoz ültek. Szerintem, ha meglesz ez a rendelet, ami után már ténylegesen el tudunk vinni néhány rollert, akkor nálunk is tárgyalóasztalhoz fognak ülni.

dr. Mátyás Ferenc: Az a szabályozás, amit nyáron elfogadtunk, kifejezetten ezen a logikán működött, hogy ott már maga a közterület-használati díj, amit adtunk a különböző zónákban ezekre az eszközökre, az már nem az exkluzivitás mentén mozog. Hanem az a díj egy sokkal magasabb díj, ami pont azt szolgálja, ugye a Lime mondott olyat, hogy ők meg tudják csinálni azt, amit mondtál is, hogy ott majd a mobilitási ponton lehet csak leállítani. Ők beszéltek egy másfél méteres GPS difiről, ami hibaként előjöhöz, de pont megvolt az, hogy akkor számláz a felhasználónak egészen addig, amíg a jó helyen nem teszi le. Ez az egyébként magasabban megítélt közterület-használati díj, plusz a diszpozicionális jogkör, amikor megmondod azt, hogy csökkented-e a díjtételét vagy nem, az szolgál annak a kezelésére, hogyha valamelyik szolgáltató bevállalja azt, hogy oké, akkor csak a mobilitási ponton lehet lerakni, mint ahogy írtuk, akkor ő kedvezményt tud kapni, ha nem tudja ezt garantálni, akkor viszont nem. De alapvetően igen, ez volt az irány.

Árva Péter: Annyit szeretnék a Hivatalnak ezzel kapcsolatban mondani, hogy ez így nagyon nincs rendben. Tehát tényleg három hónapja hoztunk egy rendeletet, aminek a végrehajtása nem történik meg. Az rendben van, hogy lehetetlen végrehajtani, de akkor annak az a menete, hogy vagy felfüggesztjük ennek a végrehajtását, bocsánat, ha nem a megfelelő jogi szakkifejezést használom, tehát elhalasztjuk, ez egy megoldás. Az egy megoldás, hogy ezt napirendre vesszük. Engem az háborít fel ebben a történetben rettenetesen, hogy ez nem volt szeptemberben a képviselő-testületi ülés napirendjén, és nincs októberben a képviselő-testületi ülés napirendjén. Ez így nem működik. Értem az objektív nehézségeket, hogy miért nem lett ez a rendelet végrehajtva, de az nem működik, hogy a Hivatal, a Polgármester Asszony vagy valaki nem tudom, hogy ki, nem akar végrehajtani egy rendeletet, és nem hajtjuk végre. Akkor az a megoldás, hogy ezt napirendre vesszük és beszélünk róla. Ez elmaradt. A fentiek alapján azt szeretném kérni, hogy ez a következő, novemberi képviselő-testületi ülésen mindenképpen legyen napirenden. Ebben az előterjesztésben van egy rendelettervezet, ami nekem szépnek tűnik, az elszállítást szabályozná. Miért nincs ez napirenden az e havi képviselő-testületi ülésen? Fentiek alapján azt a határozati javaslatot fogalmaztam meg, hogy: „A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a tájékoztatóban található rendelettervezetet a következő képviselő-testületi ülésen vegye napirendre.” Kérjük szerintem a Polgármester Asszonytól, hogy ez kerüljön napirendre. Nem tudjuk már a csütörtöki képviselő-testületi ülés napirendjére kérni, tárgyalni tudunk róla, de határozatot nem tudunk benne hozni, de fontos, hogy ez minél előbb kerüljön a napirendre. Ezt gondolom. Bizottságként ilyet kérhetünk, hogy tárgyaljon meg a Képviselő-testület egy ügyet.

Árva Péter: Az a helyzet, hogy határozatképtelen az ülés. Azt hiszem, hogy holnap folytatjuk. Jó. Megállapítom a határozatképtelenséget és 3 napon belülre össze fogom hívni a Bizottság ülését. Köszönöm a megjelenést és a munkát, az ülést 20.51 órakor bezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

k.m.f.

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető