



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2021. október 14-én 9.00 órakor tartott rendes nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt (igazoltan távol), Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Berner József, Janitz Gergő, Romhányi Ildikó, Dr. Sotkó Béla, Dr. Solt Péter, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Hurták Gabriella, Nehéz Jenő, Koór Henrietta, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hagymási Zoltán - Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Mechler András – FESZ KN Kft. igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Kerek András – a Ferencvárosi Művelődési Központ vezetője.

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom az ülést. Szilágyi Zsolt képviselő igazoltan távol van. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, az ülést 09.07 órakor megnyitom.

Árva Péter: Kérem az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról szóló tájékoztatót napirendre venni.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági ülésen levettük a 63/2021. számú „A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának elfogadásáról” szóló előterjesztést. Nem látom most a nekünk megküldött anyagok között. Ezt mi tárgyaljuk vagy nem?

Baranyi Krisztina: A kérésemre került le a napirendről. A következő képviselő-testületi ülésre szeretnénk a Képviselő-testület elé hozni. A 12. napirendi pont így nem szerepel a mai képviselő-testületi ülés napirendjén. Amennyiben nincsen több kérdés a napirendekkel kapcsolatban. Kérem, szavazzunk a tájékoztató felvételéről.

506/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 67/2021. számú a „Tájékoztató az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról” című - tájékoztatót napirendjére veszi.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	nem szavazott
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Nem működik Deutsch László szavazógépe? Nézzük meg Képviselő Úr szavazógépét. Kérem szavazzunk újra, hogy megnézzük működik-e a gép.

507/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 67/2021. számú a „Tájékoztató az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról” című - tájékoztatót napirendjére veszi.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen

Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Rendszerben működik. Immár 17 igen szavazattal vettük fel a tájékoztatót a napirendek közé. A Javaslat „Humanitas Ferencváros” díj adományozására és az Önkormányzati hatósági ügyek című előterjesztések tárgyalása előtt, az eredeti napirend szerinti 16. napirendként vesszük fel a „Tájékoztató az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról” szülő tájékoztatót. Kérem, szavazzunk ezen módosítással együtt a napirendről.

508/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető munkakör betöltésére beérkezett pályázat elbírálása
57/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)
53/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 3./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2000. (XII.24.) rendelet módosítására
55/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
54/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő
- 5./ Magán szálláshelyekről és egyéb szálláshelyekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)
60/2021., 60/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 6./ A településkép védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
59/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
58/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 8./ Javaslat a Nagyvásártelep-Duna City-fejlesztési területe és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról szóló 20/2010 (VI.4.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére
61/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 9./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének felmondása
51/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Javaslat alapítványok pályázati beszámolóinak elfogadására
49/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 11./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának elfogadása
62/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Az Üllői út 83-87. sz. alatti ingatlanok hasznosítása, koncepció terv készíttetése
64/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter képviselő
- 13./ Hozzájárulás a PÉKZOLI Kft. és a Tinódi Pékség Kft. közötti szerződés átruházáshoz
50/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ P+R parkoló, vagy garázsor kialakítása a József Attila-lakótelepen
66/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő
- 15./ Tájékoztató az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról
67/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző
- 16./ Javaslat „Humanitas Ferencváros” díj adományozására
56/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor, az ESZSICB elnöke
- 17./ Önkormányzati hatósági ügyek
52/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen

Torzsa Sándor igen
Zombory Miklós igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Zombory Miklós: Minden alkalommal elmondom és valószínűleg nem Ferencváros a ludas benne. Ez nem akadályozza azt, hogy a Kinizsi utcai és a Lónyay utcai fényjelző készülékekkel rengeteg probléma van: az autóbust hátráltatja, sokszor bedugul, mert keresztirányból bennragadnak. Jó lenne a Budapest Közút felé hathatós intézkedés, hogy ebben a kérdésben próbáljanak segíteni. A másik hozzászólás az a céggel kapcsolatos, aki végzi a Bakáts tér, Bakáts utca felújítását: időnként érdekesen tábláz. Vasárnap felkeltettek reggel fél 10-kor, azzal, hogy a Goethe Intézet parkolójából kiálltak. Visszafelé találkoztak egy behajtani tilos táblával. Kérdezték, hogy mit csináljak. Nem mondanám jegyzőkönyvbe a megoldást. Sok telefon érkezhett valakinek, mert délután 16 órára rájöttek, hogy erre a helyre zsákutca táblát kell kitenni. Jó lenne, ha a céggel az Önkormányzat felvenné a kapcsolatot, hogy ilyen többet ne forduljon elő.

Baranyi Krisztina: Az előttünk álló pár hónapban is lesznek még kihívások a beruházással kapcsolatban, pont, annak érdekében, hogy minden egyes munkavégzési szakaszkor a gyalogos és a gépjármű közlekedést valamilyen módon biztosítsuk. Hetente változik a forgalmi rend. Sajnos ez a kellemetlenség nem fog megszűnni. A kitáblázás, a lakók, közlekedők értesítése az elsődleges feladatunk. Minden héten szoros munkakapcsolat van, személyes egyeztetések történnek ezzel kapcsolatban a megrendelő és a beruházók között. Igyekszünk ezt a kérdést megoldani. Van, hogy egyik napról a másikra változik meg teljesen ez a rend, így nehéz követni az itt lakóknak és a Hivatal munkatársainak is ezt. A cégvezető akár a heti egyeztetésekről is be tud Önnek számolni, ha szükséges.

Jancsó Andrea: Az előző képviselő-testületi ülésen jelezte képviselőtársam, hogy a Koppány utca 3. számban patkányinvázió van. Erről szeretnénk egy tájékoztatást, hogy milyen intézkedések történtek az ügyben.

Baranyi Krisztina: A következő képviselő-testületi ülésre elkészítünk egy teljes beszámolót a rovar és a rágcsáló irtásról a kerületben, ami mindig kiegészül az eseti, a hirtelen megjelenő egyedi problémákkal. Van erre egy pontos beosztás is. A teljes tervet behozzuk a Képviselő-testület elő tájékoztató formájában.

Sajó Ákos: A Fővárosi Közgyűlés legutóbbi ülésén született egyik határozata miatt szeretnék felszólalni. A Gyáli úti Hajléktalanszálló létszámát 140 fővel megemelik. Ez az épület korábban Nővérszálló volt. Ez így önmagában, mint hír, annak, aki nem a környéken lakik, nem sokat mond. Nekem ez a választási körzetem. Sajnos nem ez az egyetlen hajléktalan szálló az 1 m² km-es körzetben, hanem 5 darab van. Az ötödiket a Merényi Kórházban a máltaiak tartják fent. Ez egy rehabilitációs épület. Én is berzenkedek emiatt. Egyébként is sok van ott, és még 140 fő. Akik ott laknak, azoknak eddig is sok volt, most pláne sok. Türelmetlenek nagyon a MÁV-Aszódi Telepen és a környéken élők, hogy a hajléktalan probléma lassan a fejünkre nő. Mondhatom ezt, mert én is ott lakom. Nem tudom, hogyan lehetne ezt úgy megoldani, hogy ne sérüljön senki. A hajléktalanokkal nincsen probléma, azért csináljuk nekik a szállókat, hogy normális körülmények között tudjanak élni. Viszont azt sem lehet elvitatni, hogy az ott lakó emberek is normális körülmények között szeretnének élni. Ez a probléma már nem tűr halasztást. Valamilyen megoldás mindenképpen szükséges. Azért mondom el a problémát, hogy mindenki hallja. Most egy kedvezőbb időszak jön, mert, amikor hidegebbre fordul az idő, akkor kevesebben tartózkodnak kint a játszótéren, a zöld övezetekben. Sok hely van, ahol megjelennek a hajléktalanok és az emberi együttélés szabályait nem tartják be, nem akarom ezt ragozni, ezt sajnos tudja mindenki. Nemcsak nálunk, de a József Attila-lakótelepen is probléma ez. Újra kellene gondolni ezt a problémát és valamilyen megoldást találni rá.

Baranyi Krisztina: Ezzel kapcsolatban némi pontosítást tennék: a Fővárosi Közgyűlés a Gyáli úti szálló 100 férőhellyel történő kapacitásbővítéséről döntött. A 40 férőhely a X. kerületi Fehér köz Nappali Melegedő bővítését jelenti. A Gyáli úton 100 fő kapacitásbővítéséről döntöttek. Ez azért fontos, mert várhatóan a Covid negyedik hullámának bekövetkezése esetére fel kell, hogy készüljön a Főváros. Ez nem azt jelenti, hogy oda most 100 hajléktalan költözik be, hanem amennyiben szükség lesz a járványhelyzet miatt akár karantén kapacitás létrehozására, ez lehetséges legyen, ezt teremtette meg ez a fővárosi rendelet. Természetesen senkit nem vigasztal. A VIII. kerületben öt hajléktalan szálló, a X. kerületben hat, nálunk három van, nem öt, a rehabilitációs

és más típusú helyeket nem kell ide számolni. Ez nem vigasztalja azokat, akik szenvednek ezektől a problémáktól. Megpróbáljuk a Rendőrséggel, a Közterület-felügyelettel és a szakemberekkel ezt a problémát kezelni. Talán látta Képviselő Úr is, hogy a mostani együttműködésünk a Rendőrséggel egy szakaszos, de tartós jelenlétet is ígér az Aszódi Úti Hajléktalanszálló környékén. A mostani kapacitásbővítés igazából nincsen összefüggésben az Aszódi Úti Hajléktalanszálló körüli problémákkal. Nem akarok visszafelé mutogatni, de ha emlékszik Képviselő Úr, akkor ezt Tarlós István főpolgármester és Dr. Bácskai János polgármester közösen építették és adták át.

Sajó Ákos: Lemaradt az a gondolatom, ami miatt elkezdtem: annak idején az egyik képviselő-testületi ülésen hozzászóltam azzal kapcsolatban, hogy bármilyen információ, vagy cselekvés történik a választókerületében a képviselőknek, arról tudomást kell, hogy szerezzenek. Ez csak úgy lehetséges, ha az Önkormányzat tájékoztatja a képviselőt az ott folyó munkálatokról, felvonulásról, bármiről. Nem csak, hogy a Ferencvárosi Önkormányzatnak kellene ezt koordinálni, hanem a Fővárosnak is vannak olyan tulajdonai Ferencváros különböző részein, amelyekről nem tud az ottani egyéni képviselő. Ez azért problémás, mert az ott lakók kerülgetik a buckákat. Amikor a képviselőket megkérdezik, hogy ez mégis mi, én is azt mondom, hogy nem tudok róla. Ez esetben a képviselők lesznek a felelősök érte, hogy miért nem tudják.

Baranyi Krisztina: Egyetértek. Erről a tervről én a Közgyűlési meghívó kiküldésekor értesültem. Négy nappal a Közgyűlés napja előtt. Fel fogom hívni a Főváros figyelmét.

Mezey István: Bizonyos szempontból az előző beszélgetésre szeretnék rácsatlakozni a 9-es újság legutóbbi számával kapcsolatban. Természetes, hogy egy ellenzéki vezetésű Önkormányzat az ellenzéki előválasztás politikai castingjáról beszámol a saját újságában. Az, hogy ezt ilyen terjedelemben teszi, hogy az első nyolc oldal és a címlap is, minden erről szól, az már ízlés kérdése, hogy ez sok-e vagy nem. Szerintem mindenképpen sok. Az, hogy ez aktualitását veszítette szinte a megjelenése pillanatában, hiszen Jakab Péter már az ellenzéki szavazók akaratából, Főpolgármester Úr pedig saját döntésére visszalépett a további küzdelemből. Az már csak egy mellékes dolog, hogy mennyire aktuális. Mindenesetre hosszú, mélyinterjúkat készítették, az azóta már el is tűnt politikusokkal. Nem gondolom, hogy ez egy ferencvárosi újságnak feladata lenne. A helyi jelöltekről ennél jóval kisebb mértékben, de nagyon lelkesen számolt be a lap. Nyilván itt is csak az ellenzéki ellenjelöltekről volt szó. Ugyanakkor a képviselő-testületi ülés majd 12 órás tartamáról összesen fél oldalon emlékezik meg az újság. Azt már megszoktuk, hogy a polgári oldalon ülő képviselőknek semmilyen szempontból nem jelenik meg a véleménye az újságban, de azt is látom, hogy a kormányzó oldal képviselői is meglehetősen kellemetlen, helyenként megalázó helyzetben kerülnek elő az önkormányzati újságban. Nem tudom, hogy Önök ezt meddig hagyják. Az, hogy Ferencváros ügyeiről, a képviselő-testületi ülésről egy fél oldalas cikkben emlékezik meg a helyi lap, továbbá azokról a témákról, amiről pl. Sajó Ákos és Polgármester Asszony beszélt, semmi nem jelenik meg, az nem jó. Lapozzanak bele. Volt, aki képes volt végigolvasni, nekem nem sikerült. Zagyva kulturális témák, a magyar foci felett való gúnyolódás. Ne legyünk annyira rosszindulatúak, mint amennyire az újság helyenként az. Polgármester Asszonyról azért egy imázs cikk megjelent. Nagyon örülök, hogy sikerült ráérősen felköszöntenie Kati nénit, mi is kívánunk neki hosszú életet, szeretetben, egészségben gazdag családi légkört az elkövetkezőkre. Azt egy kicsit sajnáljuk, hogy Polgármester Asszonynak ezt a ráérős, nagyon kedves énjét mi itt a Képviselő-testületben kevésbé tapasztaljuk, de én pozitív vagyok és remélem a jövőben ez változni fog, akár már a mai képviselő-testületi ülésen is találkozunk ezzel. Visszatérve a lapra: elszakadt sok mindentől, a valóságra sem nagyon reflektál, a Képviselő-testülettől is teljesen függetlenné vált, most már úgy érzem Ferencvárostól is teljesen független az újságunk. Azt szeretném, ha ebben a jövőben változtatnánk.

Baranyi Krisztina: Mezey István mondandójának első részével maximálisan egyetértek. Az előválasztás ilyen terjedelemben és ilyen módon való bemutatása szerintem is sok volt. Az, hogy Önök nem szólalnak meg a lapban és ehhez már hozzászóltak, ez csúsztatás. Minden egyes alkalommal megkérdezik Önöket, többször írásban jelzik, hogy Önök nem kívánnak nyilatkozni, nem kívánnak válaszolni, ez elsősorban Frakcióvezető Asszonyra vonatkozik, hiszen őt kérdezik meg. Rákérdeztem, hogy miért nem jelenik meg a fideszes képviselők véleménye a lapban, ezt a választ kaptam. Az, hogy az önkormányzati újság milyen módon mutatja a valóságot, vagy mennyire van köze a valósághoz, ezt a kérdést én is feltettem magamnak az Önök vezetése alatt. Ez ízlés kérdése. Azt még egyszer határozottan szeretném leszögezni, hogy ez a lap tényleg független, semmilyen módon ráhatásom, a vezetésnek ráhatása, hogy miről ír, milyen módon, milyen terjedelemben nincsen. Nyomtatásban láttam az újságot, terjesztéskor először. Ez az összes többi számra is igaz. Lehetnek vitáink a

tartalmat illetően, de az, hogy ez a lap szabadon működik, ez az egyik legnagyobb vívmánya a kerület új vezetésének.

Dr. Mátyás Ferenc: Mezey István után szeretnék kritikát megfogalmazni. Amit Képviselő Úr mondott, abban sok igazság van, amit meg kell fontolni. Szeretném kérni azt, hogy a tisztességes játékszabályokat tartsuk be. Erre különösen a Fidesz-KDNP képviselőit szeretném kérni, tolmácsolják ezt a kérést a „Stop Gyurcsány, Stop Karácsony” petíciónak álcázott adatbázis frissítés gyűjtőinek irányába. A Kormánypart kezdeményezte a Kormánynál. Konkrét teendő ebből a petícióból nem származik, tehát másra nem alkalmas. Zárójeles gondolat: remélem jól halad az adatbázis frissítés és nem lesz szükség arra, hogy az óránként 2000 forintért dolgozó 16-17 éves gyerekek után kigyúrt kérdezőbiztosok keressenek fel, hogy kifaggassanak a barátaimról, ismerőseimről. A probléma, amit jelezni szeretnék: két jelzés érkezett hozzám. Az egyik választókerületben élő idős választópolgár hívott fel, hogy az Önkormányzattól hívták fel azzal, hogy mennek hozzá aláírni ezt a petíciót. Azért érdeklődött nálam, mert neki el kellene mennie és, hogy mikor fognak menni az Önkormányzattól, mert nem ér rá egész nap várni, hogy ezt aláírja. Kérem Önöket, azért, hogy bejussanak a gyűjtők a lakásokba, ne mondják azt, hogy az Önkormányzat nevében jöttek aláírást gyűjteni. A másik egy sokkal súlyosabb kérdés: vidéken, ahol a szüleim élnek, ott is mentek házhoz az aláírásgyűjtők. Becsengettek hozzánk, édesanyám lement ajtót nyitni, édesapám után érdeklődtek. Nem azt a nevet mondták, ami a bejárati ajtón szerepel, hanem édesapám második nevét is mondták, ami biztosan nincsen kiírva nálunk a bejárati ajtón és nem is tudhatják. Biztosan nem adott meg fideszes aktivistáknak adatot. Az, hogy mindkét keresztnévét tudták a kérdés során és úgy keresték édesapámat, ez elég erősen felveti az adatvédelmi aggályokat. Még egyszer szeretném Önöket kérni, csinálják ezt a petíciót, de tartsák be a tisztességes játékszabályokat.

Döme Zsuzsanna: Több örömteli dologról is szeretnék ismét beszámolni a képviselők és a nézők számára. A nemrég alapított új önkormányzati intézmény a Konnektor Művészeti és Civil Inkubátorház megnyitója hamarosan lesz. Néhány mondat az előzményekről. Több szakaszban zajlott a pályázat, ahogyan bekerültek az intézménybe a szervezetek. 11 szervezet van jelenleg az épületben. Azért volt több pályázati kör, mert az intézményünknek az a specialitása, hogy a beköltöző civilek is részt vesznek a döntéshozásban. A második pályázati körben az elsőként bekerültek is szavazhattak a további résztvevőkről. Ugyanígy működik a ház programjainak az összeállítása is. Az intézménynek épp az a lényege, azt a hiányt pótolja piciben, amit rengeteg hasonló intézmény bezárása jelentett, mint a Dürer kert, a Tűzraktér, a Müsz. Próbáltunk egy olyan működési szisztémát kialakítani, ami ezeknek a civil csoportoknak is ismerős és nem annyira az önkormányzatok klasszikus művelődési házaira jellemző. A szervezetek, akik a házban vannak: Test- és Lélekszépítő Alapítvány – Rózsa Magdolna Egyesülete, sokaknak ismerős lehet, akik a szociális területen ismerősök. Tripsánszki Dávid András képzőművész, a Zengető Kulturális Egyesület, ez egy népes, sokféle tevékenységgel foglalkozó csoport, Csáó! Drámapedagógiai Műhely, a Társadalomklinika Egyesület, a Budapest Bike Maffia, Freak Art LAB csapata, a Grund színház, Tóth Andrásné mentálhigiénés szakember, egyetemi tanár és Tóth Dóri zenész, aki a Ricsárdgír Zenekarban is hegedül, talán innen ismerős, illetve a MOOK összművészeti Társulat. Ezen csapatok vannak az intézmény termeiben. A közös helyiséget az Önkormányzat kifestette. A termeket már a szervezetek alakították ki maguknak. Néhány mondat az egyébként interneten már elérhető programról, melyekkel offline plakátokon is lehet már találkozni. Ezen a hétvégén szombaton és vasárnap délutántól kora estig lesznek programok, amit a házba beköltözők adnak. Több lehetőség is lesz körbevezetésre, amikor ismerkedünk a szervezetekkel és mindenkinek a termébe be lehet nézni. Több ilyen kör lesz, regisztrációhoz kötött. Minden képviselőt szeretettel várunk, főleg úgy, hogy néhány héttel ezelőtt kértek is beszámolót ezekről a szervezetekről. Most röviden elmondom, el lehet menni hozzájuk bármikor és megnézni, hogy milyen munkát végeznek. Szombat délutántól a Grundszínház Mesemorzsa gyerekelőadásával kezdődik a program, zsonglör workshop, kézműves workshopok, a Test- és Lélekszépítő Alapítvány ingyenes manikűr és szépségápolási tanácsokat ad, mentálhigiénés tanácsokkal együtt a Családsegítő Szolgálatunkkal együttműködve. Veszelszki Anna ruhatranszformáció performanszát is láthatjuk majd. Szombaton 17.00 órától lesz a hivatalos megnyitó. Ezután utcaszínház előadás nemzetközileg elismert művészekkel, majd zenei programok kora estig. Vasárnap folytatódnak a workshopok, jóléti, önismereti workshopokkal, délután 15.00 órakor egy áramszünet is lesz, amikor a Csáó! Drámapedagógiai Műhellyel nyomozós játékot lehet játszani. Mozgásos és kézműves foglalkozások, de Tóth Dóri zenei előadását is meg lehet majd hallgatni. Nagyon sokrétű és színes lesz a program, mindenkit szeretettel várunk. Az Inkubátorházban még néhány terem üresen áll. Jellemzően az alagsori termek, amiket zenei szervezeteknek és stúdióknak rendezünk be. A másik örömteli hír: még meg sem száradt a festék a legújabb fillérekből alapított művészeti intézményünkön a Bakáts bunkerén a Bakáts téren a Házasságkötő terem

melletti alagsori részen. Ez a terület évek óta üresen áll és raktárként funkcionál. Még ez a jellege is megvan. A politikai döntés utáni hétvégén a MŰTŐ Csoportnak az egész hétvégés performansz és összművészeti fesztiváljával nyitott meg a hely. Ezt a programot nem az Önkormányzat szervezte, hanem csak a helyszínt adtuk. Aki ott tudott lenni, színvonalas, nemzetközi művészeket is elcsábított a helyre és egy nagyon jó kortársművészeti programot hoztak hozzánk. Következik a további program: interneten és a Helytörténeti Gyűjtemény oldalán is megtalálható. November 4-5-6-án a délszláv háborúról emlékezünk a kerületben. Neves professzorokkal, dokumentumfilmekkel, ezekkel kapcsolatos beszélgetésekkel különböző helyszíneken fog megvalósulni a program. Részben a Helytörténeti Gyűjteményben, a Ferencvárosi Művelődési Központban, illetve itt a Bakáts bunkerben is. Ricz Géza festőművész kiállítását lehet majd megtekinteni. Néhány éve az év vajdasági festőművésze díjat is megkapta, azontúl, hogy Párizsban és mindenfelé a világban elismerik a nagyon speciális művészetét. Mindenkit szeretettel látunk ezeken a programokon. Még egy fontos bejelentés: a tegnapi bizottsági üléseken meghosszabbítottuk két pályázat határidejét október végéig, várjuk még a pályázatokat a Ferencvárosi fejlesztőprogramok, foglalkozások szervezésére. Ez kiemelten hátrányos helyzetű gyermekek fejlesztését szolgálja vagy művészetpedagógiai tevékenységre, továbbá a világnapokhoz, ünnepekhez kapcsolódó kulturális rendezvényekre, kreatív helyi programok kategóriában. Az előzőre 2,5 millió forint, a másodikra 4 millió forint keret áll rendelkezésre. Ez a két kategória azért került kiírásra, mert a nyári pályázati összegekből maradtak meg pénzek. Mindig kérem, mindig várom, és köszönöm, ha ezen három dologról a képviselők a saját csatornáikon is elbüszkélkednek, illetve a lehetőséget terjesztik. Általában feleslegesen kérem, de hátha most valamelyik program olyan, hogy megnyeri az Önök tetszését vagy az egyik pályázatot szívesen megosztják.

Baranyi Krisztina: A magam részéről sok szeretettel várom a kerület lakóit minden kulturális programunkra, illetve a Konnektor megnyitójára.

Torzsa Sándor: A témát már Mezey István érintette, amiről szeretnék beszélni. Magyarországon a demokratikus verseny és a demokratikus diskurzus lehetősége újra adott. Ennek az intézményesülése az ellenzéki előválasztás, melynek az első fordulója lezajlott. Tudjuk azt, hogy kik lesznek azok a jelöltek, akik a Fideszszel szemben fognak megméretődni. Szeretnék gratulálni az előválasztás győzteseinek: a 6-os számú választókerületben Jámbor Andrásnak, a 1. számú választókerületben Csárdi Antalnak. Ez a két politikus lesz az, aki mögé az ellenzék hat párja, a civilek fel fognak sorakozni és elindulnak a választáson. Azért is külön öröm ez, mert a baloldali zöld koalíció által támogatott jelöltek győztek mindkettő választókerületben. A pártom, az MSZP minkét jelöltet támogatta, ugyanúgy, ahogyan a szövetségeseink a Párbeszéd és az LMP is. Külön köszönetet kell mondani azoknak a jelölteknek is, akik elindultak, de más pártok színeiben, nélkülük nem lett volna meg az előválasztás. Nem szabad ezt alábecsülni. Magyarországon a jelöltállítási folyamatban ennyi ember még soha nem vett részt. Csak itt Ferencvárosban közel 10000 fő járult az urnához és választották ki azt, hogy kik legyenek a Fidesz kihívói. Értem azt, hogy talán a szemközti padosorokban némi riadalmat kelt, hiszen ebben a kerületben volt már előválasztás és annak az lett az eredménye, hogy Önök kikaptak a választáson és Baranyi Krisztina lett a kerület polgármestere. Nem az előválasztás intézményét kell Önöknek támadni és azt, hogy a sajtó miért ír az előválasztásról. Lehet Önöknek is demokratizálni kellene a döntéshozatalukat és beengedni az embereket a politikai sáncaik mögé és Önök is szélesebb társadalmi rétegekben is megmérethetnék a saját politikusaikat, mielőtt a választásokra bocsájtják őket. Ez az Önök dolga, nyilván nem akarunk beleszólni. Még egyszer gratulálunk a győzteseknek és bízunk benne, hogy 2022-ben nem csak jelöltek lesznek, hanem országgyűlési képviselők is.

Deutsch László: Megkérem Reiner Rolandot, hogy vegye át a klaviatúra kezelését, felszólalásom második részében mélyen tisztelt Polgármester Asszony is érintett lesz. Ha a kérdezett kezeli a klaviatúrát, akkor azt és akkor válaszol, amikor akar és úgy veszi el a szót tőlem, amikor akarja. Napirend előtti felszólalásom első része a Jegyző Asszonyhoz kapcsolódik: minden képviselőtársam megkapta levelezésünket, amiben egyértelművé vált, hogy a Jegyző Asszony megfenyegetett. Miért is? Mert elmondtam a véleményemet a munkájával kapcsolatban, éltem a véleményszabadsággal. Nem hinném, hogy a Jegyző Asszony hivatott arra, hogy a véleményszabadság határait behatárolja. Visszaél azzal, hogy egy nagyon jól fizetett alkalmazott egy képviselővel szórakozhat. Mi is történt? Kértem a felszólalásom jegyzőkönyvét a válaszokkal együtt. Tehát nem az egész képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét. Lezseren arra utasított, hogy vegyem le a honlapról. Csak én hitelesítve kértem. Nincsen másológépem. Nem tudom mi törvénytelenet kértem, hiszen, amióta a Jegyző Asszony megfenyegetett, a környéken az összes Pampers pelenkát felvásároltam és készülök arra, hogy beváltja ígéretét. Ez furcsa. Ezúton

fordulok a Házbizottsághoz és a SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottsághoz, hogy minősítse azt az esetet, hogy miért nem kerülnek be az előterjesztéseim, amióta Jegyző Asszony regnál? Mit tehetek ellene? Többször szót emeltem ez ellen. A felszólalásom második része: mélyen tisztelt Polgármester Asszony, berepült a postaládámba Salgótarjánból egy dokumentum. Ez a dokumentum szét van osztva a frakcióvezetőknél. Le van bélyegezve, alá van írva, le van dátumozva. Ha a képviselők kíváncsiak rá, megnézhetik. Mi is van ezeken? Egy 2015-ös rendeletet felülbíráltak 2016. elején, behajthatatlan köztartozások. Behajthatatlanság miatt néhány ott lakó polgárnak elengedték a köztartozását. Megdöbbenésemre ezen szerepelt Kebiche Krisztina. Ki is Kepicsek Krisztina? Született Baksa Krisztina, Kepicsek Krisztina, majd Baranyi Krisztina. Ezúton kérdezem meg a mélyen tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy hogyan lett Ön képviselő, hiszen ha jól tudom a KOMA rendszer már akkor is működött.

Baranyi Krisztina: Nagyon jól tudja Képviselő Úr, a KOMA már akkor is működött, a NAV megállapította, hogy nincsen semmilyen köztartozásom és ezért képviselő lehetek. Benne is vagyok, amióta képviselő vagyok a köztartozásmentes adatbázisban.

Takács Krisztián: Zombory Miklós hozzászólására szeretnék reagálni: a Kínizsi utcában a lámpák azért vannak kikapcsolva, mert a kétirányú kerékpáros forgalom okozta helyzetet a Budapest Közút nem tudta máshogyan rendezni, csak a lámpák kikapcsolásával. Reményeink szerint ez a probléma hamarosan megoldódik. Továbbá újfent szeretnék elnézést kérni minden Bakáts téri és Bakáts utcai lakótól a felújítás okozta kellemetlenségekért. Remélem, hogy a felújított tér állapota majd minden kellemetlenségért kárpótolni fogja őket.

Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Két témáról szeretnék beszélni: először a Vágóhid utcáról szeretnék pár szót szólni. Rendszeresen kapok panaszt a Kerekerdő Óvodába járó gyermekek szüleitől, hogy az óvoda előtt gyakori a gyorshajtás, és rendszeresen nem adják meg az autósok az elsőbbséget a kijelölt gyalogátkelőknél. Az óvoda előtt van egy nem hivatalos sebességmérő, de ez egy ideje nem működik, ráadásul azt a növényzet is benőtte. Kérem, a városvezetést foglalkozzon a kérdéssel, az illetékes irodák, a rendőrség és természetesen a körzetes képviselő Sajó Ákos bevonásával. A másik téma, amiről szeretnék beszélni az a Ferenc tér. A Ferenc téren is sok probléma van, jelenleg talán a legnagyobb probléma a parkőrök hiánya. A korábbi rendszerben a parkőrök az önálló Közterület-felügyelethez tartoztak, az ismert átalakítás során a parkőrség megszűnt, helyettük parkgondnokok dolgoznak, és a parkgondnokok tevékenysége minden tekintetben elmarad a korábbi parkőrökhöz képest. A fenti helyzetben korábban kezelt konfliktusok kerülnek előtérbe, amik korábban kezelve voltak, gondolok én a kutyás-nem kutyás konfliktusokra, de rendszeres a területen a közterületi alkoholfogyasztás, sőt a közterületen történő vizelés, és a házirend által tiltott dohányzás is. Két kérésem van a Ferenc tér kapcsán: már fél éve történt a hivatal szervezeti átszervezése, ideje áttekinteni annak eredményességét, ezért kérek egy tájékoztatót a képviselő-testületi ülésre a hivatali átszervezésről, különös tekintettel a parkőrség és a parkgondnokság témakörben. Kérem Alpolgármester Urat, aki ugye a szomszédos körzet képviselője, úgy tudom, hogy többször foglalkozott a kérdéssel, hogy vizsgálja meg a park kutyahasználatával kapcsolatos szabályozását, és szükség esetén igazítsuk a park házirendjét a mostanra kialakult használati rendhez a kutyasétáltatás vonatkozásában.

Dr. Mátyás Ferenc képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: A Vágóhid utca fővárosi fenntartású, fővárosi kezelésben lévő út. Természetesen felvetjük ezeket a javaslatokat a Fővárosnál. Akár a sebességjelző, akár egy fekvőrendőr kihelyezésének is lehet értelme. Megvizsgáljuk ezt közösen. De hatásköre a Fővárosnak van, mi javaslatokat tehetünk. A Ferenc térrel kapcsolatban elmondom, hogy, amikor parkőrök voltak a parkjainkban, akkor jöttek a panaszok, hogy a parkőrök a köztisztasággal egyáltalán nem foglalkoznak. A feladatkörükben nincsen benne, ezért személnelnek, azt nem szedik össze. Ezért gondoltuk parkgondnoksággá átszervezni a parkőröket. Ha jól emlékszem, akkor nagy létszámban átfedés van. A korábbi parkőrök most is a parkgondnokok. Néhányuk segédfelügyelőként, felügyelőként maradtak meg. Jelen van a Közterület-felügyelet vezetője, ő pontosan el tudja ezt mondani. Néhányan kerültek át csak a Közterület-felügyelethez más beosztásba, egyébként ugyanazok a parkgondnokok. A tájékoztatót természetesen elkészítjük és átgondoljuk, hogy mit lehet tenni és miért van minőségromlás a személyileg nagy átfedést mutató parkőrzés és parkgondnokság között. Megkérem erre az illetékes

irodavezetőket, hogy a következő képviselő-testületi ülésre kiemelten a Ferenc téri parkgondnokságról készítsenek beszámolót.

Gyurákovics Andrea képviselő bejött az üléssterembe.

Gyurákovics Andrea: Bár Dr. Mátyás Ferenc éppen már kiment az üléssteremből, de azért szeretnék reagálni, amit ő a Fidesz Frakcióval szemben, mint vádat megfogalmazott, bár állításait nem tudta alátámasztani. Picit zavarban vagyok, mert az online felületeken először azt lehetett olvasni, hogy Középső-Ferencvárosban történt ez, aztán egy másik körzetben, most Dr. Mátyás Ferenc körzetében, lehet, hogy egyszerűbb lenne összebeszélni, hogy hol is történt ez az esemény. Érdekes módon mindig akkor van probléma, amikor a mi oldalunk aláírást gyűjt. Ezt Önök mindig adatbázisgyűjtésnek tekintik. Mi viszont engedje meg, hogy az egész előválasztást annak tekintsük! Az egész arról szól, semmi másról. Az Ön által nagyon mélyen tisztelt Főpolgármester felé jelezze, hogy neki sem a telefonszámomat, semmilyen személyes adatomat nem adtam meg, ettől függetlenül hív telefonon. Azt is szeretném jelezni, hogy az előválasztáson történtek olyan dolgok a Belső-Ferencváros területein, hogy kaputelefonon csengettek fel emberekhez, hogy részt vett-e már az előválasztáson. Azt gondolom, hogy egy ilyen helyzetben a mérsékelt magatartás az mindenki részéről elvárható és nem az egymás sárdobálása. Rövid reakció arra, hogy mennyire független ez az újság: van előttünk egy megbízási szerződés, ahol a megbízó Ferencváros Önkormányzata, akit Baranyi Krisztina képvisel, a megbízott Vágvölgyi András. A 2. pont 4. bekezdés: megbízó jogosult kapcsolattartóján keresztül a feladatteljesítés során megbízott részére utasításokat adni.

Dr. Mátyás Ferenc képviselő bejött az üléssterembe.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető munkakör betöltésére beérkezett pályázat elbírálása 57/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság meghallgatta a jelöltet, beszéltünk a pályázatról is és egyhangúan elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testületnek.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a B határozati javaslatot fogadta el, eredményesnek találta a pályázatot és javasolja Hagymási Zoltánt az ügyvezető igazgatói pozíció betöltésére.

Deutsch László: Mindenki előtt ott van Baranyi Krisztina és Dr. Vágvölgyi András József előtt megkötött szerződés. Furcsa módon Baranyi Krisztina neve alatt megbízó, Dr. Vágvölgyi András József neve alatt megbízott áll. Azok a vádak, amik elhangzottak, igazak. Elég fals volt, mikor Polgármester Asszony bejelentette, hogy meg tudja kérni a Főszerkesztő Urat, de nem tudja utasítani. Mást se csinált, ezért jöttek a személyes támadások, először Gyurákovics Andrea, majd később Kormányoldalon renitensnek vélt képviselőtársaim ellen. Ezért volt tele ideológiai cikkekkel a 9-es. Nem kaptam kimerítő választ, hogy törvényes-e az a probléma, amit felvettem, hogy nem jogutód. A vezetés ügyesen fals módon felkérte Igazgató Urat, hogy válaszoljon a felmerülő kérdésekre. Az Igazgató Úr azokat az adatokat kapta meg, amit Önök elé táltak és messze nem ez az igazság. Kíváncsi vagyok, hogy a 9-es nevű újság belső borítólapján rajta lesz-e legközelebb, hogy jogutód. Gondolkozzunk el azon, hogyha nem jogutód, ki a cégvezető, hol van a közbeszerzés? Tudom, hogy ettől retteg a vezetés. Öntsünk tiszta vizet a pohárba. Ezekre a kérdésekre nem kaptam választ. Törvényes úton kell tovább lépünk, majd az igazság kiderül. Vannak igazságot felderítő szervek, bűnüldöző szervek, sokkal jobb lenne, ha ezt egymás között letisztáznánk. Ragaszkodom továbbra is a válaszokhoz. Napirend előtti felszólalásomhoz visszautalva Dr. Mátyás Ferencnek üzenem, hogy panaszom jegyzőkönyvben van, tehát vegye hivatalosnak, mint ahogyan Szilágyi Zsolt panaszát szintén jegyzőkönyvben van. Tudniillik már ott tartunk, hogy a Hivatal fenyegeti a képviselőket. Kérem szépen, hogy a Házbizottság reagáljon ezzel kapcsolatban.

Baranyi Krisztina: A „B” határozati javaslatról fogunk szavazni, amely annyiban módosul, hogy a 2. pontnál Hagymási Zoltán neve után a személyes adatai is szerepelni fognak. Illetve az ügyvezetői munkakör ellátására

önálló cégjegyzés mellett létesít munkaviszonyt. Ezzel a két módosítással szavazzunk majd. Kérem, hogy szavazzunk az 57/2021. számú előterjesztés „B” határozati javaslat 1. pontjáról.

509/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy szavazzunk az 57/2021. számú előterjesztés „B” határozati javaslat 2. pontjáról a kiegészítésekkel együtt.

510/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Hagymási Zoltánnal (Szül. hely, idő:; anyja neve:; Lakcím:) – a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásával – 2022. január 01. napjától 2024. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra munkaviszonyt létesít a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör ellátására önálló cégjegyzés mellett, munkabérét bruttó 680.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen

Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, hogy szavazzunk az 57/2021. számú előterjesztés „B” határozati javaslat 3. pontjáról a kiegészítésekkel együtt.

511/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Hagymási Zoltán ügyvezetői megbízásával összefüggésben a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)

53/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő

Dr. Mátyás Ferenc: Szóbeli módosítót szeretnék tenni, ami a bizottsági üléseken már elhangzott. 5 munkanap szerepel az előterjesztésben és e helyett 10 munkanap szerepeljen. Az előterjesztésről nem szeretnék sokat beszélni. Azt sajnálatosnak tartom, hogy 1-1,5 éve beszélünk arról a problémáról, hogy a határozatok kereshető formában nincsenek fent a honlapon. Egy rendeletmódosítás szükséges ahhoz, hogy ezt meglépjük.

Remélhetőleg innentől kezdve a jövőben kikényszeríthetőek legyenek. Azért mondom, hogy remélhetőleg, mert lesz a mai napon szó olyan rendeletről, ami hiába készült el, a végrehajtása sajnos elakadt.

Gyurákovics Andrea: Annyiban egészíteném ki ezt a dolgot, hogy nemcsak, hogy elakadt, de nem is kerültek feltöltésre az eredeti átláthatósági rendelet alapján a megadott határidőkre. Annak idején ennek a rendeletnek mi bizalmat szavaztunk, de úgy tűnik, hogy ezt a rendeletet nem lehet végrehajtani vagy valamiért nem sikerül végrehajtani. A tegnapi bizottsági ülésen Dr. Mészáros Szilárdnak volt egy olyan javaslata, hogy ne külön rendelet legyen, hiszen az SZMSZ most úgis módosítás alatt van, hanem ez kerüljön be az új SZMSZ-be. Ha jól tudom, Árva Péterre nézek, még idén az első forduló elének kerül. Tehát az sem halad, így nehéz bármit is tervezni egy Képviselő-testületben, hogy mi, mikor és hogyan történik. Ha visszaemlékszik képviselőtársam, nekem is hasonló javaslatom volt, hogy az SZMSZ módosítással történjen meg és ne párhuzamosan fusson, mert úgy még inkább megnehezítjük a Hivatal dolgát. Erre Önnek az volt a válasza, hogy addig, amíg ez az új SZMSZ elkészül, addig legyen valamilyen biztosítékunk erre. Az eredeti átláthatósági rendelet, annak már egy biztosítékknak kellett volna lennie.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, ahogyan Gyurákovics Andrea is mondta, felmerült aggályként, hogy ezt a kérdést ilyen formában nem egy külön rendeletben kellene szabályozni, hanem az SZMSZ-ben. Az eredménye a szavazásnak érdekes lett. Ugyanis a Képviselő Úr által emlegetett módosítást elfogadta a bizottság, hogy ne 5, hanem 10 munkanap legyen a határidő. Viszont a végső rendeletmódosítást nem fogadta el a bizottság a korábban emlegetett jogi aggályok miatt.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10 munkanapos módosítással a rendeletet.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal támogatta a rendeletet.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Gyurákovics Andrea hozzászólásával alapvetően egyetértek. Meg lettem szólítva, hogy hogyan áll az SZMSZ szerkesztése. Azt a munkát, amit szakmai szempontból el lehetett végezni, azt az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság megcsinálta. Köszönöm a bizottsági tagoknak a munkát. Most értünk el arra a pontra, hogy a különböző frakciók, egyéni képviselők közötti véleménykülönbségek már a munkánkat ellehetetlenítik. A bizottság működése kifulladt. A bizottság működése létrehozott egy munkaanyagot, amit meg kell vitatnia a frakcióknak. A munkát el kell a frakcióknak külön-külön végezni. A mi frakciónk van ebben a legjobban elmaradva. A Fidesz és a Demokraták Frakciójának kiérlelt véleménye van. Egy ilyen előterjesztést akkor szabad Képviselő-testület elé vinni, ha ezek a saját frakción belüli viták lezárultak. Ezt mi a bizottság keretein belül nem tudjuk megsűrgetni. A képviselő-testületi ülés keretén belül sem tudjuk megvitatni. Kérek minden frakciót, hogy a munkaanyagban kiemelt nem egyetértési pontoknál alakítsanak ki saját véleményyt, a városvezetést is ugyanerre kérem. Amikor ez megvan, akkor tudjuk ezt lezárni a bizottságban, utána tud az előterjesztés elkészülni.

Dr. Mátyás Ferenc: Van egy hatályos, létező rendeletünk, az átláthatósági rendelet. Amiben nincsen benne ez a szabály. A rendeletekre vonatkozó szabály benne van, a határozatokra vonatkozó szabály nincsen benne, ezért értelemszerűen a hatályos jogszabályt lehet kiegészíteni. Nem tudom hogyan érti Gyurákovics Andrea, hogy ott van az átláthatósági rendelet, ami ezt megoldja. Pont, hogy nem oldja meg és azért kell beletenni, hogy megoldja. Az, hogy a jövőben hogyan lesz ez szabályozva, vagy hogy nem, az már más kérdés. Nem tudom, hogy feltűnt-e: 2. §-ban van egy határidő kitűzése. Ami arról szól, hogy az alakuló üléstől kezdve a rendelet módosító hatályba lépéséig elfogadott határozatokat 2021. december 31-ig közzé kell tenni. Ha decemberben elkezdünk tárgyalni egy SZMSZ-t munkaterv szerint, az majd februárban hatályba lép. Az időtűzés, ami ebbe a módosításban szerepel, az nem tudna megvalósulni. Lehet az, hogy ne legyen semmi, majd szabályozunk mindent az SZMSZ-ben, de akkor még 3-4 hónapig nem lesznek elérhetőek a Képviselő-testület által hozott határozatok kereshető formában. Egy határozattal kapcsolatban, hogy elkezdődjön az érdemi munka, el kell telnie két évnek, gondolok pl. Jancsó Andrea által benyújtott fakataszteres rendeletre, amit alakuló ülésen nyújtott be. Ebben két év után most kezdett el mozgolódni valami is. Persze, hogy nehéz a határidőket nyomon követni, ha csak a jegyzőkönyvekből érhetőek el a határozatok szövegei. Kiemelten fontos lenne az átláthatóság,

munkaszervezés szempontjából az, hogy ezek a határozatok ténylegesen elérhetőek és kereshetőek legyenek. Ha beírom az Önkormányzat oldalán, hogy fakataszter, akkor hozza ki nekem a határozatot, ne egy kereshetetlen pdf vagy akármilyen formátum legyen.

Gyurákovics Andrea: Jelezni szeretném, hogy Dr. Mátyás Ferenc arra hivatkozik, hogy itt valamit félreértettünk. Nem értettem félre semmit, pontosan ezért mondtam, hogy elméletileg van egy rendeletünk erre vonatkozóan. Értem, hogy ez egy módosítás. Jelezném, hogy az átláthatósági rendelet alapján már meg kellett volna történnie a feltöltéseknek, ami nem történt meg, sőt ülések vannak. Archivumot egyáltalán nem lehet találni a honlapon, bonyolult módon lehet 1-2 dolgot megtalálni, de nem mindent, amit szeretnénk keresni. Ezt saját tapasztalatból mondom. Szeretném még egyszer elmondani, hogy nekünk nem a rendelettel van a problémánk, hanem azzal, amit már eddig is elmondtuk többször, hogy csak olyan rendeletet próbáljunk meg alkotni és megszavazni, ami végrehajtható. Ez jelenleg úgy tűnik, hogy nem hajtható végre vagy valamiért nem sikerült végrehajtani. Ezt nem a képviselőknek kell megvitatni egy képviselő-testületi ülésen, hanem Önnek, mint a rendelet megalkotója az illetékes személlyel. Gondolom Jegyző Asszonyhoz tartozik ez, vele kellene leegyeztetni. Jegyző Asszonynak volt korábban észrevétele ezzel a rendelettel kapcsolatban. Ezen észrevételek egyeztetése megtörténtek azóta?

Jancsó Andrea: Jogelméleti és kodifikációs magasságokba megyünk már. Jobbiztonság szempontjából mi a helyzet? Értem, hogy késlekedik az új SZMSZ megírása. Beemelném Zombory Miklós előterjesztését, ami SZMSZ módosítás. Itt most kvázi egy képviselő-testületi működéssel kapcsolatos módosítása van az átláthatósági rendeletnek. Lesz-e egy olyan elhatárolás, kérdezem Jegyző Asszonytól vagy Árva Péter elnöktől, hogy a Képviselő-testülettel összefüggő szabályok az SZMSZ-ben lesznek és az átláthatósági rendeletben egy teljesen más szempont szerint. Ha duplikáljuk és lesz az SZMSZ-ben is olyan, ami a Képviselő-testület működésével kapcsolatos vagy az átláthatósággal, akkor ki fogja ezeket kigyomlálni utólag? Értem Dr. Mátyás Ferenc szándékát, igen ezt kell csinálni, de utána lesz rá kapacitás, hogy kigyomláljuk, átmódosítsuk? Az SZMSZ módosításokkal, rendeletmódosításokkal folyamatos munkát fogunk magunknak adni és a végén senki nem fogja tudni, hogy mit hol szabályozunk. Jobbiztonság szempontjából lesz-e arra kapacitás, hogy az egyikből vagy a másikkal kigyomláljuk a különböző átfedéseket?

Baranyi Krisztina: Szeretném emlékeztetni a képviselőket, főként azokat, akik részt vesznek az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságban, hogyha jól tudom – nem vettem részt nyilván folyamatosan a munkában – sok szó esett arról, hogy a már nem érvényes, hatályon kívül helyezett, soha nem is használt rendeleteket kigyomláljuk az Önkormányzat működéséből. Önmagában jogalkotás a jogalkotásért egy ilyen típusú önkormányzati működésnek nem tesz jót, ezért egyetértek azzal, hogy az ilyen típusú módosításokat az SZMSZ-ben kellene rögzíteni.

Baloghné dr. Nagy Edit: Nem akartam Képviselő Úrral ezt a vitát megnyitni, miközben készültem erre. A rendeletalkotás folyamata, hogy több önkormányzati rendeletalkotásról szóló közigazgatási szakemberek által írt tankönyvben is szerepel a következő, idézni szeretnék belőle. Arra adnak technikákat, hogy a rendeletalkotás ne legyen ötletszerű. *„A jogalkotói szándék mögött valóban reális társadalmi szükséglet, kiértelt, jogpolitikai célkitűzésnek kell állnia. Nem mindegy, hogy milyen módon, milyen szakmai megfontolásokat alapul véve indul egy-egy társadalmi viszony jogi szabályozása. Ez közvetlenül is felveti az előzetes szakmai szükségességi vizsgálat elvégzésének a fontosságát, amely főképp szakmai oldalról ad választ arra a kérdésre, hogy a tervezett szabályozásra valóban szükség van-e vagy az elérni kívánt cél más, a jogalkotáson kívüli eszközzel is elérhető.”* Ezek lennének azok a szűrők, amik majd nem engedik át azokat az ötleteket, reményeket, vágyakat, amelyek jogszabályba foglalva is végrehajthatatlan, pontosan az átláthatósággal ellentétesen ható folyamatot indít. Sok önkormányzati rendelet van, amiből az egyszerű állampolgár a számára fontos információhoz nem jut, akkor valóban kell neki egy magyarázó önkormányzati rendelet is. Ha képviselők nem bíztatnak, ezt a vitát nem nyitom meg. Sajnálatosnak tartom, de feladtam.

Dr. Mátyás Ferenc: Tudja, én nem rendelkezem apparátussal. Sajnálatosnak tartom, hogy egy apparátussal rendelkező jegyzőtől egy ilyenfajta észrevétel itt a képviselő-testületi ülésen hangzik el először. Egyébként ezt mindegyik bizottság tárgyalta. Akár tegnap vagy tegnapelőtt el lehetett volna mondani az észrevételt vagy ez az előterjesztés 1,5-2 hete bent van, elég sok idő ez. Tehát nem 2 nap, mint ahogyan már megkaptam ezt az észrevételt. Tehát ezen idő alatt a felmerülő észrevételeket lehetett volna kezelni. 1,5 éve beszélünk arról, hogy probléma az, hogy a határozatok nem kereshetőek és nem elérhetőek a honlapon. Elég sokat vártam arra, hogy

jogalkotáson kívüli eszközzel ezt a problémát jelzéssel, kéréssel kezelni lehessen. Nem sikerült. 1,5 év után úgy döntöttem, hogy itt az ideje, hogy ezt egy kicsit drasztikusabb eszközökkel megpróbáljuk elérni.

Reiner Roland: Úgy látom Dr. Mátyás Ferenc feladta az udvariaskodást, én sem fogom visszább magam. A Képviselő Úr a mostani és az előző alkalommal is több olyan rendeletet nyújtott be, amiről az egyeztetés során a Hivatal több dolgozója jelezte, hogy problémák vannak vele, nem gondolja, hogy így kellene szabályozni. Képviselő Úr ezekre azt mondta, hogy márpedig Ön hisz a jogalkotás ilyen típusú pöröly jellegében. Ezeknek egy része napirendre kerül és ilyenkor előkerülnek ezek a problémák. Kivételes esetben sikerült meggyőzni, hogy még foglalkozni kellene az adott anyaggal. Nem csak Képviselő Úrnak szól ez. A Hivatal dolgozóinak a bevonása úgy látom olyan lesz, mint az előző képviselő-testületi ülésen a lakosság megkérdezése, hiszen a másik frakciónál is van olyan javaslat, ami érinti a Hivatal dolgozóit és a tegnapi, tegnapelőtti viták alapján úgy tűnik, hogy ők sem kérték ki a véleményüket. Összességében azt gondolom, hogy ha a képviselők a jogalkotás során kicsivel jobban támaszkodnának a Hivatalnak nemcsak a munka végzésére, hanem a véleményére és megnéznék, hogy ezek a döntések az ő életükre hogyan fog kihatni, akkor lehet, hogy átgondoltabb rendeletalkotást tudnánk végrehajtani. Nem az lenne, hogy utólag a Képviselő-testület a rendeletalkotás során kvázi lead egy megrendelést, majd várja, hogy ezek a dolgok teljesüljenek.

Dr. Mátyás Ferenc: Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban semmilyen ilyen jellegű észrevétel nem érkezett. Az előző képviselő-testületi ülésen visszavontam a napirendről a két rendeletmódosítást, ami szerepelt rajta, pont azért, hogy nézzük át, lehet, hogy SZMSZ módosítást igényel, ez esetben tegyük bel abba. Akkor kértem Jegyző Asszony segítségét ebben, mint apparátussal rendelkező szakértője a jogalkotás területének és a törvényesség működésének. Eltelt egy hónap. Semmi nem történt. Most kaptam tőle segítséget, amellyel talán a novemberi képviselő-testületi ülésre ezt meg fogjuk tudni valósítani. Eltelt egy hónap úgy, hogy volt egy konkrét képviselői kérdés a képviselő-testületi ülésen és ez teljes mértékben ignorálva lett. Szeretnék támaszkodni a Hivatalra ebből a szempontból, csak ha megakad jegyzői szinten ez a kérdés, azzal nem tudok mit kezdeni.

Baranyi Krisztina: Az elmúlt hónapban valóban elakadt a segítségnyújtás. Talán azért, mert az újonnan benyújtott három rendelettel foglalkozott az egész Hivatal és próbálta Önt meggyőzni arról, hogy nem kellene őket napirendre kérni, melyek egy része konkrétan törvényellenes, a másik kettővel más típusú problémák vannak. Minden segítséget megadunk Képviselő Úrnak a továbbiakban is.

Árva Péter: A probléma veleje az, hogy mi többségi képviselők nem vagyunk a városvezetés része. Olyan fal van a városvezetés és a többségi képviselők közé felhúzva, amin nagyon nehezen tudunk átkiabálni. Ezt újra és újra el kell mondanunk, ezek a konfliktusok ebből erednek.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 53/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

512/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021. (IV. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021 (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen

Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról az 53/2021. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 16 igen, 1 tartózkodás mellett megalkotja 31/2021. (X.21.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló 18/2021.(IV.15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

3./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2000. (XII.24.) rendelet módosítására

55/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő

Deutsch László képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Volt egy módosítás, amit az előterjesztőt megkérek, hogy ismertesse. A lakóház-felújítási pályázat idej elbírálása megtörtént, méltatlanul kevés összeg volt rá forrásként adva. A 12 választókerületből volt 3, ahol közel annyi vagy meghaladó pályázat volt, mint az egész keret, amit szétoszthattunk volna. Kérem, a Képviselő-testületet, hogy a következő évi költségvetés tervezésekor erre a feladatra több forrást biztosítson.

Jancsó Andrea és Takács Zoltán képviselők kimentek az ülésteremből.

Dr. Mátyás Ferenc: Tudom, szégyelljem össze magam, hogy dolgozom, ezt már megkaptam egy hónappal ezelőtt is. Elnézést kérek Polgármester Asszonytól, hogy méltóztatok előterjesztésekkel élni, csúnya képviselői jogok. Volt egy módosítás, amit Alpolgármester Úrral beszéltünk, ez egy valid észrevétel volt tőle. Szeretném kiegészíteni a rendeletet a 2.§ szövege egészül ki a következő mondattal: „Ezt követően kerül sor az igazolt összegnek a támogatás százalékos mértéke szerinti hányad kifizetésére.” Ez egyébként benne van az eredeti szövegben. A kiegészítés azért kell, mert a Pénzügyi Iroda a teljesítést így tudja igazolni, utána tud megtörténni a kifizetés. Logikusan nem kellene akkor már kint lennie, de ez egy elfogadható érv. Ez a mondat a 2.§ végére kerülne bele.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 55/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

513/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.”

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	nem szavazott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	távol
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Takács Krisztián (ÜGYREND): Mivel több képviselő nem tartózkodott az előző szavazásnál a teremben, szeretném kérni az előbbi szavazás eredményének a visszavonását és egy új szavazás kiírását.

Takács Zoltán képviselő bejött az ülésterembe.

Baranyi Krisztina: Ezek szerint nem akartak szavazni. Ez egy szabályos érvényes szavazás volt. Az egyfordulóról szól, az érdemi részről most szavazunk majd. Kérem, szavazzunk az 55/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

514/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet megalkotására vonatkozó 55/2021. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező tervezetet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

54/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő

Zombory Miklós: Többszörösen átgondoltam a mai hozzászólásomat. A jobbítás célját szeretném. Nem az egymás frusztrálását, hanem azt, hogy olyan anomáliák ne legyenek, melyek az utóbbi fél évben voltak. Nekünk képviselőknél mindenképpen jó lenne, ha nem este 21.00 órakor végeznénk, nemcsak azért, mert hosszú az este 21.00 óra és vár a család. Az iskolában a fiataloknak, tehát a teljes agyi képességekkel rendelkezőknek 6 óra a tanítás, nem 12, nem 10. Mi, akik már kicsit idősebbek vagyunk, mint az iskolások, még hamarabb kifáradunk és nekünk olyan döntéseket kell hozni az Önkormányzat és az állampolgárok érdekében, hogy kiérdemeljük azt, hogy képviselők vagyunk. Külső cégek is vannak itt, a Közterület-felügyelet, egészségügy, akiknek másnap reggel ott kell lenni a munkahelyen. A Hivatal is jelen van este 21.00 órakor is, és másnap reggel 8.00 órakor elvárjuk, hogy üdén és fitten dolgozzon. Ez nonszensz. Itt vannak az állampolgárok is, hiszen a kamerák által a Facebook oldalon sok állampolgár követi a közvetítést. Sok telefont kapok. Amit az előterjesztésbe leírtam, a 2 óránkénti szünet az 3 szünetet tartalmaz, ami 3*20 perc, tehát egy óra. Egy órát lehetne hosszabbítani akármelyik képviselő, polgármester, alpolgármester javaslatára. Normál szavazás, nem kell hozzá minősített többség. A végére egy táncdal sláger jut eszembe, 8 óra munka, 8 óra pihenés. Ez pont 8 óra munka. Reagálnék Árva Péter javaslatára, amit befogadok. Pl. ha ma határozatképtelen lett volna a képviselő-testületi ülés, akkor holnap lenne az ülés. Ugyanígy, ha nem végzünk, akkor másnap folytatnánk. Néhány dologra felhívnom a mindenkori ülésvezető és a magunk figyelmét. Amikor még volt közöm komolyabban az informatikához, akkor beállítottuk SZMSZ szerint, hogy a hozzászólás után van a bizonyos dupla gong. Ha ezt betartaná a képviselő vagy betartatná a mindenkori ülésvezető, ezzel is lehetne csökkenteni az ülés hosszát. Volt

olyan képviselő-testületi ülés, amikor a kormányzópárt frakciói között valószínűleg nem volt szinkronizáció, mert az állandó frakciószünet kérése annyit jelent, hogy a frakciók egymással nem tökéletesen egyeztettek. Nem volt kompatibilis az egyeztetés. Ezáltal is hosszabb volt a képviselő-testületi ülés. Természetesen a szünetbe beletartozna nemcsak a 3*20 perc, hanem a frakciószünet is. Felelős döntést hozunk pl. a hatósági ügyeknél, ahol sokan elmennek. Rutinból nyomják a gombot. Már este 20.00-21.00 órákor ne várjuk el azt egy képviselőtől, hogy felelősen döntsön egy ember sorsáról vagy az Önkormányzat sorsáról. A saját magunk érdekében tettem ezt a módosítást és nem azért, hogy összezezsítsam a képviselőket, a frakciókat. Úgy érzem, hogy azoknak, akik itt a teremben ülnek, mindenkinek az lenne az érdeke, hogy ne az legyen, hogy jövök be ma is a képviselő-testületi ülésre és viccesen jön az állampolgár, hogy ma este 21.00 vagy 22.00 óráig fog tartani? Bízom benne, hogy 18.00-19.00 óra felé talán vége. Ha, amit elmondtam, betartanánk és amit az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén is elmondtunk, betartanánk, akkor nem sokszor lenne szükség a péntekre.

Jancsó Andrea képviselő bejött az ülésterembe.

Baranyi Krisztina: Az elmúlt két év jelenléti üléseinek a tapasztalataiból kiindulva csatlakozom ehhez az előterjesztéshez. Támogatom, mert azt gondolom, hogy felelős munkához, megalapozott és jó döntések meghozatalához nem lehet ilyen hosszú ülések esetében elvárni a városvezetéstől, senkitől. 5-6 óránál tovább senki nem tud koncentrálni, senki nem tud jól dolgozni, odafigyelni. Valóban a hatósági ügyeknél gyakorlatilag már zombiként működnek a képviselők. Ez a felelős városvezetési munka rovására megy. Szóbeli módosítóként két dolgot szeretnék javasolni. A levezető elnök köteles két óránként maximum 30 perc szünetet elrendelni, tehát ebben 5 perc is lehet és 30 perces ebédszünet is lehet. A rendes és rendkívüli ülések maximális időtartama 5 óra, amely 1 órával meghosszabbítható. Az összes többi elmondottakkal egyetértek. A végén az ülést vezető elnök helyett a polgármester szerepeljen. Ezekről a módosítókról szeretnék majd szavazást kérni. Az elmúlt 2 év tapasztalatai ebbe az irányba mutatnak, azzal együtt, hogy az SZMSZ-ben adott megszólalási lehetőségek számát, illetve időtartamát szigorúan betartatjuk. Azzal is egyetértek, hogy az ülést ne egy hét múlva folytassuk, hanem másnap és másnap, ha lehetséges, akkor fejezzük is be.

Deutsch László képviselő bejött az ülésterembe.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Árva Péter javaslata az, hogyha nem végeznénk a napirendekkel, akkor másnap folytassuk és ha másnap folytjuk, az rendkívüli képviselő-testületi ülésnek minősül. Fél szemmel Jegyző Asszonyra nézek, hogy ez esetben másnap nem lenne napirend előtti hozzászólás, ha jól értelmezem.

Baloghné dr. Nagy Edit: Az nem egy másik ülés lenne, hanem a csütörtöki képviselő-testületi ülés folytatása. Tehát az félbeszakad. Csak és kizárólag az elmaradt napirendek tárgyalhatóak. A napirend elfogadása csütörtökön van. A napirend előtti hozzászólás kiesik a körből.

Árva Péter (ÜGYREND): Szeretném tisztázni a dolgokat, mert a bizottsági vitákon több javaslatom is volt. Úgy éreztem, hogy némi inkonzisztenciát okoz a javaslat átmenelése. Kérek egy egyértelmű választ, hogy ez beleilleszhető és nem okoz inkonzisztenciát vagy okoz-e? Ha okoz, akkor szerintem mi ezt csak elvi szinten támogathatjuk és ezeket a részletszabályokat, amiket most egyértelműnek értünk, azokat külön tisztázni kell. Nem mindegy, hogy folytatódik-e az ülés vagy egy rendkívüli ülést tartunk. Képviselőtársam úgy értelmezi, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülést tartunk. Kell-e ezeket külön tisztázni vagy elegendő-e ez így?

Baloghné dr. Nagy Edit: A módosítás 1.§-ban az utolsó mondatban kellene pontosítást tenni. „A Képviselő-testület ülését követő csütörtökre rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze.” Ezt a mondatrészt ki kellene vennünk. A Képviselő-testület ülése a következő napon vagy a következő hét csütörtökén folytatódik, amelyen már új napirendi pont nem tárgyalható. Nekem már ez sem lenne szükséges, de a teljesség kedvéért ez maradjon benne.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. A saját véleményem az, hogyha valakinek probléma, hogy nem tudjuk az utolsó napirendi pontot kellő figyelemmel megszavazni, akkor kérem tegyük az első napirendi pont helyére. Ha csütörtökön nem végzünk, akkor pénteken 9.00 órakor jövünk, ha pénteken nem végzünk szombaton is bejövünk 9.00 órakor. Köszönöm szépen. Aki itt lakik a Lónyay utcában, annak könnyebb ide besétálni két perc alatt. Nekem a József Attila-lakótelepről kerékpárral kell érkeznem.

Kállay Gáborné: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és volt egy módosító javaslatunk, ami a 7. pontot módosította: „Az ülést vezető elnök köteles legfeljebb 2 óránként legalább 20 perc szünetet elrendelni.” Ezt a módosítót a bizottság elfogadta, viszont ezzel kiegészítve az előterjesztést nem javasolta elfogadásra. Több indok is felmerült: az ülések hosszát nem lehet az SZMSZ-ben ilyen módon szabályozni. Ha egy ülés hosszú, rendes munkakörülmények között jogos indoka lenne, az, hogy a jelenlegi Képviselő-testületnél nem mindig van így, az más kérdés. Ez a kérdéskör az SZMSZ betartását is érinti. Felmerült az is, hogy az előterjesztésben nem volt minden részlet kidolgozva. Ezen indokok játszottak közre abban, hogy a bizottság nem javasolta elfogadásra az előterjesztést.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. Elmondom a saját véleményem, amit a bizottsági ülésen is kifejtettem. Nem kukacoskodásból kérdezem, csak nem szabad egy olyan SZMSZ-t írni, amiben félreérthető dolgok maradnak. Egyértelműsíteni, pontosítani kell. Ez megtörtént. Nem valamikor a következő héten folytatjuk az ülést, hanem másnap pénteken. Egyértelművé tette Jegyző Asszony, hogy nem egy új képviselő-testületi ülést tartunk, hanem az előzőt folytatjuk, tehát nincsenek napirend előtti hozzászólások, napirend előtti kérdések. Nem kell új meghívót kiküldeni, hiszen ugyanaz a napirend van és más napirend nem vehető fel. Aljegyző Urat kérdezem, hogy volt-e még más akadékoskodásom? Ezeket mind megválaszoltuk. Fentiek alapján az előterjesztést támogatni fogom.

Dr. Mátyás Ferenc: Ha elkezdjük a képviselő-testületi ülést és a napirend végén ott vannak a hatósági ügyek, amelyek fontosak, hogy mikor hozunk róla döntést, hogy mikor kapja meg a kerületi lakos a támogatást. Lehetőség van-e arra, hogyha látjuk azt, hogy kezdünk kicsúszni az időből, akkor menet közben megvariálni a napirendet? Ami fontos lenne, hogy még aznap el legyen fogadva és ne egy héttel később, azt előre tudjuk-e hozni? Ha nem, akkor egy ilyen irányú szóbeli módosítás elfogadása mindenképpen szükséges lenne. Ha már lúd legyen kövér. A rendelet 2.§-nak a módosítását javasolnám, a következő szöveggel: „Ez a rendelet 2021. október 14-én 13.00 kor lép hatályba.” Illetve a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Árva Péter: Ez a kérdés felmerült a bizottsági vitában is és ott Aljegyző Asszonytól és Aljegyző Úrtól azt az információt kaptam, hogy természetesen a napirendi pontok sorrendjét változtatni tudjuk ügyrendi javaslatként. Ez nem igényel plusz módosítást. Egy bólintást szeretnék kérni, hogy ez így helytálló-e? Köszönöm bólintottak.

Takács Zoltán: Amikor tárgyaltuk a tegnapi bizottsági ülésen, akkor is szóba került, hogy van egy világos probléma, amit mindenki lát. Akkor is és most is azt az álláspontot képviselem, hogy ez egy jó kérdésre egy rossz válasz. Úgy gondolom, hogy az SZMSZ szigorú betartása, a hozzászólások mennyiségének és minőségének a megválogatásával nagyban tudnánk a saját hatékonyságunkat növelni. Nem elhanyagolható tényező, hogyha azzal a hozzáállással állnánk hozzá egy képviselő-testületi üléshez, hogy majd folytatjuk másnap és azután, akkor lehet, hogy a mostaninál is szívesebben engednék bő lére a mondanivalójukat. Van egy olyan félelmem, hogy lehet, hogy több részletben, de a mostaninál is hosszabb képviselő-testületi üléseink lennének. Amit mondott a Polgármester Asszony is, sokan elkezdenek fáradni, ami így van. Amellett, hogy már kicsit kihagy a figyelem, ez a figyelem akkor is kihagy, amikor egymást kell piszkálni és az utolsó órákban már kedvesebbek bizonyos képviselők egymáshoz. Látom a problémát, de úgy gondolom, hogy az SZMSZ jobb betartásával, betartatásával és szakmaibb, relevánsabb hozzászólásokkal tudjuk ezt a problémát inkább megoldani, mint ezen előterjesztés megszavazásával.

Takács Krisztián: Ahogyan már korábban is elhangzott, én sem értek azzal egyet, hogy az ülések hosszát így módon keretek vagy korlátok közé szorítva javítanánk a hatékonyságon és a meghozott döntések helyességén. Egyetértek azzal, hogy a vita hatékonysága sokszor hagy kívánnivalót maga után. A politikai csatározások, személyeskedések elhagyásával jóval gyorsabban és gördülékenyebben tudnánk dolgozni. Attól, hogy ezt a szabályt meghozzuk, nem gondolom, hogy ezek egyből változnának. Több problémát generálnánk magunknak és akár napokon át tartó üléseket is létrehozunk. Egy ember átlagos figyelmi ablaka nagyjából 20 perc, ezt nem igazán tudjuk faktorként figyelembe venni a döntésünk során.

Baranyi Krisztina: Ez azt jelenti, hogy ennek a vitának már a 2/3-át senki nem figyelte.

Gyurákovics Andrea: Először elnézést szeretnék kérni. De nem a képviselőktől, hanem az önkormányzati dolgozóktól. Végighallgatnak itt egy olyan vitát, amiben a képviselők arról vitatkoznak, hogy ők aggályosnak tartanak egy olyan módosítást, amiben az ő felszólalási idejük vagy vitatkozási idejük valamilyen módon sérül. Ezt elhallgatjuk most már jó pár hozzászóláson keresztül. Majd azt is hallgatjuk, hogy neki másnap ugyanúgy be kell ide bicikliznie. De senki, egyikük sem gondolt arra, hogy ezek az önkormányzati dolgozók itt vannak. Ezek az önkormányzati dolgozók pl. kedden 15.00 órakor nekiültek egy bizottsági ülésnek és este ¾ 9-kor szakadt félbe a bizottsági ülés. Ők másnap reggel ugyanúgy bejöttek. Hidasi Gyula azt nehezményezi, hogy másnap be kell jönnie? Igen, nekik is be kell jönni. Sőt a pandémia alatt nem volt képviselő-testületi ülés, nem volt bizottsági ülés, de ezek az emberek akkor is dolgoztak. Ugyanúgy bejöttek dolgozni. Azt gondolom, hogy az a minimum velük szemben, hogy egy olyan gesztust teszünk, hogy mi is megpróbáljuk magunkat úgy szabályozni, hogy nekik azért valamilyen szinten legalább egy gesztusértékkel megköszönjük. Ha ez egy SZMSZ módosítás, akkor lehet szétcsontozni mindenféle dologgal, hogy korlátozzák a jogainkat és az ő jogaikkal mi van? A pihenéshez való jogukkal mi van? Szégyelljék magukat képviselőtársaim!

Baranyi Krisztina: Sok felszólaló van ehhez a napirendi ponthoz. Az előbb egy nagyon megfontolandó dolgot hallottam Takács Zoltán képviselőtől és egy újabb módosítást javasolnék, mégpedig azt, hogy két napnál semmilyen körülmények között nem tarthat egy meghívó szerinti ülés tárgyalása. Ez a csütörtök-péntek. Így nem húzódna el azzal a felkiáltással, hogy úgyszólván van ebben skuló. Felvetném az előterjesztőnek, hogy ezeket a módosítási javaslatokat egybegyűrva, újra átdolgozva az előterjesztést, talán hozzuk vissza a következő képviselő-testületi ülésre.

Reiner Roland: Ott folytatom, ahol az előző hozzászólásomban abbahagytam. Úgy tűnik, hogy a mai napnak a hivatali dolgozók lesznek az a kategória, ami legutóbb a ki akarja megkérdezni a népet. Nagyon szenvedélyes felszólalás volt Gyurákovics Andreától, de ez a javaslat úgy jött be, hogy tudomásom szerint nem volt egyeztetve a hivatali dolgozókkal. Érdekes kérdés lett volna, hogy mi a rosszabb csütörtökön 20.00 órakor vagy pénteken 14.00 órakor bent lenni a Hivatalban. Ezt a lehetőséget ezzel a politikai vitával elvesztettük. Eredetileg azért akartam szót kérni, hogy szerintem a problémafelvetés valós. Ezzel érdemes kezdeni valamit. Az elmúlt 25 perces vita arról győzött meg, hogy ez a javaslat ebben a formában még sokkal több kérdést vet fel, mint amennyit megválaszolt. Biztosan nem fogom azt támogatni, hogy ez az előterjesztés egy fordulóban el legyen fogadva. Amit Polgármester Asszony mondott, az is hasonló irányba megy. Javaslom Képviselő Úrnak, hogy vagy vonja vissza az előterjesztést vagy, ha szavazásra kerül sor a képviselőtársaimnak azt javasolom, hogy éljünk azzal a lehetőséggel, hogy egy ilyen típusú SZMSZ módosítást ne egy fordulóban fogadjunk el.

Takács Krisztián: Gyurákovics Andrea szavaira szeretnék reagálni: azt egyik képviselőtársam sem vitatja, hogy ennek a helyzetnek a hivatali dolgozók is isszák a levét. Ez így nincsen rendjén. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy a tőlem jobbra ülő képviselő volt az, aki már több alkalommal próbált ezeken a problémákon enyhíteni a múltban. Nem igazán értem a kirohanást. Azt sem gondolom, hogy most még ennek a vitának helye van, ugyanis most már a sokat emlegetett politikai csatározás megy több hozzászólás óta és nem konkrétan az előterjesztésről beszélünk.

Takács Zoltán: Teljesen egyetértek Gyurákovics Andreával, hogy oda kell figyelni a munkavállalók jogaira, ezért kérem szépen szóljon már oda Kocsis Máténak, hogy a munkatörvény könyvét, köztisztviselői bértáblát igazítsa ehhez. Megfelelő munkakörülmények és javadalmazás mellett a hivatali dolgozók örömmel fogják végezni a munkájukat!

Sajó Ákos: Csatlakoznék Dr. Mátyás Ferenchez az ügyben, hogy a napirendi pontokat tematizálnám. Ha már két napos lenne a képviselő-testületi ülés, akkor az egyik napon a meghallgatásokat, hatósági ügyeket, zárt üléseket lehetne egyhuzamban tartani. A második napon a többit, de ez csak egy saját elképzelés.

Baranyi Krisztina: Nem arról van szó, hogy kötelezően kétnapos üléseket tartunk, hanem arról van szó, hogy maximáljuk az időt. Ha belefér 6-7 órába, akkor aznap véget ér az az ülés. Mindenkinek ez az érdeke.

Sajó Ákos: A racionalizálás azt is szolgálja, hogy hamarabb érjen véget.

Baranyi Krisztina: Tematizálni egyébként is szoktuk. Általában a rendeletek vannak a napirendi pontok elején, aztán tematikus sorrendben haladunk és a vége a zárt üléses anyagok, amelyek sokszor nagy vitát, sok egyeztetést és véleményt kiváltó, sokakat komolyan érintő napirendi pontok vannak.

Zombory Miklós: Három képviselő van itt, magamat is beleértve, akik Dr. Gegesy Ferenc polgármester ideje alatt is „szolgáltak”. Akkor is az volt az elv és a Parlamentben ma is ez az elv, hogy a bizottsági ülés lenne arra hivatott, hogy megvitassuk a főbb gondokat. A Képviselő-testületnek ez esetben nem lenne szüksége a második napra. Ha az ülésvezető betartja az időhosszokat, akinek hozzászólása van épp és meghallja a kongást, befejezi a mondatot. Nem akarunk negyedszer és ötödször is hozzászólni, amikor a gép kiírja az ülésvezetőnek, hogy a hozzászólás nem engedélyezett. Ismerem. Ha ezeket mind betartanánk, akkor nem lenne szükség a péntekre. Ez csak egy mentőöv. Jobbítás céljából tettem az előterjesztést. Akik hozzászóltak a jobbítás céljából tették. A tett módosítókat, hogy ne 6 óra hossza legyen az ülés hossza, hanem 5 óra, vagy ne 20 perc legyen a szünet, hanem maximum 30 perc, ezeket a módosításokat befogadom, mert úgy érzem ezzel tettük kompletté az előterjesztést. Húzhatjuk a rétestésztát, hogy majd egyszer. Majd egyszer lesz SZMSZ is. Mindenkinek nem a párthovatartozását, hanem a saját józan belátását kellene mérlegelni és ennek megfelelően dönteni. Szeretném, ha döntenénk.

Árva Péter: Polgármester Asszony javaslatát, hogy maximum két napos legyen és utána véget ér, ezt nem tartom jó iránynak. Erről szeretnék külön szavazást kérni. Nem tudom, hogy ezt a módosítást az előterjesztő külön befogadta-e.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Szerintem a józan ész azt diktálja, hogy egy nap és néha-néha egyszer-egyszer. Nem támogatom, hogy legyen harmadik nap, ez nevetségessé tenné. Nincsen értelme. Legrosszabb esetben ez péntek délben befejeződne.

Baranyi Krisztina: Ezt mondtam.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Szabályszerűen is mondanám a módosító javaslatomat és kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e? „Ez a rendelet 2021. október 14. napján 12.00 órakor lép hatályba.” Egy órát visszavontam belőle, mert még csak 11.00 óra van. Egész órára lehet elfogadni.

Zombory Miklós: Részemről befogadom.

Baranyi Krisztina: Összegyűjtöm a módosítókat és felteszem az előterjesztőnek, hogy melyeket fogadja be ezek közül. Lehet, hogy nem időrendi sorrendben mondom, hanem ahogyan eszembe jut. Az ülést vezető elnök köteles két óránként maximum 30 perc szünetet elrendelni.

Zombory Miklós: Befogadom.

Baranyi Krisztina: Ezzel volt egy némileg ellentétes javaslat, ami a bizottsági ülésen hangzott el. Legfeljebb 2 óránként legalább 20 perc szünetet rendel el.

Zombory Miklós: Maximum 30 perc is jó.

Baranyi Krisztina: Ez annyiban szűkíti, hogy 2 óránként minimum 20 perc szünetet el kell rendelni, aminek szerintem nincsen értelme. 2 óránként egy mosdószünet kell, de ebédelni egy nap egyszer szoktunk, amihez hosszabb idő kell. Összefoglalom írásban. Szünetet rendelék el.

SZÜNET

Baranyi Krisztina: Jegyző Asszony elkészítette a módosító javaslatokról szóló listát.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Legyen kétfordulós az SZMSZ módosítása. A következő képviselő-testületi ülésre átdolgozom teljesen és a mai módosító javaslatokat is akceptálom.

Baranyi Krisztina: Egyetértve Képviselő Úr javaslatával, azt javaslom, hogy arról döntsünk, hogy a rendelet módosítását kétfordulóban tárgyaljuk meg. Közben a képviselők is megkapják az elhangzott módosítási javaslatokat. Képviselő Úr beépíti, befogadja azt, amelyeket jónak talál és a következő képviselő-testületi ülésen döntünk a rendeletmódosításról.

Árva Péter (ÜGYREND): Előre kérem, hogy az a Polgármester Asszony elhangzott módosító javaslat, hogy képviselő-testületi ülés hosszának felső korlátja legyen, az külön kerüljön szavazásra az előterjesztésbe.

Baranyi Krisztina: Egy mondat utalna erre: „A képviselő-testületi ülést két ülésnapon belül be kell fejezni.” Ez a módosításom lényege majd. Majd elmondja Képviselő Úr, hogy ezt befogadja-e vagy nem. Ha nem, akkor nyilván szavazunk róla.

Dr. Mátyás Ferenc: Jelezném az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a módosítandó szövegrésznél az idézet végét jelentő idézőjel rosszul szerepel. Most pont, vessző, vessző van. A záró idézőjel a jogszabályoknál a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet értelmében felül van és nem alul.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 54/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

515/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.”

(1 igen, 16 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	nem
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem

Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: Így tehát két fordulóban tárgyaljuk a módosító javaslatot. Kérem, szavazzunk a rendelettervezet kifüggesztéséről az 54/2021. számú előterjesztés alapján. A felelős pedig Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző a kifüggesztésért felel. Az eredeti javaslat kerül kifüggesztésre, a módosítókat pedig a képviselők és az előterjesztő is megkapja és átdolgozva kerül vissza a második fordulóra a Képviselő-testület elé.

516/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet megalkotására vonatkozó 54/2021. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező tervezetet rendelettervezetként elfogadja és annak kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	tartózkodott
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

5./ Magánszálláshelyekről és egyéb szálláshelyekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)

60/2021., 60/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő

Baranyi Krisztina: A képviselők megkapták azt a törvényességi észrevételt, amelyet a jegyző tett a javaslatához. Tudniuk kell, hogy jogszabálysértőnek találta a jegyző a javaslatot, nincs is rajta jogi szignó. A hivatal nem látta el jogi ellenjegyzéssel a javaslatot.

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, hosszú vita után elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. Első körben nem támogattuk, második körben pedig azt fejezte ki a bizottság, hogy ez egy rettenetesen fontos kérdés, tárgyaljunk róla, bár vannak vitatott pontok. Elmondom saját véleményem is: fontos a rövidtávú szálláshelyek szabályozása. Sokkal szigorúbb szabályozást tartok indokoltnak. A magyar törvényhozás azt a lehetőséget adta nekünk, hogy korlátozzuk időben, hogy mennyi

időre akarjuk a szállásadás lehetőségét biztosítani. Ez az egész arról szól, hogy valaki, akinek a városban van egy lakása és pl. a nyarakat nem otthon tölti, hanem egy nyaralóban, addig ne álljon a lakása üresen. Ezt a piacot próbálta bevonni a szálláshely piacra. Időközben az történt, hogy ezzel a lehetőséggel sokan visszaélnak, nem a saját ingatlanukat adják ki, hanem felvásárolnak ingatlanokat, jelentősen hozzájárulva az amúgy is magas ingatlanár növekedéshez. Ezt önmagában egy rossz folyamatnak tartom. Azzal az iránnyal, hogy az airbnb-t szigorítsuk és az előterjesztésben látható közösségi együttélés szabályait szabályozzuk, azzal egyetérték. Szerintem ennél többre van szükség. Azt gondolom, hogy az eredeti cél mentén szükség lenne korlátozni ezt a fajta lakás rövidtávú bérbeadása szektorát. A 365 nap lecsökkentése indokolt lenne. Négyszemközt vagyunk, elmondom a magánvéleményem: 1 napra. De kompromisszumként az 1-2 hónapot el tudom fogadni. Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy gondolkodjon ebben a lehetőségben is.

Baranyi Krisztina: Még a vita megkezdése előtt, néhány gondolatot mondanék erről a témáról. Nem véletlen, hogy nem született még az ország egyetlen településén sem, de főként Budapesten kerületi, helyi szabályozás az airbnb-ről. Az országos szabályozás addig tartott, amit a kereskedelemről szóló törvényben látunk. Nagyon jó, hogyha valamiben úttörők vagyunk, de ebben a törvényileg tisztázatlan és más kerületek által már vizsgált és előzetesen véleményezésre megküldött javaslatokkal, amelyben nem jutott a Gazdasági Versenyhivatal, sem a Kormányhivatal még semmire, nem biztos, hogy ebben nekünk kéne úttörőknek lennünk. De pláne nem egy olyan javaslattal, amit ha most el is fogad a Képviselő-testület, minden valószínűség szerint a Kormányhivatal megsemmisíti. Várjuk meg az országos és a budapesti tapasztalatokat. Nézzük meg, hogy hogyan reagál a jogalkotás erre a problémára, addig a rendelkezésünkre álló eszközökkel próbáljunk meg élni.

Dr. Mátyás Ferenc: Úgy tudtam, hogy azért nem indult el kezdeményezés városvezetői részről, mert az volt a politikai gondolat, hogy egyáltalán ne korlátozzuk a magán szálláshely ilyen rövidtávú kiadását. Nem a VI. kerület, a bizonytalan környezet, nem a Gazdasági Versenyhivatal, hanem ez volt, hogy legyen 365 nap és pont a törvény alapján. Az nem igaz, hogy Gazdasági Versenyhivatal nem válaszolt. Válaszolt a VI. kerületnek, azt mondták, hogy a szabályozással nem volt gondjuk, a bürokratikus terhek megnövekedése miatt mondták a VI. kerületi rendelettervezetre véleményt. A VI. kerület volt az, aki megküldte a koncepciót a Kormányhivatalnak, azóta nem érkezett rá válasz. Itt egy törvényileg tisztázatlan és bizonytalan környezetben mondtuk, hogy az a szerv, aki jogosult megállapítani, hogy mi az, ami lehet, mi az, ami nem lehet, a Kormányhivatal mondjon erre valamit. A Kormányhivatalnak a döntése, ha koncepciót küldünk meg nekik, az nincsen határidőhöz kötve. Adott esetben akár egy évig is eltarthat az a folyamat, amíg ők mondanak valamit. Ha mi hozunk szabályozást, akkor felgyorsulnak a folyamatok. A Kormányhivatal törvényességi észrevételt tesz és ha annak az Önkormányzat nem tesz eleget, akkor a Kormányhivatal a Kúria önkormányzati tanácsához fordul és ő lesz majd az, aki jogosult megsemmisíteni a rendeletet. Nem a Kormányhivatal semmisít meg. Itt van egy olyan lehetőségünk, hogyha valamit nem jól szabályozunk, akkor a Kormányhivatal visszairja azt, hogy mi az, ami nem jó és azon hogyan lehet változtatni úgy, hogy az a szabály jó legyen. Utólagosan vizsgálunk. Az az a pont, amikor érdemleges segítséget fogunk tudni kapni a Kormányhivaltól. Szeretném így tisztába tenni az elhangzottakat. Beszéltünk Aljegyző Asszonnyal arról, hogy adatvédelmi szempontból merülhet fel aggály, pl. a 3. § (2) bekezdés d.) pontjánál, amikor a tulajdonos neve is kint van a szálláshelyen, nemcsak a telefonszáma, ezért ebből a pontból a „névét és” szövegrészt elhagyásra javaslom. A zajmérővel voltak még olyan esetek, hogy nem feltétlenül lehet előírni. Nyilván ez a tulajdonost segítette volna abban, hogy jelez neki, ha egy bizonyos decibelt meghaladó zajongás van az épületben, főleg az utólagos bizonyításnál. Szeretném az e.) pontot kihagyni az előterjesztésből. Egy olyan kérdésem lenne Jegyző Asszonyhoz, hogy az önkormányzati rendeletnek a bevezető része felhatalmazás szempontjából mennyire állja meg a helyét, ha kiegészül a felhatalmazó rendelkezés a következővel: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143.§ (4) bekezdés d.) pontjában. Ez a d.) pont azt mondja ki, hogy felhatalmazást kap a helyi önkormányzat Képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátáshoz való hozzájárulást, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit. Az, hogy milyen feltételekkel engedjük a napokon túl a rövidtávú szálláshely kiadást a kerületben, ez pont a közösségi együttélést szabályozná, ami a szálláshely kiadók és a helyi lakosok között jelenleg probléma és feloldásra vár. Ebben az esetben, ha felhatalmazásként megjelenik ez a szövegrész a rendelet elején, úgy mi a helyzet a törvényességi észrevétellel?

Baranyi Krisztina: Két megjegyzésem lenne: nem feltétlenül biztos, hogy egy kormányhivatali vizsgálat felgyorsulna, hiszen volt már erre példa. Egy 2016-os rendeletünkből 2020. elejére született meg a

Kormányhivatalnak a döntése, hogy bizonyos rendelkezései jogszabályellenesek, magasabb rendű jogszabályba ütköznek, tehát ki kell venni a rendeletünkből. Több, mint 3 év telt el. Még olyan eset nem volt, hogy jogi szignó nélküli kifejezetten a kapott rendeletalkotási felhatalmazáson túlterjeszkedő rendeletet fogadott volna el ez a Képviselő-testület. A felhatalmazást a törvény adja, nem az előterjesztő. Ilyen rendelet még nem volt kormányhivatali vizsgálaton és nem biztos, hogy felgyorsítja a vizsgálatot ez a típusú rendeletalkotás.

Takács Zoltán: A jog világából szeretnék visszatérni a történet lényegéhez, hogy miért is beszélünk arról, hogy ezt az egészet szabályozni kell. Van egy olyan élethelyzet, amit Árva Péter kifejtett, hogy bizonyos emberek befektetési célból nagy mennyiségű lakóingatlant felvásárolnak, amit 1-2-3-4 éjszakára kiadnak turistáknak, akik mindenféle kontroll nélkül sokszor az adott ház házirendjét nem betartva töltik el az idejüket Budapesten, amivel erősen rongálják az ott élők életminőségét. Ez egy sokkal átfogóbb jellegű probléma, mint az airbnb nevű vállalkozáson keresztül kiadott lakások szabályozása. Annak köszönhetően, hogy elindult egy gondolkodás az airbnb szabályozásáról, nem csak Magyarországon, a befektetők kiutakat keresnek. Nagyon fontos lesz, hogy inkább előbb, mint utóbb valamilyen szabályozást végrehajtsunk ez ügyben, viszont ezzel nem végeztük el a feladatot. Rengeteg olyan egyéb alternatív módszerek vannak, ahol szintén rövidtávú, nem hosszútávú, életvitelszerű lakhatással adnak ki lakásokat. Főleg azokról kell beszélni, amelyek Középső- és Belső-Ferencvárosban probléma, hogy különböző ösztöndíjas diákok, akik 3-6 hónapot töltenek egy budapesti felsőoktatási intézményben, ezen időszakra kivesznek egy lakást és ne gondoljuk azt, hogy az egy hétig itt turistáskodó 20 éves és a 6 hónapig itt turistáskodó 20 éves között szignifikáns különbség van viselkedésben. Éltem olyan társasházban, ahol a 67 lakásból több, mint 50 különböző céllal befektetők által ki volt adva. Nagyon sokszor nem azzal volt a probléma, aki eljön néhány napra Budapestre és kivesz egy lakást, hanem azzal, aki itt van 3 hónapot és szerdától szombatig minden héten úgy gondolja, hogy övé a világ és a maradék 66 lakásban élő emberre nem nagyon kell tekintettel lenni. Amellett, hogy itt van előttünk ez az ügy és az airbnb-t szeretnénk szabályozni, legalább olyan fontos, hogy azon kezdjünk el gondolkodni, hogy hogyan tudunk minden olyan eshetőségre felkészülni, ahol a befektetők nem tartósan adnak ki lakóingatlant, mert az ott lakók sokszor nem tartják be a házirendet és ez nem attól függ, hogy melyik cégen keresztül veszik ezt a szolgáltatást igénybe.

Baranyi Krisztina: Szeretném felhívni Képviselő Úr figyelmét, hogy az Ön által felvetett problémákra sokkal szélesebb körű felhatalmazással rendelkezünk rendeletalkotás terén a közösségi együttélés szabályozására gondolok. Ott van egy ennél jóval szélesebb körű felhatalmazásunk arra, hogy abban a témakörben milyen rendeletet alkotunk. Ezeket azzal lehet kezelni, nem pedig az airbnb szabályozásával. Amire Dr. Mátyás Ferenc célzott a politikai gondolataiban, nekem valóban szövegesen eltér ettől a véleményem. Szerintem Budapest IX. kerületében még a turista és más típusú airbnb csúcán sem volt akkora probléma ez a típusú lakáskiadás, mint a belső kerületek, V., VI., VII. kerület jó részében. Nem gondolom, hogy itt kellene a legszigorúbb szabályozással kezdeni. Most nem is erről beszélünk, hanem arról, hogyha szabályozni kezdünk, akkor milyen módon, milyen keretek között szabályozhatunk egy törvény alapján. Nem politikai szándék alapján, nem azzal a szándékkal, hogy a Takács Zoltán által elmondott problémákat kezeljük, hanem az airbnb korlátozása alapján. Ez a felhatalmazás sajnos ennyire korlátos.

Takács Máriusz: Annak az örömünknek adnánk hangot, hogy született erről egy előterjesztés, vagy így vagy úgy. Azt gondoljuk, hogyha van egy politikai szándék, akkor annak valahogyan realizálódni is kell a szavak szintjén túl pl. úgy, hogy megpróbálunk valamilyen döntést hozni erről. Az, hogy ez a törvényességi észrevétel mit jelent, őszintén megmondom nem tudom értelmezni azt, hogy azt mondjuk, hogy ezt a rendeletet nem lehet meghozni, mert jogi problémák vannak előtte, ehhez képest itt van előttünk a szavazás. Azt érzem, hogy bekerültünk egy feloldhatatlan állapotba, ami fel fog oldódni, mert szavazni fogunk erről a kérdéstről hamarosan. Ezen a ponton a törvényességi észrevétellel nem tudok mit kezdeni.

Baranyi Krisztina: Jogos felvetés. Ez egy nagyon faramuci helyzet, mert egy ilyen előterjesztés nem kerülhetne a Képviselő-testület elé. Nem kerülhetne napirendre olyan előterjesztés, amely nincsen jogilag ellenjegyezve, ami ellen a jegyző törvényességi észrevételt tesz. Erről viszont az előterjesztőt sem a teljes Jogi Csoport, sem a jegyző nem tudta meggyőzni, ragaszkodott ahhoz, hogy így is a napirendre kerüljön az előterjesztés. Ha ez itt eldőlt, akkor az egy súlyos precedens. Ez az előterjesztés más Képviselő-testületnél nem kerülhetett volna napirendre.

Takács Máriusz: Sajnos még mindig nem tudom értelmezni, hogy akkor miért van előttem. Azt látom, hogy előttem van egy tervezet, amiről nekem hamarosan döntenem kell. Bár értem, hogy lehet, hogy ez jogilag problémás, de azt gondolom, hogy jó, hogy van. Ha más nem arra mindenképpen jó lesz, hogy a politikai akaratunkat kifejezzük általa, hogy akarunk-e ezzel kezdeni valamit. Ezzel együtt a Demokraták Frakciójának vannak kérdései, amelyek nem tisztázódtak ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, amelyeket már felvettem a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is, de itt is felvetném. Azt gondolom, hogyha ez az előterjesztés továbbmegy a második fordulóra, mindenképpen meg kellene válaszolni azt, hogy ki fogja ennek az engedélyeztetését és milyen folyamatok által véghezvinni? Ki fogja ennek a felügyeletét és milyen módon ellátni? Távfelügyeleti zajmérést kérünk, azt gondoljuk, hogy ez nincsen rendben, ez már túlzás ebben a rendeletben. Az előterjesztővel is beszéltünk már erről és azt mondta, hogy befogadja, el tudja engedni. Alapvetően ezekre a kérdésekre várjuk a választ a második fordulóban. Egyébként a Demokraták Frakciója támogatandónak tartja ennek a szabályozását.

Baranyi Krisztina: Amikor az előterjesztés címe és tartalma nyilvánossá vált, beérkezett hozzánk egy szakmai érdekvédelmi szövetség hosszú véleményezése, javaslata, amit az előterjesztés elkészítése előtt érdemes lett volna figyelembe venni, de nem volt előzetes egyeztetés sem szakmai szervezetekkel, sem az Önkormányzat jogi vezetésével. A Felelős Magánszálláshely Kiadók Egyesülete aggályosnak találja a zajmérést, akik ehhez szakmai véleményt nyújtottak.

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Gyurákovics Andrea: Gyakorlati kérdéseim lennének az előterjesztőhöz, egy részét már bizottsági üléseken megbeszéltünk. A legfontosabb kérdésem, nem tudom, hogy ezt Jegyző Asszonyhoz vagy az előterjesztőhöz tegyem fel, hogy nem ütközik az magasabb törvénybe, ha mi megszabjuk a napok számát? Megszabhatjuk a napok számát? A 3.§ (3) bekezdésében felsoroltakat ki fogja ellenőrizni? Ez nem derül ki a rendeletből. Végigolvastam többször a rendelettervezetet, de ez számomra nem derült ki. A zajmérővel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy az szubjektív, hogy kinek mi a zavaró zajsztint az esti, éjszakai órákban. Mi van azokban a társasházakban, ahol alaptól tiltják az airbnb-t, de mégis működik. Milyen lehetőséget ad ez a rendelet arra, hogy a tiltásnak érvényt szerezzenek? Sem a közös képviselő, sem a társasház nem hatóság. Maximum most a közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletben van ez szabályozva. Jeleztem azt is, hogy ez is egy párhuzamosság, mert már van egy szabályozásunk, ami azért tudott úgy működni, mert nem volt törvényi felhatalmazása az Önkormányzatnak. Most már van. Ezzel valamilyen szinten tudtunk segíteni. Nem tudom, hogy ez a párhuzamosság hogyan működne. Elmondtam már azt is, hogy társasház közgyűlésein elég nehéz tulajdonosi hányadot összeszedni, ahhoz, hogy az érvényes legyen. Mi van akkor, ha egy közgyűlési határozatot hoz egy társasház erről? Az vajon segít-e ez a rendelet azon társasházaknak, ahol csak közgyűlési határozat van arról, hogy szabályozza, tiltja, meghatározza, hogy hogyan lehet. Mikorra tervezik a rendelettervezet második fordulóját?

Takács Krisztián: Árva Péter hozzászólására szeretnék reagálni: maximálisan egyetértek azzal, hogy az airbnb projekt kisiklott és egyfajta hotelszolgáltatássá vált, illetve, hogy az albérletárakra ez milyen hatással van. Mind a kettő komoly probléma. Úgy gondolom, hogy ezt csak egy állami szintű szabályozás tudná megoldani. Nekünk, az Önkormányzatnak a közösségi együttélés oldaláról kell megközelítenünk ezt az egész kérdést. Ilyen szempontból egyetértek az előterjesztővel és azzal, hogy ezt a kérdést milyen oldalról fogta meg. A hozzászólásom második részét Polgármester Asszonynak terveztem címezni annak ellenére, hogy ő most kiment az ülésteremből. Úgy fogalmazott, hogy nem tartja azt jó módszernek, hogy Ferencváros - aki elmondása szerint nem érintett ebben a kérdésben, bár a Belső-Ferencvárosban élők nem biztos, hogy egyetértenének vele – hozza létre a legszigorúbb szabályozást. Jelenleg tudtommal nincsen önkormányzati szintű szabályozás az országban ebben a kérdésben, így, ha létrehozunk egyet, evidens, hogy az lesz a legszigorúbb, mivel az lesz az egyetlen.

Reiner Roland: Valószínű úgy lett volna pontosabb, hogy vállaljuk-e azt, hogy elsőként gondoljuk-e úgy szemben az összes önkormányzattal, hogy ezt igenis lehet szabályozni.

Takács Zoltán: Csatlakoznék Takács Krisztiánhoz. Szóba került, hogy van egy létező probléma és van erre nekünk egy rendeletünk megoldásként. Azt pontosan tudja mindenki, hogy minden rendelet, törvény pont annyit

ér, mint amennyire képesek vagyunk betartatni. Jelenleg se a Közterület-felügyeletnek, se a Ferencvárosi Rendőrkapitányságnak nincsen meg a megfelelő apparátusa ahhoz, hogy az együttélési rendeleteinknek a törvény erejével erőt tudjon szerezni. Még a pandémia idején is, ez egy viszonylag gyakran előforduló probléma. Ha minden este 10-20 rendőr és közterület-felügyelő ez ügyben tudna dolgozni kerületszerte, akkor ez valószínűleg egy megoldható probléma lenne. Ez a probléma még várat a megoldásra. Ennek a problémának számos szereplője van. Miért csak a rövidtávú szálláshely szolgáltatókat szeretnénk szabályozni és miért nem a komplett piacot? Azért, mert ők azok, akik egy körülhatárolható részét képezik a problémahalmaznak. XY nevű Facebook csoportokban különböző lakásokat kiadókat nehéz megfogni, mert fű alatt képesek működni. Nagyon szívesen meginvitálnám Polgármester Asszonyt magunkhoz szombat estére 3-4 órára, hogy jöjjön, járja végig velünk a házat este 20.00 és hajnali 2.00 óra között, kicsit megvilágosodna, hogy ez jelenleg még a pandémiás korszak idején is egy mekkora létező probléma Középső-Ferencvárosban. Ez egy igenis létező probléma, erről beszélnünk kell és ezt nem szabad elhallgatni.

Baranyi Krisztina polgármester bejött az ülésterembe.

Dr. Mátyás Ferenc: A felhatalmazás kiegészítésére tettem egy javaslatot és egy kérdést, ami minden további vita szempontjából egy fontos és releváns kérdés. Nyilván kiegészítve még az Alaptörvény 32.cikk (2) bekezdésével. Egy éve megkerestem a Kormányhivatalt, hogy hogyan kell értelmezni a felhatalmazást, és adott egy nagyjából maszatolós választ, amiben azt mondta, hogy mindent meg kell vizsgálni, de elvileg még így is lehetnek olyan területek, amelyeket nem szabályoz magasabb szintű jogszabály és ott van keresnivalója, helye az önkormányzati szabályozásnak. Van a kereskedelmi törvény, feltettem a helyi önkormányzatokról szóló törvényben kapott meghatalmazást, hogy ezt a hármast vizsgálva ezek a szabályok mennyiben állnák meg a helyüket. Az, hogy ez mennyire nem jelent problémát, szívesen sétára invitálom Polgármester Asszonyt és teszünk egy kört Belső-Ferencvárosban és megkérdezzük azt, hogy a helyiek mit gondolnak erről, hogy ez számukra mennyire probléma. Szeretném kérni, hogy a kapott levelet továbbítsa számomra, mert eddig nem tette meg, szívesen elolvasom. Apparátus hiányában, széleskörű előzetes társadalmi egyeztetést nem tudok lefolytatni, pláne úgy, hogy a politikai vezetésnek, felső vezetésnek a politikai akarata, szándéka nincsen meg arra, hogy ezen a területen mozogjunk. Egyénileg tudok ebben kezdeni valamit. Úgy tudom bevonni a nyilvánosságot, hogyha van egy rendelettervezet, amit elfogadunk úgy, hogy kifüggesztésre javasoljuk és a kifüggesztéssel megkapja azt a társadalmi nyilvánosságot a rendelet, ahol szervezett keretek között lehet észrevételeztetni a helyi lakókkal, érdekképviselői szervezetekkel és mindenkivel is ezt az előterjesztést. A nagyon szigorú szabályokkal kapcsolatban megjegyezném, hogy ez egy nagyon soft szabály. Ha képviselőtársaim megnézik azt, hogy milyen feltételek mellett engedjük az egész éves üzemeltetést, az, hogy legyen kint egy telefonszám, akit fel lehet hívni, ha a lakók üvöltöznek? Vagy, hogy legyen kint angolul a házirend, hogy lássák az érkező vendégek, hogy mi az, amit megtehetnek és mi az, amit nem tehetnek meg abban az ingatlanban? Ezek a feltételek nem hiszem, hogy brutálisan teljesíthetetlenek és nehéz feltételek lennének. A minimális kereteket teremtené meg az együttéléshez, ha ezt teljesítik egész évben lehetne folytatni a tevékenységet. A zajérzékelőtől tekintünk el, ez csak egy javaslat. Ki ellenőrzi? A hatósági ügy, mint olyan a jegyzőhöz van delegálva a rendelet 4.§ (1) bekezdése szerint. „Az e rendeletben meghatározott, a szálláshelyekkel-kapcsolatos önkormányzati hatósági ügyek – átruházott hatáskörben – a jegyző hatáskörébe tartoznak, másodfokon a Képviselő-testület jár el.” A hatósági ügyben benne foglaltatik az ellenőrzés is.

Baranyi Krisztina: Ezeket a feltételeket, amelyeket említett, a közösségi együttélésről szóló rendeletben foglalt kritériumok alapján tudjuk ellenőrizni. Az airbnb-vel kapcsolatban egy dolgot állapíthatunk meg: 365 napon keresztül végezhet ilyen tevékenységet a szállásadó, illetve azt szankcionálhatjuk, hogyha az általunk megállapított napok számát túllépi, akkor szankciót írhatunk elő, amit nem tudom, hogy milyen típusú szankció, pénzbüntetés-e. Ezt tudjuk szankcionálni. Az, hogy hangoskodnak vagy olyan módon viselkednek, ami sérti a lakóközösséget, azt egy másik rendeletben tudjuk szabályozni, amire van felhatalmazásunk megalkotni és van rá felhatalmazásunk, hogy azt be is tartassuk. Az airbnb-ről szóló rendeletben ezt a két dolgot tudjuk szabályozni.

Deutsch László képviselő elhagyta az üléstermet.

Torzsa Sándor: Érdekes vita ez. Lennének néhány kérdéseim, amelyek más irányba terelhetik ezt a vitát. Volt kérdése a frakciónknak, hogy a jelenlegi lakásokra is vonatkozik ez, vagy csak az újonnan létrehozandó szálláshelyekre? Jegyző Asszonytól kérdezem, hogy első fordulóban csak arról döntünk, hogy ez a rendelet

kifüggesztésre kerüljön? Tehát legyen róla egy társadalmi vita. Azok a törvényességi észrevételek, melyeket nem részletezett Jegyző Asszony, azok kijavításra kerülhetnek-e a két forduló között? Tud-e második fordulóra ez a rendelet olyan állapotba a Képviselő-testület elé kerülni, ami alapján Jegyző Asszony azt tudja mondani, hogy ez rendben van? Nem értem ezt a dolgot. Furcsa helyzetben vagyok. Értem azt, hogy Dr. Mátyás Ferenc írt egy rendeletet, ez egy szép, derék dolog. Ezt elküldte gondolom Jegyző Asszonynak, és az SZMSZ szerint megfelelő időpontban benyújtotta a Képviselő-testület elé. Neki ez jogában áll, ezt biztosítja számára a törvény. Gondolom én, feltételezem, nem tudom, hogy Jegyző Asszony válaszolt, hogy ezen törvényességi észrevételeknek nem felel meg. Erre Dr. Mátyás Ferenc azt mondta, hogy ez nem érdekli őt és ennek ellenére jöjjön ez a rendelet elé. Ez egy érdekes helyzet. Nekem gombot kell nyomnom. Kicsit tudja Jegyző Asszony részletezni, hogy a rendelet melyik pontja és milyen törvényességnek nem felel meg?

Baranyi Krisztina: Remélem több homályos pontot sikerül eloszlatni. Pontosan ezen aggályok miatt nem tartom ezt a rendeletet társadalmi egyeztetésre késznek. Nem gondolom azt, hogy lehet erről, ebben az állapotban társadalmi egyeztetést folytatni, hiszen az alapvető jogi követelményeknek sem felel meg.

Baloghné dr. Nagy Edit: Szerettem volna, hogyha Aljegyző Asszony válaszol, mert Képviselő Úr elfogultnak tart ebben a kérdésben és ezen a napon folyamatosan arról volt szó, mintha én, mint nem a Hivatal vezetője, hanem személyesen én akadályoznám a képviselőt abban, hogy a koncepcióit megvalósítsa. Hálás vagyok Torzsa Sándornak, hogy ezt a kérdést így tette fel, önmagamtól ezt nyilván nem mondtam volna, ennél tapintatosabban fogalmaztam volna meg. Szó szerint az történt, hogy Képviselő Úr a Hatósági Iroda vezetőjével egyeztetett a rendeletalkotásban. Majd elkerült az anyag a Jogi Csoport vezetőjéhez, aki próbált egyeztetni Képviselő Úrral. A kiküldés napján délután derült ki, hogy az álláspontok olyan formában rekedtek meg, hogy Dr. Világos István kollégám azt mondta, hogy ennek az előterjesztésnek nem tudom a hibáit javítani, nem tudom és nem kívánom ellenjegyezni. Ekkor került Aljegyző Úr a képbe, kértem Aljegyző Urat, hogy próbáljon a kérdésben tenni valamit. Okulva az előző bizottsági ülésből, mert ezt személyes megtámadásnak érzi Képviselő Úr. Aljegyző Úr „beszállt” ebbe a történetbe és próbált személyesen egyeztetni Képviselő Úrral. Ott az az én gyengeségem, hogy ez ide került, mert nyilván kategórikusan nem kellett volna mondanom, így most közösen, nem pontosan így van, de Polgármester Asszonyt nem tájékoztattuk arról, hogy ez egy olyan előterjesztés, ami tárgyalásra alkalmatlan. Nagyon sajnálom. Ebben a törvényességi észrevételben pont ugyanazt írtam le, amit Dr. Mátyás Ferencnek leírt a Kormányhivatal a kérdésére, hogy a jogalkotó mit szabályozhat. Nem akarom unos-untalan elmondani, mert lassan mindannyian megtanuljuk, hogy mit szabályozhat és mit nem szabályozhat. Az, amire Képviselő Úr azt mondja, hogy van egy homályos kiút ebből, és ez a királynőt megölni nem kell félnetek típusú válaszadás. Ez semmiféleképpen nem keverhető azzal, amiről Képviselő Úr azt gondolja, hogy felhatalmazó rendelkezésbe becsempésszük az Möt. bizonyos szakaszát és azzal ennek elejét tudjuk venni. Felelősséggel azt tudom kijelenteni személyesen jegyzőként és a Hivatal valamennyi jogban járatos és hatáskörrel rendelkező vezetőjének és munkatársának a véleményét összegezve, hogy ez ne kerüljön társadalmi egyeztetésre, mert ez nem alkalmas arra.

Takács Máriusz képviselő kiment az ülésteremből.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Ha már meg lettem szólítva, tulajdonképpen lebuhtam, én vagyok itt a Richelieu bíboros a Hivatal háta mögött. A Soros György! Lebuhtam, lebuhtam. Ez egy hosszadalmas folyamat volt. Volt egy alapszöveg, melyet nagyon részletesen „átrágtunk” a Hatósági Irodával és abból született a szöveg és úgy ítéltük meg, hogy feltételes, ha napokat mondunk és ha azt mondjuk, hogy bizonyos napszámot megjelölünk, de ahhoz kötünk feltételt. Ha ez teljesül, akkor ennyi nap, ha az teljesül, akkor annyi nap. Lényegében a napokat szabályozzuk, de kérdéses az, hogy valóban inog, hogy ebbe a felhatalmazásba belefér-e vagy nem. Ezért helyezkedtünk arra az álláspontra, mivel ez nem egy egyértelmű helyzet, alapvetően a napok számát mondjuk meg, csak odateszünk mellé valamit, hogy ez pontosan hogyan értelmezhető és megfelel-e a kereteknek. Pláne úgy, hogyha beletesszük a közösségi együttélés felhatalmazást. Ezért mondtuk azt, hogy nézzük meg, hogy egy ilyen gondolatra mi az, amit reagál majd a Kormányhivatal. Ha sikerül tőlük észrevételt kapni, akkor annak szellemében fogjuk tudni változtatni a szöveget. Még mielőtt bárminek is le leszek hordva.

Baranyi Krisztina: Ez egy kicsit „Mekk Elekes” rendeletalkotásnak tűnik nekem.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nem vagyok jogász, nem is értek az ilyen dolgokhoz. Ha az Mötv. azt mondja, hogy az Önkormányzatunknak a törvényességét a jegyző felügyeli, akkor nem mondhatom azt a rendőrnek, hogy elnézést kérek én csak azért is át fogok menni a piroson, majd a bíróság eldönti, hogy igazam van-e. Itt a Jegyző Asszonytól érkezett egy eléggé világos észrevétel, hogy a rendelet nem felel meg a törvényességnek, nem alkalmas tárgyalásra. Nem értem, hogy ezek után hogyan megy ezen napirend tárgyalása? Kezdeményezem, hogy függesszük fel a napirendi pont tárgyalását, vegyük le a napirendről és megkérjük Jegyző Asszonyt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre az előterjesztővel együtt dolgozzák át olyan formában az előterjesztést, hogy tudjunk erről dönteni. Ez egy ügyrendi javaslat volt részemről.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Az olyan kijelentéseket, hogy ez büntetés? Ezeket mellőzzük kérem.

Baranyi Krisztina: Kérem szavazzunk az 5. napirendi pont levételéről.

517/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 60/2021., 60/2/2021. sz. – "Magánszálláshelyekről és egyéb szálláshelyekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása (I. forduló)" című - előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	távol
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

6./ A településképvédelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

59/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Bizottsági ülésen volt egy olyan kérdésem, hogy a 10/2021-es (III.1)-i módosítása ennek a rendeletnek az pontosan mit tartalmazott? Akkor nem kaptam választ, hátha most sikerül.

Baranyi Krisztina: Tud válaszolni valaki Képviselő Asszony felvetésére?

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Takács Máriusz képviselő bejött az üléssterembe.

Dr. Sotkó Béla: Gyurákovics Andreának válaszolva: a február végi módosítás a településképi rendeletben az a településrendezési eszközökről szóló kormányrendeletben történt változást kellett továbbvezetnünk a helyi rendeletben. A településképi bejelentési eljárások bővültek egy plusz feladatkörrel: az építmények rendeltetésének módosítása vagy rendeltetési egység számának megváltozása esetén is településképi eljárást kell lefolytatnunk, ezt kellett átvezetnünk a helyi rendeletbe.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 59/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

518/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról az 59/2021. számú előterjesztés alapján, melynek felelőse a jegyző, a polgármester helyett.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 32/2021. (X.15.) önkormányzati rendeletét a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol

Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

7./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

58/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő

Mezey István (ÜGYREND): Szeretnék szünetet kérni, mert ez egy hosszú napirendi pont, ezért az ebédszünetet előtte kérem és nem utána.

Baranyi Krisztina: Azt gondolom nem annyira hosszú napirendi pont. Kérem, hogy a Képviselő-testület szavazzon az ügyrendi javaslatról, miszerint rendeljük el szünetet.

519/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 58/2021., sz. – "Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztés megtárgyalása előtt szünetet rendel el.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	nem
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Elfogadtuk. 30 perces ebédszünetet rendelék el.

SZÜNET

Dr. Mátyás Ferenc: Félve merek bármit is mondani. Viccesen mondhatnám, hogy milyen lehetett 2019 előtt az Önkormányzatban ülnie, most már én is átérem. Az irodalmi ösztöndíjrendelet módosítása azért vált szükségessé, mert sajnós volt egy mulasztás. Nyáron fogadtuk el a határozati javaslatot, a Képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy készítse elő a pályázati kiírást a 2021. évre. Volt egy határidő: 2021. július 31. Eredetileg az volt a rendeletben, hogy a hatályba lépéstől számított 60 napon belül sor kerül a pályázat kiírására, nem került erre sor. Benne volt, hogy először 2021. októberétől 2022. márciusáig tart a támogatási időszak. A mulasztás miatt ez sem volt ebben a formában tartható. Ahhoz, hogy a pályázatot ki lehessen írni, módosítani kellett a rendeletet. Ha már muszáj volt hozzányúlni a rendelet szövegéhez, külsős hozzáértő személyektől jöttek be olyan észrevételek, melyek közül volt olyan, ami megfontolásra érdemes volt, ezt egyeztetve a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tagjaival, beépítettük a módosítás szövegébe. Ilyen pl. az, hogy a 40 éves életkort eltöröljük. Megnyitjuk a teret valamennyi olyan irodalmi személy számára, akik jelentkezni kívánnak a pályázaton. Az „amatőr” szerzőket tudjuk díjazni, az amatőr az a kezdőt jelenti. Bekerül egy olyan korlátozás a szövegbe, hogy akinek már 3 piaci kötete megjelent, ő már ne tudjon részt venni a pályázatban. Pont azért, hogy ne az legyen, hogy a már befutott szerzőket díjazzuk. Bárki el tud rajta indulni, a többi feltétel nem változott. Egy-két olyan javítás van még a szövegben, hogy ne havonta jelenjenek meg ezek a művek, hanem a pályázat alatt kéthavonta, így el lehet osztani. Pl. ha van 5 pályázó, furcsa lenne, hogy minden pályázó, minden műve, minden hónapban bekerül az újságba. Ez elég jelentős terjedelemlnövekedést okozott volna. Kérem a Képviselő-testületet, hogy egy fordulóban szavazzunk róla. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta az előterjesztést és el is fogadta a pályázati kiírást, amelynek a hatályba lépését ahhoz kötöttük, hogyha a Képviselő-testület a mai napon elfogadja a rendeletmódosítást, akkor azt követően fog hatályba lépni a határozat.

Baranyi Krisztina: Készült-e költségkalkuláció arról, hogyha a Könyvhéten megjelenik egy ilyen kötet az mennyibe kerül?

Dr. Mátyás Ferenc: Nem az van a rendeletben, hogy a Könyvhéten jelenik meg a kötet, hanem az, hogy a Könyvhéten megpróbálunk lehetőséget biztosítani arra, hogy megjelenjenek. A megjelenés azt jelenti, hogy felolvasóest vagy bármi. Megpróbálja az Önkormányzat elintézni, hogy ezeken az eseményeken valamilyen formában a támogatásban részesülők megjelenhessenek, akár beszélgetés, akár felolvasás miatt. Az előző képviselő-testületi ülésen is elmondtuk a nyáron, hogy szó nincsen arról, hogy könyvet adnánk ki. Arról van szó, hogy meg tudnak jelenni és magának a támogatásnak biztosítunk ezáltal ismertséget.

Baranyi Krisztina: Ezt értem, a rendeletben lévő helyét nem értem. Nyilván az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy a támogatott személyeket minél nagyobb körben próbálja népszerűsíteni, megismertetni. Nem érzem ennek a helyét a rendeletben. De Isten őrizz, hogy ebbe érdemben belekössek. Ha a rendeletben van egy ilyen szöveg, az pénzügyi forrást feltételez, amit mindig biztosítani kell. Azért gondoltam arra, hogy ez egy olyan kötet, amelyben ezek a művek szerepelnek, de ha a megjelenés biztosítására törekszünk, azt szerintem a rendeletben nem kell szabályozni, de ahogyan gondolja az előterjesztő.

Dr. Mátyás Ferenc: A j.) pont, amit módosít, az úgy szól, hogy: „*Előzetesen egyeztetett időpontban részt vesz egy közös felolvasáson a minden évben megrendezendő Nemzetközi Könyvfesztiválon.*” Ez egészül ki. A közös felolvasást szerintem nem lehet könyvkiadásként értelmezni. Amennyiben Polgármester Asszony úgy gondolja, hogy ennek a pontnak nincsen itt helye, akkor kérem terjesszen elő egy módosítást a pont hatályon kívül helyezésére.

Baranyi Krisztina: Ha pl. nem hívják meg a Könyvhét szervezői, mi pedig rendeletbe foglaltuk, hogy ő részt vesz egy ilyenben. Nekem ez az aggályom van, hogy olyat szabályoz, ami rajtunk kívülálló körülmény. Megfogalmazhatok egy olyat, hogy ez kerüljön ki a rendeletből? Nyilvánvalóan mindent meg fogunk azért tenni, hogy ők ilyen lehetőségekhez jussanak.

Reiner Roland: Arra vonatkozik a kérdés, ha jól értelmezem a rendeletet, akkor ez a j.) pont ez abban a blokkban van, ami a támogatás feltétele. Úgy kezdődik a felsorolás, hogy a pályázó vállalja. Az összes többi pont olyan, ami rajta múlik. Ez az egy pont a Könyvhét szervezőjén múlik. Egy megkötött szerződés esetén, ha ezt szigorúan értelmezzük és egy támogatottnak nem sikerül bejutnia a Könyvfesztiválra közös felolvasásra, akkor adott esetben az veszélyezteti-e a megnyert ösztöndíját?

Dr. Mátyás Ferenc: A rendelet (3) bekezdése azt mondja, hogy a (2) bekezdés h.) és j.) pontjában foglaltak megszervezéséért az Önkormányzat a felelős. Onnantól kezdve, hogy ezek biztosítása az Önkormányzat feladatkörébe esik, ha az Önkormányzat nem tudja ezt megvalósítani, nyilván nem értékelhető a pályázó terhére. Előfordulhat az, hogy nem fog tudni részt venni, ha az Önkormányzat azt mondja, hogy nem tudta biztosítani, megszervezni – remélem erre nem kerül sor – az ezen két eseményen való részvételt, akkor nyilván ez nem fog megvalósulni, de ez nem a pályázó hibájából, mert ezt nem neki kell biztosítania magának.

Kállay Gáborné: Azzal, hogy a 40. életévét be nem töltött szövegrész kikerül, ez azt jelenti, hogy bármilyen korú személy pályázhat? Illetve, ha jól értem kifejezetten amatőr irodalmárokat kíván ezzel támogatni. Nem arról van szó, hogy kezdőket, akik még nem publikáltak, hanem amatőröket, műkedvelőket kíván az Önkormányzat ezzel az ösztöndíjjal támogatni? Ez egy elég lényeges változtatás a rendeletben.

Dr. Mátyás Ferenc: Ezért is emeltem ki ezt a részt. Illetve ezért is került be a feltételek közé az a kitétel, hogy legfeljebb 3 szépirodalmi könyve, kritika kötete, szociográfia vagy irodalomtörténeti munkája került kereskedelmi forgalomba. Megszűnik az életkori határ, viszont bejön egy olyan korlát, ami azt hivatott biztosítani, hogy ne azokat a szerzőket támogassa az Önkormányzat, akik már befutottak. Amatőr, kezdő, hobbiírók, illetve, ha van 1-2 verses vagy prózákötete, ők még ebbe a kategóriába tartoznak. Fontos az, hogyha valaki magánkiadásban kiadja a verseit, hogy a családját meg tudja lepni vele karácsonyra, az nem tartozik a kereskedelmi forgalom kategóriába. A magánkiadás nem számít bele. Kereskedelmi forgalomba került munkákról van szó, amik korlátot jelentenek.

Baranyi Krisztina: Ha nincsen egyetlen ilyen műve sem?

Dr. Mátyás Ferenc: Szerintem ezt a legfeljebb szó megfelelően a helyén kezeli.

Baranyi Krisztina: Még mindig nem érzem teljesen tisztázottnak, hogy az Önkormányzatnak van-e kulturális, szervezői szerepe? A rendelet szerint mindent meg kell tenni, hogy fellépjen még egyetlen kötettel, egyetlen kiadott verssel sem rendelkező író, költő pl. a Könyvfesztiválon, ha esik, ha fúj. Ezt nekünk meg kell próbálni és legfeljebb majd elutasítanak?

Dr. Mátyás Ferenc: Erre nehéz mit mondani azon túl, hogy el kéne olvasni a rendelet szövegét. A j.) pont miatt benne van. Ennél egyértelműbben megfogalmazni valamit nem lehet. A támogatásban részesülők kapnak egy lehetőséget arra, hogy megjelenjenek a Könyvfesztiválon, amit az Önkormányzatnak kell biztosítania. Ez benne van feketén-fehéren a nyári rendeletünk szövegében. Nem értem az értetlenkedést.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatásra javasolja azt a Képviselő-testületnek. Komoly munkát folytattunk a Képviselő Úrral, többször egyeztettünk vele erről. Sokszor átrágtuk mi is ezeket a kérdéseket. Nekünk, főleg a második változtatással nagyon rendben lévőnek tűnik a rendelet. Van egy olyan mondásunk is: a puding próbája az evés. Egy év múlva megnézzük, hogy hogyan működött ez a pályázati rendszer. Hányan pályáztak, mennyire volt nehezek a kritériumok. A pályázati kiírás megírását irodalmárok, ilyen pályázaton résztvevők, vagy elbírálók bevonásával is végezte a képviselő. Ez a rendelet a bizottság szerint érett állapotában van. Értem a felmerült kérdéseket, ha szükséges fogalmazzunk meg kérdéseket, de alapvetően megalapozottan támogatta a bizottság a módosítást és a rendeletet is.

Kállay Gáborné: Azért vagyok kicsit értetlen a rendeletmódosítással kapcsolatban, mert azt gondoltam, hogy kifejezetten a kezdő és fiatal pályakezdőket próbálja az Önkormányzat támogatni és nem a 60-70 éves amatőröket. Ez okoz problémát.

Dr. Mátyás Ferenc: Javasolnám elolvasni a rendelethez kapcsolódó indokolást. A 2.§-hoz fűzött indoklás részletesen leírja, hogy mire mi alapján és milyen megfontolásból került sor. Ez volt az a pont, amihez kifejezetten jött egy észrevétel egy költőtől, aki felsorolta azt a sok ösztöndíj lehetőséget, ami kifejezetten életkori korlátban leszorítva az életkor szerint fiatal írókra, költőkre vonatkozik. Ő mondta azt, hogy van egy olyan úr a támogatási rendszerben, ami a nem fiatal, de pályakezdőkre vonatkozik, vagy pályaelhagyókra, akik pl. máshol dolgoznak és 40 évesen kezdenek el verseket írni.

Kállay Gáborné: Ha az eredeti rendelet arról szól, hogy 40 év alatti szerzőknek próbálunk lehetőséget biztosítani, hogy pályázzanak erre az ösztöndíjra, akik még keveset publikáltak, az én számomra alapvetően azt jelenti, hogy fiatal, pályakezdő művészekről van szó. Nem azt feltételezi, hogy az idősebb korosztályú még publikációhoz nem jutott amatőröket akarjuk ezzel a rendelettel támogatni. Ez okoz ambivalens érzést.

Takács Máriusz: Arra reagálnék, hogy mennyire akarunk amatőröket vagy nem amatőröket támogatni. Nyilván nem ez a szándéka ennek a pályázatnak és szerintem a zsűri összetétele biztosítja azt, hogy nem amatőr irodalmárokat fogunk támogatni, hanem olyanokat, akik megérdemelten kapnak alkotói támogatást tőlünk.

Kállay Gáborné: Az amatőr kifejezést nem én használtam itt ma először, hanem az előterjesztő.

Baranyi Krisztina: Módosítást szeretnék a j.) ponthoz tenni: az előzetesen egyeztetett időpontban részt vesz egy közös felolvasáson a minden évben megrendezendő Nemzetközi Könyvfesztiválon, illetve Könyvhéten. Most így szól a javaslat. Kiegészíteném azzal, hogy amennyiben erre lehetőséget teremt a rendezvény szervezője. Tehát legyen ez egyértelmű, hogy nem az Önkormányzaton múlik, hogy részt tud-e ezen venni vagy nem. Vagy úgy egyértelműsítsük, hogy amennyiben ez a részére lehetőségként fenn áll, akkor ezen köteles részt venni, ha Képviselő Úr így érti. Egyértelműsítő javaslatot szeretnék benyújtani. Vagyis: *„Előzetesen egyeztetett időpontban, amennyiben a rendezvény szervezői ezt lehetővé teszik részt vesz egy közös felolvasáson a minden évben megrendezésre kerülő Nemzetközi Könyvfesztiválon vagy Könyvhéten.”*

Dr. Mátyás Ferenc: Elnézést, hogy értetlenkedek, de a bevezető szövegrész az kijelentő módban azt írja, hogy vállalja. A benyújtással vállalja azt, hogy ezen részt vesz, ennek a biztosítása az Önkormányzat feladata. Ebből a két jogszabályhely összeolvasásából egyértelmű, hogyha az Önkormányzat meg tudja teremteni a lehetőségét, akkor neki nincsen más választási lehetősége, mint az, hogy ezen részt vegyen. Ha az Önkormányzat nem tudja ezt biztosítani, akkor, mivel nem saját hibájából ered az, hogy nem tud ezen részt venni, ezért az nem számít bele a pályázati feltételek nem teljesítésébe. Olvassátok már össze a j.) pontot a (3) bekezdéssel!

Baranyi Krisztina: Szerintem nem következik belőle. Így a pályázó joggal gondolhatja azt, hogy az Önkormányzat biztosít neki lehetőséget a Könyvhéten való részvételre, ami nem így van. Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e azt a módosító javaslatot, ami arra vonatkozik, hogy amennyiben az Önkormányzat ezt meg tudja teremteni, akkor a pályázó ezen részt vegyen? J.) pont: *„Előzetesen egyeztetett időpontban, amennyiben a rendezvény szervezői erre lehetőséget ad részt vesz egy közös felolvasáson a minden évben megrendezésre kerülő Nemzetközi Könyvfesztiválon vagy Könyvhéten.”*

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Az „előzetesen” szövegrész helyébe „a lehetőségek fennállása esetén előzetesen” szöveg lép a j.) pontban. A j.) pontban marad az, ami a szövegben benne volt.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 58/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

520/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII. 9.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról az 58/2021. számú előterjesztés alapján az előterjesztő általi módosítással.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 33/2021. (X.21.) önkormányzati rendeletét a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII. 9.) önkormányzati rendelete módosításáról.

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

8./ Javaslat a Nagyvásártelep-Duna City-fejlesztési területe és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról szóló 20/2010 (VI.4.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére 61/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt a Képviselő-testületnek. A következőkben a képviselői hozzászólásom következik: a bizottsági ülésen én fogalmaztam meg ellenvéleményeket az egész Diákvárossal kapcsolatban. A Diákvárosnak van 3 olyan sarkalatos kulcseleme, amit személy szerint nem támogatok. Az egyik ilyen elem, amiről fontos szót ejtenünk, de messze meghaladja a mi gazdasági lehetőségeinket a 150-es vasútvonal helyszínén maradása. Erre nem is vesztegetnék sok szót, hiszen ez nem kerületi téma a költségvonzatai miatt. A másik az evezős pálya. A bizottsági ülésen hosszas előadásokat láttunk az evezőspályával kapcsolatban. Az evezőspálya azt jelenti, hogy a pálya mellett 25-30 méter szélességben egy járulékos zóldsáv, aminek egy füves része lehetséges. Erre a területre sem egy fa, sem egy bokor nem lehetséges, hogy ide kerüljön. Amennyiben támogatjuk a Diákvárost, természetesen támogatjuk, nagyon fontos arról beszélni, hogy ilyen világversenyek megrendezésére alkalmas evezőspályát nem szeretnénk ide. Szeretjük az evezős sportot, de az, hogy több kilométer hosszan ne nőhessen a Duna-parton egy fa se, ez biztosan nem a jó irány. A harmadik, amivel nem értek egyet a jelenlegi beépítési koncepcióval, az az 1 millió m² beépítése, ami messze több, mint amit erre a területre indokoltnak és elképzelhetőnek tartok.

Jancsó Andrea: Árva Péter már belevágott a szakmai kitételekbe, viszont nekem értelmező kérdéseim lennének. Ha jól értem az előterjesztést, akkor az előterjesztői szándék még nem a változtatási tilalom elrendelése Képviselő-testület által, hanem csak egy elvi szándéknyilatkozat, hogy megkezdjük a szabályozási terv felülvizsgálatát és előkészítik azt az önkormányzati rendeletet, amit a Képviselő-testületnek majd el kell fogadnia, hogy a változtatási tilalom életbe lépjen. Ez tehát egy kezdeményezés, egy előkészítés. Mennyi idő lesz az, amíg előkészítik a változtatási tilalomra vonatkozó önkormányzati rendeletet és várhatóan ez a következő képviselő-testületi ülésen kerül elő vagy mikor fog ez hatályba lépni? Még az ingatlan nyilvántartásba is be kell jegyeztetni.

Baranyi Krisztina: Az összes kérdésre fogunk válaszolni egyszerre.

Dr. Mátyás Ferenc: Amit Polgármester Asszony elkezdett pedzegetni a magánszálláshelyes rendeletnél, hogy a kodifikáció során hogyan kell eljárni, mi az amit meg kell vizsgálni, hogy érdemes-e, van-e helye jogszabályban, rendeletben rögzíteni. Támogatom ezt az irányt. Tekintettel arra, hogy egy kiemelt kormányzati beruházás alá nyilvánítással úgy dózerolják át a rendeletünket, mint annak a rendje. Túl azon, hogy egy politikai deklarációnak szép ez a kezdeményezés és a módosítás, de azontúl tényleges hatást tud-e elérni, lett-e előzetes hatásvizsgálat arra vonatkozóan, hogy ez hogyan néz ki? Az előterjesztést értelemszerűen támogatni fogom.

Jancsó Andrea: A szubjektív igazságérzetünk mindenhol ott van. A formális kereteink kötnek minket túl azon, hogy a Városliget kapcsán ugyanezt eljátszotta a Főváros és egy törvénnyel áthúzták. Pontosan ezért irányult a kérdésem arra, hogy a változtatási tilalomra vonatkozó önkormányzati rendelet mikor fog bekerülni élénk és mikor fog hatályba lépni?

Gyurákovics Andrea: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, ott feljegyeztem 1-2 mondatot, ami megragadta a fületem. Ez nem szakmai bizottság elé való szakmai döntés, hanem politikai előterjesztés. Próbáltunk erről a kérdésről nagyon részletesen tárgyalni, Főépítész Asszonytól hallottam, amit fel is írtam, hogy aláírt tervezési szerződés esetén lehet a változtatásról még külön dönten. Illetve a tervezés megváltoztathatóságáról közbeszerzési eljárás szükséges. Továbbá elhangzott egy olyan mondat, hogy kártérítési követelések is lehetnek. Ezen szakmai szempontokra az előterjesztés nem terjed ki, ezzel kapcsolatosan igen erős fenntartásaink vannak.

Árva Péter: Pontosítani szeretném, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságot próbálom politikamentessé tenni. Végigtárgyaltuk a kérdést szakmailag, amit támogattok a bizottság, de felvet politikai kérdéseket is, amiben a bizottság nem hivatott nyilatkozni.

Reiner Roland: A bizottságon még úgy hangzott el, hogy valószínűleg közbeszerzés szükséges, de utána átnéztük, hogy mi történt az idei évben és azok a KÉSZ módosítások, amelyek szintén a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság előtt voltak, azok mind külső finanszírozással voltak. Azokat mind a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. finanszírozta. Mi saját magunk idén még nem indítottunk, nincsen ilyen

típusú közbeszerzési kötelezettség, ami miatt ez lényegesen hosszabb lenne. Hogy milyen típusú kártérítéssel jár? A tervezés megindításával ilyen nincsen. A kártérítés legfeljebb majd az elfogadás utáni időszakra vonatkozik. Amíg egy tervezési folyamat van, ami arról szól, hogy partnerségi, érintettségi egyeztetések, maga a kártérítés is csak akkor kerül szóba, ha maga az érintett telkek tulajdonosai, akiket be kell vonni a KÉSZ tervezése során, ők kifejezik ezt. Ez sem automatikus, hogy ez van. Ez a két reakció Gyurákovics Andreához. Az, hogy mennyire van ennek értelme vagy mennyire politikai, nem politikai kiállítás? Azt gondolom, hogy azt világosan látjuk, hogyha a Kormány valamit át akar vinni, azt át fogja vinni. Erre egy nagyon jó és nagyon szomorú példa: egy szeptemberi kormányrendeletből derült ki, hogy az a belső-ferencvárosi KÉSZ módosítás, amiről a Képviselő-testületnek kellett volna döntenie, azt egy kormányrendelet felülírta és azt mondta ki, hogy márpedig innentől kezdve a szomszédos Hőgyes tömbben épülő egyébként nyilvánvalóan hasznos fejlesztésnek igenis olyan mutatói lesznek, amiket a Kormány szeretne. Kisebb zöldfelület, nagyobb beépíthetőség, minimális parkolószám. Ha a Kormány ezt akarja, akkor sajnos egy olyan rendszerben élünk, ahol éjfélkor kijöhet egy olyan kormányhatározat, ami ezt eldönti. Ez nem kell, hogy azzal járjon, hogy akkor mi, mint Önkormányzat nem használjuk azokat a lehetséges eszközöket, amikkel ki tudjuk fejezni azt, hogy a saját területünkön mi történjen, milyen építkezések, milyen funkciójú telkek legyenek. Ez a kezdeményezés, az előterjesztés erre irányul.

Mezey István: Érteni vélem, hogy ez még nem a változtatási tilalom, hanem annak az előszobája, hogy beszéljünk erről kétszer is. A Nagyvásártelep épülete egy esetleges változtatási tilalom esetén, ha jól tudom, állagmegóvó dolgok történhetnek rajta. Volt valamilyen tervpályázat is, amiben Polgármester Asszony részt vett, azokat pont, hogy tiltaná egy ilyen változtatási tilalom elrendelése. Itt nincs-e némi ellentmondás a Nagyvásárteleppel kapcsolatban, illetve azzal, hogy mégis megtiltjuk azt, hogy bármilyen állagmegóvó dolgon kívül bármi történjen.

Árva Péter: A Hőgyes tömbre vonatkozó Kormány általi módosítással kapcsolatban aggályosnak tartom, hogy egy ilyen ügyről nem értesülünk bizottsági vagy képviselő-testületi tájékoztató formájában. Egy olyan ügyben döntött a fejük felett a Kormány, ami szerintem botrányos. Gyakorlatilag az történt, hogy a Kormány elvette a Képviselő-testület jogát, hogy szabályozással élhessen a saját területére vonatkozóan. Volt már erre példa, a zuglói eset ismert, előbb hivatkozott is rá képviselőtársam, de most ez velünk történt meg. Ez sokkal fontosabb ügy, ahhoz, hogy ne beszéljünk róla. Visszacsatolok arra a falra, ami a képviselők és a városvezetés között van. Ezek az információk is hasznosak lennének, ha ezen a falon átjutnának és nem így véletlenül tudnák meg, hanem egy tájékoztatót kapnánk. Kérem, ha ilyenek történnek, akkor kapjunk tájékoztatást.

Baranyi Krisztina: Nem csak a Hőgyes tömböt érintő KÉSZ-t alkotta meg kormányrendeletben a Kormány, hanem a multifunkciós csarnoknál a KÉSZ-hez nekünk tett kitételeinket lesöpörve azt is megalkotta, illetve a Vágóhídon az új bolgár óvodával kapcsolatos fejlesztésnél is lehetetlenné tette azt, hogy Ferencváros az ottani Építési Szabályzatba beleszóljon. Képviselő Úrnak azt mondanám, hogy mi sem kaptunk erről tájékoztatást, munkaköri kötelességünk legalább kétnaponta elolvasni a Magyar Közlönyt, onnan értesültünk erről a helyzetről. Azért nem került a Képviselő-testület elé a belső-ferencvárosi KÉSZ, mert mi azt kértük, hogy amennyiben egy ilyen óriási beruházást idehoznak, ami 4000 hallgató, oktató és itt dolgozó munkavállaló közlekedésével terheli Belső-Ferencvárost, akkor építsen még egy mélygarázs szintet az egyetem épülete alá. Így biztosítsa azt, hogy az ottani parkolási igények nem a közterületi parkolási igények rovására fognak menni. Ez többször tárgyalás alapján sem sikerült elérni. Ennek volt az a következménye, hogy mi nem módosítottuk a Semmelweis igényeinek megfelelően a KÉSZ-t, és a végén egy tollvonással valóban egy kormányhatározattal az ő igényeik szerint ezt megalkották. A multicarnoknál azt kértük, hogy az ott építhető épületek funkcióját mi határozhassuk meg, hogy csak közcélú hasznosítású, illetve parkolóház funkciójú épületek épülhessenek, szintén hetekig tárgyaltunk ebben a kérdésben, szintén nem egyeztek bele, majd egy kormányhatározatban elvették tőlünk még ennek is a lehetőségét. Ebben az időpillanatban úgy néz ki, hogy számunkra és a mi lakóink számára fontos ügyekben az építési szabályzat szabályozási lehetőségeivel nem tudunk élni. Az Önök kérdésére visszatérve: ezek szerint Önök nem bíznak a kormányváltásban? Az a KÉSZ, amely most a Diákváros területén érvényben van, az a KÉSZ a Quaestor beruházáshoz készült. A Quaestor beruházáshoz elkészített KÉSZ minden, csak nem az, amit a kerület magának szeretne. Úgy gondolom, hogy ez talán többségi vélemény. Viszont, amiről hónapok óta beszélünk, hogy közcél és a kerület szeretné ott, az a Diákváros koncepciója. Értem, hogy ez bizottsági Elnök Úr számára túlzott beépítettséget jelent, ebbe én nem értek egyet, vannak részletek, amiről beszélni érdemes, de az, hogy nekünk az az elsődleges érdekünk, hogy azt a KÉSZ-t a Quaestor igényei után úgy módosítsuk, hogy a Diákváros igényeinek feleljen meg, az szerintem nem vita közöttünk. Az evezős pályával

kapcsolatban is nyilván eltér a véleményünk, de ezekhez a dolgokhoz képest részletkérdések. Az RSD másik oldalán ott van az a nagyerdő, ami sok fát jelent, a Duna parton elég sok zöldet jelent. Az evezős pálya ezen oldalán is lesz zöldítés. De ez is részletkérdés. A változtatási tilalomról tárgyalni egy megkötött szerződés után lehet. Azt gondolom, hogy ez még egy olyan eszköz, melyet a KÉSZ módosításával együtt addig tudunk használni, amíg a Kormány ebbe erővel bele nem nyúl. Addig nekünk ezt kell is használnunk vagy pedig feltartott kézzel várjuk azt, hogy megszabják nekünk, hogy a saját területünkön mit építhetünk és mit nem. Szerintem az deklarált célunk, hogy ott egy Diákváros épüljön és ennek minden építési szabályozásbeli eszközét, ami még egyáltalán a rendelkezésünkre áll, ki kell használnunk. Ha „rátaposnak a fejünkre”, akkor „rátaposnak a fejünkre”, de mi mindent megtettünk érte. Én nem fogok felemelt kézzel várni, hogy a Kormány majd úgyis egy tollvonással kiemelt beruházássá nyilvánítja. Az, hogy a Nagyvásártelep tervpályázata hogyan és miképp valósul meg, az egy nagyon jó kérdés. Nyilván, ha a Fudan lesz, akkor az egy kínai egyetem belső játszótéren lesz, ha meg egy Diákváros lesz, akkor egy új városrész központi épülete lesz. A tervpályázat így vagy úgy megvalósul. Az, hogy addig, amíg a KÉSZ-ünk elkészül, ez lehet 6 hónap, 9 hónap, 1 év, 2 év, reméljük nem fog ilyen sokáig tartani, addig a változtatási tilalom fennáll, állagmegóvást kell folytatni az épületen. A funkciót, illetve a tervek esetleges felhasználását, megvalósíthatóságát szerintem ez nem érinti. A kártérítési szempontokra Alpolgármester Úr válaszolt. Kártérítési kötelezettségünk az Állammal szemben lenne, hiszen ott állami tulajdonú telkek vannak az önkormányzati tulajdonú telkeken kívül. Ezeket szerettem volna elmondani, hogy van egy olyan terv, amiben nemcsak a kerület, hanem Budapest, sőt talán az ország egésze közmegegyezésben van, egyébként a fideszes szavazók nagy része is sok felmérés alapján, hogy ezen a területen ne egy kínai egyetemi campus épüljön fel, hanem Diákváros épüljön fel. Ráadásul olyan közös tervek alapján, melyeket a Kormány megbízásából a Budapesti Fejlesztési Központ készített el, ebben közmegegyezés volt, Kormány, kerület és Főváros között. Azt gondolom, hogyha mi ennek a közmegegyezésnek a nyomán készítünk egy olyan építési szabályzatot a területre, ami ennek megfelel, azzal mindenki elégedett lehet ebben az Önkormányzatban.

Takács Krisztián: Nem vettem ki Árva Péter szavaiból azt, hogy ő egyetértene azzal, hogy mivel ez egy kormányhatározat, tárjuk szét a kezünket és ne csináljunk semmit ez ügyben. Nekünk, képviselőknek nincsen rendelkezésünkre álló apparátus, hogy kétnaponta el tudjuk olvasni a Magyar Közlönyt. Nincsen szakképzettségünk, hogy azt teljes mértékben értelmezni tudjuk, ezért szeretném én is megismételni Árva Péter kérését, hogyha érkezik egy ilyen teljes kerületet érintő határozat, akkor arról kérem a képviselőket a Polgármester Asszony vezette Hivatal tájékoztatása.

Dr. Mátyás Ferenc: A Képviselő-testületnek nincsen apparátusa, hogy a Magyar Közlönyt olvassa. Ha valaki megteszi a Hivatalból, hogy olvassa a Magyar Közlönyt és megnézi, hogy milyen a kerületet érintő szabályok vannak benne az egy dolog. Az együttműködés jegyében, ha észleljük, hogy van egy ilyen horderejű kérdés valamelyik Magyar Közlönyben, akkor tájékoztassuk egymást. Emlékezzenek vissza, én ugyanezt csináltam tavaly nyáron a pandémia alatt, amikor kijött este 22.00-23.00 órákor a Magyar Közlöny, akkor a Hivatalnak és a képviselőtársaimnak leírtam, hogy az adott napon kijött egy olyan szabály, ami az Önkormányzat működését érinti. Nyilván, akkor is büntetésnek minősült a leveleimet olvasni. Amit én mondtam, hogyha van előzetes hatásvizsgálat, annak illik ott lenni az előterjesztés végén. Ha megvizsgáljuk ezt a kérdést és kezdeményezünk egy ilyen irányú eljárást, akkor illik odatenni egy előzetes hatásvizsgálatot. Tudom, hogy ez a mostani minden, csak nem normális hatásvizsgálat, mert gyakorlatilag egy sajtópapír, amire hasra ütte írunk gondolatokat. Nem az, amit klasszikusan jogszabályi előkészítés során hatásvizsgálat alatt értünk. Ha már nekünk lett címezve a kérdés, hogy nem bízunk-e a kormányváltásban. Most pont arról van szó, hogy halvány fogalmunk nincsen arról, hogy ez az egész mikor fog elkészülni és hogyan. Vélhetően akkor fog elkészülni ez a KÉSZ, amire már lemegegy a választás, akkor, ha ezt be akarjuk írni, akkor ez az jelenti, hogy Polgármester Asszony nem bíz a kormányváltásban, ha jól értem.

Baranyi Krisztina: Számomra ez elég nagy logikai bakugrás volt, de biztosan így van, ahogyan Képviselő Úr mondja.

Mezey István: Ha az ellenzéki képviselők és Polgármester Asszony sem bíz a kormányváltásban, akkor én bízom benne, hogy nem lesz kormányváltás. Osztozom a kétségeikben. Tényleg nem lesz kormányváltás. Azt érzékelem, hogy Polgármester Asszony lehet Főpolgármester Úrban sem bíz igazán, hiszen a Nemzeti Választási Bizottság hitelesített az ő magánszemélyként beadott Fudannal kapcsolatos népszavazási kérelmével. Értem az előterjesztés is még csak előszobája ennek a változtatási tilalomnak, hogy ez a Fudanról szól magyarul,

de nem bíznak Főpolgármester Úrnak a magánszemélyként kezdeményezett népszavazásában, amit jóváhagyott a Nemzeti Választási Bizottság? Sok mindenben nem bíznak Önök.

Baranyi Krisztina: Én mindenben bízom és ezért igyekszem minél előbb a dolgomat elvégezni, hogy amikor ez a konstelláció előáll, akkor mi már rögtön építkezni kezdhessünk, ne akkor kelljen még KÉSZ-t alkotni, ne akkor kelljen még a Kormánnyal hadakozni, hanem a beruházás rögtön el tud indulni.

Árva Péter: Bízom a kormányváltásban. Szeretném cáfolni Polgármester Asszonynak azt az állítását, hogy van közmegegyezés, nincsen közmegegyezés. Egy mérhetetlenül buta, leegyszerűsített kétpólusú kommunikáció van. Az egyik azt mondja, hogy a Diákváros jó, Fudan rossz. Ez nem így van. Ezek tervek. Komplex, bonyolult tervek. Mind a kettő lehet jobb, mind a kettő lehet rosszabb. Pl. a Diákváros szerintem, ha nem írtjuk ki a Duna part egyik felén az összes 5 cm-nél magasabbra nőző növényt, akkor az kicsit jobb Diákváros lenne. Megdöbbenve hallgatom Polgármester Asszonyt, hogy 1 millió m²-t akar építeni, hogy azt várja, hogy kezdjük el az építkezést. 1 millió m². Ez akkora szám, hogy nekem ezt építészmérnökként is nehéz felfogni. Ez brutálisan sok. Ez a terület nem bír el ennyit. Miért zöld az a zöldpolitika, hogyha a Duna parton csak az egyik oldalon írtunk ki minden növényt?

Gyurákovics Andrea: Ezek a területek, amik római számmal vannak jelölve, ezek mennyiben vannak átfedéssel a II.11-én hozott határozat alapján elidegenítési címjegyzékre került helyrajzi számú területekkel? Azt hallani, hogy a Kormánnyal szembemegyünk és a Kormány rossz gazda, amit tesz, az minden rossz és mindent le kell állítani, amit a Kormány elkezd. Baranyi Krisztina volt az, aki stadionstoppal kampányolt annak idején. Ha jól emlékszem most két stadion is épül a kerületben.

Baranyi Krisztina: Amennyiben más hozzászólás nincsen, szavazzunk.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nekem volt egy kérdésem, amire nem kaptam még választ.

Reiner Roland: Ha jól értettem az volt a kérdése, hogy ezen a területen található telkek egy részét az elidegenítési címjegyzékben is felismerte Képviselő Asszony.

Gyurákovics Andrea: Azt kérdeztem, hogy mennyire van átfedés az elidegenítési címjegyzékben található helyrajzi számú területek és itt a római számmal jelölt területek között?

Reiner Roland: Római számmal jelölve építési övezetek vannak. Ebben az értelemben ez nem feleltethető meg, de nem kikerülni akarom a kérdést. Az elidegenítési címjegyzékbe bekerültek olyan helyrajzi számú telkek, amelyek a KÉSZ által érintett területen vannak. Ennek az volt az oka, hogy, amikor ezek bekerültek, akkor volt egy vásárlási szándék az Állam részéről a Diákváros megépítésére. Ezek akkor kerültek bele a címjegyzékbe. Az egész Fudan koncepció nagyjából ezt követően egy hónappal robbant be és azóta nem beszélünk a telkek eladásáról az Állammal értelemszerűen.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 61/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

521/2021. (X.14.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt Nagyvásártelep-Duna City-fejlesztési területe és környéke Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról szóló 20/2010 (VI.04.) önkormányzati rendeletének módosítását megindítja annak érdekében, hogy a Diákváros átfogó terveiben foglaltak legyenek megépíthetőek a helyi építési szabályzat hatálya alá tartozó területen.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Diákváros megvalósítását elősegítő rendezési terv módosítással összefüggésben felkéri a Polgármestert, hogy készítse elő a területre vonatkozó változtatási tilalom elrendelését.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

9./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének felmondása

51/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Az Ejtőernyős Klub Sportegyesülettel kötött szerződésről van szó. Kíváncsi lennék a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén elhangzottakra. Arról van szó, hogy a jó helyen lévő, nagyméretű, 130 m²-es ingatlanát az Önkormányzat hogyan hasznosítja, mennyiben származik az Önkormányzatnak, az itt lakóknak előnye vagy haszna az ott folytatott tevékenységből, tehát hogyan gazdálkodunk ezen vagyonelemünkkel. Ha nem sértődik meg Torzsa Sándor, akkor Takács Krisztián elnöke a szó.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot. Az Ejtőernyős Klub Sportegyesület elnöke a tegnapi napon eljött a bizottság ülésére, viszont itt most nem látom. Tudunk erről valamit. Értem, tehát a mai napra nem kapott meghívást. Nem is lehet neki felróni, hogy jelenleg nincsen itt. Igyekszem tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, ami elhangzott tegnap. A tegnapi napon több szempontból is megvizsgáltuk ezt a kérdéskört. Kiderült, pl. az, hogy az ejtőernyős szakma különlegességei magyarázták azt, hogy ez a helyiség ekkora méretű. Amikor megkapták ezt a helyiséget, akkor még körkúpolás ejtőernyőket használtak, melyeket 20 méteren lehetett csak összehajtani. Emberek élete függ ezen eszközöktől ebben az extrém sportban, ezért ez nem játékszer. Indokolt volt a helyiség mérete. A bizottság azt a javaslatot fogadta el, hogy nem szakítjuk meg az együttműködést a szervezettel, hanem megvizsgáljuk azt, hogy akár egy helyiség csere megoldás lehet-e? Illetve azt, hogy bizonyos területet leválasztunk ebből a most rendelkezésre álló helyiségből. Ebben ők is partnernek bizonyultak. Felmerült még az is az Ejtőernyős Klub Sportegyesület részéről, hogyha az Önkormányzat már nem szeretné ezt az együttműködést folytatni, akkor megpróbálkozhatnak szponzori pénzekből, vagy hitelfelvétellel megvásárolni ezt az ingatlant. Ez volt az nagyjából, ami végeredménynek el lett fogadva. A pontos határozati javaslat nagyjából úgy hangzott, hogy felkérjük a szakirodát arra, hogy megvizsgálják a lehetőséget az ingatlan cserére és bizonyos terület leválasztására. Felkérjük a szakirodát arra, hogy együttműködjenek az Ejtőernyős Klub Sportegyesülettel abban, hogy a kerületi újságban segítsenek nekik hirdetéseket megjeleníteni, illetve a kerületi iskolákban segítsenek népszerűsíteni ezeket a sportokat.

Baranyi Krisztina: Megkérdezték az egyesület elnökét, hogy milyen tevékenység zajlott az elmúlt években ebben a helyiségben, hogy mire használják ezt a helyiséget, hogy a feltüntetett időben miért nincsen soha senki abban a helyiségben? Mikor mentek el iskolákba, mikor mutatták be a sportokat, milyen tevékenységük volt? Ezekre adott választ az egyesület elnöke?

Takács Krisztián: Azt nem tudom pontosan, hogy az Önkormányzat mikor próbált ellátogatni ebbe a helyiségbe, és mivel a tagok sem voltak jelen, ezt ők sem tudják. Az egyesület a helyiséget bizonyos megbeszélésekre és a felszerelésük tárolására is használják.

Baranyi Krisztina: Ez miért közcél? Ebből nekünk milyen előnyünk származik, hogy ők ott megbeszéléseket folytatnak?

Takács Krisztián: Milyen előnye származik az Önkormányzatnak abból, hogy egy országosan is kiemelkedő sportszervezet itt működik?

Baranyi Krisztina: Mitől kiemelkedő? Ez elhangzott tegnap?

Takács Krisztián: Egy ejtőernyős és bűvártevékenységet végző szervezet?

Baranyi Krisztina: Itt a Ferenc körúton ejtőernyőznek és bűvárnakodnak?

Takács Krisztián: Régen Budapesten pl. a körúton tervezték azt, hogy nem út lesz, hanem csatorna és akkor ezt a tevékenységüket sokkal mélyebben, szó szerint tudták volna végezni, de sajnos a történelem más fordulatot vett.

Baranyi Krisztina: Mi viszont biztosítunk nekik egy 130 m²-es helyiséget, hogy azt tervezzék, hogyan bűvárnakodnak a körút alatt, illetve megbeszéléseket folytassanak?

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság Alpolgármester Úr jóvoltából megtárgyalta az előterjesztést és meghívta az Ejtőernyős Klub Sportegyesület vezetőjét. Előljáróban annyit, hogy mi nem gazdasági szempontok alapján, hanem sportszakmai szempontok alapján vizsgáltuk az egyesület működését. Az Elnök Úrhoz én magam is tettem fel kérdéseket és Alpolgármester Asszony is. Azt a kérdéskört próbáltuk körbejárni, hogy azok a teljesítmények, melyek az egyesületből igazolt módon kijönnek, az soknak, kevésnek számít, vagy ez egyáltalán elfogadható teljesítmény-e ettől az egyesülettől? Eléggé világossá tette az Elnök Úr számunkra, hogy az ejtőernyős sport nem azon sportok közé tartozik, ahogyan a bűvárnakodás sem, ami tömegesíthető. Ahhoz, hogy egyáltalán valaki kiugorhasson egy repülőgépből, ahhoz kb. neki 700.000-1.000.000 forintos beruházásra van szüksége. Mondjuk a labdarúgásánál egy focilabdára és egy focipályára. Ha ezt a sportágat ugyanazzal a mércével szeretnénk mérni, mint pl. a futást vagy a csapatsportokat, akkor ebből nem tömegsport, hanem tömegszerencsétlenség lesz, mert nem lehet olyan létszámban kiugráztatni az embereket a repülőből. Ugyanez vonatkozik a bűvárnakodásra is. Az egyesület elnöke eléggé világossá tette, hogy ők azontúl, hogy képeznek ki bűvárokat, ami licencköteles dolog, részt vesznek és együttműködnek különböző mentőszolgálatok képzésében. A bűvárnakodás nemcsak egy hobbi. A honvédségnek is van bűvárnakodása, az életmentőknek is van bűvárszakosztálya és ezekkel együttműködnek. Az egyesületnek most két szakága van. Az egyik az ejtőernyős szakág, 62 regisztrált sportolójuk van. Ez azt jelenti, hogy 62 ejtőernyős van, aki ebben az egyesületben sportol és 42 bűváruk van. Csendben jegyzem meg, hogy a sportágat tekintve az egyesület Magyarország egyik legnagyobb ejtőernyős és bűváregyesülete. Ne gondoljuk azt, hogy ezek a sportágak, mivel nem olyan sportágak, melyek képesek arra, hogy tömegeket vonzzanak, ennél nagyobb létszámmal rendelkezne bármelyik másik ejtőernyős egyesület. A levegőből való kiugrásra a gödöllői repülőteret használják. Más repülőter nincsen. Voltam kint a gödöllői reptéren, ismerem ezt a sportágat. Ott valóban nincsenek olyan épületek, ahol az úgynevezett ejtőernyőket lehet tárolni. Ejtőernyőknél nem úgy működik, hogy az ember otthon összehajítja, mint a nadrágot. Ha rosszul van az ernyő összehajítva, nem megfelelően van tárolva, a zsinórok nem megfelelően vannak megfeszítve, ott emberleletekről beszélünk. Ugyanez van a bűvárnakodásnál is. Ha nem megfelelő körülmények között vannak tárolva a bűvárfelszerelések, nem megfelelően vannak karban tartva. Egy fészkerben nem tárolhatunk bűvárfelszereléseket. Ha ott a légzőkészülék eltömődik vagy szennyeződés kerül bele, emberleletekről beszélünk. Az egyesület elnöke elmondta, hogy folyamatosan vannak képzéseik. Most is tartanak

képzéseket. Amikor a pandémiáról beszélünk egy vendéglátó cégnél megértőek vagyunk, hogy neki nem úgy mennek a dolgai és kedvezményekkel támogatjuk, még egy sportegyesületnél felháborodunk azon, hogy ezekben az években miért nem hozza a számokat. Az elmúlt két évben azért nem volt olyan mértékű az egyesület működése, mint, amelyet elvárhatnánk, mert pandémia volt, az egyesület elnöke ezzel indokolta. Az egyesület tájékoztatása is az volt, hogy neki régebben azért kellett egy ekkora helyiség, mert a régi ejtőernyők mérete az akkora volt, hogy 20 méteres távolság kellett hozzá, hogy szépen össze tudják hajtani. Mára ez megváltozott, nem ezek a szabványejtőernyők, lényegesen kisebb helyiség is elegendő nekik. A bizottság több határozati javaslatot fogalmazott meg. Az első határozati javaslat, amit el is fogadtunk a következő. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság felkéri az illetékes szakirodát, hogy vizsgálja meg egy új ingatlan, vagy a helyiség leválasztásának a lehetőségét, és egyeztesse ezt az egyesülettel, ezt követően ezt a napirendi pontot hozza vissza a bizottság elé az év végéig. A második javaslat: a bizottság felkéri a szakirodát, hogy rendszeresen tájékoztassa az egyesületet a különböző pályázati lehetőségekről. Ugyanis az egyesület soha nem pályázott az Önkormányzathoz semmihez sem. További javaslat, hogy felkérjük az Ejtőernyős Klub Sportegyesületet, hogy a képzéseit hirdesse meg a kerületi médiában, illetve a kerületi iskolákba is juttassák el ezeket a képzési felhívásokat. Ezt a három határozati javaslatot hoztuk meg. Ezek közül az egyesület elnöke a helységleválasztást önmagától javasolta és tett egy újabb javaslatot, amit a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság beépített ebbe a határozati javaslatba, hogy esetlegesen tennének vételi javaslatot a helyiségre, hogyha az Önkormányzatnak van eladási szándéka. Mindegyik fél akceptálta, hogy nincsen szükségük ekkora helyiségre. Az Önkormányzat és az Egyesület is ugyanígy gondolkodik. Azt gondolta a bizottság is, hogy kisebb helyiséget esetleg tudnánk biztosítani, ahol a felszereléseiket tudnák tárolni vagy az ingatlanról leválasztunk területet. Ki is számolták 40 m²-re van szükségük. Egy másik opció, hogyha az ingatlant el akarjuk idegeníteni, akkor ők ezt az ingatlant megvásárolnák. A vitának az eredményei összefoglalva ezek voltak.

Baranyi Krisztina: Összefoglalva: adott egy szervezet, akik semmilyen módon nem járulnak hozzá a kerület életéhez. Mi 30.000 forintért adunk nekik bére 130 m²-es helyiséget, igen kedvezményesen. Amelyet ők a 80-as évek óta nem újtottak fel, nem nyúltak hozzá, nem vesznek részt semmilyen pályázatunkon, hagyják lepusztulni az Önkormányzat tulajdonát. Ha jól értettem, azt javasolják, nem tudom kinek a költségén, hogy válasszunk le a 130 m²-ből egy helyiséget. Értem, ők megcsinálják. 500.000 forintot mondtak, hogy ennyi pénzük van rá. 500.000 forintból le tudják választani? Az miért jó az Önkormányzatnak, ha a 130 m²-es helyiségéből, amit máshogyan hasznosítani tudna, pl. több százezer forintos bérleti díjért kiadni működő szervezeteknek, hogy leválasztanak belőle? A másik részét pedig hagyják ott pusztulni? Őszintén nem értem, hogy ebben mi a közcél? Az, hogy van 40 búvár, 60 ejtőernyős, legyen hol tárolniuk a búvárfelszerelést és az ejtőernyőt, ezért mi biztosítsunk 30.000 forintért nekik egy helyiséget és hagyjuk, hogy az évek, évtizedek alatt tönkremenjen, mert mi nem tudunk vele semmit sem kezdeni. Nem tudjuk felújítani, se más célra hasznosítani, se értékesíteni. Semmi akadálya annak, hogy ők beadjanak egy vételi ajánlatot, adják be, de nem látom be mi a közcél, ami miatt mi ezzel a nagyon kedvezményes bérleti díjjal hagyjuk ezt az egyébként nálunk semmilyen működést nem mutató, életjelet nem mutató szervezetet ebben a helyiségben. Sok szervezet pályázik nálunk helyiségre. Ők is járják be ezt az utat. Persze hirdessék meg a helyi újságban, hogy gyertek ejtőernyőzni, búvárkodni.

Zombory Miklós: 12 évig körzetem volt ez a terület. Néhány száz méterre van a lakásomtól légvonalban. Azért nem pályáztak, azt mondta az egyesület elnöke, hogy ne vegyék el mástól a pénzt. Ez volt a válaszuk. Egyet lehet komolyan akceptálni: Ferencvárosban eltöltöttek több, mint 50 évet. Ami talán nem jó, de talán számításba lehet azt venni, hogy elég régóta itt vannak. Ők kompromisszum készek olyan értelemben, hogy akár ez a helyiség, vagy ez a helyiség valamilyen módon megtörve. Bizottsági ülésen elő is jött, hogy a szakiroda vizsgálja meg osztható-e a helyiség, tehát a közművek is meglegyenek mind a két részen. Vételi szándék lehetőség is felmerült, természetesen nem az egészre, hanem arra a megfelelő részre. Azt a részt, hogy szétválasztják, ezt anyagilag a szervezet tudja finanszírozni. Az utóbbi időben azért nem költöttek rá, mert felhangzott a háttérben olyan hang, hogy esetleg nem kapják meg, elveszük tőlük és nem akartak olyanra költeni, ami esetleg utána nem lesz az övék.

Baranyi Krisztina: De a 80-as évektől nem költöttek rá semmit, nem tavaly előttől.

Zombory Miklós: Korábban én voltam bent. A körzetek 2010-ben lettek átdolgozva, azelőtt voltam bent, akkor még nem látszott komolyabban a lepusztulás nyoma. Azóta eltelt 11 év. Bármelyikünk mielőtt egy repülőből

kiugorna átgondolná, hogy milyen ejtőernyővel, ki rakta össze, valóban ki fog-e nyílni. Az embernek általában egy élete van. A búvárokodás is olyan, hogy mindenki lemegy, de nem biztos, hogy mindenki feljön.

Döme Zsuzsanna: Sok minden elhangzott. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez a kérdés már másodjára került a bizottság és a Képviselő-testület elé. Elsőre is úgy került, hogy rengeteg olyan információt megosztottunk a bizottsággal, ami konkrétan személyes helyszíni tapasztalatok és az elmúlt két év tapasztalatai voltak. Ezután került arra sor, hogy az egyesület elnökét elhívtuk személyesen több bizottsági ülésre is. Most megint arra tartunk, hogy még harmadik körben is a Hivatal foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Képesek vagyunk jelenleg erről a kérdésről felelősen dönteni. Nagyon fontos az, amit Polgármester Asszony mondott, ott a hangsúly, hogy mire használják a termet. Nekünk a kerületi vagyonnal kellene felelősen gazdálkodni. Elhangzott, hogy kéthetente keddenként néhány órás klubtalálkozó van. Két éve nem sikerült ezt a klubtalálkozót nekem tetten érnem. Akkor találtam ott valakit csak, ha volt megbeszélte időpontunk. Voltam többször is ebben az épületben, évek óta nincsen fűtve, nincsen internet, nem használják ezt a termet. Meghallgattuk, hogy nem is kell az ejtőernyők hajtogatásához sem. Évekkel ezelőtt, pandémia előtt kezdtünk el ezzel foglalkozni és találkozni többször is az egyesülettel. Jóval a pandémia előtt is ugyanez volt a helyzet. Olyat is felajánlottam, hogy bármelyik művelődési házunk nagyon szívesen ad ezen klubtalálkozóknak jól felszerelt, fűtött és mindenféle kedvezményekkel igénybe vehet helyiséget. Semmi más nem hangzott el a mostani személyes találkozón, csak a klubtalálkozók, mint tevékenység ebben az épületben. Nem arról van szó, hogy a városvezetés ki akarná szorítani az extrém sportot a kerületből vagy lehetetlenné tenni az ejtőernyősök életét. Ellentmondásra mutatnék rá, mert többször elhangzott, hogy azért nem pályázik programjainkra, mert spórol a kerületi vagyonnal. Kiemelném, hogy ez egy országos szervezet, az Országos Ejtőernyős Szervezet tagszervezete, mely szervezet, ha utánanéznék, maga is szokott pályázatokat kiírni és rengeteg diákversenyt, programot, oktatást, bemutatókat támogatni. Számtalan tagszervezetük eseményén látszik is, hogy melyiküket mennyi pénzzel támogatták. Nem egy külső szervezetről beszélünk. A IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesületnek itt sincsenek programjai. A kedvezményes bérleti szerződés mellé egy együttműködési megállapodás is van. Ahogyan az előterjesztés is tartalmazza, az együttműködési megállapodásban foglaltak évek óta nem teljesülnek, elsőként, még friss alpolgármester koromban egy nyugdíjas rendezvényen találkoztam a szervezettel, ahol meg lehetett nézni egy laptopon, ahogyan mások ejtőernyőznek. Azt is megtudhattam, hogy a családi napokon is meg szokott jelenni, ahol egy baba van felöltöztetve ejtőernyősnek és ennek lehet örülni. A helyiségben a búváruhák szakszerű öblítéséről annyit, hogy két hordóban ázott egy ruha. Lehet, hogy ezt mind az ötvenen használják. Nem az egyesület tagjainak a búvárokodását és ugrálását, vagy a sport relevanciáját szeretném kétségbe vonni, hanem azt, hogy ebben a helyiségben olyan tevékenység folya, ami nem indokolja, hogy ezzel mi foglalkozunk. Még egy dolog, amit már többször elmondtam a bizottsági üléseken: ez egy régi szerződés, nagyon kevés ilyen maradt az Önkormányzatnál. Pontosan azért, mert így nem állátható, nem kontrolálható egy-egy szervezet működése. Ez egy határozatlan idejű szerződés. Csak azért van itt, mert mi elkezdünk ezzel foglalkozni, ha ezt nem tesszük meg, akkor még 100 évig az történik, ami. Azt gondolom, hogy van egy éves felmondási idő akkor is, ha azt a határozati javaslatot fogadják el, amelyik elbúcsúzna a szervezettől. Minden egyéb segítségre nyitottak vagyunk, ami ahhoz szükséges, hogy a IX. kerületben is tudjon a meglévő tagság találkozni egymással. A szervezet elnöke tőlünk várja, hogy mi az együttműködés tartalma. Rengeteg ötlettel álltam már elé, de azt gondolom nem ez a feladatunk. Más szervezetnél sem úgy történik, hogy én kitalálom, hogy ő miért hasznos, miért van ott és miért támogatjuk a pályázatát vagy programját, hanem a szervezet jön egy ötlettel és azt el tudjuk dönteni, hogy hasznos-e a kerületnek. Nem hiszem, hogy a Hivatal dolga az, hogy kitaláljuk azt, hogy mivel lehetne együttműködni, ha nekik nincsen olyan ötletünk, hogy mi az, amit tudnának a kerületieknek nyújtani, mindezért a kedvezményes teremért. Kedvezményes termeket több más verzióban is látom, hogy tudunk biztosítani és nem feltétlen van az, hogy néhány év múlva ha benézek az épületbe, akkor egy értékvesztett, dohos, fűtetlen dolgot találunk a helyén.

Takács Krisztián: Az előbbi beszámolómmal annyival egészíteném ki, hogy felmerült a bizottsági ülésen az, hogy valamennyire előkészítetlen volt az előterjesztés, mert rengeteg új információval találkoztunk. Ha én ejtőernyős lennék, akkor dohos, áporodott helyiségben nem hinném, hogy lenne merszem tartani azt az ejtőernyőt, ami később az én életemet fogja garantálni. Annak ellenére, hogy az Önkormányzat szempontjából ez csak egy helyiség, ahogyan Zombory Miklós is mondta, több évtizedes helyi múltra visszatekintő szervezet és nekik a működésük és az életük forog kockán. Felmerült már korábban is, attól, hogy nekünk több ilyen előterjesztésünk is van, attól felelősségteljes döntéseket kell hoznunk. Lehet azon viccelődni, hogy vajon egy nem tömegsportnak, ami nagy befektetést követel és emiatt sajnos nem tudja a társadalom széles rétege kihasználni, mekkora kerületi

kötődése lesz. Ez a szervezet már évtizedek óta itt van a kerületben és ahelyett, hogy megpróbálnánk ezt a szervezetet elkergetni – kicsit ezt érzem, hogy ezt tesszük – és a helyét sóval behinteni, inkább afelé próbáljunk tendálni, nézzük meg azt, hogy milyen lehetőségek állnak rendelkezésünkre, mint Önkormányzat, hogy egy ilyen ritka egyesületből, ami nem mindennapi sportot űz, milyen módszereink lehetnek arra, hogy ebből a kerületi lakosság is minél jobban tudjon profitálni.

Baranyi Krisztina: Ezt próbáljuk kitalálni, amit Ön mond, hogy a rendelkezésre álló egy éves felmondási idő alatt olyan módon, ami mindenkinek megfelel. Ezt az Ön szerint nagy múltú szervezetet. Ezzel az erővel közpénzből támogathatnánk a gumiasztalosok szövetségét, a rúdtáncosokat. Nincsen olyan közcél, amit itt ők ellátnak. Épp azt mondta Alpolgármester Asszony, hogy az derült ki két év alatt, hogy egyetlen dologra használják ezt a helyiséget, hogy beszélgessenek benne. Nem tárolnak ott ejtőernyőt, nem hajtogatnak, nincsen ott ember, nincsen fűtés. Pusztul le az egész. Egy dologra használják az ő elmondásuk szerint, mert ezt se sikerült még tetten érni, beszélgetni járnak oda. Mi azt javasoljuk, hogy adunk ugyanilyen kedvezményesen vagy ingyen bármelyik művelődési házunkban az általuk megmondott időpontban és rendszerességgel egy helyiséget, ahol találkozhatnak és az ő általuk elmondott egyetlen tevékenységet a beszélgetést folytathatják. Nem akarjuk elüldözni őket, de mi felelősséggel tartozunk a közvagyonnak. Ott élnek 50 éve egy helyiségben, amire nem költenek, amiért minimális pénzt fizetnek az Önkormányzatnak. Ez nekünk kárt okoz. Mondjon egyetlen olyat, ami a kerület javára szolgál, amiért nekünk érdemes őket támogatni a beszélgetésen kívül. Legalább abból lenne hasznunk, hogy miről beszélgetnek, megosztanak velünk vagy bármi. Amit javasolt Torzsa Sándor, hogy kötelezzük őket határozatban, hogy tegyenek közzé hirdetést az újságban, hogy gyertek ejtőernyőzni. És, ha nem mennek? Hogyan teljesül az, hogy mi adunk közpénzt, közvagyont, ők meg nem adnak nekünk semmit. Ha ők azt mondják, hogy nyújtanak közösségi programot, elviszik a gyerekeket a gödöllői reptérre és megmutatjuk nekik, ahogyan végzik ezt az extrém sportot, tehát valamit mondanak, jöjjenek ide, kapnak támogatást. Ők még csak ezt se mondják. Kértük tőlük az együttműködést iskolákkal, óvodákkal, visszautasították. Elmondták a saját szájjal, hogy ebben a helyiségben egy dolgot tesznek, beszélgetnek. Ez nem adhat arra alapot, hogy támogassuk őket. Ezek alapján az MHSZ-t is támogathatnánk, az is nagy múltú, nem tudom van-e még MHSZ. Nem is láttam az egyesületet, csak azt tudom, amit az egyesület elnöke elmondott magukról és azt látom, hogy az önkormányzati vagyon most milyen állapotban van miután ők nem tudják karbantartani, szinten tartani. Nincsen rá forrásuk, nincsen akaratuk, nem tudom. Van még egy évünk arra, hogy kitaláljuk, hogy segíthessük őket. Ha ebbe Képviselő Úr belelátja azt, hogy mi elkarjuk őket üldözni, akkor rossz úton jár. Most kezdjük el felmérni a helyiségeinket, kiderült, hogy van egy másik 140m²-es lakás, melyben egy másik nem létező egyesület gombócotornákat tart a saját baráti körének. Ők elmentek maguktól. Mondtuk nekik, hogy 10.000 forintot fizetnek, mégis mi történik itt, milyen megállapodás volt ezelőtt x évvel? Ők elmentek. Most találjuk meg ezeket, hogy az önkormányzati vagyonnal nincsen gazdálkodva, nincsen kihasználva, sőt felelőtlenül, bűnösen bánunk vele. Ez nem szervezetektől függ, hanem, hogy nem tudják alátámasztani, hogy ők adnak cserébe valamit az Önkormányzatnak.

Torzsa Sándor: Ez egy nehéz kérdés, amit Polgármester Asszony feszeget, mert mennyire hasznos dolog az osztályszabadalom szempontjából a színjátszás? Mennyire hasznos az alternatív művészetek? Mennyire fontos az osztályszabadalom szempontjából az, hogy létrehozunk egy alternatív művelődési házat, ahova nem csak ferencvárosi szervezetek költözhetnek be és ott nincsen mérce, hogy többségében ferencvárosiaknak kell lennie azoknak, akik oda beköltöztek civil szervezetek és a tagság Ferencvárosban kell, hogy legyen. Feltehetjük azt a kérdést, hogy mennyire hasznos az, hogy vannak sportok és a sportokon belül vannak különböző sportágak? Vannak tömegsportok, melyek nagyobb tömegeket tudnak elérni és vannak olyan sportágak, melyek kevesebb embert érnek el. Ezek mind értelmezési kérdések. Mennyire hasznos nekünk az, hogy Ferencvárosban a Ráday utcában éttermeket támogatunk? Mennyire fontos az nekünk, hogy az az étterem megmaradjon? Amikor tudjuk nagyon jól, hiszen elmondták a vállalkozók, hogy csödközésben vannak, de mi mégis azt mondjuk, hogy megadjuk nekik az esélyt, elengedjük a bérleti díjat és támogatjuk őket. Mennyire fontos ez? Egy Önkormányzat világa, mint ahogyan a Ferencvárosban élő emberek is, sokfélék vagyunk. Sok dolgot ítélünk meg hasznosnak. Abban a kérdéskörben, hogy az egyesület működik-e vagy sem, az álláspontom a bizottsági meghallgatás és az elnökkel folytatott beszélgetés után, eltér a városvezetéstől. Elmélyültem ezekben a sportokban, tudtam tőle olyan kérdéseket feltenni, melyekre ő olyan válaszokat adott, amelyekből azt a következtetést vontam le, hogy igenis részesei a sportnak, igenis ismert, igenis olyan kapcsolati tőkével rendelkeznek, amivel valóban igaz, hogy ezek az emberek sportolnak. Azokból a válaszokból, amiket az elnök adott, azt a következtetést vontam le, hogy ez nem egy humbuk egyesület. Nem azokat kérdeztem meg, hogy miért vödörben tárolják az ejtőernyőket,

hanem tudtam nekik olyan ebben a szakmában kevésbé ismert szakemberek neveit mondani, akik pontosan tudták, hogy hova köthetőek. Tudtam nekik feltenni olyan kérdéseket, hogyha valaki nem jártas a szakmában, akkor lövése sincsen a történetről és nem tudtak volna válaszolni, de kaptam a kérdéseimre választ. Ergo ez az egyesület nem egy humbuk egyesület.

Baranyi Krisztina: Ezt senki nem mondta.

Torzsa Sándor: Rendben, csak akkor ne állítsuk már be őket, hogy nem egy szakmailag elismert egyesület, amit nem kell támogatni vagy nem érdemes támogatásra. A bizottsági vitában elhangzott sok olyan dolog is, ami utal arra, hogy mi ezt az ingatlant más dologra szeretnénk hasznosítani. Nem szeretném ezeket a dolgokat idehozni, mert számomra azok nem releváns információk. Arra a kérdésre szeretnék választ kapni, mert tegnap nem kaptam választ, hogy igaz-e az, hogy a Ferenc körúton ugyanebben a házban 8 éve az Önkormányzat hirdet egy üres ingatlant, amit nem tudott kiadni albérletbe?

Baranyi Krisztina: Irodavezető jelzi, hogy ez nem igaz. Mi nem vontuk kétségbe soha azt, hogy ez egy komoly, létező egyesület. Arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy országosan a két szakágnak, ha jól emlékszem összesen kb. 110 tagja van.

Gyurákovics Andrea: Néhány megjegyzésem lenne. Döme Zsuzsanna arról beszél, hogy az elmúlt két évben nem végeztek tevékenységet, kiürült, ez egy kedvenc szójárása azokkal a régi egyesületekkel szemben, akik itt a kerületben tevékenykednek és valamiért a működésüket szeretné megszüntetni. Azokra mindegyikre a kiürült az egész szerződés jön elő. Az elmúlt két év a pandémiáról szólt konkrétan. Nem nagyon lehetett semmilyen rendezvényt csinálni. Viszont azt mondja és viccesen megpróbálta kifigurázni azt, hogy egy kék színű vödörben mossák a bűváruhát. A következő mondatban azt mondja, hogy nem tudta elérni őket az elmúlt két évben. Ez nekem kicsit ellentmondás. Elkezdtek mondani, hogy mindenféle megoldást próbáltak velük egyeztetni, többek között azt is, amit egy egyesület elnöke elmondott, hogy valakiket már oda akar tenni ebbe a helyiségbe Döme Zsuzsanna. Tegnap megkérdeztem a bizottsági ülésen, hogy erre milyen felhatalmazása lett volna? A legérdekesebb, amiről 20 perces szösszenet hallottunk, hogy cserehelyiséget biztosítanak és minden megoldás érdekel, ahogyan az apróhirdetés szokta mondani. Szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét a határozati javaslatra, amiben az van benne, hogy cserehelyiség és pénzbeli térítés biztosítása nélkül, egy éves felmondási idővel felmondja. A határozati javaslatot, ha így elfogadjuk, az, ami itt szóban elhangzik, semmit nem fog érni, hiszen ezt a határozati javaslatot akarják a Képviselő-testülettel elfogadtatni, majd utána, ha esetleg ebből valami probléma van, akkor lehet azt mondani, hogy a Képviselő-testület volt.

Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.

Dr. Máttyás Ferenc: Nem ezzel akartam kezdeni, de kénytelen vagyok ezzel: nagyon sajnálom azt, hogy Polgármester Asszony a rúdtáncot illetően csak a régi pornófilmekből tájékozódik. Ez egy nagyon komoly sport és ennek a degradálása, a gumiasztalosokkal összefüggésbe hozva az roppant sértő. Emiatt szerintem kérjen elnézést. Sok minden elhangzott. Alpolgármester Asszonynak az előző Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén említettem, hogy olyan dolgok hangzanak el, amik nincsenek beleírva az előterjesztésbe. Ott is azt kérdeztem, hogy az ismert dolgok miért nincsenek benne? Miért nem derülnek ki az előterjesztés szövegéből? Ha ezek nincsenek benne, akkor mennyire alkalmas az előterjesztés tárgyalásra, megvitatásra? Ezeket jobban ki kellene dolgozni, ha ennyi plusz információval rendelkezünk és ezekből semmi nincsen benne az előterjesztésben, az probléma. Amivel egyetértek, az a felelős vagyongazdálkodás. Ezért kértem az előző Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság rendkívüli ülésén azt a Konnektorral kapcsolatban, hogy kapjon a bizottság egy részletes tájékoztatást arról, hogy kik jelentkeztek, kik kaptak bérletet a Konnektorban és mi alapján? A tegnapi Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésére ebből semmi nem készült el, pedig nem két napja volt a rendkívüli bizottsági ülés, ahol ezt kértem, ma pedig elhangzott annyi, hogy felsorolásszerűen el lett mondva az, hogy kik vannak ott. Az, hogy kulturális dologról a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság nem tud, az minden, csak nem felelős vagyongazdálkodás.

Torzsa Sándor képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter (ÜGYREND): Hallgatom a vitát, ami nagyon érdekes, mert én egyik bizottsági ülésen sem voltam. Egyedülként vagyok azt hiszem, aki ezt az előterjesztést jelenlegi formájában megszavazná. Ügyrendi javaslattal élnék, hogy vegyük le napirendről ezt az előterjesztést. Azzal a kiegészítéssel is élnék, hogy kérjünk a Hivataltól egy tájékoztatást az üresen álló nagy alapterületű üzleti helyiségekről. Polgármester Asszony azt mondta, hogy sok pénzért kiadhatnánk. Az én információim szerint pont az ilyen nagy alapterületű üzlethelyiségeket nem tudjuk kiadni. A választóközetemben van a Zimmer Motorkerékpáros bolt. 3-4 éve zárhatott be. Érdeklődő sincsen rá. Az ilyen nagy üzlethelyiségekkel nehéz mit kezdenünk üzleti alapon. Jó lenne, ha erről valami tájékoztatást kapnánk a következő hónapban. Alpolgármester Asszony bölcsességére bízom, hogy hány négyzetméter felettiekről. Most az ügyrendi javaslatom az, hogy vegyük le napirendről ezt az előterjesztést.

Baranyi Krisztina polgármester bejött az ülésterembe.

Reiner Roland: Kérem szavazzunk az 5. napirendi pont levételéről.

522/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 51/2021. sz. – ” Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének felmondása” című - előterjesztést leveszi a napirendjéről.”

(3 igen, 9 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem szavazott
Reiner Roland	nem
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	nem
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	távol
Zombory Miklós	nem szavazott

Kállay Gáborné: Dr. Mátyás Ferencnek szeretném jelezni, hogy még a mi regnálásunk alatt rúdtáncosok is voltak Ferencvárosban és nem egyszer támogattuk őket. Többször elhangzott az, hogy mennyire hasznos, milyen előnye származik Ferencvárosnak az egyesület tevékenységéből, miért érdemes támogatni? Javasolnám Polgármester Asszonynak és Alpolgármester Asszonynak, hogy a tanácsadójukat Dr. Gegesy Ferencet kellene megkérdezni, mert az ő polgármestersége alatt lett az az egyesület közérdekűek minősítve.

Torzsa Sándor képviselő bejött az ülésterembe.

Döme Zsuzsanna: Túl sok mindent már nem szeretnék hozzáfűzni. Egy olyan dolog hangzott el, amire érdemes válaszolnom. A tegnapi bizottsági ülésen is elhangzott, az egyesület elnöke is beszélt arról, hogy én más szervezetekkel is megismertettem az egyesületet. Egyetlen okból, hiszen ez volt, ami miatt megkerestem, amikor

először fogadott ott egy megbeszélte időpontban, elhangzott, hogy a nagyon rossz anyagi helyzetük miatt nem tudják az épületet felfűteni, nincsen internet, nem tudják a plafonon a beázások helyeit bevakolni. Akkor volt egy másik szervezet, aki megkeresett, mert helyválságba került, rengeteg támogatóval rendelkező szervezet és a két szervezetet bemutattam egymásnak azzal a felkiáltással, hogy amennyiben, akkor működjenek együtt és, ha engedélyt kér esetleg az Önkormányzattól, hogy ezzel a szervezettel megosztva használják ezt az épületet, akkor én támogatom. Ez volt az az óriási nyomásgyakorlás, amit meghallgattunk, hogy milyen felhatalmazás alapján tettem. Segíteni szerettem volna ennek a szervezetnek, mint, ahogyan most is segíteni szeretnék. Nekem, mint társadalmi megbízatású alpolgármesternek elsősorban a kerület érdekét kell képviselnem és nem a világkormányt képzelni magam. Szerintem is szuper a rúdtánc. Az előterjesztésben foglaltakban szerintem minden benne van. Egy képviselő-testületi és bizottsági vitában sok dolog előfordul, ezért volt az, hogy az első vita után behívták a szervezet elnökét is, hogy még pontosabb információkhoz jusson a bizottság és a Képviselő-testület. Gyurákovics Andrea nem értette, hogy hogyan lehet az, hogy láttam ezt az épületet és közben pedig nem találtam ott senkit: természetesen a lebeszélte időpontokban láttam ezt az épületet és az elhangzott programkor pedig két éve hiába próbálkoztam bármikor is bejutni. Lehet, hogy én szigorú vagyok a kiüresedett együttműködésekkel kapcsolatban, szerintem ez a dolgom. Nem a szervezetek létjogosultságát vitatom. Amikor azt mondjuk, hogy egy együttműködésnek nem látjuk a hasznát, akkor én nem kicsinálni akarok egy szervezetet, hanem a kerület érdekét próbálom képviselni. Költői kérdést feltennék a végére: valóban az egy jó együttműködés, hogyha az Ejtőernyős Klub Sportegyesület az időügyi rendezvényen tud megjelenni és egy bábút tud ejtőernyősnek felöltöztetni? Ha ez igen, akkor én nem látom jól a dolgokat.

Baranyi Krisztina: Az együttműködésre azt a több képviselő által hangoztatott érvet hallottam eddig a legerősebbnek, hogy ez egy nagy múltú szervezet. Nagy múltú szervezet a Magyar Szocialista Párt is, sok MSZMP iroda volt, amit kedvezményesen kaptak. Irónia következik, hogy a jegyzőkönyvben is meglegyen, adjuk vissza az MSZMP irodákat is, hiszen mekkora nagy múltú szervezet. Csak, hogy a nagy múlt, mint érv elhangzik egy együttműködéssel kapcsolatban, egyébként semmilyen tevékenység, mint együttműködés nincsen.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Polgármester Asszony várom előterjesztését a szóban elhangzott javaslataival kapcsolatban. Viccet félretéve. A bizottságon elfogadott módosító javaslatokról automaikusán szavazunk-e vagy újra be kell őket nyújtani szóban itt most? Ha be kell nyújtani, akkor benyújtanék szóbeli módosító javaslatot a szavazás előtt a vitát hallgatva az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nevében.

Baranyi Krisztina: Odakint elhangzott egy nagyon jó javaslat. Az összes ezután következő képviselő-testületi ülés napirendjén tárgyaljuk meg az Ejtőernyős Klub Sportegyesület bérleti szerződését, mert úgy látom, hogy a 2-3-4 napos egybefüggő ülések fő témája lehet.

Takács Zoltán: Néhány érvet szeretnék felsorakoztatni. A tegnapi bizottsági ülésen szó volt arról, amit Polgármester Asszony és Alpolgármester Asszony is felvetett, hogy a kerületi lakosok szempontjából az a kérdés, hogy milyen haszna van az egyesületnek. Szeretném pontosítani Takács Krisztián kijelentését, hogy már nem használják az ejtőernyők összehajtására a helyiséget. Tegnap nem ez hangzott el, hanem az, hogy régen nagy alapterületre volt szükségük az ejtőernyők összehajtásához, viszont ma már a modern, kisebb ejtőernyőket, sokkal kisebb helyen össze tudják hajtani, ezért is nyitottak arra, hogy a jelenleginél sokkal kisebb ingatlant kapjanak cserébe a mostaniért. Tény és való, hogy erre a négyzetméter számra már most nincsen szükségük, mert fejlődött a technika. Negyedakkora ejtőernyőkkel ugranak, mint a 60-as években. Szóba került az tegnap, hogy kiképeznek bűvárokat, ejtőernyősöket. Ez egy rétegsport. De folyamatosan, a mai napig képeznek ki embereket. Az is igaz, hogy ezen emberek javarésze nem ferencvárosi. Két dolgot szeretnék párhuzamba állítani: a most elfogadott József Attila ösztöndíjnál sem volt kikötés, hogy az alkotónak hoznia kell 15 embert, akik elolvasta művét és ferencvárosi lakos. Nagyon örülök neki, hogy a Budapest Bike Maffia szervezetet támogatjuk. A múltban már önkénteskedtem és szeretnék a jövőben is. Nekik sem kellett remélem hozniuk 15 hajléktalant, hogy igen, nekik is vittünk szendvicset. A tömegsport sokszínűségéhez hozzáad, ha egy ilyen rétegsportot is támogatunk. Pont ma két éve Polgármester Asszonynak volt egy ilyen kijelentése, hogy „*Budapest után most már Ferencvárosban is szabad a levegő.*” A szabadság élményéhez az ejtőernyős ugrás, a szabadesés élménye helyett nem tudom, hogy mi az, ami hozzá illik eme nemes kijelentéshez. Azt nem szeretném elvitatni, mint fennálló problémát: működésük szempontjából ez egy felesleges ingatlan támogatás. Nem hiába született több bizottságban is olyan javaslat, hogy ezt egy másik kisebb ingatlanra cseréljük le, ami az ő igényeiket maximálisan kiszolgálja.

Baranyi Krisztina: Akkor végre mindannyian egyetértünk. Ez a javaslatunk. Bontsuk fel a mostani szerződésüket és adjunk nekik egy olyan helyiséget, ami megfelel. Felhívám Képviselő Úr figyelmét, hogy nem tárolják itt az ejtőernyőket. Nem hozzák ide Gödöllőről, hogy utána visszavigyék. Itt nincsen ejtőernyő tárolás, itt semmi nincsen. Ehhez szeretnék hozzájárulni. Valóban a szabadesés, szabadság a legjobb, ami történhet, ezért járok képviselő-testületi ülésre.

Dr. Mátyás Ferenc: Ha az irónikus vicces hangulatot folytatjuk, akkor az újságnak se kell felmutatnia 15 olvasót. A határozati javaslat viszont nem rendelkezik arról, hogy a csereingatlan benne legyen. Ez csak annyit mond, hogy bérleti szerződést indokolás nélkül, cserehelyiség és pénzbeli térítés biztosítása nélkül, egy éves felmondási idővel felmondja. Amit Polgármester Asszony mond, hogy ezt megvizsgáljuk, ez akkor lenne igaz, ha változtatunk a határozati javaslat szövegén. Jelen formájában ez nem igaz.

Baranyi Krisztina: Szívesen változtatok a határozati javaslaton. Beadok módosítót hozzá. Azzal, hogy megvizsgálja az Önkormányzat az Ejtőernyős Klub Sportegyesülettel közösen, hogy milyen módon, milyen helyiségre, milyen időtartamra, milyen gyakoriságra van szükségük, milyen tevékenységre van szüksége az egyesületnek. Az Önkormányzat amennyiben módjában áll ezt biztosítja az Ejtőernyős Klub Sportegyesület számára. Ez a módosító javaslatom.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Módosító javaslatról döntött az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, ezért ezt benyújtom. A módosítás a következő:

1./Felkérjük az illetékes szakirodát, hogy vizsgálják meg egy új ingatlan, vagy a helyiség leválasztásának a lehetőségét ezt a napirendi pontot hozza vissza a bizottság elé az év végéig.

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javaslatával kiegészült, ami a következő: az elidegenítés lehetőségét.

2./ Felkérjük a szakirodát, hogy rendszeresen tájékoztassa az egyesületet a különböző pályázati lehetőségekről.

3./ Felkérjük az Ejtőernyős Klub Sportegyesületet, hogy a képzéseit hirdesse meg a kerületi médiában, illetve a kerületi iskolákba is juttassák el ezeket a képzési felhívásokat.

Ez a bizottság javaslata az eredeti határozati javaslatához képest. Polgármester Asszony javaslata annyiban tér el, hogy addig nem bontunk velük szerződést, ameddig nem rendezzük megnyugtatóan a sorsukat. Van egy határidő, amikorra ez az előterjesztés visszajönne, ez 2021. december 31.

Baranyi Krisztina: Jussunk egyezsége. A Hivatal nem fogja megkeresni az újságot, hogy biztosítson lehetőséget a megjelenésre. Ezt csak az egyesület tudja megtenni. Miért az Önkormányzat határozati javaslatában szerepel ez?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az, hogy a bizottság hoz egy ilyen határozatot, hogy felkéri az egyesületet, hogy hirdesse meg a programjait a kerületi újságban és a kerületi iskolákban, szerintem ehhez joga van egy bizottságnak, egy Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Megpróbálom egybegyúrní a bizottság és az én módosító javaslatomat, ha megengedi Képviselő Úr. „A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesülettel a Budapest. IX. Ferenc körút 28. földszint IV. sz. alatti helyiség tárgyában kötött bérleti szerződést indokolás nélkül egy éves felmondási idővel felmondja.” Itt „a cserehelyiség és pénzbeli térítés biztosítása nélkül” szövegrész kimarad.

Felkéri az Ejtőernyős Klub Sportegyesületet, hogy hirdesse programjait a helyi újságban. Felkéri a jegyzőt, hogy folytasson tárgyalásokat arról, hogy az Ejtőernyős Klub Sportegyesület a működéséhez kapcsolódóan milyen helyiséget szeretne hasznosítani az Önkormányzattól.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Pont az a különbség a bizottsági módosító és Polgármester Asszony módosítója között, hogy addig nem mondjuk fel a szerződésüket, ameddig nem jut az Önkormányzat és az egyesület dűlőre egymással, hogy hogyan folytatják tovább. Ennek van egy határideje: 2021. december 31. Addig kell egyeztetni az egyesülettel. Három lehetséges utat javaslunk: a helyiségleválasztás, az új csereingatlan vagy az elidegenítés, hiszen jelezte az egyesület, hogy akár meg is vásárolná az helyiséget.

Baranyi Krisztina: Ezt nem mi választjuk, hanem az egyesület.

Torzsa Sándor: A szakirodának az a dolga, hogy az egyesülettel közösen tegyen javaslatot 2021. december 31-ig ennek a megoldására. Utána kerülne sor a szerződés módosítására, bontására, bármire.

Baranyi Krisztina: Ha december 31-ig nem nyújt be vételi szándékot, nyilatkozik, hogy 500.000 forintja van, amiből nem tudja leválasztani a helyiséget, ez nem történik meg, ekkor marad a harmadik eshetőség, hogy másik helyiséget keresünk az egyesület működésére. Ha arra is nemet mond, akkor mi történik?

Két módosító javaslatról szavazunk. Kérem, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, és a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság által benyújtott módosító javaslatról szavazzunk.

523/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- felkéri a Vagyonkezelési Irodát, hogy vizsgálják meg egy új ingatlan, vagy a helyiség leválasztásának vagy elidegenítésének a lehetőségét, és terjessze a Képviselő-testület elé.

- felkéri a szakirodát, hogy rendszeresen tájékoztassa az egyesületet a különböző pályázati lehetőségekről.

- felkéri az Ejtőernyős Klub Sportegyesületet, hogy a képzéseit hirdesse meg a kerületi médiában, illetve a kerületi iskolákba is juttassák el ezeket a képzési felhívásokat.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 2 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 51/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról a módosítással együtt.

524/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ - felkéri a Vagyonkezelési Irodát, hogy vizsgálják meg egy új ingatlan, vagy a helyiség leválasztásának vagy elidegenítésének a lehetőségét, és terjessze a Képviselő-testület elé.

- felkéri a szakirodát, hogy rendszeresen tájékoztassa az egyesületet a különböző pályázati lehetőségekről.

- felkéri az Ejtőernyős Klub Sportegyesületet, hogy a képzéseit hirdesse meg a kerületi médiában, illetve a kerületi iskolákba is juttassák el ezeket a képzési felhívásokat.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
2./ felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 60 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**10./ Javaslat alapítványok pályázati beszámolóinak elfogadására
49/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 49/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

525/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ elfogadja a 415/2020. (VII.30.) számú határozata 1. pontja alapján kulturális szervezetek pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

	Alapítvány	2020. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány	700.000,- Ft
2.	A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány	0,- Ft
3.	Savaria Barokk Zenekar Alapítvány	300.000,- Ft
4.	Stúdió „K” Alapítvány	875.000,- Ft

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ elfogadja a 418/2020. (VII.30.) számú határozata 1. pontja alapján egyházi szervezetek pályázati támogatásban részesített, alábbi táblázatban szereplő alapítvány beszámolóját.

Alapítvány		2020. évi felhasznált támogatási összeg (Ft)
1.	A Mi Patronánk Alapítvány	113.700,- Ft

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Döme Zsuzsanna alpolgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

11./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának elfogadása

62/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Megkérdezném, hogy mi az oka annak, hogy levettük a napirendről a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának elfogadását?

Baranyi Krisztina: A készülő SZMSZ-szel együtt szeretnénk tárgyalni a következő képviselő-testületi ülésen.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 62/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

526/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségére tekintettel a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit

Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselőinek, felügyelőbizottsági tagjainak, vezető állású munkavállalóinak javadalmazásáról, valamint a jogviszony megszűnése esetére biztosított juttatások módjának, mértékének elveiről, annak rendszeréről szóló szabályzatot jelen határozat melléklete szerinti tartalommal megalkotja.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**12./ Az Üllői út 83-87. sz. alatti ingatlanok hasznosítása, koncepció tervek készíttetése
64/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter képviselő**

Baranyi Krisztina: Ez egy hosszú vita lesz. Szünetet javasolok.

SZÜNET

Árva Péter: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, hosszú és tartalmas vita után a bizottság támogatásra javasolja azt. Szeretném összefoglalni a vitát, hátha gyorsabban a végére érünk. Az előterjesztéshez két irányból érkeztek kérdések: az egyik a gazdasági oldal volt, hogy miért költünk közpénzt tervezésre. A másik irány a miért ezzel a három házzal foglalkozunk kérdés volt. Szeretném, ha ezt a két kérdést külön választanánk és külön beszéljünk róla. Miért költünk közpénzt tervezésre? A szabályozási tervek körülírják, hogy mi épülhet egy általános telekre. Ehhez képest a konkrét tervek, amit a fejlesztő készített, az egy sokkal részletesebb, a gazdasági megtérülés maximumát hozó és nem az összes többi egyéb szempontra koncentráltó terv. Nagyon fontos, hogy mi tulajdonosként és városként, ezt a két tervezési szintet áthidaljuk. Leszűkítjük a fejlesztő lehetőségeit azért, hogy az itt élő emberek számára hasznos projekt valósuljon meg. Ez a célja az összes ilyen közpénzköltésnek. Ilyenfajta tervezés korábban volt Ferencváros Önkormányzatánál, volt erre tervezői kapacitás. Jelenleg az a lehetőségünk, hogy külső tervezők és szakértők bevonásával terveztessük meg. Szakértői kapacitás az Önkormányzatban erre nincsen. A másik kérdés, hogy miért ezekkel az épületekkel foglalkozunk? Tavasszal próbáltunk egy új irányt szabni a városrehabilitációnak, felgyorsítva a folyamatokat, ezért csináltunk egy előterjesztést, amit még Polgármester Asszony fogadott el a járványhelyezettel kapcsolatos felhatalmazás alatt. Utána ez volt a Képviselő-testület előtt is vitán, támogatást kapott. Technikai részletkérdés volt csak hátra, a vagyongazdálkodással összefüggő feladatokat kellett helyrerakni. A probléma ezzel az előterjesztéssel az, hogy azokat az épületeket, ahol más külső befektetőt reméltünk, pl. az Üllői út 75-77, ez a 3 ház és a Soroksári úton 6 épület, egyszerűen rá se kerültek a listára. Ha

ezt a sorrendet nézem, akkor Ferencváros bármely rehabilitációra váró lakásában élő embernek tudjuk mondani, hogy 2 vagy 40 év múlva fog sorra kerülni az ő épülete. Ennek a 3 épületcsoportnak azt tudjuk mondani, hogy ha egy befektető jelentkezik az épületre. Ezen változtatni kell. Ha a Képviselő-testület elfogadja, hogy ilyen jellegű költést kell csinálni eladás előtti épületeknél, azt bármelyik más épület vonatkozásában fontosnak tartom, nemcsak ebben az esetben. De az fontos, hogy ezen 3 épületben élő embereknek is tudjunk mondani valamit a jövőjükkel kapcsolatban. Nagy segítségemre volt a Főépítész Asszony és a Vagyonkezelő vezérigazgatója az előterjesztés készítésében. Az építészeti kérdéseket a főépítésznek, a pénzügyi kérdéseket a vezérigazgatónak címezzék.

Gyurákovics Andrea: A felelősség és a balhész részt szépen áthárította másokra. Mégiscsak fogok kérdezni az előterjesztőtől. A határozati javaslatban hivatkozik egy 2020. december 14-én megkötött megbízási szerződésre, a városfejlesztési tanácsadás alapján megbízza a FEV IX. Zrt-ét. Vezérigazgató Úr elmondta, hogy nincsen erre keretük, a 2022. évi költségvetésben majd fognak erre kérni költségkeretet, mert nincsen rá kapacitásuk. Amire hivatkozik a megbízási szerződés mellékletében, ott van egy „A” függelék, ahol a megbízási szerződés díjazása is ott van. Viszont nincsen összeg és nincsen év, minden ki van pontozva. Így van egy „A” függelék ebben a határozatban. Ez így kicsit aggályos, hogy nem tudjuk hogyan, miből és mennyiért. Értem, hogy jóhiszeműen a városfejlesztési tanácsadás sorra hivatkozott, csak hogy az elfogadott határozatban nincsen költség nevesítve. Leírja, hogy várhatóan ez 12-15 millió forint +Áfa. Ez sem egy konkrét összeg. Itt is feltételezés van, mert ez lehet több és lehet kevesebb is. Nem tudjuk. Sok a bizonytalanság. Mennyire van tisztában a határozati javaslatban hivatkozott megbízási szerződés függelék részével és azzal, hogy mennyire kapcsolódik egymáshoz az Üllői út 83-87. újratervezése és a városfejlesztési tanácsadás címszó?

Reiner Roland: A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is szóba került néhány dolog. Azon túl, amit az előterjesztő összefoglalt, elmondanám, hogy én miket tettem észrevételként. Önmagában az, hogy költsünk arra, hogy a várostervezést tudatosabb, hosszútávú szempontok szerinti módon tegyük, ezzel egyetérték. Ennél az előterjesztésnél vannak problémáim, amit megpróbálok röviden kifejteni. Az egyik ilyen, hogy amikor a rehabilitációs tervben ezek az épületek külön kategóriába kerültek, akkor az volt a fő oka, hogy a tavalyi évből volt a SOTE részéről egy érdeklődésnél talán erősebb szándék azzal kapcsolatban, hogy itt alapvetően kollégium fejlesztéseket terveznének. Ezt követően, talán már eltelt azóta egy év is, nem nagyon hallottunk arról, hogy a SOTE-nak milyen fejlesztési tervei vannak. A ma már egyszer említett kormányhatározat, ami ezt a KÉSZ módosítást átvitte a fejünk felett, annak vannak egyéb részei is, amelyekből az olvasható ki, hogy itt van egy újraindított beruházási kedv az kormányzat részéről a SOTE irányába. Ez azt is jelenti, hogy a Hőgyes tömb melletti Patológiai Intézet bővítését elkezdte a SOTE megvalósítani és Külső-Ferencvárosban épít egy logisztikai központot. Azt látjuk, hogy 1,5 évnyi tetszhalott állapotából ez az egész Kormányzat által finanszírozott SOTE fejlesztés, ami a kerületet is érinti, újrakezdődött. Ez egy olyan körülmény, hogy érdemes lenne pontot tenni annak a kérdésnek a végére, hogy továbbra is megvan ez a szándék, adott esetben előre is tud lépni és ezek az épületeket mégiscsak a SOTE-hoz tudnak kerülni. Az a szándék, hogy ezeket az épületeket vegyük ki ebből a kategóriából, azt akkor lehet megtenni, ha ennek a történetnek valamennyire látjuk a végét. Ha idáig eljutunk, azt gondolom, hogy úgy járunk el helyesen és igazságosan, ha ebből a kategóriából ez a három épület kikerül, akkor beletesszük abba a gondolatmenetbe, ami alapján ez a rehabilitációs terv megszületett, ami kijelölt tömböket és egyfajta sorrendiséget. Ha ezzel megvagyunk, szerintem akkor tudunk helyesen eljárni, ha ebbe a sorrendbe van beillesztve, mert így igazságos azokkal szemben, azok mellett, akik a rehabilitációs tervből ki tudják olvasni, hogy ők nagyjából mikor kerülnek sorra. A másik típusú kritikám arról szólt, hogy elolvasva az előterjesztést, beszélgetve az előterjesztést készítővel, számomra továbbra sem világos, hogy mi ennek a koncepciótervnek a vége. Mi az az anyag, amit kapunk? Elhangzott olyan, hogy ez egy olyan típusú anyag, ami arra ad nekünk segítséget, hogy milyen eladási ár tartozik bizonyos típusú beépíthetőség, zöldfelület, homlokzatvédelemhez. Elhangzott olyan is, hogy olyan típusú koncepcionális ötletpályázatról van szó, ami azt tudja erősíteni, hogy legyen egy felfokozott érdeklődés a tervezőirodák részére. Ez már önmagában két különböző irány. Ami a pénzügyi részét illeti, bejön az a szempont, hogy amennyiben a koncepciótervnek az a vége, hogy ez KÉSZ módosítással jár, annak van újabb anyagi igénye és időbelisége. Ezeket a részeket nem láttam tisztázottnak. A határozatban szereplő dátum biztosan túl korai, ezt év végéig nem lehet „lezongorázni”. Ha lesz vita, még lehet, hogy hozzászólok. Mindenképpen abba az irányba terelném el, hogy magával a koncepcióval foglalkozunk. Ezt a konkrét tervet, legalább addig, amíg a SOTE-val nem tudjuk a dolgokat tisztázni és amíg nem tudjuk megérteni, hogy ez pontosan miről szólna, pl. ha egy előterjesztés

melléklete lenne ez a kiírás, ami alapján látnánk azt, hogy mire is hívjuk meg a tervező irodákat, akkor felelősebben tudnánk dönteni, én legalábbis biztosan.

Pataki Márton: Gyurákovics Andrea kérdésére szeretnék válaszolni: messziről indulva, négy nagy szerződése van a FEV IX. Zrt-nek. Ezek közül a megbízási szerződés tartalmazza azokat a feladatokat, amik nem a parkoláshoz vagy a vagyonkezeléshez kapcsolódnak. A közbeszerzés lebonyolítása van itt és a különböző városfejlesztési igazgatóság tevékenységéhez tartozó feladatok. A megbízási díj átalány díjként van meghatározva olyan módon, hogy minden évben a költségvetési rendeletben dönt arról a Képviselő-testület, hogy mennyi az átalány díj. Ez kerül be az „A” függelékbe. Azért így lett megalkotva a szerződés, mert amikor elfogadta a Képviselő-testület, illetve a veszélyhelyzet ideje alatt a Polgármester Asszony, akkor még nem született meg a költségvetési rendelet. Eleve akkor nem lehetett volna beírni, hiszen az a következő évre vonatkozott és a következő évi költségvetés alapján lett a függelék meghatározva. Pont azért függelékbe, hogy ne kelljen szerződésmódosítást írni minden egyes évben. Ebből csak a 2021. évi függelék áll rendelkezésre. Ami a 30 millió forint +Áfa. A bizottsági ülésen is azt mondtam el, hogy ezzel a feladattal nem terveztünk az idei évben. Ez olyan, ami új elemként jelenik meg. Mivel mi egy gazdasági társaság vagyunk, és a szerződés nem kompenzációs jellegű, hanem egy vállalásos tevékenysége a FEV IX. Zrt-nek, így megoldható az, hogy a cég saját tőkéjének a terhére ezt elindítjuk, erre kötelezettséget vállalunk. Utána az üzleti tervünkben jelezzük azt a Képviselő-testület felé, hogy megjelent egy ilyen plusz feladat, ezért kérünk magasabb megbízási díjat a következő évre vonatkozóan, hogy ezt a fajta befektetését a FEV IX. Zrt-nek megtérítse az Önkormányzat. Akkor sem történik semmi, hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt nem teszi meg, akkor ez a 10-15 millió forint veszteségként fog megjelenni a cégnél és a következő évi beszámolóba én, vagy, aki vezérgazdátó lesz, hogy a veszteség azért történt, mert kapott egy feladatot a Képviselő-testülettől, amire külön finanszírozást nem adott. Mi nem egy költségvetési szerv vagyunk, hanem gazdasági társaság. Ez lehetővé teszi azt, hogy egy ilyen feladatot kiadjon nekünk az Önkormányzat, egyrészt, mint a megrendelője a szerződésnek, másrészt, mint a társaság tulajdonosa.

Jancsó Andrea: Nagyon sokáig gyúrtuk a rehabilitációs tervet, hogy milyen tömbök, milyen épületek, mikor, hogyan kerülnek sorra? Előttünk van ez az előterjesztés, ami az én érzékelésem szerint teljesen kiugró ebből az egész városfejlesztési irány, amit megszabtunk. Mi az indoka ennek azonkívül, hogy ezekben az épületekben lakóknak is kell valamit mondanunk? Elindulunk bizonyos épületeknél más városfejlesztési irányba? Netán külső befektetőknek készítjük elő ötletpályázattal azt, hogy mit csinálhatnak? Az eladásnál pl. a homlokzatvédelmet ki lehet kötni, tehát eleve a pályázatot már úgy lehet kiírni, hogy a homlokzatot megtartsák vagy visszaépítsék. Miért van szükség arra, hogy van egy rehabilitációs tervünk és abból most három házzal kiugrunk? Mi indokolja azt, hogy ettől eltérünk?

Árva Péter: Az indokolja, hogy foglalkozunk ezzel a házzal, hogy ez az épület más, mint nagyon sok épület. Amikor a rehabilitációról beszéltünk a 80-as évektől kezdődően, az volt a koncepció, hogy a telken álló U alakú épületeknek az utcai homlokzatát megtartjuk, a hátsó részeket elbontjuk. Megengedünk színtráépítést az utcai részekben és közös zöldet alakítunk ki. Ilyenfajta rehabilitációra nincsen több lehetőségünk. Kevés az olyan zöld terület, amit ilyen módon egybe tudnánk nyitni, amivel tervezői oldalról kellene foglalkoznunk. Kevés olyan van, ahol egész épülettömbbel kellene foglalkoznunk. A Sobieski utca 1-3, 5., 7., 9. egy ilyen halmaz, a Drégely utca volt ilyen. Ott volt 5 ház egymás mellett, de középen eladásra került egy és városfejlesztési szempontból értelmezhetlenné vált a feladat. Az Üllői út 75-77. ilyen, ahol a telek közepén van egy templom. Ha van egy érdeklődő, aki szeretne úgy venni egy telket, hogy a telek közepén van egy működő templom, az ritka. Ezek nagyon nehéz városfejlesztési területek. Ez a három abban különbözik bármelyik másik listán lévő épülettől, hogy ennél az épületnél nem az az opció, hogy felújítjuk vagy eladjuk, hanem a lehetőségeink városfejlesztőként, tulajdonosként sokkal szélesebbek. Az eredmény, amit ettől a gondolkodástól várok az az, hogy kapjunk egy anyagot, ami egyértelmű irányokat jelöl ki számunkra, hogy milyen irányban érdemes ezzel a három nehéz telekkel gondolkodni. Fordítsuk meg, miért mi fizetünk érte és nem a befektető? Mi nem akarjuk elengedni az irányítást a felett, hogy ide mi valósuljon meg, szeretnénk beleszólni és a bebeszólásnak az az ára, hogy tervezőket foglalkoztatunk, akik végigjárják ezeket az utakat. Nem a beruházók helyett fizetjük ezt ki, hanem azért fizetjük ki, hogy a Ferencvárosban élő emberek számára hasznos projekt valósuljon meg. Nem egy gazdasági értelemben vett hasznos projekt.

Baranyi Krisztina: Ebben a három házban 46 lakott lakás van 120-150 fő nagyon rossz körülmények között él ott. Az előbb elhangzott a SOTE érdeklődés, ami most felerősödött, de nyilván nem tudjuk, hogy mi a vége. Mi úgy számoltunk velük, ezért nem kerültek be a rehabilitációs tervbe, hiszen úgy számoltunk velünk, hogy ez viszonylag gyorsan megoldódik és ezek az emberek normális körülmények közé kerülnek. Ezzel azt üzenjük, ha egy ilyen koncepciótervet készítünk, hiszen most is van bebeszólásunk abba, hogy milyen fejlesztések történnek Ferencvárosban, hiszen védettek a homlokzatok, van ott egy KÉSZ tervünk, ami alapján lehet beruházni, viszont mi most ezeket a beruházási lehetőségeket leszűkítjük. Egy ilyen koncepciótervvel meghatározzuk a beruházónak, hogy mit építhet. Ez a beruházók jelentkezési számát, kedvét inkább beszűkíti, mint növeli, hiszen az eredeti feltételeknél a KÉSZ-nél is szűkebb területen mozoghat. Kizárólag azt építheti meg, amit mi most leteszünk. Ezzel ezeknek az embereknek a kiköltöztetési lehetősége is beszűkül. A mi lakóinknak szerintem ezzel nem teszünk jót. Kicsit emlékeztet engem ez az ötlet, van itt rajtam kívül olyan képviselő, aki az előző ciklusban is képviselő volt, amelyet a József Attila-lakótelepre készítettek a korábbi főépítész vezetésével. Ötletpályázat volt arra, hogy hogyan lehet emeletet ráépíteni és lifteket a József Attila-lakótelepi házakhoz. Azóta sem volt egyetlen ház sem és egyetlen beruházó sem, aki ezt megvalósította volna, viszont 15 millió forintot kifizettünk tervpályázati díjakra. Egyrészt egyesével talán még a kerület sem járult volna hozzá, hogy ez megtörténjen, az meg teljesen életszerűtlen volt, hogy a József Attila-lakótelep összes társasháza együtt belevághjon egy ilyen projektbe. Jogos az a felvetés, hogy azon kívül, hogy ezek a házak bekerülnek a rehabilitációs tervbe és azt tudjuk nekik mondani, hogy 8-ként, vagy 10-ként sorra kerülnek, most ezzel azt tudjuk nekik mondani, hogy a mi 5 éves tervünkbe biztosan nem férnek bele, ezek a házak nem lesznek teljeskörűen felújítva, és a házak, telkek eladását is megnehezítjük. A közös zöldék megtartására, az itt lévő telek jó felhasználására a meglévő építési szabályozási eszközök elegendőek.

Gyurákovics Andrea: A kerületben működik kontroll felújításoknál, építéseknél, amit úgy hívnak, hogy Tervtanács. Tökéletesen működik és ellátja a funkcióját. Adott esetben, ha egy homlokzatvédelemről vagy bármilyen beruházásról van szó, hiszen, ha jól emlékszem minden ilyen bekerül a Tervtanács elé. Ott építészek, szakemberek mondják el a véleményüket. Vezérigazgató Úrnak köszönöm a tájékoztatást, így egyértelmű volt. Tegnap a bizottsági ülésen csak annyit mondott el, hogy kapacitásuk és költségvetési keretük sincsen rá, ezért nem értettem és ezért kérdeztem ma meg, ez így kitisztázódott. Az ötletpályázattal kapcsolatosan az előterjesztésből nem derül ki, hogy az ötletpályázatra beérkező pályázatokat ki fogja elbírálni, vagy ez külön kör lesz és hozunk erről határozatot? Hogyan van ennek a módszere? Mennyi időt fog ez igénybe venni? egészen onnan, hogy ötletpályázatot kiírunk, azok beérkeznek, elbíráljuk őket? Ez azért sok idő. A SOTE érdeklődését nem kellene figyelmen kívül hagyni, ahogyan Alpolgármester Úrtól tájékoztatást kaptunk, lehet, hogy azt kellene előrébb sorolni. Időben talán hamarabb a végére érhetnénk annak. Ezt utána még elő lehet venni, mint egy B tervet.

Baranyi Krisztina: Az általunk itt megvalósítani kívánt elképzeléseket egy KÉSZ módosításba is bele lehetne foglalni, ami olcsóbb lenne, mint ez a tervpályázat. Ha lesz egy tervpályázat, azt a koncepciótervet egy KÉSZ módosítással be kell majd illeszteni a jelenlegibe, ami megint ugyanannyiba kerül. Tehát duplán fizetjük ki a három házra és egy telekre történő koncepciótervet.

Kállay Gáborné képviselő kiment az ülésteremből.

Takács Máriusz: Sokat emlegetjük a rehabilitációs tervet, ami nagyon szép szakmai anyag. Két dologról nem szól: mikor és miből fogunk tudni mi rehabilitálni? Ezen sokat dolgoztunk és egy elméleti dolog. Kár nekünk komolyan erre hivatkozni, hogy ebbe bele kell kerülni. Azzal, hogy elkezdünk ezzel foglalkozni, készül rá egy koncepcióterv, ezek a házak ténylegesen közel kerülnek a gyakorlatban ahhoz, hogy valami történjen. Ahogyan láttuk pl. a szempontoknál, hogy milyen házak kerültek be a rehabilitációba, pl. olyanok, amiknek volt előkészített terve. Ilyen szempontból a rehabilitációs terv talán kevésbé releváns, mint az, hogy elköltünk valamire 15 millió forintot, hogy legyen valamilyen koncepcióterv. Nem tudom megmondani, hogy ehhez mi kell. Azt látom most, hogy van egy csomó érdeklődés mindenféle dologra. Mióta képviselő vagyok, 8-10 ingatlanról hallottam, hogy komoly érdeklődés és potenciál van benne, de egyikkel sem történt semmi. Azt látom, hogy elköltünk 15 millió forintot azért, hogy a tömbrehabilitációban három ház 10 cm-rel közelebb kerüljön ahhoz, hogy ott történni fog valami. Ez egy támogatandó dolog. Biztosan lehetne másképp, de ez a döntés van most előttünk. A bizottsági elnöknek van fogalma az építési szakmáról és a tömbrehabilitációról, úgy gondolom ez egy támogatandó előterjesztés.

Sajó Ákos: Beruházó vagy ingatlanfejlesztő cég nem serteptélt-e az Önkormányzat körül a három háztömb ügyében? Még az előző ciklusban engem megkeresett egy ilyen cég, de már nem is emlékszem a nevükre, mert nem is lett belőle semmi. Ők azt firtatták, mivel az Üllői út a repülőtérrel bevezető út a belvárosba, hogy lenne ott olyan ingatlan, amit esetleg szállodaként lehetne hasznosítani.

Reiner Roland: Amit Takács Máriusz mondott, hogy a rehabilitációs terv, amit elfogadtunk, az nem csak egy elméleti anyag. Amikor még Polgármester Asszony a felhatalmazás alapján döntött, ott az első ütemnek az elindításáról is döntöttünk és hozzárendeltük a pénzügyi forrásokat. Az elmúlt fél évben, ha jól emlékszem öt ház kiürítése kezdődött el és talán már van olyan is, ami a végéhez ért. Az első ütem megvalósítása 7-800 millió forintos kerettel zajlik. A Gát utca 24-26. tervei év végéig készen lesznek. Az jövőre indítható. Amikor a rehabilitációs tervről beszéltünk, szó volt arról, hogy vannak olyan épületek, amiket kiürítünk és ezt követően jön vissza a Képviselő-testülethez egy döntés, hogy ezeket eladjuk-e vagy sem, ha eladjuk, akkor milyen áron. A Márton utca 8/a és 8/b-nek van ilyen típusú sorsa. Az a lista nem egy elméleti konstrukció, ami az év elején összerakásra került. Szerintem van tétje annak, hogy ezzel az épülettel mit csinálunk, beletesszük-e a listába. Ez bármikor felülvizsgálható. Szerettem volna tisztázni, hogy ebben idén elindult egy komoly munka.

Baranyi Krisztina: A Márton utca 8/a és 8/b. kiköltöztetése is már a végéhez közeledik. Fel fogunk újítani a ciklusban legalább három házat, közben lakásokat is újítunk fel. Ez a lista egyáltalán nem elméleti, sőt ez alapján haladunk a források elosztásában és a rehabilitációban. Amire célzott Képviselő Úr, hogy ott folyik rehabilitáció, már tervek vannak, igen az Önkormányzat tervei vannak és ott tud elkezdődni a rehabilitáció.

Mezey István képviselő kiment az ülésteremből.

Árva Péter: Teljesen valós az, amit Polgármester Asszony és Alpolgármester Úr mond. Van egy terv, ennek a készítésében Takács Máriusz jelentősen részt vett, de ez messze nem az, amit mi rehabilitációs koncepciónak kitaláltunk magunk elé. Amikor ezt elkezdtük csinálni, azt vállaltuk hárman, részbizottságként a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tagjaiból, hogy egy olyan tervet rakunk le, ami éves bontásra mától az utolsó épületig az összeset tartalmazni fogja. A mi célkitűzésünkhöz képest, hogy minden egyes lakónak 1-2 év lötyögéssel meg tudjuk mondani, hogy kb. mikorra kerül sor a házuk rehabilitációjára, ezt nem tudtuk felvállalni. Ez nem a városvezetés hibája, ez a járványhelyzet és a megváltozott gazdasági helyzet hibája, erre utalt Takács Máriusz. Ez nem az a részletességű és végleges terv, amit célul tűztünk ki. Azt állítja Polgármester Asszony, hogy ez beszűkíti, hogy mit csinálhat egy befektető. Ez a célja, hogy beszűkítse! De egyúttal egy olyan anyagot hoz létre, amit egy beruházónak a kezébe tudunk adni, hogy ez egy nagyon jó projekt lenne, pár dologban korlátoztuk. Itt vannak a tervek, a számok, a koncepció. Érdekel-e? Egy olyan anyag jön létre, amivel mi tudjuk felkelteni a vállalkozók igényét. Volt olyan befektető, aki házalt Hivatalnál és lehetőségeket keresett. Ez a három épület így egyben meghaladja a befektetők ingerküszöbét. Nehéz ezzel a három telekkel egyben foglalkozni. Gondoljunk olyan kérdésekre pl., hogy parkolás. Hogyan tudjuk megfelelő parkoló számmal ellátni ezeket az épületeket? Hogyan tudjuk feltárni ezeket az épületeket? Hol tudunk plusz épülettömegeket létrehozni? Sok szerkezeti kérdés merül fel. Ráadásul úgy, hogy ez egy lakott ingatlan. Egy lakott ingatlan mindig értékteletlenebb, mint egy üres épület Sokkal nehezebb felújítani, emeletet ráépíteni egy olyan épületre, ami alatt építési munka közben lakók élnek. Pont az a célja ennek az anyagnak, hogy felkeltsük az esetleges beruházóknak az érdeklődését. A továbbiakról ki dönthet? Természetesen a Képviselő-testület. Egy olyan anyag fog elénk kerülni, ami alapján felelős döntést fogunk tudni hozni arról, hogy milyen irányba menjünk tovább. A Tervtanács sajnos a korábbi építészeti eljárásrendhez képest egy sokkal gyengébb építészeti kontroll, mint a korábbi helyzet. Ezért is találom fontosnak azt, hogy ebbe az irányba mi tegyünk aktív lépéseket. Belefogalmazhatunk 1-2 hónapos halasztást a határozati javaslatba a SOTE érdeklődése miatt. Kérem fogalmazzuk át a határozatot úgy, hogy megvárva ezzel a SOTE esetleges érdeklődését, a határidőket mondjuk 45 nappal arrébb toljuk. Remélem ez átvágja ezt a csomót. Jegyző Asszony a megmondhatója, hogy mennyit küzdöttünk, hogy a Viola utca 37/c, a Tűzoltó utca 33/a és 33/b-ben, amelyek a SOTE tulajdonában vannak, hogy lezárják ezeket az épületeket, mert drogtanya lett. Rendszeresen kaptunk rendőrségi bejelentéseket, ott emberek éltek, felgyújtották az épületet. Hónapok, sőt éves levelezés volt elérni azt, hogy egyáltalán a minimális gondosságot megtegyék az épületek védelmében. Minden nap kosz van, a kapualjban személerakó van. A SOTE semmit nem csinál ezekkel az épületekkel. Azért ne adjuk oda a SOTE-nak ezeket az épületeket, hogy ugyanúgy ne csináljon vele semmit, mint az előbb említett épületekkel. Polgármester Asszony azon összehasonlítását kategórikusan visszautasítom, hogy

a József Attila-lakótelep emeletráépítésével rakja ezt egy kategóriába. Ennek az előterjesztésnek, ennek a közpénzköltésnek pont az a célja, hogy az itt élők érdekei mentén történjen egy felújítás. A József Attila-lakótelepen történtek kizárólag a gazdasági befektető érdekeit vette figyelembe.

Baranyi Krisztina: Ugyanez volt az indoklása a József Attila-lakótelepi ötletpályázatnak is, hogy az ott élők érdekeit veszi figyelembe, hiszen még liftet is építenek. De ettől most tekintsünk el. Szeretném jelezni, hogy éppen most kötbérezzük ezen megvásárolt ingatlanok miatt, hiszen kötelezettséget vállaltak arra, hogy ott beruházás történik, ezek a határidők lejártak, úgymint most fizetnek nekünk.

Takács Zoltán: Elolvastva ezt az anyagot először azt láttam, hogy van egy politikus, aki tovább lát a következő választásoknál. Komolyra fordítva a szót szóba került a Sobieski u. 1-3., 5., 7. – tény és való, hogy kevés olyan önkormányzati tulajdonú társasház, bérház van, ahol tömbös jelleg van. A tömbrehabilitáció egyik legnagyobb rákfeneje, hogy ezek elszórva vannak, egyesével, kettesével és sokszor nagyon korlátosak a lehetőségeink. Tetszik az, hogy elkezdődött egy gondolkodás arról, hogy egy olyan ház, ami nincsen a sor elején, – sajnos vagy szerencsére, ezt nem szeretném véleményezni – de már most elkezdünk azon gondolkodni, hogy mi is lesz ezzel a házzal. Szóba került a türelmi idő. A mai napon már szó volt arról, hogy mi lesz jövő áprilisban. Szerintem a tömbrehabilitáció szempontjából ez érdekes és fontos kérdés, hogy mi lesz jövő áprilisban. Az események megfelelő alakulása után, esetleg egy állami tömbrehabilitáció beindulása után, adott esetben nagyobb létjogosultsága van jövő májusban. Csak vizionáltam egy pozitív eshetőséget. Nagyon jó ötlet, hogy erről elkezdünk gondolkodni, viszont jelenleg úgy látom, hogy nem túl nagy, de szemmel látható összeg, kicsit sok erre a vízióra. Szeretném látni ezt a víziót megvalósulni. Kicsi türelmet még kérek az előterjesztőtől ez ügyben. Egy jobb gazdasági helyzetben, nyugodtan azt tudjuk mondani, hogy erre van ekkora forrásunk, jelenleg túl szűknek gondolom a nadrágot, bár nagyon tetszik maga a koncepció.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztőnek volt egy módosító javaslata. A határidő 2022. február 15. lenne, 45 nap?

Árva Péter: Legyen ennél több az idő. Annak örülnék, ha a fenti helyzetben hagynánk időt a SOTE érdeklődésének tisztázására. Javasolom megnövelni a határidőt legalább 3 hónappal, legyen a határidő: 2022. március 31. Azt kellene belefoglalni a határozati javaslat szövegébe új mondatban, hogy: amennyiben a SOTE részéről valós vételi szándék fogalmazódik meg, akkor ennek végrehajtását valamilyen módon fel lehessen függeszteni. Ennek megfogalmazásában kérem Jegyző Asszony segítségét. Ha még idei évben történik érdeklődik, akkor történhessen halasztás.

Baranyi Krisztina: Amennyiben a SOTE vételi szándékát megerősíti 2021. december 31-ig, akkor okafogyottá válik a határozati javaslat.

Árva Péter: Ez teljesen jó lesz. Megismétlem, amennyiben 2021. december 31-ig a SOTE vételi szándékot ismét meg a kérdéses épületre, fenti határozat okafogyottá válik. Látok bólintást, köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: A határidő ezután kezdődne, az pedig 2022. március 31. A SOTE kollégiumokat akar építeni, ami erősen közcél, nem lakóházakat vagy irodaépületet. Kérem, szavazzunk a 64/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott módosítással együtt.

527/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2020. december 14-én kötött Megbízási Szerződés 2.2. a) pontja (városfejlesztési tanácsadás) alapján megbizta a FEV IX. Zrt.-t azzal, hogy az Üllői út 83., 85. és 87. sz. alatti ingatlanok örökségvédelem szempontjait és a városrészben lakó körösség érdekeit is hangsúlyozottan szem előtt tartva, készíttessen koncepciótervet a főépítész szakmai felügyelete mellett.

Amennyiben 2021. december 31-ig a SOTE vételi szándékot ismét meg a kérdéses épületre, fenti határozat okafogyottá válik.”

(6 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	távol
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**13./ Hozzájárulás a PÉKZOLI Kft. és a Tinódi Pékség Kft. közötti szerződés átruházáshoz
50/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Baranyi Krisztina: Szeretném, ha Jegyző Asszony összefoglalná a Képviselő-testületnek a kérelem következményeit és a jelentőségét. Jegyző Asszony helyett Dr. Solt Péter foglalja össze.

Dr. Solt Péter: Az előterjesztés irodánk részéről annyiban technikai jellegű volt, hogy megkeresett minket a PÉKZOLI Kft. A Polgármester Asszonynak címzett kérelmében kérte az általa készített szerződés átruházási megállapodás Önkormányzat általi jóváhagyását. Az előterjesztés melléklete a kérelem és a szerződés átruházási megállapodás. A megállapodás negyedik pontja rögzíti összhangban a Ptk. rendelkezéseivel, hogy a harmadik félnek, azaz Ferencváros Önkormányzatának jóváhagyása kell a megállapodás hatályba lépéséhez. A Képviselő-testület most arról dönt, hogy hozzájárul-e ehhez a két másik fél szerződésből kilépni szándékozó PÉKZOLI Kft. és a szerződésbe belépni szándékozó Tinódi Pékség Kft. szerződés átruházásához? Amennyiben hozzájárul a Képviselő-testület, abban az esetben az történik, hogy a korábbi 2020. március 24-i megállapodásban a PÉKZOLI Kft. helyébe ugyanazzal a jogosultsággal és kötelezettséggel a Tinódi Pékség Kft. lép. Ez az a megállapodás, ami arról szól, hogy az Ecseri metrófelszín területén lebontott 5 pavilon közül az egyik esetében a metrófelszín végleges rendezését követően az Önkormányzat biztosítja a 10 éves közterület-használatot egy új a jogosult által felépítendő, előírásoknak megfelelő pavilonra. Ezen megállapodásokról volt szó az elmúlt képviselő-testületi ülésen is. Ezek egyike a hatos pavilon érinti ezt a megállapodást. Ennyit tudunk mi. Magát az indokot a kérelem nem tartalmazza.

Baranyi Krisztina: Nem indokolták. Nem lehet tudni, hogy a PÉKZOLI Kft. megszűnik, csődbe megy. Bármilyen hátrány érheti az Önkormányzatot?

Dr. Solt Péter: Nem indokolták a döntésüket. Annyit megtettünk, hogy a cégjegyzék nyilvántartásban megnéztük a két cég tulajdonosi körét és azt látjuk, hogy teljes egészében átfedés van. Nem arról van szó, hogy egy teljesen új gazdasági szereplő, hanem ugyanaz a szereplő új cégével szállna be. Ez a jogi megítélését az ügyletnek nem érinti. Az Önkormányzat számára jogilag teljesen mindegy. Ugyanazok a jogok, ugyanazok a kötelezettségek. Egy új szereplő lép be egy meglévő szerződésbe a régi szereplő helyébe. Annyiban érintheti hátrányként az Önkormányzatot, hogy az új szereplő kutyaütőbb, mint az első, mert ez minden esetben előfordulhat. Itt arról van szó, hogy 10 éven keresztül kell egy pavilont üzemeltetnie. E tekintetben sok információnk nincsen. Akkor sem

lenne információnk, hogyha teljesen új szereplő lenne. Így talán több információnk van, hogy látjuk, hogy ugyanaz a gazdasági, érdekeltségi kör.

Baranyi Krisztina: A PÉKZOLI Kft-vel nem volt semmilyen problémánk? Mióta a bérlőink?

Dr. Solt Péter: Azért nézek Irodavezető Úrra, mert ezek önkormányzati tulajdonú pavilonok voltak, mi nem közterület-használatot biztosítottunk. Irodavezető Úr azt jelzi, hogy nem volt a céggel semmilyen gond.

Gyurákovics Andrea: Ha jól tudom a PÉKZOLI Kft. és a Tinódi Pékség is elég régóta vannak a kerületben. Azt gondolom, hogy a megállapodás támogatásának nincsen akadálya.

Dr. Solt Péter: Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz. Az a javaslatom, hogy az „A” határozati javaslat legyen először megszavaztatva.

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 50/2021. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

528/2021. (X.14.) sz.

Határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és a PÉKZOLI Kft. között 2020. március 24.-én létrejött megállapodás átruházásához – a PÉKZOLI Kft. (székhelye: 1098 Budapest, Dési Huber utca 20. A. ép. fsz.4.) mint jogelőd és a Tinódi Pékség Kft. (1098 Budapest, Dési Huber utca 20. A. ép. fsz.4.) mint jogutód között létrejött, Budapesten, 2021.08.27.-én kelt szerződés átruházási megállapodás alapján – hozzájárul, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés átruházáshoz hozzájáruló jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 15 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

14./ P+R parkoló, vagy garázssor kialakítása a József Attila-lakótelepen
66/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Csóti Zsombor önkormányzati képviselő

Csóti Zsombor: Az előterjesztést az a gondolkodás szülte, hogy immár két éve legjobb szándékunk ellenére sem sikerült a József Attila-lakótelep parkolási problémáit enyhíteni. A kialakult kormányzati elvonásoknak hála az Önkormányzat kasszája sem túl vastag, ezért szeretnék megpróbálni megnyitni egy olyan utat, hogyha bárki fantáziát lát, mint piaci szereplő és hajlandó a terület tulajdonosával a Pilisi Parkerővel mindenféle küzdelmet megvívva dűlőre jutni, akkor az Önkormányzat fejezze ki azt a szándékát, hogy mi támogatunk bármilyen olyan kezdeményezést, ami a jogszabályi környezetnek megfelel és nem kerül egy fillérünkbe se. Ha valaki ezt önerőből, üzleti alapon meg tudja valósítani, azt mi boldogan vesszük, ha a lakóknak ez segít.

Hidasi Gyula: A Részönkormányzat megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Árva Péter: Az előterjesztésen nem szerepelt, hogy ezt az előterjesztést a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak tárgyalni kell, de én kértem a napirendre felvételét. A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta azt. Egy ilyen jellegű előterjesztés kérem kerüljön a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság napirendjére is automatikus. Erre figyeljünk kicsit jobban oda a következőkben. Az van, hogy a parkolás kérdésével foglalkozunk, azt támogatjuk, de olyan jellegű megoldást, ami zöldterület rovására hoz létre parkolókat, azt nem támogatom.

Baranyi Krisztina: Ez is egy olyan út, amin elindulhatunk. Az ingyenesség, kizárólagos lakossági parkolás nem jött össze a József Attila-lakótelepen. A fizetős parkolást nem nagyon tudjuk bevezetni. Próbálkozzunk ezzel, részemről támogatom. Az előterjesztést én sem láttam. Ilyenkor talán az előterjesztő szokta kérni, hogy előterjesztését mely bizottságok tárgyalják.

Gyurákovics Andrea: A szöveges részben szó van a Távíró utcai környezetbarát parkolókról. Ezek hol vannak? A József Attila-lakótelep területén sok olyan terület van, ami nem feltétlenül önkormányzati tulajdon, de helyzetéből adódóan alkalmas a fenti cél érdekében, így enyhítve a parkolási gondokat. Ez azt jelenti, hogy olyanba gondolkozunk, ami nem önkormányzati tulajdon, tehát azt mi béreljük, vagy vállalkozói alapon kiadjuk? Ez a rész számomra nem egyértelmű. A határozati javaslatban az van, hogy P+R parkoló vagy garázssor kialakítása történjen. De hol?

Csóti Zsombor: Gyurákovics Andreára tekintettel próbáltam borzasztóan egyszerűen megfogalmazni ezt az előterjesztést, szomorú vagyok, hogy nem sikerült. Nem tudom, hogy hol van értelmezési probléma. Az Epreserdő utca mellett jelenleg is vannak garázsok, ha jól tudom ez a Pilisi Parkerdő területe. Ha egy vállalkozó ebben fantáziát lát és megküzd a Pilisi Parkerdővel, mint tulajdonossal, és azt mondja, hogy ő ott garázssort épít, mi, mint Önkormányzat nagyon örülnénk neki, mert a parkolási problémák enyhülni fognak és nekünk egy fillérünkbe sem kerül. A P+R, a sikeres termelői terület, de az sem önkormányzati terület. Ott a magasfeszültségű vezeték alatt, az én nem szakmai véleményem szerint nyugodtan lehetne P+R parkolót kialakítani, de Önöknek hála nekünk erre nincsen pénzünk, ezért itt is csak az a megoldás marad, hogy egy vállalkozó fantáziát lát benne.

Jancsó Andrea: A Részönkormányzat ülésén ezt a garázssor kérdésről beszéltem: ott egy jogi fantomhelyzet van. Se az ingatlan nyilvántartásban, se sehol nem szerepel az a garázssor. Nincsen jogilag értelmezhető tulajdonosa. Azokat lebontjuk? Kártalanítjuk azokat, akik eddig ezt használták vagy nem fogjuk? Ott egy kusza jogi helyzet van, ami felett folyamatosan mindenki szemet huny. Ez nincsen rendezve. Ha ehhez azon a részen hozzányúlunk, akkor ki kell bogozni az egész helyzetet, ami ott fennáll. Nem lesz egyszerű. Köszönöm, hogy a körzetemben meg vagyok szólítva, hogy a volt termelői piac területén lévő zöldterület, ahova mivel az M5-ös kivezetőjéhez közel eső lakótelepi házak vannak ott, nem hiszem, hogy célszerű lenne még P+R parkolóval

megterhelni. Tekintettel arra, hogy egyébként is nagy a zajterhelés és inkább fásítani kellene és megszüni a zajt, a port, mint azt, hogy oda még több száz autót beszáfoljunk, ami egyébként is túlterhelt.

Gyurákovics Andrea: A személyeskedését Csóti Zsombornak nem veszem magamra a korára való tekintettel. A többi részére annyit reagálnék, hogy nem értem az előterjesztést. Mi mihez adunk és mit adunk? Nem önkormányzati területekről beszélünk, ha jól értem, de valószínű nem értem jól. Mi tulajdonképpen elvi nyilatkozatot adunk, hogy ezeket a fajta beruházásokat szeretnénk támogatni. Hivatkozik a József Attila-lakótelep környékén lévő területekre, amik nem önkormányzati területek. Azok hasznosítása milyen irányba mehet el, ezt tudjuk? Mit engednek építeni és mit nem engednek? Nem mindenhol engednek garázssort és parkolót építeni.

Csóti Zsombor: Jancsó Andreát megkértem, hogy mutassa meg nekem az előterjesztésbe, hogy hol írok arról, hogy mi bármit csinálunk parkoló vagy P+R ügyben? Ez az előterjesztés Gyurákovics Andreának hála megfejtésre került. Ez egy elvi hozzájárulás. Vállalkozóként, ha valaki kideríti, hogy az általa hasznosnak ítélt területnek ki a tulajdonosa, vele megegyezik és a saját pénzén, üzleti alapon épít valamit, azt mi elvileg támogatjuk. Ige, erről szól az előterjesztés. Nem tudom, hogy személyeskedés-e, de mégiscsak Önöknek köszönhető, hogy az Önkormányzat ilyen anyagi helyzetben van.

Jancsó Andrea: Biztosan az én figyelmem kallódott el. Elhangzott, hogy a volt termelői piac melletti területen és a Távíró utca. Tisztázzuk, hogy a Pilisi Parkerőd zöld területet kezel. Ha bárki megegyezik a Pilisi Parkerdővel, akkor ott zöldterület rovására fogunk bármilyen parkolót vagy garázssort építeni. Nem az elvi szándékkal van a gond. Egészítsük ki a határozati javaslatot azzal, ami elhangzott a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, hogy „*kivéve zöldterület elvételével*”. Ha meg tudjuk oldani azokon a kis határokon belül, akkor csináljuk. Értem az elvi szándékot. A lakótelepnek olyan környezeti adottsága van, ami már mindenhol be van építve. Csak zöldterület rovására fogunk tudni ilyen kapacitású parkolóhelyeket vagy garázssorokat építeni.

Gyurákovics Andrea: Ez a nesze semmi fogd meg jól kategória. Miután már az előterjesztő másodszor mondja el, hogy a kormányzati elvonásoknak köszönhetően milyen rossz anyagi helyzetben van az Önkormányzat, gondolom nem látta a zárszámadásnál azt a sort, valószínű túl apró betűvel volt, hogy plusz 6 milliárd forint van a soron. De ebbe ne menjünk bele. Adunk egy elvi nyilatkozatot, ami nem önkormányzati területre tulajdonra, bérleményre vonatkozik, semmi önkormányzati vonatkozása nincsen azon kívül, hogy mi ezt kiplakátolhatjuk, hogy jaj, de jó, ha valaki épít ott egy garázst. Még nem tudjuk, hogy hol, mert a terület sincsen megjelölve az előterjesztésben, de azért azt mi támogatjuk.

Csóti Zsombor: A magyar nyelv valóban nem egyszerű. Az, hogy csináljuk, kijelöljük, építjük, ebbe az előterjesztésben ilyenről nincsen szó. Jancsó Andreának és Gyurákovics Andreának mondom, hogy bármilyen meglepő én azt fontosnak tartom, hogy legalább elvileg nyilvánítsuk ki azt, hogy mindenféle lehetőséget, ami segíteni fog a József Attila-lakótelepen élők parkolási problémáinak megoldására, azt mi elvileg is támogatjuk.

Mezey István képviselő bejött az ülésérembe.

Jancsó Andrea: Csak egy technikai javaslat: legyen benne az előterjesztésben, hogy szándéknyilatkozat vagy elvi állásfoglalás, mert itt csak az van, hogy P+R parkoló, vagy garázssor kialakítása a József Attila-lakótelepen. Nem egyértelmű. A jegyzőkönyvben és a vitában tényszerű, kijelentő mondatok hangoznak el, lehet, hogy jó lett volna, ha leülünk közösen, mint részönkormányzati képviselők a szakirodával, városvezetéssel, hogy egy koncepciót találjunk ki erre. Megkérdezném szívesen a Városüzemeltetési Irodát, hogy a garázssor mellett az Epreserdő utcában volt tervezve egy 30 fős parkoló, mert ott is rendezetlen helyzet volt. Elvileg zöldterületre parkolnak az ott lakók, erre adtunk mi egy jóváhagyást, hogy ez meg lesz terveztetve. Már eltelt egy év, ebből mi lett? Hol tart a megvalósítási folyamata? Ezzel egy lépéssel bejebb lennénk.

Baranyi Krisztina: Ha jól értettem Képviselő Úr felvetését, ez pont arról szól, hogy ahol nekünk már nincsen semmilyen hatáskörünk, területünk, pénzünk, lehetőségünk, kívülről, külső befektetői pénzzel és szándékkal, ha ez megfelel minden jogszabályi keretnek, akkor ezt mi támogatjuk. Jól értettem?

Csóti Zsombor: Igen.

Baranyi Krisztina: Pont arról beszél, hogy amire nekünk nincsen ráhatásunk, arról mondjuk ki, hogy jó lenne és támogatjuk ezt a felvetést. Kérem szépen az irodát, hogy a majd egy éve ígért tervet az Epreserdő utcai parkolási 30 helyre 30 napon belül legyenek szívesen a Képviselő-testület elé hozni írásban.

Csóti Zsombor: Képviselő Asszony megnyugtatóra annyi szóbeli kiegészítést tennék, hogy a mondat végére a következő szövegrész kerüljön beillesztésre: „*zöldterületek megőrzésének maximális lehetőségének figyelembevételével*”:

Baranyi Krisztina: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 66/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról a szóbeli kiegészítéssel együtt.

529/2021. (X.14.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete fontosnak tartja a József Attila-lakótelep parkolási gondjainak az enyhítését, ezért a maga eszközeivel támogatja, hogy a területen kizárólag vállalkozói alapon P+R parkoló, vagy garázssor kialakítása történjen, az érvényes jogszabályi keretek között, a zöldterületek megőrzésének maximális lehetőségének figyelembevételével.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidas Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	távol
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

15./ Tájékoztató az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításáról

67/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Balogné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Baloghné dr. Nagy Edit: A tájékoztatóban álláspontunk szerint a tájékoztató kiküldésének napján rendelkezésünkre álló információkat foglaltuk össze. Ha ezzel kapcsolatosan van kérdés, Irodavezető-helyettes Úrral megpróbálunk rá válaszolni. Ez egy nagyon képlékeny helyzet, már azóta is vannak újabb információk. Határozatképesség még meg van a tárgyaláshoz? Mert, ha nincsen nem strapálom magam. Nem számonkérően mondom, csak azt gondoltam, hogy mindenki elolvasta és ezen nincs mit megbeszélni. Kérdezzenek.

Baranyi Krisztina: Kérem szépen Dr. Solt Péter és Rimovszki Tamás jelenlétét. Egy hosszadalmas, mindenre kiterjedő megbeszélés sorozaton vagyunk túl ennek a szabályozásnak a kapcsán. Eljutottunk egy bizonyos megoldási javaslatához, a tájékoztatóban az irányok benne vannak. Fővárosi szabályozásra várunk.

Dr. Mátyás Ferenc: Gondban vagyok a tájékoztatóval abból a szempontból, hogy volt egy rendeletmódosításunk, ami szeptember 15-vel hatályba léptetett egy szabályozást, ami kimondja azt, hogy ezeket az eszközöket szeptember 15. napjától kizárólag a mobilitási pontokon lehet tárolni. Ennek a végrehajtási szabályai talán most kezdenek elénk bejönni, ami talán novemberbe bejön. Eleve júliusban elfogadtuk. Volt több, mint két hónap a rendelet hatályba lépéséig, hogy ez tudjon működni. Pláne nem értem azt a tájékoztatóban, hogy a normatív szabályokra azt mondjuk, hogy tájékoztató jellegű. Egy jogszabály nem egy tájékoztató, az egy norma. Abban normatív rendelkezések vannak. Ha azt írjuk bele egy rendeletbe, hogy kizárólag ott lehet őket tárolni, akkor az azt jelenti, hogy ott és csak ott, sehol máshol. Ezek a mobilitási pontok nem kerültek kialakítása azóta, ez azt jelenti, hogy jelenleg a kerületben a kerületi tulajdonban lévő területeken kitöltöttük az e-rollert, nem lehet lerakni. Már nyáron is felmerült, hogy az, hogy el lehessen szállítani őket vagy tárolni lehessen, ennek a feltételei fenn állnak-e? Ezért volt a szeptember 15-i hatályba léptetés, hogyha ehhez szükséges valamilyen jogszabályi módosítás, akkor azt a szeptember 9-i képviselő-testületi ülésen el lehessen végezni. Ez nem történt meg. A jogszabály hatályba lépett. Augusztus végén jeleztem, a kiküldés környékén, hogy nem látunk semmilyen anyagot, ami jönne ezzel kapcsolatban, viszont a határidő közeledik, ami nem probléma, mert lehet kezelni abban az esetben, ha további időre van szükségünk. A Hivatal álláspontját júliusban is meghallgattuk, amikor arról volt szó, hogy szeptember 1-vel lépne hatályba. Ott volt az, hogy ne akkor, mert még kell idő, kérdeztük, hogy mennyi, ezért lett a szeptember 15-e. Augusztusban is mondtam, hogyha még további idő szükséges, mert ennyi idő alatt ezt nem lehetett elvégezni, hosszabbítsuk meg. Ez nem szemrehányás, mert ezer dolog van, amivel foglalkozni kell és előfordul az, hogy ez nem fér bele vagy alulkalkuláljuk magunkat és kiderül, hogy több időre kell hozzá. A javaslatom akkor az volt, hogy valamelyik elfogadásra kerülő tervezetbe kerüljön bele egy olyan passzus, amivel ennek a módosító rendeletnek a hatályba lépését eltoljuk. Azt mondjuk, hogy nem szeptember 15-én lép hatályba, hanem 2022. január 1-vel, mert addigra vélhetően meg fogjuk tudni csinálni. Ráadásul közterület-használati díjat ebben az évben nem szedhetünk érte. Lehetett volna kezelni. Szépen elfolyt az összes határidő és jött ez a faramuci helyzet, hogy van egy rendeletünk, amelynek a végrehajtásáról senki nem gondoskodott. Ez azt az eredményt szüli, hogy ezek az eszközök továbbra is szét vannak szórva a kerület közterületein és az itt élők joggal háborodnak fel azon, hogy mi történt, amikor volt egy ígéret, van egy rendelet, miért nem hajtjuk végre?

Dr. Solt Péter: Nem a kérdést szeretném kikerülni, hanem kontextusba szeretném helyezni, hogy hogyan telt el egy hónap és miért van az, hogy még nincsen az a részletszabály, ami alapján az egyik szankciót, az elszállítást lehetne alkalmazni. Kicsit legyenek türelemmel és engedjék meg, hogy hosszabban kontextusba helyezzem a helyzetet. A szabályozásunk abból a szempontból talán kicsit korábban jött. Jó időpontban jöhetett volna, ha hamarabb indul el a BKK által kezdeményezett összes fővárosi kerületet felölelő egyeztetés. Vagy az indult volna el korábban vagy a mi határozatunk született volna meg később, akkor talán kicsit más hangsúlyok lettek volna ebbe a határozatban. Azt kell látni, hogy az összes kerület, amely nem nagyon érintett most kezd ugyanazt a projektet, hogy hogyan lehet megszabályozni a részben renitensen viselkedő szolgáltatókat. A probléma mindenütt ugyanaz: az eldobált rollerek. Több kerület már évek óta csatát vív, vannak nyertes és vesztes csaták és a legtöbb olyan kerület, aki érintett kb. most kezd ebbe bele, ilyen a IX. kerület is. Fontosnak találom azt, hogy halljuk meg az egyeztetés üzenetét és valósuljon meg az a szándék, hogy a kerületek hasonló módon lépnek fel a szolgáltatók irányában. Ez nem azt jelenti, hogy a díjak mindig ugyanazok, de azt talán jelentheti, hogy az instruktúra hasonló legyen. Azt mindenképpen érdemes figyelembe venni, hogy akkor tudunk tartós eredményt elérni, ha nyomást tudunk gyakorolni a szolgáltatókra. Ezek a szabályok akkor érnek valamit, ha valós nyomást jelentenek. Az elszállítás az egyik lehetséges szankciója a jogellenes közterület-használatnak, amit a nem megfelelő helyen levő rollerek jelentenek. Ez csak az egyik lépés lehet a szankciók sorában és az egyik pillére lehet az egész rendszernek. Sajnos nem a legerősebb pillére. Azt kell látnunk, hogy a legtöbb roller Lime típusú, amiből 8000 darab van a városban. Ráadásul most véget ért a nyári időszak, amúgy is viszonylag kevés van használatban. Azért van 8000 roller, – gondolom a Lime úgy számolt - hogy néhány működik, néhány nem működik. A többségét a nyáron használják a jó idő miatt a turisták, a városlakók is. Télen se turisták nincsenek, se megfelelő időjárás a rollerezésre. Sokkal kevesebb roller lesz használatban. Ez azt jelenti, hogyha mi elszállítunk 500 rollert, ez akkor sem fogja a Lime-ot komolyan érinteni. Akkor érinti komolyan, hogyha ennek olyan szankciója van, ami valóban fájhat neki. Ez részben lehet a bírság, a tárolási díj. A tárolási díjat nem tudjuk

olyan magasra emelni, hogy abból értelmezhető nagyságú bevétel keletkezzen. Értelmezhető nagyságú kiadás sem a másik oldalon. A Lime egy több száz millió forintos bevételű cég. Érdemi eredménye a kerületek és a Főváros összehangolt fellépésének lehet. A jelenleg hatályos rendeletünk kitiltotta a rollereket Ferencváros területéről. Bár a jogalkotói szándék talán nem ez lett volna, hanem az, hogy a közterületeken rendet tegyünk. Lehetne ennek érvényt szerezni, aminek rövidtávon inkább hátránya lenne, de azt nem gondolom, hogy nem kéne elkezdni. Azt nem lehet elvárni, hogy nagyon gyorsan azt lássuk, hogy nincsenek szétdobált rollerek. Azt a célt kell kitűzni, hogy a következő szezonra ne legyenek. Az, hogy a következő szezonra ne legyenek, annak három pillére van. Az egyik az, hogy bírságozzunk is, meg lehet tenni a saját rendeleteink módosítása nélkül is. Jogosulatlan közterület-használatért már most ki lehet szabni bírságot. A másik, talán kevésbé erőteljes pillére ennek a rendszernek, az, hogy ténylegesen szállítsunk el járműveket. Ennek inkább precedens jellege tud lenni, mert nem fogunk tudni soha annyi járművet elszállítani. Nincsen se humánerőforrás kapacitásunk, nincsen tárolókapacitásunk. De a legdurvább helyeken lévő rollereket be lehet gyűjteni. Ez is csak egyik eszköze ennek a rendszernek. A harmadik eszköze az lenne, hogy ezen szolgáltatókkal meg kell kötni a közterület-használatra vonatkozó szerződéseket. A szerződéseknek jól kialakított szerződéseknek kell lenni. Olyan dolgokat is vállalhatnak a szolgáltatók, amik nem természetesen következnek a közterület-használatból. Adhatunk nekik engedményeket a díjból egyéb vállalásokért cserébe. Megkövetelhetjük azt, hogy alkalmazzanak a kerületbe egy embert, aki begyűjti a rollereiket, felállítja a rollereket. Jelenleg egyik szolgáltató sem alkalmaz erre egy embert sem. De van olyan kerület, aki ezt már belerakta a hatósági szerződésébe. Ez lehet a legerősebb pillére, egy olyan megfelelően kialakított szerződés, amivel beengedjük azokat a szolgáltatókat, akik közterület-használati kérelmet nyújtanak be azokra a mobilitási pontokra, amiket majd mi a BKK szakmai segítségével majd kijelölünk. Durván hangzik, de azt akarom mondani, hogy ne indítsunk partizánharcot. Ezekkel a szolgáltatókkal nekünk egy asztalhoz kell ülni és az lesz a legeredményesebb, leghatékonyabb eszköze a rendszernek, ha velük jó megállapodást tudunk kötni, amit nem egy durva vita után kell megtenni. Minden okunk megvan nekünk és a kerület lakóinak is arra, hogy elégedetlenek legyenek a mostani helyzettel. De ez a helyzet fennáll már 1,5-2 éve. Ha pár hónapig kis türelmet gyakorolunk, az azt jelenti, hogy elszállítunk, de nem indítunk háborút, bírságozzunk, de nem indítunk háborút. Eközben megpróbáljuk a szabályozásunkat minél jobban összehangolni a Fővárossal, akinek Ferencvárosban is vannak területei, az összes fővárosi kerülettel. Ez esetben hatékonyan el fogjuk tudni érni, hogy nagyjából rend legyen. A nagyjából az azt jelenti, hogy nyilván türelmi időt kell adni az elszállításra akkor is, ha már meglesznek a mobilitási pontok. Türelmet kell adni a bírságozásra is. Pár óra türelmet. Ha elérjük azt, hogy legyen a Ferencvárosban minden szolgáltatónak egy embere, akinek ez a foglalkozása, hogy elvigye a rossz helyen levő rollereket, akkor talán kevésbé a mi feladatunk lesz. A másik része, amit mondani szeretnék, az az, hogy nyilván akkor tudjuk valóban elvárni, hogy megfelelő helyre, a mobilitási pontokra kerüljenek ezek az eszközök, ha ilyen mobilitási pontokat kijelöltünk. A fizikai kijelölés viszonylag gyorsan megtehető. Innentől kezdve a szolgáltatók már be is tudják építeni a rendszerükbe és nem kell, hogy akár fel is legyenek festve. 0 forinttal el lehet érni, hogy ezek a helyek meglegyenek. Az I. kerületben vannak ilyen mobilitási pontok, csak ott rakhatja le a szolgáltató az eszközeit. Ha nem ott rakja le, akkor megbírságozzák őket. Ezek a pontok nem látszanak. A roller felhasználók látják, hogy csak ott tudják lerakni, de a lakosság nem látja. Az az érzése, hogy rend van nem feltétlen alakul ki. Tovább kell menni. Fizikálisan is ki kell alakítani ezeket a pontokat, minimum fel kell festeni őket. Be kell látnunk azt is, hogy lesznek olyan mobilitási pontok, amik csak parkolóhelyek területén lesznek kijelölhetőek. Ebben az esetben nem elég felfesteni, oldaltámaszokat is kell csinálni, amik nem engedik, hogy a rollerek rádőljenek a szabályosan parkoló gépjárművekre. Ezek már komolyabb költséget fognak jelenteni. Nyilván el kell kezdeni. Ha már létrehoztunk értelmezhető számú, 30,50 mobilitási pontot, akkor már elvárható mind a felhasználóktól, mind a szolgáltatóktól, hogy alkalmazkodjon egy ilyen rendszerhez. De ennek párhuzamosan folynia kell. A következő Képviselő-testület napirendjére kerül majd egy rendelettervezet, ami pótolja az elmaradást. Ha ennek a részletszabályai megvannak, akkor ténylegesen alkalmazható lesz ez a fajta szankció. A bírságozás, mint szankció, már most alkalmazható rendeletmódosítás nélkül is. Anélkül, hogy kijelöltünk volna mobilitási pontokat, nem biztos, hogy azt az üzenetet juttatnánk célba, amit célba kell juttatnunk.

Árva Péter: Tudjuk, hogy mi lesz roller ügyben, 1-1,5 év múlva. Fővárosi szinten lesznek szabályozva mobilitási pontok, ezeket megtervezzük, kijelöljük, pénzt költünk ezek megvalósítására, utána valamilyen szerződést kötünk a szolgáltatókkal. Ezt tudjuk. Az a kérdés, hogy addig mi lesz? Azt gondolom, hogy sokat egyeztetünk, a technikai részeket kidolgoztuk. Hoztunk egy szabályozást, ami a szolgáltató állítása szerint számukra megfelelő volt. Nem tudom, hogy mi történt az elmúlt 3 hónapban, amióta ezt a rendeletet meghoztuk. Arra szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy a Fidesz módosítása az volt, hogy ne szeptemberben lépjen ez hatályba, hanem azonnal. Akkor azt mondtátok nagyon helyesen, hogy minél előbb. Elfogadtuk előterjesztőként Takács

Máriusszal és Dr. Mátyás Ferencsel, hogy az elszállításra, kijelölésre vonatkozó dolgoknak időt kell hagyni. Mi már vártunk. Mi már nagyfokú türelmet tanúsítottunk, mi, mint Képviselő-testület, mint ferencvárosi lakosok. Ennél egy határozottabb, karakteresebb, egyértelműbb lépésre van szükségünk. Nem félek attól, hogy nem tudunk elég rollert összeszedni ahhoz, hogy ezek a rollerek eltűnjenek ideiglenesen a kerületünkből. Nem félek attól, hogy ezt a szolgáltatást korlátozzuk. Van olyan kerület, ahol nem lehet lerakni ezeket az eszközöket. Ha elkezdénénk összeszedni a rollereket, a rendeletünket betartani, amit elfogadtunk, annyi történne, hogy a szolgáltatók térképén bepirosoznának minket, hogy itt nem lehet lerakni a rollereket és nem lennének a kerületben rollerek. Ennyi történne. Eldönteni, hogy melyik irányba menjünk tovább, hogy mennyire legyen a Képviselő-testület bátor a saját határozatai végrehajtásában, az nem a Hivatal dolga, hanem a Képviselő-testületé. Kérem Jegyző Asszonyt, hogy ezen előterjesztés folytatása mindenképpen kerüljön napirendre, hogy közösen eldönthessük, hogy milyen irányba szeretnénk tovább menni.

Takács Zoltán: Gyökeresen mást gondolok erről a helyzetről, mint a képviselőtársam. Ilyen kijelentések lettek téve, hogy meg kell egyezni, ki kell jelölni. Az érdekelne, hogy pontosan hol tart ez a folyamat? Van három szolgáltató, meg kell írni egy darab e-mailt két nyelven, amelyben magyarul és angolul megfogalmazzuk nekik a júliusban megalkotott szabályozást. Megmondjuk nekik, hogyha azt szeretnék, hogy ne csináljunk ócskavasat a rollereitekből, akkor ezt és ezt kell betartani, én a helyetekben jelentkeznék 48 órán belül. Ha ezt így kiküldtük volna három helyre, valószínűleg gyorsan visszajött volna üzenet. Rollerrel beszánkáztak volna a Bakáts térre és versenyt kopogtak volna Alpolgármester Úr ajtaján. Hol állunk most? Meg lett írva ez az e-mail? El lett küldve, csak ők nem válaszoltak? Vagy még fogalmazzák? Vagy segítsünk? Az lenne a kérdésem, hogy én, mint képviselő mit tudok lenni azért, hogy ez az egész életbe lépjen. Ki kell jelölni pontokat. Itt mit kell csinálni? Vegyek egy szívlapátot a Praktikerben, menjek be a BKK-ba és picit motiváljam meg őket, hogy gyorsabban jelöljék ki ezeket a pontokat? Vagy vegyek egy vödör festéket és fessek fel? Meg kell a jogszabályi környezetet alkotni, meg kell a szerződést kötni a cégekkel és a Fővárossal és a BKK-val meg kell egyezni – ezek pontosan hol tartanak? Mikor várhatóak konkrét döntések? Voltak ilyen gondolataim, hogy jön az őszi és a hideg, így nem fognak az emberek annyit rollerezni, de azt veszem észre, hogy a társasház előtt, ahol élek, minden reggel 6-8 darab van, szlalonozni kell. Félreértés ne essék, nem arról van szó, hogy én bárkit is szeretnék felkérdezni, azt szeretném megkapni válaszként, hogy én, mint képviselő kinek, miben és hol tudok segíteni azért, hogy az egy hónapja életbe lépett rendelkezések a gyakorlatban is megvalósuljanak? Megyek és segítek, csak mondják meg, hogy hova, kinek és mit!

Reiner Roland: Elsőkörben a Lime szolgáltatót kellene megkeresni, hogy az, amit nyáron megbeszéltünk velük, és ami alapján meghoztuk a nyári rendeletmódosítást, ami arról szólt, hogy a cégek kérvényezik a mobilitási pontok kialakítását és létrehozását. Ehhez képest ők beadtak egy olyan anyagot, ami semmilyen szempontból nem felelt meg annak a közterület-használati engedélyezésnek, amit a legtöbb Hivatalhoz forduló meg tud ugrani. A szakiroda hiánypótlásra visszaküldte az anyagot, a Lime szolgáltató, múlt hét pénteken küldték vissza, ez számomra tegnapelőtt derült ki. Ha szólna nekik, hogy amit megbeszéltünk, azt tartsák be, az rövidtávon segítség. Péklapáttal sehova se menjen be.

Dr. Solt Péter: A rendeletünkben a díjtétel, ami a közterület-használati rendelet mellékletében levő táblázatba került inkorporálásra, az álláspontunk szerint felülvizsgálatra szorul. Négyzetméter alapon határozza meg a szolgáltatók által fizetendő közterület-használati díjat. Most, hogy csak e-rollerből és a többi mikromobilitási eszközről nem beszéltünk, tehát e-rollerből már három szolgáltató verseng. Ez így nem tartható fent. A mobilitási pontokra szolgáltató semlegesén kéne beengedni az összes eszközt. Azt kellene lehetővé tenni, hogy az a szolgáltató, aki közterület-használati kérelmet benyújt, az csak az általunk kijelölt pontokra nyújthassa be, viszont meghatározott eszközzárat hozhasson be a kerületi tárolásra. A szakmai javaslatunk az lesz, hogy ezt a díjtételt módosítsuk. Nekünk az lenne segítség, ha azon képviselők, akiket érdekelnek ez a kérdés, esetleg leülne velünk és ezt meg tudnánk vitatni, mert ezt a következő képviselő-testületi ülésre szeretnénk javaslatként előterjeszteni. Akkor hatékonyabb lesz, ha mást nem változtatunk, de a díjtétel számítási módját megváltoztatnánk. Ez felelne meg annak, amilyen irányba az összes többi kerület szabályozása kanyarodik.

Rimovszki Tamás: A szankció része és az elszállítás tartozik hozzánk. Ebben is több csavar van. Jelenleg mivel még nincsenek kijelölve a mobilitási pontok, úgyis lehetne értelmezni, hogy mindenhol tilos tárolni az eszközöket. A holnapi napon már elkezdhetnénk összeszedni a rollereket, ha a KRESZ és a jogszabályok megfelelően írják elő, ugyanis mi rendszám nélküli eszközöket nem tudunk elszállítani. El tudjuk vinni, mert van egy szerződésünk,

mely szerint a roncs gépjárműveket el tudjuk vinni. Össze tudjuk szedetni, ki tudjuk vitetni egy telephelyre. Ez akkor lenne működőképes, ha Árva Péter javaslata életbe lépne, hogy az egész területben taroljuk le az estközöket. Ebből is látszik, hogy nem csak az előkészítő munka, hanem a szankció rendszer sem egységes. A Főváros abszolút nem szállít el rendszám nélküli eszközöket. Az 5. és a 14. kerület, illetve mi szállítunk azért. Az e-rolleres történetnél ez a probléma sokkal erősebben kijött. Az autóknál rá lehet fogni más dologra is. Amint a Képviselő-testület mutat egy irányvonalat azon a jogszabályon kívül, hogy mi legyen, amihez mi is alkalmazkodunk, akkor mi is így fogunk fellépni a szankcióval. Említette Dr. Solt Péter, hogy az alapján, hogy nincsen a szolgáltatóknak terület használati engedélye, mi végig fényképezhetnénk és elküldhetnénk a Hatósági Irodára, hogy szabjanak ki bírságot. Mi helyszíni bírságot nem szabhatunk ki. Lehetne tovább folytatni ezt. Jogos kritika volt a mi részünkre, mintha nem tettünk volna három hónapig semmit. Ez nem igaz, mert sokat dolgoztak, főleg a jogászok nálunk, hogy valamit összerakjanak. A felsőbb szintű jogszabályok nem megfelelőek. Amíg a rendőrség ezt kismotornak veszi és úgy is járnak el. A kismotorhoz eleve bukósiskak kell és jogosítvány. Amíg a rendőrség, a Belügyminisztérium vagy bárki nem tesz egy határozott kiigazítást, hogy a roller minek minősíthető, addig csak az járható, hogy mi elvisszük, mint rendszám nélküli eszközt és kint fogjuk tárolni. Ehhez meg kell határozni, hogy mennyiért lehet kiváltani. Erre semmi nem tér ki. Egy autó esetében az elszállítás díja 17.500 forint. Ezt a 8000 forintot, ami az anyagban szerepel, ezt gondoltuk, hogy kb. ennyi a méltányos. Annyit csak nem kérhetünk el, mint egy autóért. Köszönjük, ha nekünk is segít valaki, hogy melyik úton induljunk el. Nem ültünk a babérokon, mint, ahogyan a másik iroda sem. Egyszerűen annyi a nem látható tényező, amivel én nem találtam, hogy a jogszabályi környezet elégtelen lenne.

Dr. Mátyás Ferenc: Az, hogy a Lime mennyi ideig húzta az időt a megállapodásra, az kb. a rendelet elfogadásakor és utána irrelevánssá vált. Miután elfogadtuk a rendeletet megjelent három szolgáltató, addig volt egy. Onnantól kezdve a helyzet egyértelművé vált, hogy nem lehet annyi közterületet találni a kerületben, hogy mind a háromnak legyen egy saját maga által kijelölt területe és mindegyik az exclusivitás előnyét élvezhesse. Onnantól kezdve, hogy megjelent három szolgáltató, egyértelmű volt, hogy ezeket a mobilitási pontokat a kerületnek kell kijelölnie. Ezeket a pontokat használhatják a közterületi rendeletben foglaltaknak megfelelően. Júliusban megjelent a Bird, szeptemberben megjelent a TIER. Már júliusban látszott az, hogy nem kell a Lime-re várnunk, ha mi ezen az úton el akarunk indulni. Örömtelinek tartom, hogy elkezdett íródni egy új szabály, de erre mondtam azt, hogy ez miért nem szeptemberben született meg? Júliusban már erről beszéltünk, hogy ezekre a szabályokra van szükség ahhoz, hogy a rendeletet alkalmazni kelljen. Felmerült az elszállítás, a tárolás helyszíne. Minden ilyen kérdés felmerült júliusban. Nem is feltételezem, hogy az irodák nem dolgoztak volna. De, ha látjuk azt, hogy a szabályok megalkotásához vagy a helyzet tisztázásához további időre van szükségünk, akkor miért nem töltük el a rendelet hatályba lépésének az időpontját? Erre lehetőségünk volt a szeptemberi képviselő-testületi ülésen. Jogtechnikailag megtehettük volna. Az volt a javaslatom Jegyző Asszony felé, bőven a képviselő-testületi ülés előtt, hogyha kell még idő, rendben van, belefér, de akkor toljuk ki a hatályba lépést. Ráadásul a Hivatal Alpolgármester Úron keresztül már a kezdek óta benne volt ebben az egészben. Amikor leültünk tárgyalni a szolgáltatóval, akkor Alpolgármester Úr ott volt ezeken a megbeszéléseken. Folyamatban be lehetett csatornázni a fejleményeket a Hivatal felé, hogy holt tart a tárgyalás és mik az irányok. Az a bajom azzal, hogy egy hónapja hatályba van a rendelet, ha már a törvényesség napját üljük, hogy jelenleg van egy jogszabálysértő helyzetünk. Kimond valamit a rendeletünk, kötelezővé tesz és a fülünk botját nem mozdítjuk azért, hogy ezeket a rendelkezéseket betartsuk, betartassuk.

Baranyi Krisztina: Jelen helyzetben nem lehet betartatni ezeket a rendelkezéseket, mert nincsen felsőbb jogszabályi rendelkezés, ami ezt lehetővé tenné. Nem jelölhetünk ki önállóan mikromobilitási pontokat a kerületben, csak a Főváros jelölhet ki. Innentől kezdve, hogy a KRESZ engedélyezi azt, hogy ezen járművekkel bárhol lehet várakozni, az is nagyon necces, hogy mi ezt elszállíthatjuk-e vagy nem. Ez a helyzet. Ha nem állapodunk meg a cégekkel, akkor az átmeneti időszakban ez marad vagy megkockáztathatjuk, hogy mindegyiket elvisszük. Egyrészt a mi lakóink nem járnak majd ilyenekkel, másrészt a cégekkel szemben komoly peres és kártérítési eljárások elé nézünk.

Takács Zoltán: Van egy rendelettervezet és első körben, mint Képviselő-testület az lenne a feladatunk, hogy ezt a rendelettervezetet minél hamarabb rendelet formájában elfogadjuk, ha jól értem. Illetve az, hogy egy olyan irányvonalat szabjunk meg, hogy bevállaljuk ezt a rizikót, hogy adott esetben mi ezért megüthetjük a bokánkat. Sebők Endrénél bevállaltuk. Bevállalom az e-rollerrel is, hogy büntetés lesz a vége. Azt teljesen megértem, hogy van egy vagy több olyan szolgáltató, amelyik nem nagyon mozdítja a füle botját, amíg nem érzi annak szükségét,

hogy neki nagyon meg kell mozdulnia. Nem kell nekünk annyira kedvesnek lenni. Ha begyűjtünk 100-200 rollert minden szolgáltatótól, akkor lehet, hogy motiváltabbak lesznek a megegyezésre. Mindamellet én előre kiküldenék egy figyelmeztető e-mailt, hogy x naptól elkezdjük begyűjteni. Nagyon remélem, hogy a rendelettervezet, ami a tájékoztatóba meg lett küldve nekünk, minél hamarabb rendelet formájában a Képviselő-testület elé kerül. Nagyon szívesen bejövök egy rendkívüli képviselő-testületi ülésre is mondjuk a jövő héten. Nagyon gyors és hatékony ülés lenne, minél hamarabb a Hivatal és az illetékes irodák a tettek mezejére tudnának lépni. Jöjjön be élénk a rendelettervezet és megszavazzuk!

Zombory Miklós: Támogatnám a tabula rasat, a rendcsinálást. Nem vagyok jogász, csak egyik oldalon a család jogász volt, sajnos már meghaltak, kiértésíteném a cégeket a döntésről és a határidőről és ezek után a trehány módon ledobott rollereket elszállítanám. Ha minden igaz megérjük egyszer, hogy a Bakáts téren lehet majd közlekedni. Azt szeretném kérni, hogy vegye fel az Önkormányzat a kft-vel a kapcsolatot, kerékpár, e-roller ügyben. Minél kevesebb a kereke, annál gyorsabb, és hangja sincsen. Mivel megújul a Bakáts tér, Bakáts utca, legalább ezzel a résszel kapcsolatban vegyük fel a kapcsolatot a kivitelezővel. Pl. hogy itt és itt lesz a kerékpár, e-roller, stb.

Mezey István: Egy hosszú vita végén illetlen kérdezni, de teljesen jól értem, hogy a XIII. és a VI. kerületben a Főváros már kialakította a mikromobilitási pontokat és ott már úgy hagyhatják csak ott a rollereket? Bólogatást látok. Mi most miről vitatkozunk? Miért nem azt vesszük át, amit már kialakítottak? Miért nem kérjük meg Főpolgármester Urat, hogy ne csak a XIII. és a VI. kerületet tüntesse ki figyelmével, hanem legyen olyan bájos és a mi kerületünkkel is foglalkozzon és jelölje ki ezeket a pontokat.

Reiner Roland: Ezen az úton vagyunk. A VI. kerület 2020. novemberében kezdte el ezt az utat járni és most érték az út végére.

Dr. Solt Péter: A BKK-nak van egy irodája, ami kifejezetten ezzel foglalkozik. A múlt hétre ígérte az iroda vezetője a szakmai javaslatokat a IX. kerületi mobilitási pontok tekintetében. Próbáltam a mai képviselő-testületi ülés előtt elérni, hátha tudok valamit mondani. Hamarosan meg fogjuk kapni, dolgoznak rajta. Az már más kérdés, hogy utána még technikai műveletek lesznek, ha a lista összeáll. A mobilitási pontok helyszínéről vagy a Képviselő-testületnek kell döntenie, vagy fel kéne hatalmazni egy bizottságot, hogy döntse el ezeket a helyeket. Tehát ennek a rendszerét is ki kell a későbbiekben dolgozni.

Mezey István: Lépünk a Főváros felé. Az elég kellemetlen, hogy 2020 óta dolgozik egy Önkormányzat azon, hogy egy ilyen városi problémát megoldjon és a Főváros ezt úgy teszi, hogy csak az egyetlen kerületre oldja meg, aki az egészet kezdeményezte. A Főváros meg sem próbálja az egész területre vonatkozóan kialakítani. Ha Főpolgármester Úr a villamostól fél, hogy elüti, nyilván az autóktól nem, mert azok a dugóban állnak, az e-rollerek meg szanaszét vannak dobálva. Mi lenne, ha ezzel foglalkozna a Főváros. Polgármester Asszony, mint fővárosi képviselő legyen olyan kedves ez ügyben kezdeményezni. Úgy érzem, hogy náluk van a labda. Mi próbálkozhatunk helyi szabályzással, de, ha jogilag csak ők jelölhetik ki a pontokat, nem lesz megoldás addig, amíg ők valamit nem tesznek. Az a kérésem Polgármester Asszony képviseljen bennünket ez ügyben.

Baranyi Krisztina: Verni fogom az asztalt.

Árva Péter: Az a folyamat, hogy végre egy év késéssel rácsatlakoztunk erre a fővárosi folyamatra, ez megtörtént. Pont ezért mondom azt, hogy egy év múlva milyen helyzet lesz, azt azért látjuk. Csak van egy év lemaradásunk. Arról kellene közösen határozni, hogy addig mi lesz. Azt gondolom, hogy az az út, hogy nem csinálunk semmit, az nem járható út. Ne tőlem kérdezze képviselőtársam, hogy miért kellett ehhez egy év? A Főváros ezeknek a helyeknek a listáját nem a fejünk felett jelöli ki. Mi kijelöljük ezeket, ezek után a BKK valamilyen egyeztetési folyamaton keresztül megy, a tervezők egyeztetnek, határozatokról döntenek, visszakerül hozzánk. Ez idő. Az az út, amit a Hivatal felvázolt, hogy majd megoldás lesz, az egy év múlva fog eredményt hozni. Azért kértem, hogy erről beszéljünk, mert az az út, hogy felcsatlakozunk erre a vonatra, az egy év múlva jut el arra a helyzetre amit elképzeltünk, hogy rendezett módon vannak ezek az eszközök lerakva.

Mezey István: Arról akar meggyőzni, hogy szükséges volt a Fővárosban is váltani politikailag, mert ilyen elképesztő határidőkkel dolgozunk. Ők is most csodálkoznak rá arra, hogy ez nem csak egy kerület problémája, hanem az egész városnak. Ezt nagyon szomorúnak tartom.

Reiner Roland: Kérdés, észrevétel nincs.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

**16./ Javaslat „Humanitas Ferencváros” díj adományozására
56/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor, az ESZSICB elnöke**

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

530/2021. (X.14.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2021. évben a „Humanitas Ferencváros” díjat Szabóné Gál Mária részére adományozza.

Határidő: 2021. november 12.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

A 17. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások, a 531-540/2021. (X.14.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 17.35-kor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető