

**Jegyzőkönyv**

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2021. október 13-án  
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Takács Krisztián elnök,  
Takács Zoltán,  
Jancsó Andrea,  
Torzsa Sándor,  
Gyurákovics Andrea,  
Mezey István,  
Ferenczy Lászlóné,  
Mathauser Tünde,  
Balázs Ádám Samu,  
dr. Mészáros Szilárd,  
Tompos Márton tagok.

**Hivatal részéről:** Baranyi Krisztina polgármester, Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Somlai János kabinetfőnök, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

**Meghívott:** dr. Mechler András FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Hagymási Zoltán Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Gécz János Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület elnöke.

**Takács Krisztián:** Üdvözlöm a Bizottság tagjait, a megjelenteket. Köszöntöm dr. Mészáros Szilárdot és Balázs Ádám Samut, mint új bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy a Bizottság 10 fővel határozatképes, az ülést 16:05 órakor megnyitom. Mezey István jelezte, hogy késni fog, de jön az ülésre. A 63/2021. sz. előterjesztés előterjesztői szándék alapján lekerülne a napirendről. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta

**GKB 88/2021. (X.13) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének felmondása  
51/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető munkakör betöltésére beérkezett pályázat elbírálása  
57/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)  
53/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

- 4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)  
54/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő
- 5./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának elfogadása  
62/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése  
Sz-83/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Pályázaton kívül piaci alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése  
Sz-82/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye  
Sz-81/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése  
Sz-79/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése  
Sz-80/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének felmondása**

**51/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Az előző ülésünkön már foglalkoztunk ezzel az üggyel, az Ejtőernyős Klub helyiségével kapcsolatos előterjesztésről van szó.

**Torzsa Sándor:** Alpolgármester úr jóvoltából az én bizottságom is tárgyalta, mi is meghallgattuk az egyesület vezetőjét sportszakmai szempontból. Felmerült néhány dolog, amit szeretnék megosztani ezzel a bizottsággal is. Az egyesületnek 62 tagja van, akik az ejtőernyős szakosztályba tartoznak, 43 fő pedig a bűvárszakosztály tagja. Ezek nem a klasszikus tömegsportok közé tartoznak, a résztvevők számát nem lehet összehasonlítani a csapatsportokéval, focival, kosárlabdával. Elnök úr elmondta, hogy jelentős költségekkel jár ezen sportok üzése. 700.000 Ft körül van a belépő összeg, ennyi ráfordítással kezdhető el akár az ejtőernyőzés, akár a bűvárkodás. Ennek fényében kell megállapítani, hogy az egyesület működése mennyire eredményes. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ezért nem támogatta az eredeti határozati javaslatot. Elhangzottak módosító javaslatok és végül egy teljesen újat fogadtunk el. Egy határozatba foglaltuk az alábbi pontokat: felkérjük az illetékes irodákat, hogy vizsgálják meg egy új ingatlan, vagy a helyiség leválasztásának lehetőségét

és terjesszék újra a bizottság elé év végéig, felkérjük a Vagyonkezelési Irodát, hogy tájékoztassa az egyesületet a pályázati lehetőségekről, illetve felkérjük az egyesületet, hogy a képzéseit hirdesse meg a kerületi médiában és a kerületi iskolákban.

**Takács Krisztián:** Kérem Elnök urat, hogy mondja el az egyesület szempontjait, vázolja fel az Önkormányzattal történő további együttműködési terveit.

**Géczi János:** A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub elnöke vagyok 1981 óta. Egyesületünk 1957-ben alakult és 1966-ban költözött a Ferenc krt. 28. szám alá. Ez egy zárt, belső udvarról nyíló helyiség. Az előterjesztésben különböző bérleti díjakat számoltak, hogy mennyiért lehetne kiadni ezt a helyiséget. Amikor átvettük, egy sütőipari vállalat kultúrterme volt 1 db színpaddal, 1 db WC-vel és 2 db cserépkályhával. Mi átálltunk gázfűtésre, kéményt béleltettünk, galériákat építettünk, festettünk, mázoltunk, padlót csiszoltunk társadalmi munkában. Még az alapanyagokat is különböző cégektől kaptuk. Rengeteg befektetett munkánk van benne. A nyári hónapok kivételével állandóan fűteni kell, a villany éjjel-nappal ég, mert sötét a helyiség. A közüzemi szolgáltatók nem lakossági áron adják nekünk az energiaforrásokat, hanem közületi áron, így a rezsiköltségünk is magas. Nonprofit szervezet vagyunk, igyekszünk is csak annyit kérni minden tagtól, amennyibe ez a tevékenység nekünk kerül. Nem számolunk a profittal, minden oktatónk társadalmi munkában végzi a feladatát, fizetséget nem kap érte. Az egyesületnek 2009 óta nincs alkalmazottja, előtte én voltam az egyetlen, minimálbérrel bejelentve. Szükségünk volt arra, hogy minél többet investáljunk a sportunkba, hogy minél több versenyen el tudjunk indulni és minél több technikai eszközt meg tudjunk vásárolni. Kevésbé ismert, de világviszonylatban a magyar ejtőernyőzés az első három helyezett között van. Ha egy világbajnokságon, vagy egy világkupa sorozaton elindul egy magyar csapat, biztos, hogy az első három hely valamelyikén fog végezni. Ezen élsportolók utánpótlását biztosítjuk azzal, hogy ejtőernyősöket képezünk. Ugyanez elmondható a bűvárszakmáról is. Tájékozódási bűvár szakban nagyon sok magyar világbajnok van. Én, mint ejtőernyős vettem részt világbajnokságon és az akkori lehetőségekhez képest nagyon jó eredményeket értünk el. Az előterjesztés leírja, hogy 2016 és 2020 között összesen 4 fő könnyűbűvárt és 2 fő ejtőernyőst képeztünk ki a kerület lakosai közül. Ez valóban így van, de közben kiképeztünk 40 fő feletti nem kerületi lakost, vidéki lakosokat. Az ejtőernyőzés olyan sportág, hogy nem csak kerületi lakosok jelentkeznek rá. Az Önkormányzattal kötött szerződésünkben, együttműködési megállapodásunkban szereplő feltételeket megpróbáltuk maximálisan teljesíteni. Nem tartom valósnak, hogy csökkent volna az egyesület társadalomra kifejtett hatása. A fiatal gyerekeket megtanítjuk arra, hogy szeressék, tiszteljék egymást, tiszteljék a sportjukat, vigyázzanak egymásra. Bajtársiasság alakul ki. Katonákat képezünk ki a Magyar Honvédség számára, akik a hazánkat fogják vigyázni. Nem engedjük, hogy elkallódjanak a világban, drog-, vagy alkoholfogyasztók, esetleg hajléktalanok legyenek. Úgy foglalkozunk velük, mint apa a fiával. Maga a helyiség nem annyira ideális, csőtörések vannak, és csak azért ragaszkodunk hozzá, mert 60 éve építjük a saját kezünkkel. Mesterember oda a lábát be nem tette csak akkor, ha olyan tevékenységet kellett elvégezni, amihez ez kötelező. Úgy gondolom, hogy mindent megtettünk a vállalásainkból. Az, hogy mostanában kevesen jelentkeznek, visszavezethető a covidra és arra, hogy ezt a szakmát nem nagyon támogatják. 2010 óta nyertünk pályázatokon, pl. a Nemzeti Civil Alapprogram keretében, de mivel pénz nem járt értük, anyagi forrásokat nem kaptunk. Az előző ülésen is elmondtam, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat pályázatain szándékosan nem indultunk, mert nekünk bőven elég volt, hogy megkaptuk a helyiségre vonatkozó kedvezményt és nem akartuk elvenni más sportágaktól vagy a jobban rászorulóktól. A helyiség felújításra szorulna, de 3-4 éve lebeg felettünk a szerződés felmondásának lehetősége, nem akartunk sokat investálni bele. Ennek ellenére nem lelakott. Döme alpolgármester asszony járt ott, látta a helyiséget. Próbált beprotezsálni egy másik csapatot, amit mi nem szerettünk volna. Közös lónak túros a háta. Milliós értékben vannak ott ejtőernyők, bűvárkellékek és ha mindenkinek van hozzá kulcsa, problémák adódhatnak. Elég, ha csak egy felszerelést megbabrálnak, megpiszkálnak és tudatlanságból bajt okoznak. Ha kiugrunk a repülőből és nem nyílik ki az ejtőernyő vagy lemerülünk a víz alá és nincs levegő, akkor emberéleteket veszélyeztetünk. A házban van egy önkormányzati tulajdonú helyiség, amit 8 éve hirdetnek bérbeadásra. Ennyi idő alatt nem sikerült gazdát találnia. Az előterjesztésben leírt 376.709 Ft+ÁFA összeget nagyon túlzónak találom ezért a helyiségért, szerintem irreálisan magas ár. Beszéltem az elnökségemmel és azt a döntést hoztuk, hogy amennyiben nem jutnánk dűlőre az Önkormányzattal, tennénk egy vételi ajánlatot és szponzorral vagy banki kölcsönből megpróbálnánk megvásárolni a helyiséget alapterülettől függően.

**Gyurákovics Andrea:** Megütötte egy mondat a fülemet, miszerint Döme Zsuzsanna még valakiket oda szeretne tenni az Önök nyakára. Megjegyzem, hogy ehhez a Képviselő-testület hozzájárulása is kellett volna. Az

előterjesztés azon megállapítása, hogy „a valamikor jól prosperáló egyesület szakmai munkássága 2021. évre sajnálatos módon kiürült”, nem állja meg a helyét Elnök úr szavaiból ítélve. Már csak azért sem, mert – emlékeim szerint – még Gegesy Ferenc polgármestersége idején kezdett dolgozni az egyesület, és azóta itt van a kerületben. Eddig egy városvezetővel sem volt probléma, mindegyikkel megtalálták a közös hangot. Ezen a jó gyakorlaton nem kellene változtatnunk. A Torzsa úr által felolvasott határozat három különböző határozat, vagy így együtt egy határozat?

**Torzsa Sándor:** Az eredeti határozati javaslat nem kapta meg a többséget, ahelyett fogadtuk el, amit felolvastam. Viszont új helyzet állt elő azzal, hogy elhangzott a helyiség megvásárlásának lehetősége. Szeretném módosító javaslatként megfogalmazni az általunk elfogadott három pontot, de kiegészítve az eladást megvizsgáló ponttal. Ingatlanokat szoktunk a bérlőknek értékesíteni és ezt nem tartom rossz irányynak. Miért volt szüksége ekkora helyiségre az egyesületnek?

**Gécsi János:** 1966-ban még körkupolás ejtőernyők voltak, 18-19 méteres feszítávokkal és zsinórokkal. Ekkora hely kellett ahhoz, hogy hajtogatni tudjuk őket. Havonta 24 órán keresztül szellőztetni kell őket, karbantartani, hogy ne menjenek tönkre és használhatóak maradjanak, ne száradjanak ki. Ma már körkupolás képzés nincs, 3 éve megszűnt. Légcellás, paplanejtőernyőkkel ugrunk, ami már nem igényel akkora területet. Amikor Gegesy úr idején megkaptuk a kedvezményes bérlés lehetőségét, nem merült fel szándékként, hogy kisebb helyiséget keressünk. Mindent kiaknáztunk, amit tudtunk. 1992-ben a budaörsi repülőnapon én mutattam be a Polgármester urat Göncz Árpádnak, aki teljesen véletlenül a jó barátom volt. Soha nem volt problémánk a partnerséggel. Bármit elvállalunk, ami plusz kiadásba nem kerül. Nonprofit szervezetként annyit termelünk, amennyi a kiadásunk. Lehetne egy ejtőernyős tanfolyam fél millió Ft is, de mi a tizedéért adjuk azért, hogy minél többen jelentkezzenek. Ugyanez igaz a bűvártanfolyamokra is. Arról még nem is beszéltem, hogy most már mindkét szakmában több az eszkimó, mint a fóka. Van saját honlapja mindkét szakágunknak, fel van tüntetve mindenhol, hogy az Önkormányzat a fő támogatónk, hogy kedvezményt adunk a kerületi lakosoknak.

**Torzsa Sándor:** Önök nem kapnak más jellegű támogatást az Önkormányzattól, sem pályázatot, sem pénzből. Kérem segítsen, de talán van egy törvény, ami leírja, hogy a helyi önkormányzatoknak kötelességük a területükön működő sportegyesületeket kiemelten támogatni?

**Gécsi János:** A 2011. évi 189. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja kimondja, hogy a helyi önkormányzatoknak kifejezetten támogatnia kell a területükön működő sportegyesületeket, szabadidős sportokat, ifjúsági ügyeket. Mi mindhárom kategóriába beletartozunk.

**Tompos Márton:** Egyértelmű, hogy amit csinálnak, az közhasznú tevékenység, védik, tanítják, segítik a fiatalokat. Felújították a helyiséget, ami dícsérendő. De évi 4 millió Ft-os támogatásról beszélünk, ha összehasonlítjuk a ténylegesen fizetett összeget a piaci árral. Hogyan tudnának változtatni azon, hogy ilyen kevesen legyenek Önöknél a IX. kerületi lakosok? Ha jól tudom, volt olyan megállapodás, hogy kijönnek a rendezvényekre, promózzák a működésüket. Nagyon fontos amit csinálnak, de az Önkormányzatnak is át kell gondolnia, hogy hogyan tudja a leghasznosabban elkölteni ezt a 4 millió Ft-ot, mert adófizetői pénzről van szó. Tud bármilyen vállalatot tenni arra vonatkozóan, hogy hatékonyabban kommunikáljanak, hirdessék magukat annak érdekében, hogy a IX. kerületiek ebből profitáljanak?

**Gécsi János:** A hirdetési tevékenységünkön tudunk erősíteni, de hozzáteszem, hogy eddig minden évben, minden iskolának, minden nyugdíjas klubnak elküldtük a programjainkat. Utóbbiakban nem ejtőernyősöket és bűvárokat szerettünk volna képezni, hanem élménybeszámolót, beszélgetéseket tartottunk volna. Volt olyan év, hogy 10-12 iskolába kaptunk meghívást, ahova el mentünk, vittük az ejtőernyőinket, felszereléseinket. A gyerekek megnézheték, ismerkedhetnek velük. A vállalásaink között az is szerepel, hogy ha valamelyik intézményben van uszoda, ki is próbálhatják a bűvárkodást, kb. fél méter mély vízben. Az iskolák oldaláról viszont nem jelentkezett igény rá. A gyerekek érdeklődtek, jártak, beszélgettek, névjegyet, szórólapot kértek. Az ejtőernyőzés korhatára 16 év, a bűvárkodásé 12 év. Sokan ígérték, hogy ha eléri ezt az életkort, jönnek. Valamikor jöttek, valamikor nem. Nem szoktuk különválasztani, hogy ki a kerületi lakos és ki nem, hiszen a foglalkozásokon mindenkire ugyanolyan biztonságosan kell figyelni. Mindenki tanuló, akit meg kell óvni a sérüléstől, balesettől. Most a covid miatt nem hirdettünk. Az előző újság szerkesztőségének felmondtak. Annak idején megkerestem őket, de csak egy PR cikket akartak leközölni az egyesületről, holott a megállapodás szerint

ingyenesen kellene közölniük a tevékenységünket és hirdetni, hogy minden kerületi lakosnak 10% kedvezményt biztosítunk. Fogjuk erősíteni ezt a jellegű tevékenységünket, de a járvány miatt eddig nem mertem. Úgy képzeljék el a repülőt, mint egy 5 személyes autót. Pici helyen öten – egy pilóta és négy ejtőernyős - vannak összezsúfolva 30-35 percen keresztül. Nem kockáztattam, hogy bárki elkapja a betegséget. Az új újsággal felvettem a kapcsolatot, beszéltünk is róla, hogy ha lecseng a járvány, fogunk hirdetni ezen a felületen is. Folyamatosan szórólapon vagyunk, jelen vagyunk az Önkormányzat rendezvényein, egészségnapokon, iskolai programokon, drogprevenációs előadásokon. Ahova hívnak, oda elmegyünk és hívjuk az érdeklődőket, hogy jöjjenek, tanulják meg ezt a nagyon szép és nagyon ember nevelő sportot. Olyanok vagyunk, mint egy család. Nem csak a sportra, hanem az életre is tanítjuk őket. Nem egy tanulónk megkeres, ha problémája van a magánéletben, ilyenkor pedig megpróbálunk segíteni.

**Torzsa Sándor:** Minden sportágnak megvan a maga sajátossága. A futáshoz pl. nem kell olyan előképzettség, mint az ejtőernyőzéshez. A focinhoz nem kell olyan előképzettség, mint a búvárkodáshoz. Ha csak a résztvevők számában mérjük az eredményt, akkor abból nem tömegsport, hanem tömegszerencsétlenség lenne. Nem úgy működik, mint a foci, hogy leteszünk egy labdát és rúgják a srácok. Azok a számok, amiket az egyesület produkál a maga kategóriájában, nem rosszak. Azért hangsúlyozom ezt, mert nehéz ez alapján összehasonlítani. A futáshoz kell egy cipő, míg az ejtőernyőzés kellékei milliós nagyságrendben mérhetők. Szűk az a réteg, aki ezt finanszírozni tudja. Ez nem az a sportág, ami állami TAO pénzekkel ki van stafíringozva, mert nem látványsportág. Vannak sárkányrepülő ismerőseim, ők a Hármashatár-hegyen szoktak repülni és ugyanezekkel a nehézségekkel küszködnek. Eleve egy repülőgép felszállása nem kis összeg, számolni kell a kerozin, a különböző illetékek, stb. költségeivel. A családok részéről is nagy anyagi áldozatokkal járnak ezek a hobbik, hiszen lehet hozzá kedve valakinek, de ha nincs 2 millió Ft-ja rá, akkor nem fogja tudni elkezdni. Ha nincs egy családnak erre pénze, akkor nincs szükség ejtőernyősökre? Érdemes ezt végiggondolni. Ezek speciálisabb sportágak. Szeretnék tenni egy szóbeli módosító javaslatot, ami a következő pontokból áll: felkérjük az illetékes irodákat, hogy vizsgálják meg egy új ingatlan, vagy a helyiség leválasztásának lehetőségét vagy az esetleges eladási lehetőséget és terjesszék újra a bizottság elé ez év végéig, felkérjük a Vagyonkezelési Irodát, hogy tájékoztassa az egyesületet a pályázati lehetőségekről, illetve felkérjük az egyesületet, hogy a képzéseit hirdesse meg a kerületi médiában és a kerületi iskolákban.

**Takács Krisztián:** Tehát ez nem az eredeti határozati javaslat mellé tett módosítás, hanem egy új határozati javaslat?

**Torzsa Sándor:** Igen.

**Tompos Márton:** Tisztában vagyok a különbségekkel egy foci és egy búvárkodás között. De ha látom a számokat, nincs mellette, hogy egy másik egyesület hogyan áll ugyanebben a tekintetben, csak azt látom, hogy 2016-2019 között, amikor nem volt covid, összesen 6 fő kerületi lakos vette igénybe a szolgáltatást. Abból indulok ki, ami itt le van írva. Nekem az a logikám, hogy az éves 4 millió Ft-os támogatást ehhez mérem. Ettől függetlenül kifejezetten támogatom, hogy fogadjuk el a módosított határozati javaslatot. Ha Elnök úrnak is megfelel, kérem, tegyen vállalást arra, hogy a jövőben hatékonyabban promótálja a tevékenységüket. Ha jól értem, csak hosszútávon van szó több millió forintról, mert az első program pár tízezer forintos tétel. Ha ez sem megugorható néhány tucat kerületi diáknak a következő években, akkor át kell gondolnunk az ügyet. Addig azonban próbáljuk meg áthidalni ezt a problémát.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **GKB 89/2021. (X.13.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

- 1./ felkéri az illetékes irodákat, hogy vizsgálják meg a Budapest, IX. Ferenc krt. 28. fsz. 4. sz. alatti helyiség helyett egy új ingatlan, vagy a helyiség leválasztásának lehetőségét, illetve az esetleges eladási lehetőséget és terjesszék azt újra a bizottság elé 2021. év végéig.
- 2./ felkéri a Vagyonkezelési Irodát, hogy tájékoztassa a Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesületet a pályázati lehetőségekről.
- 3./ felkéri a Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesületet, hogy a képzéseit hirdesse meg a kerületi médiában és a kerületi iskolákban.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, ezt a módosítást figyelembe véve szavazzunk a határozati javaslatról. Gyakorlatilag az előbb elfogadott határozat vette át az eredeti határozati javaslat helyét.

**Gyurákovics Andrea:** Nem akarok okoskodni, de a módosító javaslat „kiütötte” az eredeti határozati javaslatot, így annak elfogadásával nincs szükség újabb szavazásra.

**Takács Krisztián:** Igen, de mint határozati javaslat, még meg kell szavaznunk, mert azzal zárjuk le a napirendi pont vitáját. Kérem, szavazzunk.

### **GKB 90/2021. (X.13.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság

- 1./ felkéri az illetékes irodákat, hogy vizsgálják meg a Budapest, IX. Ferenc krt. 28. fsz. 4. sz. alatti helyiség helyett egy új ingatlan, vagy a helyiség leválasztásának lehetőségét, illetve az esetleges eladási lehetőséget és terjesszék azt újra a bizottság elé 2021. év végéig.
- 2./ felkéri a Vagyonkezelési Irodát, hogy tájékoztassa a Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesületet a pályázati lehetőségekről.
- 3./ felkéri a Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesületet, hogy a képzéseit hirdesse meg a kerületi médiában és a kerületi iskolákban.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**dr. Szabolcs Mária:** Ha a módosító javaslat tartalmában kizárja az alap határozati javaslatot akkor az alaphatározatról fölösleges szavazni, hiszen okafogyottá vált. Ha a módosító javaslatot elfogadták, akkor annak a tartalma az irányadó és határozattá lép elő. Így az előző határozatot vissza kellene vonnia a Bizottságnak.

**Takács Krisztián:** Köszönöm. Ebben az esetben kérem, hogy szavazzunk az előző határozatunk visszavonásáról.

### **GKB 91/2021. (X.13.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 90/2021. (X.13.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: 2021. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**2./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető munkakör betöltésére beérkezett pályázat elbírálása  
57/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérem Hagymási Zoltánt, hogy pár szóban mutassa be a pályázatát.

**Hagymási Zoltán:** Szóban is szeretnék megerősíteni néhány dolgot a pályázatomból. Szerintem a 3 éves ciklus legfontosabb feladata az online hírportál létrehozása. Terveim szerint 2023. januárjában indulna el és lenne egy éves átfutása. Ennek oka a rendszer kiépítése, a kollégák megtalálása, esetleg az új oldal élére egy új főszerkesztő pályázati kiírása vagy egyéb területről egy jelenlegi főszerkesztő kinevezése. Ezt tartom jelenleg prioritásnak. Ennek aládogozna mind az újság, mind pedig a televízió. A Bujtor István Filmfesztiválon szereplő filmekhez – amik teljesen független, szabad filmalkotók díjazott filmjei – szeretnék jutányos áron hozzájutni, hogy levetíthessük őket a televízióban. A harmadik dolog pedig a televízió műszaki állományának fejlesztése lenne. Gondolok itt a stúdióra, a kamerákra és egyéb kiegészítők beszerzésére.

**Torzsa Sándor:** Önök egy közszolgálati média, közpénzből működő, közszolgálatot teljesítő média, amelynek egyik legfontosabb feladata a kerületi lakosság tájékoztatása az Önkormányzat döntéseiről, beszámoljon az itt történekről. Azzal, hogy a Képviselő-testület egy cégbe terelte a helyi médiumokat, fontos lépést tett az átláthatóság felé. Eddig ugyanis egy picit zavaros keretek között működött mindkettő. A szó jó értelmében most van egy kontroll a média felett, de per pillanat ez a Képviselő-testület által van megteremtve. Megválasztása esetén tudna segíteni abban, hogy megvalósuljon a civil kontroll is? Ismer olyan modelleket, ahol ez működik és kialakult ebben egy jó gyakorlat a BBC-n kívül?

**Hagymási Zoltán:** A cég tulajdonosa Ferencváros Önkormányzata. Ha bármilyen civil dolog felmerülne, akkor közös egyeztetésre kellene sort keríteni és együtt dönteni. Nem vagyok benne biztos, hogy ez csak ügyvezetői hatáskör.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az 57/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 92/2021. (X.13.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 57/2021. sz. - "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető munkakör betöltésére beérkezett pályázat elbírálása" című – előterjesztés „B” határozati javaslatát.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)  
53/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő**

**dr. Mészáros Szilárd:** Értem az előterjesztő szabályozási szándékát, de ez itt nem jó helyen van. Az SZMSZ is sok szabályt tartalmaz a Képviselő-testület működésének nyilvánosságára vonatkozóan. Ezek a szabályok oda is valók, de ettől függetlenül jó, hogy van egy átláthatósági rendeletünk. Mivel az előterjesztések, a jegyzőkönyvek, a szavazási eredmények, az önkormányzati rendeletek és határozatok nyilvánosságra hozatalára vonatkozó

szabályokat az SZMSZ már tartalmazza, ezért nem gondolom, hogy az átláthatósági rendeletben ezt meg kellene duplikálni. Célszerűnek tartanám, ha az SZMSZ-t módosítanánk ennek megfelelően. Egyébként a 31. § (15)-(16) bekezdése szabályozza az önkormányzati rendeletek és normatív határozatok honlapon való közzétételét, illetve a hatályos szövegek naprakészen tartását és a hatályos szövegek megjelenítését a honlapon. Nem feltétlenül kellene az átláthatósági rendeletben is kitérni erre, mert a jogbiztonság elve is azt kívánja, hogy azonos szabályozási tárgykör azonos normában jelenjen meg. A tartalommal egyetértek, de a jogforrással nem. Én egyébként a képviselő-testületi működésre vonatkozó valamennyi szabályt kivenném ebből a rendeletből és nem támogatom, hogy még új szabállyal is kiegészítsük. Az SZMSZ-t kellene kiegészíteni és betartani. Ahelyett, hogy átláthatósági rendeletet farigcsálunk, egyszerűbb lenne betartani a létező előírásokat.

*Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Gyurákovics Andrea:** Az előző üléseken én ugyanezt jeleztem, szerintem is sokkal egyszerűbb lenne egy SZMSZ módosítással szabályozni. Bár az átláthatósági rendeletünk már hatályos, a szerződések honlapon történő közzétételére vonatkozó tartalma hagy kívánnivalót maga után. Ne járjunk úgy, mint az e-rolleres tájékoztatóval. Múltkor is megkérdeztem az előterjesztőt, de választ nem kaptam arra, hogy meggondolta-e ezt a javaslatot.

**Jancsó Andrea:** Hol az előterjesztő? Nehéz úgy vitázni egy rendeletmódosításról, hogy egyik bizottsági ülésen sincs jelen az, aki benyújtja a javaslatot. Fontolóra venném, hogy egyáltalán tárgyaljuk-e az anyagot úgy, hogy nincs, aki válaszoljon a felmerülő kérdésekre.

**Gyurákovics Andrea:** Alapvetően a szabályozás a Képviselő-testület működését érinti, nem a bizottságokét. Az előterjesztő nincs itt, az előterjesztés viszont igen. Ez választ is ad arra a kérdésre, hogy az előterjesztő átgondolta-e a javaslatot és továbbra is szándékában áll-e így rendezni a szabályozást. A jogi aggályokkal egyetértek, ezért olyan forgatókönyvet tudok elképzelni, hogy amíg az SZMSZ átalakítás alatt áll, addig lépjen életbe egy olyan szabályozás, ami az átláthatóságot segíti.

**Jancsó Andrea:** Elhangzott, hogy ennek a tartalomnak az SZMSZ-ben van a helye. Miért fogadjunk el egy olyan rendeletet, amit belátható időn belül módosítani kell, mert kivesszük belőle azt, amit most beleteszünk, majd átesszük az SZMSZ-be. Dupla munkát csinálunk magunknak. Az előterjesztő nincs itt, nem tudjuk milyen egyeztetéseket folytatott eddig, de csak azért ne fogadjuk el, hogy legyen valahol.

**Takács Krisztián:** Tennék egy módosító javaslatot a szavazás előtt. A tervezetben szereplő – egységes szerkezetű határozatok közzétételére szánt - 5 munkanapos határidőt javaslom 10 munkanapra módosítani. A Hivatalnak nagyon szűkös az előterjesztésben meghatározott időtartam. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tegnapi ülésén az előterjesztő ezt a javaslatot befogadta. Több kérdés nincs, kérem, szavazzunk először a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 93/2021. (X.13.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja, hogy az 53/2021. sz. - „Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)” című – előterjesztés 1. sz. mellékletét képező rendelettervezet 1. §-ában szereplő 5 munkanap helyett 10 munkanap szerepeljen a képviselő-testületi és bizottsági határozatok egységes szerkezetű szövegének közzétételére.”

(4 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** A módosító javaslat elutasítása után kérem, szavazzunk az 53/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.



**GKB 94/2021. (X.13.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2021. sz. -  
”Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata működésének és gazdálkodásának  
átláthatóságáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (egyfordulóban)” című - előterjesztést.”

(2 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)**

**54/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Zombory Miklós képviselő**

*Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**dr. Mészáros Szilárd:** Nem tartom ördögtől valónak a javaslatot és nem képviselőként nem is kívánok beleszólni a Képviselő-testület működésébe, de lenne egy jó szándékú javaslatom. Az előterjesztés szerint a rendelet 17. §-a kiegészülne egy (7) bekezdéssel, ami szerint „az ülést vezető elnök köteles 2 óránként 20 perc szünetet elrendelni”. Ez a megfogalmazás nem ad mérlegelési lehetőséget az ülést vezető elnöknek, azaz nem rendelhet el ritkábban sem és hosszabb szünetet sem. Ha rugalmasságot akarunk teremteni és szükség lenne egy ebédszünetre, akkor célszerű lenne úgy meghatározni, hogy legfeljebb 2 óránként, legalább 20 perc szünetet rendelhessen el. A (8) bekezdést illetően pedig végképp meghagyom a döntést a képviselőknél.

**Torzsa Sándor:** Itt nincs jelen az előterjesztő, de az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság ülésén ott volt és értékes vitát folytattunk le. Szerettem az olyan előterjesztéseket, amik kifejezetten értékrendi javaslatok és jól körvonalazódnak azok a különbözőségek, amik köztünk – bal és jobboldaliak között – vannak. Mi azt vállaltuk a választásokkor, hogy a döntéshozatalt átláthatóvá és transzparenssé tesszük. Ennek része az, hogy a képviselők véleményét, álláspontját egy nyílt ülésen megismerhetik a választópolgárok és nem szavazógépként nyomjuk a gombokat. Mindenki kifejtheti az álláspontját, elhangozhatnak ellenérvek. Úgy gondolom, hogy ez egy kicsit unortodox javaslat, mert az ellenzék nem korlátozásokat szokott követelni, hanem magának több jogkört, nagyobb mozgásteret. Érdekes, hogy a FIDESZ még ellenzékben is szeretné bekorlátozni a képviselők demokratikus jogait és működését. Értékrendileg nem tudom támogatni a javaslatot, mert értékesnek és hasznosnak gondolom, hogy bárki elmondhatja a meglátásait, elképzeléseit egy előterjesztéssel kapcsolatban. Ha ez 12 órába kerül, akkor 12 órán keresztül. Ettől vagyunk demokratikusak és nem szavazógépek, hanem gondolkodó, felelősségteljes képviselők. Nekünk, baloldaliaknak alapvető értékeinkbe ütközik ez a javaslat, ezért nem tudjuk támogatni. Értjük, hogy a FIDESZ korlátozni szeretné saját magát és itt Frakcióvezető Asszonynak szerintem van dolga. Javasoljuk, hogy esetleg kevesebbet szóljanak hozzá, bár én örömmel veszem, ha hozzászólnak, mert tanulok belőle. De ha Önökben van ilyen igény, akkor ez lehetne rá megoldás.

**Takács Krisztián:** Evidens, hogy Képviselő úr szándéka az volt, hogy legyenek jobban regulázva a képviselő-testületi ülések és ne legyenek hosszan elnyúló, semmitmondó hozzászólások. Mindannyian átérezzük a szándékot és támogatjuk a célt, de az eszközöket nem.

**Gyurákovics Andrea:** Bár nem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság fő csapásiránya ez a napirendi pont, de megjegyezném, hogy Torzsa úr éppen a hozzászólásával próbálta korlátozni, hogy én hányszor szóljak hozzá. Beszél itt szociális érzékenységről és a saját magunk korlátozásáról, csak egy dolgot felejtett el. Azt, hogy nem

csak mi, képviselők és bizottsági tagok ülünk itt, hanem a Hivatal dolgozói is. Ők bejönnek reggel 8.00 órakor és úgy járnak, mint tegnap, hogy este negyed tízig itt vannak. Másnap reggel 8.00 órakor pedig megint itt ülnek. Emlékezzünk a szeptemberi képviselő-testületi ülésre, ami 9.00 órakor kezdődött és háromnegyed kilencig tartott. Másnap a Hivatal ugyanúgy bejött 8.00 órára dolgozni. Ha Ön szociálisan érzékenynek tartja magát, akkor ezt a szempontot is figyelembe kellene vennie.

**Baranyi Krisztina:** Én magam támogatom az előterjesztést, sőt holnap egy módosító javaslatot is be fogok adni hozzá, miszerint 5+1 órában maximalizáljuk a képviselő-testületi ülések időtartamát. Természetesen egy ülésnek minősülne a több részletben megtartott ülés, a köztük eltelt napok egy hosszabb szünetnek felelnének meg. Az elmúlt 2 évből az volt a tanulság, hogy 5-6 óra elteltével a képviselők már nem tudnak koncentrálni. Mindenki elfárad, a Hivatal dolgozói, a polgármester, a városvezetők. Ennyi idő után már senki nem tud megfelelően figyelni és felelős döntéseket hozni. Ez a megfeszített, étlen-szomjan végzett döntéshozatal nincs jó hatással a képviselő-testületi munkára. Támogatom a javaslatot, sőt, szigorítanám is egy órával.

**Takács Zoltán:** Van egy létező probléma, a hosszú képviselő-testületi ülések elnyúló vitákkal, amik a kimerültség okán nem feltétlenül a produktivitást szolgálják. Úgy gondolom, hogy a szabályozásra nem ez a legmegfelelőbb módszer. Van egy SZMSZ-ünk és korábban el is hangzott, hogy nem elég azt megírni, de be is kell tartani. Sok időt nyernénk, ha szigorúan betartanánk a napirendi pontok vitájára vonatkozó rendelkezéseket. Sokszor valakinek 4-5-6 db utolsó hozzászólása van, nem beszélve az időkeretek túllépéséről. Maximálisan egyetértek azzal, hogy oda kell figyelni a hivatali dolgozókra és tekintettel kell lenni rájuk is. Nekik is van életük és korlátozott a munkavégzéssel töltött idejük lehetősége. Mindenkinek egy élete van. Vannak a piacon kiváló szabályozó eszközök, és néhány helyen megoldották már, hogy hogyan kompenzálják a túlmunkát. Gondolok itt a csúsztatás intézményére, a túlórapénzre, a cafeteriára. Ez ne legyen akadályozó tényező abban, hogy lefolytassunk egy fontos szakmai vitát. Igenis meg kell oldani, hogy az itt lévő hivatali dolgozók egyéb időpontokban felhasználhassák ezt az időt, vagy legyenek ezért megfizetve, hogy a szabadidejüket minőségibb módon tudják eltölteni. Biztos vagyok benne, hogy ők tudják tartani velünk a tempót, én inkább magunktól félek.

**Takács Krisztián:** Mi most csak javaslatot tehetünk, az érdemi vitára holnap fog sor kerülni. Megint elkalandoztunk és újra és újra ugyanazok a problémák merülnek fel. Abban megegyezünk, hogy a hivatali dolgozók sem érdemlik meg azt, hogy este 22.00 órakor - vagy akár 23.00 órakor, mert erre is volt már precedens - még itt kelljen ülniük és másnap 8.00 órára újra bejönniük. Több alkalommal érkezett már erre változtatási szándék, de sajnos nem ez az adekvát válasz. Ezt úgy tudjuk orvosolni, hogy tényleg betartjuk az SZMSZ-t és valóban érdemi viták lesznek, amik gyorsabban zajlanak le.

**Baranyi Krisztina:** Talán emlékeznek rá, hogy a legutóbbi ülésen szigorúan betartottuk az előírásokat a hozzászólások számát és időtartamát illetően, mégis 12 órán keresztül tartott az ülés. Úgy gondolom, hogy a színvonalas, szakmai vitát inkább a bizottsági üléseken kellene lefolytatni. Annak az összefoglalóját a bizottsági elnök ismerteti a képviselő-testületi ülésen, elmondja a legfontosabb pro és kontra érveket és hogy mi alapján döntött a bizottság. A kimerítő, szakmailag megalapozott döntéseket a bizottsági üléseken kellene meghozni, hiszen itt limitált, kisszámú témában, a bizottság illetékességébe és kompetenciájába tartozó ügyekben kell véleményt alkotni. A Képviselő-testület előtt pedig ott az összes önkormányzati téma, az összes bizottság összes kompetenciája jelen van. Tényleg a bizottsági üléseken kellene a hosszabb és egymásnak feszülő véleményeket ütköztetni, egymást meggyőzni. Így talán gördülékenyebb lenne egy-egy képviselő-testületi ülés. Az elmúlt 2 évben szándékosan nem korlátoztam senki hozzászólásának a számát és idejét, mert én magam sem voltam elégedett azzal a FIDESZ-es gyakorlattal, hogy elvették a szót, az emberbe fojtották a szót. De itt ennek már gátat kell vetni. Ezeket az üléseket is tudjuk élőben közvetíteni, nem csak utólag lesznek elérhetőek a felvételek. Bármit megteszünk a nyilvánosságért, ha ebben a gyakorlatban ez szerepet játszik, mert mindannyiunk számára kezd kezelhetetlenné válni ez az állapot.

**Gyurákovics Andrea:** Ahhoz, hogy a FIDESZ-es városvezetés alatt szavazógép működött: kapaszkodjanak meg, egyet fogok érteni Polgármester Asszonnyal! Abban az időben a bizottsági üléseken dőlték el a viták és nem egyszer, nem kétszer mondtuk már ezt el. A képviselő-testületi üléseken már csak azok a hozzászólások jöttek, amik azoktól érkeztek, akik nem voltak bizottsági tagok. Pontosan kisebb körben dőlték el a dolgok és az elnökök röviden összefoglalták az elhangzottakat. Nem csak azt, hogy támogatta vagy nem támogatta a bizottság az adott előterjesztést. Egyébként akkor lett elvéve a szó Polgármester Asszonytól, amikor nem a napirendhez

szólt hozzá. Úgy lehetett hozzászólni, ahogyan az SZMSZ rendelkezik, szigorúan be volt tartva a háromszor 3 perc és slussz.

**Torzsa Sándor:** Az almát próbáljuk összehasonlítani a körtével. Amikor Önök vezették a várost, egy párt által adtak 12 fő képviselőt, mi pedig hét szervezetből állunk, különböző értékrendekkel, különböző preferenciákkal. Az Önök oldalán 3 szervezet fogott össze, a FIDESZ, a KDNP és a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület. A döntéshozatal nem gyorsasági verseny. Nem attól lesz jó egy döntés, hogy gyorsan hozzuk meg, hanem attól, hogy kiérlelt, szakmailag megalapozott érveken alapul. Az Ön és Polgármester Asszony által feszegetett problémát - miszerint a Hivatalra többlet feladat hárul – természetesen kezelni kell. De szerintem nem ez a jó irány ennek a megoldására. Egy másfajta javaslattal jobban megtalálhatjuk a többség támogatását. Szerintem életszerűtlen, hogy ha van pl. 20 db napirend, és annak nem jutunk a végére, akkor azokkal mi történik? 1 hónappal később döntünk róluk? Azok nem olyan fontosak?

**Takács Krisztián:** Több kérdés nincs. Kérem, először szavazzunk dr. Mészáros Szilárd módosító javaslatáról, azaz a 17. §-ba kiegészítésként bekerülő (7) bekezdés módosításáról: „legfeljebb 2 óránként, legalább 20 perc szünet”-et köteles elrendelni az ülést vezető elnök.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 95/2021. (X.13.) sz.**

#### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja az 54/2021. sz. - "Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztés 1. sz. mellékletét képező rendelettervezet 1.§-ában szereplő (7) bekezdés alábbi módosítását:

„(7) Az ülést vezető elnök köteles legfeljebb 2 óránként, legalább 20 perc szünetet elrendelni.”

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról a módosítással együtt.

**GKB 96/2021. (X.13.) sz.**

#### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 54/2021. sz. - "Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést az alábbi módosítással:

az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező rendelettervezet 1.§-ában szereplő (7) bekezdés szövegének megfogalmazása a „(7) Az ülést vezető elnök köteles legfeljebb 2 óránként, legalább 20 perc szünetet elrendelni.” legyen.

(3 igen, 7 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

## 5./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának elfogadása

62/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Takács Krisztián:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 62/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 97/2021. (X.13.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 62/2021. sz. - "A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Javadalmazási Szabályzatának elfogadása" című - előterjesztést.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**6./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése**

**Sz-83/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Mezey István a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.*

**Torzsa Sándor:** Kérem, hogy zárt ülés keretében tárgyaljuk ezt és az Sz-81/2021. sz. előterjesztést, mert ismertetnem kell az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság határozatát, ott pedig zárt ülésen döntöttünk.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a zárt ülés elrendeléséről.

**GKB 98/2021. (X.13.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-83/2021. és az Sz-81/2021. sz. előterjesztéseket zárt ülés keretében tárgyalja meg.

Határidő: 2021. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(10 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 bizottsági tag vett részt.)

**A 6-7. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a GKB 99-105/2021. (X.13.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Takács Krisztián:** Folytatjuk a nyílt üléssel a további napirendi pontok megtárgyalását.

**8./ Pályázaton kívül piaci alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések 1 év határozott időre történő megkötése**

**Sz-82/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Ha jól emlékszem, itt fordul elő olyan eset, hogy augusztus végén jártak le a szerződések. Most október van. Hogy néz ki ez a gyakorlatban? Valakinek lejár a szerződése májusban, de csak októberben ír alá újat. A köztes hónapokban fizet valamit? Ha igen, milyen jogcímen? Gondolom, hogy van egy átfutási idő, de 4 hónap telt el.

*Mathauser Tünde a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Janitz Gergő:** Itt legalább felsejlik a kollegáim munkájának nehézsége. Ha egy határozott idejű bérleti szerződés vége közeledik, az irodai protokoll szerint 1 hónappal korábban levélben értesítjük az ügyfelet. Amennyiben kéri a hosszabbítást, be kell nyújtania a lakbérre, illetve a közüzemi díjakra vonatkozó nullás igazolásokat. Az előterjesztésből látható, hogy a benne szereplő személyek esetén ez mennyire volt sikeres. Azért kerültek csak most ide ezek a kérelmek, mert mostanra juttatták el hozzánk maradéktalanul a szükséges papírokat. Amíg a bérlő a lakást a birtokában tartja, addig a bérleti díjjal megegyező használati díjat köteles fizetni.

**dr. Mészáros Szilárd:** Felhívnam a figyelmet arra, hogy a köztos hónapokban a bérlők egy függő jogi helyzetben vannak. Most megtudtuk, hogy részben a saját hanyagságukból. Viszont ezzel a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot lényegében bekorlátozzák a döntési lehetőségeket illetően. Hónapokkal később kell elbírálnunk egy bérleti szerződés hosszabbítást. Hogyan mondunk erre jó szívvel igen helyett más döntést? Nekem ez aggályos. Nyilván kell egy bérlői együttműködés, de ez a szituáció mind a bérlő, mind a Bizottság szempontjából méltatlan. Orvoslást nem tudok rá, de nem gondolom, hogy hónapokkal később kell elbírálnunk ilyen kérelmeket. Mit csinálnánk ezekkel az emberekkel?

**Janitz Gergő:** Szeretném jelezni, hogy még mindig vannak olyan májusi, lejárt szerződéseink, amikkel még mindig küzdünk és jó eséllyel novemberben is fog Önök elé kerülni ilyen ügy.

**Torzsa Sándor:** Meg kell dicsérnem Gyurákovics Andreát, mert nagyon szemfüles volt és ez elismerésre méltó. Érdekelne, hogy ez korábban is előfordult már, vagy egy új jelenséggel állunk szemben?

**Janitz Gergő:** Azóta fennáll, amióta bizottsági hatáskörbe tartozik a bérleti szerződések hosszabbítása, tehát több évtizedes gyakorlat.

**Ferenczy Lászlóné:** Amikor a lakásrendeletet tárgyaltuk, felvetődött, hogy a piaci alapon történő bérbeadásoknál a bérleti díj mellé a közös költség összegét is felszámoljuk. Ezeknél az új bérleti díjaknál figyelembe vettük a közös költséget, vagy nem?

**Takács Zoltán:** Hogyan lehet nemmel szavazni? Ha valaki hónapokig nem veszi a hajlandóságot egy nullás igazolás benyújtására, akkor lehet, hogy én megtalálnám a nem gombot.

**Janitz Gergő:** A lakásrendelet megalkotását megelőző közel egy éves vitában valóban felmerült az említett kérdés. Végül nem kapott támogatást és nincs belefoglalva a rendeletbe. Egyébként elég jelentős - piaci lakásokra vonatkozó - bérleti díj emelés van érvényesítve, az előterjesztésben szereplő lakásoknál is 20% körüli emelést eszközölünk, ha a bizottság megszavazza a szerződések megkötését.

**Takács Krisztián:** Több kérdés nincs, kérem szavazzunk az Sz-82/2021. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatának „A” változatáról.

**GKB 106/2021. (X.13.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy N. N. Zs-val a Bp. IX. ker., ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Több kérdés nincs, kérem szavazzunk az Sz-82/2021. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatának „A” változatáról.

**GKB 107/2021. (X.13.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy D. L. G.-lyel a Bp. IX. ker., ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Több kérdés nincs, kérem szavazzunk az Sz-82/2021. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatának „A” változatáról.

#### **GKB 108/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. L.-val a Bp. IX. ker., .... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

#### **10./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése**

##### **Sz-79/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Nem tárgyaltunk már korábban erről az Osztag utcai garázsról?

**Janitz Gergő:** 30 db garázs van egy soron és sorra érkeznek a velük kapcsolatos kérelmek.

**Takács Krisztián:** Több kérdés nincs, kérem szavazzunk az Sz-79/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatának „A” változatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **GKB 109/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. ....alatti helyiség A. J. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárát 1.800.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egyösszegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt.)

#### **11./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése**

##### **Sz-80/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Négy Ráday utcai vendéglátóhelyről van szó, akik kedvezményt kérnek.

**Gyurákovics Andrea:** A szeptemberi ülésen is volt már előttünk hasonló megkeresés. Emlékeztetem a Bizottságot, hogy ott támogattuk a bérleti díj kedvezményeket. Akkor Takács Zoltánnal folytattunk vitát, de végül egységes álláspontra jutottunk. Ezek a vendéglátóhelyek valóban nehéz helyzetben vannak. Valamelyikük leírta, hogy nem is tudtak megnyitni, és ez valóban így van, végignéztem a folyamatot. A covid miatt másfél éve csúszik a nyitások, de úgy tűnik, hogy mostanra egyenesbe kerültek. A többi vendéglátóhely is igen korlátozottan, vagy

egyáltalán nincs nyitva ahhoz képest, ami a járvány előtti időszakot jellemezte mind nyitvatartási, mind vendégszám szempontjából. Kérem, hogy támogassuk a kérelmeket.

**Torzsa Sándor:** Abban nincs vita, hogy támogatni kell őket, de meddig? Nem kulturális intézményekről van szó, hanem gazdasági szereplőkről. Vannak olyan piaci hatások, amik bekövetkezte esetén nem baj, ha segít az Önkormányzat, de a végtelenségig nem tudjuk átvállalni a terheket. Eltelt már az az időszak, ami a járvány nagyon durva szakasza volt. Ma már szabadon nyitva lehetnek ezek a helyek, nem maszkban, mindenféle korlátozásokat betartva kell működniük. Van egy pont és egy időbeli határ, ami után már azt kell mondanunk, hogy eddig támogattuk, mert eddig volt indokolt. Nem tudom megmondani, hogy ez mikor jön el, de már közelinek érzem. Hála Istennek a gazdaságunk már jobban teljesít, felfutó ágban van. A járvány azon hatása, ami visszavetette a gazdaságot, már elmúlt. Köszönöm, ha ezt nem értelmezik félre, nem kormány dicséret volt, hanem egy tény, hogy elmúlt a kedvezőtlen hatás, ami a gazdaságot egy lefelé tartó spirálba sodorta. Kétségtelen, hogy a vendéglátósoknak hatalmas bevételkiesése volt, de ne felejtjük el, hogy az egyik legnagyobb mértékű drágulás ezen szolgáltatások esetében történt. Érdemes megnézni a Központi Statisztikai Hivatal adatait. Ez is természetes dolog, mert az elmaradást valahol be kell hozniuk. Ezt csak a lakosságra tudják terhelni. 1 vagy 2 év múlva már ne tartsunk ott, hogy a covidra hivatkozva még mindig kedvezményt kérnek. Kb. ilyen távlatban még indokolt lehet erre az igény, de utána nem. Azok, akik a pandémia miatt elvesztették pl. az állásukat, semmilyen bérleti díj kedvezményt nem kaptak. Az Önkormányzat akkor is beszédte a bérleti díjakat, mindenki megkapta a csekijét. Ez ultraliberális történet, hogy ha válság van, akkor csak a vállalkozásokat támogatta az Önkormányzat bérleti díj elengedéssel, a lakosságot pedig semmivel.

**Deutsch László:** A Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesület önkormányzati képviselője vagyok, eredeti szakmám szerint vendéglátós. A Gellért és a Royal Szállóban kezdtem, a Citadellában üzleti igazgató voltam, majd a Sportszállóban végeztem a pályámat. Az önkormányzati helyiségekben lévő vendéglátóhelyeknek kértem a pandémia idején 50%-os bérleti díj elengedést, de elutasították. Ez most kezd lecsapódni. Mellesleg Torzsa Sándor nagy fejlődésről tett tanúságot: a gazdaság szárnyal, holnap már az ország is szárnyal. Ez azt jelenti, hogy előbb-utóbb soron kívül felveszik a FIDESZ-be. Örökös polgármesterünk, dr. Gegesy Ferenc néhány tengerparti utazás után megálmodta, hogy a Ráday utcában vendéglátó üzleteket nyit képtárakkal együtt. Így lett ez a hely az „ízék és látvány utcája”, ami Budapesten az első volt. Több kerület próbált minket lemásolni, mert irigyeltek minket. Aztán jött a Kálvin téri metróépítés és úgy dr. Gegesy Ferencnek, mint dr. Bácskai Jánosnak, nagyon gyenge volt az érdekérvényesítő képessége. Rogán Antal és Kocsis Máté ellen nem mi voltunk az erősebbek és a Ráday utca lett lezárva. Ennek következtében megközelíthetetlen lett, a vendéglátásaink forgalma pedig visszaesett. Azt tudni kell, hogy ma a vendéglátó helyek a forgalomból élnek. Régen súlyt csonkítottak, idegen árut vittek be, többet számoltak. Azt látjuk, hogy nyáron tele van a Ráday utca és nincs semmi baj. Régen egy polgár leült egy asztalhoz és 1 óra alatt megivott 3 korsó sört. Ma ugyanaz az ember 1 korsó sört 3 óra alatt fogyaszt el, mert még mindig sikk a Ráday utcában ülni. Mi történt? Janitz Gergő irodavezető úr tanúsíthatja, hogy sok hely nem nyitott ki, pl. a Vendéglő a Vörös Postakocsihoz. Ezek a vendéglátósok – a mi bérlőink – ha nem tudják kigazdálkodni a bérleti díjat, tönkremennek. Amikor megnyithattak, akkorra az embereik elmentek. Most is jót lehet mulatni, amikor egy bérlő „kilovagol” egy tálcával vagy két tányérral a kezében, mert mindenki látja, hogy baj van. Nem kapnak vendéglátóipari szakembert. A nyitási idő átcsúszott délutánra, az étteremből bár lett. Profilt váltottak, mert nem ment másképp. Ezek az üzletek a mi bérleményeinkben vannak. Úgy szerezték meg, hogy amikor pályáztak, alapítottak egy céget és az pályázott. Mi lesz, ha nem tudnak fizetni? A cégből ki fogják venni a befektetett pénzt – egy kft. esetén 3 millió Ft-ot, egy bt-nél 500.000 Ft-ot -, mi bepereljük őket, ők bezárnak és amíg nincs jogerős ítélet, addig nem tudjuk értékesíteni, kiadni ezeket a helyiségeket. Választhatunk: vagy csökkentjük egy ideig a bérleti díjuk összegét, vagy előbb-utóbb bérlőnk sem lesz. A fél Ráday utca már eladó. Annak idején én javasoltam dr. Gegesy Ferencnek, hogy a bérleti díjak értékesíthetőek legyenek, ezáltal a vendéglátóipari egységek értéke felugrott. Most szinte nullán van. Valamelyikre hónapok óta ki van írva, hogy eladó-átadó-kiadó. Így tudunk segíteni. Igen, el fogunk indítani egy láncolatot és egyre többen fognak segítséget kérni. De könyörgöm, ezek a mi üzleteink, nem magáncégek. Segítsünk, amíg tudunk, és meg fogjuk tudni tartani a bérlőket. Különben nem fogunk bérlőket találni semmire. Ennyire dübörög a gazdaság. Köszönöm, hogy meghallgattak és kérem a kérésem pozitív elbírálását.

**Takács Krisztián:** Kérem, hogy mindenki figyeljen a hozzászólása hosszára, mert a képviselő-testületi ülésen ellentétben nekem nincs más eszközöm annak betartására.

*Jancsó Andrea a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Gyurákovics Andrea:** Meddig kell még támogatni a vendéglátó helyeket? Most gazdasági bizottsági ülésen ülünk. Az milyen támogatás, amikor azt mondja a városvezetés, hogy 50%-ot be kell fizetnie, a másik 50%-ra pedig halasztott határidőt ad, egy fél évet. Ebben a fél évben megjött a második hullám, maga a halasztás pedig nem ment tovább. Gazdasági szempontból mi az, ami megéri? Ha a bérlő bezár és visszaadja a bérleményt, vagy adunk neki kedvezményt egy átmeneti időszakra és amikor újra helyreáll a rend, jövő tavasszal újra tud kezdeni és el tud indulni. Kérhet teraszengedélyt, fizeti annak bérleti díját, tehát előre segítjük a következő évet. A lakosság támogatását illetően: Képviselőtársam, nem emlékszik a pandémiás járadékra? Önök javasolták a szociális támogatásokkal együtt. Képviselő-testületi döntés született a kerületi lakosok rendkívüli támogatásáról. Nekem, FIDESZ-esként kell ezt elmondanom Önöknek? Nem emlékeznek erre? Az kellemetlen. Elmondtam a múltkorai ülésen is, hogy most segítsünk, mert jön a tél. Nem lesz terasz, ami a fő bevételi forrásuk. Ha most segítünk, akkor jövőre tovább tudják vinni az önkormányzati bérleményüket. Végleg bezárt a Paprika Jancsi, a Sir Williams, a Pink Cadillac, a Kajakóma, a Vörös Postakocsi, a Ráday-Erkel utca sarkán lévő üzlet szintén. Volt egy thai, egy vietnámi étterem, ezek sincsenek már. Ezen gondolkozzanak el a Bizottság tagjai.

**Tompos Márton:** Négy helyiség szerepel az előterjesztésben, közülük három – a Paris, Texas Vendéglátó Kft., a Levin és Fia Kft., valamint a Gelka Food Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. - működik. Ellenben a negyedik 2017 óta nem nyit ki. Miért vesszük őket egy kalap alá? Nem tudom, hogy milyen üzleti döntések, megfontolások vagy hibák miatt – de már a pandémia előtt 3 évvel sem volt képes kinyitni. Ha határt kell húzni, akkor itt legyen meghúzva. Miért támogat az Önkormányzat egy olyan helyet, ami nem képes megnyitni 2017. május 15. óta?

**Ferenczy Lászlóné:** Nekem is ez lett volna az egyik észrevételem. Járvány másfél éve van, ezért személy szerint én nem értek egyet a támogatással. A másik, hogy az Önkormányzat anyagi helyzete egyre inkább szűkül. Amikor támogatunk, vegyük figyelembe azt is, hogy csökkennek a pénzügyi lehetőségeink. Nem emlékszem, hogy a Belső-Ferencvároson kívülről sok kérelem érkezett volna. Középső-, és Külső-Ferencvárosból nem láttunk ilyen típusú kéréseket. Ennek ellenére javaslom, hogy támogassuk őket, viszont ne határozatlan időre, ahogyan a Paris, Texas Vendéglátó Kft. kéri. 2022. májusi határidőt szabnék, addig adnék neki határidőt, hogy összeszedje magát. A másik két esetben sem 70%-ot és 90%-ot támogatok, hanem 40%-os mérséklést.

**Torzsa Sándor:** A Ráday 29. Bistro Kft. esetében leírtak valóban azt jelentik, hogy azóta tényleg meg sem nyitott, vagy ez csak egy szerencsétlen megfogalmazás? Már a pandémia előtt is érzékelhető volt, hogy probléma van a Ráday utcában. Tudtuk, hogy vannak gondok, így a járvány sokaknak megadta a kegyelemdőfést. Tegyük hozzá, hogy amikor megnyílt a Ráday utca, nem volt még Jókai tér, bulinegyed, Váci utca, kerületi szinten sétálóutcák vendéglátó helyekkel. Lényegesen nagyobb lett a verseny. Nagy kérdés, amit Deutsch képviselő úr feszeget. Valóban tönkrementek már, tényleg árulják a bérleti jogukat és amiatt kérnek kedvezményt, hogy ki tudjanak még venni belőlük valamennyi hasznot, vagy valóban van még szándék a talpra állításra? Az infrastruktúrát egyben tudja valaki megvásárolni, ha pedig mi nem adunk kedvezményt, az is „megy a lecsóba”. Jogos felvetés és mindenféleképpen elgondolkodtató. Viszont piacgazdaságban élünk, ennek velejárója, hogy ha van egy válsághelyzet, vállalkozások csődbe mennek, majd újak nyílnak helyettük. Bájjos, amit Gyurákovics Andrea mondott. Jó néven veszem, ha Polgármester Asszony politikáját az ellenzék dicséri. Tartsa meg ezt a szokását, főként ha egy neoliberális gazdaságpolitikát dicsér. Talán emlékszik rá, hogy a Demokraták Frakciója a pandémia kezdetén javasolta, hogy ne csak a vendéglátókat, hanem a bérlőket is illesse meg a bérleti díj elengedésének lehetősége. Frakcióvezető Asszony jól tudja, hogy nem a Képviselő-testület döntött ezekben a kérdésekben, hanem Polgármester Asszony egy személyben. Ahogy hallom, már erre sem így emlékszik. Lehet, hogy alakul a Baranyi-FIDESZ koalíció?

**Takács Krisztián:** Ellenpéldaként felmerült pl. a Tompa utca. Tekintsünk el attól, hogy évtizedes távlatban alakult ki a mai formája, mint vendéglátó utca és teljesen más fogyasztói kört terveztek kiszolgálni. Eppen amiatt jobban átvészelték a nehézségeket is. Százalékosan milyen eltérés van a Ráday és a Tompa utcai bérleti díjak között? Mikortól ad az Önkormányzat teraszengedélyeket a Ráday utcában?



**Janitz Gergő:** A Tompa utcában nincs az Önkormányzatnak helyisége, így az ottani magán bérleti díjakról beszámolni nem tudok. A teraszok – bár nem a vagyonkezelési Irodához tartoznak – úgy tudom, hogy áprilistól nyithatnak ki.

**Takács Zoltán:** Nem emlékszem, de korábban mekkora mértékű támogatást adtunk és mennyi időre? Ez egy fontos kérdés lenne, mert szerintem ha már támogatunk, egyenlő mértékben kellene tennünk az azonos helyen lévő cégek esetében. A 2010-es években megjelent egy olyan vállalkozói réteg, aki szemmel láthatóan jobban tudott reagálni a XXI. század kihívásaira. Elég jól beleláltam ebbe a szegmensbe és a Király utca környékén találni egymás mellett 30-40 db olyan helyet, amik mindegyike egy kiskirály tulajdonában áll. A piacgazdaság emiatt egy picit fals kijelentés. Tény és való, hogy a Ráday utca korábban létező presztízse ott tart, hogy jelenleg van egy Costes étterem és néhány másik hely, amiknek a környéken lakókon kívül senki nem tudja a nevét. Mindezek ellenére javaslom a támogatásukat akkora mértékben, amit eddig is adtunk. Azzal a szándékkal, hogy tényleg a megújulásra és arra fordítsák, hogy megfeleljenek annak a fogyasztói rétegnek, akik számára szolgáltatni szeretnének. Engem is érdekelne, hogy a Ráday 29. Bistro Kft. valóban nem nyitott ki 2017 óta? Ha tényleg nem, akkor én nem támogatnám őket.

**Gyurákovics Andrea:** Ki és mit fogadott el? Önök a kormányzó erő, egyeztetnek az Önök által megválasztott polgármesterrel, nem? A bérleti díjak nem ugyanakkorák a kerületben. Eltérőek az összegek a Ráday utcában, a Középső-Ferencvárosban és a Külső-Ferencvárosban. Az előterjesztésben benne van, hogy ezek a helyek évtizedek óta 500.000-600.000 Ft bérleti díjat fizettek havonta, plusz a teraszbérleti díjat. Ez az átlag. Ha jól emlékszem, az is fizetett a felújítás ideje alatt, amelyik meg sem nyitott. Mire odajutott, hogy ki tud nyitni, jött a korlátozás. Volt egy 2 évig tartó nagy felújítása, ami után nem volt lehetősége megkezdeni a tevékenységét. Gondolom, mint belső-ferencvárosi képviselő, ezzel Ön tisztában van Mátyás képviselő úrral együtt, akihez az 1. sz. egyéni választókerület tartozik. Lássunk egy picit a dolgok mögé és rögtön kitűnik egy olyan gazdasági szempont, ami méltányolandó. Ezek a bérlők évtizedek óta nem csökkentett, hanem emelt bérleti díjat fizetnek az Önkormányzatnak. Azt kell végiggondolnunk, hogy szeretnénk-e megtartani őket a továbbiakban is, vagy inkább zárjanak be.

**Deutsch László:** Megdöbbenve értesültem róla, hogy van olyan vendéglátóhely, amelyik bérleti díj csökkentést kér és zárva van 2017 óta. Viszont azoknak, akik dolgoznának és üzemeltetnék az éttermeiket, szeretném kérni a támogatást. A Paris, Texas nevű helyet az előző vezetés melegkonyhás üzletnek titulálta és úgy is állapította meg a bérleti díjat. Többek között miattuk is jöttem, mert az én házamban, a Ráday u. 22. sz. alatt vannak. Régebben törzsvendég voltam és megdöbbenve látom, hogy nincs vendég, pedig éjjel 2 óráig meg van hosszabbítva a nyitvatartási ideje. Ezért kérek segítséget.

**Janitz Gergő:** Az előterjesztés mellékletében szerepelnek a vállalkozások kérelmei. Abban is le van írva, amit Gyurákovics képviselő asszony is elmondott. A vitatott vállalkozás 2017-ben vette át ezt az ingatlant, akkor kezdte bérelni a helyiséget. Azóta tartozása nincs, közel 20 millió Ft bérleti díjat fizetett eddig. Ez ugyanaz a tulajdonosi kör, akik az utca túloldalán az Input nevű helyet üzemeltetik. Mindenki láthatja, hogy azt milyen színvonalon sikerült felújítani. Ugyanezt a nívót próbálják itt is megteremtteni sok tízmillió forint beruházással. A covid őket is sújtotta. Nem akarom Önöket befolyásolni, de többször elhangzott az erre vonatkozó kérdés, tényleg 2017-ben kerültek birtokon belülré és azóta fizetik a bérleti díjat.

**Torzsa Sándor:** Ebben az esetben engem az első ingatlan ügyében is meggyőzött a vita. Sőt, ha lehet ilyet mondani, ők a legpechesebbek. Azon sem vagyok meglepődve, hogy 2 évig tart egy melegkonyhás hely kialakítása. Különböző engedélyek, társasházi hozzájárulás, így kialakítani, úgy megtervezni, átalakítani, stb., egyik sem gyors folyamat. Az pedig, hogy ez idő alatt nem kért semmiféle kedvezményt, inkább dicsérendő.

**Tompos Márton:** Nincs személyes problémám ezzel a hellyel, de amik elhangzottak, azok itt nincsenek leírva. Lehet, hogy elhúzódtak az engedélyek, lehet, hogy éppen kinyitott volna, de a valóságot nem ismerjük. Lehet, hogy nem is ezt akarták, teljesen más szándékuk volt, nem voltak alkalmasak, rosszul üzemeltetik, rossz a menedzser. Ezerféle opció van. Nem tudjuk, hogy ez miért alakult így, de most nagyon sok kedvezményt kérnek. Ne az alapján döntsünk, amit feltételezünk, hanem az alapján, ami le van írva.

**Takács Zoltán:** Nagyon paradox helyzetben vagyok. Az Input révén ismerem a társaságot és jó minőségű szolgáltatást nyújtanak. Viszont az egyik ötcsillagos szállodában a nulláról indulva 10 hónap alatt felhúztak egy olyan éttermet, aminek a konyhai kiépítése mind anyagilag, mind színvonalban olyan nagyságrend, mint a Bakáts tér felújítása. Ambicionáltan egy 3 Michelin csillagos étteremnek készült és a megnyitásra vár, de nekik is közbeszólt a járvány. Ez elkészült 10 hónap alatt és el nem tudom képzelni, hogy mi tarthatott nagyságrendileg 3 évig. Csatlakoznék Tompos Mártonhoz és én is kíváncsi lennék, hogy mik voltak azok az adminisztratív vagy építőipari nehézségek, amik eddig húzódtak. A válság előtt a munkaerővel sem voltak problémák. A többi helynél azon vagyok, hogy segítsünk, bár választ még nem kaptunk, hogy korábban mekkora mértékű volt a támogatás. Nem mondom, hogy vessük el a lehetőséget, de meghallgatnám őket. Szerintem bonyolultabb a helyzet annál, mint amennyire mi gondoljuk. Ugyanúgy, mint az ejtőernyős egyesületnél, szeretném, ha megismernénk az ő álláspontjukat is.

*Mezey István és Balázs Ádám Samu a bizottsági tagjai elhagyták az üléstermet.*

**Torzsa Sándor:** Ne bonyolítsuk túl ezt az ügyet. Szerintem elég jól kitisztáztuk, hogy mi történhetett. A vállalkozás hozzájutott a bérleményhez és nem biztos, hogy azonnal rendelkezésére állt az a tőke, amivel neki tudott állni a felújításnak. Lehet, hogy banki hitelt kellett felvennie, ezer dolog miatt kerülhetett ilyen helyzetbe. Nekünk ez azért is lényegtelen, mert eddig rendszeresen fizették a bérleti díjat. Ha valaki kivesz egy ingatlant és ott egyébként nem folytat vendéglátóipari tevékenységet, de fizeti az Önkormányzatnak a havi bérleti díjat, semmi közöm hozzá, hogy mit csinál ott. Kér egy könnyítést, amiben mi dönteni tudunk. Én el tudom fogadni a felhozott indokokat.

**dr. Mészáros Szilárd:** Mindenképpen döntsünk, ne hagyjuk bizonytalanságban a kft-t sem. Beadtak egy kérelmet, mi pedig egy hónap múlva ülésünk újra. Jussunk dűlőre valamilyen középútas megoldással. Adjunk nekik is egy szimbolikus mértékű mérséklést, de rövidebb időtartamra. Ha pedig újra bead egy kérelmet, meghallgathatjuk az érveit. Javasolom, hogy ezt az esetet kezeljük külön, határozzunk meg egy közelebbi dátumot, a többieknek pedig április végéig adjunk könnyítést. Egyetérték a 40%-kal és az április 30-i időponttal.

**Takács Krisztián:** Ferenczy Lászlónának volt egy módosító javaslata az egységes 40% kedvezményről 2021. október 1. napjától 2022. április 30. napjáig a Paris, Texas Vendéglátó Kft., Levin és Fia Kft., valamint a GELKA FOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetében. Kérem, szavazzunk először a Paris, Texas Vendéglátó Kft. kérelméről.

#### **GKB 110/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Paris, Texas Vendéglátó Kft. kérelmét elfogadja, és a Budapest, IX. Ráday u. 22. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 40%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a Levin és Fia Kft. kérelméről.

#### **GKB 111/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Levin és Fia Kft. kérelmét elfogadja, és a Budapest, IX. Ráday u. 23. földszint IV. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 40%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a GELKA FOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelméről.

## GKB 112/2021. (X.13.) sz.

### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GELKA FOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelmét elfogadja, és a Budapest, IX. Ráday u. 16. földszint V. sz. alatti nem lakás célú helyiségcsoport után fizetendő bérleti díj 40%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** A Ráday 29. Bistro Kft. esetében szabadon dönthetünk még a kedvezményről.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Takács Zoltánnak volt egy javaslata, azt mint módosító javaslatot említette, vagy csak egy megjegyzés volt? Ez arról szól, hogy ugyanolyan mértékű legyen a támogatás összege, mint amit az előzőekben is megszavazott a bizottság.

**Takács Zoltán:** Nem kaptunk választ arra, hogy milyen mértékű volt a korábbi döntésünk, ezért megszavaztam ezt a 40%-ot. Emlékeim szerint nagyságrendileg ennyi volt, de a pontos százalékot nem tudom. Mintha 50% lett volna, de nem erősítette meg senki. Nem módosító javaslat volt, hanem egy kérdés.

**Gyurákovics Andrea:** Képviselőtársam ne velem „vitesse el a balhét”, ha nem emlékszik arra, hogy az előző ülésünkön miről szavazott. Ha nem tudja a konkrét számot, lehet olyan határozati javaslatot tenni, hogy a kedvezmény mértéke legyen ugyanakkora, mint az előző bizottsági ülésen megszavazott mérték.

*Tompos Márton a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Takács Krisztián:** Az előterjesztésben szereplő II/A határozati javaslatban a kedvezményre vonatkozó döntés összegszerűen van megfogalmazva, míg a többi esetben százalékosan. Ez elírás, vagy van konkrét oka?

**Janitz Gergő:** Konkrét oka nincs, másképp lett megfogalmazva a határozati javaslat, de a tartalma ugyanaz.

**Takács Krisztián:** Ennek alapján akkor nincs akadálya annak, hogy a többihez hasonlóan ezt is százalékos arányban fejezzük majd ki.

**dr. Mészáros Szilárd:** Megismétlem a javaslatomat, miszerint a Ráday 29. Bistro Kft. részére adjunk 15%-os mérséklést 2021. október 31. napjáig, utána pedig meglátjuk, mi történik.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Hallgatva a számokat és az összegeket arra teszek javaslatot, hogy - ha következetesek akarunk maradni és ugyanakkora mértékben akarjuk támogatni a vendéglátó helyeket - vonjuk vissza az előző határozatainkat mindhárom cégre vonatkozóan és szeretnék tenni egy módosító javaslatot is, miszerint a kedvezmény mértéke legyen ugyanakkora, mint az előző bizottsági ülésen megszavazott mérték.

**Takács Krisztián:** Közben utánanézett a Hivatal, az előző ülésen 50%-ban állapítottuk meg a támogatás mértékét a Pink Rosa Kft. ügyében. Az ügyrendi javaslat értelmében kérem, szavazzunk a 40%-os kedvezmény visszavonásáról és ugyanerre az - 2021. október 1. napjától 2022. április 30. napja közötti - időszakra az előző bizottsági ülésen megszavazott 50%-os kedvezményt biztosítjuk. Kérem, szavazzunk először a Paris, Texas Vendéglátó Kft. ügyében.

## GKB 113/2021. (X.13.) sz.

### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 110/2021. (X.13.) sz. határozatát visszavonja és a Paris, Texas Vendéglátó Kft. kérelmét elfogadva a Budapest, IX. Ráday u. 22. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 50%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.”

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a Levin és Fia Kft. kérelméről.

#### **GKB 114/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 111/2021. (X.13.) sz. határozatát visszavonja és a Levin és Fia Kft. kérelmét elfogadva a Budapest, IX. Ráday u. 23. földszint IV. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 50%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.”

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a GELKA FOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelméről.

#### **GKB 115/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy GKB 112/2021. (X.13.) sz. határozatát visszavonja és a GELKA FOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelmét elfogadva a Budapest, IX. Ráday u. 16. földszint V. sz. alatti nem lakás célú helyiségcsoport után fizetendő bérleti díj 50%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.”

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

*Tompos Márton a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Azért nem támogattam a javaslatot, mert az első esetben, a Ráday 29. Bistro Kft. ügyében is ugyanezt a kedvezményt tartanám elfogadhatónak. Azért, mert nem tudott kinyitni, rosszabb helyzetben van, mint a többi hely. Nem logikus, hogy neki emiatt csak 15% kedvezményt adunk. Ezzel szemben a többi működik, van valamennyi bevételük, ergo előnyösebb helyzetben vannak, mint az, akinek csekély támogatást szándékozunk adni. Javaslom, hogy vonjuk vissza az elutasító határozatainkat és ne diszkrimináljuk egyik céget sem, azaz mindegyik kapjon 50%-os bérleti díj csökkentést.

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk Torzsa Sándor módosító javaslatáról, miszerint visszavonjuk a korábbi, 50%-os kedvezményt elutasító határozatainkat és a Ráday 29. Bistro Kft. kérelmét elfogadva, a számukra is biztosítjuk ugyanezt a támogatást. Kérem, szavazzunk az előterjesztésben szereplő sorrendben, először a Ráday 29. Bistro Kft. kérelméről.

#### **GKB 116/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Ráday 29. Bistro Kft. kérelmét elfogadja, és a Budapest, IX. Ráday u. 29. földszint 5. és földszint 6. sz. alatti nem lakás célú helyiségek után fizetendő bérleti díj 50%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 3 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a második, a Paris, Texas Vendéglátó Kft. által benyújtott kérelemről a korábbi, elutasító határozat visszavonásával együtt.

#### **GKB 117/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 113/2021. (X.13.) sz. határozatát visszavonja és a Paris, Texas Vendéglátó Kft. kérelmét elfogadva a Budapest, IX. Ráday u. 22. földszint I. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 50%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 3 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a harmadik, a Levin és Fia Kft. által benyújtott kérelemről a korábbi, elutasító határozat visszavonásával együtt.

#### **GKB 118/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 114/2021. (X.13.) sz. határozatát visszavonja és a Levin és Fia Kft. kérelmét elfogadva a Budapest, IX. Ráday u. 23. földszint IV. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 50%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 3 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a negyedik, a GELKA FOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott kérelemről a korábbi, elutasító határozat visszavonásával együtt.

#### **GKB 119/2021. (X.13.) sz.**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a GKB 115/2021. (X.13.) sz. határozatát visszavonja és a GELKA FOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelmét elfogadva a Budapest, IX. Ráday u. 16. földszint V. sz. alatti nem lakás célú helyiségcsoport után fizetendő bérleti díj 50%-kal történő mérsékléséhez 2021. október 1. és 2022. április 30. közötti időszakra hozzájárul.

Határidő: 30 nap  
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(4 igen, 3 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** A napirendek végére értünk, köszönöm a részvételt, az ülést 18:52 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea  
bizottsági tag

Takács Krisztián  
elnök

Rapay-Kósa Eszter  
jegyzőkönyvvezető