

**Jegyzőkönyv**

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2021. szeptember 7-én 15.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Árva Péter elnök,  
Szilágyi Zsolt,  
Dr. Mátyás Ferenc,  
Takács Máriusz,  
Gyurákovics Andrea,  
Emőd Zsolt,  
Kovács András,  
Gulyás Mihály,  
Dr. Kulpinszky Eleonóra,  
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

**Hivatal részéről:**

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Hurták Gabriella főépítész, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Fenyőváriné Csanádi Brigitta, a Városüzemeltetési Iroda munkatársa, Rimovszki Tamás irodavezető, Laczkó Lórántné zöldfelületi ügyintéző, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Jancsó Andrea képviselő, Pataki Márton a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Tamás Tibor gyakornok, Bányi-Földesi Dóra és Könczey Réka a Magyar Környezeti Nevelési Egyesület (MKNE) munkatársai.

**Árva Péter:** Elnézést a késésért, kezdenénk az ülést. Arra kérem minden képviselőtársamat, hogy jelentkezzen be a szavazórendszerbe. Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 15.06 órakor megnyitom. Kérdezem, hogy van-e bárkinek napirend előtti hozzászólása? Takács Máriuszt és dr. Kulpinszky Eleonórárt látom. Azt is kérdezem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e bárkinek javaslata? Gulyás Mihálytól kérdezem, hogy azt szeretné kérni, amit korábban, hogy a klímastratégiát tárgyaljuk elől? Jó, én ezt a magam részéről befogadtam, tehát ezért nem szükséges külön szólni. Az lett volna a bizottsági tag kérése, hogy a klímastratégiával kapcsolatos napirend minél előbb kerüljön megtárgyalásra, ne a vita végén, hullafáradtan beszéljük át ezt a dolgot. Próbáljuk ezt tisztázni. Azt szerettem volna mondani, hogy az alábbi módosításokkal tenném fel a napirendet szavazásra: a költségvetéssel szeretném kezdeni. 2. napirendi pontként szeretném előre venni a klímastratégiát az ügy fontossága miatt. Ezt abban az esetben tesszük így, hogyha az előterjesztés szerzői ide tudnak jönni az ülésre. Azután folytatnánk az Ecseri úti metróállomás felszínének rendezésével, az eredeti 6. napirendi ponttal, azután az eredeti 7. napirenddel, „Kizárólagos lakossági parkolóhelyek kijelölése”, azt követően a kiküldött meghívón szereplő 8. napirenddel, „Kedvezményes parkolóhelyek kijelölése a Bakáts téren”. Nagyon fontos, hogy dr. Mátyás Ferenc képviselőtársunk kiküldött meghívón szereplő 5. számú előterjesztését, mely 42/2021. számú, levételre kerül a napirendről, ez a képviselő-testületi ülésen is lekerül csütörtökön. Szeretném

napirendre venni nagyon röviden a két tájékoztató anyagot is. Ezzel a kiegészítés sorral szeretném a napirendet megszavaztatni. Kérem, szavazzunk a napirend módosított részéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**VIK 20/2021. (IX.7.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)  
29/2021., 29/2-3/2021. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés” című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia bemutatása és társadalmi vitára bocsátása  
Sz-63/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
- 3./ Az Ecseri úti metróállomás felszínének és környezetének felújításával kapcsolatos döntések  
37/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Kizárólagos lakossági parkolóhelyek kijelölése  
41/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ Kedvezményes parkolóhelyek biztosítása a Bakáts tér felújításának idejére  
38/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Tájékoztató a Metrodom Panoráma lakóépület bejárásáról  
szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 7./ Javaslat az önkormányzati rendeletek megalkotásában történő társadalmi részvételtől szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)  
39/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 8./ Javaslat az önkormányzati rendeletek közérthetőségéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)  
40/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 9./ Javaslat a Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének módosításáról  
46/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő
- 10./ Kupakgyűjtő szívek telepítése  
28/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Szilágyi Zsolt önkormányzati képviselő

11./ Javaslat a 2017. évi játszótéri koncepcióterv módosítására és a 4014 költségvetési sor felhasználására a játszótérek 2021. évi állapotvizsgálata alapján  
Sz-59/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közterületi sportpályák fejlesztésére a sportpályák 2021. évi állapotvizsgálata alapján  
Sz-60/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Javaslat a 2021. évi faültetéssel kapcsolatos 5014 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására  
Sz-62/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ A Ferencváros Pályaudvar főépületének védelméről  
Sz-64/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter elnök

15/ Tájékoztató a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f. a.” Illatos úti telephelyén feltárt környezetszennyezés felszámolása tárgyában  
23/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ Tájékoztató a Bakáts tér felújításának kivitelezési terveiről  
Szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(10 igen, egyhangú)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Dr. Kulpinszky Eleonóra:** Napirend három témában szeretnék gyorsan, csak egy pár gondolatot mondani. Az egyik téma, ami számomra rettenetesen fontos és szívügyem, a közös képviselőknek a sorsa, vagy sorsukra hagyása, inkább azt mondom, amit rettenetesen sajnálok, hiszen rengeteg munka és info volt benne. Most azokat a visszajelzéseket kapom, amit nagyon sajnálok, hogy kiírásra került a társasházfelújítási pályázat a lehető legrosszabb időpontban, nyilván nyáron, hogy nyáron még esély se lehessen arra, hogy bármiféle közgyűlést esélyes lenne összehívni, hiszen amikor a lakók a telken vannak és nyaralnak, nehezebb, mint aktív időszakban. A nyarat tudjuk, hogy nem erre van. Ennek a pályázatnak szeptember 13-a a kifizetési ideje. Nagyon sokan jelezték azt, hogy ők semmiféle tájékoztatást nem kaptak. Nyilván ez az ő hibájuk is, ezt mondtam is nekik, hogy mindig utána kell nézni, a ferencvaros.hu oldalon nézegetni kell. Ellenben ők el voltak kényeztetve, és szeretném a kegyeikbe ajánlani a közös képviselőket, ha lehet. Minden bizonnyal mindenféle irodákon keresztül meg van a kapcsolatuk azokhoz a társasházi közös képviselőkhöz legalább, akik eddig pályáztak. Legalább ők kapjanak tájékoztatást, hogy kiírtuk a pályázatot, ezek a lehetőségek, ez a határidő. Ezt ők mindig megkapták. Ez most nem történt meg, legalábbis ez a visszajelzés felém, amit nagyon sajnálok. Lehet, hogy ebben van egy olyan szándékosság is, én sem nagyon láttam promoválva ezt a lehetőséget, hogy ezt a 60 millió forintot lehessen majd úgy indokolni, hogy: „Lám, nem jött annyi igény.”, tehát jogos volt a 60 millió forintra való csökkentés a kétszáz vagy háromszáz akárhány millióról, most már én sem tudom. Mivel nem jön annyi pályázat, nincs annyi igény, akkor azt mondjuk, hogy: „Hú, teljesen jó, hogy csökkentettük, mert ha reklámoztuk volna, akkor sokkal többen jelentkeznék”, és akkor kiderült volna az, hogy valóban ez egy hibás döntés volt. Szeretném a kegyeikbe ajánlani a közös képviselőket, hogy legközelebb, ha van ilyen, akkor tegyék meg, hogy legalább aktív időszakban van az, hogy pályázni kell. Nyáron tudjuk, hogy nincsenek itt az emberek, és nem lehet közgyűléseket tartani. Most vannak a közgyűlések ahogy hallottam, egyre több közgyűlésről hallok, de szeptember 13-a a pályázat beadásának a határideje, tehát aki most a héten tartja a közgyűlést, esélye sincs

árjánlatot és egyebeket bekérni, tehát legalább szeptember 30-a lett volna az ideális időpont. Tudom, hogy nem tehetek napirendre javaslatot, de mégis hátha valaki meghallja. Ha van erre mód és a rendelet engedi, kérem, hogy toljuk ki ennek a határidejét szeptember 30-ra. Igazából sehová nem sietünk. A másik észrevételem a tisztasággal kapcsolatosan lenne. Ferencváros köztisztaságáról volt Önöknek ígérete, és hiába próbáljuk vagy próbálják azt elhíttetni az emberekkel, hogy az utcamosás egy rendkívül jó dolog, ami valóban rendkívül jó dolog, csak ez havi egyszer mindegyik utcát jelentené, ha ebben a formában kellene. Arra szeretném felhívni az önkormányzatnak a figyelmét, hogy leginkább a legnagyobb kosz az önkormányzati házak előtt van. Nézzék csak meg a Balázs Béla utca 13. számot, ott látszik konkrétan, hogy hónapok óta nem volt seprve a háznak a kvádere. Ha már közös képviselők és tisztaság, nyilván joggal várjuk el, és ezért is volt fontos a kommunikáció, hogy folyamatosan mondani kell nekik, hogy igenis az ő felelőségük, nekik kell letakarítani a járdát. Erre folyamatosan kell őket figyelmeztetni, mert különben mindig elfelejtik. De az, hogy nem mutat jó példát az önkormányzat, hogy a saját házai előtt nem takarítja el a piszkot, az egy kicsit durva. Nem tudom, hogy mi történik a szemét elszállításával is, de tudok olyan kukákat mondani Önöknek, kapásból legalább ötöt, ami csütörtök óta nem volt elvívve, és ma kedd van. Csak egy példa a Thaly Kálmán u. – Balázs Béla u. sarka. Ezzel valamit azért kezdeni kell, és olvasom a mindenféle bejegyzéseket az Önök hivatalos fórumain, és elképesztő, hogy két magát Baranyi Krisztina fannak tartó, és önkormányzatnak tartó, aki a jelenlegi vezetés fannak tartja magát, két személy egymásnak esik azzal, ilyen liberális tempóval, hogy „Szedd fel magad!”. Nem tartunk ott szerintem, tehát nem várhatjuk el azt, hogy az emberek takarítsanak maguk után. Az egy másik dolog, hogy nem szabad eldobni, de azon már rég túl vagyunk, meg elhordják a varjak, ezeken is túl vagyunk. De valamit azért kellene már lépni ebben, mert maga az, hogy csak lemossuk az utcát, a szemetet még mindig otthagyja. A harmadik dolog, aminek nagyon örültünk legutóbb, az e-roller téma. Egy nagyon botrányos esetet szeretnék most itt elmondani. Legalább hat rollert láttam rokkant parkolóhelyen, oda teszik le azokat. Mikor lesz ebből valami? Látszik, hogy jelenleg egyre durvább a helyzet, de maga a forgalmazó, vagy nem is tudjam, hogy mondjam, a rollerek tulajdonosa abszolút nem gondoskodik arról, hogy valamilyen rendszert tartson ő maga, ami rettenetesen felháborító. Az hogy a rollerek hogyan kerülnek ki? Azt is látom, hogy egy piros autóval jár egy fiatalember, nem tudom azt most megmondani, hogy milyen típusú autó, végig a kerületben és pakolja mindenfelé a rollereket. Ő maga pakolta oda. Mi van? Ha egy mód van rá, és van rá hatásuk, nézzenek már ezeknek utána, ez nagyon gáz!

**Árva Péter:** Kérem Alpolgármester Urat, hogy röviden reagáljon az elmondottakra.

**Reiner Roland:** Nagyon rövid leszek. A közös képviselőknek a levelező listájára, amit a városvezetésről örököltünk, most is kiment a meghívó, ahogy az előző években is. Lehet, hogy ezt a listát frissíteni kell, ha tud olyan közös képviselőről, aki nincs rajta, lehet, hogy megváltozott a személye, megváltozott az e-mail címe. Kéri fogom, hogy ezt a listát lehetőség szerint frissítsék, de kétszer is el volt küldve erre a listára ez a pályázati felhívás. Ennek utánanéznünk. A takarítással kapcsolatban azt tudom most mondani, hogy a szemétszállítás az FKF hatásköre, abban annyit tudok tenni, hogy felveszem az FKF illetékes vezetőjével a kapcsolatot, hogy erre jobban figyeljenek. Nyilván Önök is tudják, Önök is látják, hogy kevesebb FKF-es kuka van. Ennyit tudunk ezzel tenni, hogy kérjük őket, hogy erre jobban figyeljenek. Nyilván, ami a FESZOFÉ Kft. fenntartásában van, ők, amit tudnak, megtesznek. Nyilván dolgoznak azon, hogy minél több takarító legyen az utcákon. Ennyit tudok most ebben elmondani.

**Takács Máriusz:** Nekem két kérdésem lenne, nem napirend előtti hozzászólásom. Az egyik kérdésem az lenne, hogy milyen „Zöld-díjat” nyert az önkormányzat, mert a Facebook oldalon láttam, hogy valamilyen „Zöld-díjat” nyertünk, ott le is volt írva, hogy kitől és milyen díjat kaptunk. Elnézést, ezt én most nem tudom fejből, de nagyon érdekelne, hogy pontosan milyen díjat nyertünk el és mivel? Ez az, ami most nagyon érdekelne. A másik kérdésem az, hogy hozzám és az Elnök Úrhoz is, a Városüzemeltetési Irodához és az Alpolgármester Úrhoz is befutott egy kérelem a 2. számú Hámán Kató Szövetkezettől, a társasházfelújítási pályázatukkal kapcsolatban kérték azt, hogy valami probléma adódott náluk az elszámolásnál, ezt segítsünk orvosolni nekik, mert nem találták rá a megoldást. Ez a kérelem nem szerepel a mai napirendünkön. Kérdezem, hogy mi újság ezzel a kérelemmel?

**Reiner Roland:** Ez a díj a „Klímasztár-díj”, amit a Magyar Éghajlatvédelmi Szövetség hirdetett meg. Erre pályázni lehetett, különböző kerületek, települések tudtak egy megvalósult és egy megvalósuló akcióval jelentkezni. Mi a „Zöld-Udvar” pályázattal jelentkezünk, ez a pályázati program kapta meg ezt a díjat. Köszönjük a program elindítását ennek a Bizottságnak, és hogy fenntartotta és bővítette ezt a programot az elmúlt két évben mind

anyagi mind pályázati szempontból. A másik kérdéssel kapcsolatban úgy tudom, hogy a Pénzügyi Irodánál járt ez az ügy, ez a konkrét kérelem. Nem tudom, hogy Romhányi Ildikó most tud-e erről mondani egy pár szót, vagy most hirtelen érte és akkor írásban fog válaszolni. Ugye itt egy olyan probléma van, hogy egy szerződés megkötés előtti, elkezdett felújításról van szó, amit a pályázat kiírása szó szerint kizár, mint lehetőséget. Érdemben ezért nem tudtuk ebben az értelemben behozni szemben egy korábbi időszakkal, amikor viszont döntéseket tudott a Bizottság elbírálni, amelyek ilyen módosítási kérelmek voltak, amelyeket a pályázati feltételeken belül lehetett kezelni. Most úgy tűnik, hogy ez sajnos nem olyan feltétel, nem olyan szabálytalanság.

**Árva Péter:** Bocsnát, erre nekem is lenne egy megjegyzésem. Ez a pályázat késve lett kiírva az ismert körülmények között. Azt gondolom, hogyha van olyan méltányolható körülmény, amire tekintettel kell lennünk, az például ez, hogy nem tudtuk megfelelő időben kiírni ezt a pályázatot. Egy felelős társasház ilyen helyzetben felelősen elkezdte a munkát, és az, hogy ő ezért kizáródik ebből a pályázati lehetőségből, ezt én, ha jogilag nincs rá más lehetőség, el tudom fogadni, de tisztelettel kérem mind a Pénzügyi Irodát, mind a Jogi Csoportot, hogy nézzük meg, hogy ebben az esetben tudunk-e méltányosságot gyakorolni, mert a helyzet szerintem erre méltó. Nem tudom, hogy tudnak-e válaszolni, vagy szeretnék-e válaszolni.

**Romhányi Ildikó:** Csak egy tömondat erejéig szeretnék erre reagálni. Igazából, amit Alpolgármester Úr mondott, tehát itt rendelet van, pályázati kiírás, amit innentől kezdve nem mi, mint Pénzügyi Iroda, vagy nem mi, mint Jogi Csoport döntünk el, hogy ez elfogadható-e vagy sem. Konkrétan le van írva a rendeletben, hogy milyen számlákkal, hogy lehet elszámolni, milyen időtartalomnak kell benne lenni. A Pénzügyi Iroda nem tud a rendelettel szemben elszámolni valamit. Mi ilyet nem engedélyezhetünk senkinek kérelemre sem. Ez nem egy Pénzügyi Irodának a feladata, és azt gondolom, hogy nyilván a Jogi Csoport majd meg fogja válaszolni, de szerintem még egy Bizottság sem dönthet arról, hogy az ő általuk hozott rendelettel szemben elfogad egy elszámolást.

**Árva Péter:** Köszönöm a választ, remélem, ha összedugjuk a fejünket, akkor lesz ebből előrelépés, ha nem, akkor az, sajnos szomorú. Nem volt itt dr. Mátyás Ferenc, amikor kérdeztem a napirend előtti hozzászólókat, de most jelezte, hogy lenne neki napirend előtti hozzászólása.

**dr. Mátyás Ferenc:** Csak egy gondolat erejéig szeretnék hozzászólni a rövidtávú lakáskiadással kapcsolatos rendelet visszavonásához. Ennek egy hónappal tolódik a Képviselő-testület elé kerülése, aminek oka az, hogy a Hatósági Irodával és a Jogi Csoporttal még „gyúrjuk” egy picit ezt a rendeletet, úgy hogy a rendeletben legyen az összhang. Nem teszünk le a rendeletről és a szabályozásról, hanem még egy picit próbáljuk „gyúrní”, finomítani, tökéletesíteni, mielőtt a Képviselő-testület elé kerülne I. fordulóra, de ez októberben reményeim szerint meg fog történni. Egyetlenegy mondatot szeretnék hozzátenni az elektromos rollerekhez, hogy az a rendelet, amit nyáron elfogadtunk, szeptember 15-el lép hatályba. Tehát bízom abban, ha nem tolódik a hatálybalépés, akkor szeptember 15-e az a jövő hét, egy olyan dátum lesz, ami ezt a helyzetet kezelni fogja majd. Nyilván itt a január 1-e lesz, ami a végleges megnyugvást fogja tudni ebben a tekintetben hozni, a 2020. év végi hatszázvalahányas Kormányrendelet, ami szabott egy gátat az önkormányzatoknak, tehát ebben az évben még nem szedhetünk díjat a közterület használatért a szolgáltatóktól. Ha ez nem kerül meghosszabbításra, akkor december 31-el lejár, és akkor, ami a teljes megnyugvást és rendezést hozza, amit várok az a 2022. január 1. lesz, remélhetőleg attól kezdve nem lesz ezzel probléma.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)**

**29/2021., 29/2/2021. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

**Takács Máriusz:** Ha már a költségvetés megint előttünk van, és módosítjuk, két dolgot szeretnék hozzátenni. Az egyik, hogy költségvetésünkben még mindig nem szerepel külön soron a MÁV-telep csatorna tervezésének a

díja. Szeretném tudni, hogy mikor lesz megtervezve a MÁV-telep csatornahálózata végre? Ez egy nagyon akut probléma, nem tudom, hogy a helyi Képviselő mennyire forszírozza ezt a dolgot, de a Demokraták Frakciójának ez igen fontos, hogy egyszer megtörténjen. De addig se nagyon tudunk eljutni, hogy ez ténylegesen saját költségvetési soron szerepeljen, nemhogy elkezdődjön végre ez a munka, ami már nagyon-nagyon-nagyon aktuális lenne. A második kérdésem az, és kérném ennek az értelmezését, nem pontosan értettem, hogy az óvodák környékén mi történik itt az átrendezésekkel, és igazából úgy, ahogy van, nem teljesen tudom kiolvasni sem a költségvetésből, sem az anyagokból, hogy az óvodák felújítása hogy áll. Szeretném megkérni a szakirodánkat, hogy állítson össze a következő bizottsági ülésre egy tájékoztató anyagot az óvodák felújításáról, hogy erre a költségvetési évre pontosan mi volt betervezve, ezek hogy állnak, és mi az, ami még előttünk áll ezekből a dolgokból. Arra a kérdésre és a csatornázásra pedig most várom a választ.

**Árva Péter:** Kérem, hogy az elhangzott kérdésekre inkább tömbösítve válaszoljanak.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Két dologban szeretnék hozzászólni, egyrészt, és tudom, hogy nem ehhez a Bizottsághoz tartozik, de itt először van lehetőség arra, hogy megköszönjem Romhányi Ildikónak azt, hogy ilyen gyorsan és utólag kiegészítette a költségvetés módosítását az irodalmi ösztöndíjas módosítással, amit a júliusi döntésünkkel fogadtunk el. Elnézést kérek, hogy utólag vettem ezt észre. A másik, hogy köszönöm szépen mind az irodáknak, mind Reiner Roland alpolgármester úrnak azt a közreműködését, hogy úgy döntöttünk, hogy nem várunk a Belső-Pesti Tankerületre és a Komplex Óvodának, aminek használhatatlan az udvara és a gyerekeknek veszélyes, meghoztuk azt a döntést, hogy ne fele-fele arányban viseljük a költségeket várva az intézményfenntartónak a döntésére, hanem magunkra vállaljuk a teljes összeget. Hála Istennek itt közben a fenntartó bejelentkezett, hogy ő is fogja vállalni. Itt nyilvánosan is szeretném azt kérni, mivel vele az odajáró gyermekek szüleinek jelzései alapján az elmúlt több mint 10-15 éve probléma van, és szereti nem betartani a szavát, vagy nem úgy csinálni a rendbetételt, felújítást, ahogy azt kellene, ha már a fele összeggel az önkormányzat be fog szállni, és a szülők álláspontja alapján egy olyan felújítási tervet tett le az irodánk az asztalra, ami jó, hogy kényszerítsük ki az intézményfenntartótól, hogy valóban azt a tervet valósítsa meg az udvaron, amit az irodánk letett az asztalra. Ebből ne engedjünk, illetve esetleg nagyon indokolt esetben írásbeli kérelemre. De ha nem így készíti el vagy nem így végzi el a felújítást az intézményfenntartó, hanem elkezd a saját útját járni, akkor viszont ne adjuk oda a fele összeget, tehát az a 8 millió forintot, úgy tudom, annyi a mi részünk, tényleg akkor adjuk oda, ha és úgy valósul meg a felújítás, ahogy mi azt elterveztük, és ami a gyerekeknek a legjobb.

**Emődý Zsolt:** Az egyik talán legfontosabb kérdésem a költségvetéssel kapcsolatban, hogy a Bakáts térrel kapcsolatban tájékoztató lesz most? Azért kérdezem, mert itt van egy 61 millió forintos mínusz, tehát néhány szót erről szívesen hallanék, hogy pontosan ez hogyan alakult végül. Ez egy jövő évre való átütemezést jelent vagy mit jelent pontosabban? Másrészt a FESZOFÉ Kft. környezetvédelemre van itt egy 15 millió forintos növelés. Szerintem nem lenne rossz, ha ezekről az eseti megrendelésekről valaki néhány szót tudna mondani, ami abszolút üdvözlendő, csak nem ártana tudni, hogy ez pontosan micsoda? Harmadrészt nyilván üdvözlendő ez a 2022. és 2023. évre évenként 2,4 milliárd forintos kötelezettségvállalás a Kormány részéről. Talán lehetne mondani néhány szót erről, hogy mi a teendőnk? Ezt hogy tudjuk kitölteni műszaki tartalommal, ez mennyire van azzal felvértezve? Nyilván tudunk arról, hogy kb. ez a szakrendelőről szól, de ennek hogy történik a tervezési folyamata, mit kellene tennünk. Nyilván ebben van egy részleges érintettsége a Bizottságnak is.

**Takács Máriusz:** Csak azt szeretném megkérdezni, hogy melyik óvodai telephelynek az udvarára szól ez a felújítás, mert van a Vágóhíd utcában is egy telephely, és azt hiszem, hogy van máshol is, talán a Gát utcában is. Melyik telephelyre vonatkozik?

**Reiner Roland:** Megpróbálok sorban menni. A MÁV csatornatervezéssel kapcsolatban, a nevében nem szerepel, de azon a soron, ahol tervezésekkel kapcsolatos költségek vannak, ami 100-120 millió forint körüli összeg, abban továbbra is benne van ez a lehetőség, hogy amennyiben a MÁV-tól végre kapunk kedvező választ, akkor ez el tud indulni, nem sikerült eddig a MÁV-tól kedvező választ kapni, bárkinek, aki ebben tud segíteni, annak a segítségét szívesen vesszük. Nyilván ez egy nagyon régóta húzódozó ügy, az előző városvezetésnek sem sikerült teljesen „zöldágra vergődnie”, a körzetes képviselővel is szoktam beszélni, ő is próbálja a MÁV-tól a pozitív választ, nagyon nehezen megy, nyilvánvalóan a MÁV is úgy van vele, hogy ez egy nagyon nagy költség, nem szeretnék ebbe belevágni. Nem adtuk fel, de ez kétségtelenül nagyon lassan és

nehezen megy. Az óvodák, bölcsődék soraival kapcsolatos kérdésre a válasz, hogy az történt, hogy a legutóbbi költségvetési módosításnál lényegében összeszedtük, hogy milyen típusú javításokra lenne szükség az idei évben. Ezek lettek átvezetve a költségvetésben soronként intézményre lebontva, sőt gyakran a munkanemre is lebontva. Azóta az történt, hogy a Ferencvárosi Intézmény-üzemeltetési Központ illetve a Városüzemeltetési Iroda egymás között megbeszélték, hogy melyik feladat hová tartozik, és azokat a feladatokat, amelyek a Ferencvárosi Intézmény-üzemeltetési Központ körébe tartoznak, tehát, amiket a Ferencvárosi Intézmény-üzemeltetési Központ fog elvégezni, áttettük a Ferencvárosi Intézmény-üzemeltetési Központnak a költségvetésébe, ami megmaradt, azokat pedig a Városüzemeltetési Iroda fogja felújítani. A Komplex Óvodánál a Vágóhid utcai telephelynek a felújításáról van szó. Most a legutóbbi hír az, hogy Szilágyi Imre azt mondta, hogy van kedvező válasz a Belső-Pesti Tankerületi Központ vezetőjétől, ezt írásos formában még nem láttuk. Arra az írásos levélre, amit a Polgármester küldött, még nem kaptunk választ. Bízom abban, hogy a csütörtöki képviselő-testületi ülésre esetleg ehhez kapunk egy hivatalos papírt, az javítaná a tisztánlátást. A Bakáts téri soron az összeg, ami szerepelt a költségvetés módosítása előtt, egy olyan kalkulált összeg volt, ami a közbeszerzés eredményeképpen a második legjobb ajánlatot tevőnek az árához volt ez az előirányzat beállítva, arra készülve, ha esetleg bármi történik, a legjobb ajánlattevővel nem sikerül leszerződni, akkor is legyen. Ilyen nem történt, sikerült a legjobb ajánlatot tevővel leszerződni, és így most azon a soron van olyan plusz pénz, ami nincs lekötve, és nem várható róla teljesítés. Így azokat az átalakításokat, amelyeket előirányzat átvezetések voltak, azoknak egy részét ebből a forrásból fedeztük. Tehát onnan úgy tudtunk elvenni pénzt, hogy az idén már úgy sem költöttük volna el, ne ragadjon be, mert a jövő évi zárszámadás után kapjuk vissza az összeget, hanem ebből tudtunk sorokat növelni, például a FESZOFÉ Kft. illetve a környezetvédelmi sorokat, hogy összekössem ezt a két kérdést. Ez egy megkötött szerződés, lehet, hogy a kifizetés jövő évre fog tolni, mert a számlákat úgy fogják benyújtani, de az összeg, amivel meg lett kötve ez a szerződés, egy fix szerződési összeg. A FESZOFÉ Kft.-nél ez az eseti sor lett megemelve. A FESZOFÉ Kft.-nél úgy néz ki a finanszírozásunk, hogy van a közszolgáltatási illetve a támogatási szerződés, ami, ha úgy tetszik, az előre meghatározott feladatoknak a biztosítására van. A közszolgáltatási szerződés tartalmaz egy olyan lehetőséget, hogy mindazon munkálatok, melyeket nem nevesít a közszolgáltatási szerződés, de a FESZOFÉ Kft. végzi eseti alapon, mondjuk padoknak a kihelyezése, kukáknak a cseréje, padcsere, nem tudom, ilyen típusú feladatok, melyekre van egy keret, amit a közszolgáltatási szerződés is nevesít. Ez a keret most kimerülni látszik, és ezért megemeltük, hogy az év végéig ezeket a feladatokat el lehessen látni. Ez eddig 10 millió forint volt, emellé teszünk egy másik 10 millió forintot. A környezetvédelem sornak a plusz pénze alapvetően azért van, mert azok a döntések, amelyeket a Bizottság meghozott az utóbbi időben a jelenlegi keretet lényegében lefedik. Annak érdekében, ha a következő hónapokban lenne még olyan feladat, amelyre a Bizottság szeretne pénzt adni, biztosan hogy lesz ilyen, például az egynyári virágpalántáknak a beszerzésével kapcsolatosan, aminek vonatkozásában már tavaly átváltunk arra, hogy az előző évben van a pályázati kiírás és a következő évben van a kiosztás. Ezt például biztos, hogy most is így érdemes tenni, és azért, hogy ennek legyen forrása, többek között azért van megemelve ez a környezetvédelmi sor. A FESZ Kft. rendelő felújításával kapcsolatosan valóban megjött a támogatási szerződés az EMMI-től. Ez a pénz így ebben a formában betervezhető a költségvetésbe. Ennek a kivitelezését külön szerződés alapján a FEV IX. Zrt. végzi. Ha ezzel kapcsolatban van kérdés, akkor az Igazgató Úrnak adnám át a szót, hogy ennek a részleteiről röviden számoljon be, amennyiben van konkrét kérdés.

**Pataki Márton:** Most ott tartunk, hogy a kiviteli tervek elkészültek, és ezeket átadtuk a Kormányzati Beruházási Ügynökségnek, a BMSK Zrt-nek tervellenőrzésre. A vonatkozó kormányrendelet szerint kötelező jelleggel ők látják el a tervellenőri feladatokat. Szerintem egy első körös visszajelzést ők már adtak, most ezeknek a javítása van folyamatban, és úgy számolunk, hogy a hónap végéig kiírható lesz a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás. Ott is, annak a lebonyolítója szintén a kormányrendelet alapján a BMSK Zrt, tehát most a terveknek a véglegesítése zajlik, illetve egy szerződéstervezetet az önkormányzati körön belül leegyeztettünk ezzel kapcsolatban, ami szintén a BMSK Zrt-nél van átvizsgálásra, gyakorlatilag ezek alapján azt gondoljuk, hogy ez a szeptember végi határidő tartható lesz. Ez alapján idén november magasságában elbontásra kerül a földszinti épület, tehát addigra onnan kiköltözik a FESZ Kft. igazgatósága, illetve az informatika átköltözik a régi, megmaradó épületbe, és várhatóan a jövő év első hónapjaiban meg tud indulni a kivitelezés. Magát a támogatási szerződést eleve úgy igényeltük és úgy is van meghatározva, hogy a jövő év elején fogjuk megkapni, tehát a költségvetési törvény hatálybalépését követően 30 nappal az 50 %-át a jövő évben, és egy évvel később a másik 50 %-át ennek a 4,8 milliárd forintnak.

**Takács Máriausz:** Köszönöm szépen a válaszokat, abszolút rendben voltak. A Bizottsághoz szeretnék most szólni, hogy nagyon örülök annak, hogy a Komplex Óvodának megújul az udvara, de nagyon fontos dolog, hogy ez egy jó minőségű és jó karbantartott dolog legyen. De ezzel most képződik egy kontraszt majd, mert ez az intézmény egy másik óvodánkon belül van fizikailag, a Kerekerdő Óvodán belül. Ez az intézményünk, ami a legnagyobb ferencvárosi óvoda, két hatalmas épülettel, tanuszodával, hatalmas udvarral, és ez az, aminek a felújítására több éve nem költünk, mert az a hír járja, hogy ezt egyszer csak le kell bontanunk, mert ott egy szuperkórház épül. Legalább is ez a hír röppent fel 5 évvel ezelőtt, de azóta se tudjuk, hogy ezzel mi fog történni. Mindenképpen jelezném a Bizottságnak, hogy azon az állásponton vagyok, hogy kell foglalkozni ezzel az óvodával, kell pénzt költeni ennek az óvodának a felújítására, az, hogy a Ferencvárosi Intézmény-üzemeltetési Központ karbantartja ezt az épületet, ahol omlik, mállik, ott visszavakolja, az kevés. Ennek az intézménynek is az egész udvarát fel kellene újítani, az egész tetejét fel kellene újítani, ami sok százmillió forint, nem kevés, és nyilván úgy belefektetni valamibe, hogy nem tudjuk, hogy azt az épületet nem kell-e lebontani. Ettől még nekünk kell foglalkoznunk ezzel az épülettel, mert romlik az állaga, fel kellene újítani. Oda minden nap bejár 300 gyerek. Most, amikor fel fogunk újítani ott egy udvarrészt, az a 300 szülő, aki bemegy, azt fogja látni, hogy az „én gyerekeimnek nem újították fel az udvarát”, azon a kicsi részen pedig felújítottak egy udvart, és azt fogják érezni, hogy miért van. Nyilván el lehet nekik mondani, hogy azért, mert lehet, hogy kapunk egyszer csak egy új óvodát és nem ez az óvoda lesz. De egyrészt én ebben nem hiszek, másrészt azt gondolom, hogy akármennyit beleölünk, ha kapunk egy új óvodát, akkor lesz egy új óvodánk, de hogy azok a gyerekek 3 évig járnak oda, nekünk felelősségünk, hogy amíg oda jár egy gyerek, addig is, ha lehet, minél magasabb színvonalat tudjunk neki biztosítani. A következő évi tervezésnél én magam és a frakcióm is azt fogjuk képviselni, hogy ennek az óvodának legyen felújítási kerete és történjenek felújítások ebben az intézményben átfogóbban.

**Árva Péter:** Ezt a vitát most le is zárnám. Egy utolsó megjegyzés ezzel kapcsolatban, Takács Máriausz képviselőtársam a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságnak az elnökeként is szólt. Nagyon fontos lenne alaposabban áttekinteni az óvodák felújítását rendszerszinten. Egyáltalán nem vagyok meggyőződve arról, hogy egy olyan nagyméretű óvodára a Vágóhid utcánál szükség van, tehát ennek vannak óvodapedagógusi vonatkozásai is. Azt kérném, hogy ezt a kérést, amit korábban megfogalmazott képviselőtársam, hogy az a tájékoztató az óvodák tervezett felújításáról szóló anyag tényleg készüljön el a következő hónapra. Ha lehetséges, de gondolom Elnök Úr a saját Bizottságában meg fogja foglalmazni, hogy a pedagógiai oldalával is foglalkozunk. Nem lehet úgy fejleszteni, hogy azt a döntést, hogy az óvoda mekkora lesz, azt nem hozzuk meg szakmai oldalról. Ezzel mindenképpen jó lenne a következő bizottsági ülésen részletesen foglalkozni. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 29/2021., 29/2/2021. és a 29/3/2021 sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 21/2021. (IX.7.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 29/2021., és a 29/2-3/2021. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Sajnos még nem tudom megnyitni az elfogadott napirendünk 2./ Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés” című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia bemutatása és társadalmi vitára bocsátása” című napirendi pontunkat, mert a meghívott vendégeink még nem érkeztek meg. Ezért most tovább lépünk a kiküldött meghívón szereplő 6. napirendi pontunkra.



## **2./ Az Ecseri úti metróállomás felszínének és környezetének felújításával kapcsolatos döntések 37/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Ma reggel a József Attila Városrészi Önkormányzat ülésén kezdtem, és ott elég hosszú szakmai vita után az a döntés született, hogy az 5-6 pavilon tartalmazó koncepciót, ha jól emlékszem a „B” jelű volt, majd kérném szépen az előterjesztőt, hogy javítson ki, illetve a 2-es költségort támogatta. Az előterjesztés 4. oldalán találhatóak az említett pontok és koncepciók. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

**Gyurákovics Andrea:** Csak annyi kérdésem lenne, hogy ugye a „B”-nél volt az, hogy kevesebb a pavilon, mint ami most van. Erre vonatkozóan a Részönkormányzatnál a hátrányok között írva is van, hogy feszültség lehet a mostani bérlők és azok között a leendő bérlők között, hogy ki az, akinek jut pavilon, és ki az, akinek nem jut pavilon magyarul mondva. Erre vonatkozóan született ott valamiféle megállapodás, vagy ezzel kapcsolatosan született ott valami megbeszélés?

**Szilágyi Zsolt:** Nekem annyi lenne a kérdésem, hogy most jelenleg mennyi pavilon van? Ha 5-6 pavilonról beszélünk, akkor mi alapján fogják eldönteni, hogyha van 20 jelentkező, akkor ki az az 5-6 ember, aki fog kapni pavilont?

**Árva Péter:** Csak röviden, mert Főépítész Asszony is kimentette magát, mert egy megbeszélése van. Az építész szakmai érvek teljesen a pavilonok ellen vannak. Tehát ezek a pavilonok az utcaképbe abszolút nem illeszkedőek, nem arányos épületek, nagyon alacsony minőséget képviselnek, nagyon rontják az egész környezet kinézetét. Az építész szakmai vélemény, és ez nagyon érdekes volt, mert Budapest Főépítésze, Erős Zoltán, amikor összefutottunk egy ilyen megbeszélés előtt, ő is határozottan az összes pavilon ellen van, Főépítész Asszony is ez ellen van, nekem is építészként ez a szakmai álláspontom. Természetesen ezek a pavilonok itt vannak. Abban értett egyet a Részönkormányzat ülésén az összes jelenlévő Képviselő, hogy mindenképpen akarunk egy minőségi ugrást ezeknek a pavilonoknak a kialakításában. Gazdaságilag vélelmezhető, sőt nagyon valószínű, hogyha ezek a pavilonok drágábbak lesznek, akkor már ez a pavilonmennyiség automatikusan csökkenni fog, hiszen nagyon olcsón jutnak ezekhez a pavilonokhoz egy épített üzlethelyiséghez képest, azzal összehasonlítva. Tehát jogos az a feltételezés, hogy ennyi pavilonra nincs igény. A Részönkormányzat ülésén az elhangzott vitában az alkoholfogyasztásról is sok szó esett. Elég nagy egyetértés volt abban, hogy az ilyen „lábonálló alkoholfogyasztást” nem szeretnék engedélyezni, mármint a Részönkormányzat tagjai nem akarják a továbbiakban engedni. Tehát azt vélelmezni, hogy ezeknek a pavilonoknak a száma csökkenni fog, egyetértésre talált a részönkormányzati ülésen. Hogy konkrétan jelenleg mennyi pavilon van, azt most én fejből nem tudom megmondani, megadnám a szót Alpolgármester Úrnak vagy Vezérigazgató Úrnak, amelyikük szeretne válaszolni, csak röviden megpróbáltam összefoglalni a Részönkormányzat ülésén elhangzottakat.

**Pataki Márton:** A 3. számú melléklet egy nagy táblázat, nem tudom, volt egy kis zavar a mellékletek kiküldésével kapcsolatban. Nem. 20 darab pavilon van, az 5. számú melléklet tartalmazza az ezekkel kapcsolatos ábrát is, hogy ezek hol helyezkednek el. Hogyha valaki mégis látja a táblázatot, akkor látható, hogy a jelenlegi pavilonok jelentős része meghaladja a 20 négyzetmétert. Ezzel az a probléma, hogy 20 négyzetméter fölött építhetőségi engedély szükséges, tehát, ha a szó hagyományos értelmében nem is tekinthető pavilonnak, ez talán még megkerülhető olyan módon, hogy valaki akkor kettőt használ. Ezért van egy kis bizonytalanság abban, hogyha a „C” opciót támogatná a Képviselő-testület, akkor pontosan hány darab pavilont jelent. Akkor nyilván ezzel kapcsolatban még a pavilonosokkal egyeztetéseket kell folytatni. Nekünk az volt a tapasztalatunk, amikor beszéltünk velük több körben, hogy egyébként ők szeretnék folytatni a tevékenységüket, viszont nyilván a Képviselő-testületnek azt kell mérlegelnie, hogy látva, hogy ennek a beruházásnak milyenek a becsült költségei, azért egy 800 millió – 1 milliárd forintos környezetjavításról van szó, akkor ott valószínűleg nem érdemes úgymond a „gombhoz tervezni a kabátot”. Érdemes inkább akkor, ha ennyi pénzt elkölt erre az önkormányzat, figyelni arra, hogy milyen minőségű épített környezet születik. Ehhez kapcsolódóan ez az egész azért kerül a Képviselő-testület elé, látható, hogy különféle előkészítő feladatok elvégzésre kerültek, de ahhoz, hogy el lehessen ennek tényleg indítani a tervezetését, ahhoz ezeket a kérdéseket el kell határozni, tehát azt nem tudjuk mondani egy tervezőnek, arra még nem tud ajánlatot adni, hogy bizonytalan számú pavilont terveznek a térre.

Ehhez közmű kiállítások kellenek, ezek nyilván befolyásolják a közlekedési útvonalakat, az egész térnek a megjelenését. Tehát most az szükséges, hogy meglegyen, hogy hány darab és nagyjából milyen funkciójú pavilonról beszélünk. Akkor el tudják kezdeni a tervezést, ami közbeszerzési eljárást követően tud elindulni. Mi úgy számolunk, hogy kb. 4 hónap lesz maga a tervezés, és aztán további 4 hónap, amíg a szükséges engedélyeket, hozzájárulásokat beszerezzük, például Vízművektől, Csatornázási Művektől, Katasztrófavédelemtől, Budapest Közút Zrt-től. Ezt követően még csak a kivitelezést tudjuk elindítani olyan formában, hogy annak is lesz egy közbeszerzési eljárása, majd pedig nyilván a kivitelezés is idő. Azt akartam ezzel most így elmondani, hogy igazából annak az eldöntésére, hogy kik használhatják majd ezeket a pavilonokat, kik lehetnek a bérlők, vagy milyen formában kell nekik beszállni a finanszírozásba, annak az eldöntésére még van bőven idő. A tervezőnek azt nem kell tudnia, hogy egyébként ki fogja fizetni azt a pavilont vagy ki fog beköltözni, azt kell tudnia, hogy hány darabot kell terveznie és nyilván, ha abba az irányba megy el az önkormányzat, vagy a Képviselő-testület, hogy ez meghatározott funkciókkal legyenek, akkor milyen funkciójuk lesz. Azt javasolnám, de ezt most nyilván a magánvéleményem, hogy kerüljön meghatározásra, hogy mik az egyes funkciók, és azokat gyakorlatilag tendereztesse meg az önkormányzat. Tehát, aki a legtöbbet fizeti például egy zöldség-gyümölcsös pavilonért, esetleg annyi kiegészítéssel, hogy aki jelenleg is ott van pavilonosként esetleg azonos funkcióval, hogy kapjon egy előbérleti jogot, ha a legmagasabb árat ők is hajlandóak bevállalni, akkor is, ha nem az övék volt az ajánlat, akkor legyen az övék, de ha ettől az egy kis kiegészítéstől eltérve, kapja az, aki vállalja az adott funkciót, mármint az adott termékkört, és egyébként a legtöbbet fizeti ezért. Ez nyilván a jelenlegi pavilonosokkal, akik szeretnék folytatni a tevékenységüket szükségszerűen egy konfliktus, de megint csak az elejére tudok visszamenni, hogy egy ilyen volumenű beruházásnál szabad-e az ő szempontjaikat az első helyre helyezni. Azt még azt hiszem, hogy el kell mondanom, hogy az év végével mindenkinek lejár a közterület használati engedélye. Jogilag tulajdonképpen jó helyzetben van az önkormányzat, nem kell külön megállapodnia. El kell még mondanom, hogy amit még beleírtam az előterjesztésbe, ami az 5 korábban elbontott pavilonnal kapcsolatos, ahogy megfogalmaztam, az egy kicsit túlegyszerűsíti a helyzetet, a Polgármesteri Hivatalon belül is vannak, akik egy picit másképp értelmezik, az egy viszonylag laza és kevés konkrétumot tartalmazó megállapodás, amit az önkormányzat akkor kötött ezekkel a pavilonosokkal. Azt gondolom, hogy alapvetően az önkormányzat el tudja kerülni azt, hogy annak az 5 pavilonosnak szükségszerűen biztosítsa ezt a lehetőséget, de erről nyilván akkor még lesz vita. De megint csak azt tudom mondani, hogy ez megint csak egy „gomb”, nem ebből érdemes felépíteni az Ecseri út és környékének megújulását.

**Jancsó Andrea:** Eleve problémám van azzal, hogy a Pöttyös utcai metrófelszín és az Ecseri utat külön kezelik, egyszer csinálja a Városüzemeltetési Iroda és egyszer a FEV IX. Zrt. Esélyünk sincs arra, hogy a két metrómegállóban a felszínrendezés azonos módon, szempontok szerint menjen végbe. Ott is hallottuk már, hogy a 8 pavilonból csak 5 lesz vagy 4 lesz. Ott is feltettem a kérdést, hogy rendben, akkor milyen megállapodás, hogy fogjuk kiválasztani. Most sem hallottunk semmiféle konkrétumot vagy objektív szempontrendszer, ami alapján a 20 pavilonból 5 vagy 6 marad. 5-6 pavilon? Nincs pavilon? Üzletház? Mikor volt egyeztetés a pavilonosokkal utójára? Ott miben lett megállapodás? Értem, hogy az 5 pavilonnal kapcsolatban, amit el kellett bontani, van egy megállapodás. Igazgató Úr szerint az egy laza, szerintem meg nem laza. Vannak benne olyan egyértelmű klauzulák, amelyeket igenis be kell tartani. Fel vagyunk készülve arra, hogy kártérítési perek tömkelege fog jönni? Hogy a Határ úti pavilonbotrány újra meg fog ismétlődni? Szerintem ez egy nagyon felelőtlen előterjesztés. Azt, hogy a „B” változatot a Részönkormányzat választotta, értem, azt a közbiztonsági, köztisztasági állapotot, de senki nem fogja megakadályozni, hogy bemegy a SPAR-ba, megveszi a „tüskét”, kijön, és ott fogja meginni, vagy azt a doboz sört. Vagy akkor a SPAR-ba is betiltjuk az alkoholos italok vagy alkoholos áruk az árusítását? Vagy mit fogunk kezdeni a hajléktalanokkal? Mit fogunk kezdeni a X. kerületből átjövő drogosokkal? Itt alapvetően nem a pavilonok vagy az általuk szolgáltatott funkció az, ami ott a közbiztonság és a köztisztaság vonatkozásában egyáltalán problémát okoz. Nincs egyfelől kapacitásunk, ha jól tudom, még mindig hármassal kezelésként van a metró felszíni rendezése, BKK Zrt., FESZOFÉ Kft. és még valaki, bocsánat nem fog eszembe jutni, tehát ha jól tudom, egyébként ez fővárosi tulajdon? Mármint maga a terület?

**Pataki Márton:** Nem.

**Jancsó Andrea:** Ha jól emlékszem volt ez a TÉR-KÖZ pályázat. Abban van valami előrejutás, hogy rendben elszenvetük ezt a metrófelújítást, egyebeket, ott kapunk valami kompenzációt arra, hogy a Főváros beszáll valamivel ezekben a költségekbe. Tehát itt rengeteg olyan kérdés van, amit egyébként a Képviselővel sem tisztáztak a háttérben, és az én információim szerint a pavilonosok jelen pillanatban egy teljes bizonytalanságban

vannak, senkit nem értenek el az ügyben, hogy egyáltalán érdeket érvényesítsenek vagy beszéljenek, hogy egy biztos helyzetbe kerüljenek. Meglátták ezt az előterjesztést, és így teljesen kétségbe vannak esve. Azzal tisztában vagyunk, hogy egyébként családok és kisvállalkozások életével játszunk? Megszüntetünk, nem tudom 15 pavilon, és akkor 15 kisvállalkozást vagy családi vállalkozást fogunk tönkre tenni? Nagyon sok olyan kérdés van itt, amit át kellene szerintem gondolni.

**Reiner Roland:** Két dolog, a Pöttyös utca annyiban más, hogy ott, amikor elindult ez az egész projekt, hogy legyen felújítva, és mi legyen a pavilonosokkal, akkor ott volt egy olyan állapot, amikor lehetett látni, hogy igazából mindenki elfér. Tehát volt egy olyan koncepció, és azzal párhuzamosan, hogy jött egy olyan igény, hogy ez a koncepció legyen átszervezve, Hidas elnök úr jelezte, hogy már nincs igény 8 pavilonra, hanem ha jól emlékszem 5-re van igény. Tehát ebben az értelemben nem látom azt a tisztázatlanságot, hogy azokat a pavilonokat hová lehetne elhelyezni, oda mind a 8-at is el lehet, tehát ez a fajta szűkösség szerintem nem jelenik meg. Ettől függetlenül lehet, sőt kell is ezt a két projektet valamilyen szempontból együtt kezelni. Nyilván a Főépítész, aki mindkettőt követi, hiszen az ő személye részben egy garancia lehet, de az, hogy mindez a Bizottság, mind a Részönkormányzat felújítással kapcsolatban döntési helyzetben van. Ami konkrétan az Ecseri metrófelszínnel kapcsolatos kérdést illeti, a reggeli részönkormányzati ülésen is nyilván felmerültek nagyon hasonló kérdések. Látszott, hogy valójában ebben senki nem akarta vagy merte vállalni azt, hogy azt mondja, hogy akkor ez nem tudom 13 vagy 7, nem mert konkrét számot mondani. Ott a Bizottság tagjai nagyjából azt fogalmazták meg, hogy a lakosság bevonásával legyen pontosítva az, hogy itt mit szeretnének csinálni, és ez a 4, ha úgy tetszik kétszer 4 alternatíva közül alapvetően úgy állt hozzá, hogy azt nem szeretné, ha egyáltalán nem lenne pavilon, azt nem szeretné, ha ez egy külön épületben lenne, és igazából a köztes rész, amit finomítani vagy „finomhangolni” kell. Szerintem egy ennek a projektnek és egy ilyen nagyságrendű projektnek ezen a szakaszán nagyjából ez a döntés az, amit egy Bizottság meg tud hozni, hogy mik azok az irányok, amik mentén akár egy közösségi tervezés, akár egy későbbi koncepciótervezés el tud indulni. Nyilván ezeket a kérdéseket a Részönkormányzat is felvetette, ezeknek egy részére szerintem Képviselőként sem lehet választ találni.

**Gyurákovics Andrea:** Ez a „laza megállapodás” engem is érdekelne. Ezt én ide felírtam magamnak kérdőjellel ugyan. Vezérigazgató úr fejtse már ki, hogy Ön szerint milyen egy laza megállapodás. Ugyanazokat a kérdéseket írtam fel tulajdonképpen, csak így elmondom. Igényfelmérés: honnan tudjuk, hogy az 5-6 pavilon elég? Történt igényfelmérés arra, hogy milyen pavilonokat szeretnének oda? Meg lettek-e kérdezve a mostani pavilonosok, hogy ők szeretnék-e tovább? Hiszen tudják, hogy új pavilon épül, gondolom, tisztában vannak azzal, hogy drágább bérleti feltételekkel, de lehet, hogy szeretné továbbra is ebből fenntartani a családját és saját magát. Megkérdezték-e őket? De nagyjából most ugyanezek a kérdések keringenek most már. Nem tudom, hogy ki az illetékes, aki erre tud válaszolni, csak valaki válaszoljon.

**Árva Péter:** Abszolút nem vagyok illetékes, nem tudom a pavilonosokat megkérdezték-e, de az itt élő embereket szeretném képviselni, és nem az itt üzemeltetőket. Tényleg azt szeretném ehhez a vitához mondani, hogy az a burjánzó pavilonmennyiség, hogy ide rakok hármat, ott van öt, itt van a ház végében még egy, ez egy építészeti káosz. Ezt vissza kell nyesni. Saját személyes véleményem, ami szakmai, az a zérust jelenti. Nagyon nagy örömmel tapasztaltam azt, hogy a Részönkormányzat, bocsánat nem emlékszem a szavazás arányára, de elég egyöntetűen szavaztak, ha Aljegyző Asszony megmondaná, azt megköszönöm. Szóval elég egységesen győzött az az álláspont, hogy ennyi pavilon biztosan nem kell, de maradjon valamennyi. Nem tudom, hogy Aljegyző Asszony tudja-e a szavazás arányát. Azt mondja Aljegyző Asszony, hogy a jelenlévő Képviselők egyhangúan szavazták meg. Ettől függetlenül ezek a kérdések mind fontosak, és megadnám Pataki Mártonnak a szót, hátha tud ezekre válaszolni.

**Pataki Márton:** Mindig van egy ilyen önuralom fejlesztő jellege ezeknek a bizottsági üléseknek, amiért csak hálás tudok lenni. Bizonyos információk leírásra kerülnek az előterjesztésben, aztán elmondom szóban is, és akkor utána visszahallom, hogy egyébként nem lehet róla tudni semmit. Tehát a FEV IX. Zrt. szervezésében összesen 3 alkalommal ültünk le a bérlőkkel, ezekkel a pavilontulajdonosokkal különböző körben, és igen, ahogy szerepel az anyagban, és ahogy elmondtam, valamennyien szeretnék folytatni a működést, sőt ők azt is vállalják, hogy egyébként ebbe anyagilag áldoznának. Azzal tisztában kell lenni, ha egy ilyen asztalnál megkérdezik tőlem, hogy egyébként be tudnék-e szállni 10 millió forinttal egy pavilon építésébe, akkor könnyű azt mondani, hogy igen, aztán, amikor a 10 millió forintot be kell fizetni, akkor lehet, hogy a végén addigra kevesebben lesznek, addigra átgondolják háromszor. Illetve az jött ki ezekből a beszélgetésekből, volt, amit éppen ebben a teremben

tartottunk, hogy a 10 millió forint teljesen felesleges, amikor 2 millió forintért is lehet pavilont kapni. Tehát ezeket a bérlőket, főleg, ha nekik pénzt is kell beruházni, egészen más szempontok vezérlik, mint ami a Képviselő-testületet vagy az Önkormányzatot kellene, hogy vezéreljen. Ha onnan közelítjük meg a kérdést, hogy jelenleg működik-e az Ecseri úti metrómegálló felszíne, akkor működik, lehet ott gyalogolni, el lehet érni a metró, lehet létezni. Az is egy megfontolás lehet, hogy nem is kell ehhez semmilyen módon hozzájárulni, ha egyébként valakinek nincsenek más jellegű igényei ezzel a területtel kapcsolatban. Mi abból a megfontolásból indultunk ki, hogy ennek a területnek, csak azért, hogy a Hungária körúton kívül van, nem kell rosszabbnak lennie, mint ami Budapesten az elmúlt 15-20 évben megújult közterületekre jellemző minőség. Tehát gyakorlatilag ugyanazt szeretnénk elérni, a Széll Kálmán teret mondtam, és az Arany János utcai metrómegállót, a Podmaniczky teret, de még lehetne valószínűleg 50 közterületet mondani. Nem gondolom, hogy a József Attila-lakótelep kapujának lényegesen rosszabbnak kellene lennie, mint mondjuk a Bakáts térnek. Alapvetően a költségbecslésnél a Bakáts tér volt az egyik referencia számomra, amiből kiindultunk. De persze természetesen ez döntés kérdése. Úgyhogy ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy igen, a pavilonosok szeretnék maradni, azt pedig el kell döntenie az önkormányzatnak, hogy azt a szükségmegoldást, amit ott korábban maga az önkormányzat kialakított, hiszen valamennyi pavilon közterületen van, ezt fenn akarja-e tartani, vagy bízik abban, hogy egyébként a területnek az ellátása más módon is megoldható. Ezzel kapcsolatban tettük a „D” javaslatot, hogy maga az önkormányzat létesítsen ott egy kis üzletházat, ha az a vélemény, hogy ott szükség van ilyen méretű kiskereskedelmi területre, mert akkor kulturált módon tudja biztosítani ezt a lehetőséget az önkormányzat. Azt gondolom, hogy annál objektívabb szempont, minthogy ki fizet többet a pavilonbérletért, annál objektívabb nem lesz. A TÉR\_KÖZ pályázat ott tart, hogy a Képviselő-testület júliusi döntése alapján lemondta a „József Attila-lakótelep főtere” pályázatot, és ezt követően a múlt heti Fővárosi Közgyűlésen kiírásra került az új TÉR\_KÖZ pályázat azzal a pályázati feltétellel, hogy csak olyan kerületek pályázhatnak erre a kiegészítő támogatásra, akik korábban lemondtak a támogatásról. Ez erősen beszűkíti a pályázók lehetséges körét.

*Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Pataki Márton:** Ha Gyurákovics Andrea képviselő asszony nem ment volna ki, akkor szívesen felolvastam volna a szerződést. De felolvasom így is.

*Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Pataki Márton:** A 2.6 b): „A bérlő vállalja, hogy a saját költségén beszerzi a működéséhez szükséges ideiglenes pavilont.” Ezt ugye egyetlen pavilonos tette meg az 5 közül. „2.7.b) Vállalja az ideiglenes jelleggel kijelölt közterületre történő átköltözés teljes költségét. 2.8. A felek rögzítik, hogy az önkormányzat 127/2020. sz. önkormányzati határozata alapján az Ecseri úti felszínrendezést követően 10 évre biztosítja a közterület használatot a bérlő részére, az új arculati előírásoknak megfelelő pavilonok esetében az önkormányzat által meghatározott helyszínen. Amennyibe bérlő vállalja, hogy saját költségén beszerzi és elhelyezi az önkormányzat által meghatározott arculati előírásoknak megfelelő pavilonokat, az önkormányzat által meghatározott helyszínen. 2.9. Bérlő vállalja, hogy a saját költségén beszerzi és elhelyezi ezeket az önkormányzat által meghatározott arculati előírásoknak megfelelő pavilonokat az önkormányzat által meghatározott helyszínen. 2.10. Bérlő tudomásul veszi, hogy a 2.8. pontban meghatározott hosszú távú közterület használat feltétele a 2.9. pontban foglaltak teljesítése. Amennyiben a bérlő a 2.9. pontban foglaltakat nem teljesíti, a hosszú távú közterület használatra nem jogosult.” Azt gondolom, hogy ezek elég laza dolgok, nincs meghatározva, hogy mit jelent az új arculat, milyen módon határozza meg az önkormányzat, mi az a helyszín, amit megszab, milyen méretű az a pavilon, amiről szó van. Tehát ezt azért látni kell, hogy ebben az önkormányzat számára elég sok mozgástér van, de nem gondolom, hogy az önkormányzat érdekét segítené az, ha mi most erről itt most sokkal többet beszélgetnénk ebben a körben. Nem tudom, hogy volt-e még kérdés, amire nem válaszoltam.

**Jancsó Andrea:** Én sutba dobom a jogi diplomámat, ha azt mondjuk, hogy ez egy laza megállapodás, de jó. Ott van, hogy ők vállalják, az önkormányzat meghatároz egy új arculatot, és innentől kezdve nekünk kötelességünk megmondani, hogy azon a területen belül hol lesz. Semelyik bíróság nem fogja azt mondani, hogy ez egy laza

megállapodás, és úgy értelmezzük, ahogy szeretnénk. Ha jól emlékszem 5 pavilonnal van ebben megállapodás, akik ott voltak a felszínen. A többieknek szerintem most év végén jár le, ha jól értelmezem, a közterület használati megállapodás. Nem tudom, hogy az önkormányzat nem akarja újra kiírni vagy meghosszabbítani. Vagy azoknak, akiknek nincs, és akkor ez az 5 van, aki marad. A „B” verzió, amit elfogadtak, egyszer arról szól, hogy 5-6 darabot engedélyez vagy létesít, majd utána a 2. változat, hogy nagyobb terület 10 darab pavilont. Most akkor 5 vagy 6 vagy 10? Könyörgöm, akkor legalább egy konkrét számot írjanak, mert a határozati javaslatba azt fogjuk beírni, hogy „B” változat, vagy 2. változat. Akkor most melyik lesz az, 5 vagy 6 vagy 10? Ha van 5 db ilyen megállapodásunk és nem akarunk kártérítési pereket, akkor 5-6 el van adva, és csak azok lesznek, a többiek mehetnek a kukába? A zöldeges, az állateledeles, a kulcsmásoló, a nem tudom kicsoda?

Akkor azokra nincs igény. Ha 10, akkor is már a fele el van adva, tehát nem azonos feltételekkel indul a maradék 5 helyre az a maradék 15. Ne haragudjanak meg, ezt én így nem tudom értelmezni! Akkor most 10 vagy 5 vagy 6 vagy mennyi? Itt van felolvasva ez a megállapodás, bocsánat elég, szerintem nem laza megállapodás. Itt szerintem olyan kártérítési pert fogunk kapni a nyakunkba, hogyha így kinyírjuk legalább azokat, akik ezzel a megállapodással rendelkeznek. Vagy akkor kezdődik megint az, mint a Határ úton, hogy a mini autót körbebontja a tereprendező, és akkor majd lehet bíróságra menni, és eltarthat 10 évig legalább. Senki nem azt vitatja, hogy ott az Ecseri úti felszint nem kell rendbe tenni, persze rendbe kell tenni, csak alapvető probléma és kiindulási pont az, hogy azokkal a pavilonosokkal, azzal a 20 darabbal hogyan fogunk úgy megállapodni, hogy ne az önkormányzat fizessen rá.

**Szilágyi Zsolt:** Hasonlót akartam én is mondani. Az lenne csak a kérdésem, mivelhogy takarítás szempontjából az Ecseri út háromfelé van osztva, hogy ez a mi területünk vagy a Fővárosé? A miénk, ugye? Köszönöm megkaptam a választ.

**dr. Solt Péter:** Akkor nyomtam a gombot, amikor még a Képviselő Asszony és az Igazgató Úr párbeszéde előtt voltunk. Részben azt szerettem volna a Tisztelt Bizottság számára ismertetni, amit Pataki Márton vezérigazgató úr felolvasott. Tehát a megállapodásoknak az idevonatkozó rendelkezéseit. Annyi kiegészítő tájékoztatást adnék, hogy 6 pavilonossal kötődött meg ez a megállapodás a 127/2020. önkormányzati határozat alapján, amit már a Covid első napjaiban Polgármester Asszony önállóan hozott meg. Azonban a Covid előtt négy Bizottság tárgyalta, így a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is, és ez a kitétel a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság által elfogadott előterjesztésben is szerepelt, hogy ezekkel a pavilonosokkal meg kell kötni azt a szerződést, amely tartalmazza azt, hogy a felszínrendezést követően 10 évre biztosítja a közterület használatot az önkormányzat. Én is azt gondolom, hogy tényként kell kezelni ezeknek a megállapodásoknak a létét, és annyi kiegészítő információt adnék még a Bizottság számára, hogy felolvasnám, hogy melyik az az 5 pavilonos, és mi azoknak a pavilonoknak a profilja: Abból a szempontból ez a profil portfólió talán szerencsés, hogy legalább, viszonylag lefedik azt a variációt, ami egy metrófelszín közelében a leggyakoribb kiskereskedői profil lehet. Tehát van a már említett Trafikváros, ő egy dohányboltot üzemeltet, ő az, aki éppen most ideiglenes helyszínen is működteti a pavilonját, van a Pék Zoli Kft, amelyik nem meglepően pékséget üzemeltet, Van a Pult Könyvterjesztő és Kereskedelmi Kft. Könyv- és Zenemű Szolgáltatása, van a T&L Euro Kft, amelyik lángos és hasonló sütdét üzemeltetett, és van az Ekimen Kft., amelyik pedig élelmiszer kiskereskedelemmel foglalkozik. Tehát ez az 5 pavilon, akivel létezik jelen pillanatban megállapodás. Ennyi tájékoztatást szerettem volna a Tisztelt Bizottság döntéséhez adni.

**dr. Kulpinszky Eleonóra:** Valamit nem igazán értek. Volt egy olyan kezdeményezés is, hogy be kellene szállni 10 millió forinttal, de minek, hiszen 2 millió forintért is kapható pavilon, és főleg ennek az információnak a fényében is, nem értem, hogy tényleg a végén segít valaki? Mi kerül ennyibe? Ennyi százmillió forintba? Régen ezért egy teljes lakótelep felújítás és városrehabilitáció volt ezért folyamatban. Ez egy kicsit rengeteg. Csak laikusként nem értem igazából. Egyeztetünk ezekkel meg azokkal, meg a pavilonosokkal, meg az emberekkel. Valaki megkérdezte a József Attila-lakótelepen élőket, hogy ők szeretnék oda egyáltalán bármit is? Mi az ő érdekük? Mi az, amit ők szeretnék? Tisztelem és becsülöm Hidasai képviselő úrnak a munkáját, és tudom, hogy nagyon körültekintően jár el, de biztos ő is kíváncsi lenne, hogy itt papíron hogyan néz ki a véleménye az ott élőknél, legalábbis abban az öt házsorban, ami nagyon közel esik ehhez a helyszínhez. Lehet, hogy ott folytatom ezt a munkát, hogy megkérdezném ott az embereket, egy kis helyi népszavazással, hogy szeretnék ott egyáltalán bármit is? Lehet, hogy nem, és akkor fölöslegesen költünk ennyi pénzt.

**Árva Péter:** Erre röviden válaszolnék, mert nagyon sok egyeztetésen ültem végig Hidas Gyulával. Tehát a Részönkormányzat elnöke nagyon sok évig a legkardosabb védelmezője volt ezeknek a pavilonoknak, de Főépítész Asszonnyal ültünk le beszélgetni, a Részönkormányzat Elnök Úrral, Vezérigazgató Úrral, és utána a saját körzetében nagyon sok emberrel beszélgetett, és az ő véleménye be van csatornázva. Ő elmozdult erről az állásponttól, hogy kell az összes pavilon, és szerintem egy jó kompromisszumot írtunk le. Még egy dologra szeretnék válaszolni, arra, hogy miért nem az van leírva, hogy 7 vagy 8 pavilon? Azért nem, mert egy tervezés kezdetén egy irányt szeretnénk csak szabni annak, hogy milyen irányba haladjon a szerződésekkel a Hivatal, milyen irányba haladjon egy tervező. Kb. mekkora és hány pavilon legyen. Lehet, hogy az lesz belőle, hogy 5, lehet, hogy az lesz belőle 7, lehet, hogy 4, de a lényeg az, hogy egy irányt kell szabni ebben a történetben, hogy egyértelmű elmozdulás legyen attól a 20 pavilontól, ami van. A Részönkormányzat ülésén is gyakorlatilag teljes egyetértés volt abból, hogy a lakosság megkérdezése fontos, sőt Elnök Úr kifejezte az örömét annak, hogy Alpolgármester Úrnak ilyen a szakmai háttere, és ebben biztos profin tanácsot fog adni, hogy milyen módon legyen ez kikérve. Meg kell értenünk, hogy karakteresen más, és karakteresen más szerződéseket kell kötni, karakteresen mást kell tervezni, és egy irányba kell elindulni valamerre. Számomra ez az előterjesztés erről szól.

**Pataki Márton:** Volt egy ötödik változat is, azt vizsgáltuk meg, hogy ezt a fajta kiskereskedelmi igényt nem lehetne-e olyan módon kielégíteni, hogy a SPAR áruház átalakításával gyakorlatilag a szupermarketnek a jelenlegi üvegfalánál, ami le van fedve, tehát nem lehet belátni, gyakorlatilag azon a fronton kialakítani helyiségeket, ehhez nyilván kell a SPAR tulajdonosának vagy az ingatlan tulajdonosának a közreműködése. Átmenetileg egy ilyen bonyolult máltai cégnek a tulajdonában van, de sikerült velük felvenni a kapcsolatot, ha nehezen is, de nem voltak végül is érdekeltek abban. A saját lehetőségeikre, és a meglévő kötelezettségeikre hivatkozva azt mondták, hogy nem kívánnak az önkormányzattal ebben együttműködni, tehát ez már nem is került bele az előterjesztésbe, hogy lenne egy ilyen opció is. Arra akartam igazából válaszolni, hogy a 2. számú mellékletből, „A becsült kivitelezési költségek” című dokumentumból is kiderül, hogy a jelenlegi szinten, amikor még nem készültek tervek, gyakorlatilag az egyetlen módszer arra, hogy valamilyen becslést adjunk, ez a terület szorozva bizonyos fajlagos árakkal. A fajlagos árak a jelenleg futó, különböző hasonló közterületi fejlesztések alapján lettek meghatározva, de ezzel természetesen lehet vitatkozni, hogyha valaki azt gondolja, hogy a terület sajátosságai miatt ennél alacsonyabb fajlagos költségekkel kellene számolni. Pont azért ragaszkodtam ahhoz, hogy ebbe az anyagba ne csak négy számot tegyünk be, hanem részletesen legyen kifejtve, hogy mi a „matek” mögöttes. Mindenkit biztatok ezzel kapcsolatban, hogyha van hozzáértése, vagy ilyen kapcsolatrendszere, akkor nyugodtan bírálja ezeket felül. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek mégiscsak segítséget jelent, ha lát becsült értékeket, mert akármennyire is becsültek, a nagyságrendi tévedés ki van zárva, vagy mondjuk úgy, hogy az már egy elfogadhatatlan hibát jelentene. Elképzelhető, hogy a végén ez 50 %-kal alacsonyabb lesz, vagy ha valami nagyon speciális tervezési elem kerül bele, akkor 50 %-kal több, de az nem elképzelhető, hogy ez a tizedébe kerüljön vagy éppen egy nullával többbe, vagy azt is mondhatnám, hogy az ötödébe vagy ötször annyiba. Tehát ilyen különbségek nem képzelhetőek el. Azt is érteni kell, hogy a felújítás alatt nagyon sok különböző dolgot tudunk érteni, lakásfelújítást hoztam példának a Részönkormányzat ülésén is. Azt is tekinthetjük lakásfelújításnak, hogy csinálunk egy tisztasági festést, és az is lakásfelújítás, amikor kivesszük a csöveket is a falból, és egyébként mindent lecserélünk, az összes burkolatot, mindentől új kell egy lakásba. Ez ezt a végletet képviseli, tehát ott gyakorlatilag, ami szükséges, és aminél egyáltalán felmerülhet az, hogy később közműcserére kerülhet sor, ott minden cserére kerül, az összes burkolat megújul, az összes zöldterület megújul, lebontásra kerülnek a zöldkasztrák, elég sok mindenről van szó. Ennél lehet nyilván egy sokkal szerényebb felújítást is csinálni az Ecseri úti metrómegállónak a felszínén és környezetében. Azon a logikán, hogy a József Attila-lakótelepnél sem kell szerényebb megoldás, mint máshol, a teljes megújulásra tettünk javaslatot. Az egész történetben és az előterjesztésben azért azt érteni kell, hogy a végtelen lehetőségekhez képest próbáljuk beszűkíteni a gondolkodást, hogy egyáltalán el tudjunk indulni ennek a tervezésével. Ha a Képviselők más véleményen vannak, akkor természetesen nem kötelező ezekből a verziókból választani, akár ehhez képest új verziók is elképzelhetőek, és dönthet arról a Képviselő-testület. A két kérdés, amiről mi a döntést kérjük, egyrészt a kiskereskedelmi vagy mondjuk a pavilonoknak a kérdése, ami nyilván egy ilyen fájó pontja ennek a kérdéskörnek, ami itt a felújítással kapcsolatos, a másik pedig a tervezési területnek a mérete, ami megint olyan, hogy eredetileg elindult a dolog, hogy tisztán a metrómegállónak a felszínét, és aztán folyamatosan jöttek a szempontok, hogy miért kell ezt bővíteni. Ez most viszonylag szélesebb területre lett kibővítvé, egyébként jobb térképek a 2. számú mellékletnek a végén vannak, ha valaki meg akarja nézni vizuálisan is, hogy miről beszélünk. Ez megint olyan, hogy ehhez képest el tudnánk menni a Kiserdőig is végül is, a közterületek egybe érnek, valahol kell húzni egy határt, hogy meddig akarjuk ezt tervezni. A második kérdés csak erre vonatkozik, a

második határozat, az hogy ott a pénzügyi kalkulációban milyen pavilonszámmal számolt, azt gondolom, hogy nem releváns a döntés szempontjából. Ha megszületik a két határozat, akkor azokat minden további nélkül össze lehet hangolni egymással. Abban van különbség, hogy ami a „D” változat, hogy kis üzletház készül-e, mert nyilván a kis üzletház területe kikerül a felszínrendezés tervezési területéből nyilván egy átminősítést követően, de nyilván az nem lesz közterület, és nem is lesz része a tervezésnek.

**Jancsó Andrea:** Továbbra sem értem, ha a Részönkormányzat megszavazta a „B” vagy a 2. változatot, az egyikben 5 van, a másikban 10 db pavilonról beszélünk, és hogyha a tervezési terület határát szeretnénk meghatározni, akkor el kellene döntenünk, hogy 5, 6, vagy 10 pavilon lesz. Legalább ebben döntsünk, hogy akkor lássunk tisztán, hogyha kiválasztjuk a „B” vagy a 2. változatot, akkor ott hány pavilont fogunk kialakítani. Nyilván úgy fognak tervezni a tervezők, és úgy fogunk szerződést kötni és tervezési programot kialakítani, hogyha tudjuk, hogy a 20 pavilon helyett 10-et akarunk, vagy a 20 helyett 5-öt akarunk, mert a tervezési terület határát is befolyásolja, a tervező feladatát is behatárolja az, hogy milyen elrendezés szerint tervezzen. Erre tényleg szeretnék egy választ kapni, hogyha a „B” változatot választjuk, akkor 5, 6, vagy a 2. változatot, ami ennek az alteregója, és amiben 10 darab pavilonról beszélünk. Vagy ez akkor már legyen világos, ha döntenünk, akkor mondjuk a „B” változatnál 5, 6, vagy 10-ről beszélünk. Akkor lássuk legalább, hogy a tervezési programban 10 darab pavilon van, amiből megint visszatérek oda, amit már elmondtam, hogy 5-tel van szerződésünk, tehát akkor 5 már behatárolt, és a maradék 5-öt hogy fogjuk kiválasztani? Ezt én még mindig nem látom tisztán. Aki többet ajánl? Könyörgöm. A megajánlott előbérleti jognak a dupláját is kifizeti azért, hogy ő ott kocsmát üzemeltessen, akkor azt fogjuk neki mondani, hogy persze, hát többet fizet. Valamilyen szempontokat állítsunk már fel! A másik, amihez szeretnék csatlakozni, hogy rendben, elindítjuk a tervezési programot, másfelől pedig ott van, hogy a lakossági igényt mérjük fel, mert lehet, hogy nem is kell semmit sem csinálnunk, csak zöldterületet rendezni. Most akkor elindítjuk a tervezési programot, és utána kérdezzük meg a lakosokat? Egy kicsit megint fordítva ülünk az egész lovon?

**Gyurákovics Andrea:** Annyit mondanék a Vezérigazgató Úrnak első körben, hogy önuralomra nem csak Önnek van szüksége ezen vagy más bizottsági ülésen a hozzászólásokat vagy az Ön válaszait hallva. Nekem egyetlenegy kérdésem lenne továbbra is. Bár ez nem a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, de azért eszembe jutott, hogy itt számolnak egy közel 1 milliárd forintos költséggel, és számolnak 5 pavilonnal. Kiszámolta valaki vagy van erre valamilyen előzetes kalkuláció, hogy ez mennyi idő alatt jön be? Vagy milyen bérleti díjakkal számoltak, hogy ezt mennyi idő alatt szeretnék, hogy visszajöjjön ez a beruházás az önkormányzatnak? Vagy ezzel a részével egyelőre nem számoltak?

**Reiner Roland:** Azért szerettem volna beleszólni a vitába, mert szerintem ez most egy teljesen széttartó, és lehet, hogy intellektuális szempontból érdekes, de szerintem nem jutunk közelebb a megoldáshoz. Tehát itt van egy helyzet, fel van vázolva négy olyan opció, és mindegyik mellett vannak pro és kontra érvek. Hogyha ez egy középiskolai szakkör lenne, ahol vitázni kell, akkor ez egy tök jó téma lenne, mert tényleg mindegyikre lehet mondani pro és kontra érveket. De itt mégiscsak arról van szó, hogy valahogy ezzel tovább kellene menni. Egyszerűen kellene valamilyen típusú irányt jelölő kijelölések. A Részönkormányzat ebből a szempontból a vita során vagy a vita eredményeképpen elfogadott két olyan határozati pontot, amiből látszik az, hogy ők azt szeretnék, ha ez a tér úgy újulna meg, hogy lennének pavilonok, de kevesebb lenne, és azt szeretné, ha a kisebb és a nagyobb tervezési kör között lehet választani, akkor a nagyobb tervezési kört választaná. Ők nem mentek bele abba, hogy most ez hány darab legyen, mert nyilvánvalóan ők sem tudják ezt megmondani, azért is mondták, hogy ebbe az irányba induljunk el, de tegyünk mellé egy közösségi tervezést, vagy közvélemény kutatást, legyen egy lakossági bevonás, mert ők maguk is nagyon sok esetben kérdéseket tudnak feltenni. Szerintem ezzel a projekttel, hogy ez hogyan megy tovább, még biztosan több alkalommal fogunk foglalkozni, hiszen most azokat az alapkérdéseket kellene eldönteni ennek a Bizottságnak, vagy ha nem tudja eldönteni, akkor megjelölni, hogy mik azok az információk, amik hiányoznak ahhoz, hogy ezt a döntést meg tudja hozni, de valahogy szerintem tovább kell menni. A lakosság bevonása egy fontos dolog, szerintem megkerülhetetlen dolog, de ebben a formában ez most még ahhoz is nagyon távol van, nem lehet kimenni az emberek közé és megkérdezni, hogy akkor itt van az a skála, amin van mondjuk 4 fix pont, de egyébként ez tényleg egy teljes körű skála, ahol a 0 pavilontól a 22 pavilonig lehetne azt mondani, hogy legyen még több pavilon, így az emberek közé se lehet menni. Az, hogy a Bizottság mondjon valamilyen szempontot, és persze városfejlesztési Bizottság vagyunk, bejöhetnek gazdasági szempontok is, felőlem ez is rendben van. Csak azt szeretném a Bizottság tagjaitól, hogy valahogy abba az irányba mozduljunk, hogy beszéljenek egy kicsit arról, hogy ők hogy szeretnék

látni. Ki lehet mondani azt, amit Árva Péter mondott, hogy ő egyébként az egyik sapkájában egyet sem szeretne, de egyébként, mint Képviselő látja azt az igényt, hogy valamennyi legyen. Szerintem ez is egy létező álláspont. Nekem az a problémám, hogy most már tényleg fél órája olyan ellenérveket hallunk, amit részben az előterjesztés is tartalmaz, hiszen az előterjesztés készítője is tudta, hogy milyen pro és milyen kontra érvek vannak, de nem látom, hogy mi az az irány, amit a Bizottság szeretne látni, hogy milyen irányba menjen akkor tovább ez a projekt.

**Emődý Zsolt:** Két dolog miatt jelentkeztem, az egyik az, hogy nekem van egy olyan benyomásom, hogy gazdaságtani szempontok szerint mire van szükség. Van-e mondjuk zöldség-gyümölcs kereskedelem 1 kilométeren belül? Azt valahogy meg szokták állapítani, hogy milyen szolgáltatásokra van szükség, hogy van-e szükség cipzárjavításra, vagy van három a környéken. Nyilván fáj a cipzárjavítónak, ha bezárjuk, de a lakótelep közepén lévő cipzárjavító majd „felpörög”. Ezért gondolom, hogy ez gazdaságtanilag a fele megmérhető a dolognak. Az álláspontom az, hogy vigyük a megújult budapesti terekhez közel. Az, ami a Határ úton történt, ott egy nagyon drasztikus elbontásra került a teljes butiksor, amivel annyi történt, hogy ezeket a funkciókat nem ott veszik igénybe. Azt gondolom, hogy az sem lenne baj, ha a metrónál ugyanúgy megszűnne lent is a butiksor, meg még az a pár darab az 50-es villamos végállomásáról is elbontódna. Egyszerűen az emberek akkor nem ott veszik igénybe a dohányboltot és a péket, a könyvárut, hanem egy picit arrébb, a saját lakhelyükön. Szerintem ez egy olyan városfejlesztési dolog, hogy átkerülnek bizonyos funkciók, és azt látom, hogy ez a trend van ma Budapesten, hogy a csomópontokból kivisszük ezeket a funkciókat. Azt gondolom, ha azt látjuk, hogyha szeretnénk valami egységességet ebben a városban csinálni, akkor szerintem ebbe az irányba kell menni, hogy minél kevesebb ilyen funkció legyen egyben, minél letisztultabbak legyenek ezek a terek. A másik, ami egy valódi kérdés volt, hogy miért van az, hogy a két metrórendezést két külön részlegünk kezeli? Engem ez a kérdés tényleg érdekelne, hogy miért van az, hogy a Pöttyös utcát a Városüzemeltetési Iroda menedzseli, az Ecseri utat pedig a FEV IX. Zrt.?

**Jancsó Andrea:** Csak Alpolgármester Úrra szeretnék reagálni. Folyamatosan arról beszélek, hogy akkor a 2. változat, tehát rendben, legyen kevesebb pavilon, csak nem látom annak a biztosítékát, hogy ebből nem tudom, sérülésmentesen kerül ki az önkormányzat. Tehát ez egy átgondolt, olyan változat, amiben nem lesznek kártérítési perek, nem lesz ott maradt engedély nélküli pavilon elbontás „Híradóval”, stb. Nem érzem benne azt az átgondoltságot, amit egyébként igényelne, még akkor is, ha csak azt határozzuk meg, hogy milyen irányba megyünk. Ha a határozati javaslat arról szól, hogy tervezési terület kialakításáról, méretének meghatározásáról beszélünk, akkor nem mindegy, hogy 5 vagy 6-ról vagy 10-ről beszélünk, mert nyilván annak a mérete, ha 20 négyzetméter per pavilont veszek, akkor is befolyásolja a tervezési terület kialakítását vagy méretét. Igazából itt nem arról beszélünk, hogy nem akarunk semmit, vagy nem akarunk irányt meghatározni, hanem, hogyha a Részönkormányzat mondott délelőtt egy irányt, akkor én még abban nem érzem azt a megfontoltságot vagy átgondoltságot, ami alapján ebben így el tudnánk menni, és a két határozati javaslatot például nyugodt szívvel meg tudnám szavazni, mert eleve két helyen két ellentétes szám van. Ha ebben sem tudunk megállapodni?! Később visszajött az, hogy a 10 helyett nem tudom 8 pavilon lesz, vagy az 5 helyett 9. De valamilyen maximális számot, hogy a tervezés el tudjon indulni, vagy a méret meghatározása, hogy lássuk azt, hogy akarnak akkor elhelyezkedni, ahhoz kellene. Ahhoz is, hogy a 10 pavilonból a maradék 5, akinek nincs szerződése, ott milyen funkciót szeretnénk vagy milyen objektív szempontok szerint húzzuk le a maradék 15-öt ahhoz, hogy megalapozott döntést hozzunk.

**Árva Péter:** A tervezési terület határát próbálom értelmezni vagy megmagyarázni. Amikor tervezünk, akkor a tervezési terület alatt azt a területet értjük, amin belül mi módosíthatjuk az állapotokat. Itt erre vonatkozik ez a kiterjesztett terület, hogy a SPAR előtt és mögött lévő úttest illetve a parkoló is bevonásra kerüljön, annak a területnek a részévé váljon, amivel a tervező foglalkozik. Ez egy határozott kérése és igénye volt a Részönkormányzatnak, hogyha foglalkozunk a területtel, akkor legalább tervezési koncepcionális szinten vizsgáljuk meg, hogy ezt az utat, illetve a hozzátartozó parkolót is próbáljuk meg együtt kezelni vele. Röviden kérem a kérdésre a választ, mert 2 óra alatt 2 napirendi pontot sikerült megvitatnunk.

**Pataki Márton:** Röviden még soha nem sikerült válaszolnom a kérdésére. Az a helyzet, hogy ezek működő kiskereskedelmi egységek, pavilonok. Láthatóan van olyan kereslet, ami hozzájuk áramlik, és ők ebből saját magukat fenn tudják tartani a jelenlegi nem túl magas bérleti díjak mellett, ami egyébként szintén ebben a nagy táblázatban megtekinthető vagy átvizsgálható. Ez persze nem jelenti azt, ha megszűnnének ezek a lehetőségek,



akkor ők nem tudnának maguknak más helyet találni. Olyan típusú felmérésre, hogy a lakótelepen vannak-e üres üzlethelyiségek, vagy a környezetben, nem került sor. Nyilván ellátási zavarokra nem kell számítani, hogy nem tudják az emberek ezeket a szolgáltatásokat vagy árukat beszerezni. Ha előre mehetek, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságra vonatkozó válasszal, nem készült ezzel kapcsolatos kalkuláció, de éppen azért, mert azt gondolnám, hogy nem abból érdemes kiindulni, hogy milyen bérleti díjat vagy közterület használati díjat tudnak kitermelni ezek a kiskereskedelmi cégek. Tehát van egy ilyen volumenű beruházás, tehát soha nem fog megtérülni a térkő, soha nem fog megtérülni az automata öntözőrendszer és a beültetett növények. Ezeket azért csinálja az önkormányzat, hogy a lakótelepen élők, és akik arra közlekednek, jobban érezzék magukat. Azt gondolom, hogy valójában a pavilont is ebből a szempontból érdemes néznie a Bizottságnak és a Képviselő-testületnek. Tehát, ha ők azt gondolják, hogy szüksége van az ott élőknek ezekre a funkciókra, és alapvetően ezt próbáltuk javasolni a „B” verziónál is, akkor ki kell majd jelölni, hogy szeretnénk egy zöldségest, szeretnénk egy dohányboltot, szeretnénk egy kávézót, tehát, amit napi szinten használnak az emberek, és akkor valószínűleg egy állateledel kereskedés kevésbé indokolt, hogy egy metró megálló mellett legyen, hiszen nem napi szinten veszik meg a 10 kg-os Pedigre-s zsákot az állampolgárok. Ha ebből a megközelítésből megyünk, hogy egyébként az egész arról szól, hogy az ő közérzetüket, életüket javítsa az önkormányzat, akkor érdemes az építészeti program részének tekinteni a pavilonok kialakítását is, és olyan minőségű pavilonok felé elmenni, amelyek arányban lesznek azzal a beruházással, amelyeket az önkormányzat tesz a burkolatokban és a zöldterületben. Utána nem megpróbálni úgymond „levetni” a pavilonosokat, nyilván a pavilonosoknak az extra hasznát próbálja elszedni az önkormányzat, vagy azt javaslom olyan módon, hogy egyfajta árverésen keresztül adja bérbe ezeket a helyeket, tehát a maximális bérleti díjat szedje be, de ne abból induljon ki, hogy neki mindenképpen meg kell, hogy térüljön a pavilon. Csak ismétlen magam, mert a pavilon szerintem a tér rendezésnek a része. Az a probléma, ha abból indulunk ki, hogy milyen drága pavilont vehet az önkormányzat, hogy egyébként maga a pavilon megtérüljön, akkor az a féltő, hogy lesz egy nagyon drága tere az önkormányzatnak nagyon rossz pavilonokkal a tetején, és akkor az egész beruházásnak sok értelme nem volt.

**Árva Péter:** További hozzászólás nincs. Mindenképpen ugyanazt a határozati javaslatot tenném fel szavazásra, amit a Részönkormányzat egyhangúan támogatott. Tehát amelyik határozati javaslat úgy szól, hogy „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben bemutatott „B” változat szerint kívánja biztosítani a kiskereskedelmi, stb., stb.”, illetve a 2. pontot úgy tenném fel szavazásra, hogy az előterjesztésben bemutatott 2. változat szerint határozza meg a tervezési terület határát. Kérem, szavazzunk a 37/2021. előterjesztés általam ismertetett határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 22/2021. (IX.7.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2021. sz. - "Az Ecseri úti metróállomás felszínének és környezetének felújításával kapcsolatos döntések" című - előterjesztést az alábbi kiegészítéssel:

- a határozati javaslat 1. pontjában a B változat
- a határozati javaslat 2. pontjában a 2. változat

szerepeljen.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Meglepődtem a szavazás eredményén, hogy innen jobban tudjuk, hogy a Részönkormányzatnak mit kellene döntenie, mint onnan.

*Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja kiment az üléssteremből.*

**3./ Az „Otthon, város, Ferencváros – közös klímastratégia tervezés” című KEHOP-1.2.1-18-2018-00006 azonosítószámú, pályázati projekt keretében készült klímastratégia bemutatása és társadalmi vitára bocsátása**

**Sz-63/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Árva Péter:** Üdvözlöm Bányi-Földes Dórát és Könczey Rékát körünkben.

**Reiner Roland:** Tényleg csak két rövid mondat, köszönjük, hogy eljöttek, és köszönjük, hogy dolgoztak ezzel a projekttel. Szerintem egy nagyon jó és tartalmas anyagot állítottak össze, kíváncsian várom a képviselőtársaknak és a bizottsági tagoknak a reakcióját. A másik dolog, amit szerettem volna mondani, bár Gyurákovics Andrea pont kiment a teremből, de majd adják át neki kérem. Egy olyan projektről van szó, ami a 2019-es októberi választás előtt indult, tehát az előző városvezetés indította el nagyon helyesen, úgyhogy öröm volt ezt a projektet folytatni.

**Bányi-Földes Dóra:** Szeretettel köszöntök mindenkit, Bányi-Földesi Dóra vagyok, a Magyar Környezeti Nevelési Egyesülettől. Én vagyok az egyesület részéről a projekt vezetője, és az egyesület szakértője Könczey Réka, ő fogja majd ismertetni, amit a klímastratégia tervezetben megfogalmaztunk. A projektről csak annyit szeretnék mondani, hogy ez egy KEHOP projekt, ami 2 évvel ezelőtt indult el, és a helyi klímastratégia tervezés mellett egy szemléletformálási része is van, ami folyamatosan zajlik és a zoldferencvaros.hu oldalon lehet, illetve Facebook oldalon lehet róla többet olvasni. Át is adnám a szót Könczey Rékának, aki ő bemutatja csak röviden a stratégia lényegét.

*Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Könczey Réka:** Nagyon örülök, hogy itt lehetek, és eljött ez a nap, hogy Önök is megkaphatták és elvileg olvashatták ezt a nem könnyű olvasmányt, a stratégia tervezetét. Először arról szeretnék beszélni, hogy nagy megtiszteltetés a Magyar Környezet Nevelési Egyesületnek, hogy mi kaptunk a Ferencvárostól lehetőséget erre a munkára, és nagyon sok mindenkivel tudunk együtt dolgozni. Ahogy az előző napirendi pontokból kihallottam, sokféle módon igyekszünk mi is lakossági véleményvizsgálatot, lakossági elérést végezni, így a lakosság véleményét megismerni, illetve a klíma kompetencia állapotot felmérni valahogyan. Ez a klímastratégia nem egy intézkedési terv, tehát nem annyira részletes, mint ahogy az előző napirendi pont, elnézést, hogy ezt Önöknek mondom, akik ezt pontosan tudják. Ez csak egy stratégia, viszont 2030-ig szól, tehát egy hosszú távú stratégia, 2050. évi kitekintéssel. Nem szeretném nagyon részletesen taglalni, hogy mi a klímaváltozás folyamata, és hogy van a klímaváltozás, és hogy pontosan mik a következményei a kerületben, nyilván pontosan nem is lehet tudni. Aki olvasta, látta, hogy nagyon-nagyon sokféle becslés és sok szívbemarkoló adat áll rendelkezésre. Például az közismert, hogy minden hőségnapon 145 %-ra növekszik a halálozás és már most átlagosan, terv szinten 10 hőségnapon. 2015-2019 közötti időszak a kiindulási alapállapota ennek a stratégiának. Erre az időszakra évente átlagosan 10 hőségnap van, amikor hőségriadó van, és egy csomó nagyon kellemetlen következménye a lakosság számára is, és a közművek számára is. Azt becslik a szakértők, hogy 2050-re 20-ra növekszik ez a szám, folyamatosan növekszik, és az évszázad végére 40 hőségnap is lehet, ami, ha belegondolunk azt jelenti, hogy egészen más lesz a lakosoknak, az embereknek az életmódja, életvitele. Nyilván nekünk, ennek a Képviselő-testületnek, Bizottságnak nem feladata, hogy 2050-ig vagy 2100-ig előre tekintsen, de mégis ez egy tagadhatatlan és nem is nagyon pesszimista becslés. Az, hogy a másfél fokos átlagos felmelegedést 2050-re szinte biztosan elérjük, és 2100-ra kellene csak a másfél fokot elérni, 2100-ra 4 fokos globális felmelegedést becsülnek. Igazából, ami a kerületben várható, ezeket nagyjából lehet tudni, hallani, közvélemény szintjén is lehet ismerni, a szélsőséges időjárási események egyre gyakoribbak lesznek, tehát egyre gyakoribb, hogy 2 héten belül a negatív és a pozitív hőmérsékleti vagy csapadékrekord is megdől, egyre gyakrabban van aszály. A kerületnek háromféle módon kell viszonyulnia a saját éghajlat változási politikájához, egyrészt üvegházi, kibocsátási szinten, másrészt alkalmazkodási szinten, harmadrészt szemléletformálási szinten. Ez egy kötelező sztenderd módszertan. Kibocsátási szinten azt az eredményt kaptuk, hogy a kerületben az egy főre arányosított üvegházi kibocsátás 2015-ben 7 tonna volt évente. Ez kétszer annyi, mint Budapesten volt ugyanebben az

időben, csak összehasonlításként mondom. Tehát egészen más helyzetből indul a kerület, amikor a saját üvegházi kibocsátásáról beszél. Egy lakosra arányosítva ennyi, ami nem ezt jelenti, hogy ők ennyit bocsátanak ki, hanem azt jelenti, hogy nagyon magas a szolgáltatásoknak a részaránya a kibocsátásnak az üvegházi hatás számításában. Nagyjából azt lehet mondani, hogy az összes kibocsátott üvegház gáznak ezzel a standard módszertannal számolva az egynegyede közlekedési eredetű, és a maradék háromnegyede nagyjából az egyharmada a szolgáltatásoké, és az egyharmada egyértelműen lakossági illetve háztartási kibocsátás. A többi kisebb értékű kibocsátás. Ha Budapestéhez hasonlítjuk, vagy egy másik kerülethez kívánja valaki hasonlítani, akkor ezeket figyelembe kell venni, hogy itt ilyen nagyon magas a szolgáltatások aránya. Nyilván akkor az, hogy ez a standard módszertan, ahogy ki kell, hogy számoljuk, becsülünk az üvegházi kibocsátást, nem az, amit az emberek érzékelnek. Ez egy sokféle korlátozással, sokféle nehézséggel bíró és vitatható becslési módszer. Egy példát mondom csak rá. A közlekedés kibocsátását senki nem méri, hogy hány gramm széndioxidot bocsát ki egy autó egy liter üzemanyag elégetésével, hanem becsli különböző más fogyasztásokból is. Például a kerület közlekedési fogyasztási üvegházi kibocsátását az itt dolgozók arányában kell a budapesti kibocsátásból arányosítani, és ennél biztosan sokkal többet bocsát ki, az csak 4 % vagy 6 %. A ferencvárosi lakosok csak a teljes budapesti foglalkoztatás 4-6 %-át teszik ki, ezért a közlekedési kibocsátás csak ennyiben számolandó bele ebbe a szétterjedt módszertanba. Azt szeretném mondani, hogy ez egy becslési módszertan, viszont összehasonlítható más kerületekkel is, ezt meg kell csinálni. Tehát ez nem az, amit különben az emberek érzékelnek, úgy érzékelik a felméréseink alapján, többszöri felmérést is végeztünk, kifejezetten úgy érzékelik, hogy az átmenő forgalom a legnagyobb üvegházi kibocsátási tényező a kerületben. De azért ez nem így van, tehát a lakások kibocsátása ezzel bőven összemérhető, nagyobb is ennél.

Tehát van egy üvegházi kibocsátási egyenlege a kerületnek, amire különböző kötelező, illetve vállalható célkitűzések tehetők. A kötelező célkitűzés az lenne, országosan különben, hogy 40 %-kal kell 2030-ig csökkentenünk. Ha 40 %-kal csökkentjük a 7,1 tonnát, akkor még afölött vagyunk, ahol most Budapest tart, 4,1 tonna környékén. Lehet ennél nagyobb célt is kitűzni, 2030-ra akár. 2050-re a Főváros vállalta a 2 tonna per fő üvegházi kibocsátás elérését. A Fővárost érdemes is támogatni ebben, hogy 2050-re 2 tonnára csökkenjen a fővárosi átlagos kibocsátás. Mivel más helyről indul a IX. kerület, nyilván nem ő fogja elérni pont ezt, de hozzá kell járulnia a IX. kerületnek is nyilván a globális célokhoz is, nem csak a kerületekhez. Kevés eszköz van az üvegházi kibocsátásra a kerületnél, de ami eszközök elérhetőek, ezeket összegeztük ebben a vitaanyagban, elsősorban a saját infrastruktúra üzemeltetése, felújítása, és a szabályozási eszközöknek az újratevezése. Tehát az összes szabályozási eszközt érdemes áttekinteni az üvegházi gáz kibocsátás csökkentése szempontjából is. Adaptáció az, amikor alkalmazkodnunk kell a kerület embereinek, a cégeknek, az infrastruktúrájának, mindenkinek ehhez a megváltozott időjáráshoz, a felmelegedéshez, ehhez a szélsőséges időjáráshoz. Ami más településeknél és más kerületekben nagy segítség ebben, az a nagy mennyiségű zöldterületi és zöldfelületi arány. Ugyanakkor régóta és jelenleg is nagyon erőteljes zöldfelületi növelési igények és szándékok vannak jelen szerencsére. Ez az adaptáció szempontjából is nagyon ígéretes, és ez az egyik nagy lehetősége a kerületnek. Az a szakértői javaslat, hogy a jelenlegi zöldterület intenzitását kétszeresére lehet növelni 2030-ra. Ez nem irreális, és nagyon sokféle járulékos haszna is van, nem csak az, hogy az emberek jobban érzik magukat például. Hőhullám idején, ha egy utca fásított, akkor ott akár 10-20 Celsius fokkal is kellemesebb lehet a hőmérséklet, mint ahol nincsenek fák. Még egy nagyon fontos dolog, hogy az adaptációnál és az üvegházi kibocsátásnál is számít, hogy az úgynevezett motorizációs ráta a kerületben még igazából, szinte büszkék is lehetünk rá, mert csak 345 ezer lakosonként. Ennél sokkal magasabb, 600-700-as motorizációs ráták is vannak a szomszédos kerületekben is akár. Tehát az, hogy 345 autó van, tehát a motorizációs rátával is dolgunk van, és persze a kerület is tudja, nagyon hasznos, ha vannak olyan emberek, akik nem is kívánják az autót, és el vannak autó nélkül. A harmadik lába ennek a klímastratégiának a szemléletformálás, ami eléggé magától értetődő, és jó helyzetben van a kerület, sok erőssége van ebben. Még egy utolsó megjegyzés, átfogóan hiányzik a kerületben, nem elérhetőek azok az adatok, amelyekből ehhez a klíma stratégiához és a megvalósításához szükséges részletes tervek elkészíthetőek lennének. Egyszerűen adathiány van folyamatosan mindenhol, ezt stratégiával is kezelni kellene valahogyan. Nagyon kíváncsian várom a kérdéseket, igyekszünk rá válaszolni akár helyben, akár felírjuk és írásban. Akár, ha van megjegyzés, javítanivaló, ezeket is nagyon gyorsan be tudjuk építeni az anyagba, mert szeretnénk azt, hogy amint a Bizottság úgy gondolja, és Alpolgármester Úr minket erre utasít, akkor azonnal nagyobb körben is véleményeztetni a szövegtervezetet.

**Gulyás Mihály:** A 120 oldalas stratégiai tervezetről azt írtam fel magamnak, hogy színvonalas, jó áttekintést ad, és sok jó intézkedési javaslatot tartalmaz. Ilyen szempontból, ami a mi napirendünket érinti, egyszerűen azt tudom mondani, hogy alkalmas arra, hogy társadalmi vitára kiküldjük. De az anyag nyelvezete olvashatatlan. Ami

részben a műfajból ered, hiszen amikor összehasonlítjuk, a nem tudom egy tucatnyi idevonatkozó országos és uniós stratégiával, akkor nyilván az ember elveszik a szavakban, ráadásul rengeteg módszertani problémára tér ki, mint amire most itt teljesen feleslegesen ki tetszett térni. Ezek olyan dolgok, amik gyakorlatilag egy széleskörű társadalmi egyeztetésnél nem odavalóak. Ezenkívül maga a megfogalmazás is nagyon nehézkes, külön meg kell említeni, hogy ez sajnos a „Vezetői összefoglaló”-ra is jellemző, amelyik pont arra való lenne, hogy akár egy állampolgár, nem csak vezető, hanem normál egységsugarú állampolgár is, tömören, érthetően lássa, hogy miről van szó. Az a javaslatom, hogy tartalmában tekintsük alkalmasnak, ugyanakkor megfogalmazásában, terjedelmében nagyot kell rajta változtatni. Meggyőződésem, hogy egy 30 oldalas anyag ebből összehozható, ami tényleg alkalmas lehet. Ezt akár még a képviselő-testületi ülésig is meg lehet csinálni, de végül is belefér a társadalmi egyeztetés ütemezésébe, hogy adott esetben erre még időt fordítsunk. Az előterjesztésben a stratégia tervezeténél külön értéknek tartom azt, hogy nem marad meg általános szinten, és azt hiszem a „8. Beavatkozások” című fejezetben nagyon konkrét, és helyénvaló dolgokat mond, ahol lehet, még költséggel is és annak a forrásával is számol. Ha most tényleg az anyag tartalmáról kezdenénk el beszélni, akkor lennének javaslataim, hogy ezt hogyan erősítsük fel. Ha már itt tartunk, akkor a második javaslatom az, hogy az anyag kialakításánál, hogyha már egyszer bevonjuk a széles társadalmi kört, akkor legyen mi is bevonva, a szakmai Bizottság, akár úgy, hogy egy teljes ülést szánjunk ennek, vagy/és akinek ez ambíciója és a Bizottság delegálja őt, akkor egy közvetlen együttműködésben is dolgozzunk együtt. Ennyit magáról a stratégia tervezetéről. Most viszont az előterjesztésről szeretnék még két dolgot mondani. Az előterjesztés a létező két éven belül indult projekt keretén belül gondolkodik, és annak a célkitűzéseit hozza elő, holott nekünk, mint Bizottságnak és később a Képviselő-testületnek a ferencvárosi stratégiával kell foglalkoznia. Innentől kezdve a projektnek, tehát ennek a stratégia írási projektnek van egy ilyen leszűkített célrendszere, most nem olvasom fel, csak röviden idézek belőle: „gyakorlat orientált ismeretek átadása szemlélet formán”, oké, ez nagyon helyes. Ezenkívül pedig egy várható, közvetett hatást említ, hogy a „döntéshozók és intézményvezető kompetenciája fejlődik, valamint a népesség cselekedetei céltudatosabbak lesznek”. Ez is természetesen nem rossz, hogy van, de gyakorlatilag itt azt várjuk, hogy a stratégia magától érvényesül, mondhatni a szellem erejénél fogva. No de, hisz mi egy önkormányzatnak a Bizottsága vagyunk, nekünk intézkedésekben kell gondolkodnunk, és itt jön az, hogy olyan intézkedésekben, amelyek egyébként olvashatóak a 8. fejezetben. Tehát az a harmadik javaslatom, hogy bővítsük ki ezt a folyamatot azzal a feladattal, hogy szülessen a stratégia alapján, vagy ennek részeként intézkedési terv a megvalósításra, ami már a mostani anyag részeként el is kezdődött. Tehát ezt egy külön feladatként, nem csak stratégiát akarunk csinálni, ami majd maga az emberek tudatának a formálása útján fejlődik, hanem konkrétan önkormányzat vagyunk, ami döntéseket hoz. A társadalmi vitának a megfogalmazásánál azt olvashatjuk, hogy a „lakosság megismerheti, véleményezheti”. Ez nyilvánvalóan egy helyes dolog, csak ez azt a szemléletmódot tükrözi, mint hogyha a kerület csak lakosokból állna és önkormányzattól, mintha nem lennének egyesületek és civil szervezetek. Az előterjesztés a civil szervezeteket egy ponton említi, ott, ahol azt mondja, hogy: „többek között a civil szervezetek által bonyolított rendezvényeken kerül sor az egyeztetésre”. Úgy teszünk, mint hogyha nem lennének civil szervezetek, ami azért is ellentmondásos, hiszen maga a stratégiaalkotás is létrehozta ezt a klíma platformot. Nem részletezem, tehát más civil szervezetekkel is meg lehetne ezt tenni, azt hiszem ez egy evidencia, és akkor már csak arra utalok, hogy a negyedik javaslatom az, hogy a civil szervezetek bevonásával kerüljön sor, mint ahogy az előterjesztés fks.16. pontjában külön kiemeli, hogy közösségi tervezéssel készül ez a klímaplatform.

**Reiner Roland:** Gyorsan reagálnék egy-két olyan dologra, ami az előterjesztést kritizálta. Az, hogy ez nem csak lakosságot, hanem különböző szervezeteket, csoportokat érintsen, nem gondoltam, hogy ez olvasható ki belőle. Ha ez volt kiolvasható, akkor elnézést kérek. A határozati javaslat úgy hangzik, hogy: „jóváhagyja és társadalmi egyeztetésre bocsátja”, ami egyébként tartalmazza, de lehet, hogy ez abból fakad, hogy én tudtam, hogy milyen típusú egyeztetések vannak a „csőben”, és nekem ez természetes volt. Természetesen ez nem kizárólag egy lakossági, hanem a projekt során is már használt különböző csoportok véleményének is a becsatornázását jelenti. Nem fogok részletesebben belemenni abba, hogy ez a projekt mit tesz lehetővé, vagy mi az, amit előír, és mi az, amit lehetővé tesz, erre úgylis majd reagáltak, csak szerintem a kritikáknak egy része, amit hallottunk, részben abból fakad, hogy ez egy KEHOP projekt, aminek van egy viszonylag szigorú menetrendje, hogy mit kell elérni. Nekem is voltak javaslataim, én például valamit máshová tennék, és akkor mondtátok, hogy ez egy ilyen kötött dolog. Jogos, csak részben ennek a projektnek vannak olyan kötöttségei, de az, hogy ennek a projektnek a lezárását követően egy ilyen típusú folytatása legyen, szerintem semmi akadály nincs. Röviden, technikailag csak ennyit szerettem volna mondani.

**Bátyi-Földesi Dóra:** Nagyon szépen köszönjük az észrevételeket és a javaslatokat. A technikai vagy az egyeztetési folyamatra reagálnék. Ez most úgy néz ki a projekt keretében, hogy eddig egy klímaplatform ülés volt, ahol jelen voltak intézményvezetők, civilszervezetek, cégek, társasházak, stb. Azt hiszem, itt kb. 70 fő volt jelen másfél évvel ezelőtt. Tehát volt egy ilyen típusú egyeztetés. A stratégia abszolút nem alkalmas arra, hogy a lakosság ezt így olvassa és véleményezze, ezért voltak a véleményvizsgálatok előzetesen, egy kérdőívezés zajlott, és jelenleg is egy kérdőívezés zajlik online is, illetve amikor kimegyünk a rendezvényekre, ott is egy ilyen kérdőívezés történik, ahol igazából a stratégia tartalma kerül egyeztetésre, semmiképpen nem egy ilyen anyag formájában. Ami fontos, hogy annak az anyagnak, ami elkészül, vagy ami a klímastratégia lesz, van egy módszertana a KEHOP projekten belül, ami elő van írva kötelezően. Nyilván nem az, hogy hány oldal legyen, de hogy valaminek benne kell lennie. Tehát ennek el kell készülnie. Mi azt gondoltuk, hogy ezt meg kell osztani, és mindenképpen olyan formában szeretnénk megosztani, hogy amellett, hogy lehet egyszerűsíteni, és kell is ezeket az összefoglalókat, de ezeket kiemelve, tehát nem így 120 oldalt feltéve, hanem az összefoglaló részeket kiemelve, és aki akar, bele tud menni a részletekbe és el tudja olvasni azt is, tehát mindenképpen igen, így kell. Ezenkívül pedig tervezünk most szeptember végére egy platformülést, ahol ugyanúgy a civilek, intézményvezetők, stb., egyebek lennének meghívva, és egy lakossági fórumot az Ferencvárosi Művelődési Központban, ahová pedig általában a lakosság jön el, ahol lesz egy prezentáció, ahol egy ennél érthetőbb módon kivetítésre kerül, hogy miről szól ez a stratégia, és ott úgy tudnak hozzászólni a lakosok, ha egy sort nem olvastak, csak eljönnek a saját gondolataikkal, akkor is hozzá tudnak szólni a témához. Majd ezt követően egy hónap múlva még egy klímaplatform ülés lesz szintén a végén. Közben itt házon belül bármilyen egyeztetést lehet szervezni, amire igény és lehetőség van itt a kereteken belül.

**Könczey Réka:** Én is válaszolnék, bár majdnem mindent megválaszolt Alpolgármester Úr és Dóri. Igen, a szövegszerkesztésen határozottan gondolkoztunk, amennyire érthető volt, hogy a lényegét sokkal jobban kiemelni, és csak az menjen bele annak a magyarázatába, hogy a mögött mi van, aki arra nagyon kíváncsi, aki arra rákattint, akkor bele tud menni. Úgy gondoltuk online egyeztetni. Igen, nagyon-nagyon nehéz a szöveg, és nagyon köszönöm, én úgy értelmeztem Gulyás Mihály szavait, azt hiszem mi már nagyon régen találkoztunk, hogy segítene, és én ennek nagyon örülök, mert ez a szöveg nagyon nehéz szöveg, nagyon komplex, nagyon-nagyon szétágazó, és kifejezetten szükség van arra, hogy új szem, és ha van erre energiája, akkor nagyon hálás vagyok érte. Ez egy kicsi projekt, biztos tudják, ez nem egy nagymértékű projekt, ez egy ici-pici projekt, ami nagyon furcsa módon, de sablonként vagy sztemderként valósítják meg a kerületek. Még egy mondata volt, az intézkedések, beavatkozások a végén. Igen, 18 darab többé-kevésbé egészen különböző mértékben kidolgozott beavatkozás van, és nagyon fontos lenne szerintünk, hogyha olyan beavatkozások lennének ott, amelyek megvalósulhatnak, és még néhány kevésbé kidolgozott, ígéretes bonuszú beavatkozás szerepelne. Tényleg fontos lenne, hogy lenne belőle, ami megvalósul. Viszont, amit javasolt, hogy legyen az önkormányzatnak egy saját intézkedési terve, erre nekem az lenne a javaslatom, és ez szerepel is a szövegben, hogy ezt a stratégiát három évente kellene felülvizsgálni. Az első felülvizsgálat idejére elkészülhetne vagy akkor már „csőben” lehetne a Ferencvárosnak a SECAP-ja, tehát a cselekvési terve, amit több kerület csinál, Budapest megcsinál, néhány kerületnek megvan, és én is úgy érzem, hogyha az adatok gyűlnének és lenne miből dolgoznunk, és lenne rá nyilván erőforrás, akkor lehetne a Ferencvárosnak ilyen klíma cselekvési terve, SECAP a rövidítése. Tehát, én ezt a hároméves felülvizsgálati időszakba gondolom bele. Ha most el tudna indulni ez az első verzió, vagy ez a klímastratégia, ez abszolút nem egy betonba öntött anyag, csak lenne miből kiindulni, akkor utána lehetne rajta dolgozni. Természetesen nem a projekt miatt kell megcsinálni a stratégiát, véletlenül sem, de a projektnek viszont le kell adnia egy ilyen stratégiát, ami valamivel rendelkezik. Egy hasonló problémánk van az Energia Klubos régi stratégiával, alkalmazkodási stratégiával, azt meg tudtuk oldani ilyen projekten kívüli módon, beépíteni, bevonni és együtt dolgozni velük. Szerintem nyilvánvalóan szabadon kezeli az önkormányzat és a kerület a szövegeket, amikor azok elkészülnek.

**Kovács András:** Gulyás Mihálynak a pozitív és negatív kritikáival nagyban egyetértek, illetve néhány dolgot még én is hozzátennék. Például azzal teljesen egyetértek, hogy ennek az anyagnak a hosszán mindenképpen vágnék, nagyon hosszú anyag, és nagyon sok olyan részt tartalmaz, ami közvetlenül nem szükséges a megértéséhez, például nekem nagyon érdekes volt, hogy a Polgármesterek Szövetsége mivel foglalkozik, de ez nem feltétlenül életbevágó ahhoz, hogy megértsük a stratégiát. Találtam benne olyan részeket, amelyeken látszik, hogy korábban íródtak, vagy esetleg korábbi anyagból voltak átvéve, tehát úgy beszél 2021 áprilisáig kialakítandó javaslatról, ami már ki van alakítva elvileg. Találtam benne olyan részt, ami konkrét teljes bekezdést ismétel, amit az egyik részről el lehetne távolítani. Illetve még azt megemlíteném, hogyha írott szövegben

felsorolás van, akkor az mindig nagyon megnehezíti a fejbentartását az egyes elemeknek, olyankor hasznosabb egy listát használni. Tehát ilyen apróságokat tennék csak hozzá. Egyébként maga az anyag tartalmában nem találtam olyat, amivel ne lehetne egyetérteni, és nagyon szépen köszönöm a munkájukat.

**Emődý Zsolt:** Én is pozitív véleményt szeretnék elmondani az anyagról, elég színvonalas. Talán még itt nem is nagyon panaszkodnék arra, hogy kifejezetten jó, ha van egy ilyen mélységű stratégiával rendelkező közösség, az kifejezetten hasznos. Egy kritika lehetne, hogy valóban érezhetően vannak az anyagban nagyon általános, kicsit sablonos részek, de őszintén szólva azért meggyőző volt, elég komoly ferencvárosi adatgyűjtés is áll mögötte, amivel Önök külön foglalkoztak. Picit növeltem volna, ez egy nagyon izgalmas a stratégiában, amitől nem lesz annyira konzervatív, kicsit gyengül még inkább a túlzott általánosság érzete, hogy nagyon sok összehasonlítás, akár európai szinten területek között, magyarországi városok között. Van ilyen, nagy örömmel olvastuk egyébként, de nagyon sokat segít abban, hogy ez képbe helyezze az egész történetet. Ezek a relációk borzasztó erős iniciatívákat adhatnak a kerületben egy-egy közösség számára. Az meg elhangzott, hogy ez egy mégiscsak egy stratégia, nagyon fontosak lesznek hozzá a tematikus prezentációk, az teljesen biztos. Valóban elképesztően szerteágazó témakör. Nem is gondoltam volna, megjegyzem, hogy ennyire szerteágazóan kell lekezelni ezt a dolgot. Nyilván lehet egy nagyon holisztikus az anyag, de szerintem ez nem baj, ebből is következik, hogy valóban ennek az áttekintése, átfogása nem annyira könnyű. Nagyon nem félek attól, hogy főleg ezeken az internetes, online fórumokon tulajdonképpen meglepően komoly szakértelmek is előfordulhatnak. En ettől nem félnék. Egy ilyen stratégiai anyagról, ami ennyire szerteágazó, bőven el tudom képzelni, hogy 10, 20, 30 olyan olvasó is esetleg felmerül, nyilván nem tömegesen, de olyan, hogy egyfajta vita ki tud alakulni, azt egyáltalán nem zárnam ki. Tulajdonképpen szerintem képes a vitatásra, de a publikum elé tárható, majdnem azzal a megjegyzéssel, hogy biztosan kellenek a tematikai prezentációk. Az nagyon, de ha jól értettem, akkor ez nyitott kaput. Köszönjük szépen az anyagot, mi magunknak is ez egy kifejezetten ez egy jó kapaszkodó, kiinduló pont, nyilván ahhoz, hogy aztán kérjünk konkrétabb cselekvési tervet, megvalósítási koncepciót.

*Dr. Kulpinszky Eleonóra, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Árva Péter:** További kérdést, hozzászólást nem látok. Én is elmondanám a saját véleményemet. Nekem is ez az összeolvasás hiánya volt egy nagyon fájó dolog, tehát a „hősziget hatást” négy különböző módon láttam leírva, kötőjellel, külön szóval, és egybeírva. Egyszer direkt a lapozás végén, hogy kijöjjön a negyedik verzió is. Rögtön az a másik dolog, amit nagyon szeretnék kérni, hogy név nélkül az egyik képviselőtársam panaszkolta, hogy elaludt rajta. Szóval nagyon tömény anyag, a megértést talán segítené, és az már az én javaslatom, hogyha lenne valamilyen fogalommagyarázat valahol az anyag végén, mert én sem tudnám, hogy mi az a „hősziget hatás”, pedig van két mérnök diplomám, hogyha Alpolgármester Úr nem beszélne erről minden második alkalommal, amikor találkozunk. Van egy csomó olyan kifejezés, amin még nekem is el kell gondolkodnom. Hogyha ezek egy csokorba össze lennének szedve valahol, akkor lehet, hogy ez könnyebb lenne. A legfontosabb nem ennek az anyagnak a része, hogy mi mit fogunk megvalósítani a jövőben. További hozzászólást nem látok, úgy értelmezem, hogy a bizottsági tagok hozzászólását, hogy ez nem egy mostani módosító javaslat, hanem a projekt folytatásához egy javaslat. Igen, bólogatnak, tehát erről ilyen értelemben nem kell szavaznunk. Nagyon szépen köszönjük, hogy itt voltak. A formalitás kedvéért, kérem, szavazzunk az Sz-63/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 23/2021. (IX.7.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-63/2021. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező „Ferencvárosi klímastratégia című tanulmányt jóváhagyja és társadalmi egyeztetésre bocsátja.

Határidő: 2021. szeptember 7.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Kérdezem képviselőtársaimat, hogy bírják a meleget. Volt egy javaslat a szünetre, elrendelek 5 perc szünetet a melegre való tekintettel.

S Z Ü N E T

**Árva Péter:** Kérem szépen képviselőtársaimat, hogy mindenki foglaljon helyet, mert nagyon szeretnénk folytatni ezt a mai ülést. Az kiküldött meghívó szerinti eredeti 7. napirendi pontot szeretném megnyitni.

**4./ Kizárólagos lakossági parkolóhelyek kijelölése  
41/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Dr. Kulpinszky Eleonóra és Gyurákovics Andrea a Bizottság tagjai elhagyták az üléstermet.*

**Árva Péter:** Sajnos Vezérigazgató Úrnak el kellett mennie, amit sajnálok. Arról tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Részönkormányzat ezt az előterjesztést megtárgyalta és elutasította. Tudsz erről mondani egy pár szót Alpolgármester Úr arról, hogy ott mi volt a vita a Részönkormányzat ülésén?

**Reiner Roland:** Szerintem a vitából nem teljesen következett az, hogy ez egy elutasító döntés lesz, engem ebből a szempontból kicsit meglepett az a szavazás, 3 igen, 1 nem 2 tartózkodás volt a szavazati arány. Csak vélelmezni tudom, hogy esetleg az lehetett az elutasítás indoka, hogy a Részönkormányzat kizárólag a József Attila-lakótelep parkolásának szempontjából vizsgálta ezt a kérdést, szerintem ők úgy vélték, hogy ők továbbra is inkább a fizetős parkolás kiterjesztését látják jó megoldásnak, semmint ezt a kizárólagos parkolóhely létesítésére tett javaslatot. Mert igazából amilyen kérdések felmerültek, alapvetően az ellenőrzés jellegére vonatkoztak, hogy ki fogja ellenőrizni, milyen többletköltséggel jár ez. Tehát nem magáról a koncepcióról voltak vitás kérdések, hanem inkább arról, hogy volt eredetileg egy korábban már elvégzett vizsgálat, amivel egy kísérlet volt arra, hogy a József Attila-lakótelepen lehessen kiterjeszteni a parkolást. Ez feltétele volt annak, hogy ezt kérvényezni tudja a kerület, nem volt érvényes, tehát nem mutatott akkora fluktuációt, ami ezt indokolta volna, és inkább abba az irányba puhatolózott a Részönkormányzat, hogy esetleg ezt az irányt, a kiterjesztést kellene inkább folytatni. Ennyit tudok igazából elmondani.

**Árva Péter:** Ezt annyival egészíteném ki, hogy ahhoz, hogy a parkolást egy területen bevezessük, egy 80-as évekből származó miniszteriális rendelet szabályozza ezt, ha jól tudom, ami azt írja elő, hogy legalább a parkolóhelyek 70 %-a legyen az adott vizsgálat alatt foglalt, amit természetesen teljesít a lakótelep. A következő, ami elvárás, az, hogy legyen legalább 20 %, a két órát nem meghaladó várakozás, tehát, hogy mozogjanak az autók. Erről már több ízben beszéltünk, de nem árt összefoglalni, hogy tele van a parkolóhely, azt a feltételt teljesítjük, de azt a feltételt, hogy ezek az autók mozogjanak, azt nem. Éppen ezért nem tudjuk bővíteni a parkoló zónát a területen, hiszen ott az ott élő emberek autói parkolnak, és főként esténként van a József Attila-lakótelepen parkolási probléma, amikor a munkából hazaérkező emberek szeretnének parkolni.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Tudom, hogy nagyon különböző, nagyon differenciált a kerület, nyilván emiatt különböző igények vannak. Belső-Ferencváros szemszögéből ez az előterjesztés mindenképpen egy előrelépés abban az áldatlan helyzetben, amiben az itteni lakosok élnek. Több olyan megkeresést kaptam itt élőtől, akik kifejezetten mondták, hogy szerintük meg kellene próbálni ezt a terézvárosi modellt. Én üdvözlöm azt, hogy ez így a Képviselő-testület és a Bizottság elé került.

**Árva Péter:** Megadom a szót Takács Máriusznak, annyi kérésem van, hogy közelebb beszéljen a mikrofonba, hangosabban, hogy érthető legyen a felvétel.

**Takács Máriusz:** Ezzel a parkolási témával kapcsolatban két dolgot akartam elmondani, sajnálok, hogy Vezérigazgató Úr elment. Konkrétan az első, ami ehhez az előterjesztéshez kapcsolódik, a Demokraták Frakciója tárgyalta ezt az előterjesztést, elég erős anyagnak tartjuk, de nem biztos, hogy ez beváltja a hozzáfűzött reményeket. Azt gondoljuk, hogy ezt a tervezést meg kell kezdeni, alapvetően támogatjuk ezt az előterjesztést,

és aztán nézzük meg, hogy ez a gyakorlatban mit jelent, mérjük fel. Azt a problémát, ami felmerült, nézzük meg, hogy egyáltalán azokon a területeken milyen módon valósítható meg. Kérdezném, hogy ez miért csupán a Haller utcáig tart, mert a Haller utcában most épül egy hatalmas, új városrész lényegében. Miért nem foglalkozik azzal ez az anyag? Illetve kérem Vezérigazgató Úrtól is, hogy vizsgálja meg a lehetőségét, hogy ezt a területet, illetve a Vágóhid utca környékét a parkolási övezetbe hogyan tudnánk bevonni, ott teljesen ingyenes a parkolás jelenleg Ferencvárosban, mert ez a terület jelenleg nincs bevonva a parkolási övezetbe, és ez okoz is problémákat. Jelezném is a Városüzemeltetési Iroda részére, hogy ezzel legyen kedves és foglalkozzon, és dolgozzon ki valamilyen koncepciót arra, hogyan kellene ide kiterjeszteni a fizetős parkolást, illetve hogyan kellene szabályozni. Erre egyelőre nem kaptam semmiféle visszajelzést. Kérdésem, hogy ott azon a területen a parkolás tervezésével mi lesz?

**Emődý Zsolt:** Nekem van egy megjegyzésem, amit felírtam, hogy Déli határoló út, nagy „dé”-vel írtam, mintha tulajdon név lenne. Szerintem ilyen nincs, de ha valaki ezt megfejtí, hogy mire gondolhatott az előterjesztő, vagy biztosan pontosítani kell, minimum egy térképet tegyenek már le. Azért is fontos ez a behatárolás, mert lehet, hogy nincs semmi akadálya annak, hogy a József Attila-lakótelep kimaradjon ebből. Vagy ezt külön kellene választani. Továbbmenvé, lehet, hogy mindenhogy elfogadja a Képviselő-testület, mert földrajzi hivatkozás van benne, de ez elég kellemetlen. Annyit szerettem volna még mondani, hogy szerintem lentebb a 30 %-ot is teljesen értelmezhető a szövegben, az teljesen jó, a „Kiss&ride pontokat” kicsit pontosabban kellene definiálni, minimum 20 %, ami egy kicsit soknak tűnik, bár hozzáteszi, hogy „elsősorban nagyobb közlekedési csomópontok, iskolák közelében”, ami egy kicsit nehezen megfogható. Az a minimum 20 % egy picit elgondolkodtató, mert ott csak megállási lehetőség van parkolási lehetőség nélkül. Egyébként én is azt gondolom, hogy ez a Belső-Ferencvárosban és a Középső-Ferencvárosban egy teljesen vállalható történet, ez támogatásra érdemes.

**Reiner Roland:** Szerintem a csütörtöki képviselő-testületi ülésen Vezérigazgató Úr fog tudni az elhangzott kérdésekre válaszolni. Ezek a meglévő parkolási kategóriák a már meglévő rendeletből származnak, mely a Fővárosé, tehát a parkolási zónák is ebben szerepelnek. A Vágóhidnak a besorolása szerintem nem olyan indokolt. Azt javaslom Képviselő Úrnak, hogy esetleg kérdezze meg Vezérigazgató Urat, hogy ez mondjuk egy formális plusz szabályként szerepeljen-e ebben az előterjesztésben, ha erre szükség van, akkor a Parkolási Igazgatóság elindítja ezt a mérést, majd az azt követő bevonást.

**Árva Péter:** Ma reggel is úgy keltem fel, hogy fogok erre az előterjesztésre szavazni. Nekem az a szakmai véleményem, hogy nem ez a szakmai probléma a parkolással, hanem az, hogy túl sok az autó. Az elmúlt 10 évben kb. 30 %-kal nőtt Budapesten az autók száma. Ezt nem is lehet és nem is akarjuk követni parkolóhelyekkel. Ez a fenntartott parkolóhely nem fog megoldást nyújtani, esetleg lokálisan a Belső-Ferencvárosban talán, a Trafó környékén talán. A kerület nagy részén ez nem fog megoldást nyújtani, és ne tegyünk úgy, hogy ez meg fog oldani problémákat. Szóval ez nem fogja megoldani a parkolási problémákat. Ezzel szemben vannak komoly érvek amellett, hogy ezt megszavazzuk. Komoly érv az, hogy a mobilitási pontok tervezésére lehetőségünk van ezzel egy ütemben. Szerintem nagyon jól állunk a koncentrált rakodóhelyek létesítésével, nagyon sok ilyen épült, tájékoztatót is kaptunk már róla idén is, tavaly is, és ezt rendszeresen kérem fogom a Hivataltól, hogy a koncentrált rakodóhelyek témája legyen előttünk. Van egy nagyon jól kitaposott út, hogy ezt hogyan lehet igényelni. Mi ezt támogatjuk, és nagyon sok ilyen létesült, az elmúlt két évben is több ilyen létesült a Középső-Ferencvárosban. Még nagyon fontos érv a megszavazása mellett, hogy a körzetes képviselő azt gondolja, és azt reméli, hogy ez megoldást nyújthat a körzetére. Azt az elvet ebben a Bizottságban, hogy a körzetes képviselők véleménye nagyon fontos, szeretném betartani. Fentiek alapján a magam részéről ezt az előterjesztést meg fogom szavazni, de azt kérem a városvezetéstől, hogy a tervezés folyamatába egy részletes bevonás történjen a Képviselők felé, különös tekintettel efelé a Bizottság, illetve az érintett körzetes Képviselők felé. Ne ragaszkodjunk feltétlenül ehhez a 30 %-os lakossági parkoláshoz azokon a helyeken, ahol a mérnöki szakma azt mondja, hogy ez valószínűleg nem fog működni. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 41/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:



**VIK 24/2021. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 41/2021. – „Kizárólagos lakossági parkolóhelyek kijelölése” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**5./ Kedvezményes parkolóhelyek biztosítása a Bakáts tér felújításának idejére**

**38/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Dr. Mátyás Ferenc:** Ez megint egy olyan előterjesztés, amit üdvözlök. Egy, amit megfontolásra javasolnék az előterjesztőnek. Itt fel van sorolva „x” épület, ahol az ott élők, akiknek van parkolási engedélyük, és nem tudnak itt parkolni, ők vehetik ezt igénybe ezt a 2-szer 15 helyet, ha jól tudom. Abban az esetben, ha az e házban élők nem veszik igénybe mindannyian ezt az összesen 30 helyet, pont azért, mert gondolhatják úgy, hogy itt Belső-Ferencvárosban a távolság nem olyan nagy, tehát, ha nem a Bakáts téren, hanem lerakják valahol a Ráday utcában, az Erkel utcában vagy bárhol az autót, és hazasétálnak, akkor az nekik megfelelő, akkor ez a nyomás áthelyeződhet a Ráday utcára, a Lónyay utcára vagy bármely más utcára. Abban az esetben, ha nem töltődik meg ez a 30 hely az e lakásban élők gépjárművével, akkor Belső-Ferencváros többi részére, hogy a maradék helyre ők is tudjanak akár sorrendiségben jelentkezni, hogyha vállalják azt, hogy ez 18 ezer forintos havi díj ebben a 3 hónapban, akkor inkább ott tárolják az autójukat, akkor tudjanak ezzel élni. Az jó, hogy első körben ők, de nyissuk ki utána a maradék helyre a lehetőséget a többi belső-ferencvárosi lakos számára is.

**Szilágyi Zsolt:** Nekem az lenne a kérdésem, pont az ellenkezője, mint Dr. Mátyás Ferencnek, hogy mi van akkor, ha viszont többen szeretnék igénybe venni, mint 30 hely? Akkor mi alapján döntünk, hogy ki kap helyet és ki nem?

**Takács Máriusz:** Két kérdésem van, az egyik az, hogy volt-e valamiféle igényfelmérésünk, hogy hány helyre van szükség? A Demokraták Frakciójának az volt a vélelmzése, hogy havi 18 ezer forintért nem lesznek ezek a helyek annyira kelendők. Mi alapján lett ez a szám megállapítva, hogy 30 helyet szeretnénk igénybe venni? A másik az, hogy 3 hónapra lesz ez. Kérdezem, hogy 3 hónap múlva itt a Bakáts téren és a Bakáts utcában elkészülnek a parkolóhelyeink? Azért van 3 hónapra? Vagy 3 hónap múlva még kétszer 3 hónapra megvesszük ezeket a helyeket? Csak kérdezem, hogy miért 3 hónapra és miért ennyi? Egyébként alapvetően támogatandónak tartja a Frakción az előterjesztést.

**Reiner Roland:** Most megint egy olyan helyzetben vagyok, hogy a parkolással kapcsolatban kell olyat mondani, ami finoman szólva nem az én témám. Azt tudom, hogy volt előzetes felmérés, tehát ezek az érintett lakók meg voltak kérdezve arról, hogy egy ilyen konstrukcióval élhetnének-e, szerintem ez a szám ez alapján lett kalkulálva. Hogyha minden jól megy, és nem találnak a betonréteg alatt valami jelentősebb problémát, akkor a Bakáts tér december 15-ig elkészül, és akkor a 3 hónap elég lehet. A kiterjesztéssel kapcsolatban most nem fogok tudni állást foglalni, ezt a Képviselő-testületi ülésen javasolom felvetni, ha az a 30 hely nem elég, vagy nem telik be, akkor hogyan és milyen módon érdemes ezt a dolgot bővíteni. Ha több az igény, részben Takács Máriusz felvetésére reagálnék, hogy volt igényfelmérés, azt gondolom, hogy azért lett belőve ez a szám.

**Árva Péter:** Kifejezetten ellenzem ezt az előterjesztést. Miért nem adunk az összes gépjárművel nem rendelkező embernek havi 18 ezer forintot, hogy vehessen belőle egy jó kerékpárt? Miért nem fizetjük a BUBI-bérletüket? Miért nem adunk nekik 18 ezer forintot havonta, hogy megvegyék a BKV bérletüket? Értem, hogy van egy probléma, de én az építőipari gyakorlatomban nem tapasztaltam olyat, hogy van egy építkezés, és közterület használatot kér egy cég, és cserébe lakossági parkolóhelyért kell fizetni. Még nem láttam, nem tapasztaltam. Azt gondolom, hogy ennek az egész előterjesztésnek teljesen téves és hibás az üzenete. Az üzenete az, hogy: „Jog utcán parkolni!” Nem az, nem jog közterületen parkolni. Megszokás, hogy közterületen parkolunk, ezzel szemben

látjuk, hogy ez a folyamat hova vezet, oda vezet, hogyha lebontanánk a Bakáts téri templomot és az egészet parkolóvá alakítanánk át, kivágnánk az összes fát, az sem lenne elegendő parkolóhely. Nagyon rossz üzenetnek tartom ezt az előterjesztést, és nem fogom megszavazni. Kérem, szavazzunk a 38/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 25/2021. (IX.7.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:  
„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2021. – „Kedvezményes parkolóhelyek biztosítása a Bakáts tér felújításának idejére” című – előterjesztést.”

(2 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Most kezdjük el a kiküldött meghívón szereplő eredeti sorrendet. Idáig voltak azok az előterjesztések, amelyeket előrevettünk azért, hogy hátha Vezérigazgató itt tud még lenni.

#### **6./ Tájékoztató a Metrodom Panoráma lakóépület bejárásáról szóbeli előterjesztés Előterjesztő: Árva Péter elnök**

**Árva Péter:** Erről csak annyit szeretnék mondani egy mondat erejéig, hogy mindnyájan kaptatok egy meghívót, és minden Képviselő kapott egy meghívót erre az épületbejárásra, a Hivatal dolgozóit, pedig akit érdekel, természetesen szeretettel látjuk. Azért került ez így be a napirendre, mert ez egy fontos projekt számunkra, a Metrodom egy fontos befektető a kerületben, hasonló zöld homlokzattal szeretne építeni egy nagy beruházást. Kérek mindenkit, hogy amennyiben ideje engedi, jöjjön el az épületbejárásra. Az időpont a jegyzőkönyv kedvéért, 2021. szeptember 13-a (hétfő) 16.00 óra. A helyszínt mindenkinek elküldtem.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

#### **7./ Javaslat az önkormányzati rendeletek megalkotásában történő társadalmi részvételről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló) 39/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő**

**Emőd Zsolt:** Pár szóban már beszéltünk egyébként, csak azért megpróbálom még egyszer kifejtetni, hogy tulajdonképpen szerintem ez egy elképesztően jó javaslat, rendben van teljesen, formalizálni kell a nyilvánosság bevonását, és a vélemény összefoglalót. Ez szerintem jó. Egyetlenegy kérdőjelem van ebben, hogy ez miért mondana ellent viszont a két fordulónak? A kétfordulós nyilvános vita, valóban egy kétfordulós nyilvános vita, ami az utóbbi időben egészen kiürült történeté vált. De pont erről van szó, hogyan lehetne ebben valamit lépni, mert amiről most beszélünk, az is kétfordulós, tehát van egy induló forduló, amikor kifüggeszhetővé válik a rendelet-tervezet. Ezt viszont nem egészen értem, kérek, erről mondj egy pár szót. Ezt hogy lehet másképp elképzelni, minthogy van egy időpont, amikor kifüggesztésre alkalmas rendelet van. Addig nem szavazhat róla a Képviselő-testület értelemszerűen, tehát van úgy mond egy első forduló, nem kell, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön ez igaz, ezt megjegyzem, tehát lehet ilyet mondani, hogy szerintem ez egyébként helyes, ha ilyen értelemben a Képviselő-testület már nem hagy akkor nagy mozgásteret az előterjesztőknek, hogy már úgy mond beleszóljon

koncepcióban. Itt a pont két forduló közötti időpont pont arra szolgál, és mindig is arra szolgált volna, csak nem éltek vele, nem mindig éltek vele, különösen az utóbbi ciklusban ez már nem volt jellemző, hogy valóban vélemények érkezzenek, és ha ez formalizálva van, az nagyon jót tenne. Az nem nagyon világos, hogy miért lenne olyan nagy baj, hogyha a Képviselő-testület elé kerül egy fordulóban, azután kikerül a nagyközönség elé, összefoglaló készül róla, és úgy születik meg a végső döntés. Nagyon örültem, hogy nehezedik az, hogy hogyan lehet ettől eltekinteni, nagyon helyesen. Az egy nagyon fontos előnye ennek, hogy a tétel indoklást vár el, megmondja, hogy milyen esetekben lehet ezt Képviselő-testület elé vinni, stb. Ez lenne igazából a kérdés, hogy szerintem ezt újra kellene gondolni, lehet, hogy érdemes lenne gondolni a nyilvános vitára is és a két fordulóra is, hogy valóban működő lehessen.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Lassan az elmúlt két évben azt láttam, hogy gyakorlatilag ez a kétfordulós rendszer nem szól másról, csak arról, hogy azokat a politikai vitákat és tárgyalásokat folytatjuk le a két forduló között, amit elmulasztottunk megtenni az első forduló előtt, és aminek a következménye az, hogy az I. fordulóban, amikor megjelenik egy előterjesztés, amiről nem sok mindenki tud, az színjátékba, „anyázásba”, kirohanásba és stb. torkollik. Tényleg visszaélés-szerűen került alkalmazásra ez a két forduló, aminek az volt a legitimitása eddig, hogy a II. forduló előtt abban az egy hónapban, van egy olyan időszak, amikor egy valahol létező „talán létező” e-mail címre írhatnak az emberek észrevételt, de ez nem működött. Viszont, ha egyfordulósá tesszük a rendszert, és azzal, hogy a Képviselő-testületi ülés előtt már 16 nappal mondjuk, de nyilván az, hogy konkrétan hány nap, az változhat, nyilvánosan a honlapon megjelenik az előterjesztés, hogy lehet véleményezni, akkor azokat a politikai párbeszédeket, amelyeknek meg kell előznie egy tervezet létrejöttét, azt elé kényszerítet, mert van egy forduló. Akkor nem az van, hogy, bocsánat, de nagyon sokszor félkész, és koncepcióban rossz anyag érkezik a Képviselő-testület elé. Szerintem nagyon jó példa erre a lakásrendelet és a szociális rendelet, ahol az I. forduló után annyira rossz volt az anyagnak a minősége, a lakásrendeletnél volt vita is, amit nem sikerült megoldani, ahogy azt általában szokták, mondjuk házon belül, hanem négy különböző Képviselő-testületi ülésen kellett egymást „masszírozni”, hogy legyen belőle valami, de azért a szociális rendelet sem volt egy olyan egyszerű történet, hogy átment. Egész egyszerűen az, hogy minőségi követelményt állítasz az egyforduló miatt, hogy ott már olyan előterjesztés tudjon megjelenni a nyilvánosság előtt, amit jó esetben a Képviselő-testületben lévő személyek egyeztettek már egymással, adott esetben, egy politikai kultúraváltás esetén az ellenzéki Képviselő jelöltekkel is. Ha ez megtörténik, akkor kimegy a nyilvánosság elé a rendelet, hogy akkor még az itt élők elmondják erről a véleményüket és akkor ezzel kapcsolatban van még egy Képviselő-testületi vita, ami alapján lehet egy döntést hozni. Ez szerintem egyrészt növelné a jogalkotásnak a minőségét minden szempontból.

**Emőd Zsolt:** Fenemód nem értem az ellentmondást. Ahhoz, hogy ez tényleg témává tudjon válni, és komolyan vehető legyen a publikum előtt, ahhoz azért kell a képviselő-testületi ülés, ha másért nem, mert a képviselő-testületi ülés egy nyilvános esemény, ahol hírt szereznek arról, hogy van mit megnézniük. Ez nagyon fontos funkciója volt, úgy volt kitalálva, ez még nagyon korai eleme volt a ferencvárosi SZMSZ-nek, és kifejezetten ugyanazzal a céllal képződött. A probléma annyi volt, hogy ténylegesen az évtizedek alatt elfogyott az a fajta „hevület”, hogy ezt tényleg nyilvánosan, tényleg be kell kérni a véleményeket. Ha azt most valaki formalizáltan megerősíti, akkor azt állítom, hogy az így egy teljesen jó modell lesz. Tehát két érvem van arra, hogy miért kell, egyrészt nagyon helyes, de megjegyzem, hogy a 16 nap kevésnek tűnik, de ahhoz, hogy ez komolyan vehető legyen, ez a kétfordulós modell nagyjából 30 napot jelent, azt kell, hogy mondjam, hogy mellette szól, érdemes a 30 napra ráállni. Másrészt az első forduló azért is kell, hogy a frakciók is tudjanak dönteni, láthassák a tisztelt Képviselők, hogy ott azért vita pozíció van. Abból Te ne akarj kiindulni semmilyen rendelettel, lesz olyan rendelet vita, ahol mindenféle politikai kultúra mellett is vita van. Tehát ahol egymásnak feszülnek, részben ez történt a Lakásrendeletnél. Azt semmilyen rendelettel nem tudod megtiltani, hogy márpedig éles politikai vita legyen egy rendelet kapcsán. Arra nincs módszertan a kezében, és arra sincs, bár le lehet írni 600 módon, hogy színvonalasnak kell lennie az előterjesztésnek nyilván. De nem ez a tétje a dolognak. Az a tétje a dolognak, hogy tényleg ezt a rendeletalkotási folyamatot valamilyen mértékig sikerül-e nyilvánossá tenni. Erre azt mondom, hogy ez a kétfordulós modell, ha tényleg formalizálod ezeket a teljesen jó gondolatokat, amelyek vannak benne, és beleilleszted ebbe, életet lehelsz abba, hogy mi a „francért” volt eredetileg kitalálva a két forduló, akkor ez tényleg egy működő történetté válhat.

**Reiner Roland:** Egy megjegyzés, nekem az, amit a szövegben olvasok, hogy: „a rendelet-tervezet előterjesztőjének diszkrecionális joga volt eldönteni, hogy figyelembe vesz-e egyáltalán bármit a beérkezett észrevételek közül”, ez valójában eddig sem így volt. Ha bejött egy módosító, abban igaza van Képviselő Úrnak,

hogy nagyon kevés ilyen észrevétel jött, de arról a Képviselő-testület döntött. Persze az előterjesztő dönt arról, hogy befogadja vagy nem fogadja be, de ha nem fogadja be, akkor a Képviselő-testület tud dönteni. Nekem az egy fura dolog, ha jól tudok, akkor a lakásrendelet példáját egy rossz példaként hivatkozta, miközben az egy jó példa volt, hiszen több körben történő, és szerintem érdemi viták voltak, érdemi vitás kérdések voltak. Megjegyzem az I. forduló elfogadása után jött az „A Város Mindenkié”-től olyan típusú módosítás, ami a kilakoltatással kapcsolatban fogalmazott meg érdemi észrevételt, ami be is lett építve a rendeletbe. Ez inkább a szabályt erősítő kivétel, ahol volt értelme két fordulónak, és volt értelme volt egymást adott esetben 4 hosszú képviselő-testületi ülésen keresztül győzködni az igazságról. A másik az, hogy nem biztos, hogy jól értem, vagy szeretném, ha ez így tisztázódna, hogy ez a folyamat hogyan néz ki. Eddig ez logikus folyamat volt a két fordulóval, hogy van egy anyag, és a Képviselő-testületnek I. fordulóban van egy olyan döntési joga, hogy ezt kifüggesztésre alkalmasnak találja, tehát azt mondja, hogy az így ebben a formában elfogadható, és kíváncsi a véleményekre és az esetleges felmerülő döntéseket a II. fordulóban fogja intézni. De az a szöveg, ami most előttem van, de lehet, hogy egy olyan jogi fogalmat használ, amit én nem ugyanúgy használok, nekem nem világos, hogy innentől kezdve, ha ezt elfogadnánk, akkor bármelyik Képviselő ír egy rendelet-tervezetet, felteszi a honlapra és ezt követően kerül a Képviselő-testület elé? Nem látom, hogy mi az első olyan pont, amikor az önkormányzat, akár bizottsági, akár a Képviselő-testület belép egy véleményező szerepbe. Azt gondolom, hogy amikor társadalmi véleményezésről van szó, akkor nem alapvetően Képviselők, hanem a Képviselő-testület vagy önkormányzat, mint egység szerepel, mert ezt mutatja az I. forduló, de ha rosszul értem, és van egy olyan mechanizmus, ami úgy mond ellenőrizi vagy előszűri, vagy nem tudom mi a jó kifejezés, a rendelet-tervezetet, ami után az 16 napig véleményezhető, akkor ezt kérem, hogy tisztázza.

**Dr. Mátyás Ferenc:** A kétfordulóval kapcsolatban, nagyon-nagyon sok olyan eset van, amikor egyfordulót csinálunk belőle, mert tényleg ugyanaz van, ami az ülésen megvan. Ha ezt nem akarjuk, akkor ki lehet dobni az egészet a kukába. Szóba került a nyilvánosság. Jelenleg a nagyon közélet tudatos emberek azok, akik tudomást szereznek arról, hogy egyáltalán történik valami, vagy, hogy történt I. forduló az önkormányzatban. Ők azok, akik követik a képviselő-testületi üléseket, akik követik a jegyzőkönyvet, akik bújják az önkormányzat honlapját. Rájuk lehet azt mondani, hogy hú, igen, ők tudják, de ők nagyon-nagyon tudatos, nagyon-nagyon aktív emberek. Ők valószínűleg megnézték az I. forduló után, hogy van egy első forduló, akkor majd itt írok észrevételeket. Ez nem jellemző, semmilyen formában nem jut el hozzájuk információ, esetleg akkor, amikor véglegesen elfogadásra került valami. A populárisabb platform az önkormányzat Facebook oldala, ott viszonylag kevés szó esik arról, hogy elfogadtunk egy ilyen koncepciót, és akkor azt kérlek, véleményezzétek. KÖZKÉZ IX. Elvileg ez az önkormányzatnak a zárt Facebook csoportja, ott se jelenik meg ez az információ. Van egy lapunk, egy kerületi újságunk, amiben a rendeletalkotás, mint olyan még csak nyomokban sem jelenik meg. Nem csak most, hanem soha az elmúlt 10 évben, nem ad hírt a rendeletekről. Maga a rendelet, amikor előírja, hogy az online platformokon, az újságban, ha lehetőség van rá, ezekről számot kell adni, és le kell írni, hogy milyen témában, milyen határidővel hol lehet észrevételt mondani ezekről a rendeletekről, nyilván kiegészítve a másik rendelettel, a közérthetőségével, amikor egy közérthetőségi összefoglalót bele kell tenni az újságba. A nyilvánosság, az eddig nem létező nyilvánosság az, ami meg tud jelenni. Közvetíthetjük mi a bizottsági ülést, a képviselő-testületi ülést, ha a „kutya” nem nézi, a „kutya” nem szerez róla tudomást, mert addig elhitethetjük magunkkal, hogy itt mekkora nyilvánosság valósul meg, de ez egyszerűen nem igaz. Az észrevételeknek a befogadásával kapcsolatosan az álláspontom az, hogy a képviselői vagy bizottsági javaslatokat, ha olyan van, befogadjuk. Volt nem egy-két előterjesztésem az elmúlt két évben, rendelet, kétfordulós. Nekem „lövés” nem volt arról, hogy egyáltalán érkezett-e be bármilyen észrevétel, tehát semmi, zéró információ volt arról. Nem az, hogy most diszkrécionális jogkörben, mert egyébként azt mondja a mostani SZMSZ-ünk, hogyha beérkezne ilyen észrevétel, akkor azt megkapnám én, mint előterjesztő, és azt mondanám, hogy hm, ezzel igazából nem értek egyet, akkor ebből nem fogadok be semmit, ennek semmi következménye nincs, ha így csinálom. Nem kerül be a Képviselő-testület elé, nem kerül be sehova, senki nem szerez róla tudomást, főleg úgy, ha az előterjesztő sem szerez róla tudomást, hogy van ilyen. Egy nagyon-nagyon ritka példa, és egy jó példának hozom fel a lakásrendeletet, hogy amikor bejöttek a lakosok, és mondtak észrevételeket, azokat esetleg megfontoltuk. De ezek az információk nagyon-nagyon nem kerülnek be. Arra meg egy ilyen esetben is lehetősége van az önkormányzatnak, hogy azt mondja, hogy a Képviselő-testület ülésére nem egy kész normaszöveget akar behozni, hanem egy szabályozási koncepciót. Ez lehetett volna szerintem a lakásrendeletnél is és a szociális rendeletnél is a követendő példa, hogy nem egy „A-tól Z-ig” megírt norma szöveget hozunk be rögtön az első fordulóra, és utána azzal kezdünk el „játszani”, hanem lerakunk egy „x” oldalas szabályozási koncepciót, hogy ebben gondolkodik az önkormányzat, esetleg azt társadalmi véleményeztetni. A koncepcióról tud dönteni a Képviselő-testület, és amikor egy vita, mert

akkor ott lehet érdemi vita, során kialakul az, hogy milyen irányba gondolkodik a lakosság és milyen irányba gondolkodik a Képviselő-testület, azután kezdődhet egy normának a megszövegezése. Normál folyamatában ez így nézne ki, de mi nem ezt csináljuk, mi az utolsó ponton elkezdjük, hogy megírtuk a normaszöveget, na, akkor kezdjük el egyeztetni. De akkor az már egy végfolyamat, amit az elejére viszünk, nem egy szabályozási koncepcióval kezdünk. Az egyéni Képviselőknél most is meg van az a metódus, hogy benyújtják a javaslatokat és akkor azt a Hivatal véleményezi, hogy alkalmas, nem alkalmas. Nyilván nem úgy néz ki ez a rendszer sem, ha már valami társadalmi egyeztetés megy a Képviselő-testületi ülés előtt, hogy akkor jön a „kis” Képviselő, és feltölti a honlapra a rendeletét, hogy akkor:”Sziasztok! Ezt véleményezték!”, hanem ott azért egy hivatali kontroll azt megelőzi. Utána ugyanúgy kikerülhet társadalmi egyeztetésre. Az most is úgy van, hogyha benyújtok egy olyan előterjesztést, ami jogilag nem állja meg a helyét, mert a Hivatal jogilag vizsgálja. Bocsánat, nem kifüggesztésről van szó, hanem arról, hogy megnézi a Hivatal, hogy egyébként jogilag rendben van-e. Ha jogilag rendben van, akkor az a Képviselő-testületi ülésre eddig is bekerülhetett. Most azt kirakjuk társadalmi egyeztetésre, és utána ugyanúgy, ahogy nyilvánosan a Képviselő-testületi ülésen van egy vita, ott azt megelőzi az.

**Árva Péter:** Bevallom képviselőtársamnak, hogy én ennek az előterjesztésnek egy csomó részét támogatom, egyetértek észrevételek becsatornázásával teljes mértékben. Abban a részében, hogy miért kellene a két fordulót eltörölni, és ez miért segíti ezt, azt nem látom át. Visszatérve azokra a rossz példákra, amik előttünk voltak, hogy van egy rendelet, rossz, vita van belőle, mert rossz, vita generálódik belőle, ugye ezt megírja az újság, hogy vitatkoztak már megint a képviselő-testületi ülésen, ez elér egy csomó emberhez, és valaki szól egy olyannak is, aki ért hozzá, mert nem mindig minden szakértő foglalkozik minden kerülettel, és nem látja. Nekem ez a rossz szóval mondván „habosítása” a történetnek az I. fordulóban, és a politikai ügyé emelése ebben az előterjesztésben, amiben nincs benne két forduló, hiányzik. Az összes többi részével együtt tudok élni és meg is tudom szavazni. A két forduló kiszedése szerintem nem azt a célt fogja elérni, ami az előterjesztő szándéka. Nem látok több hozzászólást, kérem, szavazzunk a 39/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 26/2021. (IX.7.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2021. – „Javaslat az önkormányzati rendeletek megalkotásában történő társadalmi részvételről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztést.”

(4 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Árva Péter:** Van egy olyan a Bizottság ügyrendjében, hogy ilyenkor újra kell kezdeni a vitát, hátha vannak más dolgok. Én e helyett, vagy nem tudom, hogy a „két forduló benne hagyása” az előterjesztő számára elfogadható út-e? Ha igen, akkor szerintem, ha ez az előterjesztés visszakerülne, átmehetne a Bizottságunkon.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Bocsánat, de pont ez mutatja, hogy ez a rendelet-tervezet I. fordulóra megy, ami egy koncepció megvitatása. Most gyakorlatilag úgy döntünk róla, úgy beszélünk róla és gondolkodunk róla, minthogyha ezt a rendeletet mi csütörtökön elfogadnánk, és pénteken hatályba lépne. Ez I. forduló, kifüggesztésre megy. Tehát itt pont ez van, hogy akkor a két forduló között és a képviselő-testületi ülésen le lehet folytatni azt a vitát, hogy kivegyük-e az „izét”. Ez önmagában arról szól, hogy van egy ilyen koncepció és emellett tárgyaljunk vagy gondolkodjunk. Ez lenne a lényege a jelen SZMSZ szerint az I. fordulónak. De az, hogy ez mennyire nem működik jól, szerintem ez ebben az attitűdben tökéletesen benne van, hogy nem úgy kezeljük, mint egy I. fordulás anyagot, hanem minden esetben úgy kezeljük, mint egy olyan végső előterjesztést, amiről maximum leporlunk egy-egy szemcsét, és másnap már el tudjuk fogadni, és ki tudjuk hirdetni, holott nem erről van szó.

**Árva Péter:** Bocsánat, pont érvet adtál a nem támogatásra. Tehát, ha két fordulóban tárgyaljuk, én Pesterzsébeten voltam korábban külső bizottsági tag”, ott nagyon sokszor döntött a Bizottság úgy, hogy „tárgyalásra alkalmas”, tehát így mehet a Képviselő-testület elé. Ha két fordulóban tárgyaljuk ezt, akkor megállapítom, hogy a céljaival egyetértek, rossz eszköznek tartom, és megszavazom, hogy mehet. Ha egyfordulóban tárgyalnánk, akkor erre azt mondanám, hogy nem mehet. Pont egy érv van ebben a situációban előttünk, hogy a két forduló ebben a rendszerben mégiscsak kell.

**dr. Mátyás Ferenc:** Egyforduló esetében, mivel ki kellett volna függeszteni, ezt meg lehetett volna beszélni, és akkor nem kerül erre sor, mert akkor az előterjesztői módosító, vagy bárki által benyújtott módosító úgy változtatja meg a rendelet szövegét, ugye van 16 nap, hogy az átmenjen, vagy még a benyújtás előtt megtörténik az a fajta egyeztetés. Én ezt nem látom, csak hogy nem ez a gondolkodásunk, és nekem sem, hogy olyanról gondolkodunk, hogy I. forduló meg II. forduló, hanem az első forduló anyagokat is úgy tekintjük, mint hogyha már II. fordulásak lennének, amiről utána jön majd még egyszer elénk és beszélünk róla még egyszer.

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk arról, hogy a Bizottság a 39/2021. sz. előterjesztést azzal a módosítással támogassa, ha benne marad a két forduló.

#### **VIK 27/2021. (IX.7.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2021. – „Javaslat az önkormányzati rendeletek megalkotásában történő társadalmi részvételről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztést elfogadásra, ha a rendelet-tervezet része marad a kétfordulós rendszer.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **8./ Javaslat az önkormányzati rendeletek közérthetőségéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)**

##### **40/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő**

**dr. Mátyás Ferenc:** Igen, mielőtt szóba kerülne, hogy ez önálló rendelet-e vagy SZMSZ, vagy belemegyünk ebbe a vitába, I. forduló előtt áll ez az előterjesztés is, tehát úgy kezeljük, hogy ez nem holnap fog megjelenni a hirdetőtáblán, tehát abban még van egy gondolkodás, mint ahogy a másik tervezettel kapcsolatban is, hogy ennek a szabályozási helye például hol van. Egész egyszerűen azért, mert az SZMSZ fogalmilag azt jelenti, hogy a Képviselő-testület a saját működését szabályozza. Nagyon nehéz egy olyan esetben megmondani azt, hogy mi a helyes, amikor egy szöveg kívülálló harmadik személyeknek teremt jogot vagy ír elő feladatot, vagy teremt kötelezettséget. Akkor már egy picit kilépünk a Képviselő-testületnek a szűken vett belső működéséből és bejönnek a külső személyek. Ennek egy új rendeletnek vagy egy SZMSZ módosításnak kell lennie. Ez például majd a két forduló közötti gondolkodásnak lesz például egy feladata. Itt tényleg annyit emelnék ki ezzel a rendelettel kapcsolatban, ami már az előző napirendi pontnál is elhangzott, hogy van egy nyilvánosság, ami megteremtődik, és egy átláthatóság a jogalkotásunkkal kapcsolatban. Egyrészt az, hogy az előterjesztőknek írnia kell egy közérthetőségi összefoglalót a rendeletről, és ennek meg kell jelennie. Ez eddig nem volt. Az Alaptörvény kimondja azt, hogy bármely jogszabály esetében a jogalkotói indokolást a Bíróságoknak figyelembe kell vennie. A Bíróságoknak figyelembe kell vennie, azt jelenti, hogy közvetetten, de az állampolgároknak is ismerniük kell az indokolást és a jogalkotói szándékot, hiszen a Bíróságnak figyelembe kell vennie, meg ugyanígy a Hatóságnak, ergo nekik is tudniuk kell, viszont például az indokolások nem jelennek meg sehol. Bocsánat, ez így nem igaz, egyedül a napirendnél, az előterjesztésnél, az előterjesztett rendeletnek a végén érhető el az indokolás, és onnantól kezdve zár ez a történet. Tehát, ha valaki meg akarja nézni egy önkormányzati rendeletünknek az indokolását, akkor meg kell keresnie, hogy azt melyik képviselő-testületi ülésen fogadta el a Képviselő-testület.

Megkeresi az előterjesztést, megnyitja, és abban fogja tudni megnézni. Tehát, hogy ez egy nagyon bonyolult folyamat, és ennek adna egy olyan közérthető nyilvánosságot ez az előterjesztés, amikor a szöveg szintén megjelenik a honlapon, megjelenik a Facebook oldalon, és a közérzetiség mellett ezzel szeretnék egy kis közéletiséget is csempészni a Ferencváros újságba. Hiszen az a helyi lakosok meglehetősen széles köréhez ér el, és akkor ők is értesülhetnek arról, hogy egyébként milyen döntést hozott a Képviselő-testület, és ez tipikusan mit jelent az ő életére nézve, mit kell csinálnia, mert a rendelet szabályait mindenkitől számon kérjük, függetlenül attól, hogy tud-e róla vagy nem, így legalább elérhetjük azt, hogy a lehetőségük meg legyen arra, hogy elérjék ezeket a szövegeket.

**Árva Péter:** Nekem egy komoly kritikám van ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hiányzik belőle a minta. Például ezt a rendeletet le lehetne fordítani közérthetően. Kérem képviselőtársamat, hogy a képviselő-testületi ülésre ezt készítse el, csak azért, hogy lássunk egy példát arra, hogy ugyanez az előterjesztés hogyan néz ki ebben a formában. Nem értettem az indoklást, ha ez a cél, akkor nem értük el. Kérem, szavazzunk a 40/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 28/2021. (IX.7.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 40/2021. – „Javaslat az önkormányzati rendeletek közérthetőségéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **9./ Javaslat a Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének módosításáról**

##### **46/2021. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** Ennek én voltam az előterjesztője. Legfőbb okom a munkaterv módosítására az volt, hogy nagyon gyakran hangoztatjuk azt a kritikát a városvezetéssel szemben, hogy nem kérik ki a véleményünket sok ügyben. A munkaterv pont egy olyan kérdés volt, amiben igenis kikérte a városvezetés a véleményünket, és nem reagáltunk rá. Enyhítő körülmény erre a reakció hiányára az, hogy járványhelyzet volt és nem tudtuk, hogy mikor lesz legközelebb képviselő-testületi ülés. Jelenleg ott tartunk, hogy a munkatervünkben három darab pont található és nem tudom fejből, 25 pont van a képviselő-testületi ülés kiküldött napirendjén. Tehát a napirendek 12 %-a szerepel a munkatervben. Ráadásul nem egy évre előre határoztuk meg ezt a munkatervet, hanem egy féléves munkaterről van szó. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés ugyanazt a célt szolgálja, mint a két napirenddel ezelőtt tárgyalt rendeletalkotásról szóló, hogy időben tudjuk, hogy milyen rendeletek készülnek, hogy legyen rálátásunk arra, hogy a Hivatal mivel foglalkozik, hogy mi is felkészülhessünk rá Képviselőként illetve a civil szervezetek tudjanak ezekről az ügyekről, hogy hűha, például Ferencváros Önkormányzata szeretné a lakásrendeletét módosítani, akkor „A Város Mindenkiért” már készíti, hogy amint megjelenik a rendelet-tervezet kifüggesztése, akkor tudjon rá reagálni. Azt gondolom, hogy komolyabban kell venni a munkatervet, azt gondolom, hogy ez a Bizottság ebben jó példával jár elő, és nagyon sokat nyagatom a különböző irodákat, hogy legyen munkatervünk, és a munkaterv szerint haladjunk, és próbáljunk ügyeket napirenden tartva menni előre. Azt gondolom, hogy ez egy fontos előterjesztés, és kérem a támogatását.

**dr. Mátyás Ferenc:** Ezt az előterjesztést támogatni fogom annak ellenére, hogy a gyakorlati értelmét kevésbé látom. Az a baj, hogy a munkaterv, amit igen, el kell készíteni, és ezt mindenki ilyen „megúszásra” veszi, hogy ami biztos, hogy akkor lenni szokott, azt beírja a munkatervbe, aztán majd lesz abból valami. Ez nem egy zárt rendszer, ez egyfelől nem úgy néz ki ez a munkaterv, hogyha valami nem szerepel a munkatervben, akkor az ne

kerülhetne a Bizottságnak vagy a Képviselő-testületnek a napirendjére. Másfelől viszont nincs igazán szankció ahhoz, hogyha benne van a munkatervben, hogy mondjuk ez az előterjesztés ekkorra el fog készülni, mert ez a Képviselő-testületnek a napirendjén ott van, aztán mégse készül el, akkor nem lesz ott, ugye ez a jelenlegi felállás, hanem az majd valamikorra elkészül. Ha a való helyzethez akarjuk igazítani a munkatervünket, akkor az, tulajdonképpen egy ilyen soha véget nem érő módosítási szükségletet teremtene, hogy látom azt, hogy „Hú, erre a hónapra mégsem fogok elkészülni az anyaggal”, vagy a Hivatal látja, hogy mégsem fog elkészülni az anyaggal, akkor még gyorsan benyújtunk előtte egy módosítást a munkatervre, hogy akkor írjuk át a szeptemberig októberre, vagy az októberit novemberre. Igen ám, de ha 3 héttel előtte, mert úgy látom, hogy ezt az elkövetkezendő 2 vagy 3 hétben, mire azt nekem be kell nyújtanom, és még mindig a jelenlegi SZMSZ-ről beszélünk, be kell nyújtanom ahhoz, hogy napirenden legyen, azt a 3 hétben meg fogom tudni csinálni, csak mondjuk 1 hét betegszabadságra kényszerülök és visszajövök és akkor veszem észre, hogy: „Ja, mégsem tudom fogom tudni megcsinálni!”, de akkor viszont már össze kell hívni egy rendkívüli képviselő-testületi ülést azért, hogy módosítani lehessen a munkatervet, hogy mégsem fog tudni bejönni szeptemberre, hanem majd októberre. Azzal valahol egyetértek, hogy komolyabban kellene venni egy munkatervnek az elkészítését, és amit lehet, és tudunk vagy sejtjük, hogy ezzel foglalkozni szeretnénk, de azt a folyamatot nem tartom jónak, hogy elkezdjük folyamatban módosítani a munkatervet, és most pont egy munkatervnek a módosítása van előttünk, ami számomra ennek a folyamatnak, amit felvázoltam az első lépése.

**Árva Péter:** Szeretném megnyugtanni képviselőtársamat, hogy én ebből nem szeretnék rendszert csinálni, azt gondolom, hogy a féléves ciklusunknak a közepén az első rendes ülésen mindenképpen szerettem volna jelezni a képviselőtársaim felé, hogy van egy munkahelyi gondolkodás Főépítész Asszonnyal és a vagyonekezelő Vezérigazgatójával arról, hogy valamit tegyünk az Üllői út 83-85-87. sz. lakással kapcsolatban. Isten igazából teljesen igaza van Képviselő Úrnak, hogyha nem leszünk kész ezzel az előterjesztéssel, az nekem kínos lesz, de levesszük a napirendről, mert nem készült el az előterjesztés. Ez pont erről szól, ezért beszélünk erről dr. Solt Péterrel, és nézek körbe, hogy kikkel szoktam ilyenekről beszélni, és megbeszéljük, hogy bocsánat, ez jut eszembe, a koncentrált rakodóhelyekről jöjjön be az előterjesztés, mert nagyon fontos látnunk, hogy ez hogyan alakul. Nem tervezem azt, hogy mindig ilyenekkel fogom bombázni a Képviselőket, de azt gondolom, hogy a járványhelyzet után, 9, 10, 11 hónapja nem volt rendes képviselő-testületi ülés, szedjük össze egy kicsit magunkat. Kérek mindenkit, hogy akinek van javaslata, hogy mi kerüljön bele a munkatervbe, akár a Hivatal részéről, azt a nevemre fogom venni az előterjesztésben, ami látjuk, hogy lesz októberben. Segítsük egymás munkáját és kerüljenek bele a munkatervbe ezek a dolgok.

**Reiner Roland:** Ahogy Torzsa Sándor szokta mondani: "nem szerettem volna hozzászólni, de mégis". Érttem Elnök Úrnak a szándékát, de szerintem ez a szembeállítás, ami a munkatervben szereplő 3 verzus, a kiküldött napirenden szereplő 26-tal szemben, egy kicsit, hogy mondjam, manipulatív. Tekintve, hogyha végignézzük ezt a napirendet, azért ennek a 26 napirendnek a jelentős része nem olyan, amire, nem tudom júniusban vagy mikor volt elfogadva a munkaterv, lehetett volna számítani. Ráadásul, csak ha a rendeleteket megnézzük, abban is igazából dr. Mátyás Ferenc rendeletei viszik a pálmát, ami pontosan annyi, amennyi az önkormányzat részéről is szerepel. Ráadásul, ami nem a költségvetés módosítás, ami szerepelt a munkatervben, az pedig egy nyári történés miatt kerül be, azért szeretném megvédeni a Hivatalt abból a szempontból, hogy, és ez persze valamennyire nyilvánvalóan a működésből is fakad, rengeteg olyan ügy jön be két képviselő-testületi ülés között, hiszen 1 hónap nagyon sok idő, én már többször is kifejeztem abbéli szándékomat, hogy lehet, hogyha kéthetente üléseznénk, akkor ez bizonyos szempontból könnyebbség lenne, mert egyrészt nem 25 napirendet kellene megtárgyalni, hanem csak a felét, másrészt pedig gyorsabban tudnánk reagálni ilyen típusú dolgokra. Ezzel együtt is azt a szándékot, amit a legvégén fejezett ki Elnök Úr, hogyha ezt egy kicsit komolyabban vesszük, akkor mind a Hivatal, mind a Képviselők egymást is tiszteletben tartják azzal kapcsolatban, hogy ki mivel dolgozik, milyen határidők vannak. Nincs az, hogy egymásra „öntünk” jelentős mennyiségű irományt, és ezért például javasolnám dr. Mátyás Ferenc képviselő úrnak, hogy a levételre szánt rendeletét nyugodtan vegyük fel az októberi munkatervre, hogy akkor mindenki tudja, hogy az tényleg jönni fog.

**Árva Péter:** Ha ez egy módosító javaslat volt, akkor rögtön befogadom. Szeretném tisztázni ezt a helyzetet. Ebben részemről semmiféle kritika, bántó szándék nincs, ezt a 12 %-ot visszavonom, teljesen igaz Alpolgármester Úrnak az állítása, hogy ezekből az ügyekből 5-10 tervezhető, de legalább törekedjünk arra, hogy ezt az 5-10-et beletegyünk a rendszerbe. Azt gondolom, hogy dolgozunk ügyeken, nagyon fáradtak vagyunk, mert sokáig fog még tartani ez az ülés, és már nagyon régóta tart, de igenis, még ma is lesznek olyan előterjesztések



tárgyalva, amivel kapcsolatban kérjük, hogy kerüljön elénk újra egy anyag, az óvoda felújításokkal kapcsolatosan már a mai napon kértük, hogy ezzel foglalkozzunk, nagyon fontos, hogy ezek az ügyek ne tőlünk függetlenül, hanem közös együttműködésben történjenek meg.

**dr. Mátyás Ferenc:** Mint Alpolgármester Úr gondolatának lelkes támogatója, pont a mai SZMSZ Szerkesztői Bizottság ülésén mondtam el, hogy milyen jó lenne ez a kéthetente tartandó képviselő-testületi ülés, és bizottsági ülés, mert ez a rettenetesen hosszú, három és fél óras napirend halom is szépen el tudna oszlani. Javaslom megfontolásra Alpolgármester Úr szavait, mert bölcsek. A konkrét javaslatra egyetlenegy mondat, hogy elhiszem azt, hogy bizottsági Elnök Úr nem úgy gondolja, hogy ő ezzel havonta fog élni, viszont egy dolgot látni kell, hogy ezzel a módosítással precedenst teremtünk. Onnantól kezdve, ha ez megvalósul, utána, ha egyszer már volt ilyen, akkor minden alkalommal napirenden lesz majd, hogy orrba-szájba módosítgassuk a munkatervünket.

**Árva Péter:** Egyrészt ígérem, hogy több ilyet nem fogok csinálni, másrészt nagyon szeretném azt, ha azt megválaszolná Képviselő Úr, hogy az októberi munkatervbe belefoglaljuk-e a magánszálláshely és az egyéb szálláshely szálláshely-szolgáltatás célú működtetésének szabályozását. Jó, akkor ezt a Képviselő-testület ülésig eldöntjük, nem kaptam a kérdésemre választ. Kérem, szavazzunk a jelenlegi formájában, kiegészítés nélkül a 46/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 29/2021. (IX.7.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 46/2021. – „Javaslat a Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének módosításáról” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **10./ Kupakgyűjtő szívek telepítése**

**28/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Szilágyi Zsolt önkormányzati képviselő**

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 28/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 30/2021. (IX.7.) sz.**

#### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2021. – „Kupakgyűjtő szívek telepítése” című – előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**11./ Javaslat a 2017. évi játszótéri koncepcióterv módosítására és a 4014 költségvetési sor felhasználására a játszótérek 2021. évi állapotvizsgálata alapján**

**Sz-59/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Csak annyit szeretnék mondani, hogy ezt megtárgyalta délelőtt a Részönkormányzat, egy észrevétele volt azzal kapcsolatban, hogy a határozati javaslatok I. pontja, ahol a játszótérek felülvizsgálata van, azoknál az eseteknél, ahol az „N” betű szerepel, mi szerint „nem felújítandó”, ott egy olyan vizsgálatot végezzen el a Városüzemeltetési Iroda, hogy amennyiben ott homokozó van, azt bontsák el, amennyiben hinta van, azt tartsák meg, és újítsák fel. Ez volt a kitétel. A 2. pontban az előterjesztésben szereplő prioritás sorrendet hagyta jóvá.

**dr. Solt Péter:** Most helyben kiosztottunk egy anyagot, ami az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokhoz képest az utolsó sort a döntés sort is kitöltötte. A Jogi Csoport javaslata korábban az volt, hogy kitöltetlenül terjesszük elő ezt a részt, hogy a Bizottságok tudjanak szabadon dönteni, viszont pont a Részönkormányzat döntésének nehéz jegyzőkönyvezhetősége miatt gondoltuk, hogy így sokkal egyszerűbb lenne a Tisztelt Bizottság számára a döntés. Amit most kiosztottunk két lap, az egyik vonatkozik ehhez a napirendi ponthoz, a másik a következő napirendi ponthoz, csak nem akartunk kétszer körbejárni. A struktúrája is ugyanez lenne a mostani napirendnél és a következőnél is, hogy: „Kérjük a Tisztelt Bizottság döntését ez ügyben”. Ebbe a döntési javaslatba már integráltuk a Részönkormányzat mondott és az Alpolgármester Úr által idézett módosítási javaslatot, amit irodánk is elfogadhatónak tartott. Tehát a kis játszótérek esetén elfogadtuk azt, hogy a hinták, amik jelenleg sokkal jobb állapotban vannak, mint a homokozók, ezek ennyire kis játszótérek, hogy jellemzően ezt a két eszközt tartalmazzák, a hinták kerüljenek megtartásra. Az, hogy valami bontásra javasolt, nem is így fogalmaztuk, hanem az „N” betűvel azt jeleztük, hogy nem javasolt a felújítása, ami azt jelenti, hogy innentől kezdve, ha olyan állapotban van, hogy el kell bontani, akkor intézkednünk kell az elbontása iránt, ha nincs még olyan állapotban, hogy el kelljen bontani, akkor megvárjuk azt a helyzetet, amikor már muszáj lesz elbontani, de ez egy irány, ami azt jelenti, hogy nem költenénk a további karbantartására. Nyilván nem vesszük el a homokozót a gyerekektől, amíg nem muszáj, de arra költjük az önkormányzat limitált pénzét, amit a Képviselők fontosnak tartanak. Ezek nyilván prioritási sorrendek, jó lenne mindent megtartani és mindent felújítani. Ez az egész javaslat annak a tudomásulvételével készült, hogy prioritásokat kell tennünk, és ezeket a szakmai prioritásokat tartalmazza ez az előterjesztés is és a következő napirendben foglalt előterjesztés is, ami a sportpályákról szól. Ez nem új a Tisztelt bizottsági tagok számára, mert már a múlt hónapban is itt járt ez az anyag tájékoztatóként ugyanebben a formában, pont azért, ha esetleg konkrét helyszíneket meg akarnak tekinteni belőle, akkor legyen idejük a döntés előtt. Azt gondolom, hogy részletesen most nem szeretnék belemenni, de természetesen kollégáim azért ülték végig ezt az ülést, hogyha bármilyen kérdés merül fel a konkrét helyszínekkel kapcsolatban, amiről esetleg nincs fénykép, akkor azt kollégáim megválaszolják. A szakmai javaslatunk a Részönkormányzat ülésén is elhangzott javaslatokat figyelembe véve az, ami kiosztásra került. Azt gondoljuk, hogy így a legegyszerűbb döntést hozni a Tisztelt Bizottság számára, de természetesen ettől bármelyik sor vonatkozásában el lehet térni.

**dr. Mátyás Ferenc:** Egyetlenegy kérdésem lenne a Markusovszky térrel kapcsolatban. Tudom, hogy ott 2019-ben volt a játszótér felújítva, de kb. 1 évvel ezelőtt a pandémia időszakában a Kaltenberg-ék „pörögtek” ott, hogy elkezdik az építést, és ott teljes felújítás lesz, ami érinteni fogja a játszótérrel, pont emiatt jutott eszembe, hogy ott a tavaly őszihez képest van-e előrelépés, vagy az mikorra várható, vagy tudunk-e erről valamit, hogy most megakadt a projekt?

**Szilágyi Zsolt:** Nekem egy kérése lenne a Városüzemeltetési Iroda felé. Így belegondolva, nem is most azonnal, hanem, ha lesz rá keret, mert jön a tél, például a Tinódi parkban és a Ferencz téren is már össze van állva keményre a homok, és hiányzik is belőle, ha lehetne ezt így felrotálni, és utána feltölteni, azt megköszönném. De szerintem ez már át fog húzódni jövőre. Csak egy ilyen észrevételem lenne.

**Takács Máriusz:** Nyilván támogatni fogjuk ezt az előterjesztést, ha a Részönkormányzat ezt támogatta. Azért az én lelki szemeim előtt most nagyon sok magányos hinta rajzolódott ki a lakótelepen, a „magányos hinták lakótelepe” gúnynev jutott eszembe, de eltérve a vicctől, amikor ott van egy felújított hinta, de még egy pad sincs

mellette, ahová anyuka leül, amíg a gyerek hintázik, addig a kamaszgyerekek fognak tudni ezen elhintáztatni és elbandáztatni, de ők is csak kevesen, mert 2 vagy 3 hinta van ebben. Azt érzem, hogy koncepcióban nem túl jó ez a megoldás ebben a formában, nem érzem annak az életszerűségét, hogy ott marad, ahogy nézem kb. 10 helyen jó esetben egy hinta. A homokozó hintával sem volt egy jó koncepció szerintem, ezek önmagukban nem voltak túl jók, nyilván nem lehet ezeket csak úgy eltüntetni, mert azt veszteségnek élik meg a helyiek, de azért hosszú távon azt gondolom, hogy ezek nem jó megoldások így, hogy ott marad egy-egy hinta felújítva valahol a lakótelepen, illetve tudjuk, hogy hol, mert láttuk a térképen, hogy hol vannak ezek.

**dr. Solt Péter:** Sorrendbe mennék a válaszadással. A Markusovszky térrel kapcsolatban nem tudunk most új tájékoztatást adni. Kérdeztük a beruházót és még nem válaszolt. Reméljük, hogy a következő bizottsági ülésre már többet tudunk, ha igaz, és tényleg meg tudunk többet, akkor akár napirend előtt tájékoztatjuk a Tisztelt Bizottságot, akár a bizottsági tagokat külön fogjuk tájékoztatni. Jelenleg nem tudok többet mondani a Markusovszky téri játszótér kérdéséről. A homokozókkal kapcsolatban köszönjük a jelzést, a FESZOFÉ Kft. felé továbbítani fogjuk. Általában is az a rendszer, hogyha mi észlelünk vagy tudunk valamit, ami a FESZOFÉ Kft. karbantartásában van, azt jelezzük a számukra. Hivatalként nagyon nem tisztem reagálni a „magányos hinták” lakótelepére, eddig a „magányos hinták és csofadt homokozók” lakótelepe volt a József Attila-lakótelep. Ezek jellemzően ott vannak, ha akarjuk játszótérek, ha akarjuk ilyen kis szigetek. Az indokolja ezt, hogy láthatóan jelen pillanatban a homokozók állapota aggasztóbb. Hosszú távú koncepcióként valóban nem állja meg a helyét, abban egyetértünk

**Árva Péter:** Elégé aggályosnak tartom ezeknek a homokozóknak a bontását, kisgyerekes apukaként az a tapasztalatom, hogy a járványhelyzet alatt a játszótérek nem voltak látogathatóak, viszont ez a sok kis elszórt homokozó szerintem sok édesanyának menedéket nyújtott. Ezt megfontolandónak tartom. Továbbra is tartom magam ahhoz az alapelvhez, hogy a Részönkormányzat döntéseit változtatás nélkül támogatom, és ha az előterjesztésből levesszük azt a 14 darab „N” betűvel jelzett játszótérrel, akkor a Telepy u. 9., ami megtartandóként van ott, azzal sem kell most különösebben foglalkozni, hiszen megtartandó, csak nem újítjuk fel. Marad ez a maradék 4 játszótér a határozati javaslat legvégén, a 43., 44., 45., 46. sor, ami bontásra javasolt, és lényegében ezzel a négygel kellene foglalkozni. Az a kérdés, hogy ezeknek a bontása mikor történne meg? Látunk-e reményt arra vagy értelmet arra, hogy ezekkel külön foglalkozzunk? Mi a szakirodának a tapasztalata ezzel a négygel? Az összes többit a magam részéről elengedtem és támogatom az előterjesztést. De erről a négyről szeretnék egy pár szót hallani, ha lehet.

**dr. Solt Péter:** Annyit tudnék válaszolni, hogy nem véletlenül van ez a három kategória. Tehát van a felújítandó, a karbantartandó, és az, amire nem javasoltunk költeni. Ezeknek a játszóeszközöknek a minőségét, a homokozót is ide kell érteni, jogszabályok és szabványok határozzák meg pont az azokat igénybe vevő gyerekek érdekében. Tehát vannak bizonyos eszközök, amelyeket nem lehet a mai korban megtartani. Fel lehet újítani más technológiával, ha ilyen feltételeknek meg tud felelni, és karbantartani. Ezek a homokozók mind olyanok, hogy olyan módon készültek, hogy nincs értelme megtartani, mert úgysem felelne meg a szabványoknak. Tehát azt gondolom, hogyha azt gondoljuk, hogy valamelyik helyre mégis érdemes egy ilyen mini játszótérrel tenni, akkor azt nem úgy kell hinni, hogy megtartjuk ezt a játszótérrel, hanem a későbbiekben ide kell szabványos eszközökkel kis játszótérrel telepíteni. Tulajdonképpen az történne, hogy nem ezek a játszótérek maradnának, mert ezeket szakmai okokból el kell bontanunk, a hinták olyanok, amelyek még jelen pillanatban a szabványnak megfelelnek, a homokozók már nem, és később visszatérhetünk. De azt gondolom, hogy ez egy koncepció, ettől nyilván el lehet térni, ez egy iránymutatás a játszótérekkel való pénzallokálásra.

**Árva Péter:** Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ennek az előterjesztésnek ebben a formában van-e többsége? Kérem, jelezzétek valahogyan, bólogassatok, engem ez a 43., 44., 45. és 46. sorban szereplő helyszín megszüntetése egy kicsit aggaszt. Akkor felteszem ezt az előterjesztést, így, ahogy szerepel, a kiosztott határozati javaslattal egyben. Kérem, hogy tájékoztató formában térjünk vissza erre, ha tudunk.

**dr. Solt Péter:** Kiricsiné Kertész Erika csoportvezetőnek szeretném átadni a szót, viszont kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy nézzék meg a mellékletet képező fényképeket, mindegyikről van kép, hogy lássák, hogy milyen homokozókról beszélünk.

**Kiricsiné Kertész Erika:** Itt olyan rönkhomokozókról van szó, amelyek tulajdonképpen maga a rönk, ami a homokozónak maga a keretét adja, teljes mértékben vagy legalábbis nagyrészt elkorhadt, és ahogy az idő halad előre, ez a korhadás tovább indul. Kértünk mi korábban ezekre árajánlatot, de olyan irreálisan magas lenne ezeknek a rendbehozatala, hogy egyszerűen nem éri meg erre költeni. Tehát, ha a későbbiekben szeretné a Bizottság vagy a Képviselő-testület, hogy itt legyenek homokozók, akkor azt javasolnánk szakmailag, hogy ezeket szüntessük meg, és a későbbiekben valóban korszerű, a jelen kívánalmaknak megfelelő új homokozókat telepítsünk inkább, mert ezeket egyszerűen nem éri meg anyagilag sem megtartani és felújítani.

**Árva Péter:** Az egyetlen utolsó kötekedésem az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy ennek bizony már 5 éve, amikor a Tinódi játszótéren megcsinálták ezeknek a beton szegélyköveknek a burkolását. A nagy körhomokozóval szemben van azonban egy kisebb homokozó, ami még mindig homokozóként működik, ebből a felújításból kimaradt. Ha lehetne kérni, hogy ez az elfelejtett kis homokozó rész is jöjjön fel a többi színvonalára. Tehát a nagy kör alakú, ahogy bemegyünk a Tinódyra meg van csinálva, de vele szemben az is egy homokozó, ami beton, és mindig rémülettel tölti el a szülőket, amikor a gyerek ott szaladgál, hogy megbotlik, és hány foga fog kitörni a betonszegélyköben. Ha lehet, akkor ezt valahogy pótoljuk, gondolom, hogy a körzetes Képviselő nem ellenzi ezt a javítást.

**Kiricsiné Kertész Erika:** Köszönjük szépen a jelzést, nagy valószínűséggel karbantartás keretében ezt meg fogjuk tudni oldani, de meg fogjuk vizsgálni.

**Árva Péter:** Kérem, szavazzunk az Sz-59/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 31/2021. (IX.7.) sz.**

#### Határozat

1. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a játszótérek 2017. évi koncepciótervét annak felülvizsgálata alapján az alábbiak szerint módosítja

Határidő: 2021. szeptember 7.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

	Kerületi játszótér helyszínek	2017. évi koncepcióterv alapján: felújítandó (F) karbantartás (K) felújításra nem javasolt (N)	Felújítva (Felújítás éve)	Döntés
<b>József Attila lakótelep</b>				
1.	Aranyvirág sétány 1.	N		hinta megtartandó, homokozó bontásra javasolt
2.	Aranyvirág sétány 9.	F	2020	-
3.	Csengettyű utca 9-11.	F		felújításra javasolt
4.	Csengettyű utca 16.	F	2020	-
5.	Dési Huber utca 4-6. sz. mögött	F	2019	-
6.	Dési Huber utca 9-11.	N		hinta megtartandó
7.	Dési Huber utca 17-19.	N		hinta és rugós játék megtartandó, homokozó bontásra javasolt
8.	Dési Huber utca (Nagyjátszótér)	F	2016-2019 (részleges)	részleges felújításra javasolt

9.	Egyetértés utca 1-3. számú épületek között	F		felújításra javasolt
10.	Egyetértés utca 5. sz. mellett	N		hinta és csúszda megtartandó
11.	Epreserdő utca 24. számú épület mögött	K		felújításra javasolt
12.	Epreserdő utca 33. szám előtt	N		hinta megtartandó, homokozó bontásra javasolt
13.	Epreserdő utca 34-36. sz. mögött	F		felújításra javasolt
14.	Hurok utca 1-3.	K	2020	lakossági igény esetén mászóvár kihelyezése javasolt
15.	Ifjú munkás utca 20. számú épület mögött	N		hinta megtartandó, homokozó bontásra javasolt
16.	Ifjú munkás utca 32. számú épület mellett	F		felújításra javasolt
17.	Napfény utca 13.	N		hinta megtartandó
18.	Napfény utca 27.	N		hinta megtartandó, homokozó bontásra javasolt
19.	Pöttyös utca 9. (Ugrifüles játszótér)	F		felújításra javasolt
20.	Távíró utca 15.	N		hinta megtartandó
21.	Távíró utca 23-25.	N		hinta megtartandó
22.	Távíró utca 24.	F		felújításra javasolt
23.	Üllői út 175-177.	N		hinta megtartandó, homokozó bontásra javasolt
24.	Üllői út 189. (Csárdás köz 1.)	F		funkcióváltásra javasolt
25.	Sportkert - Nyúldomb (Toronyház u. – Ifjú munkás u. – Csengettyű u.)	K	2014/2020 (két fitness park, futókör)	felújítás – tervekészítés javasolt lakossági egyeztetéssel
<b>MÁV-Aszódi lakótelep</b>				
26.	Aszódi úti nagyjátszótér (Madaras park)	F		felújításra javasolt
27.	Gyáli út 21-23.	F		felújításra javasolt
28.	Zombori utca (Töltés köz)	F	2019	-
<b>Haller utcától a Ferenc körútig</b>				
29.	Ernö utca (Tűzoltó utca 93.)	F	2020	-
30.	Ferenc tér	F	2016, 2018	-
31.	Kerekerdő park	F	2014-2017 (részleges)	további felújításra javasolt lakossági egyeztetéssel
32.	Mihálkovics utca 4.	F	2019	-
33.	Mihálkovics utca 12.	F	2019	-
34.	Telepy utca 9. (belső udvar)	N		megtartandó
35.	Telepy utca 11. (belső udvar)	F		-
36.	Tinódi tér (BKV tulajdon)	F	2018-2019	-
37.	Haller park - nagyjátszótér	F	2020 (részleges)	további felújításra javasolt lakossági egyeztetéssel
38.	Óbester utca 7.	F	2020	-

Belső Ferencváros				
39.	Markusovszky téri játszótér	F	2019	-
40.	Csarnok téri játszótér	K	2013	-
41.	Tűzliliom parki játszótér	F	2019	-
42.	Dandár u. 22-24.	F	2009	felújításra javasolt
<b>További helyszínek - homokozók</b>				
43.	Dési H. u. 13. mögött található homokozó	N	-	bontásra javasolt
44.	Ifjú munkás 28-30. sportpálya mellett található homokozó	N	-	bontásra javasolt
45.	Epreserdő u. 2. mögött található homokozó	N	-	bontásra javasolt
46.	Börzsöny u. 13. mögött található homokozó	N	-	bontásra javasolt

2. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a 4014. költségvetési sor felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A felújítási keret felhasználásának fontossági sorrendje a keretösszeg erejéig:

Nagyjátszótér kötélpálya felújítása

Dandár utcai játszótér játszóvárának cseréje

Pötyös utca 9. játszótér – kisgyermek számára elkülönített játszótéri rész felújítása

Pötyös utca 9. játszótér – nagyobb gyermekek számára elkülönített játszótéri rész felújítása

Epreserdő utca 34-36. játszótér felújítása

Epreserdő 24. játszótér felújítása

Egyetértés utca 1-3. játszótér felújítása

Határidő: 2021. szeptember 7.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

## 12./ Javaslat az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közterületi sportpályák fejlesztésére a sportpályák 2021. évi állapotvizsgálata alapján

**Sz-60/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** Kérdezem, hogy van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Ugyanezt a lapot ehhez az előterjesztéshez osztották ki az előbb a Hivatal munkatársai. Van-e kérdés, észrevétel?

**dr. Solt Péter:** Nagyon röviden, ez egy rövidebb táblázat, és a táblázat első felében található, megtartandó döntést tartalmazó sorokkal kapcsolatban nincs is hozzáfűznivalóm. Kettőt emelnék ki, a 7. és 8. sort, amiről hosszabban beszéltünk a Részönkormányzat ülésén, az Ifjú munkás utca 32. számot, és az Ifjú munkás utca 28-30. számot. Itt a Részönkormányzat javaslata az volt, amivel teljes mértékben szakmailag egyet tudtunk érteni, hogy a két sportpálya közelsége miatt mind a kettőt biztosan ne tartsuk meg sportpályaként, nagyon rossz állapotúak, lehet látni a fényképeken, és a döntés az lett, hogy az Ifjú munkás u. 28-30-nál, ahol kettő sportpálya van, ott az egyiket tartsuk meg sportpályaként. Tulajdonképpen ez a lényegi összefoglalása annak, ami az elmúlt hónapi tájékoztató óta történt. Ennek a jóváhagyását kérjük a Bizottságtól.

**Árva Péter:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-60/2021. előterjesztés határozati javaslatáról értelemszerűen a szóban elmondott Részönkormányzat által javasolt kiegészítésekkel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 32/2021. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi táblázatban foglaltak szerint dönt a területben található sportpályák fejlesztésének további irányáról:

Határidő: 2021. szeptember 7.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

ssz.	A kerületben található sportpálya helyszínek	Döntés
1.	Haller park	felújításra javasolt lakossági egyeztetéssel
2.	Vendel utca 14-16.	karbantartással megtartandó
3.	Tinódi utcai park	karbantartással megtartandó
4.	Kerekerdő park	karbantartással megtartandó
5.	Zombori utca	karbantartással megtartandó
6.	Madaras park	karbantartással megtartandó
7.	Ifjú munkás utca 32.	funkcióváltás javasolt lakossági egyeztetéssel
8.	Ifjú munkás utca 28-30.	részben funkcióváltás bontással, részben felújításra javasolt lakossági egyeztetéssel
9.	József Attila ltp. Nagyjátsszótér műfüves pálya	karbantartással megtartandó
10.	József Attila ltp. Nagyjátsszótér aszfaltos pálya	karbantartással megtartandó
11.	József Attila ltp. Sportkert (Nyúldomb)	felújítás – tervekészítés javasolt lakossági egyeztetéssel

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**13./ Javaslat a 2021. évi faültetéssel kapcsolatos 5014 költségvetési sor felhasználására és annak végrehajtására**

**Sz-62/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Máriusz:** Ha jól értettem az előterjesztésből, akkor jelenleg kb. 71 fának van helye, és összesen 80-85 fát tudunk ebből a pénzből telepíteni. Ezek a telepítési helyek különböző javaslatokra, főleg olyan helyre, ahol kipusztult a fa vagy kell, illetve képviselői javaslatok alapján dőltek el. Egyrészt jelezném, hogy ezek szerint voltak Képviselők, akik tudták, hogy lehet jelezni az ilyen jellegű igényeket, nem voltam köztük, mert nem tudtam, hogy lehet, úgyhogy most ezen a pontos meg is ragadnám ezt a lehetőséget. A Vágóhid u. és Mester u. sarkán, ahol a nagy ház áll, régen volt két fa, van is neki helye. Jelenleg autók parkolnak ott. Szeretném megkérni a Városüzemeltetési Irodánkat, hogy vizsgálja meg azt a két helyet, hogy lehet-e oda újra fát telepíteni, és amennyiben lehet, akkor kerüljön be ebbe a listába. A másik kérésem az, ha esetleg ilyen opciók vannak, akkor azt esetleg tudják a Képviselők, jó lenne, ha kapnának erről egy tájékoztatást, hogy lehet jelezni, mert ebből a keretből jut arra, hogy jelzések alapján telepítsenek fát, ahová esetleg a lakók kérik, nyilván sok helyen pusztult ki az elmúlt évtizedek alatt fa, nem biztos, hogy mindenről tud a városvezetés vagy a Városüzemeltetési Iroda, szóval jó lenne, ha erről kapnánk tájékoztatást, de természetesen támogatandónak tartjuk ezt a dolgot. Kérdésem lenne még, csak Alpolgármester úr sincs itt, hogyha jól emlékszem, az idén is 3 millió forintra kötöttünk szerződést a 10 millió fával. Csak annyi a kérdésem, hogy ezt a szerződést megkötöttük-e, ez a faültetési projektünk fut-e az önkormányzatnak rendszeresen?

**Árva Péter:** Azzal viccelődnék itt közben, hogy az ott parkoló két autónak feltétlenül fizessünk 36 ezer forintot havonta. Megadnám a szót a Hivatalnak, hátha tud a kérdésre válaszolni, legalább addig, amíg Alpolgármester Úr visszaért a terembe.

**dr. Solt Péter:** Csak nagyon röviden válaszolnék, köszönjük szépen ezt a jelzést, ezt is meg fogjuk vizsgálni. Igen, figyelembe vesszük a Képviselők jelzését, a lakosság jelzését, és általában is a városüzemeltetéssel kapcsolatban mindig szívesen vesszük a képviselői jelzéseket. Nem mondanám a Képviselőknek, hogy most jelezzék, hanem mindig jelezzék, ha valami problémájuk van a kerülettel kapcsolatban vagy ötletük. Ezt most be fogjuk venni. Nem lesznek igazából gondjaink, hogy kitöltsük ezt a listát, mert számos favizsgálat van folyamatban, aminek az eredményeképpen bőven kell még fát ültetnünk, de meg fogjuk vizsgálni, és ha nem kerül bele, akkor bekerül később. Igazából ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy egy felhatalmazást kapjunk a 10 millió forint elköltésére.

**dr. Mátyás Ferenc:** Azt szeretném kérni, hogy a Belső-Ferencváros egy elég mostoha környék olyan szempontból, hogy az MSZP-DK-nak azt a remek javaslatát, hogy: „Törd a betont és ültess fát!” a különböző kábelek és egyéb dolgok miatt a beton alatt ezen a környéken nem lehet megvalósítani, de ha van lehetőség ilyen ládába ültetett fára, akár ami a „Trianon emléké” kapcsán volt, azt is örömmel fogadták a lakók, de akár valami nagyobb, terebélyesebb fa, ami megél a ládába, például a keresztutcákban, Erkel utca, ahonnan konkrét lakos észrevétel is érkezett, hogy jó lenne, ha lenne. Az a kérés, hogy gondoljanak Belső-Ferencvárosra.

**Takács Máriusz:** Alpolgármester Úrnak mondom, hogy volt egy kérdés, hogy a 10 millió fával él-e a szerződésünk? Idén is megkötöttük-e és ez történik-e? A másik csak egy javaslat lenne, hogy a jövő évi költségvetésünkben, mert úgy látom, hogy ezt a 10 millió forintot nagyon könnyen elköltjük arra a fatelepitésre, ami szemmel láthatóan szükséges Ferencvárosban, növeljük meg ezt a sort mondjuk 15 millió forintra, és monitorozzuk majd a következő év végén, hogy ez a keret elég volt-e, illetve, hogy kell-e még ezen emelni. Ezek szerint ez egy nagyon egyszerű, mechanikus sor, amit a Városüzemeltetési Iroda csinál, ami csak arról szól, hogy pótoljuk, odatelepítjük, ahol ennek nyilvánvalóan helye van, szerintem ez egy nagyon egyszerű mechanikus zöldítési programunk, amivel gyakorlatilag semmi más dolgunk nincs, mint erőforrást szentelni neki.

**Árva Péter:** Ezt azzal egészíteném ki, hogy nem 15 millió Ft-ra, hanem bátran 20 millió Ft-ra növelhetnénk az említett költségvetési sort. Az a helyzet, hogy nem tudunk, nehezen tudunk, drágán tudunk fát ültetni a belső részekben, annak az a következménye, hogy közmű kiváltással kell ezeket a fákat elültetni, tehát a közmű kiváltás nagyon nagy összegeket fog elvinni. Nem tehetjük meg azt, hogy egyszerűen nem ültetünk fát. Most beszélgettünk 1 órát a klíma vészhelyzetről. Nem tehetjük meg, hogy erre nem szánunk több pénzt. Az a helyzet, hogy azt mondjuk, hogy: „A Belső-Ferencvárosban nincs megfelelő fahely, mert közművek és nem ültetünk több fát”, egy darabig, amíg tudunk máshol ültetgetni fát a környéken, még elmegy, de az a megoldás, hogy oké, akkor keressünk olyan helyet, ahol viszonylag olcsón tudjuk megcsinálni a közmű kiváltást. Akkor a következő kérdésem, amiről az Alpolgármester Úrral itt beszélgettünk erről, hogy nem tud rá válaszolni, de szeretném, ha utánanéznénk, hiszen a kivitelezés során a Stockholm-módszerrel ültetett fákra van költség. Tehát a kivitelezőnek ezt a kérdést megfogalmazni, ha csak ez a feladat, hogy egy fa helyett akarunk elültetni Stockholm-módszerrel, annak mennyi a becsült költsége? Ezt meg tudjuk tőlük kérdezni, és egy icipici munkával udvariasságból ezt meg fogják tudni nekünk válaszolni. Lehet, hogy horribilis összeg fog rá kijönni, de akkor nekünk erre horribilis összegeket kell szánunk. Ez egy fontos vállalása ennek az önkormányzatnak, ahol azt gondolom, hogy egyhangú többség van mellette. Nem tehetjük meg azt, hogy csak a fahelyekre ültetünk fákat, mert bizony a zsebünkbe kell nyúlni, és olyan helyen is kell fa, ahol rossz helyen vannak a közművek.

**Reiner Roland:** A Stockholm-módszernek a költségét a Bakáts téri felújításban meg fogjuk tudni nézni, az ott egy irányzámnak jó lesz, hogy nagyságrendileg mennyi. A Belső-Ferencváros kapcsán, amikor nyár közepén tárgyaltunk más témában, a Főkertész Asszonynak voltak javaslatai, hogy egy ilyen helyen mit lehet csinálni, ő alternatív fának hívja azt a konstrukciót, amikor van egy fa alakú váz, és arra van felfuttatva valamilyen típusú növény, amely nyilván nem egy rendes fa, de mégis azt a funkciót, hogy zöld, leköti a szén-dioxidot, hűsíti a környezetet, például megoldja. Ezt az irányt szerintem még akár idén is mintaprojektként el tudjuk indítani, amennyiben a költségvetés módosításánál a környezetvédelmi sort megemeli a Képviselő-testület, akkor ennek semmi akadálya nem lesz. A 10 milliós fás kérdésre pedig a válasz az, hogy meg van kötve a szerződés, a héten



adott hírt Kovács Anna, az egyesület helyi elnöke azzal kapcsolatban, hogy ez a szerződés megvan, és el is kezdték már a tervezést, úgyhogy ezt még igen, nyáron megkötöttük.

**Gulyás Mihály:** Teljesen egyetértve azzal, amit mondtál, hogyha sokat kell költeni, akkor költsünk sokat. Viszont felmerült itt részben ez az alternatív fa, részben a dézsás fa, ha már úgyis megnézzük a költségeket, akkor nézzük meg ezeknek a költségét is, mert ezeket a dézsákat néhány évente, gyakorlatilag újjá kell építeni, nézzük meg a lombkorona méretet, hogy összehasonlítsunk tudjuk. Egy dézsás fa nyilván sokkal kevesebbet ér, mint egy rendes fa, hiszen sokkal kisebb a lombkorona felülete, annak pormegkötő képességével, párologtató képességével, mindennel együtt. Tehát egy ilyen összehasonlítást szeretnék kérni.

**Árva Péter:** Ez nagyon-nagyon hasznos gondolati kitérő volt. Kérném Alpolgármester Urat, illetve a Hivatalt, hogy a Főkertész Asszonnyal közösen ezt a témát járja körül, mert szerintem nagy az egyetértés, és a Bizottság és a Képviselő-testület támogatása megszerezhető hozzá. Tényleg nagyon fontos lenne a költségeket tisztán látni.

**dr. Solt Péter:** Nem rabolom az idejüket tovább, nyilván így fogunk tenni, és még egy dologhoz kérnénk előzetesen a Bizottság támogatását, fakatasztert kellene végre csinálnunk. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos a távlati munkához.

**Reiner Roland:** Van rá költségvetési sor, és a közbeszerzés előkészítésénél tart. Költségvetési sorként a júniusi költségvetési módosításnál lett elfogadva, de előtte nem volt külön sor. Amennyi pénz van rá, nem elég az összes fa felmérésére, mert ez két lépcsős lesz, de remélem, hogy a következő, októberi bizottsági ülésen már azt fogom tudni mondani, hogy elindult a közbeszerzési eljárás.

**Árva Péter:** További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-62/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **VIK 33/2021. (IX.7.) sz.**

##### **Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja az Önkormányzat költségvetéséről szóló rendelete 5014. számú „Faültetés” elnevezésű költségvetési sora teljes keretösszegének faültetésre történő felhasználását, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a beszerzési eljárás lefolytatásáról és a vállalkozási szerződés nyertes vállalkozóval történő megkötéséről.

Határidő: 2021. október 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **15./ A Ferencváros Pályaudvar főépületének védelméről**

##### **Sz-64/2021. sz. előterjesztés**

##### **Előterjesztő: Árva Péter elnök**

**Árva Péter:** Az előterjesztés Főépítész Asszony segítségével készült. Nagyon röviden összefoglalnánk, volt egy Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és MÁV-os bejárás a területen, ahol azzal szembesültünk Főépítész Asszonnyal, hogy korábbi vélemények szerint a kerületünk beleegyezett ennek az épületnek a bontásába. Ez nem a mi tulajdonunk, hanem a MÁV tulajdona, de valamikor állítólagosan azt a véleményt fogalmazzuk meg, hogy nekünk erről nincs véleményünk. Főépítész Asszony kifejezetten azt gondoljuk, hogy ez egy értékes vasútállomás épület, azt gondoljuk, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel való tárgyalásokon szeretnénk kérni Főépítész Asszonyt, hogy ezt a véleményt képviselje. Nem látok kérdést vitát, mindenki bólogat, ezért szavazásra bocsátom ezt a kérdést. Kérem, szavazzunk az Sz-64/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**VIK 34/2021. (IX.7.) sz.**

**Határozat**

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság meghatalmazza Hurták Gabriella főépítést, hogy a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint vagyonkezelő illetékes vezetőivel tárgyalást kezdeményezzen a ferencvárosi állomásépület megmaradása érdekében.

Határidő: 2021. szeptember 7.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**16/ Tájékoztató a Budapesti Vegyiművek Zrt. „f. a.” Illatos úti telephelyén feltárt környezetszennyezés felszámolása tárgyában**

**23/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** A Vegyiművek nagyon fontos téma, és fontos róla beszélnünk. A Vegyiművek telephelyén lévő mérge, szennyezés mindannyiunk számára ismert. Itt alapvetően kétféle szennyeződés volt, voltak a hordók a telep területén, illetve voltak a talajvízbe beszivárgott mérgek. Két irány volt, az egyik az, hogy kezdjük el a talajvízből kiszivattyúzni a mérgeket, és tisztítsuk meg a talajvizet. Ez a folyamat elkezdődött, bocsánat a pontos időket nem tudom, de volt egy EU-s forrásból történő folyamat, ami leállt, mert a támogatási összeg abbamaradt. Utána meglepő módon még több mérge lett a területen, mármint a talajvízben. Innentől ismerős a történet. Polgármester Asszony elérte, hogy a mérgeket elszállítsák, aminek az a politikai veszélye, vagy csapdája volt, hogy most mindenki azt gondolja, hogy ez a terület rendben van, a mérgeket elvitték, és meg van oldva a probléma. A probléma nincs megoldva, a talajvízben ugyanúgy mérgek találhatóak, és azt gondolom, hogy ezzel a kérdéssel nekünk valamilyen formában foglalkoznunk kell. Az a menetrend, hogy évente kapunk Tarnai Richárdtól egy levelet, hogy mérték, három kútból vettek mintát vagy négyből, és akkor egy kicsit változtak az értékek, ez szerintem kevés ahhoz, hogy ezt a témát elfelejtsük. Arra kérem Alpolgármester Urat, hogy foglalkozzunk ezzel a témával, ez egy nagyon fontos kérdés, nem tudom, hogy mit lehet tenni ebben a helyzetben, de azt gondolom, hogy ez így, jelen formájában nincs megoldva. Ennyit szerettem volna csak elmondani.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**17./ Tájékoztató a Bakáts tér felújításának kivitelezési terveiről**

**Szóbeli előterjesztés**

**Előterjesztő: Árva Péter elnök**

**Árva Péter:** Kiosztásra került egy lap, amin a FEX IX. Zrt. vezérigazgatója megosztott Önökkel egy honlapot, ahonnan letölthetőek a Bakáts tér teljes kiviteli tervének dokumentációi. Ha valaki szeretne elmélyedni abban, hogy pontosan mi épül itt az önkormányzat épülete előtt, az utolsó csavarig ott van az összes tervrajz. Ez egy nagyon fontos politikai vállalása volt ennek a Képviselő-testületnek, hogy a közpénzből készült terveket nyilvánosan fogjuk kezelni, és ehhez tartjuk is magunkat. Kértem, hogy kerüljön fel pótlólagosan, helyszíni kiosztásként a honlapra, ez egy nyilvános tárhely, ahonnan bárki letöltheti ezt, és a link szintén nyilvános.

*A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.*

**Árva Péter:** Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 19.21 órakor bezárom.

k.m.f.

Dr. Mátyás Ferenc  
bizottsági tag

Árva Péter  
elnök

Benkő Irén Erzsébet  
jegyzőkönyvvezető