

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzatának  
SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült az **SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**  
**2021. szeptember 28-án 10.00 órakor** megtartott **rendes nyílt** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Árva Péter,  
dr. Mátyás Ferenc (igazoltan távol),  
Kállay Gáborné,  
Gyurákovics Andrea,  
Takács Máriusz (igazoltan távol),  
Torzsa Sándor(igazoltan távol),  
Deutsch László tagok.

**Hivatal részéről:**

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nehéz Jenő az Informatikai Csoport munkatársa, Herczeg Renáta jegyzőkönyvvezető.

**Árva Péter:** Jó reggelt kívánok mindenkinek. Megállapítom, hogy 4 fővel a Bizottság határozatképes, a bizottsági ülést 10.00 órakor megnyitom. Van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Nem látok ilyet. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**SZMSZSZB 13/2021.(IX.28.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Az új SZMSZ 1. vázlatának megvitatása  
Sz-66/2021. sz.  
Előterjesztő: Árva Péter a bizottság elnöke

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

**NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

1./ **Az új SZMSZ 1. vázlatának megvitatása**  
**Sz-66/2021. sz. (meghívóhoz mellékelve)**  
**Előterjesztő: Árva Péter a bizottság elnöke**

**Árva Péter:** Röviden összefoglalom, hogy hol tartunk. A bizottságnak egy szöveges előterjesztést kell lerakni az asztalra. Nem szeretném azt, hogy menet közben, amiben nem értünk egyet, azt izomból, többséggel lenyomjuk a többieknek. Megvan jelölve döntési pontként az összes olyan dolog, ahol nem voltunk egyhangúak. Elsősorban egy vitaanyagot szeretnék legyártani, ami a frakcióknak és a független képviselőknek is könnyebbé válik, hogy azokra a pontokra kell koncentrálni, ami meg van jelölve döntési pontként. Most még átolvasnánk egy az anyagot, ha még találunk benne olyat, amiben nem értünk egyet vagy kitisztázódnak olyan pontok, amelyekkel egyetértünk. A következő alkalom október 11. lenne, de akkor már ülése van a József Attila Városrészi Önkormányzatnak. Tehát

vagy ezen a héten vagy az azt követő héten lenne, ezt még megbeszéljük közösen. Ezen az alkalmon a döntési pontokon mennénk végig, úgy, hogy már Jegyző Asszonyt is szeretettel elhívtam rá. Nagyon remélem, hogy itt lesz Jegyző Asszony. Ezek után lenne egy olyan idő a frakcióknak, független képviselőknek, hogy a döntési pontokban álláspontot kialakítsanak, utána kb. 1 hónap múlva lenne egy olyan ülés, ahol ezekről a döntési pontokról szavazunk. Bekerül elének valami és az egy előterjesztés a Képviselő-testület felé. Ez nektek is könnyebb, hiszen ezekhez a döntési pontokhoz tudtok szöveges módosító javaslatot hozzáadni, ha gondoljátok. Ezzel a módszerrel a munka hatékonyságát gondoltam segíteni. Aljegyző Úr azt mondta még nyáron, hogy ez az anyag az októberi képviselő-testületi ülésre elkészülhet, hozzáadtunk egy hónapot, azt szeretném, ha ez még az idén a Képviselő-testület elé kerülne.

*Deutsch László a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Árva Péter:** Deutsch László kimenetelével a bizottság határozatképessége pillanatnyilag megszűnt, remélem hamarosan visszajön a cigarettaszünetből.

*Deutsch László a bizottság tagja bejött az ülésterembe.*

**Árva Péter:** Köszönöm, kezdjük is. Ha az általam felolvasottakon kívül van bárkinek bármilyen mondandója, kérem jelentkezzen és szóljon hozzá bármikor. A 10.§ a képviselő-testületi ülés rendkívüli összehívása 15 napon belül. Volt egy javaslat, hogy ez csökkenjen le 8 napra. Erről majd döntenünk fogunk, hogyha ott tartunk.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A 15 nap törvényi előírás. Rövidebb időtartamban nem lehet meghatározni.

**Árva Péter:** Akkor ezt a módosítást töröljük. Nem tehetünk olyan javaslatot, amit az Möt. már szabályoz. Azt viszont kérem megfontolni, hogy azt a szabályt, hogy 15 napon belül hívhatjuk össze, ezt lerövidíthetjük-e.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A 15 nap törvényi előírás. Ezt nem lehet módosítani.

**Árva Péter:** Rendben van, kérem ezt a pontot töröljük. Továbbmegyünk a következő pontra: az a helyzet kicsit zavaros, hogyha van egy rendkívüli ülés, annak a pontjait hogyan lehet kiegészíteni. Pl., ha Torzsa Sándor és Gyurákovics Andrea egymást követő pár percben adnak be indítványt, akkor két képviselő-testületi ülés hogyan vonató össze egy ilyen helyzetben. Ennek a szabályozása számomra indokolt lehet. Van egy összehívott rendkívüli képviselő-testületi ülés, de egy másik rendkívüli ülést is össze kell hívni. Hogyan lehet plusz napirendi pontokat felvetni a rendkívüli ülésre. Ez a 10.§ (4.) pontja.

**Kállay Gáborné:** Arra nincsen lehetőség, ha a Polgármester Asszony valamilyen témában rendkívüli képviselő-testületi ülést akar összehívni, azt jelzi a képviselőknek és ha van valami olyan témájuk, amit szeretnének a rendkívüli ülésen megbeszélni, az felkerül napirendre. Nyilván korlátozottan, mert, ha ennek nagyon szabad utat adunk, akkor a rendkívüli képviselő-testületi ülésből is rendkívül hosszú ülés kerekedhet. De arra nem lehet a Polgármester Asszonyt kötelezni, hogyha ő rendkívüli képviselő-testületi ülést tervez összehívni, akkor arról előzetesen a képviselőket tájékoztassa. Ha ez megvalósul, akkor a képviselő jelezheti, hogy lenne előterjesztése, amit szeretne, ha bekerülne az ülésre, mert sürgős. Valami ilyesmi megoldás lehetséges-e? Vagy ez nagyon amatőr történet?

**Árva Péter:** Szeretek Képviselő Asszonnyal együtt dolgozni, mert ugyanazt szeretnénk elérni, csak két másik perspektívából. A gondolatom az, hogyha polgármester meghirdet egy képviselő-testületi ülést, akkor ha mi szokásos keret szerint kérünk egy másik rendkívüli ülést, akkor az a kettő olvadjon egybe. Az én perspektívából ez a javaslat, a te perspektívából kicsit más, de ugyanazt célozza a kettő.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A jelenlegi tervezet szerint egyértelműen elválik a rendes és a rendkívüli képviselő-testületi ülés. A rendes ülésnek csak a munkaterv szerinti ülést minősíti az SZMSZ. Minden más ülés rendkívüli. Egyértelműsíti a tervezet, hogy minden egyes javasolt napirendnél indokolni kell azt, hogy mi a rendkívüliisége a soron kívüli döntési igénynek. Ebben a verzióban, de a jelenlegi SZMSZ-ben is rendkívüli ülésnél kétféle módon kerülhetnek a Képviselő-testület elé anyagok: amikor képviselők meghatározott hányada kezdeményezi az adott téma napirendre vételét, illetőleg a polgármester hívhat összes ülést. Gyakorlatilag ez azt jelentené, hogy az ő

általa megjelölt ügyben. Ebben a metódusban, hogy képviselők, akik előterjesztésben jogosultak nem tudnak becsatlakozni. A képviselői jog ebben a konstrukcióban ott érvényesül, hogy meghatározott hányaduk kezdeményezi a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását, több képviselő kell hozzá, hogy az adott napirendet feltétlenül a Képviselő-testület elé kelljen terjeszteni rendkívüli ülés keretében. Amit Elnök Úr mondott, hogyha két szálon fut a dolog. Az egyik a polgármesteri szál, pl. ha bizonyos ügyekben gyors döntést tart indokoltnak, a másik szál az pedig, ha a képviselők kezdeményezik és ez hogyan ér össze. Ha bármelyik úton elindul a rendkívüli ülés kezdeményezése, és erre rájön a másik, akkor ennek természetesen össze kell érnie. Ez a korábbi szabályokból következik elméletileg. De nincsen kifejezetten kimondva. Elméletileg előfordulhat az, amit Elnök Úr mond, hogy a Képviselő-testület tart egy rendkívüli képviselő-testületi ülést a polgármester indítványára, és egy későbbi időpontban, 15 napon belül polgármester összehívja a képviselők meghatározott részének indítványára a rendkívüli képviselő-testületi ülést. Hogy ez egyértelmű legyen, be lehet venni az SZMSZ-be, hogy ilyen esetben össze kell érjenek a szálak. Ha a bizottság úgy gondolja, akkor ezt egy új bekezdésben megfogalmazom. Én magam természetesnek tartom, hogyha rendkívüli képviselő-testületi ülést tart a Képviselő-testület akkor automatizmusként összeérnek a szálak. De, ha kifejezetten kimondjuk ezt, abból vita nem lehet.

**Árva Péter:** A (3) pontnál van az, hogy akkor kell összevonni, ha amúgy is rendes ülést tartunk. Ha ebből a (3) pontból a rendes szó törlődik, akkor lehet, hogy automatikusan elérjük azt az állapotot, amit megcéloltuk. Ez esetben a képviselők, anélkül, hogy egyeztetni kellene, 5 képviselő kér egy napirendet rendkívüli ülésre venni, amit a következő ülésen le kell tárgyalni. Nyílik egy kapu a képviselők felé ennek a problémának a megoldására.

**Gyurákovics Andrea:** Másik oldalról közelíteném meg ezt a dolgot. A rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása az eddigi gyakorlatban, amire Aljegyző Úr is próbált utalni, a rendes és a rendkívüli ülés menete ment a maga útján. Az utóbbi időben erre vonatkozóan a képviselői előterjesztések bekerülése vagy be nem kerülése, adott esetben egy rendkívüli ülés összehívása vagy össze nem hívása nem mindig az SZMSZ szerint zajlott. Az új SZMSZ kiegészül egy olyannal, hogy a Házbizottság új jogköröket kap. A rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása előtt is a Házbizottság véleményezi a napirendi pontokat? Lehet, hogy ott be tudja csatlakoztatni egy képviselő az ő rendkívüli vonatkozó kérelmét, vagy azt mondja, hogy én is ezen a rendkívüli ülésen kérem tárgyalni azt a napirendi pontot, ami nem került be előtte valamilyen oknál fogva a rendes képviselő-testületi ülésre.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A rendkívüli képviselő-testületi ülésbe becsatlakozni jelenleg is és korábban is képviselőnek úgy lehetett, hogyha az indítványt a rendkívüli ülésre a képviselők megtették. A kérdés, amit Képviselő Asszony felvetett, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülés esetében hol helyezkedik el a Házbizottság. A kiküldési határidők is sokkal szűkebbek. Ez esetben a Házbizottság a feladatellátását nehéz kezelni. Korábban arról beszéltünk, hogy normál menetben a rendes képviselő-testületi ülés megszervezése keretében a Házbizottság az, aki a meghívót összeállítja. Egy rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében, ahol néhány napon belül a Képviselő-testület ülést tart, ott nem nagyon értelmezhető ez az egész. Ezt át kell gondolni. Jelen pillanatban azt gondolom, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülés esetében nem értelmezhető a Házbizottság normál eljárásban meghatározott feladata.

**Kállay Gáborné:** Ha jól értem, akkor ez egy lehetőség arra, hogy a képviselők olyan lehetőséggel éljenek, amelyek a rendes ülésen nem adatik meg nekik. Pl. ha egy előterjesztést a Házbizottság nem biztos, hogy beengedne a normál képviselő-testületi ülésre, akkor azt a rendkívüli be lehet vinni, mert a Házbizottságnak ott nincsen ilyen lehetősége. Ez a két kezdeményezés, pl. hogy a polgármester és egy frakció is kezdeményez egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, gyakorlatilag az, amit én mondtam. Időben jelent szétcsúszást. Ha egy frakció szeretne beadni valamilyen előterjesztést és gondolkodik rajta, hogy ezt rendkívüli ülésre lehetne beadni, és ha épp ekkor a Polgármester Asszony kezdeményez egy rendkívüli ülést, akkor beadják. Ez egy időbeli szétcsúszás ahhoz képest, amit én mondtam, de nyilván ennek a törvényi szabályozás miatt így kell lennie.

**Árva Péter:** Abban maradunk, hogy meg van jelölve problémakörként. Azt gondolom, hogy ebben a Házbizottságnak nem lehet szerepe. A rendkívüli képviselő-testületi ülés pont a rendkívülisége miatt gyors. De problémaként meg van jelölve és két hét múlva visszatérünk rá. Két hét múlva itt lesz a Jegyző Asszony. Nem tudunk mást csinálni, döntést nem tudunk hozni. Azért nem tudunk döntést hozni, mert azt a munkamódszert próbáltuk képviselni, hogy azokon a dolgokon, amikben egyetértünk, azokon túllendülünk, amiben nem értettünk egyet, azt tovább rájuk. A rövid határidő miatt a Házbizottság kiiktatását gondolom a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásából.

**Kállay Gáborné:** Ezt gondoljuk mi is.

**Árva Péter:** Elnézést, akkor egyet értünk abban, hogy a Házbizottság a rendkívüli képviselő-testületi ülésnél nem játszhat szerepet, mert a technikai része nem megfelelő. Döntöttünk róla. Félreértettem, tehát ezt a pontot kitisztáztuk. A következő a 11.§ a közmeghallgatás kérdésköre. Ezt kérem most ne nyissuk ki, mert tudom azt, hogy Jegyző Asszony ezzel a kérdéskörrel többször birkózott, hogy ez hogyan is van. Minél lejjebb szeretnénk vinni azt a számot, hogy hány ember kérésére lehessen közmeghallgatást tartani. De olyan kérdések merülnek fel, hogy milyen adatokat gyűjtünk, mit kell gyűjtenünk. Ez nincsen szabályozva. A legutóbbi közmeghallgatásnál is volt probléma, kérem ezt a részt most ne nyissuk ki. A 4. pontban az fontos kérdés, hogy a közmeghallgatást hány nappal előtte kell meghirdetni. Az 5. pont így hangzik: *„Amennyiben a közmeghallgatás a Képviselő-testület határozatképtelensége miatt nem nyitható meg, úgy lakossági fórumot kell tartani, a Képviselő-testület határozatképtelenné válása esetén pedig a közmeghallgatás lakossági fórummá alakul.”* Ez valamilyen mintaként került be ide.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Dr. Mátyás Ferenc képviselő hozta fel ezt, azt hiszem, hogy Szentendrét említette.

**Árva Péter:** Szerintem ebben egyetértés van. Amiben egyetértünk, azokat a piros pontokat érdemes lenne a vitaanyagból kitörölni.

**Gyurákovics Andrea:** Még a 11.§ (3) pontjában az oké, hogy kérdéses a szám, de azt gondolom, hogy a 200 főnél nem volt nagy különbség. A korábbi online megbeszéléseken, ha jól emlékszem mindenki a 200 főre tette le a voksát. Elnézést Elnök Úr, de nagyon régóta foglalkozik ez a bizottság az új SZMSZ összeállításával, még mindig arra várunk, közel egy év után, hogy a Jegyző Asszony mondjuk ebben az esetben állást foglaljon, ez nekem kicsit nevetségessé teszi a dolgot. Még mindig arról beszélünk, hogy ezt még nem beszéljük, mert ő még mindig nem adott nekünk egységes állásfoglalást. Nem ismeretlen előtte ez az SZMSZ. A 4. pontban zárójelben szerepel, hogy felmerül a korábbi értesítési időpont szükségessége. Ez mire vonatkozik? Nem egyértelmű számomra.

**Árva Péter:** Arra gondoltunk, hogy a 7 nap elég-e a meghirdetésre. Legyen-e több nap. Az Mötv. ebben a kérdésben nem rendelkezik. Nekem ez a nagy blokk azért maradt benne, mert ebből volt konfliktus. Amikor utoljára közmeghallgatást kértek a lakosok Atlétikai Stadion ügyben, akkor elhangzott Polgármester Asszony részéről, hogy nem volt elegendő érvényes aláírás. Pedig elegendő érvényes aláírás volt, hiszen semmi nem mondja meg, hogy mi az érvényes aláírás, csak szokásjog alapján kérünk valamit.

**Gyurákovics Andrea:** Nem értek egyet Elnök Úrral. Ez nem szokásjog. Kerületi lakosokról beszélünk, akik aláírták. Aláírásukkal, lakcímmel igazolták személyazonosságukat. Értem, hogy valaki ebben a Képviselő-testületben próbálta megkérdőjelezni – nem a jelenlévőkről beszélek – ennek a hitelességét. A polgármesteren kívül a képviselők egy állásponton voltak, nem kérdőjelezték meg a hitelességét, hiszen kerületi állampolgárokról van szó. Ne nehezítsük már meg ezt a dolgot. Még egyszer visszatérek: Jegyző Asszonyra várunk több, mint egy éve. Még mindig rá fogunk várni, és azért nem készül el az új SZMSZ, mert ő nem tud állást foglalni ebben az ügyben?

**Árva Péter:** Jegyzőkönyvbe mondta képviselőtársam. Szerintem kifejezem az egyetértésem is. Kérem, hogy haladjunk tovább. Már most találtunk olyan pontokat, amikben egyetértünk, amiket ki tudunk tisztázni. Kérem folytassuk. Az hangzott el képviselőtársamtól, hogy nem vesznek minket komolyan. Igen, ezt én magam is így tapasztalom, ettől függetlenül azt kérem, hogy segítsétek a vitaanyag létrejöttét. Nem lesz több kör. Ez az utolsó kör a következő hétre. Két ülést szeretnék még tartani. Az egyik egy olyan vitakör, ahol ezeket a pontokat lezárjuk. A következőn pedig a megjelölt vitapontokról egyesével szavazunk a frakciók véleményének tudatában, ami alapján elkészül egy előterjesztés. Két ülést tervezek tartani még. Sokat dolgoztunk ezen az SZMSZ-en. Azt gondolom, hogy a képviselők többségét bírjuk. A jogi dolgokon kell átvergődnünk. Fontos kérdés még, hogy mi van akkor, ha egy VIII. kerületi állampolgár kér közmeghallgatást. Mondok egy példát: az Illatos úti talajvízszennyezés. A XX. kerületet is érinti, hiszen a talajvízben a XX. kerület felé szivárog a mérge a telep alatt. Kérhet XX. kerületi lakos, hogy mi tartsunk közmeghallgatást? Szerintem igen. Azt is mondhatjuk, hogy csak állandó ferencvárosi lakcímmel lehet ezt megtenni. Ezt valakinek el kellene döntenie és valamilyen rendeleti formában válaszolni rá. Ezt egyedül nem tudom eldönteni, nem tudom a jogszabályi környezetet. Lehetett volna már valami jegyzői válasz.

**Kállay Gáborné:** Nem értek egyet azzal, hogy miért kell a személyi szám, a lakcímkártya és a többi. Szerintem elég egy név, egy lakcím és egy aláírás, hogy az illető ferencvárosi lakos. Kész. Az aláírásával igazolja, hogy ő az illető és ferencvárosi állandó lakcímmel rendelkezik. Onnantól kezdve teljesen felesleges, hogy legyen személyi szám, lakcímnnyilvántartás stb. Miért feltételezzük egy lakosról, hogy csalással akar közmeghallgatást összehívni? Nem kell Jegyző Asszonyra várni hónapokon keresztül. Egyszerűsítsük le a helyzetet.

**Árva Péter:** Ezzel teljesen egyetértek. Kérem, hogy ennek a jogi részét vizsgálja meg a Hivatal. Ez az irány, amennyiben ez jogilag működik. Felmerült filozófiai kérdésként még korábban, hogy a közmeghallgatás korábbi összehívása szükséges-e? Azt gondolom, hogy a mai világban a 7 nap elegendő.

**Gyurákovics Andrea:** Ugyanezt akartam mondani. Egyetértek. Ez is rendben van. 7 nap alatt bárki értesülhet a közmeghallgatásról a mai online világban.

**Kállay Gáborné:** Ha hosszabb intervallumot adnánk meg, el fogják felejtani.

**Árva Péter:** Egyetértünk. Ez a kipirosított rész is kerüljön ki. A Képviselő-testület üléseinek nyilvánosságával kapcsolatosan több mindenről beszéltünk. Itt kell-e biztosítani az átláthatóságot? Azt gondolom, hogy ez így, ahogyan van rendben van. Nem itt kell szabályozni az átláthatóságot. Ez a kipirosított rész is kivehető. A bizottság tagjai bólogatnak.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A 12.§ (1) bekezdése piros, de igazából az nem piros.

**Árva Péter:** A menetrend, hogy a képviselő-testületi ülést megelőző 15 nappal kerüljenek az előterjesztések leadásra, másnap Házbizottság napirendjének kiküldése. Ezt követően a következő hét elején a Házbizottság ülésezik. Valami nem stimmel. Ehhez a folyamatábrához képest mi már előrehaladtunk az előző ülésen. Kérem itt majd a frissített verzió szerepeljen. Az utolsó vitaanyagban már nem ez szerepel és egyetértés is volt ebben a bizottsági tagok között. Kérem ezt javítani. Tovább is léphetünk a 13.§-ra.

**Kállay Gáborné:** Nem voltam itt az utóbbi ülésen. A Házbizottság napirendjének kiküldése és a törvényességi kontroll párhuzamosan történik. Nem úgy van, hogy van egy törvényességi kontroll és a Házbizottság az alapján dönt?

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A Házbizottsághoz már úgy kell érkezzenek az anyagok, hogy törvényességi kontroll volt.

**Árva Péter:** Ez egy hiba az anyagban, a folyamatára cseréje megtörténik majd. A következő a 13.§: „A rendes ülést az ülés előtt legalább 7 nappal, a rendkívüli ülést legalább 3 nappal korábban kell összehívni.” Ezt az egész bekezdést a kiadott menetrend szerint át kell szövegezni. Ez gyakorlatilag megvan, csak a szöveges rész nincsen megírva hozzá.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A 13.§ (4) bekezdése a pótlólagos kiküldés intézménye. Kérem a bizottság foglaljon állást, mi legyen vele. Jelenleg van pótlólagos kiküldés. Ha a csütörtökön kiment meghívón szerepel a napirend címe, pénteken megy ki pótlólag az anyag. Abban kérem a bizottság állásfoglalását, hogy ennek van-e értelme vagy nincsen. Maradjon a pótlólagos kiküldés lehetősége vagy ne legyen egyáltalán?

**Gyurákovics Andrea:** Érdemes bent tartani. Gyakorlati szempontból tudom alátámasztani. Most 15 nappal korábban már a Házbizottsághoz kerülnek az anyagok. Közben történhet olyan változás, ami az előterjesztés határozati javaslatát is lefordosíthatja. Pl. Ráday utcai terasz engedélyek kiadásánál volt olyan, hogy közben már befizette és akkor a határozati javaslat az ő irányába pozitív irányba módosult. Ne zárjuk ki a pótlólagosság lehetőségét. Tudom, hogy van, amikor ez picit visszaüt, de az alaphelyzet az, hogy ez jó, hogy benne van.

**Árva Péter:** Egyetértek ezzel. Megnöveltük a kiküldési határidőt. Egyértelmű, hogy benne kell maradnia a pótlólagos kiküldésnek. Reméljük, hogy ezzel nem fog az előterjesztő visszaélni. Erre van a Házbizottság, hogy x előterjesztés tárgyalásra nem alkalmas és nem veszi napirendre. Ha van egy megfelelően célzott előterjesztés, de hiányzik belőle valami. Pl. ha akarunk dönteni egy ingatlan elidegenítéséről, de még nem készült el a

költségbecslés, az előterjesztés része kell, hogy legyen, ezt pótlólag hozzá kell rakni az előterjesztéshez. Az ár nélkül nem tudunk dönteni. Sok olyan élethelyzet lehet, ahol ennek van indoka.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A pótlólagos kiküldésnél javasolom figyelembe venni, hogy a meghívót a Házbizottság állítja össze, úgy tudja összeállítani, ha már látja az anyagot. A pótlólagos kiküldésnél pedig épp az a helyzet, hogy nincsen anyag.

**Árva Péter:** Úgy értem, hogy valami anyagnak kell lennie, amit ki lehet egészíteni részekkel. Az előterjesztésből ki kell derülni, hogy mit akarunk csinálni, de ennek nem kell feltétlenül teljes anyagnak lennie, amennyiben valamelyik szakiroda ezzel nem készül el határidőre.

**Gyurákovics Andrea:** Mivel a Házbizottságnak olyan jogkört adunk, amivel eldönti a napirendi pontokat, illetve javaslatot tesz a napirendi pontok tárgyalására, onnantól kezdve a Házbizottság elnökének van egy olyan jogköre, hogy adott esetben x napirendi pont tárgyalható, de a pótlólagosan kiküldött anyag az eredetivel teljesen más, akkor a Házbizottság javaslatot tehet a képviselő-testületi ülésen a napirend tárgyalása előtt, hogy ezt a napirendi pontot kéri levetetni a következő indokok miatt. Erre az SZMSZ ad lehetőséget, hogyha a napirendi pontokra javaslatot tesz, akkor a levételről is tehet javaslatot. Nem vagyok jogász, de azt gondolom, hogy így logikus.

**Árva Péter:** Ezt a szabadságot meghagynám a Házbizottságnak, hogy egy hiányos előterjesztést átengedjen. Pl. roller szabályozás, folyamatban van egy szerződés megkötése, de még nem végleges, valamit még be kell rakni a szerződésbe, dolgozik a Hivatal azon, hogy ez a szerződés megkötésre kerüljön, vegyük napirendre előterjesztés nélkül, mert sokszor beszéltünk róla és eredmény kellene. Ilyen élethelyzetekben van értelme. A Házbizottság jogköre egy folyamatban lévő, készülődő, de bármi hiba miatt nem kész előterjesztést napirendre vetetni. Az előterjesztő szándéka, hogy legyen ilyen előterjesztés és a Házbizottság szándékának együtt kell lennie, hogy menjen a képviselő-testületi ülésen. Kevés ilyen feltételez a meglátásom szerint. Tehát ebben is egyetértettünk. A 14.§ így szól: „A bizottsági ülésen - az önkormányzati képviselő kivételével – az előterjesztő vagy a (2) bekezdés szerinti megbízottja jelenléte kötelező, az előterjesztés csak akkor tárgyalható, ha az előterjesztő vagy megbízottja az ülésen részt vesz.” Alapvetően egyetérték a céljával, de nekem is volt olyan előterjesztésem a korábbi képviselő-testületi ülésen, ahol nem tudtam minden bizottsági ülésen részt venni, képviselni azt. Ez előfordulhat. Ha megbízok valakit és ő képviseli az előterjesztést, az elegendő. Vannak olyan előterjesztések, amik nagyon egyszerűek és fontosak. Ezt a döntést meghagynám a levezető elnök jogkörében. A levezető elnök azt mondhatja bármikor, hogyha az előterjesztő nincsen jelen, az előterjesztést nem tartja vitára alkalmasnak és ügyrendi javaslatként javasolhatja az előterjesztés levételét. Így, hogy megtiltjuk, hogy tárgyalják, ezzel talán túllőnénk a célon, ha ezt szabályba foglalnánk.

**Gyurákovics Andrea:** Aljegyző Úrhoz a kérdésem, hogy a feltételes mód maradhat? Adott esetben nem azt mondja, hogy megtiltja, hanem megtilthatja. Tehát akkor nem tárgyalja, ha nincsen ott a megbízott vagy az előterjesztő. A másik: a képviselői előterjesztéseknél adott esetben a frakciótagokat az előterjesztő meg tudja bízni. Ők már képviselve vannak. Ez teljesen jól működhet, eddig is működött. Azok az előterjesztések, melyek polgármestertől vagy alpolgármesterektől jönnek és nincsen jelen senki, nincsen megbízott. Egy jelzés kell, hogy legyen felőlük egy ilyen kitétel bent hagyása, hogy vegyék ők is komolyan azt a bizottsági munkát, amit a képviselők végeznek. Nem kell messzire mennünk. Lám-lám, SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság ülése. Nem ők az előterjesztők, csak érintettek, és senki nincsen jelen a képviselőkön kívül.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A (7) bekezdés az önkormányzati képviselőket kiveszi ebből a körből. Arról beszéltünk, mert adott napon lehet 3-4 olyan bizottsági ülés is, ahol a téma érintve van. A képviselői előterjesztésre ez a rész nem vonatkozik. A gyakorlat az, hogyha van egy képviselői előterjesztés, akkor minden fórumot meg fog ragadni, hogy az előterjesztését megvédje és annak a fontosságát, indokoltságát előadja. Az önkormányzati képviselőre nem vonatkozik a kötelező jelenlét. Amit Képviselő Asszony felvetett, hogy megtiltja, megtilthatja, tárgyalható szavak: a bizottságnak megvan a lehetősége már a napirend megállapításakor bármilyen ok miatt, pl. nincsen jelen az előterjesztő vagy a megbízottja, dönthet úgy, hogy nem veszi napirendre a kérdést. Ha ilyen szabályozási cél van, hogy indokolt olyan feltételt meghatározni, ami szükségszerűen biztosítja vagy abba az irányba hat, hogy az előterjesztő vagy megbízottja jelen legyen, akkor határozottan ki kell mondani, hogyha ez nem így van, akkor annak mi a következménye.

**Kállay Gáborné:** Kivenném ebből azt a részt, hogy az önkormányzati képviselő kivételével, mert ha az önkormányzati képviselő ad be előterjesztést, akkor ő vagy a frakciótagok képviselik őt. Teljesen felesleges így ezt a kitételel beletenni. A bizottsági ülésnek az a feladata, hogy előzetesen tárgyalja meg az előterjesztést. Erdemben akkor tudja tárgyalni, ha az előterjesztő vagy a megbízottja jelen van. A 7. pontból kivenném a következő részt: az önkormányzati képviselő kivételével.

**Gyurákovics Andrea:** Az, hogy az SZMSZ-be nem írjuk ezt bele, emlékeim szerint ez az eredetiben nincsen benne. Erre hivatkozással volt már olyan bizottsági elnök, aki az adott napirendi pontot így nem akarta tárgyalni és ebből utána finoman szólva kellemetlensége volt. Az, hogy ez a rész benne van, ez a bizottságokat, bizottsági elnököket is védi. Van, aki nagyon szeret az SZMSZ-re akkor hivatkozni, – nem a képviselőkre és a jelenlévőkre gondolok – amikor az ő érdeke úgy kívánja. Ez itt egyszer és mindenkorra letisztázza, hogy vagy neki, vagy a képviselőjének ott kell lennie.

**Árva Péter:** Az, hogy az egyéni előterjesztőnek jelen kell-e lenni, mi a véleményed? Mert más véleményen voltál, mint a frakciótársad?

**Gyurákovics Andrea:** Mindenkinek megvan a saját véleménye a frakción belül is. Képviselőtársam így gondolja, én úgy gondolom, hogy nem probléma, ha ez a rész benne marad. Az sem probléma számomra, ha kivesszük belőle. Nem az önkormányzati képviselőkkel van a probléma az előterjesztések esetében.

**Árva Péter:** Egyetértek veletek. Pont annyira értek egyet magammal, mint ti egymással. Kérem, maradjon bepirosozva, hogy erről a frakciók vitatkozzanak. Emlékezzünk erre a kérdésre. A 16.§ az ülés menete. Az, hogy hány frakciószünetet lehet kérni, ezt nem szeretném kinyitni. Azt a kérdéskört, hogy egyéni képviselő kérhet-e frakciószünetet, azt beszéljük át.

**Deutsch László:** Azt kérdezném, hogy miért nem szerepel ebben az, hogy független képviselő is tehet előterjesztést. Úgy látszik ez egy kimondatlan szabály. Amióta képviselő vagyok, nekem egy se ment be. Elnök Úr tudna nekem ebben segíteni kapcsolatait felhasználva? Válaszát írásban kérem.

**Árva Péter:** Azért nem szerepel benne, hogy független képviselő is tehet előterjesztést, mert ezt a magasabb rendű jogszabály, az Möt. biztosítja a képviselőknek. Biztos, hogy ez a passzus az Möt-ben szerepel, ez a joga az összes képviselőnek megvan. Azt az elvet próbáljuk képviselni az SZMSZ megalkotásakor, hogy a magasabb jogszabályokban garantált jogokat nem rögzítjük.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Ez az Möt-ben meghatározott képviselői jogosultság. Ezt SZMSZ-ben kimondani nem lehet, mert magasabb rendű jogszabály szól erről. Ez természetes, hogy képviselő tehet előterjesztést.

**Árva Péter:** Vannak ilyen jellegű hibák, hogy valami nem jól működik, de nem tudunk minden hibát megoldani az SZMSZ-ben, de törekszünk rá. Egyértelmű, hogy az Möt. hogyan fogalmaz. Arra, hogy egyéni képviselő kérhessen-e szünetet még nem kaptunk választ. Maradjon bepirosozva és folytassuk. A következő a napirend előtti felszólalások.

**Gyurákovics Andrea:** Amiben tudunk, és amiben egyetértés volt, azokat a piros részeket tegyük már át a fekete sávba. Haladjunk. A végén már a Hivatal és Aljegyző Úr is el fogja veszteni a fonalat velünk együtt, hogy melyik a piros, melyik a kék és melyik a fekete. Az ülés meneténél, hogy minden frakció 4 alkalommal legfeljebb 10 perc időtartamra szünetet kérhet, amit az ülés elnöke köteles elrendelni. Úgy tudom, hogy ebben nem volt köztünk vita. Az egyéni szünetet nem tudom, mert nincsen oda írva semmi.

**Árva Péter:** Arról volt szó, hogy ment a számháború, hogy hányszor hány perc. Ebben nem tudunk most konszenzusra jutni. Az egyéni szünet arra volt kérdés felvetés, hogy pl. Deutsch László kérhet-e frakciószünet jellegű szünetet, mint egyéni képviselő? Deutsch László épp nem akart ehhez hozzászólni. Nem akarok én ezen túllendülni. Menjünk tovább.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A frakciószünetnek az a lényege, hogy amennyiben a frakció kéri, azt kötelező elrendelni az ülés vezetője. Az egyéni szünet esete az ülés vezetésének rendjében ez ügyrendi jellegű kérdés, bármelyik

képviselő mondhatja ügyrendi megszólalásában bármilyen okból szünetet kér. Eldönti a Képviselő-testület, hogy akar-e szünetet elrendelni és az ülés vezetője nem mondja rögtön saját jogán, hogy szünetet rendelék el. Kicsit más a két szünet.

**Árva Péter:** Menjünk tovább. Napirend előtti felszólalás a következő pont. „*Frakciónként legfeljebb 6 percig, független képviselő/nem frakció tag képviselő esetén legfeljebb 3 percig tarthat.*”

**Deutsch László:** Noha Ön kezdő képviselő, azt illene tudnia, úgy tudom egy másik kerületnél volt külsős, mindenki egyenlő jogokat élvez egy demokráciában.

**Árva Péter:** Szerintem ez egy aritmetikai kérdés. A frakció létszámát az SZMSZ minimum két főben határozza meg. Ha minimum ketten vannak, akkor nem az egyéni képviselő joga csökken, hanem a frakciótagoké. Ha a frakció taglétszáma két főt meghaladó, akkor az a frakció van hátrányban. Az az elképzelés az érv mögött, hogy a frakció a szervezettsége miatt jobban fel tud szólni, több jogokkal rendelkezik, ezért ezt korlátozni akarta az előterjesztése megszövegezője 6 percben. Nem arról van szó, hogy minden frakciótag 6 percig beszélhet, hanem az egész frakció összesen 6 percig, egy egyéni képviselő pedig egyszer 3 percig.

**Deutsch László:** Maradok inkább független.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** A 17.§ (2) pontja két verziót tartalmaz. Az egyik a jelenlegi 3 perc minden képviselőre vonatkozóan, a másik verzió, ami sötéttel van szedve tartalmazza a frakciónként 6 percig konstrukciót. Ez is egy döntési helyzet. A frakciók legyenek leszorítva és csökkentve legyen az időtartam, ami a jelenlegi 3 percből következik vagy nem. Ez egy eldöntendő kérdés.

**Kállay Gáborné:** Nem értek egyet ezzel. A napirend előtti felszólalás legfeljebb 3 percig tarthat, ez minden képviselőre vonatkozik. Magam ellen beszélek. A frakcióban egyéni képviselők vannak, akik azokat az állampolgárokat képviselik, akik a körzetükben élnek. Sokszor olyan problémát vetnek fel napirend előtt, ami az adott területre vonatkozik, ott nem a frakcióról van szó, hanem egyéni képviselőkről. Nem tartom logikusnak, hogy ez esetben frakciókról legyen szó.

**Árva Péter:** Ez a módosítás dr. Mátyás Ferenc javaslata volt. Egyetértek veletek megint, de ezt döntési pontként benne kell hagynunk, hiszen van olyan képviselő, aki ezt konkrétan javasolta. Kérem, hogy menjünk tovább.

**Kállay Gáborné:** Ha döntöttünk az előbb arról, hogyha valakinek van egy előterjesztése, van egy véleménye és nincsen itt, nem tudja azt képviselni, akkor bízson meg valakit. Ha nem bízott meg senkit, mi meg tudjuk ezt szavazni, akkor miért nem szavazzuk meg? 3 perc és kész. Ha itt lesznek legközelebb, elmondhatják a véleményüket, ha akarják.

**Árva Péter:** Lehet, hogy most egyetértünk abban, hogy legyen jelen az összes előterjesztő, de ez még nem hatályos, mert nem fogadtuk el. Ez az egy jogi válaszom van erre, kérem, lendüljünk ezen tovább. A 18.§-ban megfogalmazódott, hogy a cégvezetők felé lehet-e kérdést feltenni. Úgy emlékszem, hogy az volt a kérdés, hogy lehet-e kérdezni a Vagyongazdálkodó vezérigazgatóját? Nem tudom, hogy jogilag lehetséges-e kérdést feltenni? Van-e ezzel bármi probléma, hogy ezt nevesíteni lehessen? Szerintem ezzel egyetértünk mindannyian, kérek egy bölintást. Kerüljön bele simán a szövegbe.

**Gyurákovics Andrea:** Értem Elnök Úr, hogy nem nagyon szeretne a nem jelenlévő képviselőkkel konfrontálódni, de azért vegye már észre, hogy mi is ugyanolyan képviselők vagyunk, mint azok a képviselők, akik nincsenek jelen. Jelen pillanatban határozatképesek vagyunk, tehát döntéseket tudunk hozni. Vagy megtartjuk ezt a bizottsági ülést rendesen úgy, hogy mi is komolyan vagyunk véve, mint képviselők, vagy akkor hagyjuk abba és megvárjuk, amíg az Ön számára többséget biztosító képviselők itt vannak és mi, mint másodrangú képviselők meg majd asszisztálunk a következő bizottsági ülésen.

**Árva Péter:** A másodrangú képviselő jelzőtől szeretnék elhatárolódni, mert nem erről van szó. Ismétlem, hogy amit most csinálunk, az egy vitaanyag, nem döntéseket hozunk, nem döntünk semmiről, hanem a képviselőtársaim munkáját, döntését próbáljuk meg segíteni az anyaggal.



**Gyurákovics Andrea:** Igen, csak egy probléma van. Nagyon szép mondat, amit az Elnök Úr mond. Az az érdekes helyzet, hogy, mint egy sikló megpróbál kisiklani azokból a kérdésekből, amik pont sarkalatos kérdések és azokat a kérdéseket beszélgeti át velünk, amiben egyébként nagy különbség nem volt. Adott esetben egy sima bizottsági ülésen túl tudunk lendülni két mondattal. Azokban, melyek fontosak és sarkalatosak, azokban valamiért nem akarunk dönteni.

**Árva Péter:** Nem vagyunk döntési helyzetben. A Képviselő-testület tud SZMSZ-t alkotni, mi egy előterjesztést készítünk. Ha a most jelenlévő képviselők többsége alapján elfogadnánk egy javaslatot, hogy mi legyen az előterjesztésben, akkor a következő nap, amikor a Képviselő-testület arányait tükröző bizottság ülne össze, akkor azokat vissza kellene vonnunk, csak saját magunknak csinálnánk teljesen felesleges munkát. Tudom, hogy képviselőtársaim ezt helyesen látják. Szeretném legalább a közös egyetértéseket kiszedni a vitaanyagból és a vitapontokat benne hagyni, hogy ezeket a frakciók külön-külön megbeszélhessék.

**Gyurákovics Andrea:** Most mondta ki Elnök Úr és erősítette meg az előbbi szavaimat. Teljesen mindegy, hogy mi itt mit csinálunk, majd a többség eldönti. Ha mi most hozunk egy döntést, majd a legközelebbi ülésen vissza lesz vonva. Így semmi értelme nincsen az egésznek.

*Gyurákovics Andrea a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Kállay Gáborné:** Nekem is pontosan ugyanez a véleményem. Feleslegesen vagyunk itt. Ha ma döntünk valamiről, az bekerül az anyagba és az a javaslat fog a Képviselő-testület elé kerülni. Nekünk nem alternatívákat kell a Képviselő-testület elé vinnünk, hanem egy javaslatot kell tennünk, hogy mi ezt döntöttük és ezt a javaslatot akarjuk elfogadtatni a Képviselő-testülettel. Aztán, hogy a Képviselő-testület mit mond erre, az már egy másik történet. De jelenleg itt most van egy bizottsági ülés, döntünk valamiről, akkor az kerüljön ebbe bele. Akkor én is elmegyek, mert van jobb dolgom.

**Árva Péter:** Nagyon bonyolult jogszabályt próbálunk létrehozni. Az elmúlt legalább 20 ülésen sok dologban vitatkoztunk, sok dologban volt konszenzus és sok dologban győztük meg egymást. Az, hogy ennek az egész dolognak mi lesz a végkifejlete, azt nem tudjuk. Most egy olyan helyzet állt elő, hogy a Képviselő-testületben kisebbségben lévő képviselők többségben vannak ebben a bizottságban. Jogilag, ha komolyan vennék ezt a bizottsági működést, Gyurákovics Andrea elhagyta a termet, fel kellene függeszteni a bizottság működését, de azt gondolom, hogy fontos a fideszes és a független képviselőtársak véleménye. Azért vagyok itt, hogy ezt el tudjuk mondani jegyzőkönyvbe, hogy ezek az érvek belekerüljenek ebbe az anyagba és visszaolvashatóan a képviselők előtt lehessenek, amikor döntenek róla. Nehéz egy SZMSZ-t konszenzussal megalkotni. Ezen dolgozunk. Kérem képviselőtársaimtól, hogy ezt az egész folyamatot ne kérdőjelezzék meg.

**Deutsch László:** Sajnos egyet kell értenem Gyurákovics Andreával. Ez teljesen felesleges. Lehet mellébeszélni, lehet siklani. A hír igaz, a magam bőrén is érzem.

*Deutsch László a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

*Gyurákovics Andrea a bizottság tagja bejött az ülésterembe.*

**Kállay Gáborné:** Teljesen felesleges az ülést tovább folytatni. Nem mi tehetünk róla, hogy a másik oldalon ülő képviselők nincsenek jelen.

**Árva Péter:** Megállapítom, hogy a bizottsági ülés határozatképtelenné vált, az ülést lezárom.

K.m.f.

Árva Péter  
elnök

Herczeg Renáta  
jegyzőkönyvvezető