

Jegyzőkönyv

készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2021. szeptember 8-án
16.00 órakor tartott rendes üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Takács Krisztián elnök,
Takács Zoltán,
Jancsó Andrea,
Torzsa Sándor,
Gyurákovics Andrea,
Ferenczy Lászlóné,
Mathauser Tünde,
Tompos Márton (igazoltan távol) tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Döme Zsuzsanna alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Petrovitsné Fehér Judit irodavezető-helyettes, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívott: Pataki Márton FEV IX Zrt. vezérigazgatója, Mezey István képviselő, Péter Lajos külsős bizottsági tag, Flender Éva könyvvizsgáló, Hagymási Zoltán Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Takács Krisztián: Üdvözlöm a Bizottság minden tagját, a megjelenteket. Borbás Gabriella lemondott bizottsági tagságáról, Tompos Márton pedig előre jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Takács Zoltán késik néhány percet, de a jelenlétére számítunk. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést 16.04 órakor megnyitom.

Jancsó Andrea: Kérem, hogy a 48/2021. sz. előterjesztésemet vegyük fel napirendre a zárt ülés elé, tehát a meghívóban szereplő 16. napirendi pont után.

Torzsa Sándor: Nem tárgyalják a bizottságok, de a képviselő-testületi ülés előtt felhívnom a figyelmet arra, hogy a kijelzón két FIDESZ-KDNP kód szerepel. A külsős bizottsági tagról szóló előterjesztés csak egy FIDESZ-KDNP-t fog megszüntetni és emiatt szükséges lenne egy kiegészítő előterjesztés. Dr. Bácskai János lemondott mandátumára a bizottságokba nem történtek meg a pótlások, így azt is kellene korigálni.

Gyurákovics Andrea: Szerepel az előterjesztésben.

Torzsa Sándor: Elnézést, akkor nem olvastam figyelmesen.

Takács Zoltán a bizottság tagja megérkezett az ülésérembe.

Takács Krisztián: A napirendben lenne néhány módosítás. A költségvetés módosításához érkezett egy 29/3/2021. sz. előterjesztés. A 6. napirendi javaslatot az előterjesztő kérésére levennénk a napirendről. A 8. napirendi ponthoz érkezett egy kiegészítés 43/2/2021. számon. A 16. napirendi pont után következne Jancsó Andrea 48/2021. sz. előterjesztése. A 19. és 21. napirendi javaslatokat szintén az előterjesztő kérésére levesszük a napirendről. Kérem, ezekkel a módosításokkal szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
29/2021., 29/2-3/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 2./ Javaslat az önkormányzati rendeletek megalkotásában történő társadalmi részvételtől szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)
39/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 3./ Javaslat az önkormányzati rendeletek közérthetőségéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)
40/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő
- 4./ Az Ecseri úti metróállomás felszínének és környezetének felújításával kapcsolatos döntések
37/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 5./ A Budapest, IX. Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlan elidegenítése
31/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 6./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
32/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének felmondása
43/2021., 43/2/2021. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
36/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírása
20/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 10./ Javaslat a Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének módosításáról
46/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő
- 11./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése
Sz-39/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 12./ Területbérleti szerződés alapján hasznosított helyiség bérlő részére történő elidegenítése
Sz-40/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

- 13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj mérséklése
Sz-41/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 14./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-42/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 15./ Pályázaton kívül piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése
Sz-43/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 16./ Szándéknyilatkozat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott a Ferencvárosi Szociális és Gyermekejóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezéséhez
48/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő
- 17./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-44/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 18./ Költségelvű bérlakás-pályázat elbírálása
Sz-45/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 19./ Pályázat kiírása üres lakások bérleti jogának megszerzésére a lakbér piaci alapon történő megállapításával
Sz-47/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)

29/2021., 29/2-3/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Ferenczy Lászlóné: Néhány észrevételem lenne. Jelentős változás nincs benne, átvezetésre kerülnek azok az apró tételek, amik bérkompenzációkból, juttatásokból adódnak. Szerepel benne viszont egy 339 millió Ft-os tétel. Ez úgy fogalmazódik meg, hogy a tárgyévi finanszírozás megelőlegezés, majd a másik sorban kiadásként a visszafizetés is benne van. Szakmailag nem értem, hogy miért. Van bizonyos feltételezésem és ez egy kicsit látens dolog. Úgy tűnik, mintha 339 millió Ft-tal több támogatást kapna az Önkormányzat, mint amennyit ténylegesen kap. Erre kérnék magyarázatot. Hosszú évek óta először tapasztalom, hogy a működési költségvetési bevétel és a működési költségvetési kiadás között 2 milliárd Ft különbség van úgy, hogy több a kiadás. Ebben az évben nem probléma, mert az áthozott maradványból pótolható, de mi lesz, ha ezek a maradványok elfogynak? A működésre hitelt felvenni nem lehet, vagy csak nagyon nehezen, bizonyos engedélyek kapcsán. Gyakorlatilag elkezdjük majd a vagyontárgyakat felélni. Visszatérve a 339 millió Ft-ra: ez jelent banki pénzmozgást, vagy csak könyveléstechnikai tétel? Ha az előbbi, akkor azzal a bank nagyon jól járhat. A parkolás a számok alapján 110 millió Ft-os mínuszban van. Tavaly az elmúlt évektől eltérően először történt meg, hogy visszafizettek ebből a tevékenységből, és feltételezhetően ez a zárszámadásnál is így lesz. De a jelenlegi számok szerint 110 millió Ft-

os különbség van a bevétel és kiadás között. Nem hivatalos forráson – Facebook – megjelent, hogy bizonyos közbeszerzési eljárás problémái miatt megbüntették az Önkormányzatot. Erről szeretnék információt kapni.

Romhányi Ildikó: A 339 millió Ft egy technikai könyvelési tétel. Nem jár bankon belüli mozgással, senki nem jár jól-rosszul. Tavaly ősszel vezette be a Magyar Államkincstár, hogy az adott hónapban kiszámolt állami normatíva részünkön felül történik a bérek és járulékok befizetése az adott szervek részére. Mivel felette fizetnek utánunk a Kincstárban, így ezt egy megelőlegezésnek tekinti a Kincstár. Ezért kell nekünk lekönnyelnünk, bár nem tartozunk. Amikor megkapjuk az adott havi bérinkasszónkat, akkor ezt egy rendező tételként fizetjük a kiadási oldalra. Ettől a költségvetésünk nem nő és nem is csökken, csak a számok mutatkoznak így.

Pataki Márton: Szerencsére nem a zuhanyhíradóban kellett tájékozódni az említett büntetésről. Kapott tájékoztatást a Képviselő-testület, az igazgatóság és a Felügyelő Bizottság is. Amennyire láttam, a kerületi magazinban is megjelent a hír és különböző sajtótermékek is beszámoltak róla. A lényege, hogy nem az Önkormányzat, hanem a FEV IX. Zrt. kapta ezt a bírságot. A parkolás ügyviteli szoftver közbeszerzésével kapcsolatban két eljárás indult. Volt egy jogorvoslati eljárás és egy közérdekű bejelentésre indult vizsgálat a hivatal részéről. Az utóbbit minden minősítés nélkül lezárta a közbeszerzési hatóság, nem is indított jogorvoslati eljárást ezzel kapcsolatban. A másik esetben elutasította a jogorvoslati kérelmet arra tekintettel, hogy a társaság - aki azt beadta - nem volt ügyfélképes. Ha igaza lett volna, akkor sem tudta volna a közbeszerzési eljárást megnyerni és ez az ügyfélképeséget megszünteti. Érdemi vizsgálat nélkül zárta le a hivatal a vizsgálatot. A FEV IX. Zrt. Közbeszerzési Döntőbizottság értelmezésében elkövetett egy hibát - ami tényszerűen így is van -, mert jogszabály szerint van egy 10 napos szerződéskötési moratórium. Ezt megvárta a társaság és ezt követően kötött szerződést a nyertes Komunáldata nevű céggel. Az Atlasz nevű cég - aki a jogorvoslati eljárást indította - már beadta a kérelmét ebben az időpontban. Tehát a kérelmük bent volt, amiről tájékoztatniuk kellett volna az ajánlatkérőt, azaz a FEV IX. Zrt-t. Ők ezt elmulasztották, így nekünk erről nem volt információnk. A Közbeszerzési Hatóság honlapján ez szerepelt, elvben onnan tájékozódhattunk volna. Ennek nem ismeretében mi megkötöttük a szerződést az említett céggel. A bírság összegét vitatjuk, be is adtunk egy keresetet a bíróságra. Elképesztően aránytalan a bírság összege az ügy jelentőségéhez képest. Egy nem ügyfélképes szereplő adott be egy kérelmet nem befolyásolva semmilyen módon a közbeszerzési eljárás eredményét. Ez egy kisebb súlyú hiba, amivel arányos büntetést kellett volna kiszabni. Egyébként a szerződés érvényességét sem módosította, mert egy szabályos eljárásban, egy szabályos ajánlattal nyert a győztes. Bizunk benne, hogy a bíróság ezt helyre fogja tenni. Az 1.190.000 Ft+ ÁFA összegű havi szolgáltatói díjjal - amiben benne vannak az eszközök és egy fejlesztési keret is - gyakorlatilag Budapesten a legolcsóbb árat értük el. Az egész szoftverbeszerzéssel több tízmillió Ft-os megtakarítást értünk el, ezt is érdemes betenni a mérleg másik serpenyőjébe. Idén is van a cégnek megtakarítása. Amikor nincs parkolási időszak, nem nullázhatóak le a költségek, hiszen a parkolási igazgatóságot fent kell tartani. Tapasztaltuk, hogy a bejelentés és a fizetős parkolás elindulása között két munkanap volt. Ennyi idő alatt lehetetlen felállítani egy parkolási rendszert. Ezért jó döntés volt, hogy folyamatosan készenlétben tartottuk ezt az intézményt. Bizonyos költségeket viszont el tudtunk kerülni, pl. a mobil díjfizetési rendszernek fizetendő jutalékot, ami a bevételek arányában keletkezik. Azt egyeztetjük a Hivatallal, hogy főlegesen minden költségvetés módosításnál ezt újra kalkulálni, mert rengeteg adminisztrációval jár. Új szerződést kell kötni, át kell számolni a számlázást, ezért év végén fogjuk megtenni a kiegyenlítést. Ez a bizottság nem tárgyalja a kizárólagos lakossági parkolás kérdését, ahol az a javaslat, hogy a kompenzáció terhére lehessen megvalósítani azt a beruházást. Ezzel megintcsak csökkentjük az ide-oda tologatott pénzek mennyiségét. Érdemes tudni, hogy az első félévben nem volt fizetős parkolás, az Önkormányzat pedig pénzforgalmi alapon könyvel. Tehát a júniusi bevétel csak júliusban könyvelődik le, amikor a nemzeti mobildíj fizetés ezt ténylegesen átutalja. A készpénzforgalom szintén időcsúszással jelenik meg a könyvelésben. Gyakorlatilag a zárszámadásnál fog jelentkezni a tényleges állapot, illetve ott sem, mert a decemberi tételek nem fognak megjelenni a 2021. évi zárszámadásban sem. A tavalyi év decembere pedig nem fizetős időszak volt, így még az sincs, hogy a két év végi hónap kompenzálná egymást. A korábbi években egyébként jellemző volt, hogy ez az elcsúszás állandó volt és könnyebb volt összehasonlítást végezni.

Reiner Roland: A működési egyenleggel kapcsolatos észrevétel jogos. Tegyük hozzá, hogy rendkívüli másfél év van mögöttünk és remélhetőleg nem vetíthető ki a következő évekre. A bevételi oldalon olyan tételek estek ki, amik békeidőben egyébként befolytak volna. Az érem másik oldala, hogy a szolgáltatások árának jelentős növekedése az Önkormányzat kiadási oldalán jelentkezik. Sokszor beszéltünk már róla, hogy „elszalad” a működési költségvetés, de még mindig mondhatjuk azt, hogy nagyjából ugyanott tart ez a szám, mint tavaly ilyenkor. Ugyan nem csökkent, de minden nehézség ellenére szinten tartottuk. Ebben közös felelősségünk van.

Ferenczy Lászlóné: Szeretném, ha mindannyian tisztán érzékelnék, hogy a 339 millió Ft-nál arról van szó, mint tavaly a 600 millió Ft-nál. Nevezetesen, úgy tűnik, mintha ennyivel több támogatást kapna az Önkormányzat. Valójában ez nem igaz, mert a papírforma mutatja, hogy ezt vissza is adjuk. Ha a többi önkormányzatnál is hasonló jelenség van, akkor az feltételezhető, hogy a Kincstár kimutatása szerint ennyivel több támogatást kapnak az önkormányzatok, ami egy hamis állítás. Szeretném, ha ezt egyértelműen látnánk.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 29/2021. és a 29/2-3/2021. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

GKB.43/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 29/2021., 29/2-3/2021. sz. - "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2021. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című - előterjesztéseket.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

2./ Javaslat az önkormányzati rendeletek megalkotásában történő társadalmi részvételről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)

39/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem támogatta az előterjesztést. A vitában elhangzott néhány hozzászólás, amit tisztázni kellene. Ezért az előterjesztőt szeretném megkérdezni. Ha jól értelmezzük, ez a rendelet megszüntetné a rendeletek két fordulóban történő tárgyalásának kötelezettségét. Valóban így történne és a társadalmi egyeztetés váltaná ki a régi rendszert?

dr. Mátyás Ferenc: Ez egy első fordulós koncepció. A jelenlegi kétfordulós rendszer nem működik úgy, ahogyan kellene. Elméletileg a két forduló között lenne lehetőség egyeztetésre, amikor egy valahol megtalálható e-mail címre lehet észrevételeket küldeni, amik aztán eltűnnek egy fekete lyukban. Voltam előterjesztő kétfordulós rendeletnél, de semmilyen információ nem volt róla, hogy bármilyen reakció érkezett volna a kifüggesztés után. Ezt a folyamatot formalizálná a javaslatom. Érzékelve a párhuzamosságot, az első változat szerint kiváltaná a kétfordulós rendszert. De ez egy koncepció, ezért a bizottságok és a Képviselő-testület feladata végiggondolni, hogy hova ültessük be az átláthatóságot. Valóban kiválthatjuk-e vele a két fordulót, vagy ez nem is cél? Beépíthetjük a régi metodikába is kiegészítésként. Ez egy gondolkodási fázis, bár jogi szövegbe öntve. Mutathat abba az irányba is, hogy megszüntessük az eddigi rendszert, de hozzátehetjük garanciaként is.

Ferenczy Lászlóné: A céljával egyet lehet érteni, de a gyakorlati végrehajtása kérdéses. Rengeteg feladatot és kötelezettséget ró a Házbizottságra és a hivatali apparátusra is. Sokszor az előterjesztések is az utolsó óra utolsó percében készülnek el, sokszor éjszakába nyúló munkavégzéssel. Hogyan lehet ezt majd rendszerbe szedni?

Takács Zoltán: Szerintem nem az a kardinális kérdés, hogy egy vagy két forduló lesz, hanem az, hogy tényleges beleszólása legyen a kerületi lakosoknak. Amikor elméletileg ki van függesztve egy rendelettervezet, az gyakorlatilag is legyen látható a lakosság számára. Soha senki nem szól hozzá, mert a kifüggesztés egy nem létező épület hátsó sarkában történik. Sok változáshoz hozzászoktunk már a világtörténelem során.

Torzsa Sándor: Mindkét fordulóban megvan a maga funkciója. Az első fordulóban abban ért egyet a kollektív bölcsesség, hogy mi legyen az a szöveg, amit társadalmi vitára bocsátunk. Már eleve olyan szöveget teszünk közzé, ami mögött többségi konszenzus áll. Az előterjesztés szándékával egyetértek, de szükségesnek érzem a kétfordulós rendszer megtartását. Bajban vagyok, mert nem tudom hogy szavazzak ahhoz, hogy megmaradjon a két kör.

Gyurákovics Andrea: A társadalmi részvételről szóló rendelkezést az SZMSZ tartalmazza? A Képviselő-testület működését az SZMSZ tartja egyben. Ha külön rendeleteket alkotunk erre minden egyes alkalommal amikor valakinek valami eszébe jut és nem az SZMSZ-szel tesszük egységessé, akkor az mindent segít, csak az átláthatóságot nem. Külön rendeleteket kell keresnünk arra, hogy hogyan működik a Képviselő-testület vagy a bizottságok? Borzasztó egyszerű lenne külön rendelet helyett az SZMSZ-t módosítani, hiszen éppen egy módosítás kellős közepén vagyunk. Egyébként a kétfordulós tárgyalási lehetőség Budapesten lassan kuriózumnak számít. Nagyon kevés kerületben van már erre lehetőség.

dr. Mátyás Ferenc: Nyitott kérdés, hogy SZMSZ-ben vagy ne SZMSZ-ben rendelkezünk. Ez a dokumentum általában egy testület vagy szervezet belső szabályait tartalmazza. Jelen esetben meghatározza a Képviselő-testület működését. Nehéz kérdés, hogy dogmatikailag hol szabályozunk amikor egy kívülálló, harmadik személy felé nyitunk és neki adunk jogosultságot vagy kötelezettséget. A helyi lakosoknak keletkezik formalizált joga, hogy részt vegyenek valamiben, ami már nem szigorúan belső szabály. Jegyző Asszonnal és a Jogi Csoporttal ezt a második fordulóig végigbeszéljük. Ha az lesz az álláspont, hogy bár - a kívülálló személyek megjelenése miatt - egy kicsit az SZMSZ határait feszegetve, de célszerű abban szabályozni, akkor oda fog kerülni. Így maga a rendelet egy módosító javaslatra fog transzformálódni. Jelenleg ez egy koncepció, aminek a részletein tovább kell dolgozni a bizottsági és képviselő-testületi instrukciók szerint. Sokszor előfordul egyébként, hogy rendeletalkotások egyszerűen csak egyfordulósak lesznek. Gyakran dönt így a Képviselő-testület, szinte már fő szabállyá vált. A renDELETErvezetem lassítana a folyamatot és tenne oda olyan biztosítékokat, hogy csak meghatározott esetekben lehet eltekinteni a társadalmi egyeztetéstől. Most minősített többséggel egyfordulósá alakítunk tervezeteket, amivel teljesen „kiűjtjük” a társadalmi véleményezés lehetőségét. Az SZMSZ annyit mond, hogy minimum 5 napot kell rá hagyni és egy megjelölt e-mail címre lehet elküldeni az észrevételeket. Egyébként pedig az előterjesztő privilégiuma, hogy kezd-e velük valamit ha egyáltalán eljut hozzá az információ. Sok feladat a Házbizottsághoz kerülne, nem a Hivatalt terhelné a munka. A bizottság elnökeként úgy érzem, hogy van még bennünk kapacitás. Ha történik hatáskörbővítés, megnézzük, hogy a jelenlegi, 3 fős létszámunkkal el tudjuk-e látni a feladatokat, vagy kérjük a tagok számát megemelni.

Gyurákovics Andrea: Azért abban van egy diszkrét báj, hogy két fordulóban tárgyaljuk meg, hogy innentől kezdve egy fordulóban alkossunk rendeletet. Ha jól tudom, a rendeletmódosításoknál szokott előfordulni, hogy egy fordulóban fogadjuk el őket. Az előterjesztőtől elhangzott, hogy még folyamatban vannak az egyeztetések, emiatt is tárgyaljuk két fordulóban. Még nem eldöntött, hogy külön rendelet, vagy az SZMSZ része legyen a javaslata. Nem lenne egyszerűbb először ezt tisztázni, eldönteni, majd utána megtárgyalni? Ne nehezítsük meg a saját munkánkat. Gyűrjük össze a jogi véleményeket és utána készüljön róla előterjesztés.

Jancsó Andrea: Én is a két forduló mellett tenném le a voksomat. Számos esetben előfordult, hogy az első forduló után gyakorlati szempontokat figyelembe véve kimaradt finomításokat tudtunk pótolni és a második fordulóban a korrigált tervezetet elfogadni.

Takács Krisztián: Felhívnám a figyelmet, hogy ez még csak az első forduló. Nem most kell elfogadni, ne most cincáljuk apró darabokra.

dr. Mátyás Ferenc: Úgy látom, Gyurákovics Andrea nem érti mit jelent a szabályozási koncepció és picit keveri a kész rendelettel. Van előttünk egy koncepció, amiben sok minden részletesen ki van dolgozva, sok minden pedig még képlékeny. Ilyen pl. a két forduló megtartása vagy a szabályozás helyének kérdése. Az elhangzottak alapján fogunk tovább gondolkodni és a koncepció szövegét fogjuk formálni a második fordulóra. Egy renDELETErvezetről beszélünk, ami a második forduló végén fog rendeleti formát ölteni amennyiben elfogadja a Képviselő-testület. Egy munkaanyagot fogadunk el? Igen. És azt fogjuk tovább gyúrni. Tegyük rendbe, hogy mi a különbség egy elfogadás előtt álló rendelet és egy szabályozási koncepció között. Nem ugyanaz a kettő. Pont a két forduló nyitott kérdés, amit én tudok támogatni. Holnapra szívesen behozom azt a módosító javaslatomat, ami a hatályon kívül helyezésre vonatkozó rész visszavonásáról szól. Úgy születne meg a végleges szöveg az inputok alapján, hogy a kétfordulós rendszerbe integrálva valósuljon meg.

Torzsa Sándor: Azt kellene végiggondolni, hogy ebben a formában ki akarjuk-e függeszteni a tervezetet, vagy javasoljuk az átdolgozását az októberi ülésekre. Én utóbbit támogatom a tartózkodó szavazatommal.

dr. Mátyás Ferenc: A koncepció fő gerince az észrevételek beérkezése, kezelése, nyilvántartása. Emellett részletkérdés, hogy a folyamatba hova illesztem be ugyanazt az elemet, az első forduló elé vagy után, a két forduló közé. Az is részletkérdés, hogy az eljárásrendet szabályozó elemet önálló rendeletként alkotjuk meg, vagy az SZMSZ-t módosító rendeletként, amivel kiváltja a jelenlegi hatályos rendelkezést. A lényeg minden esetben ugyanaz. Kérem, hogy a koncepció szövegét fogadják el kifüggesztésre, mert olyan dolgokon vitatkozunk, amiket egyébként nagyon egyszerű egyenesbe hozni. Ha októberben megalkotjuk a rendeletet, akkor novemberben már élhetne a valódi társadalmi véleményezés intézménye. Ha októberben előről kezdjük az egészet, akkor egy hónappal későbbre fog tolni a megvalósítás. Az a jó és előnyös, ha minél hamarabb megteremtjük a helyi jogalkotásban történő részvétel lehetőségét.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 39/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB.44/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 39/2021. sz. - "Javaslat az önkormányzati rendeletek megalkotásában történő társadalmi részvételről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)" című - előterjesztést.

(3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat az önkormányzati rendeletek közérthetőségéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)

40/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc önkormányzati képviselő

Gyurákovics Andrea: Az SZMSZ rendelkezéseivel mennyire áll összhangban ez a tervezet?

dr. Mátyás Ferenc: Szerintem összhangban van.

Takács Krisztián: Mivel itt van előttünk az előterjesztés, a jogi kontrollon már valószínűleg átment. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 40/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB.45/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 40/2021. sz. - "Javaslat az önkormányzati rendeletek közérthetőségéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (I. forduló)" című - előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

4./ Az Ecseri úti metróállomás felszínének és környezetének felújításával kapcsolatos döntések

37/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: A RÖNK megtárgyalta az előterjesztést? Ha igen, melyik változatot fogadta el?

dr. Szabolcs Mária: Megtárgyalta és a B, valamint a 2. variáció mellett szavazott. Tehát az előterjesztés 4. oldalán található B pontot javasolta, valamint az 5. oldalon található 2. verziót.

Pataki Márton: A határozati javaslatban két pont szerepel. Az első a pavilonok számára vonatkozik, itt 4 lehetőséget vázolt fel az előterjesztő. Ezek közül a kevesebb számú pavilon mellett döntött a RÖNK, ami a B verzió. A második a tervezési terület nagyságáról szól, itt a nagyobb terület mellett döntött a bizottság, ami a 2. opció.

Jancsó Andrea: Tegnap sem kaptam választ, ezért most is megkérdezem. B változatról beszélünk, ami kevesebb pavilonnal számol a jelenlegi 20 db helyett, konkrétan 5-6 db-ot ír az előterjesztés. Emellett a nagyobb tervezési területtel számolunk, amely esetben 10 db pavilont említ az anyag. Akkor most 5-6 vagy 10? Annyiszor fogom feltenni ezt a kérdést, amíg nem kapok rá választ.

Gyurákovics Andrea: Milyen egyeztetések voltak a pavilonosokkal? Ki marad és ki nem? Mennyien?

Torzsa Sándor: Javaslom, hogy mi is azt fogadjuk el, amit a RÖNK. A József Attila-lakótelep egy speciális városrész, a tervezés során nem volt kiemelkedő szempont a kiskereskedelmi egységek elhelyezése. Ez ma nagy problémát jelent, bizonyos szolgáltatások teljesen hiányoznak. Az épületek sem olyan típusúak, hogy egy kis átalakítással a házak aljában kicsi üzlethelyiségeket lehessen kialakítani. Ezért működnek magas kihasználtsággal a pavilonok és van belőlük viszonylag sok. Nyilvánvalóan kellenek elérhető távolságban lévő szolgáltatások az itt élőknek is. Szívesen vettem volna, ha ez egy üzletor kialakítása felé mozdul el. Az viszonylag fixen és hosszú távon rendezte volna ezt a kérdést. Bármilyen furcsán is hangzik, egyetértek Gyurákovics Andreával abban, hogy muszáj lefolytatni a lakossággal és a kiskereskedelmi egységekkel is az egyeztetéseket. Így világosabb, komplexebb képet kaphatnánk.

Gyurákovics Andrea: Lakossági egyeztetés, igényfelmérés történt?

Pataki Márton: A tervezési terület egy földrajzi kategória. A kisebb és a nagyobb változaton is el lehet helyezni 0-10-50-100 db pavilont is. Nincs összefüggés a határozat két pontja között. Értem, hogy kicsit félrevezető az előterjesztés szövege, mert ott a becsült költségek miatt összevontuk a két kérdést. Próbáltam elmondani tegnap is, hogy mivel a tervezés előtt, a „ködszurkálás” kategóriájában vagyunk, a legjobb amit ebben a helyzetben lehet tenni, fajlagos árakkal számolni területarányosan. Ebbe a pavilonok költségét is betervezte a kollegám. A pavilonok száma egy külön változó, függetlenül a tervezési terület nagyságától. Ezért nem készült el a lehetőségek összes permutációja, 10 darabbal számolt. A mellékletből látszik, hogy milyen költséggel számoltunk egy pavilon vonatkozásában, így a számokat ki lehet igazítani, ha valakinek ez a mérvadó. A becslés egy nagyságrendi becslés. A határozati javaslat 2. pontja kizárólag a területről dönt, nincs jelentősége a pavilonok számának. Az 1. pont dönt a pavilonok kérdésének rendezéséről. Ettől teljesen függetlenül lehet dönteni a 2. pontról, egy esetet kivéve. Ez pedig az, ha az üzletházat választaná a Képviselő-testület, mert az már nem közterület és ki kellene szabályozni, nem lenne része a tervezési programnak. Két nagyobb összejövétel volt a pavilonosokkal, egy a házasságkötő teremben, egy pedig itt. Akik nem jöttek el, azokat megpróbáltuk telefonon elérni, volt aki külön is eljött hozzám. Készült egy összefoglaló táblázat, ami az előterjesztés 3. sz. melléklete. Ezt a Hivatal nem tette ki a honlapra adatvédelmi megfontolásból, bár nyilvános adatbázisokban szerepel ennek tartalma. Ebből látható, hogy érdemben fel lettek mérve az igényeik. Mindannyian azt mondták, hogy szeretnék folytatni a tevékenységüket, de ragaszkodtak a feltételeikhez abban az értelemben, hogy a kisebb pavilonokat nem fogadják el. Építési engedély nélkül 20 m² alatti felépítmény létesíthető, jelenleg pedig a pavilonok többsége 20 m²-nél nagyobb alapterületű. Ha ki akarjuk szolgálni az igényeiket, akkor azt úgy lehet megvalósítani, hogy egy szereplő több pavilont kap és azokat egyszerre használja. Ha viszont csak 20 m²-es pavilonokat ajánlunk fel, az szűkítheti az igényt. Most arról kell dönteni, hogy milyen irányba induljunk a tervekkel. A részletekről később is ráérünk dönteni. A beszélgetésen még nem tudtuk megmondani, hogy nekik mekkora összeget kell ráfordítaniuk a projektekre. Azt alapvetően érzékeltük, hogy ők a status quo hívei, szerintük minden jól van úgy, ahogy most van, csak nekik ne kelljen jelentős összeget hozzátenniük. Nem történt ilyen típusú lakossági igényfelmérés, de ennek akkor van relevanciája, ha valamilyen szinten maradnak a pavilonok. Ezt még most sem késő kideríteni, ezzel lehet folytatni a munkát.

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Jancsó Andrea: Egymást lefárasztva tegnap már tisztáztuk a változatok kérdését. De ha elindítunk egy tervezési programot, tudnunk kellene, hogy mennyivel kalkuláljunk. Objektív szempontok lesznek? Van, akinek elővásárlási joga van, van, akinek év végén lejár a közterület-használati engedélye. Velük mi lesz? Már most azt mondjuk, hogy nem hosszabbítjuk meg? Most már nekem ez elég kusza.

Pataki Márton: Ez nem az én kompetenciám. Véleményem szerint, amíg nem indul meg a kivitelezés a jövő év második felében, addig meg lehetne hosszabbítani az engedélyüket. Ha nem sikerül kölcsönösen, együttműködésben lezárni a bérleti jogviszonyt, akkor időbe telik a „kilakoltatás”. Akkor majd valamilyen módon fel kell lépnie az Önkormányzatnak. Nem tudom, hogy közterület esetében a birtokvédelmi eljárás releváns-e. Felmerülhet, hogy december 31. legyen a vége a történetnek, és akkor a kivitelezésig még van idő a kívánt állapot elérésére. Az én alapmegközelítem egyébként az, hogy maradjanak amíg nem kezdődnek a munkák.

Jancsó Andrea: Óvva intenek a birtokvédelemtől. Én ezt végigcsináltam 2015-2016-ban a Határ úton és tapasztalatból mondom, hogy már most is kellene ilyenekre gondolni. A szerződések lejártakor már mondhatnánk, hogy a mi szempontrendszerünk alapján ki igen és ki nem, ki az esélyes. Elindítunk egy tervezési programot, amit a FEV IX. Zrt. véglegesíteni fog. Elég nehéz választani bizonytalan tényezőkkel. Ne tartsuk őket bizonytalanságban, mert el fog mérgesedni a viszony. Nem véletlenül érdekelne a darabszám. Ahogyan az 5 külön megállapodással rendelkező pavilonosnál letisztáztuk, úgy kellene dűlőre jutni a többi 15 pavilonossal is és értelmesen lezárni a szerződéseiket. El kellene kezdeni a tárgyalásokat, különben csúszni fog minden, sok időt fogunk veszteni.

Reiner Roland: A Részönkormányzat ülésen elhangzott, bár külön határozat nem született róla, hogy közösségi tervezésre kerüljön sor a lakosság bevonásával. Eddig tényleg csak a bérlői oldal véleményét ismertük, illetve a városképi megközelítés volt terítéken. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságon is elmondtam, hogy ez várostervezési kérdés, aminek lesznek következményei. Minden nagy horderejű kérdésnek vannak következményei, a Bakáts tér felújításának is. Ezt a szemléletet vallom ebben az esetben is: ha hozzányúlunk a térhez, akkor meg fog változni. Fel kell vállalunk ennek a felelősségét a pavilonok számában is és minőségében is. Jelenleg nem tudjuk, hogy a lakosságnak milyen igényei vannak. Látjuk, hogy most működik a rendszer, de lehet, hogy magasabb színvonalon is működne. A közösségi tervezéshez is ki kell jelölni az irányvonalakat, ami mentén elindulunk. A közvélemény-kutatásnál is kijöhet egy elementáris erejű véleményformálás egy másik opcióval kapcsolatban is, ilyenkor pedig kell, hogy meglegyen a korrekcióra való képességünk. A folyamat akkor tud elindulni, ha mi megmutatjuk, hogy merre induljon el a lakossági felmérés. Utána lehet a pavilonosokkal is konkrétan beszélni, mert most ők sem kapnak egyértelmű információkat.

Jancsó Andrea: Értem, hogy irányt kell kijelölni, de a pavilonosok bizonytalanságban tartása meg fogja nehezíteni a tér környéki lakossági hangulat csillapítását is. A Bakáts térral kapcsolatban is felvállaltuk a felelősséget, de az Ecseri útnál komoly anyagi vonzata is lesz a huza-vonának. Nem mindegy, hogy békésen le tudjuk-e zárni a bérleti jogviszonyainkat.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az elhangzottak alapján a határozati javaslat 1. pontjában a B változatot, a 2. pontjában pedig a 2. változatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk a 37/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

GKB.46/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 37/2021. sz. "Az Ecseri úti metróállomás felszínének és környezetének felújításával kapcsolatos döntések" című előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját a B változat, 2. pontját a 2. változat szerint.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

5./ A Budapest, IX. Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlan elidegenítése
31/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Zoltán: Nem most találkozunk először ezzel az előterjesztéssel. Valamikor tavasszal tárgyaltunk már róla és született is egy döntés.

Janitz Gergő: Januárban lett kiürítve az ingatlan, a bérlőket kihelyeztük. Ezután nyílt meg a lehetőség a nyilvános pályázat lefolytatásával történő értékesítésre. A járvány miatt önkormányzati határozat született, júniusban kiírtuk a pályázatot, ami jelentkező hiányában eredménytelenül zárult. Emiatt ez egy új pályázati aktus, amihez kérjük a Bizottság döntését.

Takács Krisztián: Az ingatlan kiürítésének összköltsége mennyi volt? Azóta tudunk érdeklődőről? 427.600.000 Ft volt az előző meghirdetett ár, de a jelenlegi értékbecslés majdnem 10 millió Ft-tal többet állapít meg.

Janitz Gergő: A kiürítéssel kapcsolatban pontos számot nem tudok mondani, de jóval a forgalmi érték alatt volt. Emlékeim szerint 250 millió Ft körüli összeg volt. A vagyonrendeletünk előírja, hogy egy ingatlan értékesítésénél 6 hónapnál nem régebbi értékbecsléssel kell meghatározni a forgalmi értéket. A korábbi anyagok érvényességi ideje lejárt, ezért most készítettünk egy friss változatot. Érdeklődőről nem tudunk.

Takács Zoltán: Korábban is felmerült, hogy a környezetében több nagyobb volumenű beruházás is várható, pl. a már félig felépített atlétikai stadion vagy a diákváros/Fudan Egyetem. Nem naiv gondolat, hogy szemmel látható értéknövekedés fog bekövetkezni a közeljövőben. Sürgős eladni ezt az ingatlant, vagy tudunk várni esetleg 1-2 évet? Annak ellenére próbáljuk folyamatosan eladni, hogy nincs rá érdeklődő.

Janitz Gergő: A lakásrendeletünk szabályozza az épületek besorolását. A Vágóhid u. 10. sz. alatti épület a hatályos rendelet szerint a bontandó épületek közé tartozik. Korábban a Képviselő-testület döntött arról, hogy a bérlőket helyezzük ki. Ez megtörtént. A jövőbeli körülmények alakulását, azok viszonyát az Önkormányzat pénzügyi helyzetéhez megmondani nem tudom, nem is vállalkoznék rá. Ugyanakkor megjegyzem, hogy az elmúlt években minden egyes ingatlaneladásnál kikötöttük, hogy a megvételtől számított bizonyos időn belül építési, illetve használatba vételi engedélyt kell szerezni. Ennek az volt a célja, hogy ne alakuljanak ki elszórtan hosszú évekig álló torzók, amik rontják a városképet és közbiztonsági problémát okoznak. Ha úgy gondolják, hogy most ne próbálkozzunk az eladással, akkor javaslom megfontolásra a telken lévő romos, használhatatlan épület lebontását. Mégis más egy üres telek a későbbi hasznosítására várva, mint ha egy szellemház éktelenkedik a forgalmas kereszteződés környékén.

Reiner Roland: Két beruházás is zajlik éppen azon a környéken. Mindkettőnek van tulajdonosa és beépítési terve, vele szemben pedig szintén épül egy új épület. Könnyebben lehet eladni, ha fellendül a környék és ha nagyjából egyszerre fejeződik be az összes építkezés ebben a környezetben, akkor egységesen lehetne megtenni az egész terület rendezését, ami évtizedekre meghatározná a Vágóhid utcát és környékét. Így nem történne meg, hogy a befektetőkkel együtt kialakítunk egy kulturált utcát és 2 év múlva elindul egy 3-4 évig tartó újabb építkezés.

Takács Krisztián: Azzal egyetértek, hogy ha nem írjuk ki a pályázatot, érdemes a lebontás mellett dönteni már csak közbiztonsági szempontból is. A többi tulajdonossal milyen a viszony? Van bennük szándék az egységes arculat kialakítására?

Reiner Roland: Igen, volt ilyen típusú egyeztetés. A Főépítész Asszony hívott össze egy találkozót, ahol a beruházók bemutatták a terveiket. Mindegyikük abban érdekelt, hogy legyen közös tervezés és felújítás a Vágóhid utcában és a hozzá kapcsolódó köztereken. A szándékot abszolút tapasztaltuk.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat nem tartalmaz összeget, ezért az értékbecslés szerinti 437 millió Ft-ot elidegenítési árat teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk a 31/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB.47/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 31/2021. sz. - "A Budapest, IX. Vágóhid u. 10. sz. alatti ingatlan elidegenítése" című – előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve a 437 millió Ft-os legkisebb elidegenítési árral.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

6./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

32/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ha jól emlékszem, már volt előttünk ez az ügy.

Takács Krisztián: Ezt le is vettük napirendről az ülés elején. A meghívó szerinti 7. sz. napirendi pontnál tartunk.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés szerint a Ráday utcában van kiírás eladásra, még hozzá a Ráday u. 18. fsz. V. sz. alatti helyiség esetében. Tudomásom szerint a Ráday utcában csak bérleti jogra lehet pályázni, tulajdonjogra nem.

Janitz Gergő: Valóban, tévesen szerepel a rubrikában a tulajdonjog, csak bérleti jogról van szó. Egyébként a táblázatban fel vannak tüntetve a forgalmi értékek, illetve a hozzájuk tartozó pályázati letétösszegek is. A Ráday u. 18. fsz. V. sz. alatti helyiség esetében elírás történt.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről ismét kiemelve, hogy a Ráday u. 18. fsz. V. sz. alatti helyiség esetében csak bérleti jogról szól a pályázat.

GKB.48/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 32/2021. sz. - "Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata" című - előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének felmondása

43/2021., 43/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Janitz Gergő: A kiegészítés két technikai jellegű dolgot tartalmaz. Egyrészt javítottunk egy jogszabályi idézetet, másrészt pedig a határozati javaslatban lenne módosítás. Előzetesen nem lehet konkrét dátumot megállapítani a bérleti szerződés felmondására, mert a kiküldött dokumentumok átvételétől kell számolni a határidőket. Egy időtartamot kell meghatározni, amit az intézkedés megtörténtéhez kell hozzáigazítani.

Ferenczy Lászlóné: Az ejtőernyős klub tevékenysége valamikor közérdekűvé lett nyilvánítva. Az előterjesztés alapján nem teljesíti a feladatait, következésképpen felmondjuk a szerződését, de egy évig még ugyanezekkel a feltételekkel használhatja a bérelt helyiséget. Felvetődött, hogy mi lenne, ha megszüntetnénk a közérdekűvé nyilvánítást és felajánlanánk a piaci alapon történő bérlet lehetőségét. Ha vállalná, nem kellene kivárni az egy évet sem ilyen kedvező bérleti díjjal.

Takács Zoltán: Nem látom, hogy felvettük volna a kapcsolatot ezzel az egyesülettel és mi az oka a felmondásnak. Szerepelnek az előterjesztésben hangzatos mondatok, pl. „kiürült” szolgáltatásait az elmúlt 5 évben a lakosság nem vette igénybe, nem kereste. Egy egyesületnek korlátozottak a lehetőségei arra, hogy a saját tevékenységét propagálja. A korábbiakban ez az egyesület a lakosság számára is látható és viszonylag aktívan működő szervezet volt, az utóbbi években viszont valóban eltűnt. Ebben az Önkormányzat is lehet hibás. Felmerült valamilyen megoldási javaslat a szerződés felmondásán kívül? Próbáltunk valamilyen segítséget nyújtani?

Mathauser Tünde a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Torzsa Sándor: Biztosan nemmel fogok szavazni. Egy 1966 óta működő egyesületről van szó és nekem, mint képviselőnek nem tetszik az a gyakorlat, hogy egyszerűen rámondom valamire, hogy nem működik és nem alakul ki párbeszéd, közös gondolkodás a megoldásra. Az én bizottságom ülésén is felmerültek bizonyos aggályok egy szintén régóta működő egyesülettel kapcsolatban, de javasoltam, hogy hívjuk meg a vezetőiket egy bizottsági ülésre, hallgassuk meg egymást kölcsönösen és közösen tegyük le egy új együttműködés alapjait. Értem a problémákat és azt is elfogadom, hogy talán nem egy ekkora helyiségben kellene működnie, talán nem éppen a körúton lenne a helyük egy igen értékes ingatlanban. De nem tudom elfogadni, hogy nem tudok felelősen igent vagy nemet szavazni. Tényleg ez kell, hogy a vége legyen? Vagy van esetleg egyéb lehetőség is, amit az egyesülettel összhangban meg lehet próbálni. Jelen esetben a helyiség elvétele talán az egyesület megszűnését is jelenti. Nem jogilag, de a gyakorlati működési keretüket egy ilyen döntés nagyban befolyásolja. Van súlya annak, hogy most hogyan szavazunk. Nem biztos, hogy minden olyan szervezetet fel kell számolni, aminek múltja és története van. Nem tudok jó szívvel döntést hozni ebben az ügyben. Ha a javaslat nem kap többséget, kérem, hogy hívjuk meg az egyesület vezetőjét a bizottság következő ülésére és hallgassuk meg. Alakuljon ki egy párbeszéd és az alapján tegyünk javaslatot a további közös munka mikéntjére.

Jancsó Andrea: Csatlakoznék az előttem szólóhoz. Én sem fogom támogatni a szerződés felmondását. Nem látom az előterjesztésben az együttműködési szándékot az Önkormányzat részéről, amivel segítenénk az egyesületet. Az, hogy „csekély mértékűnek ítélem meg” és „véleményem szerint”, szubjektív megállapítások. Én erre nem tudok igent mondani.

Gyurákovics Andrea: Egyetértek az elhangzottakkal. Rókus Egyesület. Ők dolgoztak, mégis olyan döntés született a városvezetés részéről, hogy megszüntetik a velük való együttműködést bármilyen egyeztetés nélkül. Ez már egy tendencia, gondoljunk a Roma Nemzetiségi Önkormányzat ellehetetlenítésére vagy a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetére. Több olyan szervezet van, amik esetében még nem látjuk a folyamat végét és következményeit. Azt viszont látjuk, hogy az újonnan létrehozott Konnektor-Művészeti Inkubátorház hogyan működik. Tudják, hogy hogyan nevezik az ott élő lakosok? Kendertaposónak. Szerintem ezt mindenki érti. Nagyon rossz irányba haladunk, kíváncsi vagyok arra is, hogy mi lesz a Bakáts tér 8. sz. alatti helyiség sorsa. Ne felejtjük el, hogy értékes ingatlanokról van szó. Volt a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság előtt olyan előterjesztés is, amiben szintén az értékes ingatlanokról, illetve telkekről volt szó és felvetette a nemrég épült új munkásszálló lebontásának lehetőségét. Nagyon rossz irányba mennek a dolgok. Mindenkinek a bölcsességére bízom a megfontolást.

Döme Zsuzsanna: Először Gyurákovics Andrea Képviselő Asszony nem előterjesztéssel kapcsolatos megjegyzéseire válaszolnék. Örülök, hogy nem emelte ki, hogy a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesülete sem kap külön költségvetési soron támogatást. Valóban törekszünk arra, hogy azok a szervezetek kapjanak támogatást, akiknek a szolgáltatásait élvezik a kerület lakosai. A Konnektor házzal kapcsolatos méltatlan támadást szintén visszautasítom. Nem tudom, hogy a szociális fodrászatra, a gyerekszínházra, vagy melyik szervezetre utalt Képviselő Asszony. Ketten is utaltak arra, hogy nincs elég információjuk a szervezet működéséről és nem elég megalapozott az előterjesztés. Valóban nagy múltú együttműködésről van szó, ezt nem vitatom. Többször is egyeztettem az egyesülettel. Nem tudom, hogy Önök jártak-e ebben a helyiségben az elmúlt időszakban, illetve tudják-e, hogy mit kapnak a kerületi lakosok cserébe ezért a kedvezményes bérleti díjú helyiségért. Két eseményen találkoztam eddig ezzel a szervezettel. Az egyik egy időügyi konferencia volt, ahol egy laptopon nézhették a szépkorúak, hogy mások ejtőernyőznek, a másik pedig egy családi nap volt, ahol egy ejtőernyős figura ült egy műanyag széken. Felvettem a kapcsolatot az egyesület vezetőjével és többször is jártam a helyiségben. Fűtés nincs, internet nincs. Láthatóan nem használják ki a helyiséget, ami nem is annyira meglepő, hiszen a kerületben nincs búvárkodásra alkalmas medence, sem ejtőernyős tevékenységre alkalmas reptér. Klubösszejövetelekről

beszéltek, én pedig felajánlottam, hogy bármilyen ilyen jellegű tevékenységükhöz méltóbb helyet is biztosítunk a régi együttműködésre alapozva. Az FMK helyiségei sokkal alkalmasabbak lennének ilyen találkozókra és nagyon szívesen biztosítanánk is a lehetőséget. Próbáltam más szervezetekkel is összekapcsolni a társaságot, budapesti egyesületekkel, akiknek lenne forrásuk pl. a felújításra vagy a költségek megosztására. Ettől elhatárolódtak. Egy műanyag vödörben ázik egy búváruha, erre használják a Ferenc körüti helyiségüket. Nem zárkozom el a további együttműködéstől, de úgy látom, hogy az ő erejük fogyott el a helyiség hasznosítására. Minden további megoldásban partnerek szeretnénk lenni. Nagyon szép fotógyűjteménnyel rendelkeznek a saját múltjukról, az elmúlt évtizedekből, ami Ferencvároshoz is kötődik. A 80'-as években valóban nagy fejlesztéseket hajtottak végre, megvalósítottak egy összenyitást annak idején. Felvettem, hogy a dokumentációjukat a Helytörténeti Gyűjtemény szívesen gondozná, mert jelenleg nejlonzacsókban tárolják az archív anyagaikat, fényképeiket. Tovább lépésre van szükség, ami nem feltétlenül az elszakadás, hanem a helyiség józan kihasználása a kerület érdekében. A szervezettel is olyan együttműködésre törekszünk, aminek látjuk az értelmét és mindkét félnek hasznos.

Takács Zoltán: Azt kifogásoltuk, hogy formalizált keretek között, a határozati javaslatban nem szerepelnek alternatívák. Nem vitatom, hogy jelenleg az egyesület működése nem kielégítő és nem megfelelően van kihasználva a szóban forgó ingatlan. Azt hiányolom, hogy az említett szándékok nem jelennek meg az írásban. Hogyan tudnánk egyéb módon segítséget nyújtani? Annak ellenére, hogy nincs Ferencvárosban sem tenger, sem reptér, a helyi lakosoknak – főleg a fiatalabb generációnak - még lehet igénye arra, hogy különböző extrém sportokat ismerjen meg. Úgy gondolom, hogy az adó és a vevő közötti kapcsolat csúszott el valahol. Abban sem vagyok biztos, hogy ebben a helyiségben kell tovább folytatniuk a tevékenységüket, de szeretném, ha az egyéb együttműködési lehetőségek leírva és konkrétan jelennének meg.

Torzsa Sándor: Sok kérdésben nincs köztünk vita. Abban van nézeteltérés, hogy hogyan kell eljutni egy politikai döntésig. Mi rendre azt érzékeljük, hogy kapunk egy viszonylag rövid, eléggé világos és véglegesnek tűnő javaslatot, de a mögötte lévő folyamatokról – amikről most is hallhattunk Alpolgármester Asszonytól – nem tudunk semmit. Mi csak kapunk egy előterjesztést, hogy felbontjuk a szerződést, de nem ismerjük az előzményeket. Nem vagyunk beavatva, mégis nekünk kell igennel vagy nemmel szavoznunk. Ezért kérjük, hogy hívjuk meg az egyesület vezetőjét, hátha kialakul egy párbeszéd, aminek nyomán elbillen valamire a mérleg. Vagy így, vagy úgy. Azért szeretnénk megfontoltan eljárni, mert tényleg nagy múltú szervezetről van szó. Kérem, hogy hívjuk el a Bizottság ülésére az egyesület képviselőjét és jelezzük felé a problémánkat. Nagyobb súlya van annak, ha egy testület előtt kell válaszolnia, érvelnie. Nem gondolom, hogy feltétlenül ebben a helyiségben kell működniük és azt sem, hogy 20-25 m²-nél nagyobb ingatlanra lenne szükségük. De fel kell tennünk ezeket a kérdéseket, hogy megismerjük az álláspontjukat. Jelenleg elég egyoldalú a párbeszéd. Régen nem volt szokás, hogy egy ilyen jellegű döntésnél nem hívjuk meg a másik felet a Bizottság ülésére. Hiányolom, hogy nincs itt az érintett. Szerintem jól összefoglaltam azt a dilemmát, ami most sokunkban megfogalmazódik.

Döme Zsuzsanna: Tényleg mindenféle együttműködésben gondolkodtunk. Próbáltam, hogy egy évben legalább néhány ferencvárosi diák kapjon lehetőséget részt venni a tevékenységükben valamilyen módon, akár valamelyik repülőtéren is. Nem sikerült megállapodni. Lehet, hogy nem is ebben a Bizottságban kellene ezt megvitatni, hanem a Torzsa Képviselő úr vezette bizottságban. Itt arról kellene döntenie, amiről az előterjesztés szól. Nagyon-nagyon kevés határozatlan idejű bérleti és együttműködési szerződésünk van. Ha ez az előterjesztés nincs, akkor soha nem kerül a Bizottság és a Képviselő-testület elé ez a kérdés, hiszen nincs lejárat ideje, nem határozott időre kötött amit újra kellene tárgyalni, pályáztatni. Egyébként nem azonnali felmondásról van szó, még legalább egy éve van a szervezetnek arra, hogy - akár velünk együttműködve - másik helyiséget keressen.

Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND): Javaslom, hogy szavazzunk Torzsa Képviselő úr javaslatáról, miszerint hívjuk meg a klub elnökét a következő ülésünkre.

Takács Krisztián: Én megfogalmaznék egy kompromisszumos javaslatot, ami úgy hangzana, hogy kérjük fel Polgármester Asszonyt a szerződés teljesítésének felülvizsgálatára, illetve az együttműködés lehetőségeinek feltárására, majd ezt ne a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság, hanem az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság tárgyalja meg. Mi ugyanis az ingatlan használatáról tudunk dönteni, az egyesület működésének mikéntjéről nem. Én sem értek egyet azzal, hogy „elkaszáljunk” egy együttműködést egy olyan szervezettel, ami régebb óta működik, mint amióta én élek.

Ferenczy Lászlóné (ÜGYREND): Nekem is volt egy felvetésem, amire most visszatérnék. Az egyesület tevékenysége közérdekűvé lett nyilvánítva. Nem tudom, hogy jogilag ezt egyoldalúan meg lehet-e szüntetni. Ha igen, akkor is fel kellene nekik ajánlani, hogy piaci áron béreljék tovább a helyiséget. Ha ebben nem partner, még mindig felbonthatjuk a szerződést. Ha viszont igen, akkor még egy évig nem ilyen alacsony áron kell kiadnunk az ingatlant.

Mathauser Tünde a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Ebben az esetben viszont összemosódik a két kérdés. Ha most felajánljuk a piaci áron történő bérletet, az már magában hordozza azt a döntést, hogy a kedvezményes bérleti díjat és ezáltal az együttműködési szerződést is fel kívánjuk bontani.

Torzsa Sándor: A bizottság olyan határozatot tud hozni, hogy meghívja a következő ülésére az egyesület elnökét. Más bizottságot terhelő döntést nem hozhat szerintem. Egyébként az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság nem is tárgyalta ezt az előterjesztést. Ha most itt van előttünk az anyag, ez a Bizottság hívja meg az egyesület elnökét az októberi ülésre, hallgassuk meg, beszéljük meg. Jöjjön vissza ugyanez az írásos anyag és így döntsünk.

Takács Krisztián: Kérem, az elhangzottak alapján szavazzunk arról az ügyrendi javaslatról, hogy az októberi ülésünkre meghívjuk az egyesület elnökét.

GKB.49/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a következő, 2021. október 13-án tartandó rendes ülésére meghívja a Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület elnökét és újra tárgyalja a 43/2021. sz. - "Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének felmondása" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. október 13.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

8./ Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése

36/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Szeretném kérni a Bizottság támogatását. A Ráday utca-Kinizsi utca sarkán lévő ruhaboltról van szó, akinek a tulajdonosa igen nehéz egészségügyi helyzetbe került. Úgy gondolom, hogy támogatást kell neki nyújtanunk.

Takács Krisztián: Egyetértek. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk a 36/2021. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

GKB.50/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2021. sz. "Nem lakás célú helyiségre fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése" című előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: A következő napirendi pont tárgyalása előtt 5 perc szünetet rendelék el.

**9./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírása
20/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

Torzsa Sándor: A cég vezetőjéhez lennének kérdéseim. Most van az első alkalom a kft. megalakulása óta, hogy lehetőségünk van testületi keretek között Önnel beszélni. Év elején alakult meg a társaság, érdekelne, hogy hogyan működik, sikerült-e megvalósítani a terveket, hol tartanak az egyes lépések. Arról beszéltünk, hogy jó lenne, ha integrált szerkesztőség állna fel. Látjuk, hogy jelen vannak, tudósítanak és teszik a dolgukat, gondolom működik az integrált szerkesztőség is, ezért nincs jelen az újság képviselője az üléseken.

Hagymási Zoltán: Az integrált szerkesztőséget – ha fizikailag teljes összeolvadásról beszélünk – személy szerint nem támogatom. A különálló szerkesztőségek híve vagyok, a teljes nagy egységet nem tartom jó megoldásnak. A lakosság szempontjából fontosabb, hogy önálló szerkesztőségek legyenek. Az emberek másképpen tájékozódnak bizonyos hírekről. Ha ugyanaz jelenik meg minden felületen, az nem szerencsés. Ne egy ember írja meg és tudósítson ugyanarról az eseményről. Az integrációnál főleg gazdasági összeolvadásról beszélünk.

Torzsa Sándor: Annak idején elhangzottak elképzelések a politikai döntéshozók részéről. A webmegjelenés, a hírportál irányába történő elmozdulás is ezek között szerepelt. A TV teljesen alkalmas arra a tartalomgyártás szempontjából, hogy videofilmet forgasson, az újság pedig arra, hogy megjelenítse az írott anyagokat és esetleg mindkettő arra, hogy egy weboldalra tartalmat készítsen. Hogy halad a munka ezzel kapcsolatban? Eljutottunk már ideig a cég megalakulása óta?

Hagymási Zoltán: Kicsit félreértettük egymást. Az integráció megtörtént. Azt szerettem volna mondani, hogy nem egy szerkesztő dolgozik egy adott témán, hanem az külön bontódik. A médiacégnek van egy szerződése az Önkormányzattal, ami nem tér ki a webre, nincs ilyen kérés, hogy webes tartalmat állítsunk elő. A távlati tervekben ettől függetlenül ez szerepel és jövőre elkezdénénk az informatikai háttér kiépítését, aminek nyomán 2023-tól kialakulhat egy híroldal. Ez olyan irányba is mutathat, hogy az újság pl. nem havi, hanem háromhavi megjelenéssel működhet. Költséghatékonyabb, zöldebb megoldás lenne és a lakókat szoktatnánk az internetes felület használatára. Ez már egy tulajdonosi döntés lesz.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselő úr hivatkozik arra, hogy bizottsági ülésen tárgyaltunk erről a cégalapításról. Nekem mások az emlékeim. Elkezdtük boncolgatni, de sok aggály merült fel több képviselőben is pl. az alapító okirattal kapcsolatban. Ennek ellenére az változatlanul maradt, nem is lett figyelembe véve, hogy mi hangzott el azon az egy darab bizottsági ülésen, ahol ezt volt szerencsénk tárgyalni. Igazgató úron bármit számon kérni nem nagyon lehet, hiszen semmi nem úgy történt, ahogy mi szeretnénk volna. Lehet, hogy most kellene újragondolnunk, ha már van lehetőségünk beszélni róla.

Takács Krisztián: Igaza van Képviselő Asszonynak, nekünk vajmi kevés közünk volt a médiacég alapításához. Az akkori bizottsági ülés másnapján a Képviselő-testület ülésének napirendjéről le lett véve az előterjesztés, majd már nem is tudtunk tárgyalni róla. Korábban szóba került, hogy milyen anyagi és operatív előnyei, hátrányai vannak a cégbeli működésnek. Hozott bármilyen javulást az összevonás, könnyebb lett a működés az összekapcsolás nyomán? A költségek szempontjából gazdaságosabb lett a fenntartás?

Torzsa Sándor: Értem a Gyurákovics Andrea által vázolt furcsa helyzetet, miszerint egyszer csak lett egy cégünk. Ettől függetlenül viszont minden gazdasági társaságunk tulajdonosi jogkörét a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, illetve az arra illetékes bizottság gyakorolja. Azt mondani, hogy nincs felelőségünk, nem helyes. A kérdéseket fel kell tenni, mert a cég is akkor tud teljesíteni és megfelelni az elvárásoknak, ha tisztázzuk a dolgokat. Igazgató Úr ne érezze úgy, hogy kellemetlen helyzetbe kívánjuk hozni. Az újságnál láttunk bizonyos reform intézkedéseket, igyekszik pl. csökkenteni a példányszámot. A postaládákra kiragasztott matricás akció mennyire volt sikeres? Hány olyan kék matrica van kint, ami azt jelzi, hogy az illető csak elektronikusan kéri az újságot? Ez lehet az egyik mércéje a példányszám csökkentésnek.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nem azt mondtam, hogy nincs felelősségünk. Torzsa úr előszeretettel érte félre a szavaimat, de minden egyes alkalommal helyre fogom tenni. Javasolom, hogy egy másik bizottsági ülésen tárgyaljuk meg a cég működését, mert ez az előterjesztés egy pályázat kiírásáról szól. Éppen az előző napirendnél alakult ki hasonló helyzet. Nekem is sok kérdésem lenne, de nem most van itt a helye kivesézni. Javasolom, hogy az októberi ülésen beszéljünk a cég működéséről.

Takács Krisztián: Azért beszélünk most ezekről, mert korábban nem volt rá lehetőségünk. Minden esetre egyetérttek, de holnap valószínűleg ugyanez a vita meg fog ismétlődni. Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

GKB.51/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. működéséről szóló beszámolót a következő, 2021. október 13-án tartandó rendes ülésén tárgyalja meg.”

(2 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: A javaslatot elutasítottuk, ezért kérem Igazgató Urat, hogy válaszoljon az elhangzott kérdésekre.

Hagymási Zoltán: Jogilag egy fontos dolog, hogy 2021. augusztus 31-ig voltam a cég ügyvezetője. Mint magánember tudok nyilatkozni. Régebben a TV külön működött, a Ferencvárosi Művelődési Központ keretei között. Az újság szintén külön működött, a Hivatal részeként. Ez nagyon szerencsétlen formáció volt. Ha pl. a televíziónál papírt akartunk beszerezni, rengeteg engedélyt kellett begyűjtenünk, nagyon bürokratikus és nehézkes folyamat volt. A cégalapítás ebben pozitív változást hozott. Függetlenek vagyunk és a napi működéshez szükséges eszközök felett magunk rendelkezünk amíg a költségvetésünk engedi. Arról nem tudok beszámolni, hogy a működést illetően 30-40%-os megtakarítást értünk el, de arról sem, hogy plusz forrásokra lenne igényünk. Hasonlóak maradtak a számok. Eddig 42.000 példányban jelent meg az újság, 10%-os csökkentéssel jelenleg 38.000 példányt nyomtatunk. Városvezetési kérés volt, hogy a háromféle matricát juttassuk el a lakosság részére. Állományunk sincs arra, hogy megszámláljuk, hány postaládán mennyi és milyen matrica van kiragasztva. Azt tudom, hogy 250 fő regisztrált az online újságra.

Torzsa Sándor: November környékére szeretnék kérni egy beszámolót a médiacég integrálásáról, működéséről.

Takács Krisztián: Alpolgármester úr a „jegyzőkönyvben bólogat”. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 20/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB.52/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 20/2021. sz. - "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírása" című - előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

10./ Javaslat a Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének módosításáról

46/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Árva Péter, mint előterjesztő kért meg arra, hogy tegyem fel a kérdést, van-e a Hivatalnak - a jelen bizottság hatáskörébe tartozó - olyan ügye, amit be kellene építeni a munkatervbe. Ha már így alakult, én javasolom, hogy a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. működéséről szóló beszámolót vegyük fel a novemberi ülés napirendi pontjai közé.

Takács Krisztián: Alpolgármester úr ismét a „jegyzőkönyvben bólogat”. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 46/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítéssel.

GKB.53/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 46/2021. sz. - "Javaslat a Képviselő-testület 2021. II. félévi munkatervének módosításáról" című – előterjesztést az alábbi kiegészítéssel: 2021. november 11. - Beszámoló a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. működéséről és integrációjáról.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 nem)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

11./ Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése

Sz-39/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Egy dohánybolt és egy nyelvtúdió szerepel az előterjesztésben. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-39/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

GKB.54/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Haller u. 15. földszint I. sz. alatti helyiség Royal Smoke 2013 Bt. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 7.600.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

GKB.55/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. sz. alatti helyiség M. I. Gy. e.v. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 5.990.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

12./ Területbérelti szerződés alapján hasznosított helyiség bérlő részére történő elidegenítése

Sz-40/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-40/2021. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest, IX. ... sz. alatti ingatlan L. A. I. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 1.190.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adásvételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség után fizetendő bérleti díj mérséklése

Sz-41/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: A Pink Rosa egy régóta működő vendéglátó egység a Ráday utcában. Látszik, hogy sok kultikus hely bezárt, vagy szünetelteti a tevékenységét, esetleg korlátozott nyitvatartási idővel működnek. A Pink Rosa próbál még fennmaradni. Bérleti díj és kamattartozást tartanak nyilván, de erre már részletfizetési megállapodást kötöttek. Kérem, hogy fontoljuk meg a támogatást és adjuk meg a kedvezményt. Van valamilyen megkötés a rendeletben, hogy milyen mértékű vagy összegű engedményt tehetünk?

Janitz Gergő: Nincs megkötés. Az előterjesztésben részletezett kedvezmények a múltira vonatkoznak, amiket eddig megkapott az általános szabályok alapján. A jövőre vonatkozóan nincs megkötés csak annyi, hogy a teljes összeget nem lehet elengedni. Ezt viszont nem is kéri a kérelmező.

Takács Zoltán: Az egy év időtartamot sokallom egy kicsit. Emlegetjük már a járvány negyedik hullámát és nem tudjuk, milyen korlátozások várhatóak. Ezek érinteni fogják a turizmust is. Ha jövő tavasszal visszatér a normális életünk, akkor erőteljes fellendülés várható és egy jó szezonra számíthatnak a vendéglátó helyek. Ezért nem tartom indokoltnak a 12 hónapot. Első körben fél évet javasolnék és ennek letelte után újra megtárgyalhatjuk az ügyet és akár meg is hosszabbítani az időtartamot. Egyébként azért is szimpatikus ez a hely, mert nem dobta be a törölközőt és szemmel láthatóan tesz azért, hogy a víz felett maradjon. Ha 6 hónap múlva is fennállnak a körülmények, én leszek az, aki javasolni fogja a további mérséklést.

Gyurákovics Andrea: Valószínűleg azért kérte az 1 évet, mert téli időszak előtt állunk. A nagy forgalmat a tavasszal induló teraszos idénnyel tudják generálni, amivel kicsit behozzák a csendesebb téli forgalmat. Pont a most következő fél év talán éppen annyira lesz neki elég, hogy a hátralékából lefaragjon és még az egyéb költségeit is kifizesse. Ezután pedig kapjon egy fél év fórt, hogy ha akkor még megkapja a kedvezményt, esetleg fel tud venni még egy alkalmazottat a következő nyári idényre és behozza a lemaradását. Ne felejtsük el, hogy a teraszpályázatokat is most kell beadni. Ha most nem kap mérséklést, lehet, hogy meghiúsítjuk a teraszpályázatát is. Azért az egy biztonság, ha tudja, hogy jövőre is kitelepülhet. A következő néhány hónap nem fog nyereséget termelni. Kérem, hogy gondoljuk ezt végig.

Takács Zoltán (ÜGYREND): Ilyen az, amikor a vitának van érdemi célja. Engem Gyurákovics Andrea meggyőzött az érveivel. Visszavonom a 6 hónapos javaslatomat.

Takács Krisztián: A cég kérelme alapján az 50%-os mérséklést teszem fel szavazásra. A határozatban meg kell neveznünk egy időpontot is, ezt miben állapítsuk meg?

Janitz Gergő: Az egyértelműség kedvéért javasolom, hogy a kezdő dátumot 2021. október 1. napjában, a végdátumot pedig 2022. szeptember 30. napjában határozza meg a bizottság.

Takács Krisztián: Köszönöm. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-41/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB.57/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Pink Rosa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelmét méltányolja, és a Budapest, IX. Ráday u. 15. földszint III. sz. alatti nem lakás célú helyiség után fizetendő bérleti díj 50%-os mérsékléséhez 2021. október 1. napjától 2022. szeptember 30. napjáig hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

14./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése

Sz-42/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság zárt ülésen tárgyalta az előterjesztést és mivel nekem elnökként ismertetnem kell a döntést, kérem, hogy jelen bizottság is zárt ülés keretében tárgyalja meg az előterjesztést. Ugyanez vonatkozik az Sz-58/2021. és az Sz-44/2021. sz. előterjesztésekre is.

Takács Krisztián: Az Sz-58/2021. sz. előterjesztést levettük a napirendről, azt nem tárgyalja a Bizottság.

Takács Zoltán (ÜGYREND): A zárt ülésen tárgyalni szándékozott előterjesztések az elfogadott napirendünk szerint nem egymás után következnek. Ezért javaslom egy napirendi pont cserét is.

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-42/2021. és az Sz-44/2021. sz. előterjesztések zárt ülésen történő megtárgyalásáról és egyben a cseréről is, miszerint az utóbbit előrébb hozva, 15. napirendi pontként tárgyaljuk.

GKB.58/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ az Sz-42/2021. sz. – „Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése” című – előterjesztést zárt ülésen

2./ az Sz-44/2021. sz. – „Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye” című – előterjesztést zárt ülésen
15. napirendi pontként

tárgyalja meg.

Határidő: 2021. szeptember 8.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: A döntés értelmében zárt ülést rendelék el.

A 14-15. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a GKB.59-70/2021. (IX.8.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

16./ Pályázaton kívül piaci alapon bére adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése

Sz-43/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-43/2021. sz. előterjesztés 1. pont a) javaslatáról, a határozott időre történő megkötésről.

GKB.71/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. Sz.-val a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-43/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. „A” pontjáról.

GKB.72/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Dr. B. B. -val a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-43/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatának 3. „A” pontjáról.

GKB.73/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy V. Á.-val a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-43/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatának 4. „A” pontjáról.

GKB.74/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy Sz. F. K.-nal a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-43/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatának 5. „A” pontjáról.

GKB.75/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy R. E.-nel a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-43/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatának 2. „A” pontjáról.

GKB.76/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. Z. M.-sal a Budapest IX. kerület, ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-43/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatának 7. „A” pontjáról.

GKB.77/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy C.-H. A.-val a Budapest IX. kerület, szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Következik a napirendre utólag felvett, 48/2021. sz. előterjesztés.

17./ Szándéknyilatkozat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezéséhez

48/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea önkormányzati képviselő

Takács Krisztián: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 48/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

GKB.78/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 48/2021. sz. - "Szándéknyilatkozat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott a Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóságának gazdasági átszervezéséhez" című - előterjesztést.

Határidő: 2021. szeptember 9.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

18./ Költségelví bérlakás-pályázat elbírálása

Sz-45/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Ferenczy Lászlóné: Van egy pályázó, H. V. V. K. A legtöbb pontot szedte össze, de egy feltételnek nem tudott eleget tenni, ez pedig az, hogy nincs 3 éves ferencvárosi munkaviszonya. Mennyire kell szigorúan ragaszkodnunk a szabályokhoz?

Takács Krisztián: Bármilyen egyéb módon részt vehet még hasonló pályázaton az illető?

Janitz Gergő: A pályázati kiírástól – ami alapján lefolytattuk az eljárást – eltérni nem lehet. A pályázati részvétel feltétele volt a 30 év alatti kor, a 3 éves ferencvárosi foglalkoztatási jogviszony és a jövedelemhatár. Ha a Bizottság

elfogadja az eredményt, a pályázat lezárul. Ezen pályázat keretében semmilyen más módon nem lehet neki segíteni. A rendelet évente egy ilyen pályázatot engedélyez. Ha Önök úgy döntenek, jövőre is ki fogjuk írni. Remélhetőleg addig a hölgynek meglesz a 3 éves kerületi munkaviszonya. Egyébként úgy emlékszem, nem sok hiányzott neki, talán néhány hónap. Jó eséllyel jövőre akár nyertes is lehet, hacsaknem betölti a 30. évét.

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-45/2021. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

GKB.79/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. Balázs B. u. 25. II. 17. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2./ az I. kategóriában (gyermekkel költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 25. II. 17. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: J. E. B.

- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-45/2021. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

GKB.80/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. Balázs B. u. 25. II. 19. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2./ az I. kategóriában (gyermekkel költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 25. II. 19. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg

I. helyezett: B. N.

- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-45/2021. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

GKB.81/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. Balázs B. u. 25. tetőtér 25. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2./ az I. kategóriában (gyermekkel költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 25. tetőtér 25. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: S. V.

- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-45/2021. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

GKB.82/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. földszint 2. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2./ a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. földszint 2. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: dr. R. J.

II. helyezett: P. N. É.

- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-45/2021. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

GKB.83/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. földszint 5. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2./ a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. földszint 5. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: H. H.

II. helyezett: P. N. É.

- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-45/2021. sz. előterjesztés 6. határozati javaslatáról.

GKB.84/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

- 1./ a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. I. 13. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
- 2./ a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. I. 13. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg):

I. helyezett: S. D. N.

II. helyezett: P. N. É.

- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-45/2021. sz. előterjesztés 7. határozati javaslatáról.

GKB.85/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. II. 26. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2./ a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. II. 26. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: H. R.

II. helyezett: F. B. I.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Kérem, szavazzunk az Sz-45/2021. sz. előterjesztés 8. határozati javaslatáról.

GKB.86/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ a 30 év alatti pályakezdő fiatalok részére a Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. II. 35. szám alatti lakás bérbeadására költségelví lakbérfizetési kötelezettséggel kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2./ a II. kategóriában (gyermek nélkül költöző pályázók) meghirdetett Bp. IX. ker. Balázs B. u. 14. II. 35. szám alatti lakásra az alábbi eredményt állapítja meg:

I. helyezett: B. V.

II. helyezett: F. B. I.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

19./ Pályázat kiírása üres lakások bérleti jogának megszerzésére a lakbér piaci alapon történő megállapításával

Sz-47/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztés címe az, hogy „Pályázat kiírása üres lakások bérleti jogának megszerzésére...”. Aztán látok benne egy olyat, hogy 2021. június 7. és július 7. között a pályázat kiírásra került. A határidő lejártáig 7 db pályázat érkezett. Hogy is van ez?

Janitz Gergő: Próbáltam kronológiailag bemutatni az idei történéseket. A pandémia alatt született egy önkormányzati határozat, ami alapján már került sor ilyen pályázatra. Ez lezajlott, 3 db lakásnak lett nyertese és megmaradt 7 db. Azért írtam le ilyen hosszan, hogy bemutassam, most miért 7 db-ról van szó. Gyakorlatilag az előző pályázaton megmaradt, bérbe nem vett lakások ismételt kiírása van a Bizottság előtt. Az előterjesztés mellékletét az a felhívás képezi, amit most szeretnénk kiírni.

Gyurákovics Andrea: Elnézést, akkor én értettem félre. Ha a járvány alatt született a döntés, akkor megint csak az a helyzet, hogy mi ebben nem vettünk részt és ez a lépés kimaradt az emlékezetünkől.

Torzsa Sándor: Ezek szerint 7 db lakásnak nem lett gazdája. Sokszor elhangzott már, hogy sokan várnak lakásra ezért is megdöbbenő kicsit, hogy most a 10 db-ból 3 db-nak lett gazdája. Az okokról szeretnék hallani. Jelentkeztek, de nem feleltek meg, vagy nem is jelentkeztek? Nem volt kellőképpen meghirdetve? Ebben az esetben felkérhetnénk a média céget a megjelentetésre, vagy internetes oldalakat vehetnénk igénybe.

Takács Zoltán: Nekem is ez fordult meg a fejemben. Egyébként ugyanazokkal a feltételekkel íránk ki, mint nyár elején?

Janitz Gergő: A piaci bérlakások pályáztatása esetén nincsenek pályázati feltételek. Háromféle pályázatunk van: a szociális, a költségelví és a piaci. Az utóbbi a leg szabadabb, egyetlen bírálati szempont van, hogy ki vállalja a legmagasabb összegű bérleti díj megfizetését. Ha több jelentkező van, akkor licitálnak a bérleti díjra és aki a legtöbbet ajánlja, az nyer. Viszonylag kicsi volt az érdeklődés, ellentétben a szociális és a költségelví pályázatokkal. Az okát nem tudom, lehet, hogy szerencsétlen volt a nyári időpont. Az egyetemisták, felsőoktatásban tanulók talán nem észlelték a kiírást. Az újságban megjelent a pályázat. A feltételek adottak, mert a bérleti díjat rendelet rögzíti. Az induló bérleti díj – ahonnan indul a licit – a lakás bérleti értékének 11 ezreléke, azaz egy fix összeg.

Takács Zoltán (ÜGYREND): Javaslom, hogy kérjük fel a média céget, hogy minden rendelkezésre álló felületén hozza nyilvánosságra a pályázati kiírást.

Torzsa Sándor: Azért kérdeztem a mértéket, hogy ne fölöslegesen terheljük a Hivatalt a hirdetési körökkel. Ha jól értem, egyszerűen nem volt elég jelentkező. A 11 ezrelék számomra most elég megfoghatatlan. Lefelé el lehet térni ettől az összegtől, vagy nincs mozgástér?

Takács Krisztián: Néhány példát mondanék. A Thaly k. u. 19. tt. 25. sz. alatti, 78 m²-es összkomfortos lakás díja 164.000 Ft. A Tűzoltó u. 66. II/13. sz. alatti lakás 104 m², 228.000 Ft a lakbér összege. A Balázs Béla u. 32. A ép. II/6. sz. alatti lakás esetében 191.862 Ft. Első ránézésre ezek nagyjából piaci árak, talán picit magasabbak is.

Janitz Gergő: A piaci bérlakások célcsoportja nem feltétlenül tükrözi azt a társadalmi réteget, aki bérelni szeretne, tekintettel arra, hogy a mi rendeletünkben szerepel egy kitétel, miszerint a 70 m²-nél nagyobb alapterületű lakásokat lehet ilyen módon bérebe adni. 2 db nagy, vagy 3-4 db kisebb szobával rendelkező lakásokat hirdetünk, ez is lehet az oka, hogy nincs akkora kereslet.

Takács Krisztián: Magyarországon az önkormányzattól vagy bármilyen más állami szervtől bérelt ingatlan még most is a szociálisan rászoruló szférával mosódik össze. Az emberek fejében ezek az intézmények nem úgy jelennek meg a piacon, mint aki versenyképes lakáskínálattal rendelkezik.

Torzsa Sándor: Javaslom kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy a pályázati kiírást 3 olyan felületen is hirdessük meg, ahol potenciális bérlőket találhatunk. Ezek az ingatlan.com, az ingatlanterkep.hu és a facebook marketplace felülete. 30 nap vagy 120 nap, mindegy, de próbáljuk összehozni a keresletet a kínálattal.

Takács Krisztián: Korábban voltak már hasonló próbálkozások, beszéltünk a kiberelem.com oldalról is.

Janitz Gergő: Meg kell vizsgálni, hogy milyen módon, milyen feltételekkel lehet hirdetni ezeken a helyeken. Az ingatlan.com oldalt használtuk korábban, ott semmilyen aggály nem merült fel. A többit nem ismerem, de utána fogunk nézni. Elhangzott a 120 nap, az 4 hónap. Elbírálással és versenytárgyalással együtt soknak tartom ezt az időt. Ha valaki lakást szeretne bérelni, nem fél év múlva akar költözni.

Torzsa Sándor: Igen, maradjunk a 30 napnál.

Takács Zoltán: Az összegek hallatán sokfelől hallottam, hogy sok és drága. Én a Thaly Kálmán utcában lakom egy új építésű házban, szemben a 19. számú házzal. Kétszer akkora lakást szeretnénk 10%-kal olcsóbban kiadni, mint amilyenben most én ott valós piaci körülmények között lakom. A tényleges piaci ártól szerintem bőven el vannak maradva ezek az összegek, míg a szociális bérlakásoktól jelentősen drágábbak. A Thaly Kálmán u. 19. egy néhány éve felújított önkormányzati tulajdonú ház. Voltam bent néhányszor és úgy gondolom, hogy a szó jó értelmében igen erős ajánlatok, amiket az Önkormányzat tesz a bérletre vonatkozóan. Az lenne a cél, hogy a lakások láthatóságát tegyük jobbá, mert ha megfelelő helyen megfelelő minőségű hirdetésekkel jelenünk meg, akkor a kínálat meg fogja találni a keresletet.

Takács Krisztián: Több kérdés, hozzászólás nincs. Összegezve az elhangzottakat, most az ingatlan.com weboldalt nevesítsük meg a határozatban, mert ott már van tapasztalata az Irodának. A határidő 30 napos legyen a hirdetés kifüggesztésére.

Takács Zoltán (ÜGYREND): Egyetértek, hogy az ingatlan.com felületet konkretizáljuk, de kérjük fel az Irodát, hogy vizsgálja meg az egyéb hirdetési oldalakon történő megjelentetés lehetőségét is.

Takács Krisztián: Irodavezető úr bólogat. Kérem, szavazzunk az Sz-47/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatról kiegészítve az általunk javasolt 4. ponttal.

GKB.87/2021. (IX.8.) sz.

Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy

1./ javasolja a Polgármesterek nyilvános pályázat kiírását a jelen határozat mellékletét képező pályázati felhívásban szereplő tartalommal, összesen 7 db lakás bérbeadására, piaci alapú lakbérfizetési kötelezettséggel.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat közzétételéről, lebonyolításáról, elbírálásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati nyertesekkel a bérleti szerződések megkötéséről.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ felkéri a Polgármestert, hogy az Sz-47/2021. sz. előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást az ingatlan.com weboldalon is tegye közzé és egyben felkéri a Vagyonkezelési Irodát, hogy a piaci alapon történő lakáspályázatok tekintetében vizsgálja meg az egyéb ingatlan-hirdetési oldalakon történő megjelentetés lehetőségét is.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Takács Krisztián: Köszönöm a részvételt, az ülést 19.40 órakor bezárom.

K.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Takács Krisztián
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető