

Jegyzőkönyv
készült az **SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**
2021. szeptember 7-én 10.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Árva Péter,
dr. Mátyás Ferenc,
Kállay Gáborné (igazoltan távol van),
Gyurákovics Andrea,
Takács Máriusz,
Torzsa Sándor,
Deutsch László tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Tamás Tibor gyakornok, Benkő Irén jegyzőkönyvvezető.

Árva Péter: Jó reggelt kívánok mindenkinek, elnézést kérek a késésért, de a József Attila Városrészi Önkormányzat ülésén kezdtem. Aljegyző úr elment az anyagért, amíg visszaér várunk egy pár percet, azután megnyitnám az ülést. Itt van Aljegyző úr, köszönjük neki a kiosztott anyagokat. Megállapítom, hogy 6 fővel a Bizottság határozatképes, a bizottsági ülést 10.32 órakor megnyitom. Van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Nem látok illet. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 7/2021.(IX.7.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Képviselő-testület SZMSZ felülvizsgálatának folytatása
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Képviselő-testület SZMSZ felülvizsgálatának folytatása
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Kb. 5 héttel ezelőtt ott hagytuk abba az ülést, hogy az SZMSZ-tervezet halad. Nagyon szeretnék eljutni egy olyan anyagig, és ez a most kiosztott anyag úgy tudom, hogy nem az, amin egységes szerkezetbe

foglalva olvashatjuk az új SZMSZ-t, kiemelve a döntési pontokkal. Az a kérdésem, hogy hogyan tovább? Ez az anyag mikorra tud elkészülni? Melyik az a fejezet, ahol még ez a Bizottság érdemben a javaslatait meg tudja tenni?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Azt javaslom a Tisztelt Bizottságnak ahhoz kapcsolódva, amit Elnök úr elmondott, hogy két hét múlva üljön össze szintén a Bizottság. Addigra készíték egy tisztázott verziót azzal, hogy a Hivatalon belül is megköriötetem a tervezetet, és ahhoz képest, ha esetleg szükség van pontosítás, érdemi változtatás nélkül alapvetően, akkor azt az anyagot tudom a Bizottság rendelkezésére bocsájtani. Ugye ez az anyag Elnök Úr megjegyzéseivel, kérdéseivel, glosszájával ellátott. Adott esetben a mai bizottsági ülésen, ha ezekben a kérdésekben van hozzászólás vagy javaslat, akkor azt meg lehetne tenni. Ez a tervezet még pontosítandó, elsődlegesen bizonyos mellékletek vonatkozásában, de ez igazából technikai jellegű. Az elmúlt ülésen elhangzottak alapján a Budapest Bizottság 3 fővel állna fel. Esetleg a Bizottság ebben is mondjon véleményét. Illetőleg, nem tudom, hogy az elmúlt bizottsági ülésen talán erről szavazás nem volt, hogy legyen Budapest Bizottság vagy ne legyen.

Gyurákovics Andrea: Nem hallom, miről volt szó, bocsánat.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: A Budapest Bizottságról, amit Torzsa képviselő úr vetett fel. Úgy emlékszem, hogy az előző bizottsági ülésen arról még szavazás nem volt, hogy legyen, vagy ne legyen Budapest Bizottság. Két ponton érinti a tervezetet. Az egyik a bizottságok felsorolásában, Budapest Bizottság névvel. A tervezetbe 3 főt írtam, de nyilván majd a Bizottság megteszi ezzel kapcsolatosan a javaslatát, illetőleg a mellékletben a Bizottság feladataihoz építettem be a Budapest Bizottságot. Igazából, mivel azt hiszem, hogy a XV. kerület hangzott el, hogy ott Budapest Bizottság működik, és jól működik, gyakorlatilag úgymond javaslatként azt a feladatkört vettem át, amit ott a XV. kerületben megtaláltak a Budapest Bizottságnak. Ez igazából két dolog, de ez természetesen bővíthető. Ez a két dolog pedig a következő, ez a tervezet szó szerint a XV. kerületi megoldást tartalmazza: „Kapcsolatot tart Budapest Főváros Önkormányzatával, valamint Budapest Főváros Kerületi Önkormányzataival.” Ez a tervezet 42. oldalán található a 8. pont alatt. „Részt vesz Ferencváros fejlesztési és beruházási terveinek állami és fővárosi tervekkel való összhangjának megteremtésében”. Tehát ez a két pont van. Értelemszerűen az SZMSZ jelenleg is a Bizottságok feladatait úgy határozza meg, hogy van egy általános jellegű meghatározás, ami valamennyi Bizottság általános feladatait tartalmazza, ebből is következhetnek feladatok a Budapest Bizottság számára is, illetőleg vannak a konkrétan meghatározott egyes feladatok. Ez az a kettő, amit a Budapest Bizottság esetén a XV. kerületi megoldásból beépítettem a tervezetbe. Annyit tennék még hozzá, hogy jelenleg az SZMSZ, amellet, hogy tudjuk, hogy a mellékletek az átruházott hatáskörök, a minősített döntést igénylő ügyek felsorolása pontosítást igényelt, és ez nagy részben ebben a tervezetben már megvalósult, amellet a jelenlegi SZMSZ ehhez az elmaradáshoz kapcsolódóan nem tartalmazza a Jegyzőre átruházott önkormányzati hatásköröket. Ezeket is végig fogom „mazzsolázni” a rendeletekből, és beépítem ebbe az Elnök Úr által egységes tervezetnek mondott anyagba.

Torzsa Sándor: A következő képviselő-testületi ülésen, ami most csütörtökön 9.00 órakor lesz, várjuk a FIDESZ frakcióját is, napirendi ponton lesz több új rendelet megalkotása. Ezek érinteni fogják az SZMSZ bizottsági hatásköröket is. Arra szeretném a Tisztelt Bizottságnak felhívni a figyelmét időben, hogy ebbe a tervezetbe be kellene építeni azoknak a rendeleteknek a szellemiségét is. A másik felvetésem a Budapest Bizottsággal kapcsolatosan az, hogy igen, valószínűleg ott az SZMSZ-ükben talán ezek a pontok vannak, de érdemes itt a fővárosi szolgáltatásokat, fejlesztések alakulását is felvenni a hatáskörükbe. A szolgáltatás szó eléggé tág kör, ebbe bele tudjuk érteni nyilván a köztisztaságot, a zöldfelületekkel kapcsolatos kérdéseket, a közlekedéssel kapcsolatos problémákat. Azért nagyon sok olyan kérdés van, ami a Fővároshoz tartozik, és közlekedéssel kapcsolatos, akár egy tábla kihelyezéssel kapcsolatos kérdés is. Azt gondolom, hogy ne 3 fős legyen ez a Bizottság, hanem 7 vagy 5 fős, ezt a Bizottság döntse el. Azt gondolom, hogy ez a Bizottság normális Bizottságként ülésezzen és működjön, és minél szélesebb bevonódást biztosítsunk itt a pártoknak a munkába. Azt gondolom, hogy ez azt jelentené, hogy 4 Képviselő és 3 külsős bizottsági tag tud bekapcsolódni a munkába.

Gyurákovics Andrea: Nekem is ezzel a Bizottsággal kapcsolatban lett volna néhány észrevételem, bár most már Torzsa Sándor képviselőtársamtól megkaptam néhány kérdésemre választ. Jelen esetben, ahogy Aljegyző Úr is elmondta, van egy általános rendelkezés a Bizottságoknak a feladatköreire, illetve kettő van erre a Budapest Bizottságra. Ezt én egy kicsit kevésnek találom, hiszen az, hogy részt vesz, és kapcsolatot tart, lehet,

hogy érdemes lenne ugyanúgy, mint a többi „normál” bizottságnál, legyen egy véleményezési jogköre bizonyos kérdésekben, adott esetben határozatot is tudjon hozni ez a Bizottság, ami jelen esetben, mint jogkörben nincs benne, vagy lehet, hogy én nem értem. Én nem vagyok jogász, csak ahogy olvasom és figyelem. Hiszen véleményezési joga általánosságban, ha azt vesszük, akkor a költségvetésről és olyan dolgokról lehet ennek a Bizottságnak, ha ezt vesszük alapul, amit egyébként a többi Bizottság is megtesz, de a végső döntést a Képviselő-testület hozza meg. Azt gondolom, hogy ennek a Bizottságnak a kezébe is kellene olyan döntési jogköröket adni, ami bizottsági döntési jogkör marad, mint ahogy a többi Bizottságnál is van ilyen. Lehet, hogy érdemes lenne végiggondolni azt, hogy ez a Bizottság úgy működjön. Nem beszélve a Fővárossal, illetve a Fővárosi Közgyűléssel történő kapcsolattartásról, ahol a kerület bár képviselve van, de igazából semmit nem tudunk arról, hogy mi történik ott a Közgyűlésben, miről szavaznak. Ha a Képviselők esetleg önszorgalomból megnézik, én megnéztem a legutolsót most is, igencsak érdekes volt bizonyos szempontból ennek a Fővárosi Közgyűlésnek a menete, és a hozzászólók illetve a hozzá nem szólók személye bizonyos napirendi pontokban. Hagyom, hogy mindenki gondolja úgy, ahogy gondolja. Ettől függetlenül nem tudom, hogy esetleg azon érdemes lenne elgondolkozni, hogy ezt a Bizottságot akár becsatolni a fővárosi Bizottságokhoz. Van erre lehetőség? Akkor mégiscsak egy olyan közvetlen csatornánk lenne, amin keresztül minél több mindenről tudnánk, adott esetben egyeztetni azokkal a Fővárosi bizottságokkal.

Torzsa Sándor: Azt gondolom, amit Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony, hogy érdemes ennek a Bizottságnak a feladatait még tovább bővíteni. Nekem jutnak eszembe sorban, hogy miket érdemes még beletenni a feladatok közé. Szerintem dönt a közlekedésszabályozással kapcsolatos javaslattelekekről. Tehát, hogy hol legyen fekvőrendőr, hová kérjünk 30-as táblát, stb., mert ezeket nem a kerület dönti el, hanem ezek a Fővároshoz kapcsolódó történetek. A másik pedig, hogy beleírni feladatul, hogy a Polgármester Asszony, mint a fővárosi képviselő, tájékoztatást ad a Bizottságnak a Közgyűlésen történetekről, vagy beszámolási kötelezettséget tenni felé, mert nagyon sok dolog van, ami érint minket. Ugyanígy a Főváros dönt, tehát a Budapest Bizottság kezdeményezhetne közterület elnevezésekkel kapcsolatos döntéseket is, mert ezekről is igazából a Főváros szokott dönteni, az ő hatáskörükbe tartozik. Most hirtelenjében ezek a plusz hatáskörök jutottak eszembe. De, ha itt vagyunk még egy ideig, szerintem lesz ennek a Bizottságnak még rengeteg hatásköre.

Árva Péter: Én is elmondanám ehhez a véleményemet, mert azok a dolgok, amikről itt beszéltünk, mind városfejlesztési kérdések. Egyrészt értem a célt, hogy ebben a kétszintű budapesti önkormányzatiságban az összes budapesti dologban nagyobb részvételünk legyen. Ez egy olyan cél, amiért a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként is elég sok hadakozásunk és csatározásunk van azért, hogy leülhessünk ahhoz az asztalhoz, ahol ezek a döntések, tervezések elkészülnek. De, ha ezek a városfejlesztéshez kapcsolódó dolgok kerülnek a Budapest Bizottságba, akkor egyrészt párhuzamosságot látok a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Budapest Bizottság között, másrészt pedig gyakorlatilag ugyanazok az emberek fognak a Budapest Bizottságban ülni. Lehet, hogy az a helyes, ha ezeket a jogköröket nevesítve adjuk egy létező bizottságnak, vagy akár több bizottságnak, hiszen egészségügyi vagy szociális téren is lehetnek hasonló átfedések, ahol az össz budapesti működés kerül konfliktusba a kétszintű önkormányzattal. Nincs erről a bizottságról nekem kiforrott véleményem, ezért jó, hogy van még három hozzászóló.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Torzsa képviselő úr hozzászólásában felmerült, hogy a Polgármester feladata legyen az, hogy tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlésen hozott legjelentősebb döntésekről a Képviselő-testületet. Az anyag 25. oldal 47. §-ának g) pontjában található, ahol az anyagba beépítettem egy rokon meghatározást vagy megfogalmazást azzal, hogy tájékoztatja Polgármester a Képviselő-testületet Budapest Főváros Közgyűlésének a Ferencvárost közvetlen érintő döntéseiről. Persze ez pontosítható. Itt a „közvetlen” szót beépítettem, hiszen itt az összes döntés talán nem lenne szükséges. Gyurákovics képviselő asszony hozzászólására reagálva, azt a konstrukciót nem tudom elképzelni, hogyan lehet a fővárosi működésbe közvetlenül egy kerületi Budapest Bizottság működését becsatolni, mivel ott is a bizottsági ülések ugyanúgy nyilvánosak. Adott esetben előfordulhat, hogy a Budapest Bizottság tagja vagy elnöke bizonyos üléseken hallgatóként, nézőként részt vesz, ahogy minden önkormányzatnál.

Gyurákovics Andrea: Igen, pont erre akartam utalni, amit Aljegyző Úr is elmondott. Ha utólagosan tudunk meg a döntésekről bármit, hiszen a jegyzőkönyvek már a meghozott döntésekről szólnak, akkor lehet, hogy érdemes lenne. Lehet, hogy ebben ez a kerület az élen járna, és az első lenne a budapesti kerületek között, ahol nem utólag tudjuk meg a döntéseket és adott esetben utólag véleményezzük, hanem előre tudjuk. Hiszen a Fővárosi

Bizottságok napirendi pontjait előzetesen az illetékesek tudják, és adott esetben a Budapest Bizottság már a Fővárosi Közgyűlés előtt össze tudna ülni, és adott esetben például véleményezni tudja azokat a napirendi pontokat, amelyek majd odakerülnek, és kialakít egy egységes álláspontot, amit a Fővárosi Közgyűlésen a mi Képviselőnknek, aki a kerületet képviseli, neki azt kell képviselnie. Tehát azért lehet, hogy érdemes ezt a folyamatot végiggondolni. A párhuzamos bizottsági ülésekről volt szó még, amiről már beszéltünk, hogy lehet, hogy érdemes, mivel nagyon sok napirendi pontot nagyon sok bizottság párhuzamosan tárgyal, összevont bizottsági ülések keretében tárgyalni. Ugye emlékeznek még képviselőtársaim, hogy beszéltünk erről. Tehát ezt is érdemes meggondolni, hogy adott esetben, ha több bizottságot érint, akkor lehet, hogy érdemes összevont bizottsági ülést tartani.

Torzsa Sándor: Amit Gyurákovics Andrea mondott, azzal úgy értek egyet, hogy kötött mandátumot adni kvázi egy megválasztott képviselőnek nem lehet. De a Budapest Bizottság véleményezheti a Ferencvárost közvetlenül érintő Fővárosi Közgyűlés előtt lévő előterjesztéseket. Ezt így mindenféleképpen javasolnám beletenni az anyagba, mint hatáskört. Árva Péter által elmondottakra egy picit reagálnék. Szerintem akkor tud jól működni egy ilyen Budapest Bizottság, pontosabban egy ilyen kétszintű önkormányzatban az érdekérvényesítés, ha nem össze-vissza vannak téve a Budapesttel kapcsolatos ügyek, hanem létrejön kvázi egy csapat, ez a Budapest Bizottság, aki tud, a szónak jó értelmében lobbizni a Fővárosi Közgyűlés különböző pártjainál, különböző frakcióinál, a különböző fejlesztések, szolgáltatások mellett. Csak úgy tud egyébként jól működni, ha nem mindenki össze-vissza megy, az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság elnöke vagy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnöke, hanem létrejön egy ilyen Budapest Bizottság, ami egységesen hol ugyanazok a személyek, hol kultúra mellett lobbiznak, hol egészségügy mellett lobbiznak, hol fejlesztések mellett, hol köztisztaság mellett lobbiznak, mert nekik alakul ki az a hitelesség vagy kapcsolati tőke, amivel talán eredményesebb érdekérvényesítővé tud válni a kerületünk a fővárosi döntéshozatalban. Azt pontosan látjuk és pontosan tudjuk, hogy minden egyes alkalommal, amikor egy-egy forrás elosztásról, nem a törvény által kötelező forrás elosztásról beszélek, hanem más egyéb források allokálásáról van szó, igenis fontos, hogy tájékoztatva legyenek a Fővárosi Közgyűlés pártjai, hogy egy-egy kerületnek miért fontos az adott fejlesztés, az adott szolgáltatásbővítés. Azt gondolom, hogy azért kell nekünk ehhez a rendszerhez jól idomulnunk vagy jól igazodnunk. Szerintem ez pont egy olyan Bizottság tud lenni, ahol meg lehet hallani a pártpolitikai érdekeket, és tényleg egyébként a szó jó értelmében, ezek az emberek, akik ebben a Bizottságban részt vesznek, kvázi a kerület nagyköveteivé válnak a Főváros irányába. Érdemes ezt végiggondolni, mert az hosszútávon is a kerületnek érdeke, hogy egy ilyen jó működés alakuljon ki. Az a sok-sok szakmai elképzelés, ami nálunk a bizottsági üléseken meg szokott születni, mondjuk a Te Bizottságodon, azok hogyan tudnak még hatékonyabb támogatást kapni.

Árva Péter: Erre a felvetésre válaszolnék gyorsan. Meggyőztetek, tehát, ha ez a Bizottság úgy van összerakva, hogy különböző szakterületek, Szociális Bizottság, akár Kulturális Bizottság, a Bizottság elnökei ülnek össze, akkor próbálják közösen képviselni ezeket a szempontokat a Főváros felé, rendszeres tájékoztatást kapnak a Polgármester Asszonytól, illetve a Hivataltól a fővárosban folyó ügyekről, akkor hirtelen már így látom a jogosultságát. De a politikát ebből sem lehet kihagyni, gondolni kell arra, ha most így a bizottsági elnököket gyűjtjük össze, akkor a FIDESZ kimarad, mert csak a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak adják ők az elnökét. Tehát ezt úgy kell megfogalmazni, hogy tényleg olyan szereplők legyenek benne, akik jártasak a Főváros működésében, például én sajnálom [Bácskai János] polgármester lemondását, hogy ő nem tudja a Fővárosban képviselni a kerületünket, mivel összeférhetetlen, külső bizottsági tagként sem lehet delegálni, mert összeférhetetlen. Ha ennek a Bizottságnak egy politikán felülemelkedő érdekképviselő szerepet játszunk, ami a különböző szakterületeknek az érdekképviselővel foglalkozik, kapcsolatot építve Budapest Főváros Önkormányzata és a kerület között, akkor ennek hirtelen látom a jogosultságát, de számomra az, hogy ebben a Bizottságban is fontos szerepet kapjon a mindenkori ellenzék, nem a FIDESZ-t védem, hanem a mindenkori ellenzéket tartom fontosnak, az fontos. Ebből a szempontból talán helyesebb, ha ennek a Bizottságnak csak képviselő tagjai vannak és nem külső bizottsági tagokkal töltjük fel. Nem tudom, hogy ki az a szakértő, akit ebben a helyzetben delegálnánk, bár mondjuk az előző példa, hogy Polgármester Úr, ha vállalna egy ilyet. Elnézést kérek Takács Máriusztól, hogy betolakodtam elé, de gyorsan szerettem volna előtted reagálni.

Takács Máriusz: Örülök, hogy elmozdultunk a fekvő rendőröktől, mert most sikerült olyan dolgokat felsorolni, amik nagyon fontosak, de mégiscsak egy szakbizottság feladatkörei között szerepelnek. Hozzáteszem, hogy ezek olyan döntések, amelyek jelenleg a Városüzemeltetési Irodán dőlnek el valahogy, és szeretném, ha ez a

Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság feladatai közé bekerülne, hogy tudjunk arról, hogy például hol változik a forgalmi rend, hogyan változik, hol kerül kihelyezésre fekvő rendőr, hová tehetnénk, hová van igény. Egyéni képviselőként tapasztaltam, hogy kértem ilyesmit a Városüzemeltetési Irodától, és jeleztem feléjük ilyen problémákat, és aztán ezekben marhára nem történt semmi. Szeretném, ha felemelkedne a döntéshozás szintjére az, hogy ezekkel foglalkozunk, bekerülne a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság feladatai közé. A Budapest Bizottságban nekem nagyon szimpatikus, hogy találjuk meg, hogy mik azok a pontok, és nekem szimpatikus a három irány, hogy kultúra, szociális és városfejlesztés, amiben biztosan van nekünk Budapesten kapcsolódásunk budapesti intézményekkel, budapesti tervekkel. Azt gondolom, hogy valószínűleg a Fővárosi Közgyűléssel fel lehet venni a kapcsolatot, és meg lehet őket kérni, hogy hívják meg a Budapest Bizottságot ezekre az ülésekre, hogy kapcsolódhassunk. Illetve nyilván minden pártnak van frakciója a fővárosban, tehát szerintem van itt lehetséges kapcsolódási pont, amit meg lehet teremteni. Ezt a modellt preferálom.

Árva Péter: Számomra van még egy olyan dolog, amiről szeretnék még beszélni, mert ezt nagyon elnapoltuk, ami a 13. §, amely a Képviselő-testület üléseinek összehívásával kapcsolatos. Egyértelműen, és közös igényként fogalmazódott meg, hogy korábban lássuk az előterjesztéseket. A képviselő-testületi ülést megelőző 15 napot jelenti ez a dolog.

dr. Mátyás Ferenc: Itt, hogy megismerjük a tervezetet, jóval a képviselő-testületi ülés előtt, mivel nem tudni, hogy mikor kerül elfogadásra ez az SZMSZ, láttam, hogy van előzetes terv, hogy decemberben bejön, de biztos az, ami már megtörtént. Most van a társadalmi egyeztetéses rendelet I. fordulója majd a Képviselő-testület előtt, ami egyből alkalmazandó lesz. Azt tervezné ez a rendelet, ami nyilván a rendeletekre terjed ki, a határozati javaslatokra nem. Részben a rendeletek esetében kezelné azt, hogy előírja, hogy 16 nappal a képviselő-testületi ülés napirendje előtt kell ezeket az előterjesztéseket feltenni a honlapra társadalmi egyeztetésre, amire legalább 8 napot biztosítani kell. Tehát még mielőtt ezt elfogadnánk, lenne már egy olyan előrelépés, ami, ha nem is mindenben, de a rendeletek esetében egy képviselő-testületi ülés előtt mínusz 16 napos láthatóságot biztosítana a rendeleteknek.

Árva Péter: Kérdezem az említett rendelet alkotóját, hogy a Házbizottságos javaslattal, ami az anyag 7. oldalán van megfogalmazva, illetve ez a társadalmi vitára bocsájtás 16 napos vitájával kapcsolatosan. Nekem ez a két dolog nem illeszkedik össze, nem fésülődik össze rendszer szinten. Ezt a folyamatábrát jó pár hónappal ezelőtt írtam le, hogy milyen menetrendje van egy elkészült előterjesztésnek. Két verzió van, jó lenne, ha véleményt mondanának a Bizottság tagjai arról, hogy melyiket preferáljuk. Nem tudom, hogy jött-e visszajelzés a Szervezési csoporttól, a Hivatal részéről, hogy ez az ő életüket és az ő munkájukat hogyan befolyásolná. Örülnék, ha ehhez a 7. oldalon vázolt menetrendhez kapnánk észrevételeket.

Takács Máriusz, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

dr. Mátyás Ferenc: Szerintem illeszkedik egyébként ebbe, mert ez mínusz 13 nap minden előterjesztésre vonatkozik, nemcsak a rendeletekre. Azt lehet csinálni, hogy a társadalmi egyeztetésnek a 16 napját leszállítjuk 13 napra, és akkor mondjuk 5 napos véleményezési időt adunk. Az nem olyan sok, ott jobb lenne a 8 nap, vagy ezt felemelni 16 napra, de összességében az, hogy a rendeletek vonatkozásában állapítunk meg egy speciális szabályt azzal, hogy azokat 16 nappal a képviselő-testületi ülés előtt már nyilvánosságra kell hozni, tehát az még csak nyilvánosságra hozatal, és azt mondjuk, hogy a 13 nap viszont vonatkozik mindenre, tehát az összes határozati javaslatra vonatkozik, nem csak a rendeletekre. Szerintem ez önmagába ebbe a koncepcióba illeszkedik, és hogy utána mi az, ami ténylegesen napirendre kerül, mikor, hogyan küldi ki a Házbizottság a dolgokat, az meg már az a folyamat, ami a napirend tényleges összeállításához illeszkedik. De itt szintén Reiner Roland alpolgármester úrnak a gondolatait tudom csak idézni, hogy „legyen kéthetente képviselő-testületi ülés”. mert akkor ezek a „huplik”, amik vannak a képviselő-testületi ülések előtt, hogy mindenki az utolsó pillanatra készít el mindent, és azt leadja, és akkor még éjfélkor, hajnali egykor itt ülnek az emberek, az kiegyensúlyozottabbá válna. Ebben az esetben nem az van, hogyha most nem jön be az anyag a képviselő-testületi ülésre, akkor 1 hónap múlva kerül be, ami már késő, hanem, ha most nem, akkor 2 hét múlva bejön. Ez egy picit az ügyterhet csökkenti, és én ezt a gondolatát Alpolgármester Úrnak messzemenően osztom.

Torzsa Sándor: Csendben jegyzem meg, hogy a XV. kerületi önkormányzat úgy működik, hogy gyakorlatilag hetente vannak bizottsági ülések, és ilyen sűrűn üléseznek a bizottságok, és szinte folyamatos a döntéshozatal, tehát ez nem egy idegen működési mechanizmus. Nálunk ez a havi egy ülési mechanizmus alakult ki, én is támogatom azt, hogy sűrűbben legyen képviselő-testületi ülés. De ez egyébként most is lehetséges, ha a képviselők úgy döntenek, hogy szeretnének tartani ülést, akkor össze tudják hívni. A városvezetés bármikor össze tud hívni rendkívüli képviselő-testületi ülést, nem zárkozom el ettől. Csak az a kérdés, hogy azt kötelezővé kell-e tennünk, hogy kéthetente legyen képviselő-testületi ülés. Nem ezért kértem szót, hanem azért, mert az Árva Péter által vázolt napirendi pontokat, az általam „piros betűs ünnepekként” megjelölt határidőket, amiről mi itt beszélünk, szerintem úgy lehet összhangba hozni majd a vélhetően elfogadásra kerülő rendeletekkel, hogy itt a terv nem 16 nap, hanem 17 nap. Úgy kezdődik a történet, hogy az előterjesztések leadásra kerülnek a mínusz 17. napon, és akkor ezek a rendeletek a mínusz 15. napon kikerülnek a weboldalra, akkor már meg is érkezik a mínusz 8. naphoz, vagy bocsánat a 9. naphoz, amikor is össze lehet hívni a Házbizottságot, mert letelik a véleményezési határidő. Tehát abszolút összhangba lehet hozni. Ez problémát okoz, ha kéthetente van képviselő-testületi ülés, mert az 14 nap, de nem baj, mert akkor úgy lesz, hogy nem kéthetente, hanem 17 és félnaponta lehet majd képviselő-testületi üléseket tartani, de ezt össze lehet hozni, szerintem ez a történet simán megoldható lesz. Jobb megfontoltan meghozni egy rendeletet, mint kapkodva, tehát szerintem a demokrácia nem időre megy, hanem minőségre. Minél szélesebb körben vitatunk meg egy rendeletet, annál jobb minőségű rendelet lesz, hiszen minél több gondolat tud beépülni egy rendeletbe, annál inkább képviseli azokat a gondolatokat, amelyek az emberek közjóját szolgálják. Ezeket a pátoszos mondatokat még hosszasan tudnám folytatni, de inkább köszönöm a szót.

Árva Péter: Pont azért közelítettem meg ezt a kérdést ilyen mérnöki, naptári, napirendi oldalról, mert ha ezt végiggondoljuk, akkor tényleg teljesen működik az a 16 nap, nem kell 17 napra megnövelni azt. Ha tartjuk a 16 napot, és elfogadjuk ezt a 16 napot, és a következő napon, a 15. napon, szerdán, csütörtökön, vagy pénteken lesz egy összes többi előterjesztés, rákövetkező hétfőn összeállítják a Házbizottság tagjai a Házbizottság napirendjét, és az kiküldésre kerül, rákövetkező 2 napon, tehát a képviselő-testületi ülés előtt 18 nappal, szerdán, összeül a Házbizottság, az egy működő rendszer. Nem tudom, hogy Aljegyző Úr tudott-e engem követni. Tehát azt a menetrendet követném, hogy megértve és elfogadva dr. Mátyás Ferencnek ezt a mostani módosítóját a társadalmi vitára történő bocsajlásról, ez a folyamatára úgy nézne ki, hogy a képviselő-testületi ülés előtt 16. napon, ezt a kifüggesztés szót eleinte nem szerettem, most már megszoktam és megszerettem, kifüggesztésre, vagy társadalmi bocsajlásra kerülnek ezek a rendeletek vagy rendeletmódosítások dr. Mátyás Ferenc képviselő előterjesztése szerint. Ezt követően 1 nappal később, hogy egyszerre ennyi előterjesztés ne legyen megterhelő, szerdán, csütörtökön vagy akár pénteken kiküldésre kerül az összes egyéb előterjesztés. A képviselő-testületi ülés előtt mínusz 10. napon a Házbizottság napirendje kiküldésre kerül a beérkezett előterjesztések alapján. Ezt követően a képviselő-testületi ülést megelőző szerdai napon ülne össze a Házbizottság, és végezné a dolgát, állítaná össze a képviselő-testületi ülés meghívóját. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen korrekt dolog, egyetlenegy kis „lötyögés” van benne, az a kérdés, hogy az összes többi előterjesztést a képviselő-testületi ülést 15., 14., vagy 13. nappal megelőző napon kell-e kiküldeni. Azt gondolom, hogy ez egy munkaszervezési kérdés, nem politikai.

Torzsa Sándor: A következő képviselő-testületi ülésnek a napirendjén lesz egy szintén nagyon értékes rendelet-tervezet, a rendeletek közérthetőségéről szóló javaslat, ami szintén nagyon fontos dolog. Nekem ez a kis táblázat, amit Te itt az anyagban összetettél, egy kicsit kiegészítve 12. mellékletként, hogy a Képviselő-testület és bizottsági üléseinek időrendje, és ez úgy leírva, hogy a képviselő-testületi ülést megelőző 15 napig van a határidő, és akkor kiolvasható lenne, hogy ez a dolog hogyan épül fel. Nem tudom, hogy ezt el lehetne-e készíteni? Ez nagyon hasznos lenne. Ebbe bele lehetne tenni olyan dolgokat, hogy mikor van bizottsági ülés, mikor kellene ezt leadni, azt leadni, mennyi idő van a törvényességi észrevételre, válaszadásra. Ezeket a dolgokat szépen össze lehetne tenni egy ilyen táblázatba. Szerintem innovatív, nagyon jó a táblázat.

Árva Péter: Néha zavarban vagyok képviselőtársaimat hallgatva, hogy mit mondanak komolyan és mit ironiával. De én úgy döntöttem, hogy szó szerint veszem képviselőtársam szavait. Takács Máriusz bizottsági tag kiment az ülésteremből, kérjük, várjuk meg, hogy elmondja, számára ez így rendben van-e. Megkérdezném Gyurákovics Andrea képviselő asszonyt, hogy ez a nagyságrendi menetrendről, amit vázoltam, a FIDESZ Frakció véleménye mi, Ti mit gondoltok róla?

Gyurákovics Andrea: Igazából az a kérdésem, amiről itt beszélünk, társadalmi egyeztetés, kifüggesztés, ki fogja ezt koordinálni? A Hivatal sajnos eléggé lecsökkent létszáma mennyire fogja ezt az egész folyamatot vinni? Ők ezt vajon meg tudják-e tenni? Ők egyébként ezt az egészet, amit mi itt szeretnénk, amiről most itt beszélünk, és azt mondjuk, hogy így legyen, mennyire látják át ezt a nagy munkát, a kiküldésekre gondolok, az egyebekre és az összerakásokra, nem a bizottsági ülésekre? Ezek a kérdések merültek fel bennem.

dr. Mátyás Ferenc: Magánál ennél a társadalmi véleményezési történetnél a legtöbb teher és koordináció a Házbizottságra hárul. Ott a Hivatal részéről van egy előzetes munka, hogy feltöltsék a honlapra a „cuccot”, amit társadalmi véleményezésre bocsájtunk, és generalíjanak előre egy e-mail címet, amire meg lehet küldeni a véleményeket, és amihez a Házbizottság tagjainak hozzáférést biztosítanak, hogy azokat a felesleges köröket elkerüljük, hogy egyesével menjenek a továbbküldések, mert az az információvesztésnek a melegágya tud lenni. Onnantól kezdve a Házbizottság tagjai azok, akik nézik ezeket, egyeztetnek egymással, eleve kiszűrjük a lehetetlen dolgokat, amiket nem is visznek tovább. Tehát, hogy tényleg egy extrém példát említsek. Hogyha az a vélemény jön be a társadalmi véleményezés során, hogy vásároljon az Önkormányzat egy kentaurt, akkor az nyilván egy olyan dolog, amivel nem kell bizottsági ülésen foglalkozni, mert lehetetlenre irányul, ezt ki lehet venni. Ha jogi észrevétel érkezik, akkor a Házbizottság lesz az, aki elkezd a koordinációt a többi illetékes szakbizottsággal, hogy ezek azok az észrevételek, amik beérkeztek. Ha azt letárgyalják, akkor a Házbizottság készíti el az összefoglalót, amiben benne van az, hogy mit utasítanak el, milyen szakmai indokok alapján, amiket a Bizottságokkal letárgyaltak, és ő készíti el azt a többpontos módosító javaslatot, amit a Képviselő-testület elé terjeszt azzal, hogy megfontolásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy jöttek ilyen társadalmi véleményezéseken észrevételek, és akkor legyen-e egy vita, bizottsági ülés, mit gondolnak róla. A közérthetőségi rendelettervezet szerint nyilván vannak ilyen részfeladatok, de alapvetően ez a koordináció bizottsági. Nyilván, amikor össze kell hívni egy bizottsági ülést, akkor annak vannak olyan kritériumai, amit a Hivatalnak muszáj elvégeznie, viszont a munka nagy része, hogy most dolgozik a Házbizottság, hogy megnézi ezeket az észrevételeket, mivel benne van a tervezetben, hogy egyéni válaszadási kötelezettség a Bizottságot nem terheli, tehát ott nem kell egy formális ülést tartani arról, hogy egy ülés keretében végigmenjünk a megbeszélésen, azt azért le lehet levelezni. Meg lehet azokat az informális csatornákat találni, amivel az eddiginél sokkal formalizáltabban, de mégis átláthatóan lehet ezt a helyzetet kezelni. Ami a hivatali dolgozóknak a leterheltségét illeti, nekem egy nagyon régi vágyam az, hogy a Hivatal alkalmazzon egy olyan szoftvert, amiben maga a program úgy néz ki, hogy amikor egy képviselő vagy az előterjesztő beküld egy rendeletet, akkor nem a Szervezési Csoportnak küldi meg e-mailben, hanem belép ebbe a rendszerbe, és feltölti a rendszerbe magát a rendeletet. Akkor abból rögtön értesítést kapnak az illetékesek, például a Jogi csoport, aki, amikor kapta az értesítést, hogy feltöltöttek a rendszerbe egy rendeletet, meg tudja nézni, és hogyha nem oké, akkor visszadobja, ha oké, akkor kipipálja és továbbmegy a Polgármesterhez. A mai technikával az automatizáció van olyan napi szinten, hogy amikor a Polgármester megnézi ezeket az előterjesztéseket és jóváhagyja őket, akkor azt ki tudja pipálni ott a rendszerben. Amikor kipipálta az összeset, ami olyan, akkor rámegy arra, hogy publikálás, automatikusan megy a feltöltés és automatikusan megy az sms értesítés. Nem kell bent ülni. Ez működő rendszer. Ezzel nagyon sok munkaterhet lehetne csökkenteni, mert elkerüljük a fölösleges e-mail-éztetéseket, elkerüljük vele, hogy itt kelljen ülnie a hivatali dolgozónak a Hivatalban bevárva azt, hogy ezek az aláírások megtörténjenek, és az online rendszerek platformja miatt helyszínhez sincs ez kötve. Ha tévés megbeszélés után otthon hagyja jóvá mondjuk a Polgármester Asszony ezeket, akkor az akkor kell történni, nem kell itt várnunk. Ha úgy döntünk, hogy tényleg szeretnénk csökkenteni a terheket és a munkaórát, akkor szerintem érdemes lenne jövőre egy ilyen fejlesztést tenni, ami nem nagy, de nagyon hasznos.

Torzsa Sándor: Értem dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamnak a lelkesedését, az ilyen önkormányzati szoftverfejlesztések azért viszonylag jól szoktak sikerülni, lásd a weboldalunkat. Persze vannak tényleg innovatív cégek, akik tényleg képesek jó minőségű szoftvert előállítani, csak valahogy ez az innováció másképp szokott begyűrűzni az önkormányzatok világába. Nekem sajnos ezzel kapcsolatosan vannak fenntartásaim. Nagyon sok ilyen szoftverfejlesztés és különböző munkahatékonysági elképzelések voltak, még emlékszem 2004-re, amikor bekerültem az önkormányzatba és átállítottuk digitálisra az önkormányzati világot, mert 40 millió forintba került a papírköltség. Most megnéztem az idei költségvetést kettőszáz valamennyit fizetünk ki informatikai működésre. Az volt a mondás, hogy azért nem jó papíralapon az önkormányzat, mert olcsóbb lesz a működés. Na, szóval vannak ilyen típusú érdekes kérdések, amelyekről persze lehet beszélni. Akkor is mindig, minden évben lettek digitális aláírások fejlesztve, meg különböző ügyviteli szoftverek, általában a nap végén azért maradt az e-mail, mert az volt használható, a szoftver nem. De erről szerintem dr. Ruzsits Ákos Jenő többet tudna esetleg mesélni.

Amit pedig Gyurákovics Andrea képviselőtársam jelzett, azt gondolom, hogy sok dolga van egy képviselőnek és egy Bizottságnak, de az, hogyha van egy rendelet, amit mi megalkotunk, és azt, hogy az önkormányzat szakapparátusa milyen módon hajtja végre, hogyan szervezi, abba nekünk képviselőknek nincs jogkörünk, hogy ebbe belefolyjunk. De jó, hogy erről beszélgetünk, mert picit nekem az sántít, hogy a társadalmi véleményezés során vagy egy e-mail cím, amit a bizottsági tagok látnak, ez önmagában bennem olyan aggályokat felvet, hogy ezekben lehetnek olyan különleges személyes adatok, és itt jön be, amit mond Gyurákovics Andrea, hogy nyilván ezeknek az adatoknak a megismerése nem állhat nekünk jogkörünkben, mert másnál sem biztos, hogy mindig megismerjük ezeket a személyes adatokat, sőt nem is feltétlenül szerencsés, ha érkezik egy erőteljes ellenvélemény a lakosságtól, akkor a politika tudja a nevet, e-mail címet, esetleg lakcímet, hogy kitől jött. Azért ezek a történetek kényes kérdések is tudnak lenni. Itt bejön a Hivatalnak a szerepe, hogy tényleg nekik kellene ezt összegezni, mert tényleg nem szerencsés az, ha a politika lát olyan típusú adatokat, vagy olyan típusú történeteket, amelyekből relatíve könnyű beazonosítani, főként, ha egy politikai vélemény megfogalmazásáról van esetleg szó, egy-egy választópolgárt. Ezek azért kényes kérdések, csak azért akarom ezeket a dolgokat elmondani itt, mert nyilván nekünk az érdekünk az, hogy minél több embert bevonjunk ebbe a társadalmi párbeszédbe, amit az önkormányzat folytat, de nyilván nekünk védenünk kell az embereknek az olyan típusú más jogait is, ami nemcsak a véleménynyilvánítás szabadságáról szól, hanem az ő személyes adatainak a védelméről, és egy politikai vélemény viszonylag különleges személyes adatnak szokott általában minősülni. De én nem vagyok jogász, csak olvastam ezekről.

Árva Péter: Szeretnék erre reagálni, ez a gondolat nekem nagyon-nagyon tetszett. Az angolszász országokban pár helyen létezik egy ilyen „data office”, tehát Adatkezelési Hivatalnok, akinek az a dolga, hogy számoljon, és tudja az összes számot, ami az önkormányzatnál felmerül, például az önkormányzatnál hány lakás van, hány komfortos abból, hányat újítottunk fel, mit csináltunk, kezel, gyűjt és tudja a számokat. Tényleg csak egy hivatalnok, aki alapvetően összegyűjti ezeket az adatokat. Ha elmozdulnánk ebbe az irányba, és én egyetértek képviselőtársammal, Torzsa képviselő úrral, hogy itt nagyon sok adatkezelési aggály van, azt gondolom, hogy egy ilyen adatkezeléssel foglalkozó, az adatkezelési szabályokhoz értő, az adatkezelési szabályokat fokozottan betartó személy, akinek egyébként az a kötelessége is, hogyha megkérdezzük például, hogy hány komfort nélküli lakás van, akkor felcsapja az adatbázisát, és megmondja, hogy 342. Tehát egy ilyen jellegű hivatalnok munkába állása, vagy egy ilyen pozíció létrehozása lehet, hogy megoldást jelentene erre a kérdéskörre. Az nem biztos, hogy jó irány az, hogy a bizottsági tagok megkapjanak automatikusan minden ilyen választ.

Gyurákovics Andrea: Egy-két szóban reagálnék. Ha a papír alapú aláírás nem történik meg időben bizonyos személyek részéről, és itt nem a képviselői előterjesztésekről beszélek, akkor mi a biztosíték arra, hogy majd az online szoftverformában, időben meg fog történni? Ami egy cégnél működik, nem valószínű, hogy egy önkormányzatnál is fog működni, hiszen egy cég teljesen más struktúra, mint egy önkormányzat. A hozzáféréssel kapcsolatban megjegyzem, ha jól emlékeznek képviselőtársaim, akkor volt hozzáférésünk, de aztán le lettünk tiltva erről a hozzáférésről, hogy lássuk az előterjesztéseket és bármit is, egy vezetői döntéssel mi erről az oldalról ki lettünk ferencvárosi képviselők tiltva. Eszembe jutott még egy kérdés, amit a FIDESZ Frakció a saját bőrén tapasztalt, hogy a Felügyelő Bizottsági tag jelölés kapcsán a jelöltünkkel kapcsolatosan a Polgármester, a Polgármesteri Kabinet vezetőjén keresztül üzent nekünk, hogy neki a jelölt személyével problémái vannak, és a frakció jelöljön más jelöltet Felügyelő Bizottsági tagnak. Miután mi tartottuk magunkat, és kértük, hogy ő legyen a mi jelöltünk, elvette ettől a frakciótól a Felügyelő Bizottsági helyet. Ez a médiacéggel kapcsolatosan történt. A lényeg az, hogy a frakciónak volt jelölési joga, ezt a jogot elvették tőlünk. Ma mi járunk így, lehet, hogy legközelebb egy másik frakció fog így járni ezzel a jelölési joggal. Kérdezem Aljegyző Urat, hogy erről a mostani SZMSZ-ünk nem rendelkezik, de nem gondolkodunk abban, hogy a tervezet tartalmazza azt, hogy ezt a jogot ne lehessen elvenni a frakcióktól?

Takács Máriusz, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Árva Péter: Képviselőtársam elnézését kérem, erről az ügyről nem volt tudomásom. Biztosítom a FIDESZ Frakciót, hogyha ezt helyre szándékozzák tenni, és egy megfelelő előterjesztést készítenek, akkor azt politikusként támogatni fogom. Ezt a saját képviselői felelősségem nevében mondom, nem a frakcióm nevében természetesen. Ebben támogatom a FIDESZ-t, hiszen az, hogy a cégeknél Felügyelő Bizottság van, az ellenzék,

és nem a FIDESZ, hanem a mindenkori ellenzék adjon Felügyelő Bizottsági tagokat, rettenetesen fontos és alapvető szabálya az átláthatóságnak. Ha ilyen előterjesztés lesz, azt támogatni fogom.

dr. Mátyás Ferenc: Több mindenre szeretnék reagálni az elhangzottakkal kapcsolatosan. Egyrészt ezek ügyviteli szoftverek, amik segítik ezeket a folyamatokat, a Microsoftnak is van ilyen szoftvere, de sokan vannak a piacon, akik ilyen szoftvereket árulnak vagy fejlesztenek. Ez elérhető. Mivel nálunk is van egy ügyviteli folyamat, ilyen szempontból mindegy, hogy cégről vagy az önkormányzatról beszélünk, mert ezt a folyamatot, amibe van egy bekerülési pont és van egy kikerülési pont, hivatott kezelni. Az automatizáció itt pont azt a részt váltja ki, amiért itt az emberek ülnek. Nem születik meg időben az aláírás? Igen. Viszont ez azt eredményezi, hogy azok az emberek, akiknek ki kell küldenie és feltöltenie az anyagot, itt ülnek bent és várják azt, hogy ez az aláírás megszülessen. De hogyha az aláírás, a digitális aláírást követően a folyamat automatizált, nekik nem kell itt bent ülniük, hanem elmennek a munkanap végén haza, és amikor digitálisan a felelős jóváhagyja az anyagot, akkor feltöltődik a rendszerbe. Ha akkor nem csinálja meg időben, akkor az ő felelőssége, mert akkor nem lesz meg az előterjesztés, nem lesz a napirenden. De nem az van, hogy este 11 órakor aláír, és vadul akkor elkezdjük feltölteni a rendszerbe ezeket a dolgokat, mert ezek tudnak automatizáltan menni. De ha azt mondjuk, hogy ez sok pénz, félünk tőle vagy valami, akkor vannak olyan lehetőségeink az önkormányzatnál, hogy meghirdetünk egy „hackathon” versenyt. Egy olyan „hackathon” versenyt, amelynek kifejezett célja az, nem tudom, hogy ezt ismerik-e, amikor egy hétvégére összeülnek fejlesztőkből, közgazdászokból, jogászokból álló csapatok, és az a cél, hogy kifejlesszenek valamit vasárnapra. Tehát pénteken elkezdődik a verseny, és tart vasárnapig, és akkor 0-24 órában dolgoznak 2 napon keresztül, és akkor ennek a végén kijönnek szoftverek vagy applikációk, és díjazták a legjobb megvalósult ötleteket. Tehát ilyen innovatív megoldásokat be tudunk integrálni az önkormányzatba, ami kifejezetten arról szólna, hogy akkor egy olyan versenyben vagyunk, amivel „segítség az önkormányzat ügyvitelének a működését”, és akkor meglátjuk, hogy mi sül ki ebből. Ennek a költségei azért viszonylag alacsonyabban vannak, mintha azt mondjuk, hogy odamegyünk egy céghez. Meg lehet próbálni ebbe az irányba is elmenni, ilyet még önkormányzat nem csinált, szerintem ezzel úttörők lennénk, és egy tök jó kis XXI. századi ötlet. Ami az adatkezelés részét illeti, ott maga ez a társadalmi véleményezés folyamata úgy működik, hogy csak a név, ami csak azért van ott, hogy a „trollkodásokat” ki lehessen zárni, amikor kreálnak e-mail címeket, és névtelenül jönnek a „baromságok” tömkelegével. Ezen túl nem szerepel semmi, nem kell megadni lakcímet, nem kell megadni semmit. Van egy e-mail cím, ami bejön, és van egy név és van a vélemény. Erre van magában a rendeletben is egy adatkezelési rész, ami ugyanaz, amit a társadalmi véleményezés során a 2010. évi CXXXI. törvény használ, a nagyban lévő társadalmi véleményezése a jogszabályoknak, ami a kormány.hu-nak az oldalán található, és ott is lehet véleményezni rendeleteket. Van egy adatkezelési tájékoztató, ami arra szolgál, hogy csakis és kizárólag ezeket az adatokat kezelik, és azzal, ha ők beküldik az észrevételt, vállalják azt, hogy megadják a hozzájárulást ezen adatok kezeléséhez, viszont ezen adatok kezelési ideje időben korlátozott dolog. Erre mondja maga azt az előterjesztés, hogy a véleményezett önkormányzati rendelet hatályba lépésétől számított 6 hónapig van az adatkezelés, nyilván anonimizált statisztikák készítése céljából, elősegítve az utólagos társadalmi véleményezést. De ennél több adat nincs, és pontosan azok a politikai szenzitív adatok, amikről Torzsa Sándor is beszélt, azok ez által védve vannak. Egyrészt a korlátolt adatok miatt, másrészt az időbeli korlát miatt. Ugye ezt az adatkezelési lehetőséget maga ez a társadalmi egyeztetéses törvény teremti meg, mert egyébként a törvény maga azt mondja, hogy a „véleményező adatainak kezeléséhez szükséges hozzájárulást a (3) bekezdésben foglalt adatkezelések tekintetében megadottnak kell tekinteni, e téren a véleményező adatait érintő adatkezelés szabályaira a vélemény megadása előtt a véleményező figyelmét megfelelően fel kell hívni.” Ez volt az a név és a levélcím, a levélcímet nyilván kezelni kell az automatikus válasz miatt, mert ez a rendszer úgy működik, hogy nem az van, hogy beérkezik egy észrevétel és a véleményező nem tudja, hogy mi történik, hanem erre kap egy automatikus, generált e-mailt azzal, hogy „Tisztelt Véleményező! Köszönjük az észrevételét, megkaptuk. Az észrevétel feldolgozása folyamatban van.”, stb.

Gyurákovics Andra (ÜGYREND): Nagy élvezettel hallgatom ezt az elvi vitát, de ez most nem az SZMSZ-ről szól, már elnézést kérek képviselőtársaimtól. Ez dr. Mátyás Ferenc előterjesztéséről szól, amit majd a bizottsági üléseken és a képviselő-testületi ülésen majd szépen tárgyalunk. Nagy tisztelettel hadd kérjem, hogy térjünk már vissza az SZMSZ-re. Jó? Már átmentünk itt a szoftverekre és egyébekre, ez nem ennek a bizottságnak a feladata. Kérem, térjünk vissza az SZMSZ-re, mert most a Hivatal dolgozói is itt ülnek velünk, utána erről ráérünk beszélni, csak engedjük őket dolgozni majd.

Árva Péter: Ebben a Bizottságban azt az elvet próbáltam képviselni, hogy hagyom ezeket az elkalandozásokat, érintőlegesen ez egyértelműen csatlakozott hozzá, bár bevallom, hogy már én is elkalandoztam ma az ügyviteli szoftverfejlesztésnek a módszertanánál. Megadom a szót Torzsa Sándornak, utána tényleg szeretném, ha visszatérnénk erre a menetrendre, itt van már Takács Máriusz is, és akkor erről már szerintem szavazni is tudunk, hogy ez így rendben van-e.

Torzsa Sándor: Nem volt olyan régen az az időszak, amikor a FIDESZ vezette ezt a kerületet, hogy ne emlékezzek arra, hogy azért abban az időszakban is voltak itt a külsős bizottsági helyekkel kapcsolatosan érdekes mozgások. Volt az ellenzék részéről egy képviselő, aki bejutott a Demokratikus Koalícióban, majd kilépett a Demokratikus Koalícióból, és annak ellenére, hogy ez a párt bejutott a Képviselő-testületbe, úgy vághatták ki, mint a DK-s külsős képviselőnek a tagját, mint a „huzat”. Ez csak alátámasztva azt, hogy kinek a joga vagy kinek a lehetősége külsős bizottsági tagokat delegálni. Talán ez nem egy új keletű probléma, ezt érdemes lenne valamilyen módon szabályozni. De az a fő kérdés Aljegyző Úr, hogy lehet-e ezt szabályozni, tehát lehet-e azt mondani, hogy például, amikor megalakul a Képviselő-testület, akkor a mellékletben rögzíteni kell, hogy melyik társadalmi szervezet vagy párt, nem tudom, hogy melyik a helyes kifejezés, jogosult ebbe a Bizottságba delegálni, vagy ebbe a pozícióba. Tehát ugyanúgy, ahogy tartalmaznia kell az SZMSZ-ünknek a képviselőknek a nevét, a bizottsági tagoknak az összetételét, ugyanúgy lehetne egy újabb melléklet, ahol a különböző bizottságokba való delegálás oda van rendelve különböző társadalmi szervezetekhez. Akkor ez onnantól kezdve rendezné ezt a kérdéskört, onnantól kezdve talán mindenkinek lehetne egy garanciája arra, hogy nem az éppen aktuális hatalom kénye-kedve szerint mozoghatnak a különböző bizottsági helyek.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az a véleményem, hogy ezeket a dolgokat előzetesen szabályozni nem lehet, már csak azért sem, mert nem lát a Képviselő-testület a jövőbe, hogy hogyan alakulnak az erőviszonyok. Tehát ez igazából a politika terepe.

Torzsa Sándor: Persze, de van egy mandátum, ami megszületik az önkormányzati választás napján, az én mandátumom is megszületik. Ez a dolog rögzítésre kerül, hogy én Torzsa Sándor önkormányzati képviselő vagyok. Ha listás képviselő lennék, például kiléptem az MSZP-ből, vagy valamelyik pártból, és lemondok utána a mandátumomról, akkor is ugyanaz a társadalmi szervezet jogosult az én mandátumomnak a delegálására. De ez egy önkormányzati képviselő esetében van így. Viszont az, ha van egy külsős bizottsági tag, és annak megszűnik valamilyen oknál fogva a mandátuma, mint most megszűnt a Mezeynek a külsős bizottsági tagsága a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságban, nincs az köbe vésvé, nincs az előírva, hogy automatikusan arra a helyre a FIDESZ delegálhat, vagy a FIDESZ-nek kell abba a pozícióba delegálni. Mi holnapután akár tehetünk egy javaslatot, és itt a mellettünk ülő kollégát, bedelegáljuk külsős bizottsági tagként. De ez nincs jól, mert ez nem igazságos, mert ott létrejön egy megállapodás a társadalmi szervezetek között, hogy ezek a mandátumok ilyen arányban vannak szétosztva. Erre teszem azt a javaslatot, hogy a külsős bizottsági tagok esetében legyen egy melléklet ugyanúgy, ahogy berögzítésre kerül a képviselőknek a neve, hogy a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságba két külsős bizottsági tagot a FIDESZ delegál, egyet az MSZP, vagy ötöt inkább, mindegy, kettőt a Párbeszéd, huszonnégyet a Momentum, mindegy, de ez legyen rögzítve. Vagy akár név szerint is belekerülhetnek. De ha ott történik, valamiféle lemondás, egy változás, akkor azért annak a társadalmi szervezetnek egy garancia, hogy az ő mandátumára nem kerülhet másvalaki. De történhetnek ebben mozgások is. Például lehet az, hogy a most bedelegáló FIDESZ-es Képviselő rájön két hónap múlva, hogy ő igazából Momentumos. Akkor legyen egy garancia arra, hogy a FIDESZ őt vissza tudja hívni. De ez fordítva is megtörténhet, hogy mondjuk, dr. Mátyás Ferenc rájön, hogy ő igazából MSZP-s. De a viccet félretéve valahogyan ezeknek a delegálásoknak a rendjét kellene szabályozni. Bár ez mindig megvolt, de jobb az, ha ez valahogyan szabályozva van. Erre tettem javaslatot, hogy erre talán az a melléklet a legjobb megoldás, ami egyébként világosan szabályozná ezt, és le lehet írni, hogy ezekre a helyekre a javaslattétel ezeknél a társadalmi szervezeteknél van.

Deutsch László: Aljegyző Úr! A következőről van szó. Itt a Szervezeti és Működési Szabályzatunkat fektetjük le újra, kicsit frissítve. Nem politikai ügy, hogy ki kit jelöl bizonyos posztokra, pontosítjuk a képviselők, a Frakciók és a tisztségviselők jogait és kötelességeit. Amennyiben bárki bármiben akadályozza a másik felet, azt le kell írunk, hogy tiszta legyen. Ezért nem politikai ügy.

Árva Péter: Röviden összefoglalnám azt a vitát, amiről Takács Máriusz képviselőtársam lemaradt. Arról beszélgettünk, hogy ennek az anyagnak a 13. §-a előtt van egy kék színnel szedett menetrend tábla. Ezt a menetrend táblát úgy gondoljuk összefésülni, hogy a mostani rendeletnek, melynek dr. Mátyás Ferenc az előterjesztője, hogy a képviselő-testületi ülést 16 nappal megelőzően kerüljenek ki a rendeletek, a rendeletmódosítások a csütörtökön tárgyalandó képviselői előterjesztésnek megfelelően, vagy azzal párhuzamosan. Ezt követően 1-2 nappal kerülne kiküldésre az összes többi előterjesztés, tehát nem egy napra koncentrálva, hanem így két részletben. A képviselő-testületi ülést megelőző héten hétfőn, 10 nappal a képviselő-testületi ülés előtt kerülne sor a Házbizottság részére történő kiküldésre, ezt követő szerdán, tehát a képviselő-testületi ülés előtt 8 nappal a Házbizottság ülésezne, amely összeállítja a képviselő-testületi ülés napirendjét. Örülnék, ha ezt a kérdéskört le tudnánk zárni, mert ez így „lötyögősen” volt hagyva, két verzió szerepel. Nem tudom, hogy ez így rendben van-e, elfogadod-e, hozzászól-e a dologhoz?

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Takács Máriusz: Nekem ez alapvetően rendben van, azt gondolom, hogy a „puding próbája az evés”, nézzük meg, hogy működik-e így. Illetve ez a 16 nap a szeptemberi első rendes képviselő-testületi ülés előtt problémákat fog okozni, mert a közigazgatási szünet mindig augusztus 20-ig szokott tartani a Hivatalban. Ennek a megoldására ki kell találni valamit, nem tudom, hogy SZMSZ vagy csak a gyakorlat szintjén, de mindenképpen kell ezzel foglalkozni. Illetve a januári ülés is igazából problémát fog okozni, tehát a 10-ből 2-nél ez a menetrend nem biztos, hogy tud működni.

Árva Péter: Igen, a közigazgatási szünet augusztusban ezt befolyásolja, és bizony ez január hónapban is fog problémát okozni. Értelmszerűen ennek a megoldása úgy orvosolandó vagy orvosolható, jelenleg is úgy szabályozza az SZMSZ-ünk a januári ülést, hogy kivételként van benne, és akkor nem a hónap 2. csütörtökén tartjuk a képviselő-testületi ülést, hanem ebben az esetben már eltérés lesz, tehát valószínűleg januárban a hónap közepére, vagy a hónap második felére csúszik a képviselő-testületi ülés, és akkor ez a dolog így ezzel orvosolható. Megadom a szót dr. Ruzsits Ákos Jenőnek, de utána tényleg tartanék egy megerősítő szavazást, hogy az a verzió szerepeljen-e a közös anyagunkban, mert ha ebben egyetértés van, akkor ezt a részt lezárhatnánk.

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Erre a problémára reagálnék. A munkatervben meghatározza a Képviselő-testület a rendes ülések napjait. Ezért van az SZMSZ tervezetben is az a szó, hogy „rendszerint” melyik csütörtökön tartja, mert ettől el lehet térni ilyen speciális indokokkal. Tehát meg lehet határozni azt, hogy szeptemberben nem 9-e, hanem 1 héttel későbbi az időpont, hogy ezek az időtartamok megfelelőjenek.

Árva Péter: Ezt a szavazást azért próbáljuk meg, hátha egységben vagyunk, és akkor ezt nem kell megjelölni döntési pontnak. Kérem, hogy erről az általam előbb részletesen felolvasott előterjesztés napirendről szavazzunk most, hogy ezt tudjuk-e támogatni. Arról szavazunk, hogy a kiadott munkaanyagba ez belekerüljön-e verzióként és megjelöljük-e döntési pontként. Ha „igen”-nel szavazunk, akkor ezt elfogadjuk, és nem kell rá külön visszatérni, ha van legalább 1 ember, aki tartózkodik, akkor bekerül az anyagba, és megjelöljük döntési pontnak, hogy erre még térjünk vissza, amikor végleges javaslatot készítünk.

Torzsa Sándor: Most nem értem miről van szó.

Árva Péter: Sándor, mi most egy SZMSZ alkotó bizottsági ülésen ülünk. Ez megvan. Utána szeretnénk egy előterjesztést készíteni, amiben döntési pontok vannak. Én úgy éreztem, hogy ebben a történetben nincs közöttünk vita, és ez a fent vázolt menetrend elfogadható minden tagunknak, és ezt akkor legalább le tudjuk zárni, és nem ilyen feltételes móddal, „ha ez így van, akkor úgy”, és kicsit könnyítünk Aljegyző Úr munkáján. Ha

megszavazzátok, ha nem szavazzátok meg, akkor értelemszerűen ilyen elágazó opciók lesznek ennek a dolognak a következményei. Ez nagyon fontos része az SZMSZ-nek. A napok számát már kiszámoltuk.

Torzsa Sándor: De ez nem jó ügy, nem tudom támogatni. Ha arról akarunk szavazni, ami ide le van írva, nem voltam itt a teremben.

Árva Péter: Sándor, azt, amiről itt beszélgettünk, és úgy tapasztaltam, hogy egyetértés van, mínusz 16 nap, dr. Mátyás Ferenc előterjesztése, ezt követő 1-2-3 napban kiküldése az összes többi anyagnak, itt van még egy pontosítandó dolog, amire a Hivatalnak a véleményét szeretném becsatornázni, ezt követő hétfőn tartunk egy ülést, közbe Gyurákovics Andrea képviselő asszony elhagyta a termet.

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Torzsa Sándor: Rendben van, értem, de még kell döntenünk a Budapest Bizottsággal kapcsolatos kérdésekről is, mert azzal kapcsolatosan is mondtunk itt el különböző hatásköröket és feladatokat, meg, hogy akarjuk-e azt, hogy legyen, ha jól értem Aljegyző Úrnak a szavait. Illetve ezenkívül még kell döntenünk arról is, hogy akkor külső bizottsági tagoknak a delegálását hogyan szabályozzuk, vagy ne szabályozzuk, mert úgy komplex a mostani vitánk.

Gyurákovics Andrea, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: A Felügyelő Bizottsági tagok delegálásáról is.

Torzsa Sándor: Akkor csak a Felügyelő Bizottsági tagokat szabályozzuk, a külső bizottsági tagokat nem?

Árva Péter: Bocsánat, csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy kicsit kellemetlenül meleg van ebben a helyiségben, és ez valószínűleg a munkánkra kihat. Egy olyan anyagot szeretnék letenni, amiben azok a kérdések, amiben vita van közöttünk, döntési pont megjelöléssel szerepelnek. Azt szeretném kideríteni, hogy ez az előbb felvázolt menetrend elfogadható-e és egyhangú-e? Kérem, szavazzunk róla.

SZMSZSZB 8/2021. (IX.7.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a szóban ismertetett menetrendet az alábbiak szerint fogadja el:

„[FOLYAMATÁBRA – MI A MENETREND?]

TE -15 nap (szerda)	- előterjesztések leadása
TE -14 nap (csütörtök)	- Házbizottság napirendek kiküldése párhuzamosan törvényességi kontroll
TE -10/-9/-8 nap (hétfő kedd szerda)	- Házbizottság Ülése – elnökök meghívása mellett
TE -13 nap (péntek)	- előterjesztések leadása
TE -10 nap (hétfő)	- Házbizottság napirendek kiküldése párhuzamosan törvényességi kontroll
TE -8 nap (szerda)	- Házbizottság Ülése – elnökök meghívása mellett”.

(5 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Fentiek alapján azt kérem a FIDESZ Frakciótól, ha a későbbiekben ez nem elfogadható, akkor azt külön jelezzék, és akkor ebben a kiadott anyagban ez ne legyen döntési pontként. A Bizottságnak az a véleménye, hogy e mentén készítsünk el egy vitaanyagot. A második kérdés, amiben szeretnénk dönteni, az a Budapest Bizottság témaköre. Fogalmazzunk meg egy olyan javaslatot, hogy a Bizottság felkéri Aljegyző Urat, hogy a vita alapján egészítse ki a Budapest Bizottság feladatköreit és hatásköreit és támogassa a Budapest Bizottság létrejöttét. Ez egy javaslat, ami mellett vagy kiállunk vagy nem. Ha egyhangúak vagyunk, akkor ez átmegy. Keressük azokat a pontokat, amikben egyetértünk. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Bizottság javasolja egyhangúan, hogy legyen ilyen Bizottság.

SZMSZSZB 9/2021. (IX.7.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság támogatja, hogy Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatánál alakuljon meg a Budapest Bizottság.

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Külön szeretnék szavaztatni arról, hogy ez a Bizottság 7 fő taggal alakuljon meg. Itt már van egy ellentétes vélemény, mert Torzsa képviselőtársam azt mondta, hogy 4 Képviselő és 3 külső bizottsági tagja legyen, én pedig azon voltam, hogy 7 fő Képviselő taggal alakuljon meg. De felteszem azt a véleményt szavazásra szavazásra, hogy legyen 7 tagú a Budapest Bizottság, 4 fő képviselő taggal és 3 külsős képviselő taggal.

dr. Mátyás Ferenc: De ez két kérdés.

Árva Péter: Egyben teszem fel szavazásra.

dr. Mátyás Ferenc: De, ha valaki a 7 taggal egyetért, de azzal nem, hogy 4 Képviselő és 3 külsős bizottsági tag legyen?

Árva Péter: Egrészt lehet szóbeli módosító indítványt tenni, de lehet Ügyrendi gombot is nyomni és megadom a szót.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Azt hiszem, hogy ebben a kérdésben a döntés arról, szolt, hogy hány fővel álljon fel a Bizottság, Azt, hogy választott képviselő vagy külsős tagja van, az ilyen értelemben másodlagos kérdés. Nem érdemes ezt szabályozni, hiszen a Képviselő-testület bármikor dönthet úgy, hogy adott esetben külsős bizottsági tagot visszahív, önkormányzati képviselőt választ a helyébe. Gyakorlatilag úgy állítja fel a Bizottságot, ahogy ő akarja. Egyértelmű követelmény az önkormányzati törvényből adódóan, hogy több önkormányzati képviselő legyen a Bizottságban, mint külsős tag.

Árva Péter: Ezek alapján kérem, szavazzunk arról, hogy a Budapest Bizottság 7 tagú Bizottság legyen.

SZMSZSZB 10/2021. (IX.7.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság javasolja, hogy Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatánál megalakuló Budapest Bizottságnak 7 tagból álljon.

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Volt még más javaslat a Budapest Bizottsággal kapcsolatos kérdéskörben? Az a javaslat hangzott el korábban a vitában, hogy a bizottsági ülés előzze még a képviselő-testületi üléseket. A Képviselő-testületi SZMSZ-ünk a Bizottságok ügyrendjét nem határozza meg, és ezt a majdan létrejövendő Bizottságnak saját hatáskörében lesz szabadsága megalkotni. A IX. kerület Budapest Bizottságának az Ügyrendjét a IX. kerület

Budapest Bizottsága fogja meghatározni, és ő a saját jogkörében ebben szabadon dönthet. Nincs rá példa tudtommal az SZMSZ-ünkben, hogy megszabná a képviselő-testületi SZMSZ bármely Bizottságnak, hogy hogyan működjön. Most csináltunk egyet, hogy a Házbizottsággal kapcsolatos Bizottság hogyan ülésezik, de általában ezt nem szoktuk, én ezt fölöslegesnek tartom. Ha kéri Képviselő Asszony, hogy erről szavazzunk, akkor szavazhatunk.

Árva Péter: Akkor kérem, szavazzunk róla, hogy ennek a Bizottságnak az ülése előzze meg a Fővárosi Közgyűlés ülését.

SZMSZSZB 11/2021. (IX.7.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest Bizottság üléseire közvetlenül a a Főváros Közgyűlésének üléseit megelőzően kerüljön sor.

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Javaslat volt a vitában arról, hogy valamilyen módon szabályozza az SZMSZ-ünk a Felügyelő Bizottsági illetve a Bizottságok külső tagjainak a delegálásának a rendszerét. Személy szerint ezt nem tartom szabályozhatónak, minden egyes alkalommal, amikor egy új Képviselő-testület feláll, akkor módosítja a bizottsági struktúrát, a Bizottságok taglétszámát és delegál Bizottságokat. Nem értem teljesen Torzsa Sándor javaslatát, hogy az a javaslat, hogy általában egy alapelvet fektessünk le, ami innentől örök érvényű legyen?

Torzsa Sándor: Az volt a javaslatom, ami azt hiszem ez eléggé konkrét javaslat volt, hogy amikor van az a bizonyos képviselő-testületi ülés, amikor megalakulnak a Bizottságok, akkor az SZMSZ mellékleteként kerüljön be az, hogy melyik társadalmi szervezet jogosult abba delegálni. Illetve, Gyurákovics képviselő asszony pontosította, hogy könnyebben értsük az ő javaslatát is, hogy ugyanúgy ebbe a mellékletbe a Felügyelő Bizottsági tagoknak a delegálása is, tehát az önkormányzati cégekbe történő Felügyelő Bizottsági tagjainak a delegálási jogai is kerüljön be. Ezt lehet szabályozni nagyon egyszerűen egy mondatral, hogy: például: „Az alábbi társadalmi szervezetek tehetnek javaslatot a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságba, FIDESZ 1 fő, MSZP 1 fő, KDNP nincs.)

Árva Péter: Ez a javaslat nem kezeli a független képviselőket.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az, hogy egy ciklusba kik jutnak be, mindig változik. Ha van olyan, hogy független képviselő, akkor az van oda leírva, hogy mit tudom én, Nagy Lajos független képviselő jogosult delegálni. De minden ember ennek a ciklusnak a tagja, nem tudom összeszámolni, hogy hány társadalmi szervezete van a Képviselő-testületnek, de legalább nyolc. Ebben a nyolc szervezetben olyan, hogy független képviselő nincs, Deutsch László is a Lokálpatrióták Egyesülete színében jutott be, tehát neki is tudunk odaírni egy társadalmi szervezetet, aki jogosult delegálni. Gyurákovics Andrea sem független, ő a FIDESZ-nek a színeiben jutott be, oda is tudunk írni, én sem vagyok független, én a Magyar Szocialista Párt színeiben jutottam be, Takács Máriusz sem független, ő a Demokratikus Koalíció színeiben, és Te sem vagy, mert Te pedig a Párbeszéd színeiben jutottál be. dr. Mátyás Ferenc sem független, mert ő a Momentum színeiben jutott be. Polgármester Asszony sem független, mert ő egy Összefogás színeiben jutott be, tehát így nincs olyan, aki független volt, odaírva a nevére és függetlenként jutott be a Képviselő-testületbe.

Árva Péter: Itt a probléma azt a kérdést feszegeti, ami egy nehéz kérdés, hogy a külső bizottsági tagok delegálásának a joga a frakcióké vagy a pártoké, akik a delegálást megtették. Emlékeim szerint, amikor felállt a Képviselő-testület, akkor frakciók alapján osztottuk el a bizottsági pozíciókat. Mi történik akkor, ha egy frakció kettészakad? Mi történik akkor, hogyha egy képviselő kilép? Ez a pozíció egy olyan frakcióé, amelyből mondjuk mindenki kilépett közben és már nem létezik? Én ezt szabályozni nem tartom indokoltnak, de értelemszerűen ez egy ügyrendi javaslat, és akkor erről kérem, hogy szavazzunk.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Erre volt precedens, a Fővárosi Közgyűlésben a 2010 és 2014 közötti ciklusban három Képviselővel került be az LMP, mind a három képviselőjük kilépett az LMP-ből és átlépett a Párbeszédbe, akkor döntés született, hogy a külsős bizottsági helyek az LMP-t illetik meg. Tehát erre van precedens, az, hogy most képviselők ide-oda váltakoznak, attól függetlenül a társadalmi szervezeteket, a pártokat megilletik a mandátumhoz való jogok. Tehát, ha ott lemondott volna, mondjuk bármelyik Párbeszédes képviselő, aki időközben Párbeszédessé lett, akkor is az LMP delegálhatott volna a helyükre. Tehát van a megválasztás napja, a megválasztás napján mindenki tartozik egy társadalmi szervezethez, az, hogy ő majd 3 év múlva hová fog egyébként kerülni, a külső bizottsági mandátum attól még a társadalmi szervezetet illesse meg. Azért bocsánatot kérek, vannak választói akaratok, a választói akaratban, ha bejut egy párt egy Képviselő-testületbe, akkor ne fordulhasson olyan elő, hogy az a párt elveszíti az összes helyét azért, mert a Képviselő-testület képviselői úgy döntenek, hogy máshová csatlakoznak. De ugyanez igaz akár egy civilszervezetre is, azoknak is vannak választói, akik 5 évre adják a megbízatást. Szerintem ez a kérdés teljesen világosan szabályozható. A vita jogos, lehet folytatni ezt a vitát, lehet azt mondani, hogy ezt másképpen kell rendezni, de én erre tettem javaslatot, hogy én ezt javasolom ebben a történetben.

Deutsch László: Tisztelt Elnök Úr! Nagyon feszült a légkör, frakciónyomat kérek, vagy olvasási szünetet.

Árva Péter: Egyáltalán nem feszült a légkör, itt béke van, szeretet van, csak meleg van, és türelmetlenek vagyunk egy kicsit. Inkább egy szavazást szeretnék, azután lezárnám a vitát. Kérem, hogy tegyék meg ezt az egy szavazást Torzsa Sándor ügyrendi javaslatáról.

SZMSZSZB 12/2021. (IX.7.)

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság felkéri dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző urat, hogy vizsgálja meg, hogy az SZMSZ mellékletében szabályozható-e az, hogy melyik társadalmi szervezet hány fő Felügyelő Bizottsági tagot és külső bizottsági tagot delegálhat.

(5 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Utolsóként azt a kérdést szeretném megvitatni, hogy mikorra tud elkészülni az egységes szerkezetbe szerkesztett olyan anyag, amit már érdemes lesz egyszer közösen átolvasnunk, és aztán elküldenünk a frakciókhoz, hogy átbeszéljék azt és kialakítsák a hivatalos véleményt, mert mi bizottsági tagként próbáltuk a frakciónk véleményét képviselni, de mégis az a fontos, hogy ez egy nagyobb ellenőrzésen, és megvitatáson is átmenjen. Mikor ülünk legközelebb? Bocsánat, ezeket a piros betűs megjegyzésekkel kapcsolatosan nem tudtunk közös nevezőre jutni ebben a bizottságban, ezek döntési pontként felhívják a frakciók figyelmét, hogy itt a különböző frakciók, a különböző képviselők között vita van. Miután elkészül ez a vitaanyag, azt a frakciók tárgyalják, mindenki a saját frakcióján szavaztatja meg, hogy a frakciók milyen álláspontot képviseljenek. Ezek után fogunk egy olyan ülést tartani, amelyben egy végleges javaslatot készítünk, ami szintén nem lesz végleges, de egy végleges javaslat lesz.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Szeptember vége felé, szeptember 14-e, ha ez rendben van, de azt hiszem, hogy az októberi képviselő-testületi ülésig igazából talán nincs esély a szükséges további egyeztetéseket lefolytatni. Mondjuk, novemberben lenne I. forduló tárgyalás, ezért kérnék 1 héttel több időt most.

Árva Péter: A javaslat szeptember 28-a, kedd, 10 óra. Tehát mához 3 hét múlva találkozunk, akkor folytatjuk. Megköszönöm a bizottság munkáját, az ülést 12.15 órakor berekesztem.

K.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén
jegyzőkönyvvezető