

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2021. július 28-án 15.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Emőd Zsolt (igazoltan távol),
Kovács András,
Gulyás Mihály (igazoltan távol),
Dr. Kulpinszky Eleonóra (igazoltan távol),
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről:

Reiner Roland alpolgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Hurták Gabriella főépítész, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Dr. Oláh Eleonóra a Jogi Csoport munkatársa, Rimovszki Tamás irodavezető, Nehéz Jenő az Informatikai Csoport munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Herczeg Renáta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pataki Márton a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Kovács Alexa a Kiserdő Egyesület képviselőjében.

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság tagjait, vendégeinket és a Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést 15.00 órakor megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban vagy napirend előtt kíván-e valaki szólni? Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 15/2021. (VII.28.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a „Főtér kialakítása a József Attila lakótelepen” című TÉR_KÖZ pályázat visszavonására, és kiegészítő támogatás megpályázására a „Bakáts projekt” című TÉR_KÖZ pályázat vonatkozásában

16/2021., 16/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Pöttyös utca felszínrendezés tervei korrekciójának megrendeléséről, koncepció terv készítéséről

Sz-31/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

3./ Javaslat a 'Kiserdő napja' rendezvény támogatására

Sz-32/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ A lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

Sz-33/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter, VIK elnöke

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Árva Péter: Van egy Pataki Márton által kiosztott anyag, minden bizottsági tag előtt.

Pataki Márton: A kiosztott dokumentumról szeretnék néhány mondatot szólni. A József Attila-lakótelepen egy ideje ismertek a parkolási panaszok. Ezzel kapcsolatban voltak korábban képviselő-testületi határozatok is. A hosszú ingyenesség után ez a kérdés ismét napirend elé került. Az anyag egyfajta tájékoztató, hogy a képviselők közötti diskurzust elősegítse. A cég szempontjából a felvázolt 5 lehetséges irány mindegyike vállalható, nem mindegyik esetében tudjuk garantálni az eredményt. Ezek között van olyan lehetőség is, hogy próbáljuk meg kiterjeszteni a lakótelep teljes területére a fizetős parkolást. Ez korábban egy parkolás vizsgálaton bukott el. Az is lehet a Képviselő-testület álláspontja, hogy csak ez az egyetlen elfogadható megoldás. Ez esetben kéthavonta a FEV IX. Zrt. rendeljen meg egy ilyen vizsgálatot különböző cégektől, aztán egyszer talán szerencsénk lesz. Érdemben összesen 4 lehetőség van. Előnyeit, hátrányait összeszedtük. Megnéztük, hogy határértéken mennyibe kerül a parkolás üzemeltetése a lakótelepen, tehát ha nem általában felosztjuk a költségeket, hanem csak azt próbáljuk megnézni, hogy a lakótelepen van fizetős parkolás, ebből lehet kalkulálni, hogy milyen költséggel járna a kiterjesztése. Összességében azt gondolom, hogy alapvetően ez nem pénzügyi kérdés. Elképzelhetőek más lehetőségek is. Éppen ma kaptam egyet. Ugyanakkor sok szempontból, hogy Budapest része a kerület, az limitálja a lehetőségeket. A közútkezelő az a Budapest Közút Zrt. Vidéki önkormányzatok ezt saját maguk megoldják, ott sokkal könnyebb az engedélyeztetés. Ha ebben kialakul egy többségi álláspont, akkor az ahhoz kapcsolódó szükséges döntéseket, előterjesztéseket a FEV IX. Zrt. meg fogja írni. Az a véleményünk, hogy az alapvetően politikai kérdés, hogy melyik irányba kell elmenni ezzel kapcsolatban.

Árva Péter: Köszönjük a tájékoztatót. Feltétlenül meg fogjuk ezt az anyagot tárgyalni. Behozhattuk volna ezt tájékoztatóként is. A bizottsági tagok információval való ellátása az elsődleges fontosságú.

Takács Máriusz: Tájékoztatni szeretném a Bizottságot arról, hogy Ferencvárosnak van más olyan területe is, ahol majd a parkolást újra kell gondolnunk. Ez a Vágóhid területe, ahol új tömbök épültek, ez jelenleg nem a fizető övezet része. Ott ingyenes a parkolás. Jelezném a Bizottságnak és a Városvezetésnek is, hogy ezzel a problémával is a későbbiekben foglalkozni kell. Ott elég bonyolult az útszerkezet.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a „Főtér kialakítása a József Attila lakótelepen” című TÉR_KÖZ pályázat visszavonására, és kiegészítő támogatás megpályázására a „Bakáts projekt” című TÉR_KÖZ pályázat vonatkozásában

16/2021., 16/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: A napirendhez kiosztásra került egy 16/2/2021-es számú előterjesztés. Kérdezném az előterjesztés készítőjét, Pataki Márton, hogy szeretne-e valamilyen kiegészítést? Ismertesse számunkra a most kiosztott előterjesztést.

Pataki Márton: A körzet egyéni képviselőjelöltjétől érkezett egy felvetés. A megjelölt Dési Huber István utca és a Pöttyös utca sarkán lévő közterület, melynek fejlesztése, felújítása továbbra is cél, annak ellenére, hogy az azt is magába foglaló TÉR_KÖZ pályázat visszavonásra kerül. Ennek a területnek a fejlesztésének az ütemezése, az eljárással kapcsolatban a Képviselő-testület határozat formájában szabjon kereteket. Nem volt véleménykülönbség, legfeljebb abban, hogy ez külön szükséges-e. Egyébként is ez lett volna az elképzelt

eljárás. Volt egy ilyen igény, ezért megszövegezésre került az ezzel kapcsolatos határozat. Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ezt fogadja el.

Gyurákovics Andrea: Jól értettem Vezérigazgató Urat, hogy egyéni képviselőjelölttől érkezett egy ilyen megkeresés? Jelöltet mondott, egy pillanatra felkaptam a fejemet. Mondjuk ezt a jegyzőkönyvbe, hogy a későbbiekben ne legyen ebből félreértés, mert ahogyan én felfigyeltem rá, valószínű más is fel fog rá figyelni.

Pataki Márton: Nyelvbottlás volt. Csóti Zsombor a körzet egyéni képviselőjére gondoltam. Ő jelezte, hogy határozat formájában kötelezze el magát a Képviselő-testület a fejlesztés mellett.

Takács Máriusz: Kérdezni szeretném Alpolgármester Urat, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat hogyan szavazott ebben a kérdésben?

Reiner Roland: A József Attila Városrészi Önkormányzat, ha jól emlékszem, egyhangúan támogatta a javaslatot.

Gyurákovics Andrea: Annyi kiegészítést tennék, hogy ez a parkolási munkaközi változat nem véletlenül került be hozzánk. Ahhoz, hogy a József Attila Városrészi Önkormányzat tagjai támogatni tudták az előterjesztést, felvetették azt is, hogy a József Attila-lakótelepen a fizetős parkolással kapcsolatos igény a képviselők részéről már 1-1,5 éve ment a FEV IX. Zrt. felé. Volt egy felmérés és ez alapján volt egy előzetes beszámoló, hogy nem indokolt a fizetős parkolási övezet kibővítése. Ez további kérdés volt, csak abban nem történt semmi. A tényekhez ez hozzátartozik. Tegnap már elhangzott bizottsági ülésen is az a bizonyos főpolgármesteri ígéret, hogy ha pályázik az Önkormányzat, akkor sikeres fog pályázni. Ez az ígéret valahol leírásra került? Vagy ez csak a hosszú egyeztetések – Önt idézve – során elhangzott szóban?

Pataki Márton: A parkolással kapcsolatban az történt, hogy 2020 januárjában döntött arról a Képviselő-testület, hogy szeretné bevonni a fizető zónába a József Attila-lakótelep jelenleg nem fizető részét. Ezt követően készült egy parkolás vizsgálat, majd ennek eredménye alapján a Képviselő-testület visszavonta a korábbi döntését. Ez egy olyan külső körülmény, hogy a jogszabályi feltételeknek nem felel meg. Nem gondolnám, hogy a FEV IX. Zrt. ezzel tudott volna mit kezdeni. Megfelelő parkolási vizsgálat nélkül a Fővárosi Közgyűlés nem hagyhatta volna jóvá a kiterjesztést.

A TÉR_KÖZ az egy pályázati rendszer. Van hozzá rendelete a Fővárosi Közgyűlésnek. A Fővárosi Önkormányzat ezen szabályok szerint kell, hogy eljárjon. Azon túlmenően, amit a Főpolgármester Úr a levelében leírt, ennél többet, kötelezettségvállalást nem tudnak tenni. Azt tudom megerősíteni, amit elmondtam a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság ülésén is, hogy a Fővárostól kapott tájékoztatás szerint nincsen más olyan kerületi TÉR_KÖZ pályázat, ami indulhatna ezen az úgynevezett „E” kiegészítő forrásokért kiírandó programon. Azt tudom a fővárosi rendelet alapján, hogy ez az összeg, amiről szó van, ami a kerületnek biztosítandó korábban megítélt támogatás, az elkülönített számlán van, amit csak erre a célra tud felhasználni a Főváros, tehát csak a TÉR_KÖZ céljaira. Nagyon valószínűtlennek tartom, hogy egy teljes TÉR_KÖZ pályázatot kiírnának 150 millió forint forrás alapján. A Főváros részéről, ha le akarja zárni ezt a pályázatot, akkor az az ésszerű, hogyha ezt az „E” programot hirdeti meg és arra elvben csak – az én tudomásom szerint – csak mi tudunk pályázni.

Szilágyi Zsolt: Az „E” programot az előterjesztésben szerettem volna látni, hogy ez valójában mi is, ezt nem kaptuk meg. Elindultunk x összeggel a Bakáts tér projekttel, y összegnél tartunk, és most jön a z összeg. Arra hivatkozva, hogy mennyivel emelkedtek az alapanyagárak és a munkaerő ára. Elmondom, hogy holnap megint drágább lesz, holnapután pedig még drágább. Az alapanyagárak napi szinten emelkednek. Mi a garancia arra, hogy ezt a pályázatot tényleg elnyerjük? Lehet, hogy más is pályázik rá. Az „E” programba kifogyhatatlan pénzmennyiség van? Hova fog még emelkedni ez az összeg? Mi a garancia arra, hogy ezt a pályázatot megnyerjük? Hogyha nem nyerjük meg, akkor mi lesz? Félbe marad a Bakáts tér felújítása? Nem lesz megcsinálva a hátsó rész vagy nem lesznek fák? Vagy nem rakják le a térkövet, inkább aszfalt lesz helyette? Ha legközelebb kapunk egy előterjesztést, akkor szeretnénk, ami a határozati javaslatba le van írva, azt mindet megkapnánk, hogy tudjunk róla tájékozódni jobban.

Árva Péter: Sok kérdés merült fel. A kivitelezés megkezdődött. A kivitelezés csak akkor kezdődik meg, ha van egy szerződés, ami fix összeget tartalmaz. Ezt tovább nem növekedhet. Ez ennyibe kerül. Mindenki tapasztalja

az építőiparban a drágulást, ez objektív körülmény. A szerződés alá van írva. Az a kérdés, hogy azt a szerződést hogyan finanszírozzuk. Ami most előttünk van, az nagyon egyszerű. Volt egy támogatási összeg a József Attila-lakótelepre, volt egy másik támogatási összeg a Bakáts térre. Arra, hogy a József Attila-lakótelepi támogatási összeget lehívjuk, gyakorlatilag semmi esélyünk nincsen. Visszaadjuk azt az összeget és minden tőlük telhetőt megtett a Városvezetés, hogy ezt a visszaadott pénzt mi kapjuk meg második körben. Azt remélem, hogy ez egy jó irány és nem kell a majdan felmerülő 250 millió forintos esetleges lyukat betömnünk a költségvetésben. Egy olyan plusz pénz jelenik meg a Fővárosnál, amire rajtunk kívül senki nem pályázik jelen helyzetben. Egy ilyen helyzetben könnyű elnyerni egy pályázatot.

Pataki Márton: Megerősíteni szeretném, hogy a kivitelezés természetesen úgy indult el, hogy az ezzel kapcsolatos szerződést aláírta az Önkormányzat és a kivitelezői konzorcium. Az abban megszabott ártól ők nem térhetnek el arra való hivatkozással, hogy az építőipari alapanyagok ára drágult. Nekik úgy kellett a közbeszerzésen ajánlatot tenni, hogy ezt figyelembe vették. A közbeszerzési törvény alapján az Önkormányzat se térhet el ettől. Bármilyen előre nem látható körülményt, jó alaposan tudni kell megindokolni. A Bakáts térrel kapcsolatban árdrágulástól nem tartok. Ez már fix, hogy mennyibe kerül az Önkormányzat számára. Arról van szó, hogy a saját forrást, amit a Bakáts térre fordít az Önkormányzat, amiben a költségvetésben már benne van, a zárszámadáskori módosításkor belekerült, sőt annál még több is. Úgy lett meghatározva, hogyha valamiért érvénytelen lett volna a legjobb ajánlat, akkor a második helyezett is beleférjen. Szerencsére erre nem került sor. A legjobb ajánlattevővel kötött szerződést az Önkormányzat. Ott még csökkenteni is lehet. A saját forrást még jobban lehet csökkenteni akkor, ha ezt a 150 millió forintos támogatást elnyeri a kerület. Az a helyzet, hogy a Fővárostól van egy elnyert pályázat, kicsit olyan, mintha egy társasház nyer az Önkormányzat pályázatán. Ha ők lifttel indulnak, azt nem lehet átalakítani kaputelefonra. Hiába ugyanaz a társasház, az, hogy az Önkormányzat ezt visszaadja, azt teljesen szabadon megteheti. Az a problémája a Fővárosnak, hogy amíg nincsen szabad forrás a számlájukon, addig nem íratják ki ezt az „E” programos közbeszerzést. Csatolhattuk volna a fővárosi rendeletet ezzel kapcsolatban. Az „E” program az „A” vagy a „B” program keretében támogatást elnyert pályázatok megvalósításának kiegészítő támogatása. Csak olyan pályázattal lehet indulni, ami korábban már nyert pályázatot és még nem zárult le. Erre mondta azt a Főváros, hogy jelenleg ilyen csak a miénk van. Jó előre tisztáztuk velük, hogy az nem jelent problémát, hogy a kivitelezés folyamatban van és a kerület a saját költségvetésében elegendő forrást biztosított. A Bakáts tér megvalósítása nincsen veszélyben, attól függetlenül, hogy elnyerik-e ezt a támogatást vagy nem. Határozott állításuk volt, hogy ez semmilyen problémát nem okoz. Ettől függetlenül ők megítélhetik a támogatást. Abban a helyzetben van a Főváros, mivel ez egy pályázati struktúra, ők ennek a szabályaitól nem tudnak eltérni. Ebben kötelezettséget nem voltak hajlandóak vállalni. Nem is tehetik meg. Ezért volt az a Városvezetés szándéka, hogy inkább legyen módosítva a TÉR_KÖZ pályázat, a József Attila-lakótelep főtere helyett az Ecseri úti metrómegálló felszínrendezésére. Egy ideig úgy tűnt, hogy ebben a kérdésben van nyitottság a Főváros részéről, de aztán a jogi szempontokra vezető hivatalnokok, a Főjegyző azt mondta, hogy erre nincsen lehetőség, ezért maradt ez az út, amit igénybe tudunk venni. Ha nem ezt teszi a kerület, akkor az az egyetlen módja a támogatás lehívásának, ha megvalósítja azt, amit a 2018-as pályázatában beadott, tehát a József Attila-lakótelep főtere, a Dési Huber utca, Pöttyös utca és a Napfény utca kereszteződésben egy gyalogos teret alakít ki, az akkori becslés szerint 550 millió forintért. Azt gondolom, ahogyan az építőipari árak változtak, ez valószínűleg most már 700 millió forint. Ennek a saját forrás igénye 550 millió forint, az kérdéses, hogy ennyit akar-e erre fordítani a kerület sok más egyéb lehetőség mellett?

Gyurákovics Andrea: Három rövid kérdésem lenne. A közbeszerzés a Bakáts tér felújítás kivitelezésére mikor lett kiírva? Volt-e összeg megjelölve és melyik volt a legjobb ajánlat, az milyen összegről szólt?

Pataki Márton: A dátumokat fejből nem szoktam jól tudni.

Szilágyi Zsolt: Igazgató Úr ne vegye kötekedésnek a kérdéseimet, tisztelem a tudását. Az én értelmezésem szerint, hogyha pályázunk valamire, akkor a pályázati kiírásban szerepel, hogy ami pályázati pénzt kaphatunk, bizonyos önrésszel kell rendelkezni az Önkormányzatnak. Ha valaki liftet akar és más akar, azt nem lehet, de lehet, mert módosítani kell, számos olyan van, hogy valaki pályázik tetőfelújításra, aztán jelzi, hogy azt nem tudja megcsinálni, hanem inkább megcsinálná a villanyvezetéket és mi engedélyt adunk rá. Ezt a kettőt ne hasonlítsuk össze. Előbb mondta, hogyha mi lehívjuk ezt az összeget, ami már a füstös szobákban úgy hallom le van beszélve, hogy az biztosan a miénk lesz, tehát ez esetben csökkenteni tudjuk az Önkormányzat önrészét. Hogy csökkenthető ez, hogyha meg van adva, hogy bizonyos önrész százalékának lennie kell a pályázathoz képest? A

150 millió forinthez is kell plusz önrész? Vagy nem kell önrész? Ha csökken, akkor mennyivel csökken az az összeg, ami most már milliárd felett van, ami nagyon megemelkedett az eredeti szerint? Nem tudom ennyivel több minden lesz, mint az eredeti szerint. Azért kérdezem ezeket, hogy én megértsem.

Árva Péter: Amikor elénk kerül egy társasházi pályázaton elnyert összeg és meg akarják változtatni a homlokzat felújítás helyett a tetőt, arról mi döntünk. Mivel a Főváros ehhez nem járult hozzá, ezért kell ezt a körülményes és kockázatos utat bejárni. A Főváros helyében, mi nem dönthetünk, hogy megengedi nekünk. Ő ezt nem engedte meg nekünk, ezért húzódik ez a dolog lassan két éve. Remélem, hogy ez az út, amit a Vezérigazgató Úr a Városvezetéssel közösen letárgyalt működni fog.

Reiner Roland: Megpróbálok én is válaszolni a pénzügyi részére. Arról van szó, hogy eredetileg van két TÉR_KÖZ pályázat. A Bakáts tér eredeti konstrukciója 250 millió forintos fővárosi támogatás, 500 millió forintos önkormányzati önrészt tartalmazott. A József Attila-lakótelepre vonatkozó 150 millió forintos fővárosi TÉR_KÖZ támogatás és közel 400 millió forintos önkormányzati önrész. Innen indultunk. A Bakáts téri kivitelezés árnövekedésének a vége, nagyságrendileg 1.060 millió forint, ha jól emlékszem. Az arányok miatt nézzük. Ez az jelenti, hogy jelenleg a Fővárostól kapott önrész ugyanúgy megmaradt 250 millió forint, nekünk kell többet hozzátenni. Az történik, hogyha visszaadjuk a József Attila-lakótelepre vonatkozó TÉR_KÖZ pályázatot, pályázunk az „E” programba, és azt megnyerjük, akkor a 150 millió forintos fővárosi támogatás az hozzáadódik a 250 millió forinthez, tehát 400 millió forintra nő a Főváros által adott támogatás. Ennek megfelelően a 150 millió forinttal csökken az az önrész, amit az Önkormányzat a saját költségvetéséből hozzátesz. Két szerződésről van szó. Az egyiket a Fővárossal kötjük. Abban a szerződésben nincsen rögzítve az a támogatási arány, ami a letelején megvolt. Az nem arról szól, hogy az a támogatási arány, amit a Főváros adott, az ne változhatna. Van egy elméleti maximuma, 80%, ezt azért nem fogjuk elérni. Annyi fog történni, hogy ez az arány megnő, nagyjából a negyedéről nagyjából a harmadára. Ezt tudja kezelni a TÉR_KÖZ pályázat, amit a Fővárossal kötött támogatási szerződés jelent. Ami a másik részét illeti, maga a kivitelezés, amit a közbeszerzés alapján fizet az Önkormányzat, az teljes egészében az Önkormányzat számlájáról megy. Ez olyan, mint amikor az európai uniós támogatás megérkezik a magyar államháztartásba és onnantól kezdve a magyar költségvetésen keresztül kerül elköltésre. Ezt a párhuzamot tudom arra mondani, hogy a kivitelező cég számláját az Önkormányzat állja. Az a mi szempontunkból fontos, hogy az a pénz egyrészt bejön a Fővárostól és az egyéb bevételekből. Az arány ebben az esetben úgy változna, hogy a Fővárostól kapott rész megnőne 150 millió forinttal, ezáltal az Önkormányzat saját forrása 150 millió forinttal csökkenne. Ez így világos-e?

Szilágyi Zsolt: Nekem úgy rémlik még az előző ciklusból, hogy amikor a metrófelújítás elkezdődött az Ecseri útnál és a Pöttyös utcánál, ott bizonyos kedvezményt kapott a helyi építető és nekik volt egy vállalásuk, hogy a környéket rendbe teszik. Most pedig arról van szó, hogy az Önkormányzat saját zsebből teszi helyre a környéket. Erre emlékszik valaki vagy én emlékszem rosszul? Ennek a vállalásnak utána tudnánk nézni?

Reiner Roland: Nem emlékszem ilyenre, de Ön volt képviselő az előző ciklusban. Azt tudom, hogy a Pöttyös utcai metrónál merült fel az, hogy a lift miatti kivitelezésnél a Strabag vállalta azt, hogy amennyiben kap kedvezményt, abból a felszín rendezését megoldja. Ez menet közben megváltozott, de erről szól majd a 2. napirendi pont. Nem tudom ilyen vállalkozói ígéretről az Ecseri út vonatkozásában. Utána nézünk. Nem találkoztam ilyenekkel, hogy lett volna erre szerződés kötés.

Pataki Márton: Az eljárás megindításának dátuma március 19. A becsült értéket a tervezői költségbecslés alapján határoztuk meg. Az árrész vonatkozásában volt 699 millió forint. Opciók struktúrában írtuk ki a közbeszerzést a Bakáts utca és a Tompa utca, a „B” és a „C” opció volt a közbeszerzésben. Most már ennek nincsen jelentősége, mert egységesen történik a kivitelezés. Amikor ez kiírásra került, akkor nem lehetett tudni, hogy mik az anyagi kondíciók. Milyenek lesznek az ajánlatok, másrészt, hogy a zárszámadást követően a terület hol áll. Elképzelhető lett volna egy olyan változat is, hogy csak a szűk Bakáts téren tud megvalósulni a kivitelezés. Az „A”, „B” és a „C” opció összege egészéhez kicsit több időt szükséges hagyniuk a kereséshez. Értem a kíváncsiságot, de a jelentőségét nem látom. Nyilván az egy költségbecslés a tervező részéről, ehhez képest van egy piaci ár 3 hónappal később. Nagy szórás van az ajánlatok között is. A tervező a legjobb tudása szerint jár el, de ezzel kapcsolatban a tervezőt nem venném elő, miért tesz rossz becslést. Nyilván a rendelkezésre álló információk alapján a legjobbat teszi meg. Mind a három végső ajánlattevőnél is valakik felbecsülték ennek a költségét és lényegesen eltérő eredményre jutottak. Az is lehet, hogy a győztes VIANOVA

87 konzorcium lényeges alábecsülte a tényleges költséget. Ez az ő üzleti kockázatuk. Leginkább a Fürjes Balázs államtitkárt tudnám idézni, aki azt mondja, hogy addig semmivel kapcsolatban nem szeret árat mondani, amíg nem ment le a közbeszerzés. Ténylegesen az az ára mindennek, amit a piacon megadnak. A szerződéses ár nettó 864.169.995 forint, ehhez kapcsolódik még 3% tartalékkeret. Így lett az előterjesztésben meghatározva a Bakáts térnek az előterjesztésben.

Árva Péter: Lezárom ezt a napirendi pontot és kérem Igazgató Urat, hogy a kért adatokat keresse elő és küldje meg Gyurákovics Andrea számára. Kérem, szavazzunk a 16/2021. és a 16/2/2021. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 16/2021. (VII.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 16/2021. sz. és 16/2/2021. sz. – "Javaslat a „Főtér kialakítása a József Attila lakótelepen” című TÉR_KÖZ pályázat visszavonására, és kiegészítő támogatás megpályázására a „Bakáts projekt” című TÉR_KÖZ pályázat vonatkozásában” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. július 28.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: A járványhelyzet miatt a kiviteli tervek megismerésére nem volt lehetősége a bizottságnak. Kérem Vezérigazgató Urat és Alpolgármester Urat, hogy a következő bizottsági ülésre kapjunk erről egy tájékoztatót. Nem tudom, hogyha állampolgár szeretné megtekinteni a kiviteli terveket, van-e erre lehetősége? Eszembe jutott a Haller tér felújításának 2 évvel ezelőtti ügye, amikor még jelöltek sem voltunk, de nehezen kaptuk meg a tervekbe való betekintést. Szeretnénk egy tájékoztatót és a tájékoztatásnak legyen része, hogy az állampolgárok milyen formában tudják ezt megtekinteni.

2./ A Pöttyös utca felszínrendezés tervei korrekciójának megrendeléséről, koncepció terv készítéséről

Sz-31/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Hurták Gabriella főépítész

Árva Péter: Nagy örömet okozott, hogy a Mies Van der Rohe a Barcelona pavilonja szerepel az előterjesztésben, egyik kedvenc épületem.

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztő ne vegye kötekedésnek, de szerintem egy tér nem attól lesz biztonságos, hogy áttekinthető. Áttekinthető a Deák tér és a Nyugati is és szerintem ott sokan nem érzik magukat biztonságban. Ferencvárosban is vannak ilyen területek. Ha pedig elmegyünk kirándulni az erdőbe, nem belátható, mégsem félünk, elvileg.

Árva Péter: Ámán András főkapitány úrral többször hosszasan beszélgettem az építészeti bűnmegelőzésről. Ezek fontos szempontok.

Hurták Gabriella: Kiegészítem az előterjesztést, mert lehet nem pontosan fogalmaztam. Nem az volt a lényege az általam idézett védhető tér fogalmának, hogy ez ténylegesen biztonságos. Hanem az, hogy amikor olyan téren sétálunk, amit nem látunk át, ott ösztönösen úgy érezzük, hogy az nem biztonságos, ezért valamilyen feszültség keletkezik bennünk. Ez egyfajta környezetpszichológiai terminológia. Ettől nem lesz biztonságos, de picit segíthet ebben, leginkább az érzetünket javíthatja. Amit az előterjesztésben írtam, az erre vonatkozott.

Gyurákovics Andrea: Technikai kérdés lenne. Holnap a képviselő-testületi ülésen a 2. napirendi pont a Főtér kialakítása a József Attila-lakótelepen. Ha jól emlékszem ott a határozati javaslatok között ez szerepel, nem külön napirendi pontként szerepel. Jól emlékszem?

Reiner Roland: Amit holnap a képviselő-testületi ülésen tárgyalunk, az az előbb tárgyalt 1. napirendi pont volt. Ez a mostani napirend csak bizottságra lett behozva, hogy tudjon tovább folyni a munka. Amúgy is tudna tovább folyni a munka, de Főépítész Asszonnyal úgy voltunk vele, hogyha már van rendkívüli bizottsági ülés, akkor beszéljünk róla. Ennek a javaslatnak csak bizottsági szintű vitája van. A Képviselő-testület ezt nem is tárgyalja.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-31/2021 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 17/2021. (VII.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy támogatja a Pöttyös utca felszínrendezési terveinek korrekcióját, átdolgozását, ennek érdekében a területrendezés újragondolt koncepciótervének megrendelését az Sz-31/2021. sz. előterjesztésben meghatározottak szerint.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

3./ Javaslat a 'Kiserdő napja' rendezvény támogatására Sz-32/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: Üdvözlöm Kovács Alexát a Kiserdő Egyesület képviselőjében.

Reiner Roland: Pár héttel keresett meg a Kiserdő Egyesület, hogy megrendezi ezt a napot. Olyan típusú segítséggel, hogy kerületen belül hogyan lehet ezt a rendezvényt megtartani, engedélyezés stb. Emellett jelezték azt, hogy ha tudnánk támogatni ezt a rendezvényt, az jó lenne. Első ötletem az volt, hogy az akkor épp futó civil pályázatokba szerettem volna becsatornázni ezt a programot. De addigra az elbírálási határideje lejárt. Ilyen konkrét külső rendezvény támogatásával nem találkozott a bizottság, maga a rendezvény erősen kapcsolódik a környezetvédelemhez, szemléletformáláshoz. Javaslom, hogy támogassuk a programot.

Szilágyi Zsolt: Olvastam az előterjesztésben, hogy szó lesz a Galvani híd útvonaláról is. Remélem, hogy felvilágosítást kapnak a vendégek, hogyha a kéregalagutat választaná a Kormány, akkor az mekkora pusztítást okozhat a természetben. Sokan úgy gondolják, hogy kivesszük a fákat, lerakják a kéregalagutat, visszarakják a fákat, csak a fák gyökerei utána már nem tudnak megfogódzkodni. Szerintem, ha alagutat szeretnének, legegyszerűbb a fúrás lenne. Költségesebb, mélyebben van, de környezetvédelmileg hasznosabb. Ezt a kéregalagutat nem tartom jó ötletnek. Érdekelne a jelenlévő képviselő véleménye.

Árva Péter: Szavaznunk kell arról, hogy a napirendi pont keretében szót adunk Kovács Alexának. Kérem, szavazzunk erről.

VIK 18/2021. (VII.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Kovács Alexának a Kiserdő Egyesület képviselőjének hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2021. július 28.

Felelős: Árva Péter bizottsági elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Kovács Alexa: Köszönöm a lehetőséget. A Kiserdő Egyesület és az elődje egy informális civil szerveződés már évek óta foglalkozik ezzel a kérdéssel. Ennek az eseménynek nem ez lesz a központi témája, de biztosan fog szó esni a Galvani híd kérdésről. Sokakat izgat a környéken, főleg az ott lakókat. Alapvetően lesznek olyan szakemberek meghívva, akiknek fel lehet tenni kérdéseket ezzel kapcsolatban. Jelen lesz Bardóczy Sándor főtájépítész, Rittling István a Pílisi Parkerdő Zrt. budapesti vezetője. Lesznek olyan döntéshozók, szakemberek, akikkel lehet erről beszélgetni. Alapvetően mi, mint civil szerveződés az ellen vagyunk, hogy bármilyen módon hozzányúljunk egy városi erdőhöz. Próbálnak minket belehúzni valamilyen kompromisszumba. Nyilván van olyan helyzet, amikor ez elkerülhetetlen, de jelenleg azt az álláspontot képviseljük, hogy keressünk más megoldást, mert végső soron csökkennek a zöld területek a városban.

Gyurákovics Andrea: Említette, hogy lesznek szakemberek meghívva, ez ott egy beszélgetés lesz? Ez lesz az egyik fő téma? Az előterjesztésből sok minden nem derül ki, csak, hogy lesz egy ilyen rendezvény, amelyen a Kiserdő védelmére szeretnék felhívni a figyelmet. Lehet-e tudni a programokról, mi az a koncepció, ami alapján kérték az Önkormányzat segítségét? A Kiserdő Egyesület az az egyesület, akik a IX. kerület és a XIX. kerület együtt, ugye? Igen, köszönöm szépen.

Kovács Alexa: Válaszolva a kérdésre: a Kiserdő, ami mi figyelmünk fókuszában van, két kerület határán fekszik. Mi nem ragaszkodunk csak a Kiserdő témához, hanem a Kiserdőn keresztül szeretnénk érzékenyíteni a lakosságot a zöld iránt és szeretnénk bemutatni egy élhető zöld város koncepcióját. Azért kerestük meg az Önkormányzatot, hogy a maga oldaláról megjelenjen. A klímavédelmi stratégiát úgy tudom most dolgozza ki az Önkormányzat és ezzel kapcsolatban is lesz lehetőség, hogy ez terítékre kerüljön. Lesz a programnak elvontabb része a zöld terület kulturált használatával, a lakosság bevonásával foglalkozik. Lesznek ilyen programok, hogy erdőfürdő, zöldolimpia, kerekasztal beszélgetések, zöldfókuszú kulturális programok, tánc. Minden a zöldterület és az erdő köré fog összpontosulni. Amiért szeretnénk kérni az Önkormányzat támogatását, az azért van, mert a civilek, lakosság érzékenyítése fontos.

Takács Máriusz: Szeretnék gratulálni Önnek és Önöknek mind a magam és a Demokratikus Koalíció nevében, hogy eljutottak addig, hogy hivatalosan is szervezeti formába kerültek. Ez nagyon fontos dolog. Az elmúlt 1,5 évben több civil kezdeményezés is eljutott addig, hogy szervezeti formába alakultak és végre tudnak velünk tárgyalni. Kellemes érzés, hogy egy héten belül két ilyenrel is találkozunk az Önkormányzat, mert, ha jól tudom, ezen a héten hétfőn a kutyások szerveződtek végre hivatalos formába és a ZöldEb Kutya Érdekvédelmi Egyesülettel állapodott meg az Önkormányzat. Az Önkormányzat tud kapcsolóelem lenni. Ez a program, amit Önök szerveznek, értékes és jó program. Pont azt tudja, amit egy igazi civil szervezetnek tudnia kell. Kérem, a bizottságot támogassuk ezt az előterjesztést.

Árva Péter: Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-32/2021 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 19/2021. (VII.28.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1./ A 2021. szeptember 4. és 5. napján a 'Kiserdő Egyesület' szervezésében megrendezésre kerülő 'Kiserdő Napja' rendezvény költségeire - megszervezésére és lebonyolítására - 250.000- Ft támogatást biztosít a 3205. „környezetvédelem” költségvetési sor terhére.

Határidő: 2021. július 28.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és a Kiserdő Egyesület közötti támogatási szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2021. augusztus 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

4./ A lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000.(XII.24.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

Sz-33/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter, VIK elnöke

Árva Péter: Ennek a napirendi pontnak sürgőssége nem volt, viszont az utolsó bizottsági ülésen megígértem a Bizottság tagjainak, hogy egy vitairatot fogok készíteni. Ez az anyag azt célozza, hogy sorra vegyünk azok a kérdéseket, problémákat, amely az elmúlt években felmerült a lakóház-felújítási támogatásról. Szeretném a képviselőtársaimat arra a munkamenetre rábírní, hogy először első körben, általánosságban mondják el a véleményüket a rendeletről. Utána, ha úgy gondoljuk, hogy érdemes ezzel foglalkozni és ezen változtatni, akkor javaslom, hogy pontonként is beszéljük végig.

Kovács András: Nagyon tetszett az előterjesztés. Az 1. számú melléklet jó áttekintést ad arról, hogy milyen döntési pontok vannak. Érett a határozat a módosításra. Apró kiegészítést tennék: sok konkrét összeg van megemlítve, ami a határozatalkotás óta nem változott. Pl. meg van említve a támogatás minimum összege, ami adott esetben lakosonként 10.000 forint. Ez egy 2000-es évi érték. Ez a mai összeg kb. 24.000 forint. Volt egy jelentős infláció. Javaslom, hogy menjünk végig a konkrét összegeken. Azt is gondoljuk végig, hogy egyáltalán szükséges-e konkrét összegek említése ilyen esetekben.

Árva Péter: Más jelentkezőt nem látok, amit nem teljesen értek, hogy miért. Javaslom, hogy menjünk végig az anyagon pontonként, hátha úgy több hozzászólás lesz. Az első tapasztalatom a pályázattal kapcsolatban az, hogy sok olyan pályázat volt az elmúlt évben, ami megfelelt a kiírásunknak, viszont egyáltalán nem érződött belőle, hogy ez a projekt elő lenne készítve. Tavaly 143 pályázatot volt szerencsém elbírálni, az elbírálásában részt venni. Nekem építésmérnökként sok ilyen jellegű felújításhoz van dolgom. Valamilyen féle szigorítása annak, hogy milyen pályázatokat fogadunk el, talán indokolt lehet.

Gyurákovics Andrea: A tegnapi napon egy másik bizottsági ülésen már beszélgettünk erről az előterjesztésről. Ez egy 21 éves rendelet. Minden egyes önkormányzati rendeletet időnként frissíteni szükségeltetik. Kovács Andrásnak azzal a mondatával, hogy emeljük meg a minimum összeget, nem értek egyet. A gyakorlatba ez azt jelenti, hogy a bruttó bekerülési költség házanként 750.000 forint kell, hogy legyen. Ez van leosztva társasházakra, attól függően, hogy hány albetétes egy ház. Jelenleg egy 1,5 éves pandémia utána a társasházak nem állnak úgy, hogy ezt a minimum összeget emeljük. Nagyon sok társasháznak a 750.000 forintos úgynevezett limit még megugorható összeg, de ha ezt mi emeljük, nagy valószínűséggel nem fognak tudni részt venni ezen a pályázaton. Nem értek egyet Árva Péternek azzal az indító mondatával, hogy: *„Javaslom a pályázaton való indulás megnehezítését.”* Egyáltalán nem értek egyet ezzel a félmondattal. Nem az a célunk, hogy egy pályázaton való indulást megnehezítsünk. Főleg egy olyan pályázatnál, amire a társasházak, lakóépületek számítanak. Az eddigi tapasztalat az, hogy a teljes igényt nem tudja kielégíteni ez a pályázat, de sok háznál segítséget nyújt. Sok háznak ez az egyetlen esélye arra, hogy nagyobb munkákat elkezdjen és több évre leosztva, több ütemben elkészítsen. Az 1. pont azt írja, hogy fotó dokumentáció és a 3 darab azonos tartalmú, de független árajánlat. Menjünk a gyakorlati részéhez. A közgyűlésen határozatot kell hozni arról, hogy milyen árajánlattal adjuk be a pályázatot. Meg kell jelölni az összeget, a kivitelezőt, hogy kinek az árajánlatát fogadja el a közgyűlés. Innentől kezdve a közös képviselő rá van kényszerítve még egy közgyűlés megtartására, amit mostanában elég nehéz megtartani, hogy megfeleljen adott esetben ennek a pályázati kiírásnak. Elmondom a szakmai érveimet.

Árva Péter: Ebben a témában nem hiszem, hogy az időkeretre kellene szorítkoznunk, ez annál sokkal fontosabb. Folytassa Képviselő Asszony.

Gyurákovics Andrea: A munkák rangsorolása a következő. A munkák eddig is rangsorolva voltak, hiszen, amikor mi képviselők megkaptuk a körzetünkre eső pályázatokat. A pályázatok lebonyolításában Millner Csilla közreműködik. Hosszú évek tapasztalata van meg neki. Kiemelte azokat a társasházakat, ahol életveszély elhárítása volt. Mi ezeket egyéni képviselők pontosan láttuk és mindenki az első helyre rangsorolta az életveszély elhárításokat. A többi munka rangsorolásával részben tudok egyet érteni. Mi rangsoroljuk a munkákat, de nagy valószínűséggel nem fogjuk tudni ráhúzni az összes társasházra, hiszen házaknál más és más a prioritás. Nem

egyformák a társasházak. Van, aki már eljutott odáig, hogy csak a külső homlokzat vár elkészítésre. Van, amelyik most vág bele az egész felújítási projektbe és ő a villamoshálózat felújításnál tart. Azért soroljunk valakit hátrébb, mert ő csak most kezdi el? Kicsi problémám van ezzel. Kevesebb épületet támogassunk több pénzzel vagy több házat kevesebbel? Adott esetben egy társasház, amikor több millió forintot felújítással pályázik, akkor 100.000-200.000 forint pályázati összeg nem sokat segít rajtuk. Ez a bekerülési összegtől függ. Ez egy önként vállalt feladata az Önkormányzatnak, nagyon szép feladat. Ezeket a pénzeket nem képviselők adták. Mi javaslatot tettünk és ahogyan a rendeletben is benne van, a Bíráló Bizottság döntött róla. Mi egyéni képviselők csak javasoltunk, hiszen mi ismerjük a körzetünket a legjobban. Ebből adódtak olyan félreértések, amiből származott 1-2 vicces cikk azzal kapcsolatban, hogy pl. én átszámolom a körzetemet. Azoknál a képviselőknél, akik nem tudták kihasználni a megkapott egyéni keretet, azok felajánlották azoknak a képviselőknél, akiknél túl sok volt a pályázat és az egyéni kereten túl még tudott hozzá ajánlani. Oldaltól függetlenül segítették egymást a képviselők és próbálták ezt a keretösszeget felhasználni. Mindig bizottság döntött az összegek felhasználásáról.

Szilágyi Zsolt: A 2. ponthoz szólnék hozzá: az életveszély elhárítása mindig is az első helyen volt. A 2. pontba beleértve a nyílászárók cseréjét, ami azért kell, mert életveszélyes. Az ablakok bármikor kieshetnek a helyükről, a keretről. Ez életveszélyes, ha valakire ráesnek az utcán. Volt egy óriási ígérete Polgármester Asszonynak a Haller utcánál, hogy a házakat rendbe teszi. Nagyon szépen néznek ki a homlokzatok, több millió forintos kapu is, de ha bemegy az ember a lépcsőházba, még mindig életveszélyes, alá van dúcolva, reméljük, hogy nem omlik össze. Itt nem a homlokzatot találtam volna elsőrendű fontosságúnak, hanem nagyon hátrасoroltam volna és inkább a veszélyesebbek végeztettem volna el. Nehéz sorrendet tenni. Minden háznál különböző problémák vannak. Általánosságban nem tudunk sorrendet állítani. A gépészeti, villamossági felújítás is szintén nagyon fontos, életveszélyt okozhat, akár leéghet az egész épület is. Sok házban még a mai napig lopják az áramot, életveszélyes. Ezt is meg lehetne szüntetni.

Árva Péter: Az, hogy mi az életveszélyes, arra vannak Magyarországon jogszabályok, rendeletek, szakmai irányelvek. Egy ablak, amelyik a kiesés határán van, az nem életveszélyes, mert leszedem a keretről és onnantól kezdve „csak” hideg van, de nem életveszélyes. Nem tud életveszélyes lenni egy ablak. Ha valami életveszélyes, azt azonnal el kell hárítani. Ha én, mint tartószerkezet szakértő mérnökként azt mondom, hogy valami életveszélyes, és nem látom, hogy a társasház azonnali intézkedést tesz, aládúcolja, bármit intézkedik. Ha nem megyek a Katasztrófavédelemhez bejelenteni ezt a hibát, akkor számon kérhető vagyok szakmaiatlan viselkedésemért. Az történik jelenleg, hogy mindenféle dokumentáció, szakértői vélemény nélkül közös képviselő beírja, hogy életveszélyes a kémény, azonnal felújításra szorul. Láttam ilyen pályázati anyagot. A főépítész kötelezés, ha ott van, akkor segít, de nem tudom elbírálni képviselőként azt, hogy életveszélyes-e pl. egy függőfolyosó, amikor egy fényképet sem köteles jelen rendelet alapján csatolni. Millner Csilla ügyintéző asszonnyal ülünk és nézzük az anyagot, le van írva benne, hogy életveszély, és nem látjuk egy fényképen sem, hogy miről van szó. Előbbre van sorolva a rendeletünkben az életveszély, de nincsen megadva, hogy milyen jellegű dokumentummal kell igazolni az életveszélyt. Egy főépítész kötelezést értelem szerűen minden esetben elfogadtunk, hiszen az egyértelmű jogi helyzetet ad. De volt sok olyan pályázat, ahol olyanra mondta a pályázó, hogy életveszélyes, ami ténylegesen nem volt az, ezt tartószerkezet szakértő mérnökként állítom.

Dr. Mátyás Ferenc: A sorrendhez szeretnék hozzászólni, a külső homlokzat részéhez, amit képviselőtársam említett. Az, hogy egy külső homlokzat előnyt élvezzen az elbírálás során, azt azért tartom fontosnak, mert ha a külső homlokzattal baj van, az nem csak esztétika, hanem a járókelők fejére is eshet. Nem kell messzire menni, a Ráday utca 16-ban volt olyan épület, ahol a kőbábúk a tetőn leeshetnek. Adott esetben egy homlokzat felújítása túlmutat az esztétikai szépségen, a testi épségét is óvjuk a kerületben élőknek. Ez első helyen van, nagyon fontos. Rendkívül sok kárt tud okozni. Ha azt nézzük, hogy emberélet nem is kerül veszélybe, de pl. leesik és széttöri a vendéglátó egység napernyőjét. Sok kár keletkezhet. Nekünk nagyobb felelősségünk van abban, hogy az ilyen jellegű pályázatokat előnyben részesítsük a többivel szemben. Hiába mondjuk azt, hogy a függőfolyosónak is fontos szerepe van, illetve a gépészetnek, elektromos hálózatnak egyaránt. Itt nem csak a ház lakóit védjük és nekik teszünk jót, hanem az összes ferencvárosinak.

Szilágyi Zsolt: Nem vagyok se statikus, se építésmérnök, de bizonyos dolgokat meg tudok én is állapítani, hogy veszélyes vagy nem. Pataki Mártonnak írtam az egyik lerobbant ház ügyében a Sobieski utcában, hogy leszakadt a plafon egy része a WC-be. Úgy tudtam megállapítani, hogy életveszélyes, hogy, ami leszakadt rész, megemeltem úgy 4-5 kg-s volt. El lehet képzelni, hogyha egy ilyen darab valakinek a fejére esik, akkor az

mennyire életveszélyes. Szerintem bele is lehet halni egy ilyenbe. Igazgató Úr kiküldte az embereket, akik leverték az egész plafonrészt, amivel megakadályozták az életveszélyt. Az ablakkal kapcsolatban értem, hogyha leveszem azt, akkor hideg lesz, akkor én hátrítottam el az életveszélyt. Ezt egy ilyen épületnél, amiben mi vagyunk, ez megoldható. Viszont a Haller utcában a lakótelepi épületekben ez nem megoldható. Soknak nem volt még pénze lecserélni a nyílászárókat. Ha ki akarnák venni az ablakot, az egész tábla kihullhat. A homlokzatnál is van, aki nem azért újítja fel, hogy valakinek a fejére essen. Ha tél van is, kiírják csupán, hogy vigyázz veszélyes, és nem vállalnak felelősséget, ha a jég vagy a hó valakinek a fejére esik. Esztétikai okokból is megszokták a homlokzatot javítani. Az évtizedek alatt összekoszolódott. Ennél is mérlegelni kell, hogy azért csináltatják meg, mert hullik a vakolat, leesnek a stukkók, szobrok vagy azért, mert csúnyán néz ki.

Gyurákovics Andrea: Azt pontosítsuk Elnök Úr, hogyha valaki beírja a pályázatába, hogy életveszély, az nem jelenti automatikusan azt, hogy az valóban életveszély. A felújítási támogatás benyújtásának feltételei között szerepel, hogy az esetlegesen rendelkezésre álló hatósági, szakhatósági kötelezést be kell nyújtani. Pl. egy főépítési kötelezés, az már életveszély. A piros cetli, amit kapnak a társasházak. Értem, hogy próbáljuk azt beállítani, hogy eddig semmi nem működött normálisan, de majd most, innentől kezdve fog. Volt egy rendszer, ami működött. Ezeket az előírásokat nagyon komolyan vették a Hivatal munkatársai.

Árva Péter: Nem azt állítottam, hogy minden rossz volt ebben a pályázatban, hanem azt mondom, hogy tavalý 3-4 ilyen pályázat volt a kezemben, ahol a veszélyesség igazolását a rendeletünk kéri. Ebben a rendeletben két támogatási forma van: pályázat és a veszélyhelyzet elhárítására a polgármester adhat valamit. A veszélyesség igazolást eddig nem kértük. A főépítésznél van egy hatósági igazolás. De nincsen ilyen hatóság, ami egy életveszélyes szerkezetet, ablakot minősít hatóságilag. Nincsen ilyen hatósági kötelezés. A kéményseprő az egyetlen ilyen. Tartószerkezet szakértőként nem vagyok hatóság, nem kötelezhetek senkit felújításra. Én megállapítom, hogy egy épület pl. életveszélyes és ennek tükrében jelzem a veszélyt a tulajdonos felé. Nem vagyok hatóság, senkit nem kényszeríthetek az életveszély elhárítására. Az életveszély kérdéskör pontosítása kizárólag a főépítési kötelezés esetén van rendben. Mert ott hatóság állítja. Bár lehet, hogy a hatóság már jogilag már nem hatóság, de mégis úgy maradt szokásjogilag és ezt el szoktuk fogadni. Korábban volt olyan, hogy hatóság, most már nem az. Az, hogy valamilyen módon igazolva legyen az életveszély, az egy olyan irány, ami miatt nem tudom miért merül fel az ellenállás.

Gyurákovics Andrea: Nem ellenállásról van szó. Egyáltalán nem érti Elnök Úr, hogy miről beszélek. Ön azt mondja, hogy csak a főépítész a hatóság. A Katasztrófavédelem nem hatóság? Most mondta az előbb, hogy főépítési kötelezéssel. Az a kérdésem, hogy a 4. pont milyen okból merült fel? Akiket a korábbi években nem támogattunk, és ha újra pályáznak, azok preferálva legyenek? A saját körzetemről tudok beszélni 50-70 társasház között voltak pályázatok. Ha 20-30-nak lehetett adni a pályázati keretösszegeből. Folyamatosan lehetne őket preferálni. Viszont az 5. pontnál az szerepel, hogy azt a pályázót, aki az elmúlt 3 évben támogatást nyert, azt soroljuk hátrébb. Azok, akiről korábban beszéltem, hogy nagyobb felújítást több ütemben tud megcsinálni, több éven keresztül, ők, ha az első ütemet elnyerik, akkor a másik két ütemet nem fogja megkapni, mert hátrébb soroljuk? Az összesnek, aki kérni fog ebből a támogatási formából, az Önkormányzat nem fog tudni minden igényt kielégíteni. Ahogyan a tegnapi bizottsági ülésen is elmondtam, bedobtam ötletnek, hogy miért nem gondolkodunk egy olyanba, hogy a külső homlokzat felújításokra külön pályázati formát találjunk ki. Az eleve ebből a pályázatból kikerülne. A külső homlokzatok elég nagy összeget visznek el. Lehet ezen érdemes lenne elgondolkozni. Azon is lehet érdemes lenne elgondolkozni, hogy Belső-Ferencváros és Középső-Ferencváros, József Attila-lakótelep, MÁV Aszódi telep, nem vagyok építész, de mindenhol másként néznek ki a házak, hétköznapi nyelven. Lehet, hogy érdemes lenne úgy szétszedni, ha már hozzányúlunk a rendelethez, hogy legyen egy pályázat Belső- és Középső Ferencvárosnak és legyen egy József Attila-lakótelep, MÁV Aszódi telep pályázat. Teljesen mások a prioritások. Lehet, hogy ezen is érdemes lenne elgondolkozni. Az idő nem sürget bennünket. Az idei költségvetésben a 60 millió forintot a Bíráló Bizottság nem fogja túl nehezen elosztani. A jövő évi pályázatnál érdemes előre gondolkodnunk. Az elosztási, támogatási formára próbáltam olyan megoldást találni, amin lehet érdemes elgondolkozni és megfuttatni szakembereknél, irodák között. Érdemes lehet kikérni az ő véleményüket is.

Árva Péter: Természetesen, amikor elkezdtem ezzel az anyaggal foglalkozni, akkor Millner Csilla véleményét több körben kikértem.

Takács Máriusz: A Demokraták Frakciója megtárgyalta ezt a vitaanyagot, áttekintette a múlt évi, már általunk hozott pályázatokat, eredményeit és úgy találja, hogy a rendeletmódosítása nem időszerű jelenleg. Ezek a keretek jól működőképessé teszik a pályázatot. A Hivatal és a döntéshozók közösen együtt jól tudják megoldani ezt a feladatot. A lefolyt vitában is azt látom, hogy nem mozdul a helyzet egyről a kettőre, nem kell nekünk ezzel tovább foglalkoznunk.

Árva Péter: Ezt az előterjesztést jelen formájában visszavonom, nem fogunk róla szavazni. Mérföldtlenül csalódott vagyok abban, hogy a képviselőtársaim nem akarják ezeket a felmerülő problémákat tisztázni. 123 millió forint szétosztása számomra az elmúlt évben nagyon megterhelő volt. Büszke vagyok arra, hogy az általam javasolt elosztást ez a bizottság egyhangúan szavazta meg, mindenki egyetértett velem. Büszke vagyok arra is, hogy érdemi kritikát nem kaptunk. Ez a feladat szerintem meghaladja a képviselők képességeit, az enyémet is úgy, hogy két szakirányú diplomám van. A vitát lezárom.

Dr. Mátyás Ferenc: Szerintem az erről a vitaanyagról való gondolkodást folytassunk informálisabb keretek között. A bizottsági keret nem alkalmas erre az első vázlatra. Ez a rendszer ennél sokkal merevebb. Az irány és a gondolkodás jó, de javasolnám, hogy informálisabb keretek között gondolkodjunk róla. Amikor körvonalazódik valami, konkrét javaslattal jöjjünk vissza a bizottság elé.

Takács Máriusz: Az idei pályázat kiírásra került? Még nem találkoztam vele.

Reiner Roland: Igen kiírásra került. A honlapon fent van.

Gyurákovics Andrea: Nem értem az Elnök Úr hozzáállását, hiszen én is sok mindent elmondtam, csak szakmát vettem bele. Lehet, hogy a kritikát nehezen viselte az Elnök Úr, de ez nem kritika volt, hanem észrevétel volt a részemről és a képviselőtársaim részéről is. Én a tapasztalatot is beletettem, képviselőtársaim az észrevételeiket és az esetleges saját tapasztalataikat. Határozottan visszautasítom a képviselőtársaim nevében is, hogy mi egyébként nem értünk hozzá. Értem, hogy azt mondja, hogy büszke arra, hogy Ön osztotta el a tavalyi összeget. Nehéz volt a tavalyi évben elosztani a kb. 123 millió forintot, ezt mondta. A bizottság osztja el. Nehogy Önről is cikk készüljön, mint rólam, ezért próbálok segíteni. Ne legyen ebből baj. Beszéljünk erről tovább, csak ne ennyire rövid határidővel. Induljunk neki úgy, ahogyan az SZMSZ újragondolásának. Az is szépen halad a maga útján. Lett belőle egy új, jó SZMSZ tervzet. Ezt is ugyanúgy meg lehet csinálni. Értékes hozzászólások érkeztek, amiket jó, ha figyelembe veszünk.

Árva Péter: Nagy meleg van és lehet, hogy pontatlanul fogalmaztam. Nem én osztottam el ezt a pénzt. Az előterjesztést én készítettem el, utána ehhez nem kaptam észrevételt, módosítást, egyhangúan megszavazta a bizottság. Ha pontatlanul fogalmaztam, elnézést kérek, köszönöm, hogy kijavított. Nagyon szépen köszönöm a munkát, az ülést 16.30-kor bezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

k.m.f.

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető