Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2021. július 13-án 15.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Emődy Zsolt, (igazoltan távol van),
Kovács András,
Gulyás Mihály,(igazoltan távol van),
Dr. Kulpinszky Eleonóra,
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna tagok.

Hivatal részéről:
Reiner Roland alpolgármester, Dr. Szabolcs Mária aljegyző, Kiricsiné Kertész Erika csoportvezető, Hurták Gabriella főépítész, Barna Renáta környezetvédelmi referens, Szili Adrián irodavezető, dr. Solt Péter irodavezető-helyettes, Virágostóth Krisztián és Rivasz Mária a Városüzemeltetési Iroda munkatársai, Cserna Hajnalka főkertész, Rimovszki Tamás, irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:
Hidasi Gyula és Jancsó Andrea képviselők

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 15.00 órakor megnyitom. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek a napirendi pontokkal kapcsolatosan javaslata? Nekem a napirendi pontokkal kapcsolatosan a következő módosítási javaslatom van. Egyrészt kérem a Bizottságot, hogy a helyszínen kiosztott 14/2021. sz. előterjesztést, a „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című napirendi pontot 1 napirendi pontként vegye fel a napirendre, ezen kívül szeretném mind a két tájékoztatót napirendre venni. Kérem, szavazzunk a napirendről a módosítási javaslatokkal együtt.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 5/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
14/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, Csóti Zsombor, Szilágyi Zsolt, Takács Máriusz, Torzsa Sándor képviselők

2./ A Budapest, IX. kerület Üllői út 53/B. szám alatti társasház 2020 évi lakóházfelújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-11/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A Budapest, IX. kerület Pipa u. 2/B. szám alatti társasház 2020 évi lakóházfelújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-12/2021.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Előterjesztés a kerületi tulajdonú és kezelésű közterületi játszótéri- és fitnesz eszközök szabványossági felülvizsgálata tárgyú feladattal kapcsolatos költségvetési keret felhasználásáról

Sz-16/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ Évelőágyás megtervezése

Sz-13/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ Javaslat a „Zöld Udvar 2021" pályázat kiírására

Sz-14/2021.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK elnöke

7./ Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021" pályázat

Sz-15/2021.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK elnöke

8./ Autómentes Napi rendezvény

Sz-17/2021.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK elnöke

9./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros" program támogatására

Sz-20/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK elnöke

10./ A tervezett Galvani híd megvalósításával összefüggő szabályozási terv beépítési tervlapján rögzített hosszú távú városépítészeti vízió alapelvei, különös tekintettel az önkormányzati tulajdonú munkásszálló kérdésére

Sz-21/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hurták Gabriella, Főépítész

11./ Tájékoztató a 2017. évi játszótéri koncepcióterv módosítására és a 4014 költségvetési sor felhasználására vonatkozó – későbbi bizottsági ülésen megtárgyalásra kerülő – javaslatról

Sz-18/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szili Adrián, irodavezető

12./ Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közterületi sportpályák fejlesztésére vonatkozó – későbbi bizottsági ülésen megtárgyalásra kerülő – javaslatról

Sz-19/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szili Adrián, irodavezető

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

14/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter, Csóti Zsombor, Szilágyi Zsolt, Takács Máriusz, Torzsa Sándor képviselők

Árva Péter: Nem tudom, hogy volt-e idejük képviselőtársaimnak átolvasni az előterjesztést, rendeljünk-e el olvasási szünetet? Ha bárki kéri ezt, akkor örömmel tarthatunk egy szünetet. Ha ezt senki nem kéri, akkor kérdezem, hogy van-e bármiféle kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Annyit mondanék röviden, hogy ebben a témakörben péntekre lett összehívva egy képviselő-testületi ülés, nem tartom érdemesnek ezért külön holnapra összehívni egy ülést, hiszen határozatképesek vagyunk, és itt ülünk ebben a teremben. Kérem, hogy erről vitatkozzunk most.

Gyurákovics Andrea: Nekem csak egy kérdésem lenne azzal kapcsolatban, hogy ebben a bizonyos SZMSZ módosításban, amit most mi visszavonunk, az van, hogy a két rendes képviselő-testületi ülés közötti időszakban hozott döntésekről, amikor egyszemélyi döntések voltak, a következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatják a képviselőket? Van-e valamilyen információnk arról, hiszen ez az SZMSZ módosítás most jelen pillanatban érvényben van, hogy milyen döntések születtek június 15-e óta?

Árva Péter: Nincs tudomásom ilyen jellegű döntésről, sőt Alpolgármester Úrtól azt a tájékoztatást kaptam, hogy nem volt ilyen.

Dr. Mátyás Ferenc: Legjobb tudomásom szerint, és az Mötv.-t olvasva, ilyen döntés a tudtunk nélkül nem létezhetne, ugyanis az Mötv. alapján ez a jogkör eleve azokra a hatáskörökre vonatkozik, amelyek nincsenek képviselő-testületi hatáskörben, tehát a rendeletek alkotása eleve nem is tartozik ebbe a körbe. Viszont az egyéb döntés meghozatala is akkor működik az Mötv. szerint, hogyha összehívják a bizottságokat rendkívüli ülésre, és a Bizottság vagy határozatképtelen, vagy a bizottsági ülésen nem születik döntés. Ha lett volna ilyen döntés, akkor mi valamilyen formában kaptunk volna egy sms-t, hogy van egy bizottsági ülés, amin jó lenne, ha részt vennénk. Értesültünk volna, és ilyen nem volt. Úgy érzem, hogy az Mötv. alapján jogilag lehetetlen az, hogy ne legyen tudomásunk arról, hogy egy ilyen döntés megszületett.

Árva Péter: További hozzászólót nem látok, a vitát lezárnám. Kérem, szavazzunk a 14/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

VIK 6/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 14/2021. – " Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)" című – előterjesztést.
Határidő: 2021. július 16.
Felelős: Árva Péter elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ A Budapest, IX. kerület Üllői út 53/B. szám alatti társasház 2020 évi lakóházfelújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-11/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy szeretné-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Nem. Kérdezem, hogy van-e bármilyen kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Csak annyit szeretnék megjegyzésként hozzátenni ehhez a napirendi ponthoz, hogy az elmúlt időszakban sem, tehát az előző városvezetés idejében sem volt ezeknek a kéréseknek különféle akadálya, tehát úgy gondoljuk, hogy az egy természetes dolog, hogy valami, főleg egy ilyen pandémiás helyzetben, előfordul, hogy ezeket támogatni lehessen, úgyhogy nagyon örülök annak, hogy támogatjuk. Bízom abban, hogy támogatjuk az ilyen fajta módosításokat, hiszen mindenképpen a lakóközösség életminőségének a jobbá tétele a cél.

Árva Péter: Arról szeretném tájékoztatni a tisztelt Bizottságot, hogy egy olyan kérés volt a Bizottságunk felé, hogy ennek a pályázatnak a konkrét feltételeit gondoljuk újra. Ezzel ugye mi nem foglalkoztunk a pandémiás helyzet alatt, viszont képviselői kérésre idén is kiírásra kerül ez a pályázat. Fenti helyzetben a meglévő rendeletünk alapján kell kiírnunk az ez évi pályázatot is, ettől függetlenül nagyon fontosnak tartom, hogy még a pályázat elbírálása előtt tárgyaljuk ezt a rendeletet. Szeretnék odáig eljutni, hogy valamilyen pontrendszer alapján ezen felújítások automatikusan a Hivatal által sorrendbe legyenek rendezve, és ettől függetlenül természetesen a Képviselők is beleszólhatnak ebbe, és javaslatot tehetnek, hogy melyiket soroljuk előrébb vagy hátrébb. De azt a gyakorlatot, hogy Képviselők mondják meg, hogy melyik legyen a támogatott ház, szeretném elkerülni, és egy ilyen automata pontrendszer irányába eltolni ezt a dolgot. További hozzászólást nem látok. Kérem, szavazzunk az Sz-11/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 7/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IX. kerület, Üllői út 53/B szám alatti társasház a 2020. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 1.500.000 Ft összegű támogatásból a víz alapvezeték cseréjét (járulékos munkákkal) elvégezze, és a VIK 104/2020. (X.27.) sz. határozatában szereplő táblázat 127. számú sorát az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
127.	Üllői út 53/B	víz alapvezeték cseréje (járulékos munkákkal)	1.500.000 Ft

Határidő: 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

3./ A Budapest, IX. kerület Pipa u. 2/B. szám alatti társasház 2020 évi lakóházfelújítási pályázaton elnyert vissza nem térítendő támogatás munkanemének módosítása

Sz-12/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy van-e kiegészítése ehhez a napirendi ponthoz? Nincs. Kérdés, észrevétel van-e?

Takács Máriusz: A szakirodát kérdezném ezzel a kérelemmel kapcsolatban. Természetesen támogatni fogom, de az előző hasonló kérésnél egyértelműen indokolt volt, hogy mi volt a késés oka, fel van tüntetve, hogy az elektromos hálózat helyett a tetőt kellene rendbe hozni, mert nagyon megromlott, amit értek és nyilván támogatunk, de igazából egy fél évvel ezelőtt miért nem kezdődött el az elektromos felújítás? Vagy annyira régóta áll nálunk ez a kérelem és nem lett elbírálva? Csak kérdezem, hogy mi történt? Miért nem kezdték el ott ezt a felújítást időben? Illetve Elnök Úrtól kérdezem, hogy ez a társasházi pályázati kiírás mikorra várható?

Szili Adrián: Nincs egyéb információnk arról, hogy ők miért csúsztak, miért nem. A rendeletünk lehetővé teszi, hogy egy évben egy alkalommal kérheti a munkanem módosítást, akár indoklás nélkül is. A pályázat kiírása

pedig folyamatban van, vagy erről nem tudom, hogy Alpolgármester Úr akar-e esetleg beszélni. A tervezetet mi már a Jogi Csoport részére megküldtük.

Reiner Roland: Igen, elő van készítve a pályázati kiírás. Miután nem történt módosítás, a rendelet szerinti kiírás lesz a pályázati kiírás szövege. A rendelet szerint a Polgármester, aki kiírja ezt a pályázatot, szerintem célszerű, - ha a Bizottság a mai ülésen meghozza a döntést a társasházakat érintő másik pályázat, a „Zöld Udvar" kapcsán, akkor - a kettő pályázati kiírást egyszerre megtörténtté tenni.

Hidasi Gyula: Ha már a társasházak felújításáról van szó, akkor én Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam, - amit igaz, - hogy a Facebook-on osztott meg és nem a képviselő-testületi vagy bizottsági ülésen, - értek egyet maximálisan. A köszönő táblák ügyében szeretném, ha döntést hozna a Bizottság, hogy ezek megszűnjenek, és kérem is a Bizottságtól, hogy a következő kiírásban ez már ne szerepeljen. Maximálisan támogatnám azt, hogy ezek a köszönő táblák kikerüljenek ki ebből a pályázati kiírásból.

Takács Máriusz: Alpolgármester Úrtól kérdezem, hogy most azon a költségvetési soron, ami itt a társasházfelújítási pályázatban van, megvan a múlt évről áthozott ki nem fizetett összeg, mennyi lesz az az összeg, amire idén pályázni tudnak majd összességében Ferencvárosban a házak? Tehát mennyi van erre a pályázatra idén, amit a kiírandó pályázaton lehet majd elnyerni, tehát nem lekötött összeg már?

Reiner Roland: Csak azt az összeget tudom mondani, amit úgy tudom, hogy frissen tettünk be, ez 60 millió forint. A kérdés az, hogy mennyi maradt az előző éviből, amit nem tudok, azt a Pénzügyi Irodától kell megkérdeznem.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Értem én, hogy „gőzmozdony", de azért annak idején soha nem volt kiírva úgy, anélkül a pályázat, hogy a Bizottság azt ne látta volna, és ne kérte volna meg a Polgármestert, hogy írja ki magát a pályázatot. Oké, hogy nem mi írjuk ki, mint Bizottság, az természetes, de szerintem olyan nem fordult elő, hogy előtte ne tárgyaltunk volna róla. Olyan előfordult, hogy azt mondták tárgyalunk róla, de már nincs mit tenni, hiszen már megvan, tehát már nem tudunk rajta módosítani, és a határidő már ott van. Ezek már más jellegű problémák a Hivatallal kapcsolatban. És tényleg? 60 millió? Ez szánalmas.

Dr. Mátyás Ferenc: Hidasi Gyula képviselőtársam hozzászólására annyit reagálnék, hogy ebből draftoltam egy rendelettervezetet, amit még február elején megküldtem. Ez áll, picit porosodik ez az anyag, de akkor megkérném a Hivatalt, hogy ennek az anyagnak, ami a lakóházfelújítási támogatásról szóló rendelet módosítására irányult, a rendelet 6. §-ának (2) bekezdését érintette ez a módosítás, ami a táblákról rendelkezett és kiegészült egy (2 A) bekezdéssel, illetve egy második melléklettel, hogy legyen tábla. Ugye az volt a koncepció, hogy az önkormányzattól kapnak támogatást nem önkormányzati házak is. Tehát úgy, mint az EU-s pénzeknél, hogy egy nem túl hivalkodó tábla, nem kívül, hanem belül legyen a házakban, de nevesítve, hogy kinek is kellene hálával tartozni egészen pontosan, ne szerepeljen rajta. Azt szeretném kérni, lehet, hogy elküldöm újra ezt az anyagot, talán az a legegyszerűbb, hogy ez a szeptemberi képviselő-testületi ülésnek a napirendjén legyen rajta ez a rendeletmódosítási előterjesztés. Ezt megköszönném.

Gyurákovics Andrea (Ügyrend): Egyetlenegy gyors kérdésem lenne. Mi most a lakóházfelújítási pályázat feltételeinek a kiírásának a napirendi pontjában vagyunk, mert akkor én is adok módosító javaslatokat be. Azt hiszem, hogy most nem ott tartunk. Másrészt, most beleszólhatunk, vagy nem szólhatunk bele a pályázati feltételekbe? Ez nem derül ki most nekem egyértelműen, és egyébként mikor fog ez kiírásra kerülni? Vagy lesz ebből bizottsági ülés, ha már itt tartunk? De nem ez a napirendi pontunk. Értem azt, hogy ez egy fontos dolog, azt nem értem, hogy 2 milliárd forinttal több az idei évben a kiadási oldal a tavalyi évhez képest, és 60 millió forintot tesz be valaki lakóházfelújítási pályázatra „cakkumpúder" egy 60 ezer fős lakos számú Ferencvárosra. Ez már egy másik történet, de azt kérem az Elnök Úrtól, hogy térjünk már vissza az eredeti napirendi pontunkra.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy nagyon fontos volt ez a vita. Bocsánat, hogy nincs előttünk a rendelet, de fontos, hogy erről most beszéljünk, hiszen ennek kapcsán tudják a képviselőtársaim elmondani, hogy milyen irányba, mi alapján szeretnék, hogy ez a rendelet módosuljon. Szerencsére Alpolgármester Úr szót kér, és megadnám neki a szót, hogy ezeket a felmerülő kérdéseket megválaszolja.

Reiner Roland: A tábla kapcsán már tavaly is előkerült a rendelet, természetesen lehet módosítani a rendeletet úgy, hogy az explicit kimondja, hogy mi legyen rajta a táblán. Valójában a rendelet soha nem tartalmazta azt, hogy az úgynevezett hálatáblának hosszas felsorolásban kell feltüntetni, hogy ki mindenkinek kell hálásnak lenni. A rendeletben levő szöveg csupán arról szól, hogy a táblának tájékoztatást kell nyújtani arról, hogy az önkormányzat támogatta a ház felújítását és milyen összeggel. Az összeggel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a 60 millió forint az pontosan 60 millió forint, tehát több, mint amit Ferencváros úgynevezett kompenzációként a kormányzati elvonásokért kapott.

Gyurákovics Andrea: Ezek szerint továbbra sem a napirendi pontról tárgyalunk. Nem tudom, hogy ki az, akinek annyira borzasztó azt látni, hogy egy társasházra ki van írva, hogy a lakóház felújítását az önkormányzat segítette, adott esetben a tetőfelújítást vagy a villamoshálózat felújítást, és mondjuk ki a Polgármester és ki a körzetes Képviselő. Ez nem hálatábla, nem hosszú névsorolvasás kell, hanem az, hogy mennyi pénzt kapott ez a ház, és ez a ház jutott egyről a kettőre adott esetben egy munka folyamán. Értem én, hogy ez egy degradáló az Önök szemében, és ez egy olyan dolog, amit el kell törölni a Föld színéről, de lehet, hogy vannak olyan házak, akik örülnek annak, hogy egyáltalán kapnak erre támogatást. Azt gondolom, hogy most már jobb, ha múlt időben mondom, hogy kaptak támogatást, mert úgy tűnik, hogy ebből a keretből nem sok mindenkinek fog jutni.

Szilágyi Zsolt: Tavaly arról volt szó, hogy a pandémia miatt ezt az összeget lefeleztük 120 millió forintra, hogy majd utána visszatérünk az eredeti összegre. Ne felejtsük el azt, hogy rendben van az, hogy ezek nem önkormányzati lakások, de ferencvárosiak laknak ezekben a házakban. A ferencvárosiak szerintem megérdemlik azt, ha a Ferencvárosban laknak és idetartoznak az önkormányzathoz, függetlenül attól, hogy társasházban laknak, hogyha van egy ilyen lehetőség, akkor azt a pénzt, amit megígértünk, - mert akkor én azt hallottam, hogy az elhangzott, vissza lehet majd nézni a jegyzőkönyvben -, hogy most megfelezzük, de utána nem az van, hogy így megfelezzük a megfelezett összeget, hanem, hogy többet fogunk adni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ó, jaj, ne! Találjanak már ki valami mást! Annyira ügyesek, tényleg találjanak már ki valami mást, hogy miért csak ennyi, és milyen elvonások? Tehát valami más indokot is ki kellene találni arra, hogy miért nem kapják meg a ferencvárosiak azt, amit régen megszoktak, és joggal szoktak meg, hiszen, ahogy elmondta Szilágyi képviselőtársam, ők ferencvárosiak. Az, hogy 60 millió, az már csak azért is nevetséges, mert ha egy kicsit is tájékozódtak volna arról, hogy mit is jelent valójában a ferencvárosi polgároknak ez a pályázat, akkor észrevennék, hogy Ferencvárosban utcánként igényelnek ennyit. Ez nem egy „jó fejség", hogy most kiírjuk a pályázatot, a 60 millió forintra csak kvázi tesznek egy pipát, hogy ezt is megcsináltuk, és nem az van, hogy elbuktatunk egy olyan pályázatot, ami sikeres volt az előző városvezetésnél. Mi is megcsináltuk, pipa. De ez a 60 millió forint, nem pipa! Csak papíron az, de lelkiismeretileg szerintem ez „ultra gáz".

Dr. Mátyás Ferenc: Gyurákovics Andrea képviselőtársam, ha vár, akkor pont neki reagálnék arra, amit mondott. De nem vár. Hú, láttuk ezt már így a képviselő-testületi ülésen, volt kitől tanulnia ezeket a Zrínyis kirohanásokat. Azért elmondanám azt a táblákkal kapcsolatban, hogy a lakók, ha van társasházi felújítás, és nyilván én is annak a pártján vagyok, hogy a lehetőségeinkhez képest adjunk minél többet, annyit, amennyi lehetséges. Ezt a támogatási összeget a lakóház abban az esetben is megkapja, hogyha nincs ott az, hogy kinek legyen hálás. Amit itt látni lehetett, mivel orrba-szájba" a táblákon volt, egy épületen volt öt tábla is, hogy ki a Bizottság elnöke és ki a ház körzetes képviselője, aki „elintézte" a támogatást. Így a társasház tudja azt, mert ő volt az, aki meghozta ezt a döntést, nem más, neki kell hálásnak lenni, tudni fogja majd öt év múlva vagy három év múlva, hogy kire kell tenni azt az „x"-et. Hiszek abban, hogyha van egy társasházfelújítási támogatás, akkor az a támogatás az ott élőket akkor is segíteni fogja, ha nem lesz a táblákon annak az embernek a neve, aki meghozta a döntést. Nem hiszem, hogy ez lenne a döntő, nagyon-nagyon nem ez. Pláne nem az, ami a mostani eddigi rendszerben volt, hogy még meg sem kapják a társasházak azt a pénzt, de előtte legyen kint a tábla. Ha megnézi Dr. Kulpinszky képviselőtársam a rendelet szövegét, akkor látja, hogy a tábla kint léte előfeltétele a pénz folyósításának. Amíg nincs „köszi tábla", addig nincs „lóvé" sem. Ez volt az előző rendszernek a sajátossága. Szerintem mindannyian tudjuk, hogy ez mire ment ki.

Árva Péter: Kérem képviselőtársaimat, hogy kérjenek szót és megadom mindenkinek. Azt szeretném hozzátenni ehhez a nem túl épületes vitához, hogy azért itt vannak realitások is ebben a pályázatban. Tehát ahhoz, hogy ezt igénybe vegyék, társasházi közgyűlést kell tartani, erre vagy lesz idő vagy nem lesz idő. Fenti helyzetben azt gondolom, hogy az is elfogadható megoldás lett volna, ha egyáltalán nem lesz kiírva ebben az évben, ehhez

képest ki van írva, és bekerült a költségvetésbe. A másik fontos dolog, hogyha, és amennyiben ez tényleg úgy van, hogy ez nem igényel rendeletmódosítást, akkor szerintem most egyelőre szóban, udvariasan kérjük a városvezetést, hogy ezeknek a „köszönöm" táblák a jogszabályi keretekben legyenek megváltoztatva, és amennyiben ez nem tud megtörténni, akkor majd rendeletet módosítunk, és pontosítjuk a rendeletünket. Éppen lezártam volna a vitát, de megadom az utolsó szót Takács Máriusznak.

Takács Máriusz: Picit keretezném ezt az egészet onnan nézve, hogy beszélgettem a társasházaimmal, a közös képviselőimmel, tudom nagyjából, hogy melyik társasház mit szeretne és milyen volumenben. Csak egy párat mondanék, hogy nagyjából tudjuk keretezni a saját pályázatunkat, a saját költségvetésünket. A Dandár utca – Vaskapu utca sarkán van egy nagy új házam, ott például kazánt fognak cserélni, ez egy kb. 40 millió forintos tétel lesz, mert a ház nagy kazánját szét kell bontaniuk. Tehát egy nagyon-nagyon súlyos dolog. Ott van a Haller utcában szintén egy nagy ház, a Haller utca 32-40. számú, aminek az aljában az ELMŰ van. Ők a külső homlokzatot szeretnék idén megcsináltatni, ez egy ilyen 50 millió forintos projektnek néz ki, és van a Vágóhíd utca – Nádasdy utca sarkán az a két hosszú ház, amit egyébként a FEV IX. Zrt. kezel, ott ilyen pici darabonként mennek a tetőbe, aminek darabja 12 millió forint, és plusz az egész elektromos hálózatot sem lenne rossz ott is megcsináltatni. Itt az a pénz, amit mi hozzáteszünk, valójában egy picike dolog, ami jól jön a társasházaknak. Csak arra akartam kilyukadni, hogy egyrészt nagyon sok pénzt is rá lehet erre költeni, és nem könnyű ezt belőni, de amit az Elnök Úr mondott, nekem nagyon szimpatikus, ki kellene találni ennek az elvi keretét, hogy mi az, ami vezérli az önkormányzatot, a mi döntésünket, hogyan osztjuk el azt a pici kis támogatást, amit mi ehhez hozzáteszünk. Idén úgy tűnik, hogy ez még kisebb, amit én is nyilván nagyon sajnálok, szeretném, ha több lenne. Hozzáteszem, hogy a Képviselő-testület döntése, hogy mit csinál a költségvetéssel. De az, hogy pontosan mi az elvünk ennek a pályázatnak a szétosztásakor, hogyan, mi a célunk vele, azt érzem, hogy az nincs jól lefektetve. Mint ahogy az sem, hogyan hozzuk meg a döntésrendszerünket. Örülök neki, hogy elindult ez a folyamat, nem érzem, hogy rettentő rossz, hogy a múlt évben hogyan csináltuk, nem gondolom, hogy rossz helyre került volna, vagy ne történtek volna jó dolgok belőle, vagy hasznos dolgok belőle Ferencvárosban, és szerintem arányosan, szépen volt elosztva és ész-szerűen is, de szeretném látni majd a fázisait ennek a gondolkodásnak. Örülnék, ha a Bizottság látná azt, hogyan alakul ez a folyamat, akár részt is venne abban, hogyan gondolkodunk a társasházak támogatásáról.

Árva Péter: Erre az utolsóra reagálnék, vállalom azt, hogy a következő bizottsági ülésre ezt formába öntjük, formába öntöm, valamiféle javaslatot lerakok az asztalra ebben a témakörben, a társasházfelújítási pályázatok pénzosztási módjának elvi alapjai címen lesz egy vitaanyag, valamilyen címen lesz egy vitaanyag, ezt meg tudjuk tárgyalni a következő bizottsági ülésen. Mindenféle javaslatot, felvetést örömmel fogadok ebben a kérdésben. Ennek a bizottsági vitának az eredményeképpen fogunk csinálni egy előterjesztést, ami már a rendeletet módosítja, amennyiben ez szükséges. Kérem jegyzőkönyvbe szerepeltetni Dr. Kulpinszky Eleonóra bekiabálását, hogy „ami már rég ki lesz nyírva". Nem látok további hozzászólást, kérem, szavazzunk az Sz-12/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 8/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest, IX. kerület, Pipa u. 2/B szám alatti társasház a 2020. évi lakóház-felújítási pályázaton elnyert 1.438.400 Ft összegű támogatásból a tető felújítását (járulékos munkákkal) elvégezze, és a VIK 104/2020. (X.27.) sz. határozatában szereplő táblázat 91. számú sorát az alábbiak szerint módosítja:

Sorszám	Épület címe	Munkák megnevezése	A támogatás összege
91.	Pipa u. 2/B	tető felújítása (járulékos munkákkal)	1.438.400 Ft

Határidő: 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen,egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

4./ Előterjesztés a kerületi tulajdonú és kezelésű közterületi játszótéri- és fitnesz eszközök szabványossági felülvizsgálata tárgyú feladattal kapcsolatos költségvetési keret felhasználásáról
Sz-16/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy van-e kiegészítése? Nincs. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Takács Máriusz: Kérdezem Alpolgármester Urat, hogy ugye meg fog történni a fitnesz parkok felmérése, kapunk majd egy javaslatot arra, hogy mit kellene kijavítani ahhoz, hogy meglegyen az engedély. Van-e jelenleg erre forrásunk a költségvetésben? Tudja-e Alpolgármester Úr, hogy melyik költségvetési sorról lehet majd ezekre a javításokra szánni majd? Mert vélhetőleg lesz majd olyan dolog, amit meg kell csináltatni. Nagy szerencse lenne, hogyha mindent rendben találnánk, de múlt évben a Haller park bejárásakor már láttuk, hogy valami meglazult, valami nem olyan volt, nyilván ezek folyamatosan amortizálódnak, elképzelhető, hogy karban kell őket tartani. Van-e erre fedezetünk? Látja-e Alpolgármester Úr, hogy honnan fogjuk ezt tudni fedezni?

Reiner Roland: Egyrészt a megjelölt sor, az a 3056-os költségvetési sor, amiről lesz majd maga a vizsgálat, és ha jól értettem, vagy jól emlékszem arra, amit megbeszéltünk Irodavezető Úrral, ez már tartalmazza az esetleges javítási költségeket is. De hogyha nem, akkor van, azt hiszem 3912-es költségvetési sor, ahonnan „mennek" a játszóterek, műfüves pályák, sporteszközök és egyéb nemű karbantartások, arról is tudunk majd fizetni, ha ez a keret nem lenne elég.

Szili Adrián: Köszönöm szépen, hogy ezt Alpolgármester Úr jelezte, ez valóban így van. A volumenében kisebb javításokat, igazításokat lehet tenni a szabványosításhoz és az annak való megfeleléshez. Ezt természetesen ez tartalmazza, ez valószínűleg megoldható ebből. Nyilván a nagyobb jellegű beruházás jellegű felújításokat ezek nem tartalmazzák, de valószínűleg a kisebbekkel ez menni fog.

Szilágyi Zsolt: A Tinódi parkban a focipályának van két bejárata, és ott eredetileg egy ilyen műanyagkilincs lett felrakva, ami rendszeresen a kezemben marad, meg mindenkinek a kezében. Állandóan javítgatjuk. Többször szóltam, és az iroda tényleg megjavíttatta, de nem lehetne egy erősebb vagy másmilyen kilincset ide felrakni? Mindig megcsinálják, folyamatosan meg van csinálva, de ott a gyerekek ugye rángatják meg cibálják, és ez a kilincs nem bírja a kiképzést.

Takács Máriusz: Annyi csak a kérdésem, hogy most lesz egy beszerzési eljárás a cégre, a cég majd elkezdi vizsgálgatni, javítunk, minősítünk. Nagyjából mi ennek az időbeni lefolyása beszerzéssel együtt? Most meghozzuk ezt a döntést, mennyi idő „sacc per kábé" mondjuk a beszerzés, és nyilván a cég, ahogy dolgozik vele? Nagyjából mit látunk ebből?

Szili Adrián: Azért volt szándékunkban most behozni ezt az anyagot is, mert úgy érezzük, hogy így kellő időben vagyunk ezzel. A kalkulációink szerint szerintem, ha minden stimmel, akkor két-három hónap ez jó esetben, és akkor így ebben az évben ezt a feladatot le fogjuk tudni nyugalommal.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk az Sz-16/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 9/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy jóváhagyja a kerületi tulajdonú és kezelésű közterületi játszótéri- és fitnesz eszközök szabványossági felülvizsgálata tárgyú feladattal kapcsolatos költségvetési keret felhasználását a 3056 „közterület üzemeltetési egyéb feladatok" költségvetési soron belül bruttó 5 millió Ft keretösszegig.
Határidő: 2021. július 13.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

4./ Évelőágyás megtervezése
Sz-13/2021. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Árva Péter: Köszöntöm Cserna Hajnalka főkertészt a körünkben. Nagyon örülünk, hogy végre van főkertész. Nem tudom, hogy pár szót szeretne-e mondani nekünk előzetesen, akár magáról is, hogy megismerkedjünk?

Cserna Hajnalka: Tisztelt Bizottság! Üdvözlök mindenkit! Örülök egyelőre, hogy itt lehetek, és mindenkit személyesen is látok végre. Kertészmérnök vagyok, azon belül favizsgáló szakmérnök, a szakmában kicsit nagyobb figyelmet kapnak részemről a fák, de ettől függetlenül a kertészet összes területe szívügyem, illetve megpróbálom egyforma prioritással kezelni. Március óta vagyok az önkormányzatnál, ez az idő éppen csak egy kicsivel volt több annál, minthogy tájékozódjam, felmérjem a helyzetet a munkaszervezést. Természetesen vannak ötleteim, több projekttel elindultam, elindultunk közösen, főleg Alpolgármester Úrral egyeztetve, de nagyon szívesen várom mindenki észrevételét, javaslatait itt a kerületi zöldfelületeket illetően.

Jancsó Andrea: Nekem az előterjesztéshez lennének kérdéseim, az egyik az, hogy nem elvitatva Ambrus Mária szakmai nagyságát és hozzáértését, de ha már így megszorításokról és elvonásokról beszélünk, akkor pont erre kell elkölteni fél millió forintot, ami csak a tervezés? Van egy főkertészünk, aki most itt bemutatkozott, a Hajnalka, van a József Attila-lakótelepnek egy félállású főkertésze, és tényleg egy évelő ágyásnak a tervezésére külön pénzt kell költenünk azért, hogy meg legyen tervezve? A másik kérdésem pedig az, hogy a helyi adottságok fel vannak mérve? A szobornál például nincs víz. Hogy fogják megvalósítani az öntözését az évelőknek? Rengeteg olyan kérdésem lenne, hogy ez így most miért? Egy évelőágyás megtervezést egy hobbi kertész is kis utánajárással meg tud csinálni, és szerintem a Hivatalnak van olyan szaktudása, főleg így másfél státuszú főkertésszel, hogy ezt meg tudnák egyébként is oldani.

Cserna Hajnalka: Ez ennél egy sokkal összetettebb dolog, de szívesen elmondom. Hosszú távon nagyon sokat spórolunk azzal, hogyha egy olyan ember tervezi meg ezeket az ágyásokat, akinek ez a szakterülete. Abban látom a garanciát, és most válaszolok közben a második kérdésére is, abszolút fel vannak mérve a közterületi virágágyások, ez a leggyengébb pontja a kerületnek a zöldterületet illetően. Tehát a növényalkalmazás nagyon gyenge, kb. az „Aranyalkony Szociális Otthon" 1982-es virágágyásaival tudnám összehasonlítani azokat a növényeket, amelyeket a mai napig itt a kerületben használunk. Mindenképpen el kell mozdulnunk egy másik irányba, tehát egy korszerűbb és olcsóbb fenntartás felé. Minden ágyásunk gazos, sőt törvényileg irtandó gyomnövények is „felütötték a fejüket" nem kicsi számban. Nagyon fontos, hogy ezeknek megfelelően kezeljük és készítsük elő a zöldfelületeket. Szerintem bármilyen korszerű, divatos tájépítészeti irodának, akik itt Budapesten dolgoznak, vagy elérhető közelségben, a tervezési díjai ennek háromszorosára is rúghatnak. Nekem ebben a tekintetben, nem tudom, hogy olvasták-e mindannyian az előterjesztést, hogy pontosan mit várunk el egy ilyen évelőágyástól, kb. ez egy kétéves intenzív fenntartás, nagyon fontos a megfelelő előkészítés, a megfelelő tervezés és növényalkalmazás. Nyitott vagyok arra, ha bárki szeretné ezt a feladatot magára vállalni és garanciát vállal évekig arra, hogy ez egy működő dolog legyen, akkor természetesen kap lehetőséget. Nekem főkertészként és a József Attila-lakótelepen a kolléganőnek napi szinten egészen más a feladatunk, minthogy üljünk egy tervező asztalnál és az évelőket karikázgassuk egy tervlapon. Ez egy tájépítészeti feladat és szeretnék olyan virágágyásokat létrehozni, amelyek korszerűek. Kikerült sajnos Ferencváros az utóbbi időben a szakmai körökből, amivel dicsekedhetnénk, azzal sem dicsekszünk, nem vagyunk benne a szakmai eseményekben sem, nem vagyunk ott a palettáján egyik budapesti szakmai eseménynek sem, szeretnék egy kicsit többet tenni itt, bizonyítani.

Szilágyi Zsolt: Nekem egy kérésem lenne Főkertész Asszonyhoz. A Gát sétánynál van egy ilyen zöldterület, ahol a Városüzemeltetési Irodát is egy hölgy szokta hívogatni, mert nagyon szeretne ott fát, bokrokat, virágokat telepíteni, mert ő ért hozzá. Megtámadta valami a bokrot, és az pusztulóban van sajnos. Az iroda próbált oda fát ültetni, de annak a gyökerei nem tudnak elég mélyre menni, ezért nem lehetséges. Hogyha már van egy

főkertészünk, akkor megkérhetném, hogy felmérné azt a területet, hogy milyen növényt lehetne odarakni, ami strapabíró és mutatós is, hogy a lakók is elégedettek legyenek.

Cserna Hajnalka: Igen, természetesen. Eddig is volt több lakossági megkeresés, és eddig mindenhová kimentem személyesen, és segítettem annak, akinek tudtam. De egyébként pont az ilyen rossz körülmények között lévő zöldterületekre, illetve azok a belvárosi járdákra, illetve szűk zöld sávokra azért van alternatíva. Pont a napokban fogalmazódott meg egy olyan ötlet a fejemben, illetve ez érlelődik, hogy ugye vannak ezek a fémkonzolok, amik a hagyományos faültetésre nem alkalmas zöldfelületekbe helyezve teljes felületeken képesek asszimilált felületet kialakítani. Tehát egy felfuttatott növényoszlop, bármi. Itt a Ferencvárosban évek óta rengeteg felújított és lebontott „klasszikbérház" van, ahol ezeket a korlátokat, egyedi ablakrácsokat, ajtórácsokat igazából kidobunk a szemétbe. Tehát ezeket felhasználva kaphatna a Ferencváros egy olyan extra plusz egyedi árnyékolók kialakítására lehetőséget, akár konzolrendszereket lehetne ezekből a rácsokból kialakítani, akár a belvárosi kisebb parkokban, belső udvarokban, kereszteződésekben, tehát ahol árnyékolásra szükség lenne, de lehetőség nincs.

Árva Péter: Azt kérem mindenkitől, hogy figyeljük egymás hozzászólását, és ne zavarják az elhangzottak megértését.

Takács Máriusz: Először is szeretném köszönteni a Főkertész Asszonyt a Demokraták nevében. Nagyon örülünk, hogy itt van, és hogy munkába állt. Jelezném, hogy a 8-as körzetben nagyon sok rekreálható zöldfelület van, és az ott lakók nagyon szeretnék is ezeknek a rekreálását. De akkor visszatérek az előterjesztésre. Van is egy terület, ami a 8-as körzetben van, aminek a képviselője vagyok, ez a Haller utca – Mester utca sarkán lévő virágkazetta. Ezzel kapcsolatban több kérdést megfogalmaznék, és Alpolgármester Úr, Főkertész Asszony, aki úgy érzi, hogy válaszol, majd válaszoljon rá. Az első kérdésem, hogy ez most ugye az a virágkazetta, amelyik ott van a templom előtt. Erre csak egy bólintást kérek, hogy ne butaságokat beszéljek. Köszönöm. Most ennek lesz egy tervezése. Van-e olyan opció, hogy esetleg több verzió lehessen? Esetleg a környéken lakókat meg lehet-e majd kérdezni, hogy ami terv születik, nekik tetszik-e vagy nem tetszik, ilyet szeretnének-e oda vagy nem szeretnének, esetleg opcionálisan ezt vagy azt tudnak-e rajta változtatni? Tudom, hogy nem tudunk felhúzni egy virágkazettára egy közösségi tervezést nyilván, de az a közterület egy nagyon-nagyon hangsúlyos, egy nagyon betondzsungel melletti virágkazetta. Én már eddig is lobbiztam a FESZOFE Kft-nak, hogy kezdjenek ennek a területnek a fejlesztésével valamit. Nem történt meg a dolog, de nagyon fontos lenne egyébként a tér több pontján valamilyen zöldfejlesztést csinálni, mert nagyon nívótlan, nagyon lepukkant vidék, és nagyon fontos lenne, hogy megemeljük egy picit ennek ott az életminőségét, többek között zöldekkel. Azt, hogy évelő növények lesznek, és nem állandóan cserélgetjük a növényeket, megértem, és nagyra értékelem, és nagyon fontos dolognak tartom, szerintem sokkal jobb, mint hogyha minden évben újra tesszük, kivesszük, mozgatjuk ezeket a dolgokat. Szerintem ez egy nagyon fontos és jó gondolat, és ezt meg kell tartani. Amikor azt olvastam az előterjesztésben, hogy ez jó a hüllőknek és kisemlősöknek, hát a hüllőket nyilván nem gondoltam, hogy ott ékszerteknősök lesznek, tehát ezt nem tudom értelmezni, hogy hüllők alatt mit értünk, a kisemlősök alatt pedig a patkányok jutottak az eszembe és a kiskutyák, mint ezt a zöld területet igénybe vevők. Ez egy kérdés most, hogy ezt jól értem-e? Vagy csak egy átemelt szöveg valahonnan? Vagy ez csak a marketing szöveg része, ami benne van? Még az a kérdésem, hogy viszont a kisállatok esetében, hogy a madarak része ezen a téren fontos, és érdekes lehet, mert van körülötte egy park, amitől egy kicsit elválasztja a templom, azért mégiscsak ez egy olyan helyen van, ahol vannak madarak és élővilág. Magában a tervezésben annak van-e helye, szerepe, hogy a madárvilághoz kapcsolódjon? Kell-e ilyen módon kapcsolni? Az utolsó kérdésem pedig az, hogy ezt ki fogja fenntartani, alapvetően kinek lesz ez a feladata, hogy ez működjön és megmaradjon?

Cserna Hajnalka: Megpróbálok a kérdés sorrendjében válaszolni. Az első kérdés talán erre a többszintes táplálékláncra vonatkozott. A hüllők tekintetében nem krokodilokra és ékszerteknősökre gondolunk, nyilvánvalóan apró gyíkokra, akik egy-egy ilyen ágyásban megélnek. Ezek élőhely alapú virágágyások, ami azt jelenti, hogy egy-egy természetben megtalálható élőhelyet kicsiben imitálunk, leképezünk. Itt a Képviselő Asszony kérdésére is válaszolok, hogy nem feltétlenül szükséges állandóan víznek lennie egy-egy ágyásnál, mert ezek a szikes, préri ágyások abszolút olyan növényeket tartalmaznak, amelyek extrém szárazságtűrő körülményekre lettek összeállítva, kiválasztva, stb. A kisemlősök nyilvánvalóan jelen vannak a József Attila-lakótelepen, mindenki a patkányokra gondol, de ott vannak a sünök, kisrágcsálók, pockok, egerek. Tök jó, hogy megeszi a pajort meg a cserebogarat a sün, tehát olyan kártékony rovarokat is esznek, de ugyanakkor az olyan közterületeken is

gondolunk, meg a József Attila-lakótelepi virágágyásokhoz mindenképpen hozzá kellene nyúlni. Hosszú évek alatt megsüllyedtek, fenntartásuk iszonyú drága és bonyolult. Tehát az, hogy nem látjuk a virágokat, mert a talajszint alatt vannak 20 cm-rel elültetve. Igen, összekapcsolódik ez a két dolog, mivel megsüllyedt az ágyás, minden kaszálásnál belekerülnek a gyommagvak az ágyásokba. Tehát egyszerűen fenntarthatatlan, meg kell emelni ezeket a virágágyásokat, és ha már dolgozunk rajta, ha már kivesszük a növényeket, akkor csináljunk olyat, ami működik, hosszú távon tudunk vele kalkulálni. A két év arra vonatkozik, igen ez nem biztos, hogy pontos volt, hogy itt egy kétéves intenzív fenntartást igényel, mint egy egynyári ágyást gyomlálni kell, illetve van egy gondos talaj előkészítés is gyomirtással, hogy ne maradjanak benne olyan gyommagvak, amelyek akadályozzák később a növényeknek az összezárását. Ha ezek a növények egy-egy társulást összezárnak, már pedig összezárnak, mert a növényalkalmazásnál azonos ökológiai igényű növényekről van szó, tehát a természetben ezek egymással tudnak közösséget alkotni, ezt feltételezzük. Ezek működő ágyások, és Ambrus Máriának több ilyen virágágyása van, ami működik vidéken, utána lehet nézni, hogy valóban nagyon szépek, közterületen fenntarthatóak, és hozzák az elvárásokat. Azt látom opciónak, hogy egy-egy élőhelyet esetleg megszavazzunk, hogy milyen feltételek vannak, tehát megnézzük a területet, hogy milyen benapozottságú, milyen fekvéssel, milyen talajviszonyok vannak, és akkor azt mondjuk, hogy ezekre az adottságokra tudunk telepíteni egy erdőszéli, egy mezei és egy tóparti társulásból álló virágágyást. Onnantól kezdve, hogy elkezdjük megszavazni, hogy legyen a rózsaszín nem tudom micsoda, meg a begónia benne, az egész borul.

Gyurákovics Andrea: Mivel nem tudom egy főkertésznek a feladata, mert nem láttam a megbízási szerződést, tehát nem tudom, hogy milyen feladatok sorolhatók be a munkaköri leírásába, eddig a pillanatig arról voltam meggyőződve, hogy egy főkertésznek többek között az a feladata, hogy a hatáskörébe tartozik a kerületi zöldterületeknek rendben tartása, adott esetben felújítása. E szerint az előterjesztés szerint nem. Vagy nem bíznak az Ön képességeiben. Ezt én nem tudom. A másik, ha Ön ezt nem tudja megcsinálni vagy nem tartozik a munkakörébe, azt nem tudom, de van nekünk egy FESZOFE Kft, ahol kertészmérnökök dolgoznak, ha jól emlékszem, van nekünk egy Városüzemeltetési Irodánk, ahol fantasztikus szakemberek vannak, mert saját tapasztalatból mondom, hogy olyan terveket készítettek az elmúlt időszakban, és azért ne haragudjon, de azt visszautasítanám, hogy itt az „Aranyalkony" stílus volt az elmúlt időszakban a zöldterületeknél. Itt egy nagyon komoly zöldterületi gondozás volt mind a két iroda részéről, úgyhogy azért nem kellene ennyire degradálni az előző éveknek az eredményeit. Nagyon nem tudom elképzelni azt, hogy a József Attila-lakótelepen ebben a két körforgalomban, ahol most valami zöld fog épülni, hogy oda a kisemlősök hogyan fognak menni? Tehát bejön a körforgásba három autó, a negyedik behajtónál pedig a sün? Nekem annyira életszerűtlen ez az indoklás, elnézést kérek, nem tudom, hogy ki írta ezt, de nem értem ezt az indoklást. Ami még bennem felmerült kérdésként és nem látom az előterjesztésben, hogyha itt szétnézek a bizottsági tagok között, egyikünk sem József Attila-lakótelepi képviselő. A Részönkormányzat ezt tárgyalta-e? Mit szólnak hozzá azok a képviselőtársaim, akik egyébként ott a József Attila-lakótelepi körzetekben képviselők? Ők erről tudnak-e? Lett-e velük egyeztetve például az, amit itt ebben az előterjesztésben látni? Majd lesz még kérdésem.

Hidasi Gyula: Természetesen mi is meg fogjuk tárgyalni ezt az előterjesztést, mihelyt lesz normális klíma a bizottsági üléshez, mert 40 fokban nem szívesen hívok össze bizottsági ülést, de szeptemberben meg fogjuk tárgyalni, és akkor tudunk erről véleményt mondani. A Főkertész Asszonynak azért szeretném elmondani, hogy július 13-a van, és ebben az évben még egy száraz fagallyat nem vágtak le a lakótelepen. A többi helyen biztos már vágják, de nálunk még nem. Azt szeretném kérni, hogy a száraz gallyakat és a száraz fákat jó lenne, ha most már előbb-utóbb elkezdenék vágni.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Természetesen nagyon jó, ha a Részönkormányzat is tárgyalja ezt, de ennek a határozatnak a határideje július 27. Gondolom, hogy akkor esélyük sincs arra, nem is gondoltak rájuk, ezt sajnálom. Nekem egy romantikus kérdésem lenne a Főkertész Asszonyhoz? Mi a közös Önben és Ferencvárosban? Milyen múltjuk van Önöknek? Csak romantikából érdekel.

Árva Péter: Frakciótársam megorrolt, hogy mi köze van bizonyos kérdéseknek az előterjesztéshez. Ezt most én is feltenném, nem tudom, hogy szándékozik, vagy tud-e erre a kérdésre válaszolni Főkertész Asszony.

Cserna Hajnalka: Megpróbálok időrendben menni megint. Lehet ezzel viccelni, hogy a sün bejön-e a körforgalomba, és lehet tényleg hibát keresni, de én azt gondolom, nem vitatom, hogy itt tényleg remek szakemberek vannak, és a növényalkalmazásra mondtam ezt, hogy egy nagyon idejétmúlt és korszerűtlen a

növényalkalmazás és a virágágyások gondozása. Azt gondolom, hogy lett volna rá lehetőségük, hogy ezen változtassanak. Tehát ugyanúgy meg volt erre az esély, látták ezt. A másik pedig az, hogy nem feltétlenül arra gondoltam, hogy a Napfény utcai körforgalomba majd a sünt be fogjuk engedni, vagy majd ott fog keresztülmenni a zebrán. A fagallyazás szerződés úgy tudom, hogy célegyenesben van, de ez a két dolog nem függ össze. Erre a Városüzemeltetési Iroda tud választ adni, hogy milyen stádiumban van. Hogy milyen kötődésem van Ferencvároshoz? Itt születtem a Bakáts téren, mondjuk ez az első legfontosabb, és a szomszédos kerületből érkeztem, és ott dolgoztam, tehát amikor a belvárosba megyek, nincs olyan, hogy ne mentem volna át Ferencvároson. Nem vagyok helyi.

Takács Máriusz: Naiv kérdéseim lesznek, milyen színű legyen a virág ott, világos vagy nem? Ilyen jellegű döntés nincs, megértettem, hogy nagyjából mi az, amiből lehet választani, ha mód van rá. A Tervező Asszony fog tudni ezzel mit kezdeni, vagy tudja-e azt, hogy például a Haller utca – Mester utca sarkán iszonyú szmog és porterhelés van, ami egy természeti környezetnek azért nem mindegy, hogy mi éri azt. Gondolom, hogy ezt a tervezés során figyelembe tudja venni. Ez félig kérdés, de ha nem, akkor csak jelzem. A másik az, hogy azt is nyilván figyelembe tudja venni, hogy az mennyire egy forgalmas autós, gyalogos, biciklis vidék. Tehát oda négy lábon vagy két lábon járó állat, inkább úgy kellene felépíteni ezt az ökológiai környezetet, hogy ne menjen oda, mert több mint valószínű, hogy baleset éri vagy kitéved az útra. A praktikus az lenne, ha a parkban befelé közlekedjenek ezek az állatok és ne menjenek ki a szélére. Nyilván nem az a logikus, vagy az igény nem az, hogy ott olyan élő környezetet alakítsunk ki, ami bevonzza őket, mondjuk a madarakat leszámítva, bár a madarakra is tudnak veszélyesek lenni az autók. Ez is megint egy kérdés, a harmadik, ami egy valódi kérdésem, hogy az esztétika mennyire szempontja egy ilyen kialakításnak? Értem én, hogy jó és szép és fontos és biológiailag rendben van, de hát megmondom őszintén, hogy azért egy olyan virágágyás, ami a legkevésbé sem esztétikus és a választópolgáraim azt fogják rá mondani, hogy: „Úristen! Mi ez a förmedvény itt?", hát azt nagyon nehezen fogom tudni támogatni, lévén, hogy azért ez egy lakókörnyezet közepén lesz majd.

Árva Péter: Nem gondoltam, hogy ilyen vitát fog generálni egy virágágyás, de örülünk neki, hogy ennyi hozzászólás és kérdés van.

Jancsó Andrea: Nem kaptam arra választ, vagy arra, amit Takács Máriusz kérdést feltett, hogy akkor ezt, ha jól értelmezem, a FESZOFE Kft fogja fenntartani, karbantartani? Csak egy ilyen bólogatás, hogy az a cél, hogy a FESZOFE Kft fogja ezt karbantartani, az a 14 ember, aki most se tudja a kerület teljes egészét rendben tartani, tulajdonképpen közfoglalkoztatottak, nincs szaktudás. A Haller parknál és a Napfény utcai körforgalomnál ugyanúgy felveri a gaz, mert nincs kapacitás a rendben tartására. Vagy lesz rá kapacitás Alpolgármester Úr, hogy a két év intenzív fenntartás, karbantartás, meggyökeresedés, egyebek a FESZOFE Kft-re fog hárulni, és lesz kapacitás arra, hogy ezt megtegyék? Értem, hogy progresszív és egyebek, de nekem továbbra is az a kérdésem, hogy a Hivatalon belül nincs olyan kertészmérnök, akár a Városüzemeltetési Irodán, akár a FESZOFE Kft-nél, vagy Főkertész Asszony vagy a másik főállású Főkertész Asszony tudásában nincs meg ez, hogy akkor egy ilyen progresszív kezdeményezést hivatalon belül, külön kiszervezve nem tudnánk megcsinálni. És félve kérdezem meg, hogy amikor majd például a beszerzés megvalósítás lesz, akkor ezt a Zsohár Kertészet fogja szállítani? Nem láttam még olyan előterjesztést, bocsánat, amiben előre le van írva, hogy mennyit fizetünk és kinek? Nincs versenyeztetés, és kétségkívül, tehát ez a 410 ezer forint 700 négyzetméterre nagyon kedvező. Így nem látom értelmét, hogyha a Hivatalon belül meg van a szaktudás rá.

Reiner Roland: Ez a FESZOFE Kft-val kapcsolatos kérdés teljesen jogos. Az idei évben a FESZOFE Kft-nak a költségvetését, amiből béreket tudnak kifizetni, jelentősen megemeltük. Zajlik folyamatosan új embereknek a felvétele, megmondom őszintén, hogy egyeztetve Igazgató Úrral, az eddigi prioritás alapvetően a köztisztasággal összefüggő, illetve a belterjes kaszálást végző emberek voltak, de jelenleg is van kiírás azokra az álláshelyekre, amelyek az ilyen típusú kertészeti munkát tudják segíteni. Múlt héten beszéltem Balázs Dórával, 5 álláshely van kiírva, azt szeretném betölteni, és így lesz plusz ember, mert valóban szükség van arra, hogy több ember legyen a FESZOFE Kft-nál, aki ezzel foglalkozik.

Gyurákovics Andrea: Továbbra sem értem, most már a Részönkormányzat Elnökétől megkaptam a választ, de hát ezek szerint mire ők, akik tulajdonképpen érintettek leginkább ebben a dologban ülésezni tudnak, addigra már itt ez az egész folyamat elindul. Tehát semmilyen beleszólása nincs azoknak a Képviselőknek, akik adott esetben, kivétel Takács képviselőtársam, aki most hozzá tudott szólni, de két helyszínen azok, akik az érintett

Képviselők, nem tudják elmondani a véleményüket, mi próbálunk itt most valamilyen véleményt alkotni, de a József Attila-lakótelepi Részönkormányzat tagjai sem vagyunk. Ez még nehezíti a dolgot. Még mindig nem értem, hogy miért kell, hiszen annak idején az volt, hogy mindent saját kézben meg tud oldani az önkormányzat vezetése, mert olyan jól működik majd, és mennyivel jobb lesz az, hogyha mindent házon belül meg lehet oldani. Most egymásután látjuk ezeket, hogy itt most megint egy valaki külsős, nem tudom, hogy ő kicsoda, elnézést kérek, ez biztos, hogy az én tudáshiányom, hogy nem tudom, ő ki, előre be van írva a határozatba, nem az első ilyen eset, amikor már előre beírt nevet kapunk egy határozati javaslatban, jelzem. Még döntési lehetőségünk sincs arra, hogy egyébként azt mondjuk, hogy javaslatot vagy javaslatokat kapunk. Még mindig nem értem, hogy miért nem tudja ezt a feladatot elvállalni vagy nem is akarják, hogy elvállalják például az önkormányzati cégeknek azok a szakemberei, akik egyébként erre tökéletesen alkalmasak lennének. Értettem, hogy Főkertész Asszony szerint mi csak fantasztikusan jól járunk ezzel a tájépítésszel, és egyébként rajta kívül senki nem tudja ezt megoldani, és biztos, hogy fantasztikus munkái vannak, de azt gondolom, hogy van nekünk olyan apparátusunk itt a kerületben, akik erre tökéletesen alkalmasak lesznek, és biztos vagyok abban, hogy ugyanolyan minőségben ezt el tudják végezni. Arról nem beszélve, hogy a FESZOFE Kft-ra hárítjuk a fenntartást és a további fenntartását ezeknek a zöldterületeknek. Itt elhangzott már előttem, hogy most sem győzik a munkát, és ne feledkezzünk el arról, hogy egyébként FESZOFE Kft szerződésmódosítása történt a napokban, ahol még ingyen vágjuk a fővárosi zöldterületeket is a FŐKERT Zrt. helyett. Még kaptak plusz feladatot, ami eléggé megkérdőjelezi azt, hogy mennyire lehet ezt fenntartani.

Reiner Roland: Senki nem mondta azt, hogy 1 nap után vagy 1 év után mindent a FESZOFE Kft. fog csinálni, korábban is arról volt szó, hogy fokozatosan fogja átvenni azokat a munkákat, amelyeket az elmúlt években kiszervezett alvállalkozói szerződéssel végez. Ez a munka jelenleg is zajlik, ennek a lépései vannak. Egyébként akik kaszálnak, és akik ezeket a virágágyásokat fenn fogják tartani, nem ugyanazok az emberek, tehát nem veszik el egymástól a munkát. Az, hogy van-e ilyen típusú szaktudás a FESZOFE Kft-nál? Nincs. Irigylem Gyurákovics Andrea magabiztosságát, aki innen ülve meg tudja ítélni, hogy ki képes egy évelő virágágyást megtervezni, nyilván, ha valaki van a teremben, aki ezt meg tudja, az tegye fel a kezét, tervezheti. Tessék! Azt gondolom, ha a Részönkormányzatnak azzal problémája van, hogy ők ezt nem tárgyalták, és az ő területükön lévő ágyás, akkor javaslom, hogy a József Attila-lakótelepen található körforgalommal kapcsolatos határozati javaslatról most ne döntsön a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság, hanem döntsön csak a Haller utca és Mester utca sarkán lévő területről, és a Részönkormányzat majd külön ülésezik erről a kérdésről. Ez egy bizottsági vita, ez egy olyan előterjesztés, amit a jelenlévők is tudnak módosító indítványozni, tehát nem kell elfogadni azt, ami itt le van írva. Ha valakinek van jobb ötlete vagy más ötlete, akkor a Bizottság eldönti, hogy mi legyen.

Jancsó Andrea: Jó, tehát Alpolgármester Úr a kérdéseket támadásnak vette, de nem annak szántuk. Már kb. másfél, sőt egy évvel ezelőtt kértem a Városüzemeltetési Irodát, hogy az egynyári virágok helyett fokozatosan legyen évelő vagy kétnyári növény. Ennek a kétnyári változata fogalmazódott meg. Tehát nem azzal van a gondunk, hogy évelők lesznek a körforgalomban vagy bármi más, leginkább azt hiányolom, hogy a Kertészeti Egyetemen is tanítják azt, hogyan lehet évelőket megtervezni, gondolom, hogy akik itt dolgoznak a Hivatalon belül, elvégezték ezt, megtanulták, van egy alap szaktudásuk és van annyi munkatapasztalatuk vagy bármilyen hasonló valami, ami ehhez kell, hogy képesek arra, hogy ezt megcsinálják. Gyurákovics Andrea képviselőtársamnak mondom, hogy igen Ambrus Mária egy nagy név az évelős tervezésben, ami egy szűk szakma, mint bármelyik másik terület, de miért nem használjuk a saját Hivatalon belüli erőforrásainkat? Az a tiszteletteljes kérésem, hogy próbáljuk meg először Hivatalon belül ezeket megterveztetni, nem azzal van a baj, hogy bejött egy ilyen és évelő ágyások lesznek az egynyári elavultak helyett, hanem az, hogy miért nem a Hivatalon belül próbáljuk meg először ezt megcsinálni, és ha utána nem megy, és tényleg azt mondja mindegyik szakmai tudással vagy tapasztalattal rendelkező kolléga, hogy: „Nem, ő ezt nem vállalja, nem tudja", akkor örömmel fogom támogatni ezt az előterjesztés, de így, hogy a Részönkormányzat nem értesült róla, így a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak az előterjesztési között olvassuk azt, hogy egyébként lesz valami ott, és semmilyen egyeztetés nem volt erről, lehet, hogy lett volna más helyszíni javaslatunk is, vagy egy koncepció, hogy a József Attila-lakótelep nagy virágos múltját hogyan tudnánk szépen felújítani vagy visszahozni. Erről velünk senki nem egyeztetett. Ha ezt el lehet halasztani 1-2 hónappal, akkor ezt tiszteletteljes kérésként fogalmazom meg, mert a Részönkormányzat is szeretne ebbe részt venni.

Árva Péter: Kérdezem Cserna Hajnalkát, hogy kíván-e reagálni az elmondottakra?

Cserna Hajnalka: Szerintem egy iskolaigazgató nem tudja ugyanazon a hatásfokon helyettesíteni a testnevelés tanárt, a matematika tanárt, a történelem tanárt, stb. Tehát itt mindenkinek van szakterülete, kertészeten belül nem az van, ha én kertész vagyok, akkor ugyanúgy értek a fákhoz, a virágokhoz, a növényvédelemhez, a permetezéshez, bármihez. Nyilvánvalóan mindenkinek van egy rálátása az összes szakterületre, szerencsés esetben ez így van, de nagyképűség lenne azt mondani, hogy mindenki ugyanazon a színvonalon meg tudja ezt az évelőágyást tervezni. Ha van egy olyan tervező, aki garanciát vállal, az nekünk pluszban jó. Tehát ez a tervező hozza a saját növényeit, a saját terveit, a beültetési terveket, mindent, és garanciát vállal. Hosszú távon nem megdrágítja a fenntartást ez a dolog, ezen „lovagolunk", ezen a két év intenzív fenntartáson, tehát itt nem az van, hogy két évig itt most valami újat kell a FESZOFE Kft-nek csinálnia, hogy két évig kell legalább ugyanolyan szinten fenntartani, mintha most fenntartanák normál szinten ezeket az ágyásokat, és utána nem vagy alig. Itt időt nyerünk a későbbiekben. Ezekhez a virágágyásokhoz hozzá kell nyúlni, ha hozzányúlunk, akkor nyúljunk hozzá profin. Nem tudom, hogy mi volt még kérdés. Ja, az esztétika. Miből gondolja Képviselő Úr, hogy ezek a virágágyások rondák? Ez is a szakértelem függvénye, hogy aki ilyet csinált, ezek speciálisan közterületi virágágyások, tehát prioritás az, hogy szép legyen, és mindig virágozzon. Tehát van egy virágzási időzítés minden évszakban. Ezek között vannak fűfélék, vannak kora tavasszal virágzó hagymások, mindig valami felváltja, a társulás úgy működik, hogy mindig van benne egy virágos és ősszel semmi más teendő nincs, minthogy lekaszáljuk az egészet, összeszedjük a füveket és tavasszal pedig szépen kinőnek. Csak az évelőknél is sajnos elterjedt az az általános vélekedés, hogy ősszel ültetünk rózsát, levendulával, nagyon szép, évelő, hú, miért ne? Pont ami fontos lenne, hogy vegyszermentesek legyenek ezek az ágyások, a rózsa iszonyú fenntartás igényes, ahhoz, hogy látványos legyen, a levendulát meg legszívesebben én is a közterületeken mással helyettesíteném, hiszen felfásodik, kb. 5 évig tartható abban az állapotában, ahogy van, és maximum évente kétszer virágzik. Tihanyban szép a levendula mező, de rengeteg olyan növény van, amivel tényleg egy olyan kertész, akinek szakterülete az évelő képben van, hogy éppen mi az a növény, a szortiment, ami korszerű, vegyszermentes, szép. Tehát egy-egy hivatali szakembernek most oda kellene ülni, és egy hétig az évelős könyvet böngészni, hogy mi az, ami beszerezhető, nem beszerezhető, mikor virágzik, nem virágzik, majd elővenni egy tervezőprogramot, ami nincs mindenkinek. Ez egy tájépítészeti feladat. Nyilvánvalóan, ha ebbe az irányba mennénk el, akkor lehet próbálkozni.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úrral ellentétben én bízom a hivatali szakemberekben, hiszen szakirodákról beszélünk, és szakemberekről beszélünk. Lehet, hogy Ön nem bízik a munkatársaiban, azért engedje meg, hogy én bízzak azokban az emberekben, akik itt dolgoznak ezekben az irodákban, és Önnel ellentétben én azt gondolom, hogy ők képesek ezt a feladatot megoldani.

Szili Adrián: Csak annyit szeretnék mondani, hogy mi nem tudtuk, hogy lesz ez az előterjesztés. Annyit azért szeretnék jelezni, hogy maga a parkfenntartás szervezésével, és ezen belül a virágágyások kialakításával kapcsolatos műszaki tevékenységek előállítása nem volt az irodánk feladatköre. Csak, hogy hol vannak dolgok vagy hova kerülnek dolgok, ez a FESZOFE Kft tevékenységei között volt. Tehát, az, hogy kinek milyen képessége van, persze egy másik történet, de nem volt a dolgunk és nem gyakoroltunk szakmai felügyeletet a FESZOFE Kft fölött, hogy milyen virágágyások legyenek kialakítva. Bár úgy tudjuk, hogy kertészmérnök van, de gondolom, hogy ez egy másik szint.

Takács Máriusz: Köszönöm szépen Főkertész Asszonynak a válaszait. Megnyugodtam, hogy nem olyasmi alakulhat ki, amit nem fogadnának jó szívvel. Azt gondolom, hogy a magas minőséghez kell jó szakember. Biztos, hogy jó szakembereink vannak nekünk is, és biztos, hogy haza is beszélek, mivel azt gondolom, hogy többek között a Mester utca és Haller utca sarkára kell valamilyen olyan dolog, ami nagyon-nagyon, de nagyon jó ahhoz, hogy ne egy koszos, büdös, nagyon betonos, nagyon villamosos, nagyon kesze-kusza sarkot lássunk ott, hanem valamit, amire ott fel lehet figyelni. Mindazonáltal, bár Jancsó képviselő asszonynak teljesen igaza van, hogy az idei költségvetés nagyon szűk, én azt gondolom, hogy párszáz ezer forint arra, hogy szülessen valami, ami ott új, jó, és felkelti a figyelmet és felfrissíti azt a sarkot, nem gondolom, hogy ezen kell nekünk spórolni. Azt gondolom, hogy méltányolnunk kell a Részönkormányzat és az ottani Képviselők kérését, úgy hogy én módosító javaslatként benyújtanám Alpolgármester Úr javaslatát. Jelen határozati javaslatban csak a Haller utca – Mester utca sarkán lévő kazettának a tervezési szerepeljen és a József Attila-lakótelepen lévő virágágyásokról először tárgyaljon a Részönkormányzat, és utána, ha ők úgy gondolják, hogy egy ilyen terveztetést szeretnének bele, vagy egyáltalán ide szeretnének ilyen ágyásokat, utána szavazzunk majd arról.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Egy pár fontos kérdés merült fel bennem most időközben, ahogy egyre jobban derülnek ki a részletek. Ha sem az iroda, sem a Részönkormányzat nem tudott róla, akkor ki tudott róla? Ez az egyik kérdés. A másik megjegyzésem az, hogy ötletelni mi is tudunk. Képviselőként az a feladata az önkormányzati Képviselőnek, hogy nagyon pontosan ismerjék a körzetüket és tudjanak javaslatokat tenni úgy a zöldfelületre, mint építészeti megoldásokra. Igazából a Képviselő mindehhez is ért, ezért nem is értem, hogy akkor mi szükség van Főkertészre, ha le kell delegálni a feladatokat. Értem, hogy a szívsebész nem műt aranyeret, de azért mégis Főépítészként a Főépítész Asszony mást kérne fel arra, hogy ki tervezze meg a stukkót a Gát utca 27-ben. Azért Főépítészeti Iroda, mert nyilván kiírják pályázatra, mert az egy másik fajta dolog. Akkor meg kell valakit kérni az Őrségből, egy nénikét, ő biztosan tudja, hogyan kell évelő növényeket telepíteni. Ezt gondolom erről. Értem azt is, hogy most 410 ezer forint, de sehol nem látom az előterjesztésben azt, hogy milyen értékben? Amikor kiírunk bármilyen pályázatot vagy egy közbeszerzést, meg van határozva, hogy milyen értékben kell ezt elérni. Most itt tervezhetnek 20 millió forintra is meg 100 millió forintra is és 1 millió forintra is. Tehát 410 ezer forintért milyen értékben terveznek oda évelő növényeket? Utoljára pedig, ha most Takács képviselő úr módosító javaslatát próbálnám értelmezni, akkor, ha most bontjuk a határozatot, akkor hogyan bontjuk a 410 ezer forintot? Nyilván a három tervezés egyidejűleg történő dolgára van ez a 410 ezer forint. Ha ezt megbontjuk, akkor nyilván módosul a költség is, vagy pedig akkor csúszik az egész. Akkor olyan mindegy, hogy most egyben kezelnénk a hármat, akkor egybe menne az egész ennyi költségért. Nyilván, ha bontjuk, akkor le kell költségelni, de akkor csúszik az egész, szóval szerintem ez sehogy sem jó megoldás. Tényleg azt nem értem, hogy akkor ötletelni tényleg mi is tudunk, és tudjuk, hogy hova kell még egy kamera, tudjuk azt, hogy hova kell még egy pár járőr, tudjuk azt, hogy hova kell még az e-rollereket letenni, azért elég sok tudásunk van, főleg azoknak, akik itt élünk Ferencvárosban. Ezért nem értem, hogy akkor a Főkertésznek mi a feladata?

Reiner Roland: Szeretnék érdeklődni, hogy ha a Főkertész Asszony hoz egy szakmai javaslatot, és azt ötletelésnek minősítik, az része annak, hogy Önök tisztelik a Hivatal dolgozóit? A másik kérdésem, hogy az Önök emlékezete szerint mondjuk a 2010-2019-2020. közötti időszakban a Főépítész hány alkalommal gyártott le KÉSZ módosítást, ami nyilvánvalóan a hatásköre, hiszen a Főépítész ért az Építési Szabályzathoz, akkor tulajdonképpen arra miért kellett 5, 10, 15 millió forint? Tényleg nem teljesen értem, hogy mi történik itt, de gondolom, hogy túl sok képviselő-testületi ülés maradt ki, és a szakbizottságot is inkább erre használjuk. A Hivatalnak van egyfajta működése, egyébként Irodavezető Úr is elmondta, hogy ez a feladatkör nem hozzájuk tartozik, tehát nem azért vannak kihagyva, mert direkt ki akartuk őket hagyni. Ez a feladatkör eddig sem volt náluk, most sincs náluk. Figyeljenek oda, hogy mit mondanak a Hivatal dolgozói, azért van Főkertész, hogy ne ötleteljen, hanem az Önöktől jövő, ha úgy tetszik, és nem megsértve, laikus ötletekre mondjon egy szakmai álláspontot. Általában a Hivatal dolgozói alapvetően ezt a szerepet is betöltik, hogy a Képviselőktől jövő ötleteket beterelik részben egy hivatali csatornába, részben pedig egy szakmai csatornába. Amit a Főkertész csinál, nem ötletelés.

Hidasi Gyula: Alapjában véve én minden fejlesztést, minden szépítést, ami a lakótelepen történik, támogatok. Arra kérem a Bizottságot is, hogy támogassa a terveknek az elkészítését, és megkérem Főkertész Asszonyt, hogy szeptemberre hozza be a Részönkormányzat ülésére, és akkor erről tudunk már véleményt mondani kész tervek alapján el fogjuk tudni dönteni, hogy nekünk tetszik vagy nem, vagy mást szeretnénk. Kérem a Bizottságot, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

Dr. Mátyás Ferenc: Csak egy kérést szeretnék megfogalmazni. Tudom azt, hogy a vita heve el tud vinni magunkkal, de azért megkérném képviselőtársaimat, hogy ne degradáljunk egy szakmát, hogy a „Mari néni az Őrségben meg tudja csinálni". Tetszik, nem tetszik Önnek, én vidéki vagyok, de próbáljunk már meg ezekről a szakmákról tisztességesen beszélni és nem degradálni őket még a vita hevében is.

Takács Máriusz: Hidasi Gyula képviselőtársam azt javasolta, hogy inkább fogadjuk el a határozati javaslatot úgy, ahogy van, és a konkrét tervekről döntsön a Részönkormányzat, visszavonom a szóbeli módosító javaslatomat, és támogatásra javaslom a Bizottságnak a határozati javaslatokat.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Csak a vita hevében muszáj reagálnom Dr. Mátyás Ferenc képviselő úr felvetésére. Ez nem egy szakma degradálása, de úgy gondolom, hogy a vidéken élők sokkal jobban tudják ezeket, hogy hogyan kell, és lehet, hogy nagyon szívesen is tudnának ebben segíteni, nem kell ehhez ilyen beláthatatlan költségeket generáló projektekbe szerintem belevágni. Semmilyen degradálás nem volt ebben, csupán úgy

gondolom, hogy létezik ez az ősi tudás, nem kell ehhez olyan extra pénzekért, ahogy mondta a Főkertész Asszony, hogy vannak itt más neves irodák, akiknek sokkal nagyobb a költsége, tehát létezik ez a tudás, ez egy ősi tudás, hogyan kell gondozni, és itt elhangzottak olyan vélemények is, hogy igen, ezeket a területeket gondozni kell. Ha most is gondozva lenne, nem lenne szerintem semmi baj, senkinek eszébe nem jutna, hogy ezzel baj van.

Árva Péter: Bevallom őszintén, hogy túl sok időt szántunk erre a napirendi pontra, azt hittem, hogy gond nélkül meg fogjuk ezt szavazni. A módosító indítványát Takács Máriusz képviselőtársam visszavonta, További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-13/2021. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 10/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a József Attila lakótelepen: a Napfény utcai körforgalomban, valamint a Napfény és Dési Huber utca sarkon található szobor környezetében és a Haller és Mester utca sarkán, összesen három virágágyás ökológiai szemléletű biodiverz évelőágyássá alakításának terveit elkészítteti a 3205. számú „Környezetvédelem" elnevezésű költségvetési sor terhére 410.000.-Ft összegben, valamint felkéri a Polgármestert, hogy a tervezés megrendeléséről gondoskodjon.
Határidő: 2021. július 27.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 3 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Egy apró kérésem lenne a szerződéssel kapcsolatban, lehetőség szerint úgy szerződjünk a tervezőkkel, hogy az ő terveiket adaptálhatjuk más ágyásokra, ne legyen egy ilyen kitétel, hogy csak erre az egy helyre lehessen, itt az ökológiai környezetet le tudjuk másolni saját forrásból is, ne legyenek ilyen tervezési költségek, mert látványosan ezek nagyon nehezen mennek át ezen a Bizottságon.

6./ Javaslat a „Zöld Udvar 2021" pályázat kiírására
Sz-14/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK elnöke

Árva Péter: Szeretném Barna Renátának megköszönni a segítségét, amit az előterjesztés elkészítésében végzett. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gyurákovics Andrea: Csak jelezni szeretném, hogy az előző napirendi pontnál arra nem kaptunk választ, hogy egyébként erre a remek évelőágyásra milyen keretösszeg lesz, vagy mennyi összeg van erre elkülönítve? Visszatérve erre a napirendi pontra, hogy a „Zöld udvar „pályázati kiírásában változtatásokat végeztek el, aminél nem csak a belső udvarra és azok fejlesztésére adunk lehetőséget, hanem azok a házak is pályázhatnak, akik a ház környezetében lévő közterületen szeretnének fejlesztéseket elvégezni. Ezt valaki fordítsa már le nekem így első körben, hogy ez mit jelent.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Nagyon szívesen megvárnám az előző kérdésre a választ, mert ehhez képest érdekelnének a dolgok.

Reiner Roland: Ez azt jelenti, hogy a házak előtt lévő részre is lehet pályázni, ha valaki azt szeretné, hogy a kapu illetve az út közötti részen, ami a legtöbb esetben járda, de ő ott szeretne egy zöld virágágyást kialakítani vagy egy kerékpár tárolót, akkor erre is adjunk lehetőséget. Valóban közterület, de a közterületre is adhatunk ilyen támogatást.

Árva Péter: Megadom a szót képviselőtársamnak, és kifejezetten kérem, hogy ne provokálja a levezető elnököt, mert nagyon meleg van és rosszul viselem. Elnézést, el fogom veszteni a türelmemet, érzem, és nem akarom megbántani egyik képviselőtársamat sem. Tényleg, ha ez folytatják képviselőtársammal, közel vagyok hozzá, és nem szeretném elveszíteni pláne levezető elnökként a türelmemet, de az, hogy megállás nélkül sutyorognak,

közbedumálnak úgy, hogy nem hallom, hogy miről beszélünk, ez számomra ebben a nagy melegben nagyon nehezen elviselhető, tisztelettel kérem Önöket, hogy viselkedjenek. Megkérdezném Aljegyző Asszonyt, hogy van-e lehetőség az ilyen „nebulók" szétültetésére, mint egy általános iskolában, mert ezen a szinten vannak.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Köszönöm szépen Elnök Úr a szót, csak azt szeretném, ha megértené, az imént hibáztam, tehát nem figyeltem, valamiért úgy értettem, hogy én kapom meg a szót, tehát rosszul értelmeztem az Ön kódolt üzenetét, rosszul dekódoltam és hibába esetem, más helyett szólaltam meg. Értem, hogy lépjünk túl, csak ez egy elvi kérdés, ezért nem értettem pontosan, hogy akkor most mi legyen a helyzet. Úgy tudom, hogy a közterületeknek a zöldítése, fenntartása az önkormányzatnak a feladata. Az önkormányzat ad ki pénzt egy társasháznak úgy, hogy ő is hozzátesz, hogy a közterületet zöldítsék, ezt nem tudom értelmezni, szerintem ez nem egy jó irány. Ha megnézzük ennek a pályázatnak az alapvető értékeit, az pontosan azért lett kitalálva, hogy a belső kerületi részben, Belső-Ferencvárosban és Középső-Ferencváros egyes részein léteznek olyan bérházak, ahol kő van meg beton, meg akármi. Ezek legyenek zöldítve, nem az, hogy a ház előtt. A ház előtt zöldítsen az önkormányzat. Nagyon szépen kizöldítette a Lónyay utcát mindenféle babérmeggyel. Az, hogy milyen üzenet van mögötte, azt hagyjuk, mert az kritikán aluli, de meg tudja tenni, hogyha akarja. Úgy gondolom, hogy ezt az összeget, és ennek a pályázatnak a célja az, hogy a belső, eddig betonrészek vonatkozásában próbálják meg a lakók közös erővel, önkormányzati segítséggel megvalósítani a zöldítést. Ezt kivinni az utcára, oda, ahol az önkormányzatnak lenne a dolga bármit is tenni, szerintem valaminek a leplezése, ez nem egy jó irány. Elvesszük a lehetőséget attól, hogy a valódi felhasználók megkapják a támogatást.

Árva Péter: Jól tudom, hogy Képviselő Asszony velem egy utcában, a Viola utcában lakik, vagy azon a környéken, ugye? Egy bólintás elég. Akkor ismeri és jár arra rendszeresen. Például a Viola utca 48. szám előtt van egy óriási virágágyás, arra szerintem ferencvárosi kertész vagy gondozó 5 éve nem járhatott. De tény, hogy az Önök idejében nem foglalkozott azzal senki, most sem nagyon látunk erre elmozdulást. Megyek tovább. Ott lakik a Vendel sétány környékén, ami nagyon rossz állapotban van. Persze szándékunkban van ezeknek a közös zöldjeinknek, az utcák vagy a lakások környezetében lévő zöldek minőségének a javítása. Csak vannak olyan lakók, akik azzal keresnek meg minket, hogy ő szeretne ezzel foglalkozni, és nagyon szívesen rakná bele a saját energiáját a közösbe helyettünk, az önkormányzatnak segítve. Azt gondolom, ha van ilyen szándék, és van ilyen igény, akkor ennek a feladatnak, vagy ennek a saját vállalásnak nem szabad keresztbe feküdnünk, hiszen pont azt szeretnénk elérni, hogy a ferencvárosi polgárok az egész kerületet a sajátjuknak érezzék, és ne csak jogilag a saját tulajdonukat. Ez a „kinyitása" ennek a pályázatnak, amit ugye Alpolgármester Úr javasolt, és utána mondtam, hogy: „a „francba", én akartam ezt így javasolni", mert nekem is ugyanez a gondolatom volt párhuzamosan, ezért jegyzem én ezt előterjesztőként. Teljes közös gondolat, hogy igenis be kell vallanunk, amit mindenki lát, hogy bizonyos közterületi zöldjeink nagyon elhanyagoltak, és ha van arra igény a lakosság és a társasházak részéről, hogy a házuk környezetében, a házuk előtt, a házuk mellett, mondjuk a saját körzetünket mondva a Vendel sétányon, ebben változást szeretnének elérni, akkor ebben minden segítséget szeretnénk megadni. Ettől függetlenül természetesen Önöknek teljesen igazuk van, ez a mi dolgunk lenne, de ez a dolog nincs elvégezve, az elmúlt 5 évben sem volt elvégezve, és az elmúlt 2 évben sem volt elvégezve. Fontos dolog, szeretnénk rajta változtatni, ehhez erőnkhöz képest forrást is szeretnénk biztosítani. Most ez az előterjesztés arról szól, hogyha van ilyen társasház, ami erre pályázik, vagy lakóközösség, ami erre pályázik, akkor ebben részt vehessen.

Takács Máriusz: Van egy naiv kérdésem. Ez a program megvalósítás az őszi, téli, tavaszi időszakra fog esni, ez nem probléma bizonyos zöldek telepítésénél? Tudom, hogy a fákat novemberben és kora tavasszal szoktuk ültetni, meg átültetni, de az összes többi növény telepítésénél nem tudom, hogy ez egy optimális időszak-e? Ez most egy valódi kérdés, hogy ez mennyire működik? Az, hogy a külső területre kivisszük, ezt alapvetően jónak tartom, azt látom benne, hogy a) ilyen módon látjuk el a mi feladatunkat, b) lehetőséget biztosítunk, ugye a közterületet a mi dolgunk fenntartani, a ház semmilyen módon nem tehet hozzá. Az emberek látják, hogy nem olyan minőségű előttük a zöldterület, de ők nem nyúlhatnak hozzá, nem ültethetnek oda fát, virágot, semmit, nem az ő dolguk. De tényleg, elvileg nem. Ebben a konstrukcióban, ahol úgy érzik, hogy őket zavarja, tennének érte, és beleteszik a saját tőkéjüket is, a ház tőkéjét, ha ők erre tényleg fordítani akarnak. Szerintem ez egy jó konstrukció. Nem beszélve arról, hogyha odamegy az önkormányzat és elültet egy fát, akkor látják, hogy lett itt egy fa, bólintanak rá, és továbbmennek. De ha tudják, hogy ezt a fát félig „én ültettem", meg az „én pénzemből ültettem", akkor máris egészen másképp viseltetnek felelősséggel a saját házuk tájáról. Ez most viszont nagyon nagy deficit Ferencvárosban, mert nagyon sokan az előttük levő közterületről nem gondoskodnak úgy, bár

szerintem ebbe is egyfajta szervezetlenség van, mert lehetnének utca gondnokok, de mindegy, szerintem ez egy fejlődő városban majd egyszer kialakul, majd egyszer Ferencvárosban is. Kérdezem, hogy ebben a pályázatban lesz-e lehetőség olyanra, hogy több ház együtt pályázzon? Gondolok itt a Haller utcai zöldfelületre, mert ott van egy zöldsáv, ami több ház előtt hosszan húzódik, esetleg, ha két-három ház úgy gondolná, hogy: „Hú, de jó lenne itt csinálni valamit, meg szétdobjuk a költséget, mert egy pár százezer forintból hogy fel tudnánk dobni, picit tettünk hozzá, az egész projekthez sokkal többet tett hozzá az önkormányzat!" Van-e ilyen opció ebben a pályázatban? Illetve érdeklődnék, nekem erről van egy emlékképem, de lehet, hogy rossz, hogy a múlt évben milyen volt ennek a programnak a kihasználtsága? Tisztán emlékszem, hogy több társasházammal beszélgettem erről, és nagyon sokan azt mondták, hogy őket ez nem érinti, nem tudják igénybe venni, nem való nekik ez a pályázat, azért mert már egyszer valamikor csináltak belőle valamit és nincs más, amit csináljanak belőle, vagy azért, mert nem volt rá pénzük. De úgy emlékszem, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés, de nagyon sokan nem tudtak beleszállni, és mintha nem is használtuk volna ki a teljes keretet. Kérdezem, hogy mi volt ennek a tanulsága?

Reiner Roland: Megpróbálok sorrendben válaszolni. 2022. április 15-ig lehet, tehát ez elvileg bőven elegendő idő ilyen típusú zöld telepítésre. Szeptemberben van a pályázat leadása, minden emberi számítás szerint októberben a Bizottság el tudja dönteni, hogy mely pályázatokat támogatja, és igazából abban az időszakban, praktikusan október közepe és április közepe között ezeket a típusú zöld munkákat el lehet végezni. Tavaly is ilyen elcsúsztatott rendszer volt a pandémia miatt, ott is, ha jól emlékszem, talán egy vagy két olyan pályázó volt, aki hosszabbítást kért, a többiek ezt időre meg tudták csinálni. Igen, tavaly nem lett kihasználva a teljes összeg, jól emlékszik rá képviselőtársam. Nehéz megállapítani, hogy azért, mert a pandémia miatt ez egy zaklatott időszak volt, hiszen akkor is nyáron történt a pályázati kiírás, szeptemberben volt a pályázat, amikor tudtak pályázni, de egyébként azok az újítások, amelyek szerintem nem nagyon drámai újítások, de valóban újítások, azok arról is szólnak, hogy minél több lehetőséget teremtsünk ez által, hátha van tényleg olyan ház, amelyik belül már úgymond kész van, például ezeknél a házaknál praktikus lehet, ha az előtte levő részre is tudnak pályázni, a belső zöldhomlokzatok korábban nem szerepeltek, azt is behoztuk, az is egy olyan lehetőség, ami manapság egyre nagyobb teret kap, de magától valószínűleg senki nem kezdene bele, de hogyha van egy ilyen 50 %-os támogatottsága egy ilyen projektnek, akkor ez tud működni. Ebben bízom, hogy ez fogja tudni növelni a pályázat iránti érdeklődést. Az együttpályázást szerintem formailag nem tartalmazza a pályázat, de miután maga a Bizottság, aki dönt, ezért a Bizottság a döntés során figyelembe tudja venni ezt a szempontot, tehát lehet ezt körzetes Képviselőként kommunikálni, hogy érdemes párhuzamosan vagy egyszerre pályázni ilyen típusú megoldásoknál. Ezt a gondolatot, hogy ez egy kiírás, és magát a döntést a Bizottság hozza meg, mindenkinek célzom. Ha valakinek nem tetszik az, hogy mi a közterületeken is szeretnénk ilyen típusú dolgot, és szeretnénk támogatni, akkor majd nem támogatja ezeket a pályázatokat. De ez szerintem itt lehetőség, és örülök, hogy az előttem szólók ezt jó ötletnek tartották, bízom benne, hogy erre is sor fog kerülni.

Gyurákovics Andrea: Azért azt érdekes volt most hallani, hogy nincs elég kapacitás arra, hogy a zöldterületeket karbantartsák az önkormányzat részéről. Azért a kampányidőszakban, amikor ez felvetődött, a városvezetésnek a válasza, akkor ezt kikérték, hogy ez nem lehet indok, hogy nincs kapacitás rá. Most érdekes módon ez egy természetes dolog. A közterületeknél az számba lett véve, hogy vannak olyan részek, amelyek Fővárosi fenntartásúak, adott esetben ott mi a helyzet? Például azt mondták, hogy a közterületeket rendben tartani. Most eszembe jutott az a megoldás, ami a József Attila-lakótelepen most már hosszú évtizedek óta nagyon jól működik, hogy ott minden tavasszal van az úgynevezett virágosztás. Tehát, ha mi közterületeket szeretnénk, és házakat szeretnénk bevonni ebbe, akkor miért nem csináljuk ezt meg a belső- és a középső-ferencvárosi részen, és azokat a társasházakat, akiknek erre igényük van, hogy az előttük lévő közterületet virágokkal beültessék, akkor ezt az egész projektet miért nem tesszük rá? Hiszen a József Attila-lakótelepen láthatóan nagyon jól működik ez a dolog, és ahogy én látom ott a posztokban, nagyon-nagyon szépen művelik ott ezeket a területeket és vigyáznak rájuk. Itt nem az elfuserált Üllői úti növényültetésre gondolok, hanem a József Attila-lakótelepre. Csak halkan jegyzem meg, hogy a pályázatnak az egyik feltétele a további karbantartás, ami a háznak a kötelezettsége alapesetben a belső udvaroknál, a további kertfenntartás. Mi a helyzet a közterületeknél? Kié lesz a fenntartása? Tisztán csak a házra toljuk rá a további fenntartását? És mi van akkor, ha a ház próbálja rendben tartani, de a kapacitása azért végesebb, mint egy önkormányzatnak, és hiába próbálnak a ház lakói vigyázni arra az előttük lévő közterületre, de az átmenő forgalom vagy bárki más nem fog rá vigyázni. Ugyanis az van benne, hogy amennyiben nem tartják karban ez a területet, ugye belső udvarokról volt eddig szó, akkor adott esetben a

pályázat érvénytelenné válhat, és vissza kell fizetni a pályázati pénzt, amit kapott a társasház. Egyelőre most ennyi, aztán van még kérdésem.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Értem a nyitásnak a lényegét. Sőt azért értem meg, mert ha itt van a Főépítész Asszony, bár ő most pont kiment a teremből, bizonyos házaknak bizonyos területrésze az utcára nyílóan a társasházé, az nem közterület. Hogy abban segítünk, hogy azokat ők rendben tudják tartani, frissíteni, mint például a Vendel sétány sem közterület, ahogy én tudom, csak meg van nyitva a közösség előtt, gondoljunk a Gát sétányra, az a társasházé, az le van zárva, kapuval le lehet zárni és azt ki lehet nyitni. Ugyanúgy, ahogy nincs járat a Viola utca és a Bokréta utcai házaknál sem, mert ott a társasház ragaszkodott ahhoz, hogy az egy bezárt dolog legyen. Ott a társasház a felelős azért, amilyen állapot van gyakorlatilag. Az is egy úgymond belső zöld. De az, hogy a saját társasházhoz tartozó utcára néző zöldet karbantartsák, az oké, mert a mi házunknál is van egy szép virágágyás, éveken át dolgoztunk a szomszéd asszonnyal azért, hogy az ott szép maradjon, és ne pisiltessék oda a kutyákat. Rengeteget dolgoztunk, mert ezeknek a zöldfelületeknek az alapvető problémája az, hogy sajnos a kutyák kipisilik, ha tetszik, ha nem, ha kimondjuk, ha nem, sajnos ez itt a probléma. Az, hogy mások odadobják a szemetet, és képtelenek arra, hogy tisztántartsák a környezetet, az megint egy másik dolog. Arra nem gondolom, hogy az önkormányzatnak igénybe kellene vennie a házaknak a tőkéjét is. Ezért nem értem, hogy miért közterület. Valahogyan biztosan van ennek egy másik megfogalmazása, az ő társasházához tartozó területet zöldítsük. De közterületet? Szerintem ez nem egy jó dolog. Amúgy a társasházfelújítási pályázatnál, amikor szó esett az előző napirendnél, volt ott egy olyan problémája Elnök Úrnak, hogy igen, de hogy nem olyan könnyű, mert össze kell hívni a közgyűlést és határozatot kell arról hozni. Ehhez is kell. Nem tudom, hogy mi lesz a másik pályázatnak a határideje, de butaság lenne különböző határidőket megadni, hiszen ki kell írni ezt, ki kell írni azt, a társasházaknak legyen lehetőségük arra, hogy egyszerre tudják ezeket kezelni. Majd összehívnak arra egy közgyűlést, főleg egy nyári időszakban, ez egy oltári buta dolog. Azért volt jó az, hogy április, májusban kelljen, hiszen eleve meg kell tartani a közgyűlést május 31-ig. Eddig nem volt lehetséges, ezt értem, de most már megint lehetséges ez. Régebben is volt egy olyan kérés, és bevallom, hogy szégyellem, hogy ezt nem sikerült keresztülvinnem, hogy ezeket egyben kezeljük. Régen sem sikerült ezt sajnos átvinni, de tennék egy tényleg jó szándékú javaslatot, hogy ezeket valahogy próbáljuk meg együttkezelni, hogy ne legyen annyi munkájuk a társasházaknak. Nagyon nehéz összehívni egy társasházi közgyűlést. Ez nyilván az ő problémájuk, és a Hivatal munkája is. Értem én, csak azért kellene határokat húzni.

Takács Máriusz: Az elhangzott érvek engem nagyon abban erősítettek meg a Képviselő Asszonytól, hogy kell ez a közterületi dolog, mert elhangzott két dolog, hogy Belső- és Középső-Ferencvárosban nem nagyon van olyan hely, ahol tudnánk virághagymát ültetni. Bocsánat én erre nagyon sajnálatos módon látom az Üllői úti próbálkozást, ami egy nagyon jó keletű kezdeményezés volt. Mindennap végigmegyek ott, egy-kettő még él, de nagy része nem tűnik úgy, hogy működne. Egyébként a virágágyásokra a kutya infrastruktúra fenntartásában szükség van. Azt hiszem az egy teljesen másik kérdés, amivel foglalkoznunk kellene. Nagyon nagy kár, hogy például eddig ez a Bizottság nem foglalkozott azzal, hogy kutya WC-re lehet szükség Ferencvárosban. A másik az, ami szintén nagyon fontos, hogy mivel tud többet egy társasház az előtte lévő közterületről, mint az önkormányzat? Hát sokkal. Az ott lakók tudják, hogy a kijövő kutya hol fog megállni, pisilni; hogy hová áll fel a Pista bácsi mindennap az autójával, hogy hol pakol ki a sarki fűszeres, ők tudják, hogyan lehetne a problémáikat megoldani, ők látják azt, hogyan fognak tudni ők azzal, hogy most kapnak egy kis pénzt az önkormányzattól, oda és úgy virágládát tenni, ami nekik jó. Vagy például hogy tudnak úgy zöldíteni, ami nem egy idejött valaki az önkormányzattól, megnézte az utcát, lehet, hogy szakember szemmel, és szakember szemmel megmondta, hogy ide ez praktikus, oda az praktikus, aztán meg a ház szempontjából és a környék szempontjából „marhára" nem volt praktikus. Ebben sokkal erősebben látom a lakók szempontjait érvényesülni, és a lakók felelősségét felerősödni, hogy ez az állapot olyan is maradjon. Jó a kérdés, hogy kinek a fenntartása ez a dolog? Nagyon örülnék, ha ebben lenne közösség az önkormányzat és az ferencvárosi polgárok között. Ki kell találni, hogy mi ennek a módja, de szerintem van mód erre, lehetséges, mert mindenki fog ott a társasházban felelősséget érezni ezért. Továbbra is azt támogatom, hogy legyen ez a pályázat a közterületre is. Írjuk ki minél gyorsabban, mert ha esetleg lesz negyedik hullám, és megint nem lehet közgyűléseket tartani, akkor nem fognak tudni dönteni ezekről a társasházak.

Gyurákovics Andrea: Tehát még egyszer. A József Attila-lakótelepen az egynyári virágültetést az önkormányzat finanszírozza. Bocsánat, ne keverjük már össze az almát a körtével! Mind a kettő gyümölcs, az tény és való, és zöldítésről szól mind a kettő, de nem ugyanaz. Az egyiknél készen adunk valamit oda, egy egynyári növényt, a

másiknál pedig elvárjuk a társasháztól, hogy 50 százalékban a saját pénzét erre költse. Csak emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy az 2. és 3. napirendi pontunk pont két társasháznak a felújítási munkáinak az átcsoportosítása volt, mert olyan helyzetbe kerültek, hogy nem tudják azt a munkát elvégezni, hanem helyette mást kell, mint amire pályáztak. Könyörgöm, ezek a házak nincsenek jó helyzetben, főleg most, hogy még a lakóház felújítási pályázat keretösszege is csökken. Takács képviselőtársam azt mondta, hogy a fenntartásban a továbbiakban legyen együtt az önkormányzat a lakókkal. De a pályázati kiírásban nem ez szerepel. A pályázati kiírásban az szerepel, hogy a pályázónak kell a továbbiakban a fenntartásról gondoskodni. De akkor most ki lesz a pályázó? Közterületnél a társasház lesz a pályázó vagy az önkormányzat és a társasház lesz a pályázó együttesen? Mert akkor ezt is tisztázni kellene.

Árva Péter: A pályázó a társasház lesz. Értem és köszönöm ezeket a hozzászólásokat, nagyon fontos felvetések, szerintem az, hogy ezt a pályázati lehetőséget a saját tulajdoni területekről kinyissuk közterület felé, ez egy fontos változtatás. Lehetséges, hogy ezt majd idővel módosítanunk kell. Az előbb Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam arra emlékeztetett, hogy a hozzászólási limitekre nem figyelek, kérem képviselőtársamat, hogy röviden szóljon hozzá.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Természetesen. Nagyon fontosnak tartjuk ezt a pályázatot, tehát félreértés ne essék. Nagyon szívesen támogatnánk, de nem tudjuk támogatni a közterületi pályázási lehetőség miatt. Ez nincs letisztázva, szerintünk ez nem helyes. Nagyon támogatjuk, sőt kifejezetten azért lett annak idején is kitalálva, hogy Belső-Ferencvárosnak és Középső-Ferencvárosnak tudjunk segíteni abban, hogy beton helyett zöld legyen. De az, hogy közterületet fenntartson egy társasház az önkormányzat helyett, ehhez nem tudunk hozzájárulni, csak ezt szerettem volna jelezni.

Szilágyi Zsolt (Ügyrend): Lenne egy ügyrendi javaslatom. Legyen az, hogy aki pályázik közterületre, akkor az legyen az önkormányzatnak a terhe, és ugyanúgy a ház fogja ellátni, akik kérték ezt, a zöldterületet, hogy nekik ne pályázni kelljen 50 %-kal, hanem akkor átveszik a terhet az önkormányzattól, viszont az anyagi terhet az önkormányzat vállalja magára. Elmondom még egyszer, aki nem a saját területére házon belül pályázik, hanem az önkormányzat területére, közterületre, és vállalja, hogy a fát, virágot, bármit ugyanúgy rendben tartja és gondozza, viszont az anyagi terheket vállalja magára az önkormányzat, ne a ház 50 %-ban pályázzon, hanem akkor 100 %-ban adja oda az önkormányzat azt a pénzt, amit ők oda szeretnének, azt az önkormányzat vásárolja meg, és a ház vállalja a felelősséget, hogy ő gondozni fogja azt a területet. Lehet, hogy másról beszélek, de akkor tudnák támogatni többen is, lehet, hogy átmenne, de így nem biztos, hogy át fog menni.

Árva Péter: Ezt most egy módosító javaslatként értelmezem. Csak ahhoz, hogy ez módosítóként értelmezhető legyen, ahhoz az kellene, hogy ez szövegszerűen működjön. Fenntartom Alpolgármester Úr véleményét, hogy az egész pályázati rendszernek a logikájával ellentétes ez a dolog, az biztos, hogy előterjesztésként ezt a javaslatot nem fogom befogadni. Aljegyző Asszony segítségét kérem, hogyha a pályázatot úgy fogalmazzuk át, hogy a pályázaton nyerhető támogatás összege…. Nagy segítség lenne Képviselő Asszony részéről, hogyha nem szólna bele állandóan a levezetésbe. Komoly segítség lenne, köszönöm. Kérem jegyzőkönyvben szerepeltetni a Képviselő Asszony részéről a bekiabálást, hogy: „Segítsünk-e?”. Nagyon-nagyon nagy meleg van ebben a teremben, nagyon fáradtak vagyunk, már négy napirendi pontról döntöttünk, kérem, hogy haladjunk. Az lenne a segítés, ha nem „dumálna” bele állandó jelleggel a levezetésembe. Köszönöm. Tehát kérdezem Aljegyző Asszonyt, hogy egy olyan módosítás, hogy a pályázaton elnyerhető támogatás összege teljes bekerülés költség 50 %-a, de maximum bruttó 500 ezer forint, ezt úgy kiegészíteni, hogy: „Amennyiben a pályázó a közterületen tervez fejlesztést megvalósítani, akkor a támogatás összege a teljes bekerülési költség 100 %-a.” Ennek így van értelme, ha ezt így kiegészítjük? Köszönöm a válaszát.

Dr. Szabolcs Mária: Megint csak azt tudom mondani, amit általában, hogy ez a pályázati kiírás egy kicsit több átgondolást igényel, mint ahogy ez most itt meg van fogalmazva. Egyrészt a Városüzemeltetési Iroda részéről, mert gondolom, hogy ők fogják lebonyolítani a pályázatot. Nem? Ki fogja lebonyolítani a pályázatot? Semmi információm erről nincs, hogy ezt ki fogja lebonyolítani, melyik iroda fogja ezt levezényelni? Óva intenék mindenkit attól, hogy a közterületre egységesen rászabadítsa a kedves lakosságot, hiszen a társasháznak a faltól a járda teljes területe egészen az úttest széléig a társasház gondozásában van jelenleg is. Neki kell locsolni, neki kell tisztán tartani, neki kell takarítani. Ezt senki nem csinálja. De ez neki a kötelessége, jogszabályi kötelessége. Itt lehet mondani azt, hogy a kutyások így vagy úgy használják a közterületeket, de azt, hogy ezt akár naponta

vízzel leslagozzák vagy felfrissítsék a levegőt, vagy meglocsolják az úttest szélén lévő fákat, ez kötelessége a társasháznak. Tehát ez az egyik fontos dolog, ez fővárosi rendelet. Az, hogy teljes terjedelmében közterületként kezeljük, csak mondok egy példát, a Mester utcát, a Mester utca a Főváros kezelésében lévő közterület. Oda talán a Tisztelt Bizottság nem biztos, hogy jó, ha költ, a Haller utca ugyanígy. Épp most, például a virágágyásokkal kapcsolatosan is. Vannak megfontolásra okot adó körülmények. Csak azt tudom mondani, hogy óvatosan kellene ehhez a témához hozzányúlni, és egy kicsit a végrehajtást kimunkálni, és átgondolni javaslom.

Árva Péter: Aljegyző Asszonytól egy csomó érvet hallottam arra, hogy ezt a pályázatot így írjuk ki, ahogy van, mert ha úgyis az társasház dolga a karbantartás, nem merül fel az a kérdés, ami itt elhangzott, hogy utána ki fogja karbantartani? Hát vállal egy fejlesztést, annak a megvalósulásába adunk 50 %- támogatást, és utána neki a kutya kötelessége a Fővárosi rendelet alapján ezt karbantartani, csak ugye ez nem valósul meg, mert a jogszabályainkat alapvetően nem tartjuk be ebben az országban és ebben a városban.

Takács Máriusz: A módosító indítványra reagálnék. Nagyra értékelem Szilágyi képviselőtársamnak azt a szándékát, hogy ebben legyen egy igazságosság, legyen valamiféle kiegyensúlyozottság. Azt gondolom, hogyha 100 %-ban az önkormányzat finanszírozná, akkor csak erre pályáznának a társasházak, tehát elbillentené nagyon ezt a pályázatot. Azt érzem, hogy jelen formájában az, hogy 50 %-ot adunk, azzal nyitunk egy kiskaput azok felé, akiknek a) van pénze, b) van elszántsága, c) akar valamit kezdeni a saját közterületével, és már nem belül. Nyilván ez egy pici metszet lesz valószínűleg. Azt gondolom, hogy ez az egész program most egy ilyen próbáljuk ki, nézzük meg, hogy működik. Lesz-e társasház, aki bevállalja azt, hogy tesz bele egy kis pénzt és fenntartja, és ezt persze meg tudja csinálni. Ha jó, ha működik, ha szeretik a társasházak, ha lesz egyáltalán társasház, aki erre pályázik, mert lehet, hogy nem lesz. Lehet, hogy mindenki azt mondja, hogy: „Brrr, ezt a „baromságot", ne vicceljetek már!" Semmi sem kizárt. Ilyen szempontból nagyon tisztelem a módosításnak a szándékát, de nem tudok vele egyetérteni, az eredeti formában támogatom az előterjesztést.

Árva Péter: Megadom a szót Gyurákovics Andreának, szintén kérem, hogy röviden szóljon hozzá, mert ez már a sokadik hozzászólása.

Gyurákovics Andrea: Igen, itt SZMSZ-ről van szó, de mi legalább kérdezünk. Azt szeretném megkérdezni Aljegyző Asszonytól, legalábbis én úgy tudom, hogy például a körúti házaknál nem a teljes házfaltól az úttestig, hanem ott, ha jól tudom, a házak fenntartásában 2,5 vagy 2 méter van, tehát nem a teljes járdaszakaszt kell fenntartaniuk a társasházaknak. Ettől függetlenül azt kell, hogy mondjam, hogy a társasházak a saját erejükhöz mérten megpróbálják a járdaszakaszokat tisztán tartani, de például nekem is van olyan tapasztalatom, hogy van olyan társasház, ahol a ház előtt BKV buszmegálló van, lehetetlen tisztántartani azt a területet, lehetetlen. Reggel a takarító letakarítja, és 10 órakor már úgy néz ki, mint hogyha…. Tehát nem azt mondom, hogy ez az általános, csak sajnos némelyik helyen lehetetlen. A közterületeknél csak jelezni szeretném, hogy nem minden közterület alkalmas például arra, hogy zöldesítsük, mert megkérdezném azért a képviselőtársaimat, hogy oké, itt a Belső-ferencvárosi részen, mondjuk a Mátyás utcában vagy az Erkel utcában a házak előtti közterületi részt hogyan gondolták zöldesíteni? Keskeny járdával, a járda alatt megy az ELMŰ hálózat, megy a gáz, megy az összes digitális kábel, mennek a szennyvíz kivezető csatornák, az esővíz elvezető csatornák. Értem, hogy az lesz a válasz, hogy majd ilyen növénykazettákat kiteszünk, csak a járdák szélessége nem mindenhol bírja ezt el, és tudom, hogy nem mindegyik ház fogja ezt megpályázni. De még egyszer mondom, hogy jó, csak nincs kidolgozva ez a közterületi része. Ki fogja ellenőrizni egyébként majd utána azt, hogy a közterületen megcsinált zöldfelületeket karban tartja-e valaki? Mert például azt mondja a ház, hogy kérem szépen, mi karban tartottuk, de mégse. Az ellenőrzés is egy feltétel. Tapasztalatból mondom, hogy az előző érában jöttek ellenőrizni az önkormányzattól, hogy karbantartjuk-e és fenntartjuk-e ezeket a zöldudvarokat.

Árva Péter: Volt egy módosító javaslat, amiről így nem tudunk szavazni, szeretném, ha Szilágyi Zsolt megismételné. Képviselőtársunk visszavonta az előterjesztést, mert úgy ítéli meg, hogy nem kapná meg a támogatást. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-14/2021. előterjesztés eredeti határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 11/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a Ferencváros területén lévő társasházak részére a „Zöld Udvar 2021" pályázatot, az Sz-14/2021. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal meghirdeti.
Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat megjelentetése iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 2021. július 23.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

7./ Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2021" pályázat
Sz-15/2021.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK elnöke

Árva Péter: Szintén köszönöm Barna Renátának a segítséget az előterjesztés készítésében. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-15/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 12/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-15/2021. sz. előterjesztés melléklete szerinti intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés környezetvédelmi pályázati felhívással egyetért, és felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen a pályázati felhívás kerületi bölcsődék és köznevelési intézmények (óvodák, iskolák) részére történő megküldése iránt.
Határidő: 2021. július 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

8./ Autómentes Napi rendezvény
Sz-17/2021.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK elnöke

Árva Péter: Kérdezem, hogy van-e az előterjesztéshez kérdés, észrevétel? Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-17/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 13/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata által 2021. szeptember 19. napján megrendezésre kerülő Autómentes Napi rendezvény költségeire, megszervezésére és lebonyolítására 3.000.000,- Ft-ot biztosít a 3205. „környezetvédelem" költségvetési sor terhére.
Felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Autómentes Napi rendezvénye lebonyolításáról gondoskodjon.
Határidő: 2021. július 31.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

9./ Javaslat a „Madarak Városa Ferencváros" program támogatására
Sz-20/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter, a VIK elnöke

Árva Péter: Arról tájékoztatom a Bizottságot, hogy a korábbi éveknek megfelelően lett megírva ez az előterjesztés, azzal a különbséggel, hogy törekedtünk arra, hogy a nagyobb óvodákból több csoport vehessen részt, azt megcélozva, hogy minden óvodáskorú gyermek legalább egy alkalommal ezen a rendezvényen részt vehessen.

Gyurákovics Andrea: Elnök Úr! Isten bizony nem kötözködni akarok, de a programot elolvasva csak megkérdezném, hogy például madarak etetése van, de csak január és február hónapban. A program elején nem kell a madarakat etetni? Vagy az csak kimaradt a programból?

Árva Péter: Ezt a programot Gerseiné Varga Ildikó állította össze, ő csinálta ezt a programot nem tudom hány évtizede, már nagyon régóta, és én az ő szakmai hozzáértésében bízva nem tettem fel ilyen keresztkérdéseket, nem tudom rá a választ.

Takács Máriusz: Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos program, amit folytatni kell, és mindenképpen támogatandó. Kissé szomorkásan olvastam benne, hogy van benne Természettudományi Múzeumi látogatás, ez ugye sajnos meg fog hiúsulni, mert elköltözik a Természettudományi Múzeum egy másik városba.

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-20/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 14/2021. (VII.13.) sz.

Határozat

1.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy a „Madarak Városa Ferencváros" program megvalósítására (felkészítő tábor, felkészítő előadás, ötpróba, foglalkozások, verseny lebonyolítása, oklevelek és díjak beszerzése, következő etetési időszakra madáreleségek beszerzése) bruttó 1.850.000,- Ft (1.500.000,- Ft + 350.000,- Ft) keretösszeget biztosít a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére.
Határidő: 2021. augusztus 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a „Madarak Városa Ferencváros" program megvalósítása tárgyában Gerséné Varga Ildikó Éva egyéni vállalkozóval 2021. november 01. napjától 2022. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra megbízási szerződés kerüljön megkötésre havi bruttó 150.000,- Ft megbízási díjjal, a 3205. környezetvédelmi költségvetési sor terhére.
Határidő: 2021. augusztus 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Sz-20/2021. számú előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a szerződés aláírásáról.
Határidő: 2021. augusztus 2.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 nem)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

10./ A tervezett Galvani híd megvalósításával összefüggő szabályozási terv beépítési tervlapján rögzített hosszú távú városépítészeti vízió alapelvei, különös tekintettel az önkormányzati tulajdonú munkásszálló kérdésére

Sz-21/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Hurták Gabriella, Főépítész

Árva Péter: Ez az előterjesztés a helyszínen került kiosztásra. Egyúttal jelzem képviselőtársaimnak, hogy nem szándékozom erről a napirendről döntést és határozatot hozni. Azért került elénk, mert egy nagyon fontos folyamatnak egy fontos állomása, de inkább megadnám a szót a Főépítész Asszonynak, hogy az egész előterjesztést kontextusba helyezze, és ismétlem, nem szándékozok eljutni odáig, hogy a Bizottság döntést hozzon. Fontos, hogy erről a kérdéskörről információnk legyen, nem akarom odáig elvinni ezt a kérdést, hogy ebben határozatot hozzunk, nem akarok erről a kérdésről ilyen jellegű, politikai természetű vitát nyitni, hiszen a kérdés nagyon fontos számunkra.

Szilágyi Zsolt: Igen, nagyon fontos kérdés. Amikor ez a Galvani-híd pár évvel ezelőtt szóba jött, akkor elkezdték építeni ezt a munkásszállót, amibe már igencsak 100 milliókat beleölt az önkormányzat. Mondtam, hogy nem lesz ott jó helyen, mi lesz, hogyha mégis arra megy a híd. De azt mondták, maximum lebontjuk. Most kb. ott állunk, hogy ide az előterjesztésbe az van leírva, hogy: „egy kimondottan hosszú távú elképzelésbe véleményem szerint már a kis munkásszálló épületének sem kellene helyet kapnia." Ezt Főépítész Asszony írta. Mert, az élhetőség, látom, rengeteg országban az autópálya ott megy közvetlenül a szembe lévő ház, vagy a metró, vagy akármi, ott is tudnak élni, sőt szerintem nagyon sokan szeretnének ebben a munkásszállóban lakni. Például, ha az önkormányzat felajánlaná a rendőrségnek, ő szívesen odarakná az embereit, akinek a lakhatását meg kell oldani, mert többször voltunk ebben a munkásszállóban, és azért el kell mondani, hogy nem a megszokott munkásszálló, azért ez sokkal nívósabb, mind kinézetre, mind elhelyezkedésileg, elég jól néz ki ez a munkásszálló. Most 100 milliókat beleölünk és utána meg, ha arra megy a híd, akkor lebontjuk? Hát kicsit rakjuk arrébb a hídnak az útját, vagy vigyük le ott is a föld alá, mint a Határ útnál, ahogy kellene, és nem kéregvasútként, hanem rendesen, ahogy a metrót szokták fúrni. Lehet, hogy költségesebb, de a lakóknak is jobb lenne, meg spórolnánk egy kis pénzt. Köszönöm szépen, ha erre is kapok egy választ.

Árva Péter: Pont az ilyen jellegű, politikai természetű megszólalások miatt gondoltuk…..

Szilágyi Zsolt: Ez nem politikai volt.

Árva Péter: De ez az volt, politikai természetű volt, visszamentünk az időben, hogy miért szavaztuk meg. Nem, ez egy szakmai Bizottság, szakmai kérdésekről kérem, hogy folyjék a vita. Most megadom a szót az előterjesztőnek.

Hurták Gaberiella: Igazából most csak a kontextusba helyezés fog megtörténni, mert valóban sok félreértésre ad okot ebben a formában az előterjesztés, és többek között ezért sem tárgyalja most ténylegesen a Bizottság. Viszont a kontextushoz az tartozik, hogy ugye most zajlik a rendezési terv készítése, ahol valamilyen formában azért adottságként szerepel ez a híd nyomvonal. Tehát most ebben a pillanatban nem annak a megvitatása lesz a tárgya, majd akkor sem, amikor elkészül a rendezési terv és arról döntenie kell a Képviselő-testületnek, és természetesen a Bizottság tárgyalja. Ez a részlet, amit most itt behoztunk, az egy beépítési terv nevű része a rendezési tervnek, ami nem egy kötelező eleme, úgy értve, hogy ott akármit rajzolunk le, az csak egy alátámasztó része annak a ténylegesen rendeletként működő szabályozási tervnek, amiről majd dönteni fog a Képviselő-testület később. Viszont ebben a beépítési tervben tervezői szemmel és nyilván szakirodai megközelítésből is felmerül az a kérdés, hogy kimondottan hosszú távban gondolkodva lehet, hogy egyfajta arculatváltásban kellene gondolkodni, hogyha elképzeljük azt, hogy ott egy ilyen fajta hídfő ki fog alakulni. Tehát, ha magunk elé idézzük akár az Árpád-hidat is, ott nehéz elképzelni azt, hogy közvetlenül a híd mellett ilyen pici épületek, főleg lakó funkciójú pici épületek szerepelnének. De hát nyilvánvalóan nem kevés pénz és munka és egyéb érték került beépítésre ebbe a mostani munkásszállóba, természetesen nem arról beszélgetünk, hogy az elkövetkező 10 évben akár ez elbontásra kerüljön, viszont ténylegesen hosszú távon valószínűleg érdemes víziót is lerögzíteni vagy leszögezni, mivel a városfejlesztés egy eléggé lassú, és hosszútávban gondolkodó folyamat. Ebből kifolyólag jött ez az előterjesztés, tiszteletben tartva az előző döntéseket is, de figyelembe véve a mostani adottságokat is, hogy ténylegesen előre nézve, hosszú távban gondolkodva, valószínűleg érdemes vizionálni egy

olyan hídfő területet, ahol egy ilyen értékesebb telek is akár kaphat más funkciót is, akár másfajta beépítést is. De ebben a pillanatban ennek a rendezési tervnek, aminek ez csak egy abszolút közbenső fázisa, tehát még nem döntési pozícióban vagyunk, csak miután ez kvázi egy szakmai tanácsadó fórum, ezért fontosnak tartottam, hogy ide is behozzunk kimondottan szakmai kérdéseket is megvitatni. Ezért került ide, mert számos olyan kérdés is van a tervezés során, amikor egyszerűen csak a Főépítésszel vagy a Főépítészeti Irodával történik egy ilyen fajta konzultáció, mert kell egyfajta visszajelzés az önkormányzat részéről a tervezők felé, de azért nem jönnek minden kérdésben egy képviselő-testületi döntést kérni. Tehát ez most megint egy ilyen közbenső fázis lesz majd, amikor ténylegesen tárgyaljuk, hogy ezt a közbenső elemet, ezt a nem kötelező elemet, ezt a beépítési tervet, milyen módon szeretnénk rögzíteni, és ez lehetőséget ad akár a saját gondolatainknak is a tisztázására vagy az önkormányzati vezetés víziójának is a kicsit jobb artikulálására. De ebben a pillanatban ennek azért akkora súlya nincs, mivel ez ténylegesen hangsúlyozom, nem egy kötelező eleme a majdani rendezési tervnek, és az is fontos, hogy majd a rendezési terv kerül a Képviselő-testület elé, legalábbis az mindenképp odakerül, amikor „szőröstől-bőröstől", tehát ezzel a beépítési tervvel együtt elbírálja a Bizottság és a Képviselő-testület is, dönthetnek arról, hogy valamelyik részét nem szeretné, a másképp szeretné. Csak valószínűleg célszerű előtte is néhány kérdést ilyen formában megvitatni, pont azért, mert ez sok félreértésre adhat lehetőséget, hogy egy valóban sok értéket hordozó, pénzben, és minden szempontból, épületet miért akarnánk most „x" időn belül lebontani. Tehát nem ez a cél, hanem inkább az, hogy víziókat tudjunk megfogalmazni, figyelembe véve, hogy a városfejlesztés egy hosszú távú, lassabb folyamat.

Árva Péter: Köszönöm a tájékoztatást, az előterjesztő arról tájékoztatott, hogy ez a napirend vissza van vonva. Nagyon fontosnak tartottam azt, hogy ez az egész dolog bekerüljön elénk ide. Most nem tudunk erről érdemben határozni, de tényleg szeretném azt a gyakorlatot meghonosítani ebben a Bizottságban, hogy az ilyen jellegű, szigorúan szakmai, nem képviselő-testületi kérdéskörökben döntsön. Hiszen nem arról döntöttünk volna a határozat mentén, hogy elfogadunk-e egy szabályozási tervet, vagy sem, hanem az a kérdés, hogy a tervezés során ne a Főépítész egyszemélyben adjon iránymutatást a tervezőknek, a szabályozási terv készítőinek, hanem ebbe beleszóljon a Képviselő-testület. Éppen ezért én nem szeretnék ebből a kérdésből vitát, és mivel az előterjesztő visszavonta az előterjesztést, le is zárom ezt a vitát. Nagyon szeretném, ha a jövőben ilyen jellegű kérdésekből igenis tudna készülni előterjesztés, és ez a Bizottság meg lenne kérdezve ebben a történetben.

Gyurákovics Andrea (ügyrend): Csak kérdezem, hogy mi nem fogadtunk el ma egy napirendet az ülés elején?

Árva Péter: Elfogadtunk, és pont azért szerettem volna ezt most levenni a napirendről, hogy Főépítész Asszony ezt az egész történetet, amiről az előbb itt beszélt, elmondhassa nekünk, mert különben ez az egész előterjesztés félreérthető lett volna. Felvet olyan kérdéseket, hogy miért akarunk mi képviselő-testületi jogkörben dönteni? Nem akarunk. Egyszerűen ennek az előterjesztésnek az a lényegi része, hogy a szabályozási tervet készítő építész, településrendező csapatot menetközben a Bizottság lássa el szakmai indokkal arról, hogy ennek a hídfőnek milyen környezetét szeretnénk látni 25-30 éves távlatban. A vitát én le is zárnám.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

11./ Tájékoztató a 2017. évi játszótéri koncepcióterv módosítására és a 4014 költségvetési sor felhasználására vonatkozó – későbbi bizottsági ülésen megtárgyalásra kerülő – javaslatról

Sz-18/2021.sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián, irodavezető

Árva Péter: Kérdezném az előterjesztőt, Szili Adriánt, hogy van-e bármi, amivel ki szeretné egészíteni az előterjesztést?

Szili Adrián: Egy adminisztratív pontosításra szeretnék rátérni. Az előterjesztés egy tájékoztató anyag, és több mellékletet fog közre. Ennek az első melléklete egy előterjesztés-tervezet, de én az eredeti előterjesztés, a tájékoztató fedlapjáról beszélek, és ennek a szöveges rész a 3. bekezdésének az elején a „Városfejlesztési, Városgazdálkodási, és Környezetvédelmi Bizottság szerepel". Itt már egy későbbi feladatra hívná fel a figyelmét. Egy elírás történt, a „Városgazdálkodási szó helyett Innovációs szó a helyes". Természetesen a megváltozott Bizottságra vonatkozna. Amennyiben kérdés van, akkor várjuk.

Árva Péter: Akkor legyen úgy, hogy kérdés, és kérem Irodavezető Urat, hogy a kérdés után közvetlenül válaszoljon. Akkor talán így gyorsabban haladunk.

Gyurákovics Andrea: Ahogy már korábban jeleztem Elnök Úrnak, még az előző napirendi ponttal kapcsolatban, nekem csak egy tisztelettelteljes kérésem lenne, nem tudom, hogy kinek kell címeznem, hogy legközelebb, ha ilyen tájékoztató jön elénk, akkor az ne szóbeli előterjesztés legyen, mert azt nem mondta az Elnök Úr. Most hiába húzza a száját, de ez nem derült ki eddig, ezért kértem tisztelettel, és nem tiszteletlenül. Visszatérve erre a napirendi pontra, örülök az előterjesztés ama részének, amelyikben összefoglalások vannak felújításokról. Jó látni, hogy most már így táblázatszerűen is látszik, hogy az elmúlt években 2017-től 2019-ig milyen fejlesztések, felújítások voltak, ugye 2020-ban a Haller-park volt, ami elindult, de az még az előző városvezetés kezdte el. Tehát jó ezeket látni. Én sem tudtam egyébként, hogy ennyi minden történt. Viszont egyetlenegy kérdésem lenne, ami kapcsolódik ehhez a tájékoztatóhoz is, és a következőhöz is, ahol a felújítandó között elég sok a József Attila-lakótelepi Részönkormányzati rész. Amint kiderült Elnök Úrnak a szavaiból, ők még nem ülésezetek, tehát nem tudjuk az ő álláspontjukat, hogy ők mennyire értenek ezzel egyet. Szeptemberben fog a részükről a részönkormányzat ülése megtörténni, mi most csak egy tájékoztatót kapunk, mi sem hozunk határozatot ebből. Kérdezem, hogy ez a szeptemberi képviselő-testületi ülésre vissza fog jönni, mint előterjesztés?

Reiner Roland: Igen, szerintem ez talán benne is van az előterjesztés szövegében. Igen benne van. Ez azért nem határozati javaslatként jött, hanem csak tájékoztatóként, mert pontosan tudtuk, hogy a Részönkormányzat nem fog tudni ülésezni, viszont valóban a nagy része érinti őt. Az volt a koncepciónk, hogy akkor legyen egy ilyen első körös rész, ahol a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság tud róla beszélni, és akkor utána, amikor a Részönkormányzat is látta ezt a teljes koncepciót, akkor magáról a költségvetési soroknak a költéséről, amiről a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság dönt, tehát nem kell hozzá képviselő-testületi ülés, mivel bizottsági hatáskör, akkor jön vissza döntésre. Ez várhatóan szeptemberben lesz, igen.

Takács Máriusz: Engem a József Attila-lakótelepen lévő magányos hinták és kidőlt homokozók érdekelnének, amik kérdéseket vetnek fel bennem. Egyrészt azt, hogy néztem ezeket a hintákat, ezek nem ilyen 100 éves hinták, ezek azért valamilyen belátható időn belül lettek odatelepítve. Engem érdekelne, hogy mi a története ezeknek a magányosan álló hintáknak és homokozóknak, amik így szétmállottak már egy kissé. Engem nagyon érdekelne a Részönkormányzat véleménye arról, hogy ez jó, nem jó? Kell-e megújítani vagy nem? Innen nézve nem látom, hogy ezek hasznosak, nem hasznosak, de én nem lakom a József Attila-lakótelepen, soha nem neveltem ott gyereket, tehát nem tudom, hogy ezek ténylegesen mennyire voltak hasznosak, és mikor kerültek oda, és miből. Picit érdekelne ennek a története, hogy ez hogy alakult ilyenné, ez a sok bontásra ítélt vagy bontásra javasolt mini játszótér? Illetve az, hogy mi a Részönkormányzat álláspontja ebben a kérdésben.

Szili Adrián: Egy kérdéssel előbbre mennék, az Alpolgármester Úr által elmondottakat kiegészítve. Hidasi Gyula elnök úrral is egyeztettünk, és jelezte, hogy ezek a tájékoztató anyagok kiküldésre kerülhetnek a tagoknak is. A nyár folyamán a tagok ugyanúgy megismerik a tájékoztató anyagnak a tartalmát, áttekintésre akkor több időre lesz lehetőség, és akkor a szeptemberi ülésükön tárgyalhatnak erről. Takács Máriusz képviselő úr kérdésére a válaszom, hogy valóban ez már a 2017-es felmérés, vagy koncepcióterv alkalmával is egy külön kategóriát képezett, hogy nem egy bekerített, több funkcióból álló játszóterek is vannak, hanem valahol csak egy homokozó, egy csúszda, ez, az. Megmondom őszintén, hogy 2016 év elejétől, közepétől vagyok itt a Hivatalban, én örököltem ezt a helyzetet, nem tudom, hogy kerültek ezek ide, hogyan alakultak ki, gondolom, hogy hosszú évek alatt. Ezt a történeti áttekintést mi nem tudjuk fellelni, ez egy örökölt helyzet, erre tesz javaslatot majd az anyag, hogy ezt jól át kell gondolni, és ebben kell döntést hozni.

Árva Péter: Megadom a szót Dr. Kulpinszky Eleonórának, akinek képviselőként ez az egyik területe volt, tehát mindenképpen várjuk a javaslattételét, észrevételeit.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Ha már itt tartunk a játszótér felújításoknál, és tudom, hogy ez nem a jövőbe való koncepció, hanem a mai helyzet, eljutott hozzám egy pár kérés, jelezték felém az anyukák, hogy jelezték ezt a megfelelő csatornákon és nem történt semmi, ezért veszem a bátorságot, ha van mód arra, én kérjem a szakirodát bizonyos dolgokra. A Ferenc térről van szó, és a Ferenc téri játszótérről. Ott három-négy hete eltört

egy pad, vagy valamilyen ülőke rész bent a játszótéren, és ott maradtak a csonkok meg a csavarok. Azt most ma, ha jól láttam, eltávolította ott egy anyuka, hogy ne legyen balesetveszélyes. De már régen jelezték, és ennek a javítását, ha lehet kérni, meg vészesen elfogyott a homok a homokozóból. Továbbra is gond, mint amikor jeleztük, hogy az egész felújítás után is gond volt ez a kiálló betonszegély. Most azért annyira hangsúlyos ez a gond, mert ezt fel kell tölteni színültig, ha jól emlékszem az úgy kezdődött, azóta csak fogyott a homok, és nincs már homok benne, ezért balesetveszélyes nagyon. Ha egy mód van rá, kérem, hogy figyeljenek oda. Még egy nagyon fontos dolog, és tudom, hogy nem játszótér, de Ferenc téren továbbra is, régen is rengeteg probléma volt, nem sikerült megoldani, és még mindig kérem Önöket, hogy találjunk valami megoldást a kockakövekre. Tudom, hogy ezek a kockakövek nem maguktól jönnek ki, tudom, hogy az anyukák hagyják, hogy a gyerekek kikaparják, de az utóbbi időben rengeteg baleset volt, ami rohamkocsival végződött. Két hete egy kislány törte be teljesen a koponyáját, az arcát azért, mert belelépett egy ilyen gödörbe és ráesett a kiszedett kőre. Elképesztően balesetveszélyes. Nagyon szépen kérem, hogy csináljanak valamit, mert szerintem ezzel a gonddal nem lehet már tovább várni. Nap, mint nap vannak nagy balesetek. Múltkor egy kislány törte el a kulcscsontját. Kérem, hogy valahogy ragasszák le a köveket, vagy öntsék betonba, vagy nem tudom. Az a baj, hogy a gyerekek nagyon cukik, kiszedik körülötte a kis homokot, mert az olyan cuki, az anyuka sajnos nem szól rá. Tudom, hogy ők a hibásak, és én mindig is próbáltam szólni, meg figyelmeztetik egymást, de ez attól függetlenül még egy jelenség.

Szili Adrián: Az elmondottak első részével kapcsolatosan a kollégáimra néztem, nem hallottunk erről, nem kaptunk bejelentést, de akkor ugyanúgy bíztatnám őket, hogy a csatornákon folyamatosan jelentsék be nekünk, e-mail címre, FESZOFE Kft-nek. Jó, valahogy eljut hozzánk, de hogyha a FESZOFE Kft-hez jelentik az is jó, mert ők automatikusan végeznek fenntartási feladatokat, homok, takarítás, egyéb tekintetében. Természetesen rögzítettük, és intézkedni fogunk. A kockakövekre visszatérve, egyik részét már megrendeltük, tehát a megrendelés kiment, a kollégáim említették, a másik része egy fajsúlyosabb helyreállítási történet. Ezt holnap Alpolgármester Úrral meg fogjuk beszélni. Kaptunk egy ajánlatot rá, van technikai megoldás, ez folyamatban van, igen, tudunk róla.

Árva Péter: További hozzászólás nincs.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

12./ Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő közterületi sportpályák fejlesztésére vonatkozó – későbbi bizottsági ülésen megtárgyalásra kerülő – javaslatról

Sz-19/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szili Adrián, irodavezető

Árva Péter: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója? Nincs. További hozzászólást, jelentkezést nem látok.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

Árva Péter: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a részvételt. Elnézést kérek, ha itt a nagy melegben az elfogyott türelmemmel, türelmetlenségem miatt megbántottam valakit. Találkozunk hamarosan. Az ülést 17.31 órakor bezárom.

k.m.f.

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető