

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési, Innovációs és
Környezetvédelmi Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság**
2021. július 5-én 15.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Szilágyi Zsolt,
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz,
Gyurákovics Andrea,
Emődy Zsolt,
Kovács András,
Gulyás Mihály,
Dr. Kulpinszky Eleonóra
Zubonyainé Pelka Zsuzsanna
tagok.

Hivatal részéről:

Dr. Szabolcs Annamária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Szili Adrián irodavezető, Hurták Gabriella főépítész, Rimovszki Tamás irodavezető, Nehéz Jenő Szervezési és Informatikai Iroda munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Árva Péter: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Jó újra találkozni veletek, Önökkel ennyi idő után. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 15.04 órakor megnyitom. A napirendi pontokkal kapcsolatosan az a javaslatom, hogy fordítsuk meg a kiküldött meghívón szereplő két napirendi pontot, és kezdjük a Lime-al, azután térjünk rá az eredetileg 1. számú napirendi pontban szereplő előterjesztésre. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban vagy napirend előtt kíván-e valaki szólni? Kérem, szavazzunk a napirendről a sorrend módosításával egyben.

További hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VIK 1/2021. (VII.5.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) önkormányzati rendelet elektromos rollerekkel kapcsolatos módosításáról (egyfordulóban)

9/2021. sz., 9/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, Árva Péter, Takács Máriusz, önkormányzati képviselők

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása

2/2021. sz. előterjesztés, 358/2021. határozat, 358/2021. feljegyzés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Megkérdezem, hogy van-e valakinek napirend előtti hozzászólása?

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Örülök, hogy van újra lehetőség egy kicsit nyíltabban beszélni bizonyos dolgokról, amik Ferencvárosban történnek. Két dolgot szeretnék a Bizottság elé tárni, lévén, hogy nekem ez az egy fórumon van, amikor nyilvánosan szólhatok. Két olyan problémát szeretnék felvetni, amiben talán a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is tud tenni bizonyos lépéseket a maga módján. Teljesen úgy látom, hogy most már mindenki elfogadta és természetesnek véli, hogy minden lépésben kutyapiszokba, és pisibe lépünk, ellenben ez a paletta bővült most egy másik jelenséggel is nyár lévén, és teljesen jogosnak tartom a klíma használatát, hogy mindenki igyekszik hűteni a lakását és klímát szereltet be, ellenben a kondenzvíz elvezetésével óriási gondok vannak Ferencvárosban. Most már negyedlépésenként valamibe lép, most nem azt mondom, hogy az ilyen bacilus vagy fertőző, vagy nem, egyszerűen kellemetlen. Borzasztó látványra is az, hogy folyamatosan folyik valamilyen „trutyi” Ferencváros utcáin, rettenetes. Nem hiszem azt, hogy nem lehet ezt valamilyen szinten szabályozni. Tudom azt is, hogy homlokzatra klímát kihelyezni tilos. Azt is tudom, hogy az embereknek szüksége van a klímára, tehát valamilyen megoldást kell találni rá. Tudom azt is, hogy ezt egy felsőbb jogszabály rendezi. Azt is tudom, hogy mi is tudunk ebben a dologban lépéseket tenni, azt is tudom, hogy az irodának is ki van adva és a munkatervében is benne van ezeknek az ellenőrzése, de látszólag nem hatékony. Az, hogy szabálytalanul van kihelyezve egy klíma, csak hab a tortán. Az, hogy a kondenzvíz kicsepeg a földre, az utcára, a fejemre, a babakocsira, a gyerekekre, rengeteg kismama fordult hozzám, hogy tologatván a gyereket akár a gyerekekre is csöpöghet, ez így szerintem egyre elfogadhatatlanabb. Tehát Ferencvárosban minden folyik most már lassan az utcákon. Valamit szerintem lépni kellene ebben a helyzetben. Tudom azt, hogy az emberek nem gondolják, hogy ennek a klímának a kihelyezéséhez településképi hozzájárulást kell kérni, amely bizottsági ülésen, ha jól tudom, kapnak tájékoztatást, hogyan és miként. Úgy gondolom, hogy ezeknek a kihelyező embereknek a 90 %-a nem tud ennek a létezéséről, lévén, hogy a településképi eljárás egy „simogató” eljárás, vagy nem is tudom, de olyan nagy következménye nincs annak, hogyha nem tartják be. Nyilván, ha valaki nem helyezheti ki, akkor kezdeményez egy eljárást, hogy vegyék be, ez idő, ember erőforrás, stb., e úgy gondolom, hogy van az önkormányzatnak egy olyan irodai részlege, aki tud foglalkozni azzal, hogyha már a klímát nem is szereltetjük be, mert mi jó fejek vagyunk, hogy ússzuk meg a nyarat, akkor legalább a kondenzvizet vezessük el becsülettel oda, ahová az jár, és ne csöpögjön ki. Kapásból tudnék mondani a Viola utcában legalább 30 helyet, ahol ez a fejedre esik. Elnök úr is a körzetben lakik, gondolom, hogy ő is tapasztalt már hasonlót. Esetleg, ha valamit tudunk most ebben lépni, akkor azt megköszönném. A másik pedig az, hogy volt nekünk egy jeles fájdalmunk a múlt hónapban, ami jeles ünneppé próbál átlényegülni azáltal, hogy becsülettel próbálunk emlékezni olyan dolgokról, ami a közös múltunkat illeti, ez pedig a „Nemzeti összetartozás Napja”. Sajnálattal veszem tudomásul, lévén, hogy én is határon túl születtem, hogy Ferencvárosban nem feltétlenül éreztem, hogy ez így az önkormányzat részéről, bár lévén törvénybe van iktatva, hogy ünnepelni kell, mert valamit kell ezzel kezdeni, ha már törvényben van, nem gondolom, hogy ez úgy lett végrehajtva, hogy legalább az ember lelkét megtisztelje. Nem csak az enyémet, mert rajtam kívül lakik más is Ferencvárosban, aki határon túl született, és nem csak a ferencvárosi lakosokra gondolok, hanem úgy az összkép miatt, sem egy ferencvárosi média területen nem feltétlenül találkoztam egy két perces híradóval. Mondjuk az újság, ami „világhírű” színvonalon működik, „világhírű” cikkek születnek benne, „világhírű” témákban, pont egy ilyen alkalomról nem szól. Volt egy nagyon szép kiállítás, amit egy civil szervezet szervezett, és az sem jelent meg sehol. Ha már a civil kezdeményezést sem lehet bemutatni egy ilyen lapban, akkor mit és hogyan? Ez egy kicsit fáj, főleg az, hogy most, amikor bejöttem és itt voltam a múlt héten, leadtam egy vagyonyilatkozatot, szembesültem azzal, hogy egy hatalmas Ferencváros zászló van a képviselő-testületi teremben és eltűntek a testvérvárosi címerek. Bízom abban, hogy csak restaurálásra vitték el őket.

Árva Péter: A napirend előtti felszólalásokhoz ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint a képviselő-testületi ülésen, és az alapelv az, hogy napirend előtti hozzászólásoknál nincs vita. Ezt kérem, próbáljuk betartani.

Dr. Mátyás Ferenc: Nincs vita, csak pont szeretném én is ezt a két témát felelőlegesen. Egyrészt örülök annak, ha elkezdünk 10-12 év után gondolkodni azon, hogy ezzel a jelenséggel kellene kezdeni valamit. Ez nem idén és nem tavaly kezdődött. Ha a Hivataltól kapunk segítséget, hogy ebben a bonyolult jogszabályi környezetben hogyan lehet megfelelni ezeknek a kihívásoknak. Nagyon sok olyan terület van, mondjuk Kormányhivatal, ahonnan hiába kérünk segítséget, eltelik háromnegyed év, egy év a nélkül, hogy annyit visszaírnának az embernek, hogy „többé ne gyere újra”. Egyszerűen semmi fogódzkodót nem kap az ember, és pont, ahogy egy képviselőtársam is említette, hogy itt ezért egy elég bonyolult és szerteágazó jogi környezet van, amiben boldogulni kell, ami az elkövetkező fél évnél egy nagyon-nagyon szép kihívása lesz. A „Nemzeti Összetartozás Napja” kapcsán volt önkormányzati megemlékezés, helyeztünk el koszorút is, és ezzel kapcsolatban jó hírként tudom mondani, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság tárgyalta és támogatta egyhangúan azt a javaslatot, ami irodalmi támogatásról szól, ahol bár Budapest-szerte ki van nyitva a lehetőség a pályázáshoz, hogy a legtehetségesebb emberek idehozzák a művészetet és a kultúrát a kerületünkben, ezen a pályázaton egyrészt előnyt élveznek a Ferencvárosban lakóhellyel rendelkezők, vagy bejelentő tartózkodási hellyel rendelkezők, vagy, akik itt dolgoznak, és ugyanúgy kiemelt előnyben részesítjük azokat, akik a testvérvárosainkban élnek, és pályáznak erre a kulturális támogatásra. Egyetérték, ez egy fontos irány, és pont a holnapi képviselő-testületi ülés lesz szerintem az egyik példája annak, hogy igenis gondolkodunk ebben az irányban, és teszünk ezért aktívan.

Árva Péter: A következő hozzászólás előtt hadd mutassam be a kerület új főépítését, Húrták Gabriellát. Gondolom, szeretné válaszolni erre a légkondis kérdésre. Előzetesen annyit mondanék, hogy amikor először leültünk, hogy milyen feladatok vannak rajtunk a légkondicionáló kérdésköre, a csöpögő kondenzvíz rajta volt a teljes listán. Nagyon szeretném, ha ebben mi is előrelépést tudnánk tenni.

Húrták Gabriella: Köszöntök mindenkit. Csak nagyon röviden válaszolnék. Abszolút egyetérték a problémával, most csak a szakterületemet megragadva, ez a településképi kérdés is, mint maga a szerkezet, vagy ami ki van helyezve, meg a következménye is. Annyi biztató van, ha nem is 100 %-osan, de műszaki megoldás van erre a problémára, többek között parapet klíma vagy egyéb lehetőségek. Megvizsgáljuk, ha bejön valaki egyeztetni, hogy lehet úgy elhelyezni a klíma kültéri egységet, hogy ne legyen zavaró vizuálisan sem, és természetesen ezekben az esetekben megvizsgáljuk, hogy más hatása se legyen negatív. De nagyon sokan ugye nem jönnek be, és nem lenne annyira „simogató” ez a fajta szankcionálás sem, csak részben kapacitás kérdése, részben pedig valószínűleg kell venni egy nagy levegőt. Ez egy koncepció, hogy most ebbe mennyire megyünk bele, míg sokkal súlyosabb esetekben lehet, hogy nem teszünk lépéseket, szintén többek között kapacitás miatt. Tehát azt hiszem, hogy ebben egy ilyen fajta iterációra lehet számítani, hogy lépésről-lépésre közelítjük meg két oldalról a megoldásokat. Inkább csak megerősíteni szeretném, hogy ennyi biztatást mondjak, hogy számomra is ez egy fontos kérdés, és úgy tűnik, hogy nem csak számomra. Tényleg ott volt rögtön az első listán, amikor leültünk beszélgetni. Komplexen próbáljuk keresni a megoldást, hogy mi az, ami ténylegesen az emberek számára is valamilyenfajta segítséget, az ő problémájukra is ad valamilyen lehetőséget annak a kezelésére, és mi az, ami emellett a településképi érdekeit szolgálja. Nem ígérem azt, hogy gyors megoldás születik, de abszolút terítéken van, és ilyenkor ugye még egy kicsit kiélezettebb is mind a két oldalról a probléma. Tehát nagyon röviden csak annyit.

Szilágyi Zsolt: Csak annyit szólnék hozzá ehhez, hogy pont egy lakó keresett meg, mert próbált segíteni a Mester utcában az arab étteremnek, meg a kínai étteremnek, meg a kínai boltoknak, mert tolmácsot akart szerezni nekik azért, mert pont kaptak egy felhívást, hogy a légkondit le kellene szerelni, mert rosszul van kirakva, és 10 évig ott volt, akkor most miért kell. Mondtam, hogy azért, mert most jutottak el odáig, hogy azon a területen is észrevették, hogy van. Szóval már 10 éve. Ez szerintem mindig probléma volt. Sok ülésen voltunk együtt, ahol ez pont téma volt. Ahogy fejlődik a technika, majd meglátjuk, hogy lesz a továbbiakban.

Árva Péter: További hozzászólót nem látok, akkor én is elmondanám a saját napirend előtti hozzászólásomat. A Városgazdálkodási Bizottság mai ülésén kicsit elvesztettem a fejemet, és kicsit megsértettem Gyurákovics Andrea képviselőtársamat. Ezért megkövetem magam, a folyosón találkoztunk, és elfogadta a

bocsánatkérésemet, csak szeretném, ha ez a jegyzőkönyvben szerepelne. Heves vita volt a Lime előterjesztésről, amit most napirendre is veszek, megnyitom ezt a napirendi pontot. Próbálom nem elveszteni a fejemet, bár meleg van.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) önkormányzati rendelet elektromos rollerekkel kapcsolatos módosításáról (egyfordulóban)

9/2021. sz. és 9/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, Árva Péter, Takács Máriusz, önkormányzati képviselők

Árva Péter: Mindenkinek kiosztva van az asztalán egy 9/2/2021. számú módosító indítvány. A délelőtti vita elég termékeny volt, mert a hivatal jelezte, hogy nem elég, amíg mi ezzel a rendeletmódosítással elmentünk, utána különböző egyéb szabályainkat, például az SZMSZ-t illetve a szabálysértési bírságokról szóló rendeletet is módosítanunk kell hozzá. Egy olyan határozati ponttal egészülni ki az előterjesztés, ami ezt is feladatként adja a Hivatalnak. Dr. Mátyás Ferenc képviselő úr ott volt az ülésen, ő ezt már szóban befogadta, kérdezem Takács Máriuszt, a harmadik előterjesztőt, hogy befogadja-e ezt a módosító indítványt?

Takács Máriusz: Igen, én is befogadom.

Árva Péter: Szuper, mert így eggyel kevesebbet kell szavaznunk róla. Akkor ezt kérem, hogy tekintsük az előterjesztés részeként. Nagyon röviden előterjesztőként annyit szeretnék elmondani, hogy alapvetően négy irányban lehet szabályozni a rollereket, a gyalogúton való használatának a megtiltása, ezzel az I. kerület próbálkozik, az V. kerület a teljes tiltás irányába ment el, a VII. kerület talált tárgyként kezeli ezeket az eszközöket, és végül képviselőtársaimmal együtt úgy döntöttünk, hogy a VI. és a XI. kerületben tapasztalt megoldást próbáljuk a kerületre inprementálni, átalakítani, átültetni, ami a közterület használatot követel meg a Lime eszközökhöz. Innen indult ez az egész előterjesztés, ezért van, hogy most a 3/2016. évi rendeletünk módosításaként fogalmazzuk meg ezt a kérdéskört.

Gyurákovics Andrea, a bizottság tagja megérkezett az ülésre, az ülésen jelen van 9 fő bizottsági tag.

Dr. Mátyás Ferenc: Amit bizottsági elnök úr mondott, annyival szeretném kiegészíteni, mert nagyon hosszú ideig vártunk a Kormányhivatal instrukciójára, azt mondták, hogy talán majd lesz valami BM rendelet, ami valahogy szabályozni fogja a területet, úgy voltunk vele, hogy addig is amíg mi erre várunk, addig legalább a tárolási részét megpróbáljuk kezelni ennek a problémának, hiszen a legtöbb konfliktust az itt élők részéről az okozta, hogy szerencsétlenek hasra esnek ezekben a rollerekben, nem tudnak tőlük közlekedni. Nyilván felvettük a kapcsolatot az egyik illetékes szolgáltatóval, akiknek az eszközeivel találkozhatunk a kerületben, hogy alapvetően egy olyan koncepciót dolgozzunk ki, ami megfelelően kompromisszumkész. Árva képviselőtársam is említette, hogy alapvetően abból indultunk ki, hogy ezt a jelenséget nem akarjuk megszüntetni, és nem akarjuk kitiltani. Tehát, ha van egy probléma, akkor arra nem úgy reagálunk, hogy betiltjuk az egészet, hanem megpróbáljuk megadni neki a szükséges szabályozási kereteket. Ezeken az egyeztetéseken sorra közelítettük az álláspontot, és ennek alapján próbáltunk megfogalmazni egy olyan általános dolgot, amit rendeleti formába lehet önteni, és nem csak a jelenlegi, mondjuk ki a Lime, lehet irányadó a szabályozásban, hanem az elmúlt másfél hétben láttuk, hogy a szürke típusú roller, a „Bird” elnevezésű roller, szintén gombamód elkezdett szaporodni a kerületben. Ugyanígy lehet majd rájuk is ezeket a szabályokat alkalmazni. Ugye az látható, hogy az eredeti előterjesztésben szeptember 1. volt a hatályba lépésnek a napja, most ez módosult a reggeli bizottsági ülés alapján szeptember 15. napjára. Erre azért van szükség, mert amint ez a rendelet módosítása hatályba lép, onnantól kezdve csak ezeken a mobilitási pontokon lehet a rollereket letenni. Na, most egy mobilitási pontot kijelölni, az idő, nem megy máról holnapra, és ha azt mondanánk, hogy a rendelet holnaptól hatályba lép, azzal gyakorlatilag, amíg nincsenek mobilitási pontok kitiltottuk ezt a közlekedési eszközt teljes mértékben a kerületből, vagyis át lehet

hajtani a kerületen, de lerakni kerületen belül sehol nem lehet, az biztos. Ehhez akartunk egy olyan határidőt adni, ami egyrészt lehetőséget ad a szolgáltató részére, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket megtegye, másrészt viszont nem olyan tág a határidő, hogy kényelmesen üldögéljen a babérjain és ne fizessen közterület használati díjat ezen rollereknek a tárolásáért. Ezzel kapcsolatban még annyit mondanék, hogy az 1. sz. melléklet tartalmaz egy díjtételt, amit nagyjából meghatároztunk különböző körzetekben, a körzetek és zónák random besorolással vannak az utcán, tehát nem úgy vannak, hogy Belső-, Középső-, Külső-Ferencváros, hanem a Ráday utca az egyes, a Knézits utca a 3.-hoz tartozik. Tehát teljesen random szórással vannak ezek a körzetek megjelölve a rendelet mellékletében. Ehhez van ugye egy díjtétel. Az egyik szolgáltató, aki már itt van régóta a köztudatban, például vállalta azt, hogy ezeket a mobilitási pontokat saját költségükre kiépítik, fenntartják. Nyilván, ha egy árat határozunk meg a rendeletben, akkor tekintettel kell arra lenni, hogy más ezt nem feltétlenül vállalja, és ha be akar lépni a piacra, akkor mondjuk azt neki, hogy rendben, ha az önkormányzatnak kell ezeket a mobilitási pontokat kijelölnie, elvégezni az engedélyeztetését, stb., akkor az ennyibe kerül, de hogyha átvállalja ezt a feladatot, kötelezettséget az önkormányzattól, akkor ettől az összegtől kedvezményesebben juthat hozzá. Hogy a jövőben ne legyen probléma, a tárgyalás iránya abba ment a szolgáltatóval, illetve ha a Bird-es szolgáltatóval szintén leülünk majd tárgyalni és egyeztetni, hogy ezek a mobilitási pontok meghatározott időközönként, mondjuk egy előirányzott negyedévente, felülvizsgálatra kerüljenek. Ha problémát észlelünk a negyed év alatt, akkor az önkormányzat is be tud lépni ebbe a történetbe, és fel tud lépni, de akár a szolgáltató is tudja azt mondani, hogy ott van az egyik sarkon neki egy mobilitási pontja, ahová negyedév alatt nulla ember tette le a rollert, akkor azt a jövőben szeretné felszámolni. Tehát mindkét oldalon biztosít ez rugalmasságot, mind a kerületnek a szabályozásban, nyilván bármely szolgáltatónak, aki megjelenik itt. Szerintem így első körben ennyi, ha bárkinek kérdése van, akkor készséggel állunk rendelkezésre.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Első körben szeretném megdicsérni Önöket. Ez a Lime-os dolog egy nagyon fontos kérdés, amivel foglalkozni kell. Nagyon is időszerű volt, és nagyon örülök, hogy most már beszélnek is erről, de úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés még nem okés így. Nem gondolom azt, hogy ebben a formájában, és főleg ilyen hatályba lépési határidővel a kerület érdekét és a kerületi lakosokat szolgálja, már csak azért sem, mivel ez a jelenség jelen volt az elmúlt két évben is, és egyre nagyobb problémát okozott. Nem gondolom, hogy ezek után még nekünk kell türelmi időt adni egy vállalkozónak, hogy ezeket a mobilitási pontokat, egyrészt önköltségen kialakítsa. Mi az, hogy önköltségen? Náná! Az önkormányzatnak miért kellene ezeket kialakítania? Hol fogják kijelölni ezeket a helyeket? Értem, hogy nem könnyű kijelölni, de most parkolóhelyek fognak megszűnni? Az utcán fognak parkolni? A járdán fognak parkolni? Továbbra is ugyanúgy akadályozva a forgalmat, vagy átterelik a forgalmakat? Szerintem sajnos ott még nem tartunk, hogy ebből bármilyen rendelet megszülessen. Bízom abban, láttam, hogy mennyit foglalkoztak ezzel, hogy egy sokkal precízebb és pontosabb előterjesztés lesz, ami valóban a kerületi lakosok érdekét szolgálja. Jelen állás szerint nekem az a véleményem, hogy ez így nem fedi ezt.

Dr. Mátyás Ferenc: A kijelölés úgy néz ki, hogyha megteremtődik a jogalap, a jogalapot a rendelet biztosítja, akkor abban részt venne a Bizottság, részt venne minden egyes körzetben az adott körzetes képviselő, részt venne a Hivatal, és részt venne a Lime. Ez olyan szempontból még egy felemás megoldás, hogy nekünk a kerületi részekre van ráhatásunk, a fővárosi tulajdonban lévőkre jelenleg még nem. Mi azért előrehaladottabb állapotban vagyunk, mint a Főváros, de ezekbe a kijelölésekbe abszolút lenne beleszólásunk. Itt nagyjából arról van szó, hogy csak a mobilitási ponton lehet ezeket az eszközöket lerakni, nagyjából 1-1,5 méteres tévedés lehet a GPS-nél. Tehát, ha nem ott rakja le az illető, a telefonon applikáció, beregisztrálta a kis kártyáját, bankkártyáját, és akkor fizeti az összeget, ha nem ott teszi le ezt az eszközt, akkor ketyeg az óra tovább, és egészen addig vonja le a pénzét, amíg nem rakja jó helyre. A pontokat úgy szeretnénk kijelölni, és ezért van az, hogy ebben aktívan részt szeretnénk venni, hogy ne legyen az, hogy van egy mobilitási pont, aminek mondjuk a másfél méteres tévedés sugara már egy kapualjban lenne található, mert akkor pont nem érünk el semmit ezzel. Sok esetben az ilyen alternatív közlekedési eszközök szempontjából azért az önkormányzat aktívan megy arra, hogy ezek a fejlesztések megtörténjenek, akár az együttműködések a BUBI-val, de akár a kerékpártározóknak a kialakítása, amik arra ösztönöznek, hogy ezeket az eszközöket igénybe lehessen venni, és vegyék is igénybe a lakók. Szerintem ez egy olyan cél, ami mindenképpen támogatandó. Itt gyakorlatilag az önkormányzatnak azon túl, hogy kimegyünk meghatározni a pontokat, semmi feladata nincs, mert minden egyéb feladatot a szolgáltató vállalt el. Azt hogy elintézi, nyilván üzleti érdeke, hogy intézze. Nekünk egy érdekünk van igazán ebben, túl azon, hogy rendezett legyen ez a történet, hogy minél előbb hatályba tudjon lépni ez a rendeletünk, mégpedig úgy, hogy azért érdemben közterület használati díjat kapjunk, mert ez egy önkormányzati bevétel. Ha ezt a rendeletet

most nem hozzuk be erre a bizottsági ülésre és a holt napos képviselő-testületi ülésre, azt jelentené, hogy ezt az előzetes tervek alapján szeptember 9-én tudná tárgyalni az önkormányzat. Még akkor is, ha azt mondjuk, hogy másnap hatályba lép, és kitiltjuk a kerületből ezeket a dolgokat, mire megcsinálják a mobilitási pontokat, ott tartunk, hogy november 1-e, tehát, gyakorlatilag van másfél vagy két hónapunk, amikor azzal, hogy ezt most tárgyaljuk júliusban, előrébb vagyunk ezzel a történettel, mint ősszel lennénk. Az két hónappal több bevétel, ami adott esetben nem egy kevés összeg. Az igaz, hogy az elmúlt 1 évben velünk volt ez a probléma, egyrészt 2020. szeptemberében ezt képviselő-testületi ülésre vittem az e-rolleres előterjesztést, az ügye járt is a bizottságban, akkor fogalmaztak meg nagyon jó észrevételeket, többek között Gyurákovics képviselőtársam is, amik megfontolásra alkalmasak voltak. Szeptember 25-én kerestem meg Budapest Főváros Kormányhivatalát azzal, hogy segítsen a szabályozásban. Háromnegyed év telt el, általában a közigazgatásban 30 napos határidőkről beszélünk, háromnegyed év telt el, mire érdemben visszaírtak annyit, hogy nem írnak nekem semmit, mert igazából nem is kezdeményezhettem volna, meg egyébként is figyeljem a Magyar Közlönyt, mert a Pénzügyminisztérium majd ki fog adni talán egyszer, valamikor ezzel kapcsolatban valamit. Tehát vártunk erre a szabályozásra, abba az is benne volt, hogy attól a szervtől, aki az önkormányzatok törvényességi felügyeletét ellátja, elvárható, hogy ne utólag okoskodjon csak, hanem ha előre kérünk tőle segítséget, hogy hogyan tudjuk ezt a helyzetet megoldani úgy, hogy az minden szempontból törvényes legyen, és ne érhesse szó a ház elejét, akkor abban érdemi segítséget nyújtson a helyszínek, ez nem történt meg. De maga ez a Lime probléma annyira nem új keletű, hogy azért elég sok visszajelzés jött már a választóktól 2019 októberé előtt is. Tehát ezzel már az előző városvezetés sem kezdett az „ég egy adta világon” semmit, azóta ezt elkezdték.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Valóban, de akkor még nagyon az elején voltunk, és még nem is feltétlenül mondhattuk jelenségnek, csak valami itt van, amit természetesen már el kellett volna kezdeni már az elején, ezzel valamit kezdeni, ha már Önök ennyire fölpartolták ezt. Csak azért nem értem ezt a problémát, amit Ön felvet, hogy háromnegyed évet vártak a Kormányhivatal válaszára, egyrészt nem a Kormányhivatalnak a feladata megmondani, hogy Ön mit csináljon. Önnek tudnia kellett volna, hogy Önnek nincs kezdeményezési előjoga vagy bármi. Ön is tudhatta volna. Neki utólagos normakontroll a feladata, nem pedig előzetes, én legalábbis amennyit tudok erről. Egyrészt nem értem, hogy miért a Lime-ről beszélünk. Mi az, hogy kifejezetten Lime? Ezt nem értem. Miért nem globálisan beszélünk mindegyikről, és miért nem tárgyalnak mindegyikről. Mi az, hogy beszéltünk a Lime-val, ezt nem értem. Ugye most itt van a Bird, amit Ön is emlegetett, én is fotóztam be képeket. Szemmel láthatóan van jelen más szolgáltató is. Azt sem értem, hogy miért várunk ennyit egy rendelet megalkotásával, hiszen a Polgármester Asszony az elmúlt 7 hónapban és egyszemélyben tudott volna erről dönteni, és a problémát már meg is szüntethették volna, és kijelölhette volna egyedül, tehát hatékonyan is ki tudta volna használni azt az előjogot, hogy egyedül dönt a dolgokról. Ez azért borzasztóan nehéz kérdés, mert úgy gondolom, hogy tényleg nem tartunk még ott, hogy ez egy megoldás legyen, ez nem egy megoldás. Két és fél hónapot várni azért, hogy kialakítsunk vagy megbeszéljük, hogy hol lehessen, és akkor valami közbejön.... Nem, ezt most kell hatályba léptetni, van természetesen türelmi időszak, ezt dolgozza ki maga a szolgáltató. Nekünk ezek a feltételek, Te akkor jöhetsz ide, hogyha ezeket a feltételeket teljesíted. Innentől kezdve, ha nem tudsz ennek megfelelni, akkor légy szíves gyere vissza akkor, amikor ezt lehet. Nem a kitalálásról van szó, a kérdés az, ha már ennyire tudjuk azt, hogy Lime, kérdezem én, tett bárki feljelentést az elmúlt időszakban az önkormányzat részéről, hogy jogtalanul használják a közterületeinket? Hiszen tudjuk, hogy az elhagyott Lime az utcasarkon közterületet használ. Fizetett bármit is? Vagy elfelejtjük az elmúlt két évet, hogy volt, és akkor adunk még neki időt, hogy felkészüljön. Szóval, bocsánat, kicsit segítsenek, mert nem feltétlenül értem ezt a logikát, hogy miért kell ennyit várni.

Árva Péter: Örömmel segíték. Visszakérdezek, hogy képviselőtársam miért nem csinált ilyen előterjesztést a pandémia alatt, Ön képviselőként, bizottsági tagként ugyanilyet csinálhat. De most visszamegyek a pikírségemből és próbálok válaszolni. Ez az előterjesztés nem a Lime-ről szól, ez egy érveléstechnikai hiba volt képviselőtársam részéről. Természetesen, amikor elkezdünk erről beszélgetni, akkor ők voltak egyedülként a piacon, és mivel nekik is céljuk az, hogy legyen szabályozás, ilyen jellegű beszélgetések folytak, hogy megtudjuk azt, mire van műszakilag lehetőség. Ez például rettenetesen fontos rész lehet, hogy kiderült az, hogy gyakorlatilag az eszközökben lévő GPS pontossága 1-1,5 méter pontos. Tehát működik az a gondolat, hogy csak egy konkrét helyen rakjuk le ezeket az eszközöket, és amelyek a mobilitási ponton kívül van lerakva, automatikusan megjelenik az ő rendszerükben, tehát nem nekünk a feladatunk összegyűjteni ezeket az eszközöket. Volt egy kérdés arról, hogy miért nem szedjük össze ezeket az eszközöket? Azért, mert volt ilyen önkormányzat, aki ezzel próbálkozott, és a bíróság pár év múlva valamit ítél meg, mi pedig megoldást szeretnénk

minél előbb. Tehát visszatérve az alapkérdésre, miért csak ilyen keveset szabályozunk? Számomra rettenetesen szimpatikus az, amit a Cserpalkovics Úr Székesfehérváron csinált, ő megkereste a Lime-ot, polgármesterként kötött egy szerződést velük, megmondták, hogy hány kilométer per órával mehetnek, melyik az a zóna, ahová bemehetnek, hová nem mehetnek be, hol rakhatják le az eszközt, stb. Nekünk ilyen szerződés megkötésére lehetőségünk jelenleg nincs, hiszen semmi sem szabályozza ezt a dolgot. Éppen ezért ezt a dolgot két részre vágtuk. Az első fele, hogy van nekünk egy rendeletünk a közterületek használatáról, ebbe a rendeletbe szabályozzuk, hogy mi ez az eszköz, mit szabad vele csinálni, mit tilos, és kimondjuk, hogy ezt kizárólag közterület használati engedély birtokában lehet használni. Ha ezt a rendeletet mi elfogadjuk és megalkotjuk minél előbb, tehát a sürgetéssel elvileg egyetértek, tehát minél előbb fogadjuk el ezt a rendeletet, annál előbb kezdhethetjük normális mederbe terelni ezt a dolgot, és utána ez úgy fog folytatódni, hogy kötünk vele egy szerződést, mármint nem ez a Bizottság és nem a Képviselők, hanem a Képviselő-testület, ugyanúgy, ahogy közterület használati engedélyek keretében számtalan ilyen szerződést kötünk. De ahhoz, hogy ez a szerződés létrejöhesse, első lépésként a mi rendeletünkben szabályozni kell, hogy mi az e-roller, és meg kell mondani, hogy ezt kizárólag közterület használati díj ellenében lehet itt hagyni a közterületen, és utána tudjuk a folytatását megtenni. Azok a lépések, melyeket képviselőtársam mond, nagyon fontos lépések, de ahhoz, hogy a második, harmadik, negyedik lépést megtegyük, először ezt az első kezdő lépést kell megtennünk. Bocsánat, ez fontos kérdés volt, igen, parkolóhely elvétel. A közterület használati engedély megadására két filozófia van. Az egyik azt mondja ki, hogy mi csak hatóságként, ha kéri az engedélyt, kötelesek vagyunk megadni. A másik iskola azt mondja, hogy ez a közterület a mi tulajdonunk, nem a mi önkormányzatunké, hanem a ferencvárosiaké. Ami számunkra elfogadható, arra adunk engedélyt. Tehát, hogyha a Lime e jogszabály keretében, tehát, ha ezt elfogadjuk, és remélem, elfogadjuk, használni akarja ezt a szolgáltatást Ferencváros területén, azonnal meg kell keresni a Városüzemeltetési Irodát és kérni egy közterület használati engedélyt. Ők közösen előkészítenek egy szerződést, amit a Képviselő-testületnek jóvá kell hagynia, és csak úgy fogadjuk el ezeket a dolgokat, hogy mi közösen, gondolom a Képviselők és a bizottság segítségével jelöljük ki. Bár én azt gondolom, hogy ezeknek a helyeknek a kijelölése inkább a Városgazdálkodási Bizottságnak a feladatköre, de azt gondolom, hogy a mi bizottságunk is szerepet vállalhat. Tehát ezt a menetrendet gondoljuk, de ahhoz, hogy ez a munka továbbmehessen, és ez a szabályozás végre egyről a kettőre jusson, ezt a nulladik lépést, hogy mi jogszabályi keretet formálunk hozzá, meg kell tennünk. Bocsánat, hogy ilyen sokat beszéltem, de egyszerre vagyok levezető elnök és előterjesztő, ami nem szerencsés.

Emődý Zsolt, a Bizottság tagja megérkezett.

Hurták Gabriella: Nekem inkább technikai kérésem lesz, szeretném, ha ezeknek a pontoknak a kijelölésébe a mi irodánkat is bevonja az önkormányzat.

Árva Péter: Természetesen minden érintett iroda, a Közterület-felügyelet, a Városgazdálkodási Bizottság, a körzetes képviselő, a két bizottság és mindenki be lesz vonva. Tényleg akkor működik ez a dolog, ha mi aktívan belerakjuk az energiánkat, és jó helyeket találunk. Ez az 1,5 méteres pontatlanság is rettenetesen fontos. Van olyan hely a Ferencvárosban, ahol, ha 2-3 méterrel arrébb rakják le, akkor sem zavar senkit, mert olyan helyet találtunk, de van olyan hely, ahol, ha csak egy 5 cm-rel arrébb rakom, már zavaró lesz. Nagyon fontos ezeket a helyeket jól és közösen Önökkel, veletek együtt kijelölni.

Takács Máriusz: Egy kicsit a másik oldalról nézném ezt a problémát. Elindultunk onnan, hogy mi a baj ezzel az előterjesztéssel, most megnézném azt, hogy alapvetően miért van előttünk. Létezik ez a helyzet, hogy vannak ezek a furcsa közlekedési eszközök, amik nem autók, nem biciklik, semmik sem. A rendőrség az „égegadta világon” nem tud velük semmit sem kezdeni. Nem tud, úgy tudom, hogy jogi résben vannak. Na, mindegy, úgy tűnik. Van egy olyan helyzet, hogy ezek a rollerek ott vannak szétszórva az utcán. Nyilvánvalóan ez a szolgáltatás, ez az elektromos rollerezés van, bővül, egyre többen használják, és mi, a Képviselő-testület elkezdünk egy cégen keresztüli tárgyalással körbetapogatni, hogy mit lehet ezzel kezdeni, és eljutottunk odáig, hogy látszik a megoldás, hogy ezeknek lesz egy gyűjtőpontja, tehát megoldódik annak a problémának egy része, amit jelenleg okoznak, és ezzel még pénzt is keres Ferencváros. Azt gondolom, hogy ez egy szabályozási folyamat, ami nem egy cégről szól, egy önkormányzat, a céges világ és a társadalom kapcsolatáról. Egy ilyen háromszögben gondolkodunk. Azt gondolom, hogy egyrészt ez egy folyamat, aminek van ideje, és szerintem

egyáltalán nem tanácsos ebben parancsoló hangnemet felvenni vagy nagyon szabályzó, túlszabályzó formát, hogy: "Én az önkormányzat azt mondom, hogy, és akkor így legyen, hogy". Szerintem nagyon fontos az, hogy ebben legyen partnerség, legyen párbeszéd egyik céggel, másik céggel, akár az emberekkel, hogy jó a megoldás, nem jó a megoldás. Azt sem állítom, hogy nekünk az első megoldásunk hibátlan és tökéletes lesz. Azt gondolom, hogy ezt a folyamatot végig kell csinálni. Le kell követni, meg kell nézni, hogy jól alkottuk-e meg a rendeleteinket? A cég betartja-e, amiben megállapodtunk? Előnyös-e a megállapodás? Tényleg annyi pénzt kapunk-e érte, amit megér nekünk? De alapvetően azt gondolom, hogy ezzel egy nagyon jó dologra, egy szükséges dologra reagál az önkormányzat, és jól jön ki a kör végén, végül mind a három szereplő, a társadalom, az önkormányzat és a cég is, vagy cégek is, amik ezzel foglalkoznak, nyernek.

Gulyás Mihály: Két értelmező kérdésem volna. Az egyikre már itt részben választ kaptunk, hogy a szolgáltató tudja követni azt, hogy hová rakták le, vagy hol van ez az eszköz. Ennek a konkrét működését szeretném megkérdezni, hogy a szolgáltató mindaddig szedi a pénzt a használatól, amíg az rendes helyre le nem rakja. Paradox módon, akkor a szolgáltatónak érdeke, hogy ne rendes helyre rakják le, mert mindaddig „nyalhatja” fel a pénzt a bankkártyáról. Azon gondolkodik, hogyan működik a dolog, tehát mitől működik? A használatnak valóban érdeke. Csendes kérdésem, ez csak egy felvetés, amit majd a továbbiakban gondoljatok meg a további fabrikálás során, hogy tényleg érdeke-e a szolgáltatónak, hogy erre figyelmeztesse a használat. Nem tudom, hogy van-e ilyen eszköz, ami tudja figyelmeztetni. A másik az, hogy találtam itt egy olyan határozati javaslatot, amelyik arról szól, hogy meg kell vizsgálni, hogy milyen módon lehetne ezeknek az eszközöknek az elszállítását és a szállítás költségeinek lehetséges módját kitalálni. Itt az elszállítás azt jelenti, hogy az önkormányzat szállítaná el? A 2. határozati javaslat. A másik értelmező kérdésem pedig az, amiről beszélünk. Itt egy 21. pont írja, hogy e-roller, közösségi elektromos robogó, valamint minden egyéb közösségi használatú maximum 3 kerekű, a továbbiakban elektromos használatú közösségi eszköz. Na, most ez azt jelenti, hogy amiről eddig beszéltünk, mindez a csoport, ami tartalmazza az e-rollert, a közösségi elektromos robogót és minden más ilyen. A közösségi elektromos robogó az a robogó, ami egyébként benzin üzemű, 50 köbcenti alatti robogó? Tehát az, ami lényegében egy kismotor, mert azoknak a tárolása is teljesen más. Az egy más jellegű probléma eddig mindig e-rollerről beszéltünk. Egyrészt jól látom-e, hogy az benne van? Elképzelhető, hogy erre lehet azt mondani, hogy ezeket nem kölcsönzik. Akkor ezekkel mi újság?

Árva Péter: Gyorsan válaszolnék. Az elszállításra vonatkozó módosításra a válasz az, hogy a Hivatal jelzése szerint több dolog épül a közterület használatra, például, ha ilyen csinálunk, és így szabályozzuk, akkor azt is meg kell mondani, hogyha annak ellenére, hogy tényleg nagyon jól szabályozunk és tök jó szerződést kötünk majd a jövőben egy ilyen céggel, akkor mi történik, ha mégis ott van zavaró, rossz helyen az eszköz? Erre kell egy díjat beállítani, mert a Hivatal, ugye arról beszélgettünk, hogy ezt valahogy úgy lehetne kiszámítani, mint a szabálytalanul parkoló autónak az elszállítását. Értelemszerűen mi erre a részletre nem gondoltunk, amikor az előterjesztést készítettük, viszont segít a Hivatal ezeknek a megfogalmazásában. Az előterjesztésnek a pontja úgy szól, hogy: „felkérjük az önkormányzatot, hogy ezeknek a szabályozását, ezeket a részleteket dolgozza ki”. Ez volt az első kérdés. A második kérdéssel kapcsolatosan nagyon-nagyon drukoltam, hogy ne kerüljön ma elénk. Van ilyen elektromos motor, elektromos robogó, a Blinki nevezetű, amelyik a kerületben parkol. Ez a szabályozás beletartozóvá teszi a Blinkit is, tehát hivatalosan a Blinkit is csak így használhatnánk. Ezt a hibát észrevettem és gondolkodtam azon, hogy ezt most javítsuk ki, hogy legyen, hogy ne legyen. Arra a következtetésre jutottam, hogy amikor ez a Blinki szolgáltatás elindult, akkor nagyon-nagyon sokszor találkoztam szabálytalanul lerakott robogókkal, tehát konkrétan egy gyermekorvosi rendelő rámpáján felparkolva, tehát ilyen botrányos helyeken. Viszont az elmúlt egy évben szabálytalanul lerakott Blinkit nem láttam egyet sem. Szóval azt gondolom, ha ez a szabályozás rájuk is vonatkozik, az önmagában helyes, egy másik kérdés, hogy a Tisztelt Hivatal ezzel a jogszabállyal kíván-e a jövőben élni. Azért nem okoznak ezek a járművek különösebb problémát, mert ugyanazok a parkolási szabályok vonatkoznak rá, mint a gépjárművekre. Tehát a motorkerékpáromat én szabályosan leparkolhatom a járdán, amennyiben a forgalmat nem zavarom. Ha ilyen szabályokat betartva erre a járműre vonatkoznak ilyen jellegű szabályok, amikor én felhívhatom a közterület felügyeletet, hogy ez a forgalmat zavarja, vigyék arrébb, azt a jelenlegi szabálykörnyezetben is megoldja a közterület felügyelet, mert felismeri, hogy ez egy kétkerekű robogó, és intézkedik. Az viszont fontos, hogy ezt a szabályozást szerintem ne vegyük szűkebbre, és ne zárjuk ki az ilyen egyéb eszközöknek a szabályozását. Nagyon jó kérdés volt. Ezért hasznos, hogy beszélgetünk ilyen körben.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Nem értem Elnök Úr. Mond itt mindenféle nulladik lépést, meg második lépést, meg harmadik lépést. Azért nem értem, hogy akkor ez a nulladik lépés miért nem lehetne az, hogyha megszavazza holnap a Képviselő-testület, akkor ez a rendelet holnaptól él, és onnantól kezdve el lehet kezdeni a lépéseket. De most a nulladik lépés hatályba lépésével is várunk két és fél hónapot, tényleg nem értem, hogy ennek mi értelme van. Ha amúgy is ennek az alapján tudnak majd összeülni a bizottságok, és majd kijelölni ezeket a helyeket, akkor miért kell ezzel megvárni szeptember 15-ét? Nem arra fogják használni a következő két és fél hónapot, hogy összeüljön a bizottság, hogy mi alapján ül össze és kezd el döntenie bármiről is. Hiszen ennek most kell élnie, és akkor innentől kezdve majd össze tud ülni, össze tudja hívni az ülést, tud mindenki saját hatáskörében beszélni egy olyan dologról, ami már létezik. De egy olyan dologban összeülni tárgyalni, ami még nincs? Arról szerintem főleg emberkapacitás igénybevétele. Azért nem értem azt, hogy mi az, hogy nulladik lépés. Értem, hogy felépülnek és lehet ezt bővíteni, meg majd okosodunk, meg a tapasztalatokat le kell majd vonni, meg stb. következtetés, de akkor ez lépjen hatályba minél előbb, és akkor el lehet kezdeni a konkrét tárgyalásokat. Amúgy azt sem értem, hogy ez a szolgáltató pontosan tudta az elmúlt „x” időszakban, hogy ő erre nem kért semmit, erre nincs szabály. Nem jelentkezett, hogy: „Figyelj már! Két éve itt parkolunk, izé, illegális”. Nem lehetne azt, hogy valamit kezdjünk már ezzel az egészszel?

Dr. Mátyás Ferenc: Mitől lenne illegális?

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Mitől lenne legális? Jó, akkor nem illegális, hanem kényelmetlen, akkor használjuk ezt a szót, hogy kényelmetlen. Joghézag? Hát, de ő tudja azt, hogy ez így nem okés, a becsület meg egyebek. A becsület, és akkor jelentkezik ő, hogy: „Gyere, találjunk már egy közös megoldást! Adjatok már egy helyet, hogy ezt tudjuk mi is normalizálni! Hiszen nekem is könnyebb, hogy tudom azt, hogy egy pontba gyűlnek össze!”. Én nem tudom, én nem használtam.

Szilágyi Zsolt: Felolvasnék egy Budapest, 2019. november 21-i, Dr. Pintér Sándor válaszát Vadai Ágnesnek ebben a kérdésben. „Az elektromos rollert a hatályos jogszabályozás alapján külön eltérő rendelkezés hiányában csak segédmotor kerékpárnak lehet megfeleltetni. A rendőrség a jogszabály alapján köteles eljárni.” Ugyanezt mondta nekem Rendőrkapitány Úr, amikor szólt nekem, hogy nem tud eljönni ma a Városgazdálkodási Bizottság ülésére. Ők a kerületben ugyanígy járnak el az e-rollerrel, ami elektromos, mert ami nem elektromos, az játékszer, ami elektromos roller, az segédmotornak veszik, vagyis bukósisak, és az úton kellene menniük ezeknek a járműveknek, nem a járdán, de viszont a járdán parkolhatnak, mint a segédmotor, mert jelen pillanatban a segédmotorok ugyanúgy, ahogy Árva Péternek a nagymotorja, ugyanúgy a robogók is parkolhatnak a járdán, ha nem akadályozzák a forgalmat. Ezek akadályozzák, ezért kell szabályozni azt, hogy csak egy bizonyos, kijelölt pontra parkoljanak, és ha ezt megszegik, akkor büntetést kapnak. Még Dr. Pintér Sándor sem tudta egészen behatárolni, hogy hová rakják ezeket az e-rollereket, előbb-utóbb majd valószínű, hogy megszületik ez is, de ez egy 2019. évi válasz volt. Jelen pillanatban ez által, mivel nem tudják behatárolni, segédmotornak tekintik.

Árva Péter: Jegyzőkönyvbe lett mondva, hogy nagymotorral közlekedem, igen. Nem szoktam járdán parkolni, mert azt gondolom, hogyha a járdán parkolok bárhol, akkor zavarom a forgalmat.

Dr. Mátyás Ferenc: Pont erről beszéltem, hogy 2019 óta ismert ez a szabályozás. Ezzel az a minisztérium, aki érdemben szabályt tudna alkotni arról, mert a közlekedés hozzájuk tartozik, a mai napig nem alkotta meg a rendeletet. A Belügyminisztérium azt mondta, hogy: „Jobb híján, talán ez.”, de a „jobb híján” nem egy jogi kategória, az egy semmi. Azóta arra várunk, mert azzal lehet megfogni, azzal tudod azt mondani, hogy oké, akkor erre vonatkozik, mert egyébként, amikor magáról a fogalomról még nem biztos az ember, hogy az mi, minek tudja megfeleltetni, olyan szabályt tud rá alkotni, vonatkozik-e rá a KRESZ, nem vonatkozik rá a KRESZ, tehát addig egy bizonytalan területen mozgunk. Itt még a mai napig várunk a szabályozásra, se belügyminiszteri rendelet, se kormány szintű szabályozás, törvényi szintű szabályozás ebben a témakörben még nem történt. Azért ez egy nagyon-nagyon bizonytalan helyzet. Alapvetően ez egy probléma minden „startup” esetében, mert maga ez a közlekedési eszköz, „startupok”. A jog pedig egy nagyon lomha valami. Tehát a technika mindig előrébb van, a jog meg „kullog” utána. Csak itt elsősorban a szabályozást annak a jogalkotónak kellene megteremtenie, akinek az alapja a feladatköre, és akinek van rá hatásköre és feladatköre. Amíg ez nem születik meg, addig mi itt csak abban a témakörben tudjuk ezt a helyzetet kezelni, ami az önkormányzathoz delegálható, ilyen például a közterület használat. Arra a kérdésre válaszolva, hogy egyébként azért szeptember 1. és nem

szeptember 15., mert 9-én van képviselő-testületi ülésünk, és szeptember 9-re azon szabályok, amik itt a rendeletben olvashatók ebbe a pluszba bekerült határozati javaslatba, azok el fognak tudni készülni, és akkor ezért nem 10-e, mert akkor 10-én hatályba lépnek ezek a szabályok, ami az SZMSZ-ünket érinti, ami az elszállítási költségünket érinti, stb., és akkor a kettő egy időben hatályba tud lépni szeptember 15-én. Tehát azok a szabályok még kellene hozzá. Ahhoz egyébként, hogy miért ne lehetne ezt holnaptól hatályba léptetni, van az Alkotmánybíróság joggyakorlatában is kikristályosodott dolog, mind az Alaptörvény, mind az Alkotmány megfogalmazza a jogállamiságból levezetett jogbiztonság követelményét. Ugyanúgy, ahogy az Alkotmány deklarálta a Magyar Köztársaság jogának, ugyanúgy, ahogy az Alaptörvény deklarálja azt, hogy Magyarország jogállam, ebben benne van a jogbiztonság. A jogbiztonság pedig magába foglalja a konzekvens alkotmánybírói gyakorlat alapján a kellő felkészülési időnek a követelményét. A kellő felkészülési idő azzal, hogy máról holnapra hatályba léptetnek egy szabályt, és itt nem az, hogy neki volt 2 éve, hanem az, hogy ma elfogadok valamit, ami holnap hatályba lép, az semmi úton és semmi módon nem garantálja azt a kellő felkészülési időt, amit megkövetel az Alaptörvény, amit megkövetel az Alkotmánybíróság. Itt azért ezzel nagyon óvatosan kell bánni. A 90-es évek közepéből egy nagyon egyszerű alkotmányjogi példa, amit az Alkotmánybíróság annak idején elkaszált, helyi önkormányzat azt mondta, hogy a sertéstelep milyen távol lehet a belterületől. December elején adott rá 30 napot. Arra mondta az Alkotmánybíróság azt, hogy 30 nap alatt egy komplett sertéstelepet 100 méterrel arrébb vinni nem lehet. Tehát azt azért az Alkotmánybíróság mindig komolyan figyelte, hogy a kellő felkészülési időnek a követelményei teljesülnek-e.

Takács Máriusz: Csak szerettem volna kifejezni mély egyetértésemet Dr. Kulpinszky képviselő asszonnyal abban az alapvetően baloldali gondolatban, hogy a multinacionális cégeknek igenis sokkal több társadalmi felelősséget kellene vállalniuk alapvetően. Érteni vélem az e-rollert üzemeltető cégeket, hogy maguktól kihasználják azt a helyzetet, hogy megtehetik azt, hogy nem fizetnek a közterület használatért egészen addig, amíg mi nem mondjuk azt, hogy fizessenek, de jó lett volna, ha maguktól jelentkeznek ezért, sajnos nem tart ma itt ez a világ, de jó lenne, ha ebbe az irányba menne.

Árva Péter: Egy fontos kérdésem lenne Dr. Kulpinszky Eleonórához. Én visszamenőleges hatállyal szabályoznám ezt a dolgot, ha ez nem lenne alkotmányellenes. Sajnos alkotmányellenes és nem tehetjük meg. Ezt jegyzőkönyvbe mondom. Ha a véleményemet kérdezi valaki, akkor egyetértek, azonnal csináljuk meg. Nem véletlen, hogy a Hivatal még kért időt, az eredeti szeptember 1-ét hátrébb toltá azért, mert ennek a végrehajthatóságával van probléma. Az a kérdésem, hogy Dr. Kulpinszky Eleonóra akarja-e, hogy erről szavazzunk módosító indítványként, hogy minél előbb módosuljon? Kérem, hogy ezt a választ mondja el a hozzászólásában. Ha erről a javaslatról szavazást kér, akkor erről a Bizottságnak szavaznia kell erről. Kérem, tisztázza a hozzászólásában, hogy erről kér-e szavazást.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Értem, frakciószünetet kérek. Vannak nálam okosabbak is ebben a témában. Kérek időt, amíg be nem fejezem a gondolatmenetet. Megértem azt, hogy nyilván kellene országos szintű szabályozás, de nyilván semmi nem tiltja azt, hogy az önkormányzat saját területén lévő dolgokról önnön saját hatáskörében döntsön. A felkészülési idő mindig úgy van, hogy valami kihirdetődik, és akkor hatályba lép. Tudvalevő, hogy valami mikortól lép hatályba, de jelen pillanatban ez nem egy kihirdetett dolog.

Dr. Mátyás Ferenc: Holnap ennek jó esélye lesz.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: De akkor miért beszélünk szeptember 9-ről, mert a szeptember 9-i képviselő-testületi ülésen lesz ez téma.

Dr. Mátyás Ferenc: Ez még nincs kihirdetve, ez még csak egy munkaanyag.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Arról beszélünk, hogy szeptember 9-én fogja ezt elfogadni a Képviselő-testület, ezért szeptember 15. Most meg kiderül, hogy mégis holnap fogja ezt elfogadni. Vagy akkor most mi van? Szerintem ez nem alkotmányjogi kérdés. Csupán az a megjegyzésem ehhez, hogy olyan emberek számára tartani nagyon profinak tűnő jogi előadást, akik nem feltétlenül értenek a jogi nyelvezethez, nagyon vagány dolog.

Árva Péter: Kérdezném a Hivatalt, hogy ehhez az épületes vitához tudnak-e és szeretnének-e hozzászólni? Amíg ezen gondolkodik a Hivatal, annyit szeretnék válaszolni, hogy Székesfehérváron nincs 23 kerület, nincs

Főváros, ott egy polgármester kényelmesen hozhat egy szerződést. Nem volt ott Lime soha korábban, most ő megkereste a Lime-ot, és felkérte őket, hogy legyenek. Felmentem az ottani honlapra és keresgéltem a jogszabályi környezetet, tudomásom szerint a jogszabályi környezet nincs hozzá legyártva, ez még csak egy politikai termék, és egy szerződés előkészítés folyamatban van. Nekünk nincs más módunk, mint először ezt a jogszabályt létrehozni, gondolom, holnap erről szavazunk, és egyértelmű lesz akkor a mi politikai szándékunk. Az ilyen szolgáltatást nyújtó cégek azonnal meg fognak minket keresni, és közterület használati igényt fognak benyújtani, hiszen tudják, hogy ez a határidő közeleg, és szerintem nincs más jogi út. Megadom Aljegyző Asszonynak a szót, hátha tud valami okosat mondani, hogy mit csináljunk ebben a helyzetben.

Dr. Szabolcs Mária: A Hivatal részéről a legfontosabb szempont az, hogy amit a Képviselő-testület megszavaz, azt valamilyen jó színvonalú módon végre tudjuk hajtani. Ezért kértem a Képviselő Urakat, a bizottsági tagokat a délelőtti ülésen, hogy fontolják meg azt, hogy a végrehajtáshoz szükséges rendeleteket módosítani kell, azt nem tudjuk elkészíteni holnapra. A következő lehetőség szeptember 9-e. Célszerű ezeket a rendeleteket ugyanaznap hatályba léptetni, hogy ne legyen eltérés a végrehajtás és a szándék kinyilatkoztatása között, még ha ez egy rendeleti forma, akkor sem. Ezért mondtuk akkor, hogy a szeptember 15-e lehet az időpontja annak, amikor a végrehajtáshoz szükséges egyéb intézkedéseket is meg lehet tenni, plusz ez is akkor hatályba lépne, de a döntés arról, hogy ez a rendelet megszűlessen, az holnap megszülethet.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Már csak egy kérdésem van. Ha ez valóban tényleg ennyire fontos, márpedig valóban fontos, gondolom ezt a határidőt, meg szeptember 9-ét, meg egyebeket ki tudjuk bekkelni azzal, hogy a Polgármester Asszony még mindig egyszemélyben hozhat döntést. Akkor miért nem lépjük ezt meg? Miért nem lépi ezt meg ő egyedül, és oldja meg azt, hogy ne kelljen megvárni ezt a sok időt szeptemberig?

Árva Péter: Hadd válaszoljak én röviden. Számomra rettenetesen fontosak azok a vélemények, amiket itt Önök, Ti, FIDESZ-es képviselők felvetnek. Azt gondolom, hogy ezek a bizottsági beszélgetések, tárgyalások rettenetesen fontosak, hogy közösen egy jó irányba menjünk. Ezekre eddig nem volt lehetőségünk, és azt gondolom, hogy az első adandó alkalommal benyújtottuk ezt az előterjesztést. Azt gondolom, hogy mi is nagyon sokat dolgoztunk rajta, a Hivatal dolgozói is nagyon sokat dolgoztak rajta, köszönöm mindenkinek a segítséget. Szóval én azt gondolom, hogy a legelső alkalommal itt van előtünk ez az előterjesztés, és emberileg tőlünk képviselőként ennyi volt, a többi kérdést nem nekünk címezte Képviselő Asszony.

Dr. Mátyás Ferenc: Nincs lehetőség már arra, hogy egyszemélyben döntsön a Polgármester Asszony. Ha ez fennállna, akkor nem ülnénk ma itt, illetve nem lenne holnap képviselő-testületi ülés. Elméletileg úgy van, hogy a katasztrófavédelmi törvény 46.§ (3) vagy (4) bekezdése alapján veszélyhelyzet ideje alatt a Polgármester dönt. De június közepén kijött az a Kormányrendelet, ami kimondta azt, hogy bizottsági ülést és képviselő-testületi ülést lehet tartani. Tehát felülírta a kormány a veszélyhelyzeti szabályozás keretében a katasztrófavédelmi törvénynek ezt a szabályát, és azzal, hogy ők ezt kimondták, hogy bizottságok és képviselő-testületek vannak, onnantól kezdve értelemszerűen azt jelenti, hogy ez az egyedi norma alkotási jogköre a polgármesternek, ami a katasztrófavédelmi törvény alapján megvolt, az véget ért. Mert, ha ez igaz lenne, akkor most dönthetnénk mi is, dönthetne ő is. Nem, ez egyértelművé tette, hogy innentől kezdve a döntési jogkör bizottságoknál és a képviselő-testületnél van.

Gyurákovics Andrea: Igen, ez alaphelyzetben valóban így van, ahogy képviselőtársam elmondta, csak ne felejtsük el a június 14-én hozott polgármesteri rendeletet, melyben ő az egyszemélyi döntést meghosszabbítja két képviselő-testületi ülés közé, nem szeretnék jogászkodni Dr. Mátyás Ferencsel, ami azt jelenti, hogy a két képviselő-testületi ülés között egyszemélyi határozatokról a következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatnia kell a képviselő-testület tagjait. Ettől függetlenül örömmel vettük, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülésünk lesz, és bizottságok üléseznek, csak ez az SZMSZ módosítás még mindig érvényben van. De ez nem tartozik most ide a tárgyhoz szerintem, mert ez nem az e-rollerokról szól, ne vigyük el a témát, jó?

Árva Péter: Én is kérem Dr. Mátyás Ferenc képviselő urat, hogy az e-rolleres előterjesztéssel kapcsolatban szóljon hozzá.

Dr. Mátyás Ferenc: Az SZMSZ módosítás a Képviselő-testület át nem ruházható hatásköreire vonatkozik, tehát, amit a Képviselő-testület magánál tart, arra nem. A rendeletalkotás jogát a Képviselő-testület nem tudja átruházni

se bizottságra, se Polgármesterre. Rendeletalkotásról van szó, minden, ami rendeletalkotás, marad itt. Az SZMSZ módosítás, amire alpból csak vonatkozhat, azon bizottságokra átruházott hatáskörökben van, amelyekben határozati formájú döntés születik, és annak is vannak azok az Mötv. szerinti megkötései, hogy milyen esetben kerülhet erre sor. De minden, ami rendeletalkotás, mint amiről most beszélünk, köszönőviszonyban nincs ezzel az SZMSZ módosítással. Bocsánat, de egy önkormányzati rendeletben nem írhatunk felül egy kormányrendeletet. Nincs az az univerzum.

Árva Péter: Egy biccentést kérek Dr. Kulpinszky Eleonóra képviselő asszonytól, hogy szavazzunk-e erről az időkorlátról, és milyen dátummal lépjen hatályba? Akkor Képviselő Asszony fenntartja, hogy szavazzunk erről. Tisztában vagyunk azzal, hogy ez egy plusz képviselő-testületi ülést jelent. Milyen dátumot kér szavazásra? Mit javasol? Az eredeti szeptember 1-ét vagy augusztus 20-át? Kérek egy dátumot. Akkor egy szóbeli módosító indítvány érkezett az előterjesztéshez. Erről külön kell szavaznunk, a módosító indítvány úgy hangzik, hogy: A hatálybalépés dátuma módosuljon július 30-ára." Igen, ezt jól értettem. Kérem, szavazzunk most erről a módosító indítványról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 2/2021. (VII.5.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 9/2021. számú - „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) önkormányzati rendelet elektromos rollerekkel kapcsolatos módosításáról (egyfordulóban)” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelet hatályba lépésének dátuma 2021. július 31-re módosuljon.”

(2 igen, 7 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 9/2021. és 9/2/2021. számú előterjesztések határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 3/2021. (VII.5.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 9/2021. sz. és 9/2/2021. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) önkormányzati rendelet elektromos rollerekkel kapcsolatos módosításáról (egyfordulóban)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása

2/2021. sz. előterjesztés, 358/2021. határozat, 358/2021. feljegyzés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Árva Péter: Azért kértem ezt az alapvetően gazdasági természetű előterjesztést napirendre venni, mert menetközben, amikor utoljára találkoztunk, akkor volt egy online leülés, amin a rehabilitációs koncepcióról beszélgettünk, amelyen Emődy Zsolttal és Takács Máriusszal nagyon sokat dolgoztunk. Ezt az előterjesztést Polgármester Asszony időközben elfogadta, és ment a saját menetében. Most a folyamat ott tart, hogy a következő lépés a lakásrendelet elidegenítési listáját kellene módosítani, és azt gondolom, hogy bár ez nem egy olyan döntés, aminek közvetlenül városfejlesztési következménye van, mégis kértem napirendre venni, hogy egyrészt a Bizottság tagjai, másrészt a nyilvánosság lássa az előterjesztésünket, illetve polgármester által elfogadott döntést. Meg is adnám Főépítész Asszonynak a szót, mert kifejezetten kértem, hogy mondja el a véleményét az üggyel kapcsolatban.

Hurták Gabriella: Köszönöm még egyszer a lehetőséget. Aki részt vett a múltkor az online eseményen, ott is egy kisebb védőbeszéd keretében próbáltam érvelni az örökségi értékek védelme érdekében. Megragadnám ezt a mostani lehetőséget is, tehát kapcsolódóan a rehabilitációs tervre vonatkozóan lenne egy kérésem a Bizottság felé, hogy a Bizottság biztosítsa a lehetőségét annak, hogy felülvizsgáljuk, vagy újragondoljuk, újrazsgáljuk ezt a rehabilitációs koncepció tervet egészen a konkrét mellékletéig, hogy mi az, ami bontandó, mi az, ami megőrizhető. Nagyon-nagyon hosszú volt az előzmény, én pedig már mondtam egy kisebb beszédet, most igazából hosszabban nem érvelnék, csak röviden annyit emelnék ki, hogy nem megújuló erőforrásként tekintenek az örökségi értékekre, ami nem pusztán szépészeti kérdés, hanem hogyha komplexen gondolkodunk, akkor gazdasági vonatkozása is van. Többek között az identitás kapcsán akár az élet minőségére is egészen konkrét kihatása van. Ennek érdekében tettem ezt a kérésemet. Egy második kérésem is lenne, hogy amennyiben felújításról van szó, szeretném, ha az irodám egy kicsit intenzívebben részt tudjon venni ezeknek a tervezéseknek az előkészítésében akár a kivitelezés folyamán is. Ugyanis időnként egészen kicsi részletekről van szó, amiket meg tudunk őrizni, és amikkel ez a fajta örökségi érdek érvényesülni tudna. Tehát ez a két kérésem lenne.

Árva Péter: Köszönöm, hogy itt voltál és elmondtad ezeket a gondolatokat. Ezt az egész rehabilitációs kérdéskört egy folyamatként élem meg úgy, hogy az volt nekünk a fontos, hogy valahol végre elinduljunk. Legyen egy irány, de mint minden tervezési feladatot, ezt úgy gondolom, hogy egy tervezési fázis, melynek az újratevezés és újratevezés és újratevezés fog következni, és azt gondolom, és azt remélem, hogy amennyiben nem jön újabb hulláma ennek a járványnak, akkor ennek a bizottságnak nagy szerepe lesz abban, hogy az irányt ebben kijelöljük.

Dr. Kulpinszky Eleonóra: Két észrevételem lenne ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Az egyik az, hogy a bontandó házaknál, amikor még annak idején, az előző ciklusban szó volt ilyen bontásról, és egyebekről, akkor mindenki jajgatva mondta, hogy „Úristen! És akkor a jó kis polgári hangulat, és a homlokzat, és egyebek”, most beszéljünk arról, hogy a homlokzat, mint érték, és ferencvárosi hangulat. Mi lesz ezekkel a homlokzatokkal? Ez az első kérdésem, és a másik az, hogy megkérdezték-e esetleg az embereket, tartottak-e hatástanulmányt, mit szólnának az emberek ahhoz, ha bontódik egy ilyen ház, és helyébe épül egy sokkal nagyobb, sokkal több lakással, akkor a népsűrűség növekedésével mennyivel lesz élhetőbb a környék? Kérdezték-e az embereket, hogy mi a véleményük erről?

Szilágyi Zsolt: A listán szereplő bontásra javasolt házaknak nagy részét ismerem, hogy milyen állapotban van. Némelyikben voltam is, őszintén megmondom, hogy én nem laknék ilyen lakásokban. Az a legszomorúbb ebben, hogy ezeket az épületeket már nem is lehet úgy leszigetelni, hogy nem bontják le, mert nem lehet alászigetelni olyan szinten, hogy az normális legyen. Viszont azzal teljesen egyetértek, hogy a homlokzatot meg kellene tartani, sőt még azt is megmondanám, hogy járok a kerületben és szeretem a modern épületeket, csak nem egy ilyen közegben. Nagyon jól néz ki egy rozsdáövezetben, ha új épületeket építünk egymás mellé, és minden új. Viszont magát az is korlátoznám az ilyen építkezésnél, hogy egy vállalkozó milyen homlokzatot épít. Lehet egy új

épület, belül lehet „csilli-villi”, nagyon szép, de valahogy illeszkednie kellene a mellette levő házakhoz. Ha végigmegyünk az utcán, akkor látjuk, hogy itt vannak ezek az eklektikus épületek, mellette egy tiszta üvegsík, piros, sárga, kék, meg mit tudom én, hogy milyen színek, majd megint egy csodálatos épület. Szóval lehetne úgy építeni, építtetni, vagy meghatározni ezt a kerületben, ha egy új vállalkozó épít egy épületet, akkor látványilag beleilleszkedjen a térbe.

Hurták Gabriella: Röviden reagálnék először Eleonóra, hogy én sem csak a védett épületekről beszéltem, bár lehet, hogy az félreérthető volt, hanem pontosan erről az általános épületállományról, ami ezt a fajta atmoszférát adhatja, adja időnként. Most a Képviselő Úr hozzászólására reagálnék, hogy itt szó sincs arról, hogy ilyen körülmények között kellene továbblaknia bárkinek is, tehát ezt Főépítészként is szorgalmazom, hogy ezeket a fajta lakhatási problémákat mielőbb oldjuk meg, viszont tudom, hogy ezeket nem biztos, hogy 100 százaléig mindent, de sok mindent meg lehet óvni, amiből adott esetben ez az identitás kirajzolódik, felépül. Viszont mai körülmények között is színvonalas lakásokat is ki lehet belőle alakítani. Tehát ugyanígy vonatkozik a homlokzatokra is, hogy semmiképp nem leromlott homlokzatok között kellene lakni, ez településképileg sem elfogadható, csak ugye nyilván nem kötelezhetünk senkit, legalábbis nem műemlékek esetén, hogy tartsa rendben, karban egy bizonyos pont után a homlokzatát. Ebben abszolút egyetértek, hogy megfelelő minőségű lakásokra van szükség, és megfelelő homlokzati képre van szükség a megtartott régi épületek esetén is, sőt odáig megyek, hogy építészetileg az a leges legvégső, hogy egy darab egy szál falat megtartsunk, mert önmagában egy fal nem homlokzat, csak mondjuk a mögötte levő, legalább egy traktusnyi épületrésszel együtt. Tehát nyilván műszakilag, de nyilván ezek már részletek, azt kell megvizsgálni, hogy egy traktus hogyan tartható meg úgy, hogy az egész fejlesztés relatívan, gördülékenyen megvalósítható legyen, de még akár ez is megoldható, csak odafigyelés kell és a tervezési folyamatba való folyamatos bekapcsolódás. Valójában most is bebeszélünk az épületek kialakításába, ami kritika volt most a kortárs és a nem kortárs illeszkedés kérdésében, és ebben még zsűri is részt vesz, nem mindig teljes sikerrel, és ez már egy nagyon messze vezető kérdés, hogy egy teljesen ép, történeti szövegben egy-egy ilyen pici, akár egészen elütő kortárs megoldás egy fűszerként jelenik meg, vagy pont, hogy szétesik tőle az a szövet, ami még ebben a pillanatban értéknek tekinthető. Tehát nagyon érzékeny ez a téma. Viszont nekünk valamilyen módon a polgárokat egységesen kell elbírálnunk. Tehát, ha valaki csak a saját házát nézi meg, és ő nem kapja meg akár pontosan ugyanarra az épületre az engedélyt, akkor ő reklamálni fog, mert ugyanaz az épület egy teljesen koherens szövetben más hatást eredményez, mint mondjuk egy mostani, már kicsit szétzilált városszövetben. Tehát abszolút nagyon fontos kérdés, és törekszünk arra, hogy minél harmonikusabb legyen ez a településképp. Vannak még bedolgozandó lemaradásaink. Tehát örülök, hogy így figyelemmel kíséri.

Takács Máriusz: Megkérdeztem a Drégely utcában lakókat, hogy mit szólnának, ha lebontanánk a házaikat és más házak lennének ott? Azt mondták, hogy az nem érdekli őket, hogy mi lesz ott, csak bontsuk le a házaikat. Nyilván a felújításnak is örülnének, de vannak házak, ahol igazából nem érdekli őket, hogy mi történik ott, mert elég borzalmas állapotok vannak. Azt gondolom, hogy a Drégely utcában többek között az határozza meg, hogy valamit bontunk vagy felújítunk, hogy egyáltalán, ha lebontanánk, értelmezhető méretű telek maradna-e a helyén, tudnánk-e oda másik házat építeni, találnánk-e oda befektetőt. Vannak házak, amelyek önmagukban állnak, vannak, amelyek párosával állnak, azoknak meg a helyére vélhetően fogunk találni. Azt gondolom, hogy mi épül fel, milyen minőségben, mennyit engedünk oda, az a szabályozási tervektől függ. Azt gondolom, hogy a Főépítész Asszony körültekintően fog eljárni ebben. Nagyon fontos, hogy minél intenzívebben és gyorsabban folytassuk ezt a munkát, mert ezek nagyon-nagyon sok évtizedes problémák, és jelen pillanatban úgy tűnik, hogy a tömbrehabilitáció nagyon-nagyon lelassult, és tulajdonképpen nem is nagyon halad előre. Kell neki adni egy új lendületet. Nagyon örülök, hogy ezt a munkát elkezdtek, ez a munka tart, és nagyon remélem, hogy minél gyorsabban megy tovább.

Hurták Gabriella: Akkor megint erre is reagálni röviden. Az ott lakók nagy eséllyel nem szakemberek, és ezért lehet, hogy egyszerűen csak nem tudják elképzelni, hogy megoldható úgy, hogy lakható, sőt kimondottan jó lakások épüljenek fel, vagy jó lakásokat alakítsunk ki úgy, hogy megtartjuk. Egy ilyen kicsit speciális szakmai kérdésben nem biztos, hogy rájuk támaszkodnánk, de abszolút elfogadom, sőt meg is értem az ő motivációjukat, a lényeg az, hogy élhető és jó minőségű lakásokban tudjanak lakni később. Tehát ezt szerintem értem, csak fontos, hogy kiszűrjük az ő mondanivalójukból azt, ami ténylegesen ehhez a témához ilyen módon tartozik. Speciális szakmai kérdésekben már óvatosabb lennének ezzel. Az, hogy mi épül, vagy mi nem épül a kerületben, nem pusztán ilyen értelmében egy egyeztetésen múlik, hogyha a szabályozási terv megengedi a bontását vagy a

rehabilitációs terv támogatja és megengedi az épület bontását. Sajnos az a tapasztalat, hogy a mostani gazdasági környezet vagy akár a technológia is, annyira gépesítve van minden, annyira inkább az a fontos, hogy minél gazdaságosabban lehessen egy építőanyagot is létrehozni, sokkal kevésbé az a fontos, hogy egy értéket teremtsünk vele. Ez a gazdasági környezet, amiben most élünk, lehet kritizálni, nem elfogadni, lázadni ellene, de ebben vagyunk most, ez nem biztosítja azt a lehetőséget, hogy akár egy közepes színvonalú, nem gazdag emberek számára épült a legtöbb épület, amikről most beszélgetünk, akár az a közepes színvonal is azt a színvonalat is megüsse, még hogyha egy jó építész is tervezi, egy kortárs hitelesen mai épületet. Tehát ezért vagyok óvatos azzal, hogyha most van egy ilyen adottságunk, ami már most is egy eléggé szétzilált településszövetet jelent, tehát nem arról van szó, hogy az összes telkünk csupa régi épület, és arról beszélgetünk, hanem maradt még valamennyi, amiről még egyelőre van mit beszélni. Ezért, és azért, mert ebben a mostani helyzetben van, hogy tényleg az a tapasztalat, kár lenne idealizálni, nem lehet ezt a színvonalat, mármint az érzékenységet utolérni, akár a kis tagozatok, bármi. Ha ma valaki egy teljesen új épületre föltesz tagozatokat, azt a legtöbbben érezzük, hogy giccs. Nem lehet ezt egyszerűen imitálni, viszont ami megvan, azt több okból is őrizném. De abszolút támogatom, meg a múltkor is azt hiszem, hogy megértettem és egyetértek, hogy az életminőségüket az ott lakóknak, amilyen gyorsan lehet, javítani kell. Természetesen, amikor értékvédelemről beszélünk, akkor abszolút ezzel a szemlélettel nyúlnánk hozzá ehhez a témához is.

Árva Péter: Köszönöm a hozzászólást és a vitát. A határozati javaslat egy kicsit mást érintő kérdésről szól, de nem véletlen. Ezt a vitát szeretném folytatni és behozni ide, csak már ez okafogyottá vált volna. Ettől függetlenül szeretném kérdezni a Bizottság tagjait, hogy az előterjesztést támogatjuk-e. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 2/2021. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

VIK 4/2021. (VII.5.) sz.

Határozat

A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2021. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Árva Péter elnök

(8 igen, 2 nem)

(A szavazásban 10 bizottsági tag vett részt)

Árva Péter: Köszönöm a munkát, az ülést 16.28 órakor bezárom.

k.m.f

Dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Árva Péter
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető