

Jegyzőkönyv
készült a **Városgazdálkodási Bizottság 2021. július 5-én**
09.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. kerület Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szilágyi Zsolt elnök,
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula (igazoltan távol),
Takács Zoltán,
Cserép Mihály Zoltán,
Dr. Szabadkai Antal (igazoltan távol),
Szántai Zsombor,
Cseri Balázs,
Csóti Zsolmbot
Tóth-Süveg Anna (igazoltan távol) tagok.

Hivatal részéről: dr. Szabolcs Mária aljegyző, Szili Adrián irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Koór Henrietta csoportvezető, Török Tímea jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: dr. Mátyás Ferenc, Árva Péter képviselők.

Szilágyi Zsolt: Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést 09:12 órakor megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban van-e észrevétel?

Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

VB 1/2021. (VII.5.)

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) önkormányzati rendelet elektromos rollerekkel kapcsolatos módosításáról (egyfordulóban)

9/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, Árva Péter, Takács Máriusz, önkormányzati képviselők

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) önkormányzati rendelet elektromos rollerekkel kapcsolatos módosításáról (egyfordulóban)

9/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, Árva Péter, Takács Máriusz, önkormányzati képviselők

Árva Péter: Tisztelt Bizottság! Azért készítettk ezt az előterjesztést, mert a szétdobált elektromos rollerek elég komoly feszültségek okoznak a kerületben. Kiosztottam pár darab képet, de azt gondolom, hogy mindannyian találkoztunk ilyen helyzetekkel. Az első az egy kerekesszékkal közlekedő állampolgár, aki egyszerűen nem tudott elmenni a Tűzoltó utcán, mert szét voltak szórva a Lime-ok. Ezt állampolgár fényképezte le és küldte el részemre, abból a célból, hogy csináljunk valamit. Fontos, hogy valamilyen formában szabályozzuk ezt a tarthatatlan helyzetet. Azzal kellett volna kezdenem, hogy szerettem volna megköszönni Satkó Bélának, Dr. Világos Istvánnak és Solt Péternek a munkáját, amit az előterjesztés készítésében nyújtottak. A hivatali kollégák megvizsgálták, hogy milyen irányokban lehet ezeket a kérdéseket szabályozni és négy irányt láttak: az első az I. kerületben volt, hogy teljesen megtiltjuk, hogy a járdán ezek közlekedhessenek. A következő az V. kerület tiltása, az teljes tiltás, tehát a kerületbe nem lehet bemenni ilyen eszközzel. A harmadik út a „talált tárgyként kezelés” lenne, ez a VII. kerületben volt, van egy ilyen próbálkozás. Nem idézném a törvényi keretet, hogy ez hogyan működhet. Amit szeretnénk alkalmazni a kerületben, az a negyedik út: az a közterület használati hozzájárulásának megkövetelése a használathoz. Erre a VI. kerületben, és a XI. kerületben van példa, de Székesfehérváron is hasonlóval próbálkoznak. Tehát nemcsak a Fővárosban vannak ilyen példák, hanem vidéken is. Gyakorlatilag ez úgy néz ki, hogy ahelyett, hogy bárhol le lehet rakni ezeket az eszközöket, e helyett mobilitási pontokon, tehát 1,5 méter x 1,5 méteres útburkolati jellel felfestett helyre szabad letenni és sehova máshova nem. Ha ezen kívül rakják le az eszközöket, az büntetendő, büntetendő cselekmény. Nagyon fontos kérdés, hogy ez hogyan lesz betartatva, hogyan lesz erre energia ráfordítás, hogyan tudja betartatni ezt a Hivatal. Véleményünk szerint nem túl nagyok, mert ezekben az eszközökben van GPS és pontosan tudja a cég, hogy hol vannak ezek az eszközök. Arra van műszaki lehetőség, hogy csak ezeken az előre meghatározott pontokon lehessen lerakni az eszközöket. Ha nem ilyen helyre rakják le az eszközöket, a fogyasztónak tovább ketyeg a számla, tehát érdekelt abban, hogy a helyére rakják a dolgokat. Ennek a betartatása elsősorban nem a mi feladatunk lesz, hanem ezt a számítógépes rendszerük tudja majd alkalmazni. Ennyit szerettem volna előzetesen elmondani és várom a kérdéseket, javaslatokat, hiszen azért vagyunk itt, hogy ezekből a javaslatokból jobbat csináljunk.

Szilágyi Zsolt: Szeretném elmondani, hogy Rendőrfőkapitány Úr halaszthatatlan dolgok miatt nem tud itt lenni, de tájékoztatott arról, hogy jelen pillanatban a Rendőrségnek az álláspontja a rollerekkel kapcsolatban az, hogy segéd-motorkerékpárnak minősülnek, így is foglalkoznak az ügyekkel, (jogosítvány, bukósisak és ittas vezetés) ezek nem lehetségesek. A bíróság bizonyos esetekben másról szokott dönten, sajnos ez még nincsen szabályozva a KRESZ-ben, amellyel 5 éve próbálkoznak, hogy hová sorolják be az elektromos rollert. A sima roller az játékszer, ebben az esetben viszont az elektromos rollerről van szó. Azt kérte, hogy mondjam el a Bizottság előtt: jelen pillanatban ilyen besorolásban vannak az elektromos rollereknek a - rendőrség szempontjából történő - megítélése.

Gyurákovics Andrea: Nekem több kérdésem is lenne. Az egyik, hogy miért szeptember 1-től lép életbe, amikor ezeket az e-rollereket a gyakorlatban is nyáron használják, továbbá szenvedő alanyként is azt tapasztalom, hogy nyáron használják, tehát mire ez a szabályozás életbe lép, az már az őszi időszak és nyáron még nagyon „elszabadulhat a pokol”. Ha eddigre lehet ezt összehozni, gondolkodtak-e az előterjesztők valamilyen átmeneti szabályozáson, arra az időszakra, amíg ez életbe lép? Lerakókról is beszélünk, lesz-e limit ezekben a lerakókban, hogy mennyit tárolhatnak egyszerre, vagy megint úgy járunk, mint máshol, ahol úton-útfélen el van dobálva halomra a roller? Vagy lesz ebből valami szabályozás (darab, létszám)? Az egyik legfontosabb, hiszen az előterjesztésben az van benne, hogy a Közterület-felügyeletnek kell ezzel foglalkoznia, hogy jelen pillanatban, vagy ősszel lesz-e elég közterület-felügyelői létszám ennek az ellenőrzésére, és ha jól értem az előterjesztést, akkor az elszállításról is nekik kell gondoskodni. Azért tapasztaljuk és tudjuk, hogy a Közterület-felügyelet „szétverésével” nagyon sok közterület-felügyelői elemet, innentől kezdve a létszám eléggé limitált és ez az egyébként is leterhelt közterület-felügyelőknél milyen plusz munkát fog okozni? Nem értek egyet azzal, hogy ez nem okoz nagyon sok plusz terhet a Hivatalnak. Kihez fog tartozni a hivatalnál a Közterület-felügyeleten kívül?

Ki fogja behajtani az adott bírságot? Mert azt gondolom, hogy (bár mindenkit az ártatlanság vélelme megillet), de én nem hiszem, ez a lerakó helyes megoldás. Az első időkből működni fog. Milyen garanciák vannak arra, hogy egyébként az e-rollereket szolgáltató cég esetleg azt fogja mondani, hogy elismerjük, hogy bizonyos rollerek rossz helyen álltak, vagy azt fogja mondani, hogy egy állítás, egy tagadás, mi nem ezt mondjuk? Hiába a GPS, vajon mennyire pontos ez a GPS, amit ezekbe az e-rollerekben beszerelésre kerültek?

dr. Mátyás Ferenc: Igyekszem mindenre válaszolni. Miért szeptember 1. kérdésre válaszolva szeretném elmondani, hogy ezeket a mobilitási pontokat még ki kell jelölni, engedélyeztetni kell. Ha azt mondjuk, hogy a kihirdetési naptól követően hatályos, az azt jelenti, hogy másnapra nyilván nem tudják megcsinálni ezeket a pontokat. Az azt jelenti, hogy akkor kiiltottuk a kerületből. Mert amíg nincsenek mobilitási pontok, addig nem lehet ezeket az eszközöket sehol sem tárolni. Egy kis időt kell és érdemes hagyni a szolgáltatóknak, hogy ezeket az eljárásokat lefolytassa és ebben sajnos bele kell kalkulálni azt az augusztus hónapot is, amely a közigazgatási szünetként funkcionál. Itt kapnak egy másfél hónapos időkeretet, hogy ezalatt az idő alatt rendezzenek le mindent és akkor szeptember 1-től meg vannak ezek a pontok, illetve mehet a fizetés. A mobilitási pontokat ki kell jelölni. Ha megvan a rendelet-módosítás, ami a jogalapot fogja megteremteni, akkor az a terv, hogy a körzetes képviselői Hivatal és a Lime képviselői végigjárják a körzeteket és közösen az önkormányzati tulajdonú területeken kijelölik a mobilitási pontokat. Ezeket érdemes lenne úgy kijelölni, hogy 1-1,5 m az a hibahatár, ami a GPS-be bekalkulálható, tehát érdemes úgy elhelyezni ezeket a pontokat, hogy az a 1,5 m ne azt okozza, hogy ott van a kapualjnak a szájában, mert akkor semmit nem érünk a szabályozással. Ott viszont szigorú ellenőrzés alatt fogja tartani a Képviselő-testület és az Önkormányzat és a Városfejlesztési Bizottság a mobilitási pontoknak a kijelölését. Kiemelten arra koncentrálva, hogy olyan ne fordulhasson elő, hogy például a bejáratban van leállítva. Vannak olyan helyek (pld. Vaskapu – Tinódi utca sarka), ahol viszonylag nagy járdafelület van és az autók rendszeresen szabálytalanul parkolnak. Tehát ilyen helyekre lehet mobilitási pontot tenni és a kereszteződés átláthatóságát akkor sikerül biztonságosabbá tennünk. Azzal kapcsolatban, hogy mi a limit és hogy mennyit tárolhatnak: ezt a Lime fogja meghatározni, nekik vannak adataik arra, hogy az eszközeiket hol vették igénybe és hogy hol tárolják. Ők meg fogják mondani, hogy ezen a mobilitási ponton ők akarnak-e ekkora m²-es közterületet, amiért fizetnek, majd utána - a velük történő egyeztetés során - olyan irányba mentünk el, hogy negyedévente felülvizsgáljuk az így megkötött közterület szerződést. Nyilván nekik is érdekük, mert ha van egy olyan mobilitási pont, ahova az ember nem teszi le a rollert, azt a jövőben ők sem akarják fenntartani, viszont nekünk is jó olyan vonatkozásban, hogy ha van olyan hely, ami problémás, azon tudunk változtatni. Ha van olyan hely, ahol lakossági igény merül fel arra, hogy ott szülessen mobilitási pont, akkor lehet létesíteni, tehát van benne egy mozgás, vagyis úgy lehet alakítani a rendszert, hogy az megfelelő legyen Ferencvárosban. Az elszállítatás alapvetően a szolgáltatóknak a felelőssége lesz a jövőben is. Lehet, hogy az elején, amíg a lakosság megszokja, az nehézkes lesz, de ha az emberek nem ott állítják le a hibahatáron belül ezeket az eszközöket, akkor az számlázódik tovább. Amikor megkapják a 20-30.000 Ft-os levonásokat, akkor viszonylag könnyen hozzá fognak szokni az emberek, hogy oda kell őket lerakni egyrészt, másrészt a szolgáltatóknak a feladata és felelőssége, hogy a rollerek elhelyezéséről megfelelő tájékoztatást nyújtsanak a felhasználók számára. Egyébként, ha rossz helyen van egy roller, akkor jön egy bejelentés a Közterület-felügyelethez és ott megmondják azt, hogy rossz helyen van. Egyébként van egy telefonszám, amit fel lehet majd hívni, ott annyi feladat, hogy meg kell mondani: rossz helyen van a roller, legyetek szívesek azt elszállítani. Ha ez nem történik meg, akkor jön az, hogy akkor az ő költségükre mi fogjuk ezt elszállíttatni. Egyébként, ha a szabályokat sorozatosan nem tartja be a Lime, abban az esetben van egy szerződésszegés, ha ebből komoly probléma lenne, akkor el lehet vinni ezt a szabályozást más irányba is. Ha nem működik és egyik szolgáltató sem partner abban, hogy ez a rendszer működjön, akkor még mindig ki lehet tiltani Ferencvárosból a rollereket. Ez nem cél, de adott esetben a szabályozás a jövőben is rendelkezésünkre áll. Mivel eddig ebből semmiféle bevétel nem származott az önkormányzatnak, ez szeptember 1-től megváltozik, és ott azért napi szinten jönne a Hivatalnak bevétele, erre tesz egy javaslatot a rendelet-tervezethez fűzött 1. sz. melléklet, amely tartalmazza az árkategóriát. Úgy érzem, hogy ha az merül fel, hogy ember hiány van, és nem tudjuk ezt a feladatot ellátni, akkor ott van egy olyan plusz bevételi forrás, amit akár allokálni lehet arra, hogy legyen olyan ember, akinek a munkakörébe ez tartozik. Látok lehetőséget arra, hogy állomány számot bővítsünk. Eredetileg szerettem volna Árva Péter képviselő urat kiegészíteni, az árnak a kérdésével kapcsolatban, mivel eddig egy szolgáltató volt itt a kerületben, akinek az eszközei megjelentek és problémát okoztak, ez a Lime volt. Az elmúlt 1-1,5 hétben kezdett el a „Szurkebőr” nevű szolgáltató megjelenni a kerületben. Annyit kérnék a Tisztelt Bizottságtól, hogy amikor az egyes zónákhoz tartozó árakról dönt a bizottság, szerintem érdemes azt mondani, hogy erre adhatunk kedvezményt. Tehát a kedvezményhez képest érdemes egy magasabb árat megadni.

Értelemszerűen, hogyha velük megállapodunk egy árban, nem érdemes azt az árat beletenni a rendeletbe, mert onnantól kezdve, ha bárki belép a piacra, akkor ugyanolyan áron kell neki biztosítani mobilitási pontot, adott esetben úgy, hogy az önkormányzat jelöli ki saját költségére a pontokat, tehát ott van egy indokolatlan versenylőny, akkor egy magasabb árkategóriát kell megállapítani és abban az esetben, ha vállalják azt, hogy az új belépő szintén kialakítja ezeket a mobilitási pontokat a saját költségére, akkor nekik - erre tekintettel - lehet kedvezményt adni. Remélem sikerült minden kérdésre válaszolni.

Szilágyi Zsolt: Ez a plusz feladat a Közterület-felügyeletnek az SZMSZ-ét érinti-e? Vagy kell-e módosítani?

Dr. Szabolcs Mária: Mindenképpen fontos lenne az, hogy a hivatali SZMSZ-ben ez a feladatbővülés szerepeljen, de ennek akkor lesz itt az ideje, amikor egy folyamatszabályozást és a leírását az eljárásrendnek megfelelően, teljesen meg tudjuk tenni. Tehát mindenképpen egy olyan feladatot kellene a Hivatal számára adni, hogy az SZMSZ-be írja bele és akkor, amikor a cégekkel a feltételek kialakulnak, mert ezek befolyásolják majd a Közterület-felügyelet munkáját és akkor kellene az eljárásrend megírását is megcsinálni.

Rimovszki Tamás: Azt gondolom, hogy mindenféleképpen kell ezt szabályozni, mert sok bejelentésünk van elektromos rollerekkel kapcsolatban. Amint előzőleg elhangzott, egyelőre december 31-ig nem kíván plusz embert a Közterület-felügyeletnél, mert december 31-ig megfelelő számú személy van a térfelügyeleti szobában és a zöld szám is a térfelügyeleti szobában szól, a bejelentések oda érkeznek. Pár javaslatom lenne, amely hirtelen eszembe jutott: ellenőrizhető, vagy nem, illetve mikorra kell. Árva képviselő úrtól elhangzott, hogy kettő órája van a cégnek, hogy elszállítsa a készüléket (a válasz közbevetőleg: 24 óra). A 24 óra is rettenetesen sok, addig rengetegen fognak telefonálni. Azt javaslom, hogy maximum 2-3 órán belül vigyék el onnan és akkor van értelme ennek. Mert ha 12, vagy 8 órában egyezünk meg, az egy egész nap, hiszen akkor legalább 10 ember fogja jelenteni. Javaslom azért, hogy nekünk is és a cégeknek is könnyebb legyen, ezért szeretnénk ott lenni, amikor a céggel bejárják ezt a területet és kijelölik a pontokat. Vegyük figyelembe, hogy van 139 kameránk, szeptember 1-től már 149. Próbáljunk arra a helyekre letenni ezeket a pontokat, hogy lássuk, hogy mi a helyzet, így sokkal könnyebb a térfelügyelőből is ezt nyomon követni. Átadásra került időközben az új szerver, ami már analitikával is rendelkezik, tehát be tudjuk állítani azt például, hogy az elhagyott csomagokat jelezze a gép a térfelügyeletnél. Amit még ki kellene dolgozni az az, hogy, ha kettő óra után elvisszük az eszközöket - amely nem jelent gondot - el tudjuk szállítani, de hogy ezt mennyiért tesszük? Mert egy gépjárművet most 17.250 Ft-ért visszük el, én azt gondolom, hogy ennyiért biztos, hogy a rollereket nem lehet elszállítani, de valamennyi összegért, amely nagyobb, amelyért már jó helyre fogja letenni, például 5-10.000 Ft-ért. A tárolási költségért a cég felel, de lesz-e tárolási költség nálunk, vagy nem? Apró dolgok ezek, de bevételt generálnak és valószínű, hogy az önkormányzathoz folyik be az elszállítás. Örömmel hallottam a folyosói beszélgetésen a céggel kapcsolatos megállapodás-tervezetet, a munkát december 31-ig el tudjuk látni, aztán majd meglátjuk, hogy mi lesz a térfelügyeleti rendszerrel, amelynek a munkavállalói számát folyamatosan csökkentjük jelenleg.

Árva Péter: Köszönöm a felmerült javaslatokat. Azt hiszem, hogy az a határozati javaslati pont, hogy felkérjük a Hivatalt arra, hogy készítsen elő SZMSZ módosítást a Közterület-felügyeletet érintő feladatok vonatkozásában, ez szerintem részünkről elfogadható. Tisztelettel megkérem Aljegyző Asszonyt, hogy ezt a három sort fogalmazza meg és holnap a képviselő-testületi ülésen ezt megtárgyaljuk, így ezt a részét le lehet zárni a dolognak. A többi észrevételekről: az, hogy jelenleg, ha rossz helyen van lerakva egy roller, akkor nem történik vele semmi, ez már kb. kettő éve rendszeresen előfordul, ehhez képest bármi előrelépés. Nem állapodtunk meg semmiről ezzel a céggel, egyelőre csak tájékozódunk, hogy ők mit tudnak vállalni, és hogy mi mit szeretnénk, ezt a két álláspontot közelítettük informális beszélgetések során. Ők ezeken a megbeszéléseken 48 órával kezdtek, amely teljesen életszerűtlen. Ők vállalták azt, hogy ezeket 24 órán belül eltüntetik, amelyet majd nyilván egy szerződéskötés követ, amiben ezek a részletek szabályozásra kerülhetnek. Azért nem reális ez a két óra, mert mondjuk hajnali 4 órakor rossz helyre raknak le egy rollert, és akkor 6 óráig lenne feladata elszállítani. De biztos meg lehet ezt ügyesebben fogalmazni, én mindenesetre azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek ez nem része, inkább az ilyen szolgáltatást nyújtani akaró és közterület használatot igénylő cégekkel kell szerződést kötnünk. Igen, fontos kérdés az idő, de azt gondolom, hogy ezzel nem kell ma nyugvópontonra jutnunk. Az utolsó javaslat, amely a büntetési tételről szól, ez megfontolandó.

Szeretném megkérdezni Aljegyző Asszonyt, hogy a közterület használati díjról szóló rendeletben az, hogy a szabálytalanul lerakott rollerek elszállítására meghatározott díjat szedünk - hasonlóan mint egy szabálytalanul parkoló autó esetében - ez belefér a mi rendeleti keretünkbe, vagy ezt szintén a majdan megkötendő szerződésben lenne érdemes szabályozni?

Dr. Szabolcs Mária: Két dologról van szó. Az egyik, hogy természetesen a szerződésekben, akármennyi céggel kötünk is szerződést, azokban a legfontosabb paramétereket szerepeltetni kell. De miután ez a lakosság széles rétegét érintő szabály, és az elszállítás díja is ilyen, ezt mindenképpen rendeletben kell szabályozni az önkormányzat részéről. Abban a rendeletben, amelyben a szállítási díjak és minden egyéb megvan, egy ilyen rendeletnek az alapja, de van saját rendeletünk ebben az ügyben, abban kell ezt majd szabályozni. Hiszen a költségek felmerülnek ezzel az eljárással kapcsolatosan és ezt tovább akarjuk hárítani a szerződő partnerekre, vagy felekre, akik ezt üzemeltetik. Amit Képviselő Asszony kérdezett, hogy ha ezt a büntetést nem fogják befizetni és ezek problémák lehetnek, erre megvan-e az eljárás, ezzel kapcsolatban el tudom mondani, hogy azokat végrehajtásra lehet adni, mert azokat adók módjára szoktuk behajtani. A Jogi Irodán erre vannak kapacitások és nagy erőket köt le, hogy ezeket próbáljuk intézni.

Árva Péter: Ha jól értelmezem, akkor ebbe a határozati javaslatba egy konkrét összeget kellene megnevezni az elszállításra, ezt nem tudjuk megtenni, de hasonló módon tudunk élni azzal, hogy felkérjük a Hivatalt, hogy készítse elő a rendeletnek a módosítását célzó előterjesztést a következő testületi ülésre. Ebben az esetben tudunk határozni.

Dr. Szabolcs Mária: Tehát az a helyzet, hogy mire ez a rendelet hatályba lép, addigra annak a módosításnak is meg kellene lennie. Nem tudom, hogy mi az ütemezés, hogy lesz-e még testületi ülés, vagy nem, tehát ezt csomagban kellene kezelni, amelyben az összes feltételt is tudjuk, a cégekkel kapcsolatosan is, a szerződést is, a rendelet-módosításokat is, mindent. Teljesen igaz az, amit Képviselő Úr mondott, hogy augusztusban igazgatási szünet van, de akkor lehet, hogy a hatályba lépést kellene egy kicsit eltolni úgy, hogy az első szeptemberi képviselő-testületi ülésre be lehet hozni az egészet és akkor már a tárgyalások is olyan fázisban lesznek, hogy az információkat is meg lehet osztani a Képviselő-testülettel. Mindenképpen célszerűnek látnám a Közterület-felügyelet számára fontos díjtételek meghatározását, ennek a formája rendelet, és ezt a Képviselő-testületnek kell elfogadni.

Cserép Mihály Zoltán: Szeretnék köszönetet mondani az előkészítőknek, akik elkészítették ezt a tervezetet, nagyon nagy szükség van rá. Engem napi szinten zavarnak a széthagyott rollerek Középső-Ferencvárosban. Annak is örülök, hogy abban a formában készült el, mint amit én is jónak tartottam, hogy lehessen használni, a megadott szabályok szerint, tárolni pedig úgy, mint a bicikliket, adott területen. A szolgáltató pedig fizessen érte közterület használati díjat. Ami bennem felmerült kérdés az az, hogy készült-e számítás arra vonatkozóan, hogy havi szinten kb. mekkora bevételre lehet ebből számítani? Csatlakoznék Aljegyző Asszonyhoz, én a szeptember 1-i dátumot korainak tartom. Technikai okok miatt. Felmerültek jogi dolgok, én gyanítom, hogy a szolgáltató sem fogja a szoftver-módosítást elkészíteni addig. Persze lehet alkudozni velük, de a jogi érv azt támasztja alá, hogy az október 1. a realisabb dátum. Azzal is egyetértek, hogy ha mi szállítjuk el, azt normálisan meg kell fizettetni a szolgáltatóval, aki aztán vagy tovább terheli, vagy nem, az az ő dolga. A parkolóőrök rendszeresen járnak már az utcákat, ezért az is felmerült bennem, hogy a széthagyott rollereket bejelentsék. Szintén azt támogatnám, hogy nappali időszakban, két, vagy három órán belül kerüljenek elszállításra, tekintettel arra, hogy zavarják a közlekedést, mivel rossz helyen vannak letéve. Láttam már több megoldást erre a problémára, mondjuk, hogy a rollereket felakasztották a fára.

Szilágyi Zsolt: Az balesetveszélyes, ha a fára akasztják.

Gyurákovics Andrea: Próbálok nagyon diplomatikus lenni: álljon már meg a menet, még mi adunk a cégnek lehetőséget, hogy egyébként majd amikor ő úgy gondolja, hogy ki tudja dolgozni ezt a dolgot, majd akkor kötünk vele szerződést, amikor neki jó? Hát ne vicceljünk. A mi közterületünket használja. Mi elmondjuk neki azt, hogy ez a szabályozás van, innentől kezdve volt elég idő egyébként ennek a cégnek az elmúlt időszakban, hogy bizonyítsa azt, hogy megpróbál együttműködni az önkormányzattal. Semmilyen javulást nem látok abban a tekintetben, hogy az elhagyott rollereket bármilyen gyorsan összeszedték volna, vagy bármi olyan gesztus lett volna a részükről, hogy egyébként ők is ennek a szabályozásnak az irányába kívánnak elmenni.

Azon kívül, hogy az előterjesztők is próbálnak a Hivatallal még egyeztetni, nagyon sok kérdés nincsen még letisztázva, mi viszont fogadjunk el egy olyan előterjesztést, aminél a részletek még nincsenek kidolgozva. Például: hol fogják ezeket az összeszedett rollereket tárolni? Mi alapján kerültek meghatározásra az övezeti kategóriák? Lehet-e a rendelet, engedi-e a magasabb kategóriát? Hiszen tartósan fogják Ferencváros közterületeit használni. A terasztalpak esetében van egy igen magas összeg, akkor egy ilyenben a rendelet nem enged magasabb napidíjat? Mert azt gondolom, hogy megérdemelné azt, hogy magasabb legyen, főleg az egyes kiemelt részben, amely gondolom Belső-Ferencváros területe. Nem tudom, hogy mik ezek az övezeti kategóriák? A kérdésem az, hogy a limitet, ahol tárolni lehet ezeket a rollereket, majd megbeszéljük a szolgáltatóval, hogy mi az a limit, amit egy helyen tudnak tárolni? Megint megfordítanám: a mi közterületünk. Nem mi mondjuk meg, hogy ott mennyit tárolhat? Miért adunk gesztusokat ennek a cégnek, aki eddig csak a bosszúságot okozta a kerületi lakosoknak? Nem tudom, hogy értik-e a képviselő társak, hogy mire gondolok, nincs átmeneti szabályozás, mert akkor kitiltjuk őket addig, vagyis akkor jól értettem, hogy addig nem használhatják a rollereket? Könyörgöm: ezzel gondolom a Lime is tisztában van, akkor miért nem próbáltak eddig valamilyen megoldást találni? Valami olyan dolgot, hogy például: igen, más kerületekben is van, de akkor haladjunk előbbre, hiszen van már tapasztalatunk ebben, akkor legyen valami átmeneti dolog és azt mondjuk, hogy nem engedjük, csak bizonyos területeken letenni. Próbáljuk ki. Erre semmilyen cég részéről ilyen pozitív gesztust nem látok, hiszen szanaszét vannak a rollerek. Büntetés: valószínű, hogy nem az előterjesztők tudnának erre válaszolni, hanem a Lime-től, hogy ők büntetik azokat az embereket, akik nem a lerakó helyen rakják le az e-rollereket? Mi van akkor, ha külföldi emberről van szó és ő azt mondja, hogy ő ezzel nem ért egyet, mert ő jó helyre rakta le. Nekünk ebben lesz-e valamilyen felelősségünk, vagy ezt teljesen a cég és a használók között lesz? Nehogy az legyen, hogy a végén ránk terhelik ezt az egészet, hogy mi nem jól szabályoztuk le ezt a dolgot. Jelezni szeretném, hogy 10:00 órakor sajnos el kell mennem.

Szilágyi Zsolt: Ha jól értelmeztem, akkor arról volt szó, hogy a Lime automatikusan levonja a kártyájukról a pénzt, hogyha külföldiek is. Vagyis nem nekünk kell szabályozni, hanem azt a Lime intézi, mert van hozzáférése a kártyához.

dr. Mátyás Ferenc: Az, hogy mi milyen körzetbe esik, a 3/2016. számú ferencvárosi rendeletben található, az hogy melyik utca sorolódik az I. kategóriába, melyik a II-be és melyik a III-ba. A 2. sz. melléklete a rendeletnek az, ami ezt szabályozza. Ha azt a rendeletet módosítjuk, ami egyébként ezt tartalmazza. A másik az, hogy amikor először elkezdtünk gondolkodni a Lime-ről - tavaly szeptemberben - a képviselő-testületi ülésen, abba az irányba gondoltuk megoldani mindezt, hogy nem betiltatni akarunk összességében egy olyan tevékenységet, amely egy alternatív közlekedési megoldásként szolgálhat, hanem szeretnék ezt szabályozott keretek között működtetni. Hozzáténném, hogy 2020. szeptember 25-én megkerestem Budapest Főváros Kormányhivatalát, egy viszonylag hosszú levéllel, amelyben segítséget kértünk a Kormányhivataltól az e-rollerekkel kapcsolatos szabályozáshoz. Kb. 1 hónappal ezelőtt válaszolták vissza, hogy igazából nem válaszolnak, de valamikor megjelenik majd egy BM rendelet és nézegessem a Magyar Közlönyt, mert valamikor meg fog jelenni. Amikor ez a nagyon sokatmondó válasz megérkezett az volt az az időpont, hogy elkezdtük ismét felpörgetni az ezzel kapcsolatos szabályozásnak a megalkotását és azt mondtuk, ha nem tudunk egy átfogó szabályozást adni erre a problémakörre, akkor kezdjük azzal, ami megjelent például a XI. kerületben, hogy legyenek mobilitási pontok. Felvettük a kapcsolatot a Lime-mal, leültünk velük egyeztetni, másfél hónapja zajlanak ezek az egyeztetések. Ők is azt akarták, hogy ez valamilyen formában rendezve legyen, viszont ahhoz, hogy bármilyen kijelölés történjen, az időigényes dolog. Alapfeltételként azt tartottuk szem előtt, hogy nem betiltani akarunk valamit, amikor elkezdtünk gondolkodni és akkor valamennyien egyet értettünk abban, hogy szabályozzunk, és ne tiltsunk. Ezért egy viszonylag rövid, de tisztességes határidőt akartunk nekik szabni, hogy ne lehessen arról beszélni, hogy akkor hónapokig nem csinál semmit, hanem a lehető legrövidebb időn belül az ésszerű keretek között, erre a kijelölésre sor kerüljön, mégpedig úgy, hogy ebben a testületnek, a Bizottságnak és a Hivatalnak aktív beleszólási lehetősége legyen. Egyébként Aljegyző Asszony, amit mondott, abban van igazság, én azt néztem, hogy szeptember hónap az SZMSZ hónap 2. csütörtöke, az szeptember 9. lenne. Azt javasolnám, hogy a hatályba lépés dátuma az szeptember 15-re módosuljon, és ha addig bármi nem oldódik meg, akkor még mindig lehet a hatályba lépést későbbi időpontra eltolni, ha a Hivatal úgy érzi, hogy ez szükséges. Viszont addig az ehhez kapcsolódó kiegészítő szabályozások megalkotása szükséges, hogy előterjesztő társaimmal - Alpolgármester Úr bevonásával - siettünk ezt a szabályozást megalkotni. Egy megállapodásnak a megkötéséhez, ami a mobilitási pontoknak a tételek kijelölését fogja jelenteni, ennek a jogalapja a rendelet. Mivel azt láttuk, hogy most júliusban lesz testületi ülés és legközelebb szeptemberben, ha a holt napai képviselő-testületi ülésre ez az anyag nem jön be, és nem fogadjuk el, akkor lehet róla tárgyalni szeptemberben. De azzal veszítettünk két hónapot.

Amikor majd ki kell jelölni ezeket a mobilitási pontokat, amivel lehet, hogy megint két hónap telne el, ez terv szerv szeptembertől két olyan hónap lenne, amikor az önkormányzat bevételhez juthatna a közterület használat miatt. Ha szeptember 9-én fogadjuk el és mondjuk november 1-jén léptetjük hatályba, akkor azért két és fél hónap elveszik abból, ami bevételt jelenthetne. Ezért szerettük volna mindenképpen most behozni és elfogadni.

Takács Zoltán: Egyetlen gyors megjegyzést szeretnék tenni: szóba került és fontos lett volna az elején tisztázni, hogy ez a szolgáltatás úgy vehető igénybe, hogy letöltik az applikációt, ahol beregisztrálja az illető a bankkártyáját. A szolgáltatást a telefonjával elindítja, és a végén a telefonjával lezárja. Én Lime-ot nem használok, viszont vannak autómegosztó szolgáltatások, ott is vannak ilyen különböző zónák, ahol nem lehet letenni az autót, fizikailag a szolgáltatást nem tudom lezárni, pörög az óra, mint a taximéter. Kvázi ez a büntetés, hogy ha ott marad rossz helyen a roller, akkor folyamatosan pörög részére a használat. Mivel a Lime egy profitorientált cég, ne gondoljuk azt, hogy örülni fog annak az egyszeri nagy profitnak, nem fog örülni ennek, mert ez elégedetlen ügyfeleket fog jelenteni és abban legyünk biztosak, hogy a Lime nagy kijelzőn jelezni fogja, hogy nem tudod leállítani a szolgáltatást, menjél egy mobilitási pontra. Éppen ezért azt gondolom, hogy nagyon-nagyon kevés ilyen alkalom lesz az első egy-két ilyen héten, mert a Lime biztos, hogy mindent el fog követni azért, hogy jelezze a felszolgálók felé, hogy nem teheti le. Arról, hogy külföldi ember használja a rollert: ezek külföldön is használatosak, ismeri az applikációt, nyilván el fog menni egy olyan pontra, ahol le fogja tudni zárni, mert ez az applikáció biztos, hogy figyelmezteti az illetőt erre. Úgy gondolom, hogy nem túl sok ilyen alkalom lesz, amikor a Közterület-felügyeletnek közben kell járnia.

Szilágyi Zsolt: Nem teljesen a rendelet-módosításhoz tartozik, de majd amikor a területeket kijelöljük, akkor ezt bele kell gondolni, hogy a nem díszterületes utakról döntünk.

Gyurákovics Andrea a bizottság tagja elhagyta az ülést.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy a részletek megnyugtatóan módosultak. Azt szeretném kérni Aljegyző Asszonytól, hogy akkor az SZMSZ előkészítés, díjtételek, stb. ezek kerüljenek bele és akkor képviselő-testületi ülésen meg lehet szavaztatni. Az árról lenne fontos még beszélni – ha nincsen más kérdés. Egy dolgot szeretnék elmondani: mi nem a Lime céggel szerződünk, hanem szabályozást adunk arra, hogy hogyan lehet bármilyen cégnek itt, bármilyen szolgáltatást adni. Az, hogy mi informálisan érdeklődtünk egy konkrét cégnél, hogy mi lehetséges műszakilag, mi valósítható meg, és ennek mentén gondolkodtunk, ez egy realitás, nem tagadjuk el, de nem a Lime céggel szerződünk ebben a helyzetben. Árak: Solt Péter úr volt segítségemre, az elején kezdtük azzal, hogy kezeljük az egész közterület használatként. Van az 1. sz. melléklet (3/2016. rendelet 1. sz. melléklete), ebben nem nagyon találtunk olyan kategóriát, amely nagyjából ráhúzható lenne, nincsen ilyen. Amit Solt Péter nekem küldött, hogy nagyjából hasonló lehet, a vendéglátás, előkert, terasz, 4.500 Ft-tól 7.001 Ft-ig, attól függ, hogy milyen zónában vagyunk. Turizmusra, kulturális eseménnyel, rendezvénnyel összefüggő parkolás: ez hasonló. Azt mondja a rendeletünk, hogy 3.500 Ft és 1.400 Ft/nap/parkolóhely. Kb. 15 m² egy parkoló, ha leosztom 12-vel, ezekből a számokból tippeltük meg a 300 Ft maximumon lévő előterjesztést. Felhívom a Bizottság figyelmét arra, hogy a hatályos rendeletünk szerint egyetlen rendeletet módosítunk, tehát ha nem találja meg a rendeletnek az utca kategóriáját, akkor ki kellene venni a rendeletből, mert benne van. Az általuk 2016-ban elfogadott rendelet 15 § (2) bekezdése az úgy fogalmaz, hogy a közterület használati díjat a Képviselő-testület csökkentheti, illetve elengedheti, ha az igénybevett közterület használat jogosultja, a közterületi használati díjat jelentős mértékben meghaladó értékű, közterületet fejlesztő célú beruházást végez, vagy ha a közterület használat a kerület fejlődést jelentősen előmozdító beruházással függ össze. Tehát itt az a célunk, hogy egy méltányos, de viszonylag nagy díjat határozzunk meg. Ha ezt meg akarjuk emelni, akkor emeljük meg, azt fogjuk elérni, hogy nem 50 % kedvezményt fog kérni egy cég, hanem mondjuk 75 %-ot fog kérni, de a keretét, nagyságrendjét szerettük volna meghatározni. Ha már a díjakról beszélünk, sajnálom, hogy nincsen itt Alpolgármester Úr, aki azon elmélet mentén érvelt hosszasan a magasabb díjtétel mellett, hogy a III. díjtétel kategóriában, (véleménye szerint ez az utca név lista erősen elavult) nem vette figyelembe az elmúlt 5 évben lefolytatott változásokat. Itt mindenképpen az volt a cél, hogy a III. zóna – ami mondjuk a külterületi részek, külső Soroksári út környéke – ott lehetőség szerint lehetőség szerint ne lehetetlenüljön el a szolgáltatás. Tehát olyan helyeken, ahol senkit nem zavar, viszonylag olcsó díjtételekkel tudunk helyeket kijelölni. Mindezzel normális sűrűségű hálózatot létrehozva. Nagyjából ezek alapján állapítottuk meg a három számot, amely bekerült ebbe az előterjesztésbe.

Szilágyi Zsolt: Kérem, szavazzunk a 9/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 2/2021. (VII.5.)

Határozat

A Városgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 16/2021. számú „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló (egyfordulóban)” című előterjesztést.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

Szilágyi Zsolt: Köszönöm a részvételt, az ülést 10:03 órakor bezárom.

K.m.f.

Szilágyi Zsolt
elnök

Cserép Mihály Zoltán
bizottsági tag

Török Timea
jegyzőkönyvvezető