

Jegyzőkönyv
készült az **SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság**
2021. július 27-én (kedd) 10:00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Árva Péter elnök,
Deutsch László (igazoltan távol)
Gyurákovics Andrea
Kállay Gáborné (igazoltan távol)
Dr. Mátyás Ferenc
Takács Máriusz (igazoltan távol)
Torzsa Sándor tagok.

Hivatal részéről: dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Nehéz Jenő informatikus, Török Timea jegyzőkönyvvezető.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy 4 fővel a Bizottság határozatképes, a bizottsági ülést 10:17 órakor megnyitom. Van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Kérem, szavazzunk a napirendről. Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 6/2021. (VII.27.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Képviselő-testület SZMSZ felülvizsgálatának folytatása
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ A Képviselő-testület SZMSZ felülvizsgálatának folytatása
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: A 21. § (20) pontjával kapcsolatban, az ügyrendi javaslattal kapcsolatban nem érkezett hozzászólás. Annyi a jelenlegi helyzet, hogy ezt az ügyrendi javaslat dolgot nem szabályosan használjuk sok esetben és az is fontos még, hogy egy módosító javaslatnak nem kell ügyendi javaslatként szerepelnie. Következik az interpelláció. Bele van írva, hogy esetleg meg kell fogalmazni, hogy mi is az interpelláció. Két hete erről már beszélgettünk és azt látom, hogy Mátyás Ferencnek volt az a megjegyzése, hogy ki az a személy, aki interpellálható, de valahol jó lenne rögzíteni, hogy interpellációt, hogy ha az interpelláló nem fogadja el a választ, akkor utána a Képviselő-testületnek szavaznia kell.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Lehet, hogy megelőző jelentkezésem volt, de ez a jelenlegiben is benne van, hogyha nem fogadja el az interpelláló a választ, akkor mi a sorsa, hogy a Képviselő-testület szavaz végső soron az interpelláció elfogadásáról, vagy elutasításáról. Arról is van rendelkezés, hogy ha Képviselő-testület nem fogadja el a választ, akkor mi történik utána.

Árva Péter: Kérem, hogy a 7. pontban lévő kiegészítést – amennyiben a választ a Képviselő-testület nem fogadja el - akkor az interpellációt és az arra adott választ a feladatkörrel rendelkező Bizottságnak kell kiadni – ez a jelenlegiben hogyan szerepel? Ez mit irt át ez a mondat?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Látom a kihúzott részt, én azt hiszem, hogy nyelvtanilag talán szebb, tehát a sem helyett a nem szót használja. Illetőleg az illetékes kifejezés helyett feladatkörrel rendelkező szöveg szerepel. Valahogy ez pontosabb és szebb az illetékes, ez eljárásjogi kategória, egy illetékesség így szebb a megfogalmazás.

Árva Péter: Gyakorlatilag az interpelláció fejezet egy apró pontosítással rendben van. A 22. § következik, módosítványok. Erről már sokat beszéltünk, objektíve. A 22. § d.) pontjában az szerepel, hogy a vita során elhangzottak alapján objektíve indokolt esetben az előterjesztés az alapvitában megfogalmazott javaslat formájában, szóban is tehető. Ez azért van így, mert igen, vannak olyan esetek, amikor mondjuk a Hivataltól tudunk kérdezni, amikor a vita során derülnek ki dolgok és ehhez lehet közösen összerakni a szöveget. Nekünk most az a feladatunk, hogy az esetlegesen benne lévő hibákra hívjuk fel a figyelmet, azokat javítsuk ki, nem az, hogy az SZMSZ-nek a betartatásán hogyan rakjunk rá eszközöket. Ezzel teljesen egyetértek képviselőtársammal, sajnos az SZMSZ nagyon sokszor nincsen betartva Képviselő-testületünk által. De visszatérve: én ezt az objektíve indokolt esetről jobb megfogalmazást szeretnék, ha valaki tud mondani, azt megköszönöm.

dr. Mátyás Ferenc: A 22. § (1) c és d ponthoz kapcsolódva szólnék hozzá annyit, hogy szerintem önmagában a szöveggel nincsen probléma, tehát ez egy világos és egyértelmű szabály. A magam részéről azt láttam, hogy véletlenül, vagy szándékosan, de az elmúlt két testületi ülésünkön a felek figyelmen kívül hagyták ennek a szabálynak a rendelkezését. Időben visszafelé haladva a legutolsó pénteki képviselő-testületi ülésen Polgármester Asszony nem értette meg, hogy mi a különbség a c.) és a d.) pont közötti benyújtás között. Mivel nem küldte meg az ülés kezdete előtt 1 órával írásban az anyagot, ezért „megpróbálta ráhúzni” arra a pontra, amire lehet a napirend tárgyalása során módosítóként. Ez szerintem véletlen és nem szándékos félreértelmezése a szabálynak. De ugyanez volt abban az esetben, amikor picit megerősítették azt a szabályt, hogy egy adott előterjesztéshez egy teljesen más, meg nem nyitott önkormányzati rendelet módosítását próbálta berántani a napirendbe. Magát azt, hogy miért, azt értem, viszont ez az értelmezése is a szabálynak egy nagyon-nagyon kifordított értelmezése volt. Azért az, hogy vita során elhangzottak alapján és objektíve indokolt esetben lehessen az előterjesztéshez benyújtani. Ez azt a célt szolgálja, hogy beszélünk a napirend tárgyalása során a javaslatról, elhangzik egy jó ötlet, ami szorosan kapcsolódik ez a d.) pont azért magában foglal egy szoros kapcsolatot a napirendi ponthoz és az előterjesztéshez. Ha van olyan változtatás, ami ennek alapján szükséges, hogy meg lehessen tenni, és ne azt kelljen tenni, hogy összehívunk vagy egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, vagy majd a következő rendes képviselő-testületi ülésen ezt a már elfogadott rendeletet módosítjuk. A cél az, hogy ezt lehessen a helyszínen kezelni, ezt a célt szolgálja az előterjesztés. Önmagában ezt a c.) és d.) pontot rendben találom. Nyilván az a helyzet, amiben a frakcióvezető úr próbálta felhívni a figyelmet a szabályra, az egy problematikus helyzet, amit kezelni kell. Viszont azt nem ennél a §-nál, hanem a vonatkozó helyen kell kezelni.

Árva Péter: Erre reagálva: a legutóbbi képviselő-testületi üléssel kapcsolatos előterjesztéssel, hogy ez most mennyire volt véletlen, vagy mennyire volt szándékos, azt nem tisztunk eldönteni, nem vagyunk bíróság, de

véleményünk lehet. A véleményem az, hogy ez teljesen szándékos dolog volt, hiszen ennek a bekezdése a 22. § (3) pontja az úgy szól, hogy a módosító indítványokat az önkormányzat honlapján haladéktalanul közzé kell tenni. Tehát azt a módosítót, amit polgármester írt és beterjesztett, megvan írásban, azt azonnal fel kellett volna tenni a honlapra, hiszen e nélkül nem értelmezhető dolog. Nem tudom, hogy miért nem lehet egy fájl feltölteni a honlapra, és a mai napig nincsen feltöltve. Ennek az előterjesztésnek, amiről szavaztunk, ez a bizottsága, az előterjesztője és én bizottsági elnökként írtam azt alá. A mai napig nincsen kijavítva, pedig szóvá tettem, hogy ez így nem felel meg a valóságnak. Azt gondolom, hogy ez is szándékos. Elég sok idő eltelt azóta, hogy ezt lehessen orvosolni. Továbbá: Polgármester Asszony előterjesztése sem került feltöltésre a honlapra. Ez úgy jön ide, hogy felmerült a kérdés arra, hogy ez most szándékos, vagy nem.

Torzsa Sándor: Szerintem a dolgunk az, hogy egyébként értelmezzük az elmúlt időszak eseményeit és nyilván minden képviselő ezt a hozzászólásában meg is tette. Nincs is ezzel semmi probléma, ezt érdemes egyébként kibeszélni. Azt gondolom, hogy valóban azt lehet úgy értelmezni, hogy ahogyan Mátyás képviselő úr mondja, talán nem rendeltetésszerű jogszabály alkalmazást kívántam azon a képviselő-testületi ülésen végrehajtani, amikor a Lakásrendelet módosítása kapcsán fogalmaztam meg az SZMSZ módosítást. De kérdezem én, hogy mennyire rendeltetésszerű jogalkalmazás az, hogy a pandémiának az utolsó napján egy felhatalmazással élve a Polgármester Asszony egy tollvonással 17 órakor elvonja a Képviselő-testület jogkörét, teljes egészében. Hol van ez leírva? Az összes kormányhatározatban le van írva, hogy a Polgármester csak és kizárólag a védekezéssel kapcsolatban használhatja ezt a jogkörét. Ez nem rendeltetésellenes jogalkalmazás? Az nem rendeltetésellenes jogalkalmazás, hogy van itt egy Bizottság, amely ír egy módosító javaslatot, kéri a Polgármester Asszonyt, hogy a rendkívüli Képviselő-testületi ülésre kerüljön be és nem hozza be? Ez nem rendeltetésellenes jogalkalmazás? Ez jóhiszemű? Ez megállja a jóhiszeműség kritériumait? Nyilván nem. Amikor az van, hogy kettőszőr egymás után jóhiszeműen járunk el, jóhiszeműen kezdeményezünk és minden egyes alkalommal találkozunk egy ilyen helyzettel, hát ekkor nincsen más eszköz. Hát nem marad más eszközünk. Bocsánatot kérek, a kettős mérce az, hogy a jogszabályokat egyenlően kellene alkalmazni. Nem? Van egy ilyen jogelv, hogy mindenkire egyformán vonatkoznak a jogszabályok. Nekem van egy szóbeli módosító javaslatom, aminek semmi köze nincsen az előterjesztéshez. De Polgármester Asszonynak is volt ilyen szóbeli módosító javaslata, mi köze van az előterjesztéshez, hogy hívja össze e Fővárosi Közgyűlést? Mi köze van hozzá? Semmi, az égvilágon semmi köze nincsen a mi SZMSZ-ünknek a Fővárosi Közgyűléshez. Az gond nélkül mehet. Na, hát ezekkel van a probléma. Ezeket egyébként szeretném rögzíteni, hogy van a jogszabály, ami Polgármester Asszonyra és a városvezetésre vonatkozik, így érvényes és van ugyanaz az aljogszabály, amely a Képviselő-testületre, meg a képviselőkre úgy érvényes. Az nem rendeltetésellenes joggyakorlás, hogy a képviselőknek az előterjesztését még arra sem méltatják, hogy behozzák a Képviselő-testület ülésére, még válaszra sem? Ezekről kellene beszélni. Ez így működik itt. Azért bocsánatot kérek, ennek a történetnek a végére lehet egyszer azt mondani, hogy pont. Nem? Ez bűn? Azt mondani, hogy gyerekek álljunk meg, két év eltelt és ezzel bohóckodunk egymással? Térjünk rá az SZMSZ módosításra, én tennék javaslatot ehhez a napirendi ponthoz, a 22 § d.) pontjához. A vita során elhangzottak alapján az obejtive az törlődik, mert kiderült, hogy szubjektívet jelent valójában, nem indokolt esetben, hanem megindokolva az előterjesztéshez, azok vitájában pontosan megfogalmazott javaslat formájában. Tehát úgy hangzik a javaslatom, hogy a vita során elhangzottak alapján, megindokolva az előterjesztésekhez, azok vitájában pontosan megfogalmazott javaslat formájában, szóban.

dr. Mátyás Ferenc: Erre annyit szeretnék reagálni, hogy a Bizottságban – jelen esetben – nem az a dolgunk, hogy ventiláljunk azon, ami történt, hanem hogy abból megfogalmazva, az ott feltárt hibákból alkossunk egy olyan SZMSZ-t, a jövőre nézve, ahol ezek a hibák kiküszöbölésre kerülnek. Amit Torzsa képviselőtársam elmondott, nagyon sok mindenben igaza van. Ezt az SZMSZ különböző helyein próbáljuk kezelni. Amit én mondtam, az nem egy minősítése volt annak, hogy mi történt. A jelen SZMSZ keretei között nem volt más lehetőség arra, hogy a képviselőtársam felemelje a szavát, a működő rendszer ellen.

Na de nekünk pont az a dolgunk, hogy írunk egy olyat, ahol ez nem fordulhat elő. És ha ezeket megfelelő helyen kezelni tudjuk, betartatjuk, akkor azt, amit képviselőtársam problémaként jelzett, az elméletileg nem fordulhat elő, és akkor önmagában ezzel a c.) d.) pontos szabállyal nincsen gond. Persze, rendeltetésellenes volt, hogy be akart kerülni az SZMSZ módosítás, nem volt más lehetőség. Rendeltetésellenes volt az, ahogy Polgármester Asszony be akarta hozni azt a pluszt határozati javaslatot az SZMSZ-hez. De mindkettő, a jelenlegi szabályaink szerint is egy rendeltetésellenes használat volt. Önmagában, ha ezt a szabályt gyűrjük, azzal nem fogjuk kiküszöbölni a problémát. A problémát ott tudjuk majd megfogni, amiről már szó is volt, hogy egy képviselői előterjesztés az hogyan tud becsatornázódni a képviselő-testületi ülésre, hogyan tudjuk azokat a garanciákat megadni hozzá, hogy ne objektíve – szubjektíve kerüljenek a napirendre ezek a javaslatok, hanem ami tényleg úgy van benyújtva, hogy a formai kritériumoknak megfelel, akkor azt tárgyalja a Képviselő-testület. Ezzel abszolút egyet értünk. De az nem abban a szabályban keresendő, annak a megoldása.

Gyurákovics Andrea: Annyiban csatlakoznék Torzsa képviselő úrhoz, hogy valóban – és ebben igaza volt Mátyás Ferencnek is -, hogy az elmúlt 2 képviselő-testületi ülés rávilágított az SZMSZ-nek azon rendelkezéseire, amit nekünk ki kell javítani. Azt kérem nagy tisztelettel, igen, van bennünk sérelem bőven ezekkel a képviselő-testületi ülésekkel kapcsolatban, akár a levezetéssel, akár a képviselők minősítésével, akár a az előterjesztésekbe való nem kerülésével, módosító javaslatok be nem kerülésével, de ez mind azt támasztja alá, hogy ez nekünk egy tapasztalat volt az elmúlt időszak, hogy lám: ezzel valamit kezdeni kell. Megjegyzem, hogy az SZMSZ elég régi, amely régebben működött, nem volt ilyen probléma, amiket az előzőekben felsoroltam, hogy ilyenek előforduljanak képviselő-testületi ülésen. Viszont azért, hogy haladni tudjunk, én értem a képviselőtársaimat, hogy szeretnék megvitatni az elmúlt két testületi ülésen, ami történt, teljesen egyet értek abban, hogy ez nem fordulhat elő többet, ez soha többet nem fordulhat elő, ami egy képviselő-testületi ülésen történt. Továbbá ami történt a képviselőkkel. Viszont azt kérem, hogy hosszú még ez az SZMSZ, picit próbáljunk meg haladni ezzel a dologgal. Nagyon szívesen az ülés után leülök, beszéljük át, ami történt, csak most ne fussuk újra ezeket a köröket. Tudom, hogy ez nagyon erős, ami történt, csak haladnunk kellene, mert akkor ebből tényleg nem lesz új SZMSZ. Jön a nyári szünet, nem lesz ebből SZMSZ.

Árva Péter: Ugyanezt szerettem volna kérni, az gondolom, hogy ezeket a korábbi hibákat felhánytorgatni az nem egy öncélú dolog, hanem rávilágít esetleges pontokra, amelyeket szükséges módosítani. A magam részéről ezeket az apró szóbeli módosításokat, ami Torzsa Sándor részéről az objektív kiküszöbölést jelenti, én ezt a magam részéről tudom támogatni, szerintem ebben nincsen vita. Egy vitaanyagot készítünk, kérem képviselőtársamat, hogy ezt a pontosítást tekintse meg és attól függően döntsünk, illetve kérdezzük meg Aljegyző Urat.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Folyamatosan nekem is azon jár az eszem, hogy az objektív szót valahogyan ki kellene tenni a szövegből, de mégis olyan szöveget kell csinálni, amiből kiderül az, hogy ez nem olyan eszköz, lehetőség, ami egyenlő gyakorlatilag azzal, hogy a Képviselő-testületi ülésen valaki egy szóbeli módosító javaslatot tesz, hanem ennél szűkebb körű. Az egész azt akarja célozni, hogy ha az érintettek – aki módosító indítvány benyújtására jogosult és lehetősége van sima eljárásban, meghatározott időben, írásban benyújtani – akkor az tegye meg. Nem lehet arra várni, hogy a képviselő-testületi ülés tárgyalja az adott napirendet és akkor adott esetben egy régebb óta előkészített módosítvánnyal él. Ami a vita során elhangzik, és az objektív, az arra akar utalni, hogy mégiscsak szükséges erről dönteni, mert az ügyet érdemben befolyásolja. Persze lehet ez egy apróság is, pld. elírás van az előterjesztésben, célszerű, ha észreveszik a képviselők és akkor azt javítani kell. Ez mondjuk egy objektív eset, például egy szám elírása, bármi. Tehát összefoglalva a véleményemet: azon elgondolkodnék, és nyilván hogyha a Bizottság szavaz erről most, hogy itt ez a mondat átalakítandó legyen, az objektív kifejezés kiküszöbölendő innen, akkor mégis egy olyan mondatot kell készíteni,

amiből kiderül, hogy ez a módosító indítvány tényleg egy szűk lehetőség. Úgymond a végső eszköz lehet, nem egy általános dolog.

Árva Péter: Ezt a vitát lezárnám most, megjelöltem döntési pontként. Objektív és azt írom be, hogy mennyire legyen tág lehetőség. Azt gondolom, hogy a 22 §-t ezzel az egy megjegyzéssel, mint egyetlen fontos kérdést, hogy mennyire legyen nyitva a szóbeli módosításoknak, le is zárnám.

dr. Mátyás Ferenc: A szűk – tág vitához én annyit tennék hozzá, hogy szerintem ezt mindenképpen szűken érdemes kezelni, mert az egy bődületes mennyiség lehet, ami szóban, ott az ülésen bejöhét módosító, tehát lehetőség van akár arra is, hogy 10-15 oldalas módosítók bejöjjenek. Ez teljesen átláthatatlanná teszi a képviselő-testületi ülést, lépten-nyomon. Főleg ha szóban hangzik el, például ha felolvas valaki egy 5 oldalas dokumentumot, amit nem nyomtatott ki, felfogni is nehéz, kinyomtatni, olvasási szünetet elrendelni, ez nagyon elhúzná az ülést. A magam részéről inkább a bekerülési feltételek oldaláról közelíteném meg azt, amit Torzsa képviselő úr mondott, tehát hogy az ne fordulhasson elő, hogyha ők írnak egy előterjesztést, ami megfelel a formai kritériumoknak, azt ne tárgyalja a képviselő-testületi ülés. Erről az oldalról közelíteném inkább a kérdést.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy az a mondat, hogy a vita során elhangzottak alapján, ez önmagában egy kondíció, hiszen ha most visszamegyünk a Képviselő-testületi ülésre, Polgármester Asszony úgy vette elő a módosítóját, hogy előtte nem volt vita, tehát nem teljesül már a 0-ás kondíciója sem és Torzsa képviselőtársam szövege szerint sem teljesül a jelenlegi szöveg, tehát ez teljesen egyértelműen nem felel meg ennek a pontnak. Azt gondolom, hogy több egymásra épülő kondíció van egymás után. De térjünk át a 23. §-ra, a levezető elnök jogaira. Egy kérésem lenne ezzel kapcsolatban Aljegyző Úrhoz, a szóhasználatunkban a napirendi pont meg a napirend az keveredik, pedig nagyon mást jelent. A napirend az az összes napirendi pontok listája, a napirendi pontok pedig a megtárgyalandó ügyek. Tisztelettel kérném, hogy ebben a 23 §-ban a napirend ne legyen kétértelmű, ne használjunk egy fogalmat két külön dologra. Ami egyszerűen megoldható, az a.) c.) d.) pontokban, ahol napirend szerepel, ki kell javítani napirendi pontokra. Ettől függetlenül én azt gondolom, rendben van. Egy félkövér mondat van még: az előterjesztő az előterjesztését a vita lezáratásáig visszavonhatja, ez teljesen logikus és elfogadható. Ha nincsen hozzászólás, akkor menjünk át a 24. §-ra. A szövegben itt is a napirend helyett napirendi pontot kellene írni. Az ülés berekesztése előtt bejelenti a következő képviselő-testületi ülés időpontját. A képviselő-testületi ülés elnökének jogai: megállapítja a határozatképességet, ennek hiányában dönt a következő ülés időpontjáról. Megtagadhatja a napirend előtti felszólalás jogát, ha az nem felel meg a 18. § bekezdésének. A vitát napirendi pontonként megnyitja, és lezárja. Megállapítja a felszólalásra jelentkezők sorrendjét és megadja a szót. Figyelmezteti azt a felszólalót, aki eltér a témától, vagy megfogalmazása másokat sért. Megvonhatja a szót attól, aki korábban figyelmeztetés ellenére sem a tárgyaló témáról beszél, vagy ha túllépte a meghatározott időkeretet, akitől a szót megvonták, ugyanazon napirendi pont vitájában. Kérem javítani, itt is napirendi pontra. Elrendeli a szavazást, és megállapítja az elhangzott javaslatok feletti szavazás sorrendjét. Igen, ez fontos a levezető elnöknek az SZMSZ-ünk szerint joga arról dönteni, hogy a különböző módosítókat milyen sorrendben szavazzuk. Képviselő-testületet még csak pár percig elnököltem, de a Bizottságnál ugyanez van. Ahhoz, hogy eljussunk egy döntéshez, ahhoz érdemes valamilyen logikai sorrendet felállítani. Az törvény, hogy minden módosító javaslatról kell szavazni, de az, hogy milyen sorrendben történjen, az a levezető elnöknek a jogköre. Megállapítja a szavazás eredményét. 3.) pont: Amennyiben a Képviselő-testület elnöke képviselőként kíván az előterjesztéshez felszólalni, akkor ezt a szándékát jelezni kell és a sorrend betartásával szólalhat fel. Ebben az esetben a 2. bekezdés e.) f.) pontjait a helyettesítés sorrendjében meghatározott tisztségviselő gyakorolja. Amennyiben a Képviselő-testület elnöke személyében érintett, illetve a napirendi pont előterjesztője az ülés vezetését átadja a helyettesítés sorrendjében meghatározott tisztségviselőnek. Nem látok hozzászólást, de kérdeznék Frakcióvezető Asszonytól és Aljegyző Úrtól. Ez a szabály, hogy át kell adni a levezetést, ez honnan ered jogilag, van-e magasabb jog, ami hasonlót ír elő? A korábbi városvezetés – nem néztem meg Képviselő-

testületi üléseket – ezt hogyan oldották meg technikailag, logikusan az az egyik megoldás, hogy az alpolgármesterek az előterjesztők és végig a polgármester vezet, vagy az egyik alpolgármester vezeti az ülést? Csak kérdezném, hogy korábban mi volt a gyakorlat?

Gyurákovics Andrea: Ez egy új SZMSZ, de ezek a rendelkezések eléggé régre nyúlnak vissza. 2019. őszéig ez úgy működött, hogy ha adott esetben a polgármester, aki megnyitotta az ülést, a napirendi pontokban láttuk, hogy ki az előterjesztő, ezt ő ugyanúgy látta, megnyitotta az ülést, levezényelte az elejét, szavaztatott a napirend előtti felszólalásokról, amihez nem szólt hozzá. A napirend előtti felszólalásokban mindenki elmondta, amit szeretett volna, és utána ment tovább, majd szavaztunk a napirendekről, és utána amennyiben az első napirendi pont jött és ő volt az előterjesztő, akkor az általános helyettese. Volt egy előzetes, hogy tudtuk, hogy ki az általános helyettes és melyik alpolgármesternek milyen jogkörei vannak, ez már az elején tisztázódott, és akkor átadta a szót, bemondta, hogy átadom a szót, nálunk általában a Kállay Gáborné volt az általános helyettes és ő vezette tovább addig az ülést, amíg a polgármester szerepelt napirendi pontonként, előterjesztőként. Ha nem ő volt az előterjesztő, akkor az alpolgármester lezárta az utolsó napirendi pontot és visszaadta a szót a polgármesternek. Ez gördülékenyen működött.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Ez egy régi szabály, azt hiszem a célja az, ha képviselő-testületi ülésen, hogy átadja a helyettesítés sorrendjében az SZMSZ-ben meghatározott személynek az ülés vezetését. Az a célja, hogy az ülésvezetői pozíció és az előterjesztői pozíció elváljon egymástól, ne keveredjen egymástól, hiszen az ülés vezetője mégiscsak a vitát is valahogy vezeti és meghatározza a történéseket, tehát ennyi volt a szándéka az előző ciklusban ez működött és be is vált.

Gyurákovics Andrea: Még annyi kiegészítést tennék, hogy azért került be ez a szabály, hiszen a levezető elnök tulajdonképpen korlátlanul időkorlát és mennyiségi korlát nélkül szólhat hozzá a napirendekhez. Az előterjesztőnél van az, hogy minden képviselő háromszor szólhat hozzá, tehát ott van egy időkorlát, amit mindenki betart, és egy idő után már mivel elfogynak a lehetőségek a hozzászólásokhoz, az előterjesztő sem tud már többet hozzá tenni. Viszont ha ő vezeti a vitát, és ő az előterjesztő is akkor ez valahol ez a jog ez a helyzeti előny maximálisan kihasználásra került, arról nem beszélve, hogy a Bizottság tagjai tudnak-e arról, hogy a Címzetes Főjegyző Asszony a Kormányhivataltól már kapott erre vonatkozóan egy figyelmeztetést, hogy az ülés levezetése nem szabályszerűen zajlik és erről a képviselőket tájékoztatnia kellene. De ez eddig nem történt meg az előző két képviselő-testületi ülésen. Felhívták a figyelmet arra, hogy neki, mint Jegyzőnek, aki a törvényesség őre, neki fokozottan figyelnie kell.

Árva Péter: További hozzászólást nem látok, azt gondolom, hogy a szétválasztás az alapvetően rendben van. Menjünk tovább: 25 § a napirendi pont tárgyalásának elhalasztására, a vita lezárásáig a napirendi pontonként egy-egy alkalommal a polgármester, az alpolgármesterek, a frakciók és a jegyző indoklással alátámasztott javaslatot tehetnek. A javaslatnak a halasztási időtartamára is vonatkozni kell. 2. pont: A javaslatra a Képviselő-testület vita nélkül, minősített többséggel dönt és meghatározza a napirendi pont ismételt tárgyalásának időpontját. Szerintem ez is alapvetően rendben van, bár felmerült bennem, az az eset, amikor voltak olyan előterjesztések, amiknek nem láttam a többségét biztosítva, és ezeket a napirendi pontokat kértem levenni. Úgy emlékszem, hogy a vitában elhangzott, hogy azért kérem a napirendi pont tárgyalását levenni, mert nincs meg a többsége és felesleges erről szavaznunk. Pusztán azért, hogy ne 12-14 órán keresztül üljünk ott, ha úgyszólván többsége az előterjesztésnek. Azt fontos magunknak megjegyezni, hogy egy rövid indoklás szükséges. Nem emlékszem, hogy ezt mindig megtettem-e, de úgy emlékszem, hogy igen. Az a kérdés Aljegyző Úr felé, hogy ez a konkrét elhalasztás, de ügyendi vitában én feltehetem-e képviselőként, hogy én azt gondolom, hogy erről most ne döntsünk, egyszerű ügyrendi javaslatként, amely majdnem ezzel egyenértékű és akkor vita nélkül kell

szavazni róla? Mi a különbség aközött, hogy egy ilyen parttalan vitát úgy gondolok lezárni képviselőként, hogy javaslom, hogy vegyük le a napirendről, vagy aközött, hogy a 25. § értelmében kérem a napirendi pont elhalasztását?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Lényegi különbség az, hogy az ügyet a napirendi pontot leveszi a testület, akkor döntés nélkül lezárult, és nem következik ebből folytatás és megállt az ügy. A napirendi pont elhalasztása esetében pedig azt mondja ezzel a döntéssel, hogy most eddig beszéltünk róla, elhalasztjuk ezt a beszélgetést, nincs a vita lezárva, az majd folytatódik és majd döntéssel zárul vélhetően.

Árva Péter: Menjünk tovább a 26. §-ra a képviselő-testületi ülés elnapolása tárgyában. Ezzel kapcsolatban sem látok problémát, megjegyzést. 27. §: a döntéshozatal szabályai. A Képviselő-testület döntését általában egyszerű többséggel hozza, a jelenlévő képviselők több mint felének igen szavazatával.

Torzsa Sándor: Ez a 26. § - javaslat a Képviselő-testület vita nélkül minősített többséggel dönt: nekem ez egy kicsit butaságnak tűnik, mert ha a napirendek elfogadásához nem kell minősített többség és ott nyomunk egy nemet, akkor elhalasztódik a képviselő-testületi ülés, mert nem szavaztuk meg a napirendi pontot. Tehát nincsen más lehetőség, mint bezárni a képviselő-testületi ülést, akkor az ülés elnapolásához sem hiszem, hogy szükséges a minősített többség, mert önmagában egy butaság, ha jól értem.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! A képviselő-testületi ülés elnapolásával kapcsolatban: nem is emlékszem, hogy lett volna ilyen pályafutásom alatt Ferencvárosban. Általánosságban azt mondom, hogy akkor célszerű a minősített többséget előírni, amennyiben úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy abban a kérdésben egy szélesebb körű támogatottság szükséges valami miatt. Ez egy garancia is végső soron, hogy minősített többséget igényel, de ez a Képviselő-testület döntése, hogy az elnapolás egyszerűbb többség vagy minőségi többség legyen.

Torzsa Sándor: A másik ilyen dilemmám: a képviselő-testületi ülés elnapolására ülésenként egy-egy alkalommal, polgármester, alpolgármester, frakciók és jegyző alátámasztott javaslata alapján lehet. Ez azt jelenti, hogy a Képviselő-testület ülésén egyszer lehet ez a javaslat, vagy a szereplők részéről? (válasz: ülésenként) A Képviselő-testület ülése elnapolásról beszélek és nem a napirendi pontok elnapolásáról. Magyarul ez akkor úgy működik a gyakorlatban, hogy a polgármester egyszer tehet egy ilyen, szavazunk, nem kapja meg a minősített többséget, de ha az alpolgármester is megteszi ugyanezt, jegyző is megteszi, frakció is megteszi.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Mindenki megteszi, de folytatódik az ülés.

Árva Péter: Kérem, hogy haladjunk a dologgal. Miért minősített kérdésre térjünk vissza vitaként? Azt gondolom, hogy teljesen logikus, amit Torzsa képviselő úr mond, mert a napirend az sima többség, de ezt megjelölöm döntési pontként, hogy kell-e minősített többség a feljegyzésben. Kérem, hogy gondolja végig Aljegyző Úr ezt a kérdéskört, mert nem életszerű az, hogy ha ez a napirendről szól, akkor az elején megszavazzuk, de ha a végén valami történik és változtatni akarunk rajta, miért igényel nagyobb többséget a második körben? Ne válaszolj rá kérlek, hanem térjünk vissza rá, mert lehetnek magasabb összefüggései a dolognak. Azt gondolom, hogy a minősített jelző kikerülhet belőle, nem okoz nagy különbséget.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Bár Elnök Úr azt mondta, hogy ne válaszoljak, de mégis szeretnék. Kicsit úgy érzem, hogy a jelenlegi SZMSZ-t alkotó testület a minősített többséget, vagyis az egyszerűhöz magasabb támogatottságot vár ehhez, ilyen garanciális szándékkal, szabályként tette bele, hogy ne lehessen játszani ezzel az elnapolási lehetőséggel. Tehát egy széleskörű támogatottsága legyen annak, hogy az a testület az megáll és folytatódik.

A másik verzió az az, hogy nem áll meg, lehet, hogy hajnali 3-kor is ülésezik Képviselő-testület, de ezekben az ügyekben akkor, azon az ülésen döntést akar hozni. Hogyha olyan a helyzet, akkor pedig – ha indokolt az elnapolás – akkor a Képviselő-testület minősített többséggel lássa ezt indokoltnak és támogassa az elnapolást. Valahogy ezt a garanciális jelleget is érzem ebben.

Árva Péter: Ha abból indulok ki, hogy hosszúra nyúlik egy vita, és közeledünk a határozatképtelenséghez is, akkor lehet, hogy ezzel együtt is kellene erről gondolkodni, bár nem volt rá nagyon példa, hogy képviselők azért mentek el, mert dolguk lett volna.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Elnézést, a hozzászólásomban próbáltam függetlenül hozzászólni erről a dologról, de azt is hozzáteszem, hogy a minősített többség az nem egy Joly Joker, tehát alapvetően a Képviselő-testület egyszerű többséggel határoz az ügyek nagy részében, kivéve, amit az Mötv. mond, amihez minősített többség szükséges. Ez egy olyan szabály a működésben, amit maga a Képviselő-testület, saját magának írt elő. Tehát ha a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy ez olyan kérdés, amely nem indokol minősített többséget, egyszerű többség, akkor semmi akadálya nincsen ezt megváltoztatni.

Árva Péter: A jelenlételet azért kevertem ebbe bele, mert elméletileg teljes jelenlétnél ez a kettő egy és ugyanaz. Tehát, hogy ha kevés a hiányzás, akkor az egyszerű többség, meg a minősített többség az azonos matematikailag. Tehát akkor válik el az egyszerű többség és a minősített többség, hogyha már sok a hiányzó, valami oknál fogva. Megjelöltem döntési pontként, menjünk tovább a döntéshozatal szabályaihoz. 27. §: amiről az előbb beszéltünk itt van leírva. A Képviselő-testület döntését általában egyszerű többséggel hozza, a javaslat elfogadásához a jelenlévő képviselők több, mint felének igen szavazata szükséges. Rögzíti, hogy a minősített többség az 10 fő, teljesen függetlenül attól, hogy pld. a jelenlegi helyzetben polgármester helyett delegált-e a frakció képviselőt, attól függetlenül nem csökkent a minősített többség 10 fő alá. Ezt fontos tudni, mert gyakorlatilag ez egy 18 fős testület, csak az egyik mandátum nincsen betöltve, vagy nem volt betöltve. Elutasított döntés: a Képviselő-testület döntéshozatalában kizárható az, akit, vagy akinek közeli hozzátartozója az ügyben személyesen érintett, ez teljesen logikus. A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget, ez is rendben van. Kizárás: a kizárt képviselő a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni. Ez egy jó kérdés: ha van egy képviselő, aki tudja, hogy kizárt, de nem jön el, akkor azt minek kell tekinteni a jelenlévők szempontjából.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Itt az a lényeg, hogy ha valakinek kizárási oka van, akkor, ha maga nem jön el, akkor nyilván nem merül fel ez a kérdés, nem szavaz. Ha jelen van, akkor merül fel ez kérdésként. Ennél a szakasznál engedjék meg, hogy a 8. bekezdéssel kapcsolatban megjegyezzen valamit. Úgy látom, hogy ez a mondat elírás-e, vagy nem, de értelmetlen, mintha egy szó kimaradt volna belőle. A „figyelembe véve a döntés végrehajtásának dönt annak érvényben tartása” – ez értelmetlen ezt mindenképpen pontosítani kell. Valószínűleg egy olyan kifejezésnek kellene szerepelnie pld. hogy a „végrehajtás helyzetét” kellene beleírni. Folyamatban lehet a végrehajtás és ahhoz képest dönt a Képviselő-testület az érvényben tartásról, vagy annak visszavonásáról.

Árva Péter: A 7-8. bekezdésben foglaltak következnek: A Bizottság és a Részönkormányzat esetében is megfelelően alkalmazni kell. Ezzel nem látok problémát, kérdést, hozzászólásra jelentkezést sem látok. Akkor 28. §, a szavazás módja következik. Nyílt szavazás, lehetőség van titkos és név szerinti szavazást is tartani, a nyílt szavazás szavazógéppel, vagy kézfelemeléssel történik. Ami nagyon jó mert, ha nem működne a szavazó rendszer, akkor is lehet ülést tartani ez alapján, hiszen meg van engedve a kézfelemelés. Nem kell várni a rendszer újraindítására, ha netán áramszünet következne be.

Pontonkénti szavazás a 3-as pont, ha bármely képviselő indítványozza ezt, akkor azt el kell rendelni, a pontonként való szavazást elég egyetlen képviselőnek kérni, nem kell róla szavazni. A 4-es pont teljesen logikus, mely szerint egyértelműen igennel, vagy nemmel lehessen szavazni, úgy kell a kérdéseket feltenni.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Jelezném a 28. § (5) bekezdése, az nagyon gyanús, hogy Mötv. rendelkezés, lehet, hogy elhagyandó, majd megnézzük.

Torzsa Sándor: Én úgy emlékszem, hogy a jegyző tett javaslatot azon a képviselő-testületi ülésen, amikor titkos szavazást rendeltünk el. A jegyző nem szerepel a 6. pontban, tehát célszerű betenni a jegyzőt ebbe a körbe.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Torzsa képviselő úr hozzászólásához: pontosan nem emlékszem, hogy hogyan történt, mert mindig azt szeretem, ha az ember előtt van a tényállás. Írásban rögzítve és akkor tud ehhez hozzászólni. Most itt a (6) bekezdéshez a jegyző behozatala az abszolút indokolatlan, mert az nem egy hivatalnoki, törvényesség öre kérdés, hogy titkosan szavaz-e a Képviselő-testület vagy nem, ebben az hiszem, hogy a jegyzőnek a pozíciójából adódóan ebben nem kell, hogy véleménye legyen és javaslata sem.

Gyurákovics Andrea: Egy technikai kérdésem lenne: a 6-nál van az elrendelésre indítványt tehetnek a képviselők, a polgármester és az alpolgármesterek. A többes számnál ez ugye azokra az alpolgármesterekre vonatkozik, akik a Képviselő-testület tagjai, nem?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Előterjesztést tehet a Képviselő-testület elé, tehát nem tesz különbséget ahhoz képest, hogy az adott alpolgármester a Képviselő-testület tagja-e vagy nem.

Árva Péter: Ehhez a paragrafushoz van-e bármi más javaslat? Nem látok, menjünk tovább a titkos szavazásra. 30. § - névszerinti szavazás: ilyenre is volt már példa. A név szerinti szavazás menete az, hogy ABC sorrendben felolvassák a képviselők névsorát, és szóban mondjuk, hogy igen, nem, vagy tartózkodom. Szerintem ez is teljesen rendben van, ez a rész. Mehetünk tovább a Képviselő-testület döntéseire. 31 §: Képviselő-testület döntései a.) önkormányzati rendelet, b.) határozat, amely lehet: normatív határozatok, önkormányzati és hatósági határozatok és egyéb határozatok. Szinte biztos, hogy ez is egy magasabb jogszabályból van.

Gyurákovics Andrea: A Képviselő-testületi döntéseknél a 31. § (1) bekezdése és az egész felsorolás az arról szól, hogy miről dönt a Képviselő-testület és hogyha ez magasabb rendű jogszabály átvétele, akkor lehet, hogy egy kérdőjelet oda kellene tenni, mert nem érdemes végigolvasni ezt a 16 pontot, hanem akkor menni tovább. Nem? Csak technikai kérdés.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Természetesen átnézzük ezt a részt is ilyen szemmel, lehet, hogy vannak benne olyan rendelkezések, amelyek kihagyhatóak, mert magasabb szintű jogszabály tartalmazza, de önmagában ez a 16. bekezdés egyértelműen elhagyható, vannak olyan, kizárólag az SZMSZ-ben szabályozott pontok, amit viszont meg kellene tartani. Például a 15. pontnál: meghatározza, hogy milyen közzétételi helyszín lehetséges. Vagy a 16. pontnál: olyan szabályt ad, ami nem törvényi rendelkezés bizonyosan.

Torzsa Sándor: Inkább kérdés, mint javaslat. Mi a különbség a normatív határozat és az önkormányzati, hatósági és egyéb határozatok között? Van-e ennek jelentősége, hogy ezek külön vannak szétszedve?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Jogalkotási törvény ismeri ezeket a kifejezéseket és meghatározza azok tartalmát, van különbség természetesen. Önkormányzati hatósági határozat hatósági ügyben hozott önkormányzati döntés, egyéb határozat: ez az alaphatározat, amikor határozatot hoz a Képviselő-testület. Normatív határozat: amikor ebből a határozatból bizonyos körre (jogalanyokra gondolok) kötelezettségek hárulnak, nem egy egyedi ügy, ebből többekre hárul aztán ebből következően valamiféle jog, kötelezettség. A határozatok pedig rendeletek. Vannak dolgok, amiket kizárólag rendeletben lehet szabályozni.

Árva Péter: Azt gondolom, hogy egy eléggé jogszabályokkal körülvett dolog. Azt a kérdést, hogy ebből mit lehet leegyszerűsíteni, hagyni magasabb jogszabályi hivatkozás miatt, azt kérem, gondoljuk át, de lehet, hogy ha ebből kihagyunk valamit, akkor teljesen értelmetlen lesz. 32. § a Képviselő-testület jegyzőkönyve: az ülésen elhangzottakat hangfelvételen is rögzíteni kell. Mit tartalmaz a jegyzőkönyv: ebben a kerületben az a szokás, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet készítünk, emiatt minden ott van, amit mondunk. Más kerületekben nem mindenhol így van. Azt gondolom, hogy ez több munkával jár, de egyszerűbb és helyesebb. Jegyzőkönyv mellékletei, hangfelvétel megőrzése, ez a rész teljesen rendben van. A 33 §: Ez megint a töredezettség, mert az SZMSZ egyes részei törölve vannak. 3. pont: A jegyzőkönyvet mellékleteivel együtt az ülést követően 15 napon belül a jegyző köteles megküldeni a Kormányhivatalnak. Megint az a kérdés merül fel, hogy ha valami magasabb törvény kényszerít bennünket erre, akkor miért kell az SZMSZ-ben szerepelni, hogy ha az az elv, hogy ezt mi nem akarjuk ismételtetni.

dr. Mátyás Ferenc: A 33. § (5) bekezdése esetében: itt ezt nézzük már össze az átláthatósági rendelettel, hogy a határidők, dátumok azok egyeznek-e, vagy ha átfedés van a két szabály között, ne legyen párhuzamos szabályozás, akkor menjen ki. Azt tudom, hogy az átláthatósági előírja azt, hogy a jegyzőkönyvek kerüljenek fel kereshető formátumban az önkormányzat honlapjára és ott egy csomagban kezeli az egészet akkor lehet, hogy az 5. bekezdést érdemes kihagyni innen, ha ott benne van, de ha más a szövege, valahogy összhangba kellene hozni a kettőt. Kezdeti lépésként: az alakuló ülésen volt, amit benyújtottam módosítót, az átláthatósághoz, viszont maga az átláthatósági rendelet, azt Polgármester Asszony adta ki saját hatáskörben az egyeztetéseket követően. 2021. márciusában hirdette ki és július 1-jével lépett hatályba.

Árva Péter: Kérem, hogy ne vitassuk meg az átláthatósági rendeletnek a körülményeit. A nosztalgiát kérjük egy kicsit hagyni, mert szeretném, ha ma végére érnének a dolgoknak, Azt jegyeztem fel, hogy az átláthatósági rendelettel össze kellene nézni, 34. § helyi népszavazás, lakossági fórumok rendje: a helyi népszavazás szabályát külön rendelet tartalmazza. Legalább annak örülnék, hogyha a rendelet száma be lenne ide írva. Örülnék, hogyha ezt a dolgot valamilyen megnyugtató keretbe raknánk, mert számomra ez egy értelmezhetetlen mondat, akkor töröljük ki, ha nem mondom meg, hogy hol van ez a rendelet.

Torzsa Sándor: Nem tudom értelmezni a helyi újságot és TV-t, mert a Facebookon nyilvánosságra került egy bejegyzés, hogy az igazi sajtószabadság az az, hogy ha törvények nem szabályoznak ilyen típusú médiumoknak a működését. Nem akarom, hogy sajtószabadság ellenes legyen a mondandóm. Ez kimeríti-e a sajtószabadság megsértésének a kritériumait, szeretném majd kérdezni Aljegyző Úrtól. A másik kérdésem az lenne, hogy lakossági fórumot kell-e tartani a jogszabályban előírt esetekben. Nincs elég jogszabályunk, de a viccet félretéve, milyen jogszabály van előírt esetekben, mit kell nekünk ezekből betartani, mert nem tudom értelmezni ezt.

Árva Péter: Egyet tudok az Építéshatósági eljárások körüli lakossági véleményezés, az pld. ebbe beleesik, az az én területemen van.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem tudok sokat felsorolni, nekem is ez jutott eszembe, csak azzal pontosítanám Elnök Urat, hogy nem hatósági ügy, hanem a rendezési tervek építését szabályozása. A sajtószabadság kérdése: a 34. § (2) bekezdésből semmiképpen nem következik, hogy ha egy önkormányzati döntésről a helyi újságnak és TV-nek muszáj a helyi hírekről beszámolnia, ez semmiképpen nem törvénysértő,

Torzsa Sándor: Ha csak ennyire vonatkozik a lakossági fórumnak a tartási kötelezettsége, akkor lehet, hogy érdemes lenne ezt beleírni, így konkrétan, nem gondolom azt, hogy ez jogszabály ismétlés lenne, hogyha nem azt írjuk a lakossági fórumot kell tartani a jogszabályokban előírt esetekben, hanem azt írjuk bele, hogy jogszabályt be kell tartani és akkor a konkrét esetet írjuk bele.

dr. Mátyás Ferenc: Én csak a helyi népszavazással kapcsolatban kértem a szót, hogy arra van utalás a belső szabályzatunkban, hogy vannak részletszabályai és azt külön rendelet tartalmazza. Ezt egyébként érdemes elhelyezni pontosan megjelölni, ezeknek a merev hivatkozásoknak nem vagyok nagy barátja, pld. a 33/2017-es önkormányzati rendelet, mert abban a pillanatban az megváltozik, vagy hatályon kívül helyezzük, akkor módosítani kell az SZMSZ-nek a szövegét is és a jogalkotó nem nézi át korábbi rendeleteit, hogy akkor hol történik erre való hivatkozás és akkor az új rendelethez igazítsa. Szerintem nagyon óvatosan kell ezekkel a merev hivatkozásokkal bánni. Ez egy viszonylag rugalmas hivatkozás, hogy megmondja, hogy van egy rendelet, amely foglalkozik ezzel. Egyébként az a rendelet egyetlenegy érdemi §-ból áll, annyit mond ki, hogy a helyi népszavazást a választópolgárok 15 %-a kezdeményezheti. Ez az egy mondat található a rendeletben, ennek ellenére érdemes fenntartani a kettősséget, azért is, mert a népszavazási rendelet a helyi választópolgárokra vonatkozik, az ő irányukban állapít meg szabályt, míg az SZMSZ pedig a mi belső működésünk, tehát eltérő a címzett köre a két jogszabálynak. De pont emiatt nem mennék a részletekbe bele, mert a választópolgár nem az SZMSZ-ben fogja keresni azt, hogy ő hogyan kezdeményezte az ilyen szabályt, hanem másik jogszabályban, a képviselők pedig keresnek egy olyan, a mi önkormányzatunk által kiadott hatályos rendeletet, amiben ez benne van. Szerintem a jogalkotótól ennyi azért elvárható.

Árva Péter: 35 §: Képviselő-testület tagjainak jogállása. Azt gondolom, hogy ebben megint egy sor sincsen, amelyiket ne magasabb rendű jogszabály szabályozná. Benne van, hogy Ferencváros egészéért vállal felelősséget, a Ferencváros az egyetlen szó, amely itt benne van, most ha azt elvet végletekig akarjuk tartani, hogy kiszedjük a magasabb jogszabályban lévőket, akkor ennek sincsen létjogosultsága. Kérem, hogy gondoljuk át. A 36. § az önkormányzati képviselő: miket tehetünk – erről szól. Kérhetek felvilágosítást, kérhetek és vagy kapok, vagy nem kapok. Ha írásban megírom a hozzászólásomat, akkor az szó szerint kerül a jegyzőkönyvbe, s miután szó szerinti jegyzőkönyvek készülnek, ez teljesen okafogyottá válik. Akkor képviselheti a Képviselő-testületet egy képviselő, ha kap rá külön megbízást, tehát nem tárgyalhatunk az Önkormányzat nevében, csak ha van ilyen megbízásunk, amit átad nekünk. Kezdeményezhetjük a Polgármesteri Hivatal illetékes intézkedéseit, amelyre 15 napon belül érdemi választ kell adni, tehát nem kötelező intézkedniük, csak legalább válaszoljanak

valamit. Az, hogy a Képviselő-testületi munkában tett részvétel alatt tett felmentést élvezünk a munkavégzés alól, ezzel sem tudok róla, hogy bármelyik képviselőtársam élt volna, ez is magasabb jogszabály.

Torzsa Sándor: A megbízás alapján képviselhet Képviselő-testületet, megbízás nélkül ki képviseli? A polgármester? Ha adok pld. egy megbízást Árva Péternek, hogy bizonyos ügyben képviselje a Képviselő-testületet, akkor polgármesternek ezt a jogkörét megszüntetjük? Tehát nem lehet két képviselő egyszerre egy ügyben.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Logikusan, ha külön megbízás van egy bizonyos ügyben a képviseletre, akkor az azt jelenti, hogy abban az egy ügyben egy feladatot is ad az adott képviselőnek a Képviselő-testület, hogy adott ügyben képviselje. Önmagában nem következik, hogy a polgármestertől elvonná ezt a képviseleti jogot. Egyébként az Mötvt-ből adódik, de konkrét ügyben, konkrét feladatot is ad a képviselőnek és a megbízott képviselő fogja ellátni.

Torzsa Sándor: Ha képviseletet kap egy képviselő, az jár-e azzal, hogy utasíthatja-e a Hivatalt, van-e olyan jogköre, hogy a képviselet ellátásához szükséges mértékben, vagy ez nincs neki? (A válasz: nincs)

Árva Péter: Azt gondolom, hogy ez egy nagyon érdekes kérdés, az e-rolleres szabályozás, amely a Képviselő-testület előtt van, az egy jó példa. Mi nem ülhetünk előkészíteni egy szerződést egy céggel, hogy milyen módon kössünk szerződést kössünk szerződést egy bizonyos céggel, mert mi egy személyben nem képviseljük a Képviselő-testületet, mi 18-an közösen vagyunk Képviselő-testület és nem mehet el egyikünk bármilyen céggel. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület úgy határoz, hogy megkéri valamelyikünket, hogy üljön le tárgyalni, hogy ez a káosz, ami a parkolás (szétdobált rollerek esetében) van, az kerüljön orvoslásra és készítsen elő egy megállapodás-tervezetet, onnantól tárgyalóként az önkormányzatot képviselve tud résztvenni egy ilyen tárgyaláson. Ezt érzem ebben a történetben.

Torzsa Sándor: Mint képviselő tárgyalhatok szerintem bárkivel, nyilván nem az önkormányzat nevében, hanem mint Torzsa Sándor önkormányzati képviselő, ugye? Akár a Lime-mal is tárgyalhatok a rollerek szabályozásáról, mint egyéni képviselő, indítványként ezt beadhatom, igazából ennek túl nagy jelentősége ennek a pontnak ilyen értelemben nem sok van, ha jól értem, mert ha nem párhuzamos a képviseleti jogkör az azt jelenti, hogy ebben kérdésben egy kizárólagosságot kap a képviselő, hogy azt az ügyet ő vigye, hanem ez létrehoz egy párhuzamosságot, ez így szerintem problematikus tud lenni. Értitek ugye? Mert akkor két embernek van ugyanaz a feladat delegálva, az pedig soha nem szül egyébként jót.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem érzem ezt a problémát, amit Torzsa képviselő úr felvet, volt például korábban egy képviselő-testületi megbízás, hogy egy adott részben az Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaság közgyűlésén a Képviselő-testületet képviselve az üzleti tervről, valamiről szavazzon az adott képviselő. Ha jól emlékszem Mezey képviselő úr volt ebben megbízva néhány esetben ilyenrel. Tehát konkrét feladat és azzal a feladattal szavazott. Tehát azt mondom, ha ilyen megbízás van a képviseletre, akkor az a konkurálás amelyet Képviselő Úr felvetett, az valójában nem működik, hiszen nem polgármester fog elmenni az adott közgyűlésre szavazni, hanem azzal a feladattal élve, de egyúttal kötelezettséggel, hogy képviselje is a Képviselő-testületet a megbízott képviselő.

Torzsa Sándor: Mondtál egy példát, de a Lime esetében ez például simán fennállhat, hogy mondjuk megbízást adunk Árva Péternek, hogy tárgyaljon a Lime-mal, közben pedig Polgármester Asszony is tárgyal a Lime-mal és két különböző irányban megy a történet, az egy ponton az önkormányzatnak még hátrányos is lehet, ezt gondoljuk azért végig. Van egy cég, amely gazdasági érdeket képvisel, és ez a cég tud két irányban tárgyalni különböző kérdésekről. A Lime eléggé valid példa a történetben. Ha van egy ilyen döntés, akkor Polgármester Asszony is leülhet tárgyalni a Lime-mal, ő is képviselheti a Képviselő-testületet, Árva Péter is, és párhuzamosan akár két különböző eredményre is juthatnak ez alapján.

Árva Péter: Beírtam az e.) ponthoz megjegyzésként, hogy ennek pontnak mi a viszonya a polgármesteri jogkörökhöz, ezt kérem, hogy Aljegyző Úr ezt gondolja át. Jó sok pont van, nem látok olyat, amelyek különös vitát generálna. A 37. §-t nyitnám meg: frakciók. Jelenleg az a szabály, hogy két képviselő szükséges frakció létrehozásához. Azt gondolom, hogy ez rendben van. Bele van írva szabályként, hogy a Képviselő-testület és párt csak egy frakciót alkothat. Az a szabály, hogy 6 hónap elteltével csatlakozhat egy képviselő egy másik frakcióhoz (gondolom parlamenti minta alapján kerülhetett ide bele) valamikor. Egy db frakció titkár lehet frakcióként, mint személyi működés. Azt gondolom, hogy rendben van. Történelmileg: volt arra kísérlete Polgármester Asszonnak, hogy azt mondja, hogy nem kell, a frakcióknak frakció titkárt majd a Hivatal kirendel egy személyt. A 38. §-t nyitnám meg.

Torzsa Sándor: A frakció működésének személyi és tárgyi feltételeit az Önkormányzat biztosítja. Mit takar ez a tárgyi feltétel kifejezés? Ez komoly történet, ha most szeretnék egy helyiséget, ahol tudok nyomtatni, akkor ezt az Önkormányzatnak biztosítani kell-e? Mert akár értelmezhető így is, hogy igen. Lehet, hogy célszerű lenne a 4. pontnál a tárgyi feltételek misztikus kifejezést konkretizálni, hogy mi az, amit biztosítani kellene az Önkormányzatnak, mert ez egy oltári nagy kör. Ha például sajtótájékoztatót szeretnék tartani, mert ez a frakció keretébe beletartozik, akkor annak mondjuk egy iroda? Érted a problematikát. Mi a szükségszerű ebben a történetben, ki éli meg? Nekem a frakcióban szüksége van egy kerékpárra, akkor az Önkormányzatnak biztosítani kell a kerékpárt? Azért mondok ilyen példákat, mert igyekszem szemléltetni azt, hogy ebben nonszensz. Vagy valaki eldönti a tárgyi feltételt, hogy mi az, ami nekem szükséges? Tehát ki dönt a tárgyi feltételnek az indokoltságáról? Beletartozik-e a telefonhasználat biztosításba? Vagy ez már nem tárgyi feltétel? Például fénymásolás? Minek minősül? Különböző ingatlanoknak a használatra, pld. frakció értekezletre a Képviselő-testület üléstermék? Használhatom-e a különböző ingatlanokat frakció részre? Beletartozik-e a tárgyi feltételbe? Esetleg a frakció rendezvényekre igénybe vehető-e az Önkormányzat bármelyik ingatlana? Szerintem nem, de kérdezem, hogy mit jelent ez? Azt javaslom, hogy ebben a történetben írjunk konkrétumokat, a tárgyi feltétel szó mit takar pontosan?

Árva Péter: Jogilag szerintem ebből a szövegből az következik, hogy ha frakcióvezető úr ezeket igényli, akkor az Önkormányzat ezeket köteles biztosítani. Utána politikusként vállalni a képviselőtársamnak a politikai felelősségét annak, hogy ő úgy gondolja, hogy a catering az a frakcióülés része, vagy nem? Ha elkezdünk szabályozni és elkezdünk példákat felsorolni, az rossz irányba vezet, de hátha Aljegyző Úr tud valamit mondani?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Kicsit hátulról közelíteném meg a kérdést, hogy mit mutat a gyakorlat, vagy az elmúlt idő gyakorlata, vagy a frakciók működéséhez korábban a frakciók milyen tárgyi feltétel biztosítását kérték egyáltalán. Az élet hozza, hogy nekik mire van szükségük, hogy egyáltalán volt-e ilyen igény. Ehhez képest ez egy logikai dolog, lehet talán eldönteni, hogy ennek a kijelentésnek van-e egyáltalán értelme? Mert ha gyakorlatilag a frakciók nem vesznek tárgyi jellegű segítséget, támogatást igénybe, akkor lehet, hogy nincs is értelme tárgyi feltételeket biztosítani az Önkormányzatnak. Elméletben, hogy ezek melyek lehetnek: lehetetlen ezeket felsorolni és nem is célszerű olyan apróságok ezek, nyilván nem lehet beleírni egy rendeletbe, hogy fehér

papírt biztosít, vannak olyan dolgok, olyan részletek, amelyeket nem érdemes szabályozni, mert egy nagyobb fogalomba beleértendő adott esetben. Az érdemi döntés az az lehet, hogy egyáltalán szükség van-e arra, hogy a tárgyi feltételek a (4) bekezdésben szerepeljenek, hogyha egyébként az elmúlt idők azt igazolták, hogy a frakciók nem kérik az Önkormányzat segítségét, vagy bármi tárgyi segítségként szóba jöhet.

Torzsa Sándor: Rossz az, aki rosszra gondol. A catering alatt természetesen nem a szendvicseket értettem, hanem elsősorban ásványvízre. A magam részéről nem ebbe az irányba vinném el, hanem egy tárgyi feltételt túl tágnak értem.

Szerintem sokkal okosabb lenne, ha működési feltételeket írnánk bele. Mert az egy sokkal indokoltabb történet, sokkal világosabb. A frakciónak van egy működése, abba beletartozik a nyomtatás, a különböző rendezvényeknek a megtartása, frakcióértekezletek, én szerintem ez a helyesebb kifejezés, de vitatkozzunk erről, ha nem jó.

Árva Péter: Azt rögzítettem a jegyzeteinkbe, hogy a frakció működésének személyi (1 fő titkár frakciónként) és a frakciók működéséhez szükséges tárgyi feltételek, amelyet az Önkormányzat biztosít. Pld. kérjük ezt a termet frakcióülésekre, ez egy teljesen kézzel fogható tárgyi feltétel. A pontosítást nem tartom szükségesnek, azt a betoldást, amit közösen megfogalmaztunk, hogy a működéshez szükséges tárgyi feltételeket, azt talán jó irányban tartom.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Elnök Úr! Pontosítás szót használt bizonyos szövegrész beépítéséhez a mondatban, csak annyi, hogy ez a működés szó a bekezdésben benne van, így kezdődik, hogy a frakciók működésének személyi és tárgyi feltételei, tehát egy szóismétlés lenne, nem mondana többet, csak nyelvtani hozzászólás lenne

Árva Péter: Akkor arra jutottunk, hogy ez a bekezdés úgy jó, ahogy van. Menjünk tovább a 38. §. Annak ellenére, hogy két órája tart az ülés, azért tartom fontosnak, hogy folytassuk, mert nyári szünet jön, nem fogunk tudni augusztusban ülést tartani legalább 4-5 hétig és szeretnék úgy elmenni a szünetre, hogy Aljegyző Úrnak ezek a pontok végig vannak tárgyalva. Nagyon kevés pont van hátra. Ráadásul teljesen egyértelmű pontok. 38 §: van egy 6. sz. melléklet, amely tartalmazza a Bizottságok tagjait, esetenként ideiglenes bizottságot is létrehozhatunk, mint például a jelenlegi, 40 §: 2.pontban van egy dolog, mely szerint a Bizottság elnökét és az elnökkel számított tagok több, mint felét az önkormányzati képviselők közül kell választani, ez Mötv. megint, szerint ez is fontos, hogy itt van. Ezzel kapcsolatban nekem egy komoly kérdésem van: alpolgármesterek hagyományosan ebben a kerületben nem szoktak lenni, én úgy tudom, hogy jogilag lehetnének bármely bizottságnak akár elnöke, sőt tagja is. Azt kérdezném, hogy ez hogyan van? Ha nem lehet, akkor miért nincsen beleírva az SZMSZ-be, hogy nem lehet? Ezt szeretném tudni.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem és ez az Mötv.-ből következik. A polgármesterre mondja ki azt hiszem, az alpolgármesterre a polgármesterre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, tehát nem kerek perccel mondja ki, de az Mötv.-ből logikusan levezethető.

Torzsa Sándor: Aljegyző Úrtól szeretnék egy kis segítséget kérni. Legutóbbi képviselő-testületi ülésen, amikor Mezey István képviselő úrnak a mandátumát igazoltuk, akkor Jegyző Asszonytól azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a bizottságokban Bácskai János neve automatikusan át fog íródni Mezey István nevére, ezt szeretném tisztázni.

Pillanatnyilag ez alapján történt a képviselő-testületi ülésen, nem hangzott el javaslat esetlegesen, ez alapján nem fogalmazódott meg semmi. a 40 § értelmében ezt hogyan kell értelmezni Jegyző Asszony tájékoztatását?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Tisztelt Bizottság! Azzal, hogy Bácskai János polgármester úr helyei megüresedtek, ha az a hely megüresedett, azt a helyet be kell tölteni a Képviselő-testületnek. Tehát nem automatizmus, hogy kiesik egy képviselő akkor nem tudni milyen módszerrel, az a szervezet, aki támogatta nyilatkozik és ez alapján bizottsági tag lesz valaki, hanem a Képviselő-testületnek kell döntenie, az adott hely betöltésére. Megválaszt a Bizottság tagjának a megüresedett helyre valakit, annyi van, hogy polgármesteri előterjesztés az kell hozzá. Az, hogy ez hogyan fogalmazódik meg, aztán milyen egyeztetések zajlanak, az már nem jogi természetű kérdés.

A megüresedett bizottsági helyekre, mert nem igaz az most pld. polgármester úr a GKB-ben szerepelt, ott van egy megüresedett hely, ahhoz hogy igaz legyen az SZMSZ-ben, hogy 11 fő legyen a tagja, ahhoz be kell tölteni ezt a megüresedett helyet. Erre gondolom én, hogy célszerű mihamarabb sort keríteni, a jelen állás szerint, ha szeptember 9-én lesz Képviselő-testületi ülés, akkor ott.

Gyurákovics Andrea: Mi, mint szervezet jelölhetünk valakit, hiszen a mi tagunk volt ott a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságban dr. Bácskai János. Mi csak egy javaslatot tehetünk, ezt nekünk a Polgármester Asszonynak el kell küldenünk, ő mint előterjesztést benyújtja elméletileg Képviselő-testületnek a következő rendes testületi ülésen és a Képviselő-testület fog erről szavazni. Ugye ez a menet?

Torzsa Sándor: Az az Möt-ből következik, hogy bizottsági tagokat csak Polgármester Asszony javasolhatja? De akkor a Bizottság tagjai bármelyik képviselő javaslatot tehet, ezt kifejezést azt hogyan kell értelmezni? Mert a javaslatot tehet, ez a kifejezést sokszor szerepel más helyeken is. Tehát azt a dolgot nem értem pontosan, hogy a javaslat tétel az ebben a formában mit takar?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az, hogy előterjesztés, az egyrészt szükséges módszer. Tehát a polgármesternek előterjesztést kell benyújtania Bizottságok összetételére, tagok megválasztására, de ehhez az előterjesztéshez lehet javaslatot benyújtani. Az Möt-ben kizárólag az alpolgármesterek személyénél van az, hogy a polgármester javaslatára választ. Tehát a polgármester előterjesztésére és javaslatára az nem ugyanaz. Polgármester javaslatára alpolgármestert választ, az azt jelenti és ez a szűkebb verzió és jobban kötődik a polgármester személyéhez, a Képviselő-testület csak olyan személyt tud megválasztani alpolgármesternek, akit a polgármester javasolt. A bizottsági tagoknál nem így van. Az előterjesztés az egy dolog, a polgármesternek erre előterjesztést kell tenni, lehet egy javaslata, de ehhez az előterjesztések normál menetében lehet hozzátenni és javaslatot tenni.

Torzsa Sándor: Ezt értem. Viszont ami ebből kifolyólag egy érdekes helyzetet eredményez, hogy az SZMSZ-ünk egy későbbi pontjai szabályoz olyan, hogy a Képviselő-testület felállíthat vizsgáló bizottságot, ideiglenes bizottságot, stb. Ergó, ha az azt nem polgármester terjeszti elő, mert az is bizottságok megválasztása, akkor nem lehet ilyet csinálni – ha jól értem.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Bele kell mélyedni ebbe a témában, úgy gondolom, hogy ez a polgármester előterjesztésére úgy értelmezendő, hogy SZMSZ-ben meghatározott állandó bizottságok. A vizsgáló bizottság szerintem az egy külön kategória, de ezt átgondolom, nem akarok csipőből tüzelni.

Árva Péter: Menjünk tovább a 41. §-ra, Megállapítom, hogy határozatlanképtelenek vagyunk és le kell zárnom az ülést, ha el kell mennie bármelyikünknek.

dr. Mátyás Ferenc a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Torzsa Sándor: A határozatlanképeség nem azt jelenti, hogy a tanácskozási jog megszűnik, hanem csak határozatot nem tud hozni a Bizottság. Az lenne még a kérdésem, hogy mondjuk, ha az egyik képviselő tesz egy javaslatot, hogy a GKB-ban mondjuk a Takács Zoltán helyett a Gyurákovics Andrea legyen benne. De értjük a példát. De Polgármester Asszonynak van kötelezettsége az előterjesztés elkészítésére, vagy nincsen? Érkezik a levegőben egy javaslat, Polgármester Asszony mérlegelésén múlik ez, hogy akkor is neki ezt az előterjesztést készíteni, hogy érkezett egy javaslat, döntsön a Képviselő-testület? Adhat-e az SZMSZ ebben az esetben egy ilyen típusú kötelezettséget?

Árva Péter: Konzultáltam az ügyrendünkkel, hogy ha most dr. Mátyás Ferenc kilép a géppel és feláll, akkor jogilag az a helyzet, hogy 3 napon belülré össze kell hívnunk a Bizottság ülését. Ehelyett inkább, élve az elnöki jogkörömmel, lezárom ezt a mai ülést, mert nem gondolom azt, hogy 3 napon belül össze kell ezt nekem hívni. Egyértelműen fogalmaz az ügyrendünk, nekem levezető elnöknek folyamatosan vizsgálnom kell a határozatképeség, ha határozatképtelenné válunk, akkor az ügyrendünk 4. pontja így fogalmaz, lezárom a mai ülést. (12.15)

Árva Péter: Megköszönöm a Bizottság munkáját, az ülést 12:17 órakor berekesztem.

K.m.f.

Árva Péter
elnök

dr. Mátyás Ferenc
bizottsági tag

Török Timea
jegyzőkönyvvezető