

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**

Jegyzőkönyv
készült az **SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság**
2021. június 29-én 15.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Árva Péter,
Deutsch László,
Gyurákovics Andrea,
Kállay Gáborné (igazoltan távol van),
Dr. Mátyás Ferenc,
Takács Máriusz
Torzsa Sándor tagok.

Hivatal részéről:
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Benkő Irén jegyzőkönyvvezető.

Árva Péter: Üdvözlök mindenkit, végre a Hivatal épületében találkozhatunk újra, nem csak online térben. Megállapítom, hogy 6 fővel a Bizottság határozatképes, a bizottsági ülést 15.00 órakor megnyitom. Az volt a kérés, de már nem emlékszem, hogy kitől származott a kérés, ahhoz, hogy ma délután üljünk eltérően az ügyrendünktől, a napirendre felvettem a bizottság ügyrendjének módosítását. Két napirendi pontunk van mára, az 1. „A bizottság ügyrendjének módosítása”, ami szóbeli előterjesztés, mert azt gondolom, hogy azt a kérdést, hogy mikor találkozunk legközelebb, meg tudjuk beszélni írásos előterjesztés nélkül, azután pedig a 2. napirendi pont „A Képviselő-testület SZMSZ felülvizsgálatának folytatása”. A 14. §-nál tartottunk a legutolsó ülésen. Van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Nem látok ilyet. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 1/2021. (VI.29.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ A bizottság ügyrendjének módosítása
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök
- 2./ A Képviselő-testület SZMSZ felülvizsgálatának folytatása
szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A bizottság ügyrendjének módosítása szóbeli előterjesztés Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Az volt a kérés, hogy 15 órakor találkozzunk. Számomra ez elfogadható. Egy probléma van, hogy ez az időpont ütközhet a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsággal. Konkrétan a jövő hét után július 13-án már szeretnék tartani Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottsági ülést. Ezért kérdezem a véleményeteket, hogyan legyen ez a dolog? Találjunk egy másik időpontot, tegyük át másnapra és legyen ez a délutáni időpont? Mit gondoltok erről? Melyik nap gyűljünk?

Dr. Mátyás Ferenc: Azt tudom javasolni, hogy amíg nem jut el a Bizottság odáig, hogy arra kerüljön a sor, hogy a bizottság tényleges döntést hozzon, addig tökéletesen jó a kedd reggel 9 óra online ülés.

Torzsa Sándor: Ugyanazt javasolnám, mint Dr. Mátyás Ferenc képviselő úr, hiszen a Hivatalnak az életét is sokkal jobban megkönnyíti az, ha online ülés van, mert akkor arról készül felvétel. Szerintem az könnyebb, nem kell a szavazógéppel bíbelődni, meg ilyenek.

Árva Péter: Azért tartottam fontosnak, hogy személyesen találkozzunk, mert van 2 képviselő, aki általában ezekre az ülésekre nem tudott eljönni. Azt gondolom, hogy a bizottság tagjai között, ha van olyan, aki személyesen az ülésre el tud jönni, de online ülésre nem, akkor erre valahol tekintettel kell lennünk. Nem látok más jelentkezőt, kérem, hogy ezt a javaslatot formalizáljuk.

Torzsa Sándor: Úgy gondolom, hogy azt meg lehet oldani, hogy aki esetleg otthonról nem tud online bejelentkezni, bejön a hivatal épületébe, és innen bejelentkezhet online. Erre van technika kiépítve a Hivatalban, úgy tudom, hogy kiépült itt a pandémiás időszakban.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Arra szeretném felhívni a Bizottság figyelmét, hogyha online módon történik az ülés, akkor az bizottsági ülésnek nem minősül, tehát az valamifajta munkaértekezlet, és amit Elnök Úr mondott, hogyha bármelyik tag ezen bármilyen okból nem tud részt venni, akkor gyakorlatilag ebből az előkészítő munkából mégiscsak kimarad, lényegében ki van zárva, azt meg nem tartom szerencsésnek.

Árva Péter: Deutsch képviselő úrnak kérdezem a véleményét, hogy az a megoldás, hogy maradunk 2 hét múlva online formában, viszont a Hivatalban biztosítanak számítógépet, és abban a formában részt tud venni ezen, elfogadható kompromisszum-e?

Deutsch László: Egyet szögezzünk le, annyira nem vagyok „hülye”, hogy ne tudnék egy gépet kezelni, de úgy érzem, hogy az SZMSZ Szerkesztő Ideiglenes Bizottság nem arra való, hogy amiről döntést hozunk, és van, kimondva, kimondatlanul mindenki tudja, hogy kiről, miről beszélek, hozzuk meg a döntésünket, és amikor formában van, akkor kapja meg mindenki. Akkor nem kell nyomozni, hogy ki az, aki bekapcsolt. Azt hiszem, mindenki érti, hogy miről van szó. Ezzel kapcsolatban most is lenne egy bejelenteni valóm. Az ülés egyik pontjánál meg fogom kérni a hivatali dolgozókat, hogy egy pár percre menjenek ki és szívjanak el egy szál cigarettát. Innentől kezdve remélem, hogy mindenki ért mindent a nélkül, hogy elmondanám. Ez egy udvarias kérés lesz, hogy egy kicsit szellőzzenek, de vegyék annak, aminek akarjátok. Gondolom, a Jegyzői Kabinet tagja sem fog tiltakozni, mert telefonon már megbeszéltem vele, nyílt titkot árulok el, ha még emlékszik ebben a hőségben.

Gyurákovics Andrea: Egyetlenegy dolgot nem értek. Az online megbeszélések azért voltak, mert nem lehetett személyesen találkozni. Most viszont itt a lehetőség arra, hogy végre a bizottságok ülésezzenek. Eddig ez volt a problémánk. Mi azzal a probléma, hogy személyesen találkozzunk? Nem hiszem el, hogy a hét 5 napjából nem találunk egy olyan napot, amikor össze tud jönni ez az 5, 6, 7 ember. A többi bizottságnál érdekes módon meg lehet oldani, akkor nem tudom, hogy ez az egy Bizottság miért nem alkalmas arra, és bár Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam odasúgta, hogy XXI. században élünk, és lehet online, valóban, de ez most nem az az időszak, ez a bizottsági ülések időszaka. Ott, ahol nekünk is végre dolgozni kellene, effektíve nem tudom, hogy meddig

akarunk egyébként ezen az SZMSZ-en online dolgozni, nem tudom, hogy mit kell még ezen megbeszélni, mert lassan azt gondolom, hogy végleges formába van öntve. Szerintem ez maximum egy vagy két bizottsági ülést jelent még talán, többet nem. Nem tartom valószínűnek, hogy ezt tovább kell húzni, vagy ha az a szándék, hogy húzni, akkor viszont valaki szóljon, mert akkor más a felállás. De úgy, hogy van lehetőségünk végre arra, hogy személyesen jelen legyünk, személyesen megbeszéljük a dolgainkat, nem hiszem el, hogy újból az online formához kell fordulnunk.

Torzsa Sándor: Egyébként igazából már egy burkolt SZMSZ vita van. Az online ülés, mint értekezleti forma tartásnak a meghonosítása a Hivatalban lehetséges-e, szükséges-e, működőképes történet-e? Azt gondolom, ha a pandémiának valami haszna, valami értelme volt, akkor pont az, hogy megmutatta azt, hogy igenis lehet személyes találkozások nélkül ugyanolyan kiváló minőségű értekezleteket, megbeszéléseket tartani, mint személyesen. Ráadásul szerintem fontosak a „zöld” szempontok is, minél kevesebb személyes, utazással járó értekeztet van, csökkenti az önkormányzatnak az „ökológiai lábnyomát”. Ne felejtjük el, hogy egy fontos Európai Uniósi irány, cél, hogy ezeket a különböző intézményeknek, különböző ökológiai lábnyoma csökkenjen. Mindenféleképpen javaslom azt, olyan emberként, aki nagyon szimpatizál a zöld ideológiákkal, kerüljön meghonosításra a zöld gondolat jegyében az online értekezlet tartás valahogyan az önkormányzat rendjébe. Melyik bizottságon lehetne ezt jobban tesztelni, ha éppen nem az SZMSZ Szerkesztő Ideiglenes Bizottságon? Tehát éppen ezért javaslom ezt a kezdeményezést továbbra is.

Dr. Mátyás Ferenc: Igazából arra szerettem volna reagálni, amit Gyurákovics képviselőtársam mondott. Sajnálom, hogy annyira a felindultságára volt figyelemmel, meg hogy 15 óra 10 perckor, 10 perccel a bizottsági ülés kezdete után ellenállhatatlan vágyat éreztem arra, hogy kimenjen rágyújtani. Tehát 10 percet sikerült kibírnia. Ha egy picit figyelt volna, azt mondtam, hogy addig, amíg a bizottság nagyjából tárgyaló szakban van, tehát nem döntést hozunk, mert döntést az Möt. alapján nem lehet online úton meghozni, tehetünk bármit, ez így van, és így lesz, amíg az Möt. nem módosul, azok a megbeszélések, amik a döntést megelőzik, mindenféle kényelmi szempontból, a mi kényelmi szempontunkból, a hivatali kényelmi szempontból, mert egyébként ott tök jól lehetett ezeket a megbeszéléseket rögzíteni online, tehát könnyebb volt jegyzőkönyvet készíteni belőle, stb., ez egy javaslat volt arra, hogy szerintem addig, amíg döntést nem hozunk, addig megnézzük azt, hogy ez hogyan tud működni online környezetben. Nem gondoltam azt, hogy egy megfontolásra benyújtott javaslatnak ilyen hőzöngést kell kiváltania a FIDESZ-es képviselőtársnőmből.

Deutsch László: Kibővült a hozzászólásaim száma, így most előre veszem Dr. Mátyás Ferenc mondandóját. Nekem az lenne a kérésem, hogy távollétében képviselőt ne támadjunk, várjuk meg, amíg visszajön. Nem akarok hitvitát nyitni, nem lovagias. A második észrevételem, hogy még a régi SZMSZ-ünk van érvényben. Ugye? Abban nincs benne, hogy online bizottsági üléseket lehet tartani. Talán vegyük bele. Addig, amíg lehetőség van, tartsunk élő ülést.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Deutsch képviselő úr nyilatkozatára, hogy ő majd szeretne úgymond hivatali emberek jelenléte nélkül valamit mondani, annyit szeretnék csak mondani a bizottságnak, hogy ezt úgy lehet megtenni, mert a bizottsági ülés nyilvános, zárt ülés elrendelésére jogszabályi lehetőség nincs az SZMSZ Szerkesztő Ideiglenes Bizottság munkája esetén, nincsenek meg ennek a törvényi feltételei, ez azért csak olyan módon valószínűleg meg, ha az Elnök Úr szünetet rendel el, és bizottsági ülésen kívül azt a kérdést esetleg megbeszéljük, majd folytatódik a bizottsági ülés.

Árva Péter: Köszönöm szépen a jogi segítséget. Torzsa Sándor és Dr. Mátyás Ferenc képviselő urak javasolták, hogy tartsunk online formában értekezleteket, folytassuk a munkát online formában előkészítve a bizottság munkáját. Kérem, hogy szavazzunk erről az ügyrendi javaslatról.

SZMSZSZB 2/2021. (VI.29.) sz.

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság elutasítja Torzsa Sándor és Dr. Mátyás Ferenc ügyrendi javaslatát, mely szerint a Bizottság online formában munkaértekezletet tarthat.

Határidő: 2021. június 29.

Felelős: Árva Péter elnök

(3 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Annyira szörnyű volt itt középen ülni és azt látni, hogy mindkettőtökkel egyetértek, mert mind a két oldalról valid érvek is elhangzottak. Ez azt jelenti, hogy a munkát élőben folytatnánk, és akkor erre a következő időpontra szeretnék kérni javaslatokat a bizottság tagjaitól, hogy a 9.00 órai kezdés jó, vagy változtassuk meg 15.00 órai kezdésre?

Torzsa Sándor: 10.00 órai kezdést javasolok.

Dr. Mátyás Ferenc: Én pedig 18.00 órát javasolok.

Takács Máriusz: Ha jól emlékszem, akkor volt egy 9.00, 10.00, 15.00 és 18.00 órai időpont?

Árva Péter: Nem teljesen, tehát a jelenlegi ügyrendünkben 9.00 órai kezdés szerepel. A kérdés úgy fogalmazódik meg, hogy a 9.00 óra kezdést megváltoztassuk-e? Erre volt egy javaslat pont tőled Takács Máriusz, hogy kezdjük az ülést délután 15.00 órára tolódva. Ezért határoztuk meg a 15.00 órai kezdést, hogy 2 óra időtartamban ülésezve, a hivatali munkának a munkavégzéséhez vagy zárásához igazodjunk. Ehhez képest megjelent egy 10.00 órai kezdési javaslat és megjelent egy 18.00 órás kezdési javaslat. Különös tekintettel és figyelemmel a Momentum politikusainak a hivatali munkatársakra való figyelmességére. Gyurákovics Andrea ügyrendben szót kér, és ez nekem nagy segítség ahhoz, hogyan verekedjük ki magunkat ebből a helyzetből.

Gyurákovics Andrea (ügyrend): Azért kértem ügyrendben szót, mert úgy tudom, hogy módosítást vagy javaslatot ügyrend alapján lehet tenni. Ezek eddig csak hozzászólások voltak. A másik, hogy a 2 javaslat közül a 10.00 órás kezdést támogatni tudom a magam részéről, a 18.00 óra számomra egy vicc, főleg azért, mert itt egy hivatalban dolgoznak az emberek, legyünk már tekintettel rájuk. Poénnak nagyon jó, mosolyogni nem tudok rajta perpillanat, de biztos, hogy nagyon jó poénnak tűnt. Viszont, ha komolyan vesszük ezt a dolgot, akkor a 10.00 órai kezdésről azt gondolom, hogy támogatható.

Deutsch László: Bennem van a kisördög, mert annak idején Torzsa elvtárs módosította a képviselő-testületi ülés kezdésének időpontját, javasolom, hogy a bizottságunk kezdési időpontja legyen 9.30 óra.

Dr. Mátyás Ferenc: Képviselőtársam felhívta a figyelmet, hogy módosító indítványt ügyrendben lehet benyújtani, akkor én javasolnám, hogy reggel 8.00 órakor kezdjük a bizottsági ülést, tekintve azt, hogy most nyáron fogunk ezzel dolgozni, reggel még nincs olyan elviselhetetlen forróság, amiben lehet dolgozni. Egy alternatív javaslat, de ha a bizottság úgy dönt, akkor 7.30 órás kezdés is jó lehet, mert akkor végzünk abban az időben, amikor még normális idő van, és senki számára nem megterhelő.

Árva Péter: Itt kezd szétcsúszni ez a dolog, és nem tudom, hogy levezető elnökként mit tehetnék azért, hogy ennek kapcsán normál keretek közé menjünk. Aljegyző Úrral egyeztetve, nem kell módosító indítványt ügyrendiként értelmezni, mert az a napirendi pontunk, hogy módosítjuk az ügyrendet. Minden javaslat, ami simán hozzászólásként elhangzik, javaslatként értelmezhető, ha a javaslattevő ezt fenntartja.

Takács Máriusz: A fentiek közül a 10.00 órát akkor tudom támogatni, mivel a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság üléseivel egy napra esik az SZMSZ Szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak az ülése. Én dolgozni járok, reggel 8-9 órára be tudok jönni ide a hivatalba, és utána még el tudok menni dolgozni. Ha 10.00

órákor kezdődik el az ülés, akkor már ülés után nem fogok tudni bemenni dolgozni a munkahelyemre. Ez nem túl optimális. Nekem ilyen gyakorlati szempontjaim vannak, de délután 15.00 órára már ide tudok érni. Nekem ezért volt ez a dolog ideálisabb, de áttehetjük délelőttre, nekem ez működőképes. Eleve 9.00 órákor kezdtünk, de tegyük hozzá, hogy még soha nem kezdtünk időben, ez csak egy elméleti határa volt ennek a dolognak, talán egyszer kezdtünk időben.

Árva Péter: Itt tényleg elhangzott egy 8.00 órás kezdés, továbbá az, hogy az alapállapot, hogy 9.00 órai kezdés maradjon, ezenkívül elhangzott egy 10.00 órás kezdés. Volt egy korábbi 15 órás kezdés és egy 18.00 órás kezdés, amit Képviselő Úr visszavont. Szerintem elég sokat tárgyaltunk erről a napirendről, talán túl sokat is. Nem tudom, hogy milyen sorrendben tegyem fel szavazásra ezeket az időpontokat.

Torzsa Sándor: Ügyrendben azt javaslom, hogy a 10.00 órai kezdéssel kezdje meg a szavazást Elnök Úr.

Árva Péter: Köszönöm szépen a segítséget, igen, a 10.00 órának talán van többsége, kezdjük azzal, ami mellett a legtöbben szoltak hozzá. Kérem, szavazzunk arról, hogy az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság üléseinek kezdésének időpontja 9.00 órától 10.00 órára módosuljon.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 3/2021. (VI.29.) sz.

Határozat

Az SZMSZ-szerkesztő ideiglenes bizottság úgy dönt, hogy az Ügyrend II/1. pontja az alábbiak szerint módosul: „A rendes ülések kezdési időpontja 10:00 óra, indokolt esetben ettől a bizottság elnöke +/- egy órával eltérhet. Rendes ülések munkanapokon ugyanerre a kezdési időpontra hívhatók össze.”

Határidő: 2021. június 29.

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Árva Péter: Kérem szépen, hogy az ügyrendünkben ezt így folytassuk, és ügyrendünk értelmében két hét múlva 2021. július 13-án 10.00 órákor találkozunk itt. A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottságnak ezen a napon van rendkívüli ülése 15.00 vagy 16.00 órákor, ez még nem dőlt el. Nagyon szépen köszönöm ezt a döntést.

2./ A Képviselő-testület SZMSZ felülvizsgálatának folytatása

szóbeli előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter elnök

Árva Péter: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy az anyagban az Aljegyző Úr által készített verzió 14. §-ánál tartottunk. Pár szóval visszatérnék még a menetrend kérdésére. Hogyan történjen a képviselő-testületi ülés összehívása? Itt két verzió alakult ki, mind a kettő azt feltételezte, hogy a képviselő-testületi ülés időpontja csütörtöki nap marad, és előtte 13 vagy 15 nappal kerülne sor az előterjesztések leadására. Ezután ülésezne a Házbizottság a saját napirendjével, illetve azért, hogy összeállítsa a képviselő-testületi ülés naprendi pontjait, és valamikor a képviselő-testületi ülés előtt 9 vagy 8 nappal, hétfői, keddi vagy szerdai napokon lenne a Házbizottság ülése. Ez egy olyan pont, amin nagyon sokat törtem a fejem, hogy ez mennyire működőképes. Vet fel kérdéseket. Ezt azért hangsúlyozom ki, mert ez egy sarkalatos pontja lesz ennek az új SZMSZ-nek. A munkát a 14. §-nál hagytuk abba, az előterjesztéseknél. Ha én előolvasok az ügy rendben lesz?

Torzsa Sándor: Az észrevételem, javaslatom, kérdésem az lenne, hogy mi most itt kaptunk egy kiosztott anyagot, az „FLE által preferált és elvárt SZMSZ módosítások” címmel. Ez 14 pontot tartalmaz, javasolnám a tisztelt Bizottságnak, hogy ne az SZMSZ szövegének a módosításával és véglegesítésével folytassuk a napirendi pont tárgyalását, hanem ezzel a 14 ponttal, mivel Deutsch László képviselő úr eddig nem tudott részt venni, vagy nem vett részt az online üléseken, és szerintem úgy nincs értelme véglegesíteni az SZMSZ-t, hogyha érkezik

hozzá most egy 14 pontos javaslat. Célszerű lenne ezeket a pontokat, amelyeket a Bizottság tud támogatni, már most beépíteni ezen a ponton az anyagba. Szerintem érdemes lenne ezen a 14 ponton végigmenni, hogy mi az, ami ebből beépíthető, mert akkor az a logikus dolog, mert utána úgymint újra hozzá kell nyúlni az anyaghoz. Nem tudom, hogy mennyire érthető az, amit szeretnék javasolni, tehát azt javaslom ügyrendben, hogy ennek az anyagnak a 14 pontján menjünk át, hogy ezek közül mi az, aminek a szellemiségét, javaslatát tudjuk támogatni, és kérjük meg Dr. Ruzsits Ákost, hogy építse be a szövegbe.

Deutsch László: Akkor végigmennék az anyagon, hozzá kell tennem, hogy Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársammal már előzetesen egyeztettem erről. Neki több pontban nem tetszett, illetve nem azt mondta, hogy „nem tetszett”, hanem azt mondta, hogy magasabb rendű jogszabály már rendelkezik erről. Ebben semmi kivétnevalót nem találok, ha megismételjük, ismétlés a tudás anyja, mint tudjuk, de különösen a vezetőségünkre való tekintettel lehet, ha többször látják, megértik, és használják. Kezdem az 1. ponttal: „A mindenkori polgármester munkáltatója a mindenkori Képviselő-testület.” Ezt a mi Polgármesterünkön kívül mindenki tudja, csak ő nem. Ez elég világos, érthető. Minél többször van leírva, annál könnyebben értelmezhető. Ha jól tudom, az összes jogkörünket a Képviselő-testület megalakulásakor átadjuk a Polgármesternek, de ezek a jogkörök eredetileg is minket illetnek. Innentől kezdődnek a bonyodalmak. A 2. pont, hogy: „A mindenkori Polgármester a 2. képviselő-testületi ülésen ismerteti a Képviselő-testülettel az általa kinevezett alpolgármesterek jogköreit”, ami ékes bizonyíték, hogy ez nálunk jó két éve nem sikerült. Tudjuk, hogy vannak alpolgármestereink, volt, amikor bolyongtam közöttük, hogy kihez tartozik, mind a két oldal elutasított. Azon kívül nem tudjuk, hogy ezek az alpolgármesterek milyen kerettel rendelkeznek. Amióta Döme Zsuzsanna, a mi dadusunk alpolgármester, fura dolgokat észlelek.

Torzsa Sándor: „A hátad mögött a macska”. Komoly munka folyik.

Deutsch László: Nem tudom, direkt köt szerződést, kinek a javára köti a szerződéseket. Ugye már a pandémia elején kitört a vita, hogy milyen e-mailt használ, hová futnak be az önkénteseknek az elérhetőségei? Szóval ezeket tisztába kellene tenni. Jó, most pandémia volt, az egy különleges alkalom, de ékes példája, hogy lehet élni vagy visszaélni egy felruházott jogkörrel. Azonkívül a 3. pont: „Dezinformáció, hiányos információ, információ hiánya miatt jogkörök elvonhatók. Ugyanez vonatkozik arra, ha a képviselő-testületi határozatok nincsenek végrehajtva.” Ha én félenként megkérdezném a bizottsági elnököket, hogy a Képviselő-testület megalakulása óta hozott képviselő-testületi határozatok között mi nem lett végrehajtva, hát azt hiszem, hogy szemlesütve távoznának a környékemről. Némi hiányosságot, - és nagyon finoman, úri ember módjára fogalmaztam -, érzek. Ez a mindenkori Képviselő-testületre és a mindenkori Polgármesterre vonatkozik mindaddig, míg nem lesz új Polgármester és új Képviselő-testület. Hiszen azoknak megint joguk van új SZMSZ-t alkotni. Amennyiben a jogkörök elvonásra kerülnek, a Képviselő-testület bizottsági hatáskörökbe vonhatja ezeket a jogköröket, de ettől óva inteném a Képviselő-testületet, mert állandó bizottsági ülések és állandó képviselő-testületi ülések váltanak egymást. Erre ki van találva az, hogy az elvont jogkörökre Tanácsnokot vagy Tanácsnokokat lehet kinevezni, ez a Képviselő-testület bölcsességére lenne bízva. Nagyon „csípi a szemünket” az, hogy a választáson elindult pártok, szervezetek pénzt, fáradságot, energiát nem kímélve megpróbáltak bejutni, és ezek után elvárható, hogy azok a pártok vagy szervezetek kapjanak külső bizottsági helyeket, FB tagságot, akik bejutottak, hiszen ez úgy lett kitalálva még az önkormányzatiság elején, hogy ezekből az emberekből lesznek az utánpótlásai a jövőbeni Képviselő-testületnek. Ehhez képest fura cég neveket vagy szervezeti neveket vagy embereket találok, akik, hogy úgy mondjam, hogy a 7 pártban a FIDESZ-szel együtt és a Ferencvárosi Lokálpatrióta Egyesülettel együtt egyikünket sem képviseli. Ez megint tőlük függ, hogy mit szavazunk meg vagy mit nem. Azonkívül, amióta a Polgármester Asszonyunk egy másik példa alapján úgy vezeti a képviselő-testületi üléseket, olyan hangnemben beszél, ami a jobboldal éléről kinevezett miniszterelnököt hajazza, olyan stílust vezetett be, olyan hangnemben válogatás nélkül, hogy mindegy melyik oldalon ül, képviselőket megcsákyáz, megüt szóban, megaláz, ezt hívják karaktergyilkosságnak. A mi időnkben, még a lánykoromról beszélek, 2002-ben volt Jogi, Ügyrendi, Etikai Bizottság. Javasolom, hogy a Házbizottság alakuljon át, ezeket vegye magára, így biztosítva lesz, hogy azok a napirendi pontok, amiket egy Képviselő előterjeszt jól vagy rosszul, bejussanak, és, ha továbbmegy ez a hangnem, akkor az etikai bizottság ez ellen felléphet. Miután a 3 tagú Házbizottság erre kevés, ha a Házbizottság elnöke, akit a körünkben üdvözölhetünk, belemegy, hogy elvállalja, azt javaslom, hogy bővítse ki a bizottság tagjainak a létszámát a külsősökkel. Ugye megelőztem a 7. pontot, ami úgy szól, hogy: „Minden önkormányzati képviselő írásbeli javaslatának be kell jutnia a testületi ülésre. Amennyiben formai, alaki, tartalmi hibát vét a képviselő, úgy a Jegyzői Kabinet feladata, hogy a hibát kiküszöbölje, amennyiben tartalmi, úgy a képviselő

előterjesztésének szellemében úgy írja át, hogy „evésre alkalmas legyen.” Ezt a saját példámon nem egyszer tapasztaltam. Összefutottam vele, elkövettem azt a hibát, hogy a képviselői előterjesztésemet elküldtem a kollégáknak, ők is láthatták, hogy nem kerültek be a képviselő-testületi ülésre. Ezen lépnünk kell, ugyanis az önkormányzati törvény kimondja, hogy minden képviselői javaslatnak, amit írásban előterjesztettek be kell jutnia a Képviselő-testület elé, ott a többség dolga eldönteni, hogy leveszi napirendről, megszavazza, vagy leszavazza. Ezt hívják úgy, hogy demokrácia. Azonkívül Baranyi Krisztina egyik képviselő-testületi ülésen javaslatot tett a napirendi pontok minimalizálására, maximalizálására. Az a helyzet, hogy az önkormányzati törvény ilyen nem ismer. Úgyhogy sajnos ezt is bele kell vennünk, nem tiltja a törvény, nem is foglalkozik vele, itt egy apró joghézag van. Szíven ütött, amikor kikérte a kormány oldal a frakció szünetét, az egyik frakció, már nem emlékszem, hogy melyik, az érezhető, megkérdezte, hogy miről szól, majd bejelentette, hogy a napirendi pont végén kiadja. Ez nonszensz, mert lehet, hogy egy új információ miatt ugyanannál a napirendi pontnál változás állhat be a frakció álláspontjában. Viszont ez a frakciószünetet 10 percre javasolom korlátozni. Az is nonszensz az olvasatunkban, ha bármely tisztségviselő kérdést kap, általában Baranyi Krisztina, ő kezeli a gombot. Nem szeretnék olyan választ kapni, hogy: „Deutsch képviselő úr, maga jobb, ha befogja a száját.” Azt hiszem, hogy ezt mindenki hallotta nem egyszer. Ezért az a javaslatom, hogyha bárki a két tisztségviselő közül, akinek szavazati joga van, Reiner Rolandról és Baranyi Krisztináról beszélek, az ülés vezetését abban a napirendi pontban vagy arra a kérdésre adja át a hierarchiában következő Polgármesternek vagy Alpolgármesternek. Az is nonszensz, saját példámon vezetem le, hogy felteszek egy kérdést Baranyi Krisztinának, választ nem kapok, most nem tudom, hogy degradálni akar vagy saját magát, mert nem is érti, hogy mit mondok, nemhogy válaszolna. Többször fenyegetett a Polgármesterünk vétóval. Rengeteg új képviselő van benn a Képviselő-testületben, nem tudom, hogy tudják-e azt, hogy a vétó úgy működik, hogy azon a napon a képviselő-testületi ülésen azt nem lehet tárgyalni, de ha a következő ülésre változatlanul bemegy, akkor már csak szavazhat. Sokszor hiányoltam, minden egyes előterjesztés úgy kerül elő, hogy előterjesztő Baranyi Krisztina, és nincs rajta, hogy ki készítette, pedig, ha kérdést szeretnénk feltenni, ez Hivatal, szeretnénk közvetlenül a Hivatalban az előterjesztés készítőjével tárgyalni, mert lehet, hogy meggyőzzük. Vagy lehet, hogy olyan információhoz jutunk, ami minket győz meg. Tehát ragaszkodnék ahhoz, hogy legyen rajta az előkészítő neve, mert messziről úgy néz ki, hogy Baranyi Krisztina mindent tud, még azt is, amit nem. Az utolsó javaslatom az, hogy a képviselő-testületi üléseken szóbeli előterjesztéseket is lehet tenni, és erről szavazni kell, nem úgy hogy rá kell szólni a Polgármester Asszonyra, hogy ez egy képviselői előterjesztés lesz, szavazzunk. Nem írtam le, de van egy etikai gondom, megkérdezném Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársamat, aki jogász, hogy mennyivel több joga van egy kormánypárti képviselőnek egy ellenzéki képviselőnél? Egyszavas választ kérek, mert még beszélnek. Ugyanakkor szó nélkül nézzük, hogy bármelyik frakcióból a Polgármesterünk megaláz képviselőket. Ki kellene nyitni a szánkat, nem akárhogy. Tartsunk össze! Mindegy, hogy ellenzék, mindegy, hogy melyik oldal, ugyanabban a cipőben evezünk, ezért a kerületért küzdünk, hajtunk, és szeretnénk eredményeket felmutatni. Így nem megy. Szeretném felhívni a kormánytöbbség figyelmét, hogy a választásnak vége, minősítettek a választók, a FIDESZ ellenzékben van. De úgy tudom, hogy az ellenzék dolga, biztosan hallották a hölgyek és az urak ezt a kifejezést, „fék ellensúly”. Ez a demokrácia. Ha nem engedik őket szóhoz jutni, a „fittyfenét” nem ér az egész. Azonkívül az ülés után ebben a témában egy napirend utánit tartanék baráti csapatban egy sima megbeszélést. Tehát az a kérésem, hogy amikor vége lesz az ülésnek, 3 percet még maradjanak itt a Képviselők. Várom a kérdéseket, köszönöm.

Dr. Mátyás Ferenc: Mivel meg lettem név szerint szólítva, jelezném Deutsch képviselő úrnak, mert valószínűleg elkerülte a tisztelt figyelmét, hogy én voltam az, aki Önre is rászólt, a FIDESZ oldalon Gyurákovics képviselőtársamra is szóltam már rá, Bácskai Jánosra is szóltam már rá, a mi oldalunkon is szóltam már rá emberekre, és ugyanúgy Polgármester Asszonyra is szóltam rá több ízben. Úgy érzem, nem lehet engem azzal vádolni, illetve, amikor én követtem el olyat, és azt jelezte nekem valaki, akkor amiatt nyilván elnézést is kértem. Tehát nem hiszem, hogy nagyon azzal lehetne vádolni, hogyha valaki olyan vállalhatatlanul viselkedik oldaltól függetlenül, amit úgy gondolok, hogy az nem helyénvaló a képviselő-testületi ülésen, akkor ne szólalnék fel ez ügyben, és ne hívnám fel a figyelmét arra, hogy ez most így nem oké. Szerintem én vagyok az egyedüli a Képviselő-testületben, aki ezt minden oldal felé megtette.

Gyurákovics Andrea: Akkor várom Dr. Mátyás Ferenctől, hogy amiért „hibbant”-nak nevezett engem, valamikor elnézést kérjen.

Dr. Mátyás Ferenc: Mikor? Mutassa meg!

Árva Péter: Szeretném ezt a vitát lezárni, én elnézést kérek Gyurákovics Andreától, hogyha bármelyik képviselőtársam ilyet mondott, ez sértő, és visszautasítom.

Deutsch László: Pontosan arról van szó, hogy ezt most már töröljük el, kezdünk új életet, nyissunk új fejezetet, és fogjunk meg mindenkit, akár tisztségviselő, akár képviselő. Álljunk ki egymásért, és egész más légkörben tudunk dolgozni. Kifejezetten erről, ez nem személyes támadás, nem megtámadtatás, én Dr. Mátyás Ferencről jogi véleményt kértem, nem a nevedet akartam kimondani, és semmi bajom nincs veled.

Torzsa Sándor: Szeretném megköszönni a Ferenfvárosi Lokálpatriótáknak és Deutsch képviselő úrnak ezt a szép értékes csomagot, amit összeállított. Tényleg sajnálom, hogy nem tudott részt venni az online térben folyó SZMSZ diszkurzusokban, tényleg egy hasznos és jó javaslat volt. Nagyon jó szívvel tudnám támogatni mind a 14 pontot, hogy az belekerüljön az SZMSZ-be. Sajnálom, hogy pont most ment ki Dr. Ruzsits Ákos, de szeretnék egy kis segítséget kérni, hogy van-e ezek között a pontok között esetleg olyan pont vagy passzus, amelyek esetlegesen felsőbb törvények miatt nem kerülhetnének be az SZMSZ-be, vagy valahol már szabályozva van, és amiatt nem kerülhet be? Tudna nekünk ebben segíteni? Várjuk meg az Ákost, hogy ne ez legyen a probléma. Továbbá szeretnék frakciószünetet kérni.

Árva Péter: Bocsánat, erre röviden válaszolnék, mert hátha ezek nézik ezt a bizottsági ülést. Ugye az a vita már nagyon sokszor volt már e bizottság előtt, hogy lehet-e olyan magasabb jogszabályt, mondjuk az Möt.-ét szó szerint átvenni, megismételni. Volt egy olyan érvelés, hogy e nélkül érthetetlen az SZMSZ, és magasabb jogszabályokat kell vele együtt olvasni. A másik álláspont pedig egy jogász vélemény volt, hogy tilos megismételni magasabb rendű jogszabályt egy alsóbb rendű jogszabályban. Erről nagyon sokat beszéltünk ebben a bizottságban, és azt a kompromisszumot próbáljuk megvalósítani, hogy az SZMSZ-nek a szövegében ezek a pontok a terveink szerint nem lesznek benne, viszont be lesznek törölve hivatkozással a magasabb rendű jogszabályok, más betűtípussal, egyértelműen jelezve, hogy ez máshol található, nem a mi jogszabályunk része, hanem magasabb rendű jogszabály, hivatkozva arra a magasabb rendű jogszabályra. Ez tenné érthetővé az SZMSZ-t, ha valaki csak önmagában elolvassa ezt, a nélkül, hogy magasabb jogszabályokat keresne. Remélem, hogy ezt így el tudtam érthetően mondani, amíg Dr. Ruzsits Ákos Jenő visszaér, de akkor kezdjük meg a frakció szünetet, és várjuk meg Dr. Ruzsits Ákos Jenőt.

FRAKCIÓ SZÜNET

Árva Péter: Folytassuk az ülést. Volt ez a kérdés Aljegyző Úrhoz, hogy ezen 14 pontok közül melyik az, amelyik magasabb jogszabályban van szabályozva. Röviden ezt a vitás kérdést összefoglaltam, tehát az elvi háttérét, hogy kell-e megismételni, nem kell, azt elmondtam, de kérek Aljegyző Úr, hogy egészítsd ki arra a kérdésre a választ, hogy melyik az, amelyik magasabb helyen van szabályozva, így nem szükséges azt nekünk külön szabályoznunk.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Első mondatom, hogy „csípőből tüzelni” nem olyan könnyű. Az 1. pontra a válasz, hogy a Polgármester jogállását törvények szabályozzák. Ehhez a Képviselő-testület nem nagyon tud mit hozzátenni. Tehát az 1. pontnál az álláspontom, hogy azt törvények szabályozzák, igazából nincs SZMSZ szintén keresnivalója a Képviselő-testületnek vagy Bizottságnak. A 2. ponttal kapcsolatosan a válasz az, hogy a Polgármester javaslatára Alpolgármestereket választ a Képviselő-testület a munkájának segítésére. Így szól az Möt. rendelkezés, tehát a Polgármester jogköre az, hogy meghatározza azt, hogy melyik Alpolgármester kollégája milyen feladatokat lát el, melyik szakterületeket viszi.

Árva Péter: A kérdés pont arra vonatkozik, hogy ezt a Képviselő-testület felé legyen köteles jelezni. Tehát, hogyha delegál feladatokat, akkor arról hivatalból kelljen értesíteni a képviselőket. Jelenleg az a helyzet van, hogy én magam sem tudom, hogy milyen jogkörök vannak átruházva Alpolgármester Úrra és Alpolgármester Asszonyra.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Annak nem látom jogi akadályát, hogy az SZMSZ-be belekerüljön egy ilyen, hogy a Polgármester tájékoztatja erről a Képviselő-testületet, és nyilvánvalóan bármikor, amikor ebben változás történik, mert történhet változás is. A jogkörök elvonhatóságával kapcsolatban elmondom, hogy alapvetően az önkormányzati jogokat a Képviselő-testület gyakorolja és a Polgármester feladatkörei is nagy részben a Képviselő-testület által rá átruházott hatáskörök gyakorlásából áll. Mivel a Képviselő-testület ilyen értelemben a kezdet, ezért törvényi szabályból következik, hogy ezek a jogkörök képviselő-testületi döntéssel el is vonhatóak. Ez úgy testesül meg, hogy az adott hatáskör átruházásáról szóló rendeletet a Képviselő-testület módosítja. Ez lehet az adott szakterületi rendelet vagy ágazati rendelet, de ugyanúgy lehet az SZMSZ. Nálunk Ferencvárosban is az SZMSZ maga is tartalmaz hatáskör átruházást, illetőleg tartalmaz egy jegyzéket az átruházott hatáskörökről. Ez a jegyzék pedig a más önkormányzati rendeletekben átruházott hatásköröket sorolja fel.

Árva Péter: Ha jól értem, akkor ez a pont is olyan értelemben fölösleges, hiszen ezeket a jogköröket elvonhatjuk gyakorlatilag indoklás nélkül is, ha a Képviselő-testület úgy ítéli meg. Ilyen értelemben megint egy törvény adta jogot ismét meg ez a dolog, egy kondícióval, ami kondíció nélkül is a Képviselő-testület joga. Ezek alapján úgy érzem, hogy ezt megtehetjük bármikor a nélkül, hogy le lenne írva az SZMSZ-be. Ezt jól értem?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Igen. Sőt kiegészítem azzal, hogy az átruházott hatáskörnél a hatáskörgyakorlást egyedi jelleggel is magához vonhatja adott konkrét ügyben, ahogy bizonyosan emlékeztek rá, hogy születnek olyan döntések, képviselő-testületi döntések, amelyek bizonyos bizottsági hatásköröket eseti jelleggel, általában ezt a kifejezést használjuk, magához vonja, általában akkor, amikor egy ügynek van képviselő-testületi vonulata is, képviselő-testületi hatáskör, és van bizottsági is. De, ha bármi miatt célszerű egyben dönteni, akkor szokott ez megtörténni igazából.

Deutsch László: Azért nevezzük nevén a gyereket. Itt vannak a képviselőtársaim, akik nagyon jól tudják, hogy nemhogy nem kapunk információt, vagy hiányos információt kapunk, néha félrevezető információt kapunk. Ha bejövök a hivatalba kérdezni valamit, szerelmünk nemzetközi híve, Baranyi Krisztina is közöttünk zajló eseményekről beszélek, eljutott a hivatalhoz, és azt érzem, hogy bezárulnak, nem kapok választ, sőt megfelelő és kielégítő választ sem. Erre céloztam Aljegyző Úr, és szeretném, ha ezt egy kicsit bővebben kifejtenéd, mert ezen átsiklottál.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem tudok mit hozzátenni, azt hiszem, hogy kerek volt, amit mondtam a hatáskörök gyakorlásával kapcsolatban. Ha mehetek tovább a 4. pontra, tanácsnoki pozíciót ugyancsak az Möt.v. szabályozza, a Képviselő-testület bizonyos önkormányzati ügyek felügyeletére bármikor az SZMSZ módosításával létrehozhat tanácsnoki pozíciót, és megválaszthatja a Tanácsnokot. Tehát az, hogyha bizonyos jogkörök, hatáskörök átrendezése történik, abból nem következik feltétlenül az, hogy arra vonatkozóan egy tanácsnoki pozíciót kell létesíteni. Ugyanakkor lehetséges tanácsnoki pozíció létesítése a törvényi szabályok alapján. Az 5. ponttal kapcsolatban az álláspontom az, hogy itt is úgy emlékszem, hogy törvényi előírás az, hogy a bizottsági tagi pozícióról a Polgármester előterjesztése alapján dönt a Képviselő-testület. Az, hogy ez az előterjesztés később hogyan formálódik, az már úgy gondolom, hogy a politikai egyeztetés és a politikai erőviszonyok dolga. Azt SZMSZ-ben kimondani, hogy külsős bizottsági tag csak az itt írt szervezetek, pártok javaslatai alapján választható, ellentétes lenne az Möt.v. szabályozással. A 6. pontról egy kicsit már beszéltünk az online egyeztetések során, itt az a kérdés merült fel, de megoldásra nem jutottunk igazából, hogy egy bizottság terepe-e annak, hogy megállapítsa, hogy valaki erkölcsi, etikai vétséget követett el, másrészt pedig ehhez, hogyha megállapítja, akkor mi társul, milyen következménye lesz, vagy csak egy megállapítás. Vagy milyen büntetés jöhetne szóba egyáltalán? Célszerű-e büntetésben gondolkodni? Ezek kérdésként merültek fel. Nem a véleményemet mondtam ezzel, hanem visszautaltam arra, amikor az online egyeztetések során erről beszéltünk, de aztán ezt igazából nem gondoltuk tovább. Úgy emlékszem, hogy nem jutottunk a végére. A 7. pontról is beszéltünk, hogy aki előterjesztésre jogosult, az önkormányzati képviselő előterjesztési joga az Möt.v.-ből következik, az ő előterjesztésének a Képviselő-testületi ülés elé kell kerülnie, ez a jelenlegi törvényi rendelkezésekből is következik. Természetesen azzal, hogyha az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelel, például itt ilyenekre gondolok, hogy határidőn belül nyújtotta be. Tehát, ha ezek a feltételek megvannak, akkor az előterjesztés nem megállítható, annak a képviselő-testület elé kell kerülnie, ha mást nem, akkor egy törvényességi észrevétellel. Az pedig jegyzői feladatkör és lehetőség, hogy az előterjesztéshez törvényességi észrevételt tegyen, törvényességi aggályait fejezze ki. A Képviselő-testületnek ennek ellenére, hogy adott esetben törvényességi észrevétellel kerül be egy előterjesztés, akár állítva, hogy jogellenes valami miatt az

előterjesztés, akkor is lehetősége van elfogadni ezt az előterjesztést azzal, hogy nyilván a képviselő-testületi tagok tudják, hogy ebből könnyen lehet, hogy kormányhivatali intézkedés lesz.

Árva Péter: Bocsánat, az ügyrendi hozzászólás nem ezt a célt szolgálja. Értem, megadom a szót, de nem erre van az ügyrendi hozzászólás.

Deutsch László: Ákos, készítettünk együtt előterjesztést, mert hiányos volt. Igaz? Mégsem került be, nemcsak az, mások sem. Megkérdeztem a Jegyző Asszonyt, hogy tett-e törvényességi észrevételt, rá is kell írni, nem tett. Akkor magyarázd meg, hogy ez Möt. előírás, amit szépen el is mondtál, mégsem így működik. Lehet, hogy elkezdjük érteni, hogy miért kell ezt az SZMSZ-ben leírni? A másik az, hogy én váltig mondom, hogy írjuk le, terjesszük elő, majd a Kormányhivatal értesít, hogyha valami olyat csináltunk, ami kicsapja a biztosítékot, és megígérem, hogy senkinek nem veszik le a fejét, és nem térdepelnek kukoricára. Ilyen egyszerű. Ugyanez volt régen a közzeggel, a kormányhivatal jogelődjével. Kockáztassunk, nem kerül semmibe. Innentől kezdve, nem tudom, - nem kételkedve Dr. Ruzsits Ákos Jenő szakértelmében, - egyenesen elbeszélünk egymás mellett. Elmondja, hogy mit kell, hogy lehet, mi mehet, csak éppen nem úgy működik, ezért vagyunk itt. Ezért van ez beadva. Cáfoly meg Ákos!

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nem tudlak megcáfolni, ugyanakkor hozzáteszem azt, hogy az, hogy gyakorlatilag egy törvényből következő kötelezettség bele van véve az SZMSZ-be, attól még nem biztos, hogy úgy történik. Tehát az, hogy törvényellenes dolog történhet, az SZMSZ mellett is megtörténhet. Tehát vannak dolgok, amelyekre úgy mond nincs magyarázat, a vége az lesz, hogy bizonyos eljárás nem volt megfelelő, és akkor abból következhetnek dolgok. Gyakorlatilag, ha ez a mondat bekerülne az SZMSZ-be, hogy minden előterjesztésnek esetlegesen törvényességi észrevétellel együtt Képviselő-testület elé kell kerülnie, nem mondunk újat, mert ez egyébként is így van, ez a törvényből következik. A 8. pontra reagálva a válaszom, hogy a napirendi pontok számát nem lehet minimalizálni, sem maximalizálni. A jelenlegi SZMSZ sem teszi ezt. Talán szóban hangzott el egy ilyen mondat valamelyik képviselő-testületi ülésen, de gyakorlatilag olyan nem történt, hogy bárki azt mondta volna, hogy érkezett 35 előterjesztés, és az már sok, ezért nem került a Képviselő-testület elé. Ez is azzal függ össze, hogy a megfelelően előterjesztett képviselői előterjesztésnek a Képviselő-testület elé kell kerülnie. Az eljárási kérdés, tehát annak szerintem elméletileg nem lenne akadálya, hogy vannak olyan SZMSZ-ek, amelyek azt mondják, hogy a képviselő-testületi ülés maximum 5 órán keresztül tarthat, és nyilván, hogyha a meghívóban szereplő, vagy az elfogadott napirendek közül még vissza van 8 napirend, akkor is az SZMSZ rendelkezése alapján megáll a képviselő-testületi ülés. De ezek az SZMSZ-ek rendelkezni szoktak arról, hogy akkor nem tudom, hogy hány nap múlva újra össze kell hívni a képviselő-testületi ülést újra, és folytatni a meg nem tárgyalt napirendi pontokkal. Tehát az nem lehet a vége a történetnek, hogy van egy előterjesztés és eltűnik, mint szürke számár a ködben. Bocsánat, hogy így mondtam, de ez jutott most hirtelen eszembe. A 9. pont a frakciószünettel kapcsolatos. Erről rendelkezik a jelenlegi SZMSZ is, azt mondja ki, hogy azt minden vita nélkül ki kell adni, annyi, hogy jelenleg talán egyszer 20 perc az ideje. Gyakorlatilag érdemi módosítása az, hogy ne 20 perc legyen a frakciószünet, hanem 10 perc. Ez benne van, nincs ezzel gond végső soron, hogy ki kell adni a frakciószünetet. A 10. ponttal kapcsolatosan megmondom őszintén, hogy nem értem kristálytisztán, mert egy képviselő-testületi ülésen elhangozhat 100 kérdés, amit például az önkormányzati képviselő intézhet a polgármesterhez, bizottsági elnökhöz, jegyzőhöz. Vagy arra vonatkozik? Mert, ha arra vonatkozik, akkor jelenleg is úgy szól az SZMSZ, hogy ott a képviselő-testületi ülésen szóban, vagy legfeljebb 15 napon belül írásban választ kell adni.

Deutsch László: Ez arra vonatkozik, ha véletlenül Baranyi Krisztinától szót kérek, és neki adom fel a kérdést, ha más kezeli a gombot, nem tudja megszakítani az esetleges épületes társalgásunkat, és aki kezeli a gombot, rá tud szólni, hogy válaszoljon a kérdésre. Amíg az ő kezében van a gomb, azt csinál, amit akar, a jelek, a tények, a történetek többször bebizonyították. Mindenki szem és fültanúja volt. Így már érthető?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az SZMSZ meghatározza a kérdést, amit az előbb említettem, hogy a képviselő-testületi ülésen szóban vagy írásban választ kell arra adni. Egyéb kérdés esetén szerintem az úgy mond a vita része. Az SZMSZ meghatározza, hogy ki hány alkalommal szólhat hozzá. Ha valaki nem kap a kérdésére választ, amit egy napirendi pont tárgyalásakor feltett, azzal szerintem különösebben nem lehet mit kezdeni, mert úgy mond akkor az a válasz, persze lehet, hogy furcsaságot vagy rosszat mondok, hogy nincs válasz. Bocsánat, ez mondjuk a vita, mert nyilván az SZMSZ-ben szabályozott kérdés esetében is az van, hogy ott arról nem kell döntenie, nem kell nyilatkozni arról, hogy elfogadom, nem fogadom el, de a kérdező nyilván minősítheti azt a választ, hogy az

számára megfelelő-e vagy nem. Ezek jutottak eszembe hirtelen. A másik, lehet, hogy nem közvetlen idetartozik, csak többször felmerült képviselő-testületi ülésen, hogy ha polgármester az előterjesztő, akkor az adott napirendi pont tárgyalásakor át kell, hogy adja az ülés vezetését az alpolgármesternek, Reiner Roland alpolgármester úrnak, hiszen ő vezetheti képviselőként az ülést. A jelenlegi SZMSZ így szól. Nem tartozik talán közvetlen a dologhoz, de mégis valamennyire az, hogy abban a verzióban, amit a tisztelt bizottsági tagok megkaptak, például az ügyrendi kérdésnél, tehát az ügyrendi hozzászólásnál kerek-perec benne van, hogy mi az ügyrendi, benne is van a jelenlegiben is egyébként, de egy új mondatként belecsempészttem, hogy amennyiben nem ügyrendi az a hozzászólás, akkor meg kell vonni a szót. Ez igazából azt gondolom, hogy semmiféle jogsérelmet nem jelent, mert elméletileg az tiszta, hogy mi az ügyrend, és akkor az a hozzászólás legyen ügyrendi, ne adjon alkalmat arra, hogy esetleg a napirend érdemében az egyébként biztosított „x” számú hozzászóláson túl valaki hozzászóljon. Ennek nyilván az értelme az, hogy tiszták legyenek a fogalmak, illetőleg mindenki ezekhez a szabályokhoz tudjon alkalmazkodni.

Dr. Mátyás Ferenc: Tényleg annyit fűznék hozzá ahhoz, amit az Ákos is mond, hogy elég sok minden benne van az SZMSZ-ben. Annak a híve vagyok, hogy az SZMSZ azért tényleg nem olyan, mint egy svédasztal, hogy elkezdünk rajta válogatni, hogy mi az a rendelkezés, amit betartunk, és mi az, amit nem. El lehet menni tényleg abba az irányba, és érdemes elmenni, hogy akkor szó szerint betartjuk az SZMSZ-t. Ez ugye nem vonatkozik arra, hogyha az ülés vezetésénél megszólítják Polgármester Asszonyt, akkor át kell adnia az ülés vezetését. Viszont akkor ugyanúgy számon kell kérni azt, hogy ki hányszor szólal meg, mert ennek vonatkozásában a képviselők számára Polgármester Asszony egy tág teret engedett. Tehát akárhányszor hozzászólhatnak a vitához, az időkeretekben egy nagyon-nagyon tág teret engedett meg, mert négyszer-ötször lecsengetnek egy képviselőt, mire befejezi a gondolatát, az időkereteket nem tartjuk, és ahogy Ákos is kiemelte az ügyrendi hozzászólásokat, egy kezemen meg tudom számolni, hogy hány esetben alkalmaztuk az elmúlt másfél évben, valóban ügyrendiként, és nem csak azért, hogy soron kívül hozzá tudjunk szólni az adott vitához. Értem ezt az irányt és törekvést, viszont akkor komolyan be kell tartani valamennyi szabályát az SZMSZ-nek. Ehhez nyilván a levezető elnöktől, Polgármester Asszonytól vagy Alpolgármester Úrtól kell egy viszonylag erősebb és erélyesebb moderáció és levezetés, és a Képviselők részéről is kell egy elég erős önmértékletesség, amit jelenleg úgy látok, hogy nincs meg.

Gyurákovics Andrea: Ritka pillanatok egyike, egyetértek Dr. Mátyás Ferencsel, nagyjából elmondta, amit én szerettem volna elmondani. Annyi hozzáfűzni valóm azért lenne, hogy egyébként a Kormányhivatal jelezte már a Jegyző Asszony felé, hogy a képviselő-testületi ülések nem az SZMSZ rendelkezési szerint mennek és folynak le, pontosan többek között amiatt, amit a képviselőtársam is elmondott. De kiegészíthetném azzal, hogy a Képviselők joga a napirend előtti felszólalás, viszont senkinek nincs joga azokat kommentálni, hanem egyszerűen meg kell hallgatni. Tehát nagyon sok olyan dolog van, ami a jelenlegi SZMSZ-ben nem kerül betartásra. Azt szeretném kérni csak a képviselőtársaimtól, mivel ők adják a többséget, hogy legyenek kedvesek betartani az SZMSZ-t. Hiszen a Képviselő-testület a legfőbb döntéshozó szerv, hogy ne csak akkor legyen az SZMSZ betartva, amikor az ellenzéki képviselők próbálnak hozzászólni, és a mi hozzászólásainkat, velem történt meg egyébként, hogy költségvetési vitánál, amikor az SZMSZ azt mondja, hogy kétszer 3 percben, és utána további 1-1 percben korlátozás nélkül lehet hozzászólni, megvonták tőlem többször a szót. Tehát ezek azok a történetek, amikor igenis oda kellene figyelniük, és segítenünk kellene egymás munkáját. Amit Aljegyző Úr elmondott, az egyébként ennek a kiegészítése és az összefoglalója. Tehát, ami velünk a képviselő-testületi ülésen történik, azt ő most itt elmondta és összefoglalta. Egy picit azért azt érzem, hogy ne bennünket képviselőket korlátozzon azért ez a dolog, hanem a másik oldalt is, a városvezetés részéről is ugyanúgy ezek a dolgok be legyenek tartva. Elméletileg ez a Jegyzőnek a feladata lenne, mivel ő a törvényesség őre, hogy ezek betartásra kerüljenek. Nem tudom mi a megoldás, nagyon bízom abban, hogy ez az új SZMSZ olyan dolgokat fog hozni, hogy végre rendes mederben folynak majd a képviselő-testületi ülések.

Torzsa Sándor: Feltettem Ákosnak egy kérdést, azt szeretném megkérdezni, ha befejezte a kérdésre a válaszadást, ha nem, akkor az ügyrendünk melyik pontja alapján adott Elnök Úr válaszadás közben szót Képviselőknek? Ha nem, akkor azt szeretném kérni, hogy Ákos hadd fejezze be a válaszadását.

Árva Péter: Bocsánat, én úgy értelmeztem, hogy befejezte ezt a kérdéskört, de megadom a szót Aljegyző Úrnak.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Képviselő Úr, valamire nem válaszoltam?

Árva Péter: Elnézést, én úgy értelmeztem, hogy a válasznak vége volt. Megkérdem Ákost, hogy szeretné-e folytatni, ha igen, akkor válaszoljon képviselőtársam kérdésére, ha nem akkor menjünk tovább a hozzászólásokkal.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Úgy gondolom, hogy a 11. pontig felmerült kérdésekre már válaszoltam. A Polgármesteri vétő, vagy a képviselő-testületi, bizottsági határozat felfüggesztésének a joga törvényileg szabályozott lehetőség. A 13. pontban szerepel, hogy nem csak az előterjesztőt, hanem készítő is meg kell jelölni. Úgy emlékszem, és tudom, hogy ez nagyjából a legtöbb esetben így is van. Valami miatt, amit nem értek, és ez nem helyes, egyetértek Képviselő Úr 13. pontjával, - néhány iroda talán leszokott róla, és általában megjelöli, hogy „x” iroda, és konkrét előkészítő nincs megjelölve. Azt hiszem, hogy ez különösebb szabályozás nélkül is megoldható. A 14. pont, hogy szóbeli előterjesztést is lehet tenni a napirenddel kapcsolatban, és ez is szavazást igényel. Nem tudom, hogy Képviselő Úr a módosító indítványra gondol, vagy arra, hogy a napirend megállapításánál tipikusan szóban szólnak hozzá a Képviselők, vagy akár bizottsági elnökök, akkor dönt a Képviselő-testület ez alapján a napirendről, hogyha már egy adott tárgy tárgyalásáról van szó. Akkor a szóbeli „előterjesztés” igazából módosító indítvány lehet, ha az érdemére vonatkozik az anyagnak, és erről szól a jelenlegi SZMSZ is, mégpedig úgy, hogy szóbeli módosító indítványt az adott napirend tárgyalásakor, így szól, egy kicsit érdekes megfogalmazás, hogy objektíve indokolt esetben lehet tenni, melynek az a célja, hogyha tényleg lehet érezni azt, hogy olyan dolog merül fel, amivel mindenképpen, és itt jön ez az „objektív” szó, lehet persze, hogy ezt egy nyelvész támadná, ahol szükségszerű az, hogy módosító indítvány szülessen valakinek a részéről, akkor ezt szóban meg lehet tenni. Ugyanakkor, ha a Képviselő-testület az SZMSZ-ben a szóbeli indítvány lehetőségét túlságosan kiterjesztené, akkor úgy gondolom, hogy az ülés munkáját nehezítené, hiszen adott esetben kezelhetlenné tenné. Amikor meghatározott eljárási rendben az a kötelezettség, hogy a módosító indítványok is írásba legyenek foglalva, azzal nyilván a döntésben részt vevő képviselők könnyebben tudnak mit kezdeni, kezelni tudják, hogy miről döntenek, hiszen van idejük azt átgondolni. Egyébként valószínűleg a szóbeli módosító indítvány ilyen fajta szabályozása a jelenlegi SZMSZ-be is azért került, hogy a Képviselő-testület munkája ne nehezedjen meg adott esetben szóbeli módosító indítványokkal. Ugyanakkor lehetősége van arra, hogy ezzel a szóbeli módosítással a jelenlegi SZMSZ szerint „objektív” esetben éljen. Emlékeim szerint a gyakorlat az, hogy néha van is szóbeli módosító javaslat, nem kizárt a dolog, általában senki nem vitatkozik azzal, hogy az SZMSZ szerint az „objektív” szükséges eset-e vagy nem. Általában ezek kisebb volumenű módosító indítványok azt hiszem, de nyilván, ha módosító indítványra szóban lehetőség van, akkor adott esetben egy képviselő módosító indítvány benyújtására jogosult, nem akarom elvlicelni a dolgot, de felolvashat egy 5 oldalas anyagot is, ami nehezen kezelhető.

Torzsa Sándor: Hallgatom a vitát és szeretnék egy szóbeli határozati javaslatot tenni. Ez úgy hangzana, hogy felkérjük Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző urat, hogy ezt a 14 pontot az SZMSZ pontjainak megfelelően építse be az SZMSZ-be azzal a megkötéssel, hogy azok a pontok, amelyek felsőbb jogszabályba ütköznek, mint Alkotmány, Mötv., stb. jogszabály alkotási törvényekbe, azokat értelemszerűen ne, de megkérjük Ákost, hogy azokat jelölje meg és indokolja meg, hogy miért nem kerülnek beépítésre az SZMSZ-be. Ennek a határideje a következő SZMSZ Szerkesztő Bizottság ülése lenne.

Árva Péter: Jegyzeteltem, tehát amelyik pont olyan, hogy érdemben nem ütközik magasabb jogszabályba, és fontos lenne valamit csinálni, szerintem a 2. pont, az alpolgármesterek jogköeiről a tájékoztatási kötelezettség. A 6. pontot érzem, az etikai vétségek tárgyalásáról nehéz helyzetben leszünk, mert szerintem ebben a helyzetben elég szűk a mozgásterünk, hogy egy etikai bizottság mit csinálhat, de egyértelmű, hogy ez egy olyan dolog, amit mi helyben szabályozhatunk. A 7. pont, ahol a lényegi kérdés az, hogy ki nyújt segítséget az előterjesztés elkészítésében. Ez egy olyan része a 7. pontnak, amelyikkel kapcsolatban most egy Képviselő eléggé elveszett abban, hogy hová kell fordulni, hogy ez pontosan, megfelelő formába öntődjön. A következő a 9. pont, ahol a frakciószünet 20 percről 10 percre rövidülne. A 13. pont, ahol az előterjesztés készítőjét is szerepeltetni kellene. Ezt így összefoglaltam, mert ezek voltak, amelyekre Aljegyző Úr azt mondta, hogy nem magasabb jogszabályban vannak. Ehhez az a javaslatom, hogy ennek az indoklásnak az elkészítéséhez a jegyzőkönyv gondolom segítséget fog nyújtani, akkor ezzel nem lesz akkora idő, mert ezeket most szóban megválaszolta Aljegyző Úr. Ez egy határozati javaslat volt, nem tudom, hogy a többi hozzászólónak ezzel kapcsolatban van-e észrevétele? A végén szavazzunk, amikor nem lesz több hozzászóló. Nincs több hozzászólás, megadom Dr. Ruzsits Ákosnak a

szót, és ha nincs több hozzászólás, akkor erről a határozati javaslatról, amit a magam részéről támogatok, ezzel a kis segítséggel szavazzunk.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Még a 14. ponthoz annyit fűznék hozzá, mivel mondtad, hogy félreértettük egymást, hogy ezt a mondatot akár úgy is lehet értelmezni, hogy a napirend megállapításakor valaki arra tesz javaslatot, hogy a meghívóban nem szereplő témáról is tárgyaljon a Képviselő-testület. Erről van szó? Vagy ezzel kapcsolatban a szóbeli előterjesztésről? Arra a helyzetre gondoltam most, mert emlékszem, hogy volt olyan képviselő-testületi ülés, amikor ez kérdésként merült fel.

Árva Péter: Úgy értelmezem, hogy ezt az értelmező kérdést fontos lenne tisztázni. Torzsa Sándor képviselő úr megengedi, hogy megadjam a szót Deutsch képviselő úrnak a hozzászólása előtt?

Torzsa Sándor: (mikrofon nélkül): Kikötözöm magam a bejárathoz!

Árva Péter: Még mielőtt kikötözöd magad a bejárathoz, és szeretném, ha ez szerepelne a jegyzőkönyvben bekiabálásként, megadom a szót Deutsch képviselő úrnak, utána következik Torzsa Sándor képviselő úr.

Deutsch László: Köszönöm, gondolom elhalálozási sorrendben. Lehet, hogy elfelejtettem pontosítani, én a szóbeli előterjesztést azzal a napirendi ponttal kapcsolatban értettem, volt egy ominózus példa rá, a Bakáts téri elterelés, halál egyszerű volt, felkértem az előterjesztőt, Takács Krisztiánt, hogy fogadja be a javaslatomat, nem fogadta be, utána erről szóbeli előterjesztést, és szavazást kértem. Ilyen egyszerű, ahhoz a témához. Tudtál követni Ákos? De van egy szomorú bejelenteni valóm, meg vagy feddve Ákos. A Ferencvárosi Újság Alapító Okiratát kértem, nem az Emődy Zsolt rendelet tervezetét 1991-ből. Tudtál követni? Ferencvárosi Újság Alapító okirat. Miért, mire alapítottuk? Kaptam egy rendelet tervezetet. Ez nem véletlen, mert foglalkoznék, amíg élek, úgy látszik a napjaim meg vannak számolva, nem véletlen engedett előre a Sanyi, a „9-es földmedvényvel”. Elnézést kérek, ez nem bizottsági téma, de most kaptam meg.

Árva Péter: Ez a „9” újság nem tudom hogyan keveredett ide, viszont a 14. pontot kérem a szerint módosítani, hogy a képviselő-testületi üléseken szóbeli előterjesztést is lehessen tenni, és akkor nem a napirenddel kapcsolatban, hanem a tárgyalt napirendi ponttal kapcsolatban. Jó? Mert ez teljesen félreérthető volt, én sem értettem. Tehát akkor ezt javítsuk ki ebben az anyagban. Torzsa Sándor a választ megkapta, akkor menjünk tovább.

Takács Máriusz: Kettő dolgot akarok mondani. Az egyik, hogy reagálnék Torzsa Sándorra, miszerint kérte, hogy írásban történjen meg ez a válasz, bár megtörtént szóban, de szerintem nagyon fontos, hogy az FLE, mint szervezet, ha már megírta ezeket a pontokat, kapjon rá egy visszajelzést. Ez mindenképpen fontos a gesztus értékkel és a demokráciával kapcsolatban is. Picit a vitához annyit fűznék hozzá, hogy olyan dolgokról vitatkozunk, ami azt hiszem jelenleg a mi demokratikus működésünkhöz hozzátartozik, ami nem mindig kellemes, ez tény, időnként nehéz. De a demokráciának van ilyen fejezete is, az, hogy milyen kultúrával élünk, úgy tűnik, hogy kialakulóban van. De az igazán izgalmas, nem ezért kértem szót, hanem azért, mert itt történt nemrégiben egy SZMSZ módosítás, engem nagyon érdekelne, hogy ez pontosan mit takar. Az, hogy a Polgármester Asszony hozhat döntéseket a nélkül, hogy összehívna a döntéshozó testületeket. Ez most pontosan milyen helyzeteket takar, mit jelent, hogyan kell ezt értelmeznünk?

Árva Péter: Erre nem vagyok hivatott válaszolni, Aljegyző Úrnak delegáltad gondolom a kérdést. Megadom Aljegyző Úrnak a szót, és közben a telefonon kikeresem, hogy előttünk legyen a szöveg, ha valaki nem ismeri ezt.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Köszönöm a kérdést. Az igazság az, hogy az erre való válasz, nem aljegyzői kategória. Van véleményem, de ez nem aljegyzői kategória úgy gondolom. Ez nagyon fontos kérdés, azt kérem Képviselő Úrtól, hogy ezzel kapcsolatosan valamikor Jegyző Asszonyt keresse meg. Nem vettem részt a módosításban, úgymond az előkészítésben, úgyhogy én nem szólnék hozzá ehhez a kérdéshez.

Árva Péter: Ha valaki előtt ott van a szöveg kinyomtatva, akkor azt megköszönném, ha elém tenné, veszettül keresem a levelezésemben. Megtaláltam. Tehát ez a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat

Képviselő-testületének 24/2021. (VI.14.) számú önkormányzati rendelete, amelyik az önkormányzatnak a Szervezeti és Működési Szabályzatát módosítja, ami a 28/2011.-es számú. Az indoklás után ez az érdemi módosítás úgy hangzik, tehát az SZMSZ-ünk 47. §-a a következő (8) és (9) bekezdésekkel egészül ki. „(8) Az Mötv. 68. § (3) bekezdésére figyelemmel egészségügyi válsághelyzet, illetve járványügyi készültség idején a polgármester a képviselő-testület két ülése között felmerülő halaszthatatlan esetben - az Mötv 42. §-ában meghatározott ügyek kivételével - a képviselő-testület hatáskörébe tartozó bármely önkormányzati ügyben dönthet.” „(9) A polgármester a (8) bekezdés szerinti döntéséről a Képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.” Ennek a rendeletmódosításnak a 2. §-a a rendelet hatálybalépését szabályozza, ami a kihirdetésének napján 23:00 órakor lép hatályba. Elmondhatom a véleményemet, vagy megadjam a szót Torzsa Sándor képviselőnek?

Torzsa Sándor: Mivel a vitában felmerült, ezért szóbeli módosító indítványt szeretnék benyújtani. Felkérjük Aljegyző Urat, Ruzsits Ákost, hogy a következő SZMSZ módosító javaslatot készítse el a következő képviselő-testületi ülésre: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a következőket rendeli el: 1. § A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 47. §-a a következő (8)-(9) bekezdéssel törölődik: 2. § Ez a rendelet a kihirdetésének napján 23:00 órakor lép hatályba.” Ha jól értetem Ákosnak a válaszát, akkor Ferencváros Képviselő-testülete az SZMSZ módosításról szóló javaslatot ennek a Bizottságnak a hatáskörébe utalta, ez a Bizottság hozhat ilyen határozatot, hogy ezt az SZMSZ módosítást tegye meg, ha ezzel a bizottsági tagok többsége egyetért. Mivel a vitában felmerült ez az SZMSZ módosítás, ezért tudom feltenni ezt a javaslatot.

Árva Péter: Bocsánat, Gyurákovics Andrea kérdése, hogy tehetünk-e ilyet? Nem szerepelt jegyzőkönyvben. Válaszolnék. Meglepett ez az előterjesztés, mert ha tudok róla, akkor kinyomtatva elhozom, és nem kell itt a telefonomon keresgélni. Teljesen egyértelműen úgy érzem, vagy úgy értékelem a jogi helyzetünket, hogy minket azzal bízott meg a Képviselő-testület, hogy az SZMSZ változtatására tegyünk javaslatokat. Ezt általánosságban fogalmaztuk meg, és általánosságban úgy értelmeztük, hogy tegyünk egy új SZMSZ-t le az asztalra. De ebben a helyzetben ezt értelmezhetjük szó szerint is, és semmi nem tiltja, hogy szó szerint értelmezzük ezt a jogkört, amit a Képviselő-testület ránk átruházott. Itt látunk egy heves indulatokat keltő és félreértésekre okot adó módosítást, aminek a korrigálására felkérjük Aljegyző Urat bizottsági minőségünkben, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítse ezt elő. Azt gondolom, hogy ez a bizottságunk jogköre, és ilyenformán azt gondolom, hogy ezt meg tudjuk vitatni és tudunk ilyen jellegű határozatot hozni a jelen napirendi pont keretében.

Gyurákovics Andrea: Valószínűleg félreérthető volt a kérdésem. Értem, és elolvastam ezt a módosítást, és egyáltalán nem értek vele egyet, mert én ezt úgy értelmezem, hogy egyébként ez egy üzenet a Képviselőknél, hogy nem tart igényt a munkájukra a városvezetés tulajdonképpen, hiszen egyszemélyben hoz meg továbbra is döntéseket, a legfőbb döntéshozó szerv, a Képviselő-testület helyett. Az én kérdésem az volt, és itt Torzsa képviselőtársamhoz fordulok, hogy a következő képviselő-testületi ülésre? Nem tudom, nem vagyok jogász, a következő képviselő-testületi ülés most a rendes képviselő-testületi ülést jelenti, vagy azt, ami majd most jön a rendkívüli képviselő-testületi ülést? Erre már be tud ez jönni? Ezt szerettem volna megkérdezni, hogy ilyenkor mi a jogi helyzet?

Árva Péter: Ezek olyan részletkérdései a jognak, hogy rendkívüli ülésre ez bejöhét vagy képviselő-testületi rendes ülésre jöjjön be, amit biztos, hogy nem szabályoz a mi Ügyrendünk. Úgy értelmezem a jogkörünket, ha mi azt a határozatot hozzuk, hogy a következő bármilyen rendes vagy rendkívüli képviselő-testületi ülésre készítsen elő Aljegyző Úr egy ilyet, akkor ezt megtehetjük. Azt, hogy Polgármester Asszony az ő bölcsességében ezt napirendre veszi vagy nem, azt más jogszabályok szabályozzák. Mi arról határozunk, hogy felkérjük bizottságként Aljegyző Urat, hogy ezt öntse formába a következő képviselő-testületi ülésre.

Torzsa Sándor: Ez egy bizottsági előterjesztés, tehát nem Ákosnak az előterjesztése, nem Torzsa Sándoré, hanem az illetékes Bizottságé, annak a Bizottságnak az előterjesztése, akinél ez a jogkör van. Ez a Bizottság arra kéri fel Aljegyző Urat, hogy a következő képviselő-testületi ülésre ez az anyag készüljön el, és ez ott legyen.

Árva Péter: Számomra ez így kerek.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az a hozzászólásom, hogy a Bizottságnak döntenie kell arról, hogy valamit javasol a Képviselő-testületnek. Igen, erről dönthet a Bizottság, és akkor ez a Bizottság javaslata lesz. Az van még hátra, hogy ezt ahhoz képest is, amit Torzsa képviselő úr is elmondott, formába kell önteni. A véleményem az, hogy a javaslatban ismertetett jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről van szó, tehát nem törlődik, stb., hanem a hatályos SZMSZ meghatározott rendelkezéseit a Képviselő-testület hatályon kívül helyezi. Ez a javaslat értelme. Azt kérem csak, hogy tiszta legyen a kép, hogyha Elnök Úr ismét ismertetné ezeket az SZMSZ szakaszokat, hogy egyértelmű legyen a dolog.

Árva Péter: Elnézést, nagyon meleg van, itt ülünk 30 fokban, és én úgy érzem, hogy megválaszoltam a kérdéset arról, hogy bizottságként a mi hatáskörünk az, hogy Aljegyző Urat felkérjük arra, hogy készítsen elő egy ilyen a következő bármilyen képviselő-testületi ülésre, akár rendkívüli ülés, akár nem. Ha úgy fogalmazunk, hogy a következő képviselő-testületi ülésre, ebből ugye 3 vagy 4 fajta van, az alakuló ülés, a rendes ülés, a rendkívüli ülés, és a közmeghallgatás. Úgy értelmezem, ha nem mondjuk meg, hogy milyen ülésre, akkor a következő, bármilyen, és ha véletlen közmeghallgatás lesz a következő, akkor pont a közmeghallgatáson lesz ez téma, de nem lesz a munkaterv szerint közmeghallgatás. Kérek Aljegyző Úr, hogy tisztázd ezt a kérdéskört.

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Nekem nincs információ, le vagyok maradva, hogy mikor lesz egyáltalán képviselő-testületi ülés. Ezt az anyagot össze tudjuk állítani bizottsági javaslatként, amit Elnök Úr a bizottság képviselőjében aláír. De, ha meg van írva Képviselő Úr a javaslatod, amit elfogad a Bizottság, legfeljebb annyi, hogy formába öntjük még a dologot.

Árva Péter: Innentől arra, hogy egy rendkívüli képviselő-testületi ülésre ez bekerül vagy nem, az érvényben lévő SZMSZ szabályozás a mérvadó, és rendes ülése fel kell venni ezt napirendre, rendkívüli ülésen nem kell felvenni. Ezt jól értem. Az SZMSZ-ünk ebben a kérdésben egyértelmű, ha rendes ülést tartanánk 8-án, és nem értem, hogy miért nem rendes ülést tartunk 8-án, akkor ezt fel kellene venni napirendre. Ha rendkívüli ülést tartunk 6-án, ahogy a jelenlegi menetrend szerint csak rendkívüli ülést tartunk, akkor ilyen kötelezettség rendkívüli ülés esetén nincs a jelenlegi SZMSZ-ünk értelmében. Kérem Aljegyző Urat, hogy bólintson rá egyet a jogértelmezésemre, hogy jól értem-e?

Dr. Ruzsits Ákos Jenő: Egyetértek Elnök Úrral.

Torzsa Sándor: Tehát a határozati javaslat úgy hangzik, hogy: „A Szervezeti és Működési Szabályzat Ideiglenes Szerkesztő Bizottság azt javasolja Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy a következőket rendelje el: 1. § A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 47. §-ának a (8)-(9) bekezdéssel törlődik: (8) Az Mötv. 68. § (3) bekezdésére figyelemmel egészségügyi válsághelyzet, illetve járványügyi készültség idején a polgármester a Képviselő-testület két ülése között felmerülő halaszthatatlan esetben - az Mötv. 42. §-ában meghatározott ügyek kivételével - a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó bármely önkormányzati ügyben dönthet. (9) A polgármester a (8) bekezdés szerinti döntéséről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. 2. § Ez a rendelet a kihirdetésének napján 23:00 órakor lép hatályba.” Az általános indoklást is felolvassam vagy az most nem szükséges? Az általános indoklás: „Magyarország demokratikus berendezkedése szerény és törekeny múltat tudhat maga mögött, de mi demokraták büszkéek vagyunk arra, hogy a népképviselői szervek, mint az I. és a II. világháború idején is tették a dolgukat és ülészetek. Ezért nem indokolt, hogy a jelenlegi helyzetben egyszemélyi irányítás alá kerüljön Ferencváros.”

Árva Péter: Hozzászólót nem látok, jogilag ez így teljesen rendben van, egy bólintás elegendő. Bizottsági előterjesztésként, rendeletmódosításra teszünk javaslatot. Tisztelettel kérek Ákos, hogy ezt öntsd formába, persze a jegyzőkönyvvezetővel egyeztetünk már a részletekről, ebben minden segítséget meg fogsz kapni, és a bizottság elnökeként ezt én írom alá, ha jól értelmezem a jogi helyzetet, amennyiben megszavazzuk.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZMSZSZB 4/2021. (VI.29.)

Határozat

„A Szervezeti és Működési Szabályzat Ideiglenes Szerkesztő Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbiakat:

1. § A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 47. §-ának a (8)-(9) bekezdése törlődik:

„(8) Az Mötv. 68. § (3) bekezdésére figyelemmel egészségügyi válsághelyzet, illetve járványügyi készültség idején a polgármester a képviselő-testület két ülése között felmerülő halaszthatatlan esetben - az Mötv 42. §-ában meghatározott ügyek kivételével - a képviselő-testület hatáskörébe tartozó bármely önkormányzati ügyben dönthet.

(9) A polgármester a (8) bekezdés szerinti döntéséről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.”

2. § Általános indoklás: „Magyarország demokratikus berendezkedése szerény és törekeny múltat tudhat maga mögött, de mi demokraták büszkék vagyunk arra, hogy a népképviselői szervek, mint az I. és a II. világháború idején is tették a dolgukat és ülészetek. Ezért nem indokolt, hogy a jelenlegi helyzetben egyszemélyi irányítás alá kerüljön Ferencváros.”

Határidő: a következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Árva Péter elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt, Dr. Mátyás Ferenc bizottsági tag kikapcsolta a szavazógépét.)

Árva Péter: Nézek az órára, hogy állunk időben. Abban maradtunk előzetesen, hogy maximum 2 óra hosszán át tartjuk az ülést. 2 perc van hátra, ezt szerintem ajándékozzuk oda a Hivatalnak. A következő ülésünket 2 hét múlva 10 órakor itt, ebben a teremben fogjuk megtartani, július 13-án reggel 10 órakor. Megköszönöm mindenkinek a részvételt, az ülést 17.00 órakor berekesztem.

K.m.f.

Árva Péter
elnök

Takács Máriusz
bizottsági tag

Benkő Irén
jegyzőkönyvvezető