

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság 2021. június 28-án**  
**17.00 órakor tartott rendkívüli üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Takács Krisztián,  
Takács Zoltán,  
Jancsó Andrea,  
Torzsa Sándor,  
Gyurákovics Andrea,  
Borbás Gabriella,  
Tompos Márton (igazoltan távol)  
Ferenczy Lászlóné,  
Mezey István,  
Mathauser Tünde tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, dr. Szabolcs Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, dr. Világos István csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Török Tímea jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Árva Péter képviselő.

**Takács Krisztián:** Tisztelettel köszöntöm a Bizottság minden tagját. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 17:00 órakor megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**GKB 1/2021. (VI.28.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1.) Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)

2/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2.) Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázat útján történő elidegenítése

3/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3.) A Budapest, IX. Könyves K. krt. 24. sz. alatti ingatlan (hrs.z.: 38265) 2026. június 30-ig szóló sportcélú hasznosításának ügye

Sz-1/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4.) Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése  
Sz-2/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5.) Pályázaton kívül piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése  
Sz-3/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6.) Piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése  
Sz-4/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7.) A Budapest, IX. Haller u. 54. sz. alatti épület tetőterének (10 m<sup>2</sup>) bérbeadása mobil cellás távközlési bázisállomás üzemeltetése céljára  
Sz-5/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8.) A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület bérleményét képező nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása  
Sz-6/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9.) Követelés elengedése a Vagyonrendelet 11. § (1) bekezdésének b) pontja és a (3) bekezdés alapján  
Sz-7/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10.) Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj mérséklése  
Sz-8/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangúlag)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1.) Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)**  
**2/2021. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Szeretnék minden bizottsági tagot újból köszönteni. Ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem. Örömmel veszem, hogy Alpolgármester Úr itt van körünkben és segít a bizottsági munkánkban. Abban tudna-e segíteni, hogy megválaszolja, hogy képviselő-testületi ülésünk mikor lesz? Egy dátummal természetesen, mert ez segítené sokunknak a munkáját.

**Reiner Roland:** Köszöntök mindenkit, újra a bizottsági ülésen. A jövő hét kedden, július 6-án, várhatóan 10:00 órai kezdettel lesz rendkívüli képviselő-testületi ülés, vélhetően pénteken megy ki a meghívó, de igyekszünk a korábban elkészült előterjesztéseket már szerdán kiküldeni.

**Takács Krisztián:** Az első napirendi pont a Lakásrendelet. Szeretném kérdezni, hogy a 2/2021. számú napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

**Gyurákovics Andrea:** Kettő kérdésem lenne. Az egyikről előzetesen, online tudtunk beszélni. Ez az az előterjesztés, amit a képviselőtársaink nyújtottak be előzetesen és küldték el a képviselőknek? A másik kérdésem: régebben volt egy „Tiszta udvar rendes ház” program, ez miben tér el attól?

**Janitz Gergő:** Korábban, amit Képviselő Asszony említ előterjesztést, annak folytatásaként megszületett 358/2021. (VI.8.) önkormányzati határozat Középső-Ferencváros rehabilitációjáról, tehát ez a határozat tartalmazza a további irányokat, illetve a következő évi feladatok meghatározását. Ebben minden olyan épületnek a státusza felül lett vizsgálva, amelyek még felújításra, vagy bontásra várnak a kerületben, tehát minden önkormányzati tulajdonú lakóépület. A korábbi rendelet mellékletben volt némi változás. Az 5 sz. melléklet tartalmazza azt, hogy melyik épület kerül felújításra, melyik bontandó kategória. Az általam említett önkormányzati határozat ebben eszközölt némi módosítást, és ezeknek a technikai jellegű átvezetése történik most meg, amennyiben Önök, illetve a Képviselő-testület támogatja az előterjesztést.

**Gyurákovics Andrea:** Az egyik kérdésemre kaptam választ. Azért próbáltam rákérdezni, mert amikor még a pandémia időszaka tartott, jött egy határozat, amit Baranyi Krisztina írt alá, ezekről a bontandó épületekről és azt a képviselők jegyezték. Ez most az? Vagy másik? Szeretném tisztázni a kérdést.

**Pataki Márton:** A 4 képviselő jegyzésében készült egy feljegyzés, ez a feljegyzés valóban azt a beavatkozást, jövőbeli szándékot tartalmazta, amiről a rendkívüli időszakban az informális bizottsági ülésen is szó volt, illetve amit ott, Árva Péter úr prezentált. Amiről ott a Bizottság beszélt, az szerepelt utána a képviselők által készített feljegyzésben, amely feljegyzés alapján Polgármester Asszony határozatot hozott még a rendkívüli jogrend idején és annak következtében a Lakásrendeletben is módosítani kell a bontandó, illetve felújítandó épületeknek a listáját, mivel a korábbi rendeletekhez képest van változás. Ez a döntés már csak technikai döntésnek tekintendő.

**Borbás Gabriella:** Azt olvasom ki ebből a technikai rendelet módosításból, hogy a lakók környezete eléggé át fog alakulni. Eddig a rehabilitációs területen 10 házat akart az önkormányzat lebontani, most pedig 24-et. Bár csak technikai dolognak tűnik, de valójában nagyon át fog alakulni a terület, például ott is, ahol én is lakom. Ezen kívül amit még nem értek: június 8-án született meg az a polgármesteri határozat, hogy ezeket a házakat miért kell lebontani. Miért kell ennek a polgármesteri határozatnak június 8-án megszületnie, miért nem volt erről képviselő-testületi vita, amikor június 8-án már lehetett tudni azt, hogy vége van a járválynak és mindjárt kezdődhetnek az ülések? Ezt egyáltalán nem értem, mert innentől kezdve ez egy technikai rendelet módosítás, holott azért ezt nem annak nevezném.

**Torzsa Sándor:** Gyurákovics képviselő asszony is említette azt a bizonyos feljegyzést, amit a képviselőtársaimmal készítettünk. Mi azt vállaltuk, amikor a tömbrehabilitáció folytatásának a lehetőségéről beszéltünk, hogy azt mérjük fel, különböző szakértőkkel egyetértésében. Valójában tényleg megéri ezeket az épületeket felújítani, de drágább felújítani, viszont más típusú hasznosítás is szóba került. Saját körzetemben foglalkoztam ilyen jellegű ügyekkel. Nem vagyok híve annak, hogy ha például a Sobieski utca meg tudott újulni, amely házakat az előző vezetés lebontandónak ítélt és sajnos kiderült a műszaki felmérések során, hogy az előző döntések helyesnek bizonyultak. Indokoltabb, mint a felújítás. Az összes többi ingatlannál, amely bekerült a listába, és azok mérlegelés alapján dőltek el, nem képviselnek olyan érdekeket, amely alapján ezeket a házakat érdemes lenne megtartani, ráadásul nagyon rossz állapotban vannak. Az eltelt 30 évben, amióta az első tömbrehabilitáció elindult, ezekre a házakra nagyon kevés pénz lett költve. Ez az a munka, amely el lett végezve és szeretném megköszönni a FEV IX. Zrt. kiváló mérnökeinek és a képviselőtársaimnak azt a munkát, hogy segítették az előterjesztés elkészültének a munkáját.

**Ferenczy Lászlóné:** Nem tudom, hogy az előző és a mostani lista között mi a különbség. Nem is a lista miatt szeretnék hozzászólni, hanem a hatásvizsgálatról szeretnék néhány szót említeni. Ilyen jelentős módosulás tervezés van és a hatásvizsgálat azt mondja ki, ennek nincsen társadalmi, bevételi és kiadási hatása. Tehát mondhatjuk, hogy 2021-ben ez még nincsen, de ezt a hatásvizsgálatot, ebben a formában nem lehet elfogadni.

**Borbás Gabriella:** Azt szeretném kérni, hogy ezt a feljegyzést – ami a rendelet-módosítást megalapozza – ezt meg lehet nézni? Nemcsak nekünk, hanem a lakóknak is. Mi az a feljegyzés, ami ezt megalapozza, ezeket a bontásokat, amik előtt állunk? Azt gondolom, hogy azért ez sokkal nagyobb volumenű döntés, hogy ezt csak úgy

sebtében, technikai módosítás keretében valósítsuk meg. Ha ez a feljegyzés legalább ennek az előterjesztésnek a melléklete lenne, akkor legalább tudnám, hogy miről van szó, miféle munka zajlott le az elmúlt hónapokban. Erről a munkáról nem tudok semmit. Az hogy, a hatások között semmilyen hatást nem sorol fel az előterjesztő, minimum furcsa, miközben 10-ről 24-re emelkedett a bontandó épületek száma.

**Pataki Márton:** Az önkormányzati határozat mellett én úgy tudom, hogy a ferencváros.hu oldalon fent van maga a feljegyzés is. A Lakásrendelet módosításának egyébként nem én vagyok az előterjesztője, nyilván feltételezi az ember, hogy ha a képviselőktől jön a feljegyzés, akkor bizonyos egyeztetések a képviselő csoportokon belül megtörténtek. Amennyit erről sok hónapon keresztül beszéltünk, azt valamennyi frakció, több alkalommal is tárgyalta, azt gondolom, hogy ez volt az oka annak, hogy egy májusi dátum szerepel a feljegyzésben. Alapvetően ez a lista szerintem még tavaly ősszel már gyakorlatilag ebben a formában rendelkezésre állt. Nyilván valamilyen szinten alakult, a fő volumenében igen, de azt érdemes figyelembe venni, hogy most születik egy ilyen lista és ez mutat egy lehetőséget a rehabilitációval kapcsolatban. Ez a célja is volt, hogy ne csak rövid, hanem hosszútávon is az összes olyan szerv tudjon tervezni, akinek a mindennapi munkájára hatással van, tudjon ez alapján dolgozni. Ettől függetlenül, amiről szó van, az néhány épületet érint. Ott jelentős változás nincs, bár valóban a Márton utca tekintetében a korábbi koncepció felújítással számol, de a Gát utca, amiről szó van, ott a kiviteli tervekről született döntés. A Balázs Béla utcánál szintén tervezési feladat van bizonyos épületeknél. Lehet, hogy sok épület van a listában, de valójában ez néhány épületről szól, amiről önkormányzati határozat is született, és ezeket viszont a költségvetés módosításba be kellett tervezni. Azért, hogy ezek el tudjanak indulni. Mindig az a vád, hogy miért haladnak lassan a dolgok, persze sokkal jobb lett volna ezt nagyobb időtartammal vitatni, csak az előkészítés – ami folyik – az nem indult volna el. Nem én készítettem elő, de ehhez képest értelmezendő a hatásvizsgálat a rendelet- módosítással kapcsolatban.

**Borbás Gabriella:** A képviselők elfelejtettek engem tájékoztatni, ezt sajnálom, de majd túl teszem magam rajta. De a nagyobbik baj az az, hogy az önkormányzat elfelejtette a lakosokat tájékoztatni, erről a munkáról, hogy ez fél éve zajlik. Szerintem ez is baj, azt pedig nem értem, hogy miért Pataki Márton válaszol ezekre a kérdésekre? Nincsen itt a főépítész? Nem kellene erre válaszolni? A FEV IX. Zrt-nek mi köze van egyáltalán ehhez a munkához? Azt gondolom, hogy a főépítésznél kellene ennek a munkának összefolynia, hol van?

**Reiner Roland:** Ha ez a feljegyzés nem jutott el a Bizottság tagjaihoz ez nyilván egy hiba, ezért elnézést kérek, ezért szeretném kérni a Szervezési Osztályt, hogy ezt a feljegyzést – a határozattal együtt – az érintett bizottsági tagoknak küldjék ki, hogy ők is lássák. Többek között azért beszélünk ma erről, illetve majd a Képviselő-testület is. Ezek olyan döntések, hogy amikor azt a szót használtuk, hogy egy meghozott határozatnak az átvezetése történik. Ez jogtechnikai kérdés. A hatás természetesen nem mellékes, ezen a ponton még van lehetőségünk, hogy beszéljünk a következő testületi ülésig. Ezt a kérdést – amennyiben szükséges – egy másik rendkívüli ülésen, a képviselő-testületi ülés előtt vissza lehet hozni.

**Gyurákovics Andrea:** Kicsit vitatkoznék Alpolgármester Úrral, mert egy ilyen döntésről, amelyet egyébként már aláírtak és ez egy hozott határozat, erről milyen vita legyen még? Ez egy meghozott döntés. Ebben egyébként a Vezérigazgató Úrnak igaza van, ez egy technikai dolog, hiszen a döntés, mint olyan, azt a bizottsági tagok kezéből kivették és egy személyben történt döntés. Nemcsak ebben az esetben. Van több ilyen döntés, amely nem egyeztethető össze a veszélyhelyzettel és mégis egyszemélyi döntés keretében lett meghozva, a Képviselő-testület helyett. Az, hogy a képviselők informálisan lettek tájékoztatva, azt gondolom, hogy ezzel indokolni bármit, nem túl ésszerű, hiszen nem volt szavazati jogunk, nem volt semmilyen jogkörünk azon a tájékoztatón, hogy ezt megvívózhattuk volna. Vagy adott esetben erről beszélni tudjunk. Kaptunk egy kész anyagot, ez van, kész, pont. Ugyanúgy jártunk, mint a Borbás Gabriella, hogy azon kívül, hogy egyébként azt mondtuk, hogy ezt kicsit még alakítani kellene, ehhez képest lett egy döntés június 8-án. Itt tulajdonképpen mi már csak a végrehajtók végrehajtója vagyunk.

**Reiner Roland:** Ugyan nem voltam tagja annak a csoportnak, akik ebben a munkában részt vettek, de Torzsa képviselő úr igen, vagy Árva Péter úr szintén. Azt tudom mondani, hogy ez nem egy egyszemélyi döntés volt, a mögöttes lévő képviselői támogatás alapján. Szerintem Képviselő Asszony részéről ez egy politikai állásfoglalás volt inkább. E mögött több hónapnyi képviselői munka van.

A másik: ez a döntés, ami a rehabilitációról szól, ez egy ütemezést jelenít meg, amely változhat. Ugyanúgy, ahogyan Ferencvárosnak sok rehabilitációs terve volt, több évtizedre vonatkozóan, amelyet folyamatosan

felülvizsgáltak. Abban is biztos vagyok, hogy a jelenlegi terv is a következő húsz évben is biztosan felül lesz vizsgálva, a különböző gazdasági és társadalmi hatások miatt. Annyi dőlt el, hogy idén el tudjon kezdődni a munka, ezért lett elfogadva ez a döntés, a tervezésben, a lakók kiköltöztetésében, mert legfeljebb az idei év munkájáról született döntés, de nem a következő rehabilitációs időszakáról, amely feladata lesz a következő és az azt követő Képviselő-testületnek is.

**Ferenczy Lászlóné:** Mindenképpen javaslom a hatásvizsgálatot. Legalább ennyit tegyünk meg (egyébként a költségvetést nem érinti). De így nem szabad, hogy tovább menjen ez az előterjesztés. Tehát mindenképpen javaslom a hatásvizsgálat megtörténtét.

**Borbás Gabriella:** Nem az a problémám, hogy koncepciók készülnek, ha azt egy több hónapos, szakmai munka alapozza meg, annak meg főleg örülök. Nekem az a problémám, hogy erről a koncepcióról sem én, sem pedig még egy csomó ember sem tudott semmit sem. Most pedig a rendeletet módosítjuk, miközben a feljegyzést sem láttuk. A feljegyzésnek semmiféle vitája nem volt, igazából nem tudtuk azt, hogy ez a munka zajlik. Nekem csupán ennyi a problémám.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Szeretném javasolni, hogy bizottsági tagtársam kapja meg ezt a feljegyzést Vezérigazgató Úrtól, mert ezzel megoldódna a probléma. Ha pedig nincsen probléma, akkor szavazzunk.

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk a 2/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 2/2021. (VI.28.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

"A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2021. sz. "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendelet" című előterjesztést."

(4 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **2.) Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázat útján történő elidegenítése**

**3/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez?

**Ferenczy Lászlóné:** Két ingatlan, amire pályázatot tervez kiírni az önkormányzat. Egy 76 m<sup>2</sup>-es és egy 336 m<sup>2</sup>-es. Nem vagyok ingatlan szakértő, de számolni azt tudok. Egy 76 m<sup>2</sup>-es ingatlant 39.000.000 forintért tervezünk pályáztatni, a másikat – amely véleményem szerint egy lényegesen frekvenciáltabb helyen van – egy 336 m<sup>2</sup>-es ingatlant pedig 106.000.000 forintért. Ha figyelembe vesszük, hogy ebből lejön az értékmegőrző tényező, amit a bérlő végzett rajta, akkor az ár tovább csökken. Lehet, hogy szerencsétlen az, hogy két ilyen példa került ide, ennek ellenére úgy érzem, hogy a Csarnok téri ingatlan rendkívül alacsony áron került meghatározásra az értékbecslőtől.

**Torzsa Sándor:** Nem vagyok meglepődve azon, hogy a Haller utca és környéke sokkal frekvenciáltabb terület lett, mint a Csarnok tér, nagyon felvirágoztatták azt a környéket. Elgondolkodtató az árképzési technika, nem nagyon értem, hogy egy tömbrehabilitációban részt vett ingatlan esetében drágábbak lennének az ingatlanok, mint a Csarnok téri ingatlan? Valahogy ez nekem nem ésszerű.

**Gyurákovics Andrea:** Valóban igaza van Torzsa képviselő úrnak, valóban nagyon sokat tett Kállay képviselő asszony annak a területnek a felvirágoztatásáért. A másik, hogy csatlakoznék Ferenczy Lászlónéhoz, én a Csarnok tér 5-nél, tudom, hogy az egy hostelként működött, nem rosszul, az ott lakók elmondása szerint. A kérdés csak az,

hogy ennél a pályázatnál elsősorban arra számítunk, hogy aki működtette, ő fogja ezt megvenni? Kérdezem én, hogy ha ez magánkézbe kerül, akkor vajon milyen lehetőségei lesznek adott esetben egy ekkora hostel működtetésére? Szerintem sokunknak van itt emléke még a hosteles időszakokról.

**Janitz Gergő:** Összefoglalva: több hozzászóló az árképzést, illetve a helyiségek forgalmi értékek meghatározásának mikéntjét kifogásolta. El szeretném mondani, hogy egy adott ingatlan értékbecslésének elkészítése, az egy speciális szaktudást igénylő feladat, tehát az a kérdés, hogy például mennyit ér egy Opel Astra? Törött-e, hány éves, lopott-e, alufelni, milyen extrák vannak, stb. Ugyanez igaz egy ingatlannál is. Tehát két ingatlant pusztán a négyzetméter alapján összehasonlítani, mert számtalan olyan jellemző határozza meg a forgalmi értéket, és ezáltal a jövedelemtermelő képességét, amiket pusztán a négyzetméter alapján nem lehet leírni. Pontosán ezen okból alkalmaz az önkormányzat, ezzel a speciális szaktudással bíró szakembereket, hogy meghatározzák ezeknek az ingatlanoknak az értékeit. Gyurákovics képviselő asszonynak a hozzászólására: igen, ez egy fontos kérdés, amelyre hatást tudok gyakorolni, mint ami nincs. Ugyanakkor a hostelekkel kapcsolatban hatósági jellegű problémák merültek fel, ami viszont minden ügyfélre ugyanúgy vonatkozik. Egyébként számtalan hostel, talán a legtöbb a IX. kerületben működik. Nekünk ez az egy, ami önkormányzati tulajdonban van, tehát minden lakó és lakóház fontos. Ha megvizsgáljuk, hogy több száz ilyen szálláshely működik, akkor mi jelentősen tudjuk-e befolyásolni a piacot, a piaci működést azzal, hogy adott esetben egyetlen ilyen megtartunk? Valaki említette, hogy pályázat nélkül szeretné elidegeníteni az önkormányzat. Nem szeretné, hanem vannak jogszerű bérlők, akik meg szeretnék venni az ingatlanjukat, ők beadtak erre vonatkozóan egy vételi kérelmet, a vonatkozó jogszabályok alapján ezeket a kérelmeket el kell dönteni. Amennyiben a Képviselő-testület úgy fog dönteni, hogy el szeretné adni, akkor szintén a hatályos jogszabályok alapján dönt, erre kizárólag pályázat útján van lehetőség. Tehát ezért készítettük el mellé ezeket a dokumentumokat.

**Borbás Gabriella:** A Csarnok tér 5. (a hostel) miért 62.000 forintos áron van kiadva? Valahogy nagyon irreálisan alacsonynak tűnik nekem. 336 m<sup>2</sup>-ről beszélünk. A pandémia alatt nyilván nem volt egy megtérülő helyiség, viszont a pandémia előtt és után nagyon megtérül, ehhez képest csak 62.000 forint az önkormányzat bevétele ebből – ez nekem nagyon furcsa. Ennek mi az oka?

**Janitz Gergő:** Ahogyan az előterjesztésben is látható, a jelenlegi bérlő 2001. októbere óta bérlé ezt a helyiséget, az akkor hatályos jogszabályok alapján bérelte ki, ezt az egyébként leromlott műszaki állapotú, közművekkel nem rendelkező helyiséget, és akkor még egy plusz kedvezményt is kapott. Az akkori rendeletben szerepelt egy olyan kitétel, hogy a több, mint 3 éve üresen álló helyiségeket a közös költség összegéért lehetett kibérelni. Ő akkor így kötötte meg, ilyen feltételek mellett, nyilván ez az index állások alapján emelkedett, de az alap bérleti szerződése ilyen feltételekkel érvényes.

**Torzsa Sándor:** Bár nem érzem, hogy a kérdésre választ kaptam volna, miért drágább a Csarnok téri felújított ingatlan, mint mondjuk egy Haller utcai. Viszont rossz tapasztalatom van a saját választókerületemben, kísértetiesen hasonlatos esetek vannak. Konkrétan egy munkásszálló működik ezen a helyen, ott a lakókat kellene megkérdezni a körülményekről. Én olyan rossz tapasztalatokkal nem szívesen szavaznám meg ennek az ingatlannak az értékesítését. Valakik jelezték azt, hogy alacsony a bérleti díj, én azt gondolom, hogy bármennyire is nehéz a helyzet, egy ilyen szálloda, hostel ki tud fizetni egy 60.000 forintos bérleti díjat, de ez legalább valamennyi eszközt a kezünkben tart, hogy ott azért ne szabadulhassanak el elviselhetetlen körülmények. Onnantól kezdve, hogy az ingatlan el van adva, azon bármiféle jogszabályi megfelelést betartatni nem nagyon lehetséges. Sajnos ez a magyar valóság. Nem fogom támogatni az ingatlan eladását

*Mezey István a Bizottság tagja, megérkezett az ülésterembe.*

**Takács Krisztián:** Jelenleg mennyi bérleti díjat fizet a cég? Illetve azt is szeretném kérdezni, hogy a közös költséget ki fizeti?

**Janitz Gergő:** Igen, az önkormányzat fizeti. Nem a 62.000 forint került indexálásra, hanem a 2001-ben megkötött, az akkori közös költség összegével megegyező bérleti díj került indexálásra, és jutottunk el a mostani 62.000 forintos összeghez.

**Takács Krisztián:** Tehát jól értem, hogy jelenleg ebből a helyiségből az önkormányzatnak 5,000 forint jövedelme van?

**Ferenczy Lászlóné:** Egyetértve azzal, amit Torzsa képviselő úr elmondott, hogy ezt az ingatlant nem célszerű eladni, amit Gyurákovics képviselő asszony indokok alapján is elmondott, azt kell átgondolnunk: hogyan tudunk egy határozatlan idejű bérleti szerződésnél jelentős bérleti díjat emelni? Mert 5.000 forint bevétel nevetséges. Tehát nagyon el kell gondolkodni ezen, ezért nem javaslom, hogy eladjuk, viszont át kell gondolni, hogy mit tudunk csinálni a bérleti szerződéssel. Vannak jól felkészült jogászaink és át kell gondolni, hogy mit lehet csinálni.

**Gyurákovics Andrea:** Nemcsak ennek az ingatlannak az esetében, hiszen több olyan van, hogy olyan szerződések kötöttek még a 2010. előtt, hogy 20-25 éve ugyanazok a bérleti díjak vannak „bebetonozva”, tehát ezeket a szerződéseket mindenképpen át kellene nézni és szabályozással valamilyen jobb dolgot kellene kihozni ebből. Ha jól emlékszem – abból a több száz határozatból, amit egy személyben Baranyai Krisztina meghozott – ott többek között van egy olyan is, hogy a hostel bérleti díj csökkentést kért a pandémia alatt, illetve elengedést. Nekem erről vannak emlékeim. Ha jól emlékszem nem kapott bérleti díj csökkentést. Nem akartam megoldatlan feladatokat adni, elnézést kérek.

**Takács Zoltán:** Ha 5.000 forint, akkor ráemelek 15,000 forintot, ilyen lehet csinálni? Komolyra fordítva a szót: szerintem is nevetséges ez az összeg. Ha megnézzük az értékbecslést, nekem az problémám, hogy amellest, hogy lakás hostelek vannak, hasonlításként betéve (Bokréta utcai cím is van), másrészt borzasztó nehéz bármivel is hasonló méretű ingatlant találni, hiszen általában a kerületben nincsenek 6 szobás lakások. Nekem is az a problémám, hogy ez borzasztóan alacsony m<sup>2</sup> ár. Nyilván nem lehet ugyanabba a kategóriába betenni, mint a kisebbet, még hogyha a Haller utca rosszabb lokáció is, a kihasználhatóság valamelyest csökkent, ebben a helyzetben meg kell nézni, hogy a pandémia idején is mennyiért lehet szobákat kivenni a környéken. Ezért az 5.000 forintért még egy fürdőszobát sem lehetne kivenni. Csatlakoznék Ferenczy Lászlóné véleményéhez.

**Takács Krisztián:** A szavazáshoz: az első, amiről kevesebbet beszéltünk, a Mester 51. fszt. 5. Itt kell egy árat mondanunk. 39.200.000 Ft-os árat mondom. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk a 3/2021. sz. előterjesztés I/A. határozati javaslatról.

#### **GKB 3/2021 (VI.28.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 3/2021. sz. határozati javaslatot. „Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázat útján történő elidegenítése” című előterjesztés I/A. határozati javaslatát”

(4 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk a 3/2021. sz. előterjesztés II/B. határozati javaslatáról.

#### **GKB 4/2021 (VI.28.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 3/2021. sz. határozati javaslatot. „Hasznosított, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázat útján történő elidegenítése” című előterjesztés II/B. határozati javaslatát.

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(9 igen, egyhangú)

(A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt.)

**3.) A Budapest, IX. Könyves K. krt. 24. sz. alatti ingatlan (hrs.: 38265) 2026. június 30-ig szóló sportcélú hasznosításának ügye**

**Sz-1/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Jancsó Andrea, a Bizottság tagja elhagyta az üléstermet.*

**Takács Krisztián:** Van-e valakinek hozzászólása a javaslatához? Mivel nincsen, kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk az Sz-1/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 5/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy:

1. a Budapest, IX. Könyves Kálmán krt. 24. (hrs.: 38265) sz. alatti, 12566 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan 2026. június 30. napjáig szóló sportcélú hasznosítására kiírt pályázatot eredményesnek, egyben a Goldball '94 Football Club Sportegyesületet nyertesnek nyilvánítja és elfogadja az általa megajánlott havi nettó 2.000.000 Ft összegű bérleti díj megfizetését.
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés pályázati nyertessel való megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**4.) Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése**

**Sz-2/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Van-e valakinek hozzászólása a következő napirendi ponthoz?

**Torzsa Sándor:** A bizottság tárgyalta, egyhangúlag támogatta, mindegyik határozati javaslatnál azt támogatta, hogy kerülne a lakások elidegenítését a bérlőknek.

**Borbás Gabriella:** Nagyon sokat vitatkoztunk a Lakásrendelet elfogadása során a bérlős értékesítésről, hogy mennyiért vehesse meg a bérlő a lakását. Nem értettem vele egyet és azért nem, mert ezek a bérlők 50-60 %-on vehetik meg a lakásukat. Egyetértek azzal, hogy a bérlők megvehessék a lakásukat, viszont nem értettem egyet azzal, hogy féláron vehessék meg, sokkal magasabb értéket javasoltam minden alkalommal. Viszont abban a vitában többször elhangzott az az érv, hogy nem kötelező eladni, eladhatjuk, ők megvehetik, de ez nem egy kötelező jellegű dolog. Ezt már akkor sem értettem, hogy ez az érv hogyan hangozhat el, hiszen most mi alapján dönthetnék úgy, hogy bármelyik bérlőnek most mégsem adnánk el a lakást? Semmiféle felhatalmazása a testületnek és a bizottságnak szerintem nincsen, ha meg akarja venni és van 50-60 %-nyi pénze akkor megveheti. Ebben az esetben nekünk praktikusán kötelességünk eladni, mert nem mondhatom azt, hogy bizonyos személynek eladom, a másinak meg nem adom el. Ez az érv nagyon hamis érv. Nem értettem egyet a Lakásrendelettel, egyetlen alkalommal sem szavaztam meg, most sem fogom.

**Takács Krisztián:** Van-e bárkinek is javaslata arra vonatkozóan, hogy az összes határozati javaslatot egyben szavazzuk meg?

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Nem lehetséges, egyenként kell szavazni. Mi is egyenként szavaztunk mindegyikről.



**Mezey István:** Elnézést kérek, hogy nem tudtam az ülés elején részt venni. Konceptcionális kérdésem van: a felújításra váró épületben elidegeníteni egy lakást, az egyenlő azzal, hogy ennek az épületnek a felújításáról, eladásról lemond az önkormányzat. Utána ezeket a lakásokat – abban az esetben, ha az önkormányzat fel akarja újítani akár az épületet – teljesen vissza kell vásárolni, de ezt most, ebben a pillanatban meg tudja venni. Kérdezem, hogy van-e olyan szakmai kiegészítés, amely esetleg elkerülte a figyelmemet és rossz az én feltételezésem?

**Janitz Gergő:** Az előterjesztés kizárólag olyan bérlőket és olyan lakásokat tartalmaz, amelyek társasházban vannak. Itt felújítandó épületek nincsenek, az azokban lévő lakásokat sem most, sem később nem szándékozunk eladni, sőt a lehetősége sincsen meg, hogy eladjuk.

**Mezey István:** Köszönöm a kiegészítést. Kérdésem: a nem teljesen önkormányzati épületben lévő ingatlanokból – bármilyen szempontból – lehet-e a kiköltöztetni? Egy teljesen önkormányzati tulajdonú épületből? Ugyanis a képviselők is emlékezhetnek arra, hogy amikor egy épület kiürítésre kerül és cserelakást kér az illető lakó, nagyon vegyesen, vagy újépítésű önkormányzati, vagy pedig társasházban lévő önkormányzati tulajdonú lakásban került elhelyezésre. A lakásgazdálkodás szempontjából indifferens, hogy egy teljesen felújítandó épületben, vagy egy társasházban adunk-e el egy lakást, mert onnantól kezdve a lakásra semmilyen módon nem számíthatunk, amikor egy felújítandó épületből kiköltöztetésre kerül valaki.

**Janitz Gergő:** A Képviselő Úr által említett folyamatnak már a végén vagyunk, ez az előterjesztésből is látszik, hogy néhány személy már egy korábbi felújítandó épületből, vagy bontandó épületből került kiköltöztetésre, és itt társasházból társasházi lakásba már nem szánunk senkit. Nem költöztetünk ki, ahhoz már nem fog komplex módon hozzájárulni az önkormányzat.

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk az Sz-2/2021. sz. előterjesztés 1. pontjának A.) határozati javaslatáról.

#### **GKB 6/2021. (VI.28.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. .... szám alatti lakás W. B. bérlő részére 15.780.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk az Sz-2/2021 sz. előterjesztés 2. pontjának A.) határozati javaslatáról.

#### **GKB 7/2021. (VI.28.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. .... szám alatti lakás B. A. részére 21.900.000 Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk az Sz-2/2021 sz. előterjesztés 3. pontjának A.) határozati javaslatáról

**GKB 8/2021. (VI. 28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest XXI..... szám alatti lakás B. T. bérlő részére 9.780.000 Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk az Sz-2/2021. sz. előterjesztés 4. pontjának A.) határozati javaslatáról.

**GKB 9/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest VIII..... szám alatti lakás O. E. bérlő részére 16.980.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-2/2021. sz. előterjesztés 5. pontjának A.) határozati javaslatáról.

**GKB 10/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest XIX. kerület,.....szám alatti lakás M. A. K. bérlő részére 8.580.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-2/2021. sz. előterjesztés 6. pontjának A.) határozati javaslatáról.

**GKB 11/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás Gy. Z. bérlő részére 11.220.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-2/2021. sz. előterjesztés 7. pontjának A.) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 12/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás H. I. és H. I.-né bérlők részére 17.450.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-2/2021. sz. előterjesztés 8. pontjának A.) határozati javaslatáról.

**GKB 13/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás B. Gy. bérlő részére 23.700.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-2/2021. sz. előterjesztés 9. pontjának A.) határozati javaslatáról.

**GKB 14/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakás H. B. bérlő részére 13.550.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-2/2021. sz. előterjesztés 10. pontjának A.) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 15/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság javasolja a Polgármesternek a Budapest XIV..... szám alatti lakás V. Gy. bérlő részére 13.560.000,-Ft vételáron történő elidegenítését.

Határidő: 120 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5.) Pályázaton kívül piaci alapon bérbé adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 1 év határozott időre történő megkötése**

**Sz-3/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-3/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**GKB 16/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy O. M. M. a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötö.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### GKB 17/2021. (VI.28.)

#### Határozat

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy P. E. a Budapest IX. kerület,..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól 1 év határozott időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### 6.) Piaci alapon bérebe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése Sz-4/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

**Torzsa Sándor:** Egy komoly vita volt a Lakásrendelet elfogadásakor, mely szerint vannak a házfelügyelők és velük lesz egy egyeztetés, amelyről beszámolnak nekünk, hogy mire jutottak a hivatalnokok. Most ha jól értem a helyzetet, akkor a házfelügyelőkkel a megbeszélés megtörtént, mindenki bérleti jogot kért, mert abban a lakásban szeretne maradni, ahol most lakik. Jól értem, hogy ez történik? Mellé be is került az a passzus, hogy a rendelet hatályba lépését követően megszűnő házfelügyelői lakásokra mi vonatkozik. Tisztelettel tájékoztatnék mindenkit, hogy a rendelet októberi hatályba lépését követően még nem szűnt meg házfelügyelői szolgálati lakás, tekintettel arra, hogy azóta nem alakult társasházzá egyik épület sem, ahol házfelügyelő működött. Ez a feladat még előttünk áll, ez még nem időszerű.

**Takács Zoltán:** Jól értem, hogy van házfelügyelő, de van különböző más szerződés is, ezeket azért kell tárgyalni, mert ezeknek vagy le fog, vagy már lejárt a bérleti ideje?

**Janitz Gergő:** Próbálok jobban kifejtteni, ha megengedik. Tehát voltak korábban is házfelügyelői lakások, olyan épületekben, amelyek később társasházak lettek. Tehát a házfelügyelői funkció ilyen értelemben okafogyottá vált, mert egy társasház az közös képviselét, közös képviselőt választ. Ezt a korábbi Lakásrendelet úgy kezelte, hogy ezen házfelügyelők, akiknek azért szűnt meg a házfelügyelői munkaviszonya, mert a munkáltató a továbbiakban nem tud részükre biztosítani feladatot, a jelenlegi lakásukban ott maradhattak, viszont piaci alapú bérleti díj mellett. Ilyen, emlékeim szerint, kettő személy szerepel az előterjesztésben, rájuk vonatkozik ez a történet. Torzsa képviselő úr kérdésére válaszolva pedig – amit ő említett – az lesz a jövőben.

**Takács Zoltán:** Beszélgettünk a Borbás Gabriella által felvetett problémáról és szó volt arról, hogy a lakásbérleti szerződések felett nem rendelkezhetünk, illetve az, hogy akármilyen változás történjék a kérelmező életében, akkor megkapta határozatlan időre, élete végéig és oda kell adnunk ezt a lakást; éppen ezért ezt nem támogatom, és azt javaslom, hogy a továbbiakban hosszabbítsuk meg.

**Gyurákovics Andrea:** Emlékeztetném Takács Zoltán képviselőtársamat, hogy arról volt szó, hogy mi alapján döntünk mi valakinek a sorsáról, hogy igen, vagy nem, vagyis ha nem egyértelmű? Az, hogy 5 évre, határozott időre vette és előre ki is fizette, miért feltételezzük róla egyből a negatív dolgot? Miért nem azt, hogy ezzel őt valamilyen úton segítjük? Ez az egyik. Ha az előzőekben döntöttünk 10 lakásnak az eladásáról, itt ez egy határozatlan időre szól. Ez pedig ugyanúgy felmondható, ha nem fizeti a bérleti díját, akkor az önkormányzatnak ugyanúgy megmarad továbbra is a tulajdona. Ez nem jelenti azt, hogy az élete végéig az övé marad, hiszen az előzőekben is olvastunk olyanról, hogy felbontották már vele a szerződést, sőt lesz egy olyan kérelem is, hogy követeléselengedés kérelemben egyik napirendi pont lesz majd 1.300.000 Ft körüli összegben, aki kapott egy másik lakást. Most pedig elengedjük a hátralékait. Valahol azért húzzuk már meg a vonalat. Egyébként szociálisan érzékenyek vagyunk, vagy csak bizonyos esetekben vagyunk azok? Semmi más nincsen ebben, mint hogy határozatlan időre bérleti szerződés lesz vele kötve. Felbontható, díj emelhető, bármi. Ez a kontroll megmarad az önkormányzatnak.

**Takács Zoltán:** Semmiféle szociális érzéketlenségről szó nincs, tudom, hogy ez piaci alapú, de a piaci alapú lakások bizonyos esetekben 30-40-50 %-kal is kedvezményesebbek lehetnek, hiszen jóval magasabbak sajnos a piaci árak. Nem azt mondtam, hogy a rászoruló ne kapja meg élete végéig a bérleti jogot, én azt mondtam, hogy ne adjuk oda határozatlan időre. Mert ha megkapja határozatlan időre, persze visszavásárolhatjuk, vagy felbonthatjuk a szerződést tudtommal. Amelyeket pedig megkötöttünk eladásra már határozatlan idejű szerződések voltak. Úgy gondolom, hogy a működési metódusok meg lettek kötve, anno tudom, hogy ez volt a szokás, de van, amikor a szokásokról le kell szoknunk. Időnként meghosszabbítva kapja meg, de azt nem támogatom, hogy határozatlan idejű legyen.

**Torzsa Sándor:** Egyetértek azzal, amit Takács képviselő úr mondott, de azt szeretném megkérdezni, hogy van valamilyen felsőbb jogszabály, ami tiltja azt, hogy végtelen ideig hosszabbítgassunk bérleti szerződést? Rosszul emlékszem arra, hogy ha nekünk van kötelmünk, akkor két évenként lehet hosszabbítani? Vagy ez nem a lakásokra vonatkozik?

**Janitz Gergő:** Takács képviselő úr hozzászólásához szeretnék néhány szót kiegészíteni: a piaci bérlakásokat, függetlenül azok időbeli hatályától és jellegétől, nem adjuk el. Tehát sem a határozatlan, sem a határozott idejű lakások elidegenítésére nincsen lehetőség. Torzsa képviselő úr által hivatkozott 2 éves időszakra válaszolva: az a passzus arra vonatkozik, hogy ha egy bérleti szerződés felmondásra kerül, vagy ideiglenes elhelyezést követően, 2 év folyamatos határozott idejű bérleti jogviszony szükséges ahhoz, hogy egyáltalán lehetősége legyen a határozatlan idejű megkötésről szóló döntésnek. Itt, ebben az esetben, egy piaci pályázaton nyert valaki egy 5 éves bérleti jogot, ez az 5 év lejárt, vele szemben semmi olyan körülmény nincsen, ami indokolná a szerződés folytatásának megtagadását és ő kérelemmel fordult hozzánk, hogy határozatlan idejű szerződése legyen.

**Torzsa Sándor:** Ha jól értem jogszabályi akadály nincs annak, hogy ne határozatlan idejű szerződés legyen, hanem mondjuk 5 éves időszakra. Akkor jó.

**Mezey István:** Két technikai dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy a piaci alapú bérlakások bérleti díját már többször emelte még az előző ciklus is és a jelenlegi is. Tehát az, hogy jóval nyomottabb árak vannak, az azt gondolom, hogy minden képviselő felelőssége. Milyen áron adunk piaci alapú bérlakást? Azt hiszem, ha ez a gondolata Képviselő Úrnak, akkor ezen képviselőként lehet változtatni, hogy a piaci alapú bérlakásoknak milyen díja legyen. Illetve szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy általában az szokott lenni, hogy egy váltás után megváltozik a szemlélet, akár itt a Lakásrendelet okán is, ahol többször is történt már változás a váltással. Azt gondolom, hogy mindent megváltoztatni, talán felesleges is lenne. Szeretném jelezni, hogy Gegesy polgármester úr polgármestersége alatt több olyan nyomott árú szerződés született, amellyel nem tudott az önkormányzat mit kezdeni. Azt gondolom, hogy a helyzet picit más és nem történik olyan szintű vagyonszerzés, amely bármelyik politikai vezetés alatt vállalhatatlan lenne. Piaci alapú bérlakások esetében a Bizottság meghatározhatja a bérleti díj emelését.

**Ferenczy Lászlóné:** Mennyi ennek a lakásnak a bérleti díja?

**Janitz Gergő:** A konkrét bérleti díjat nem tudom megmondani, amennyiben lejár egy bérleti szerződés, akkor, ha újat kötünk, mindegy, hogy milyen időtartamra, akkor az aktuális rendelet szerinti bérleti díj lesz. Magyarul 11 ezrelékre fog felemelkedni a bérleti díj.

**Takács Zoltán:** Abban egyetértek, hogy mindenben nem kell változtatni. Többször elém került a piaci alapú bérlakások bérleti díja és megfigyeltem, hogy (magam is Középső-Ferencvárosban lakom), a felújított önkormányzati lakásokban nagyjából fele annyiba kerül a bérleti díj, éppen ezért azt gondolom, hogy ildomos lenne ezeket a bérlakásokat egyik napról a másikra valós piaci szintre emelni, mert annak ellenére, hogy nem extrém mértékben rászorulóknak laknak benne, a legtöbb lakó nem jó dolgában igényelte ezeket a bérlakásokat, éppen ezért gondolom, hogy rászorul, de különböző életsorsok vannak, amelyek meg is változhatnak, de hajlok a többség akaratának és támogatni fogom a javaslatot.

**Takács Krisztián:** Korábban már volt egy hasonló vita, ahol azt beszéltek meg, hogy az önkormányzatnak mekkora kontrollja van egy határozott idejű szerződés felett, és emlékeim szerint arra jutottunk, hogy ezeknek a szerződéseknek az esetében nagyobb a kontroll, hogy ha bármi közbeavatkozás szükséges, ezért azon az

állásponton vagyok, hogy kössük meg ezt a szerződést határozatlan időre. Amennyiben nincsen további hozzászólás, kérem, hogy szavazzunk az A.) pont elfogadásáról.

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-4/2021. sz. előterjesztés A.) határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 18/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy B. E. a Budapest IX. kerület, ..... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést a határozott idő leteltét követő naptól határozatlan időre megkötöti.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**7.) A Budapest, IX. Haller u. 54. sz. alatti épület tetőterének (10 m<sup>2</sup>) bérbeadása mobil cellás távközlési bázisállomás üzemeltetése céljára**

**Sz-5/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** Egy kérdésem lenne Janitz Gergő irodavezető úrhoz, hogy jelenleg mennyit fizetnek ezért a helyiségért? Az A.) határozati javaslatot szeretném elfogadásra javasolni, 1.160.000 Ft/év összegben.

**Janitz Gergő:** Jelenleg, éves szinten 1.159.644 Ft + ÁFA-t.

**Takács Krisztián** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-5/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az említett összeggel kiegészítve.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 19/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. Haller u. 54. sz. alatti épület padlásterének 10 m<sup>2</sup> alapterületű részét mobil cellás távközlési bázisállomás üzemeltetése céljára 2024. december 31. napjáig szólóan bérbe adja a CETIN Hungary Zrt. részére, és a bérleti díjat 1.160.000 Ft/év + ÁFA összegben határozza meg, mely minden év május 1-én 4 %-kal emelkedik.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**8.) A Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület bérleményét képező nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének meghosszabbítása**

**Sz-6/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Torzsa Sándor:** Ha minden házra ennyit költenénk felújításra, mint a Máltai Szeretetszolgálat épületére, akkor nagyon jó állapotban lennének a házaink. Sajnos akkor sem tartottam szerencsésnek, hogy van egy ház, amire kivételezéseket teszünk. Kicsit kivételes szerződésnek érzem. Hogyha bármely ház üzemeltetésre, karbantartásra kapna 6 millió forintot, akkor nagyon szép eredményeket tudnának ők is elérni.

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-6/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 20/2021. (VI.28.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy az együttműködési megállapodás szükségszerű módosítását/megkötését követően hozzájárul a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület bérleményét képező Budapest IX. Drégely u. 9. fsz. I., fsz. 3., fsz. 5. és földszint 6-7. sz. alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti szerződésének 2026. június 30. napjáig szóló meghosszabbításához.

Határidő: 90 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **9.) Követelés elengedése a Vagyonrendelet 11. § (1) bekezdésének b) pontja és a (3) bekezdés alapján**

**Sz-7/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Zoltán:** Megkérném Janitz Gergő irodavezető urat, hogy legyen szíves az élethelyzetet összefoglalni az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Janitz Gergő:** Nyilván az élethelyzet eléggé részletesen le van írva, annak kifejtésébe nem mennék bele, itt inkább az a probléma – Önök sincsenek könnyű helyzetben, hogy ilyen helyzeteket mérlegeljének – , hogy mindig két oldala van az érmének. A bemutatott élethelyzet alapján az látszik, hogy az a szerencsétlen hölgy ezt az összeget – hacsak nem nyer a lottón – az életben nem fogja kifizetni. Ezt görgetjük, hetente bejön, kimegy a FESZGYI, foglalkozik vele mindenki, nem jutunk soha a végére. A másik oldal, ami ilyenkor meg szokott jelenni: ha elengedjük a fél kerület bejön és ugyanezt fogja mondani. Igen, ez is jogos. Ezért mondjuk azt, hogy a legnehezebb probléma, hogy ketté válasszuk, aki nem tud, és ki az aki nem akar fizetni. A bölcs döntésükben bízom.

**Mezey István:** Az előterjesztés egyetlen mondatára szeretném felhívni a figyelmet: a hölgygel egy háztartásban él egy felnőtt korú fia, aki nem rendelkezik rendszeres jövedelemmel. Önmagában ez a jelenség olyan, amivel nem fogunk tudni mit kezdeni, de Irodavezető Úr említette azt a tényezőt, akkor ez elindíthat egy hasonló típusú lavinát. Nem valószínű, hogy bármikor fizetni fog az asszony, én ebben biztos vagyok. Nincs jobb ötletem, mint hogy a fia menjen el dolgozni, bocsánat a megjegyzésért. Azt mondom, hogy ilyen típusú javaslatokat a bizottság nem tehet, de a helyzet elkeserítő, különösen most, amikor viszonylag nagy a munkaerő kereslet, szinte bárhol.

**Janitz Gergő:** Még talán egy szempont, amit meg szeretnék osztani Önökkel: az látszik, hogy ez egy társasházban lévő, kb. 63 m<sup>2</sup>-es lakás, amit ő bérelt, ahonnan ő kihelyezésre került egy alacsonyabb presztizsű, fele akkora lakásba, tehát ez talán biztosíthatja az elengedésnek kvázi fedezetét.

**Gyurákovics Andrea:** Megint van hátralék, ezen a másik lakáson is. Igaz, hogy nem jelentős, de már most is van. Az előterjesztés folytatódik tovább, hogy mennyi támogatást kapott és kap a hölgy, tehát azért értem, hogy valóban nehéz élethelyzetben van, de valóban van egy életerős fia, aki az édesanyját támogathatná. Aztán, ha összeszámolom a támogatásokat, azok nem kevesek. A Márton utcai lakásra ment mind, az összes támogatás a hátraléokra ment. Vagyis az önkormányzat tette az egyik zsebéből a másikba a pénzt.

**Torzsa Sándor:** Igazán nem kellett volna hasonlatokat tenni Képviselő Asszonynak, ha választ kapunk, azt megköszönöm.

**Takács Zoltán:** Valóban, ha jól látom 400.000 Ft-ot kapott támogatásokra (pld. vízdíj elmaradásra). Mint szóba került már van 51.000 Ft hátraléka a Sobieski utcai lakásra. Ha megnézzük 101.000 Ft a havi jövedelme és a havi fix kiadása 49.000 Ft. Gyakorlatilag 52.000 Ft bevétele van, beleértve azt, hogy idős, gyógyszereket szed, illetve étkeznie is kellene. Szóba került, hogy van egy fia, én például szívesen megnézném, hogy a fiának mennyi a nem látható jövedelme. Megnézném, hogy az elmúlt 1 évben mennyi volt az a nem állandó jövedelem. Szerintem az sem mindegy, hogy az 5.000 Ft, vagy 500.000 Ft volt. Én sem látom, hogy hogyan lehetne jobban elengedni.

Tanácsstalan vagyok. A havi 5.000 Ft kiadása, amely az önrésze az egyik támogatáshoz, 2020. augusztusától idén év végéig fizeti, emellett azt mondani, hogy hagyjuk meg neki ezt az összeget, de annak szimbolikus jelentése van. Havi 5.000 Ft-tal nincsen beljebb az önkormányzat. Nem látom, hogy bármilyen megoldás lenne, a hölgy bár törekszik rá, nem véletlenül kért kisebb lakást, nem fizeti ezt a támogatási önrészt, de egyszerűen nem teheti meg, hogy a jövedelméből fizessen bármit is.

**Torzsa Sándor:** Azt gondolom, hogy – ha a szociálpolitikusi sapkát teszem fel és nem a politikust – amit sokan említenek, hogy ennek a családnak az élethelyzetén nem fog segíteni az, hogyha elengedjük a hátralék összegét. Persze oltani sem fog, a fő problémát nem fogja megoldani. Szívesen hoznék olyan döntést, hogy abban az esetben elengedjük ezt a tartozást, ha az 50.000 Ft bérleti díj tartozást befizeti a kisebb ingatlan után. Azt javaslom, hogy akkor döntsünk, ha a kisebb lakás hátralékát befizette. Gyurákovics Andreának: nyugodtan elküldhetünk egy listát a néni fiának, hogy a Közterület-felügyeletről a parkolóknál, a FESZOFÉ-nél milyen álláshelyek vannak. Sokat segítené a dolgon, ha a fia vállalna legalább egy havi 100.000 Ft-os munkát, ez stabilizálná a család anyagi helyzetét.

**Takács Krisztián:** Felmerült az a kérdés, hogy hozhatunk-e olyan határozatot, hogy akkor engedjük el az 1.300.000 Ft-ot, hogyha a maradék 51.000 Ft hátralékot befizette, illet hozhatunk?

**Janitz Gergő:** Igen, lehet módosítani a határozati javaslatot, és hozhat a Bizottság ilyen döntést, itt azt javasolnám, hogy valamilyen határidő megjelölés legyen. Egyébként a hölgy múlt héten bent járt a Vagyonkezelési Irodán és ennek az összegnek a megfizetésére részletfizetési kérelmet nyújtott be. (51.000 Ft megfizetésére).

**Gyurákovics Andrea:** Arra kérném Torzsa Sándor képviselő urat, hogy ne mondjon olyat, amelyet én nem tettem, én nem poénkodtam a FESZOFÉ-val. Ezt határozottan és komolyan mondtam. Kérem, hogy a jópofaságot tartsuk meg a bizottsági megbeszélésen kívül.

**Torzsa Sándor:** Értem Irodavezető Úr, hogy a hölgy beadott egy kérelmet, hogy az 51.000 Ft hátralékát be szeretné fizetni? Erről ki fog dönteni? A részletfizetésről. Lehetséges, hogy ezt a kettő döntést összekötnénk? (Vagyis: akkor engedjük el az 1.300.000 Ft tartozását, amennyiben az 51.000 Ft hátralékát befizette.) Akkor motivációs tényező lenne. Véleményem szerint tegyük azt, hogy igen, segítünk, de azt a kicsi tényezőt tegye hozzá a másik fél is. Szerintem ebben az esetben egy más típusú konstrukcióban gondolkodhatnánk. Az lenne a módosító javaslatom, amit Janitz Gergő elmondott.

**Takács Krisztián:** Megkérem Irodavezető Urat, hogy amit az előbb elmondott, mondja bele a mikrofonba is, hogy jegyzőkönyvbe kerülhessen.

**Janitz Gergő:** Tehát az A.) határozati javaslatot kellene kiegészíteni oly módon, hogy követelést és járulékait elengedi, abban az esetben, amennyiben az általa felhalmozott 51.684 Ft-ot 2022. június 30-ig megfizeti és nem halmoz fel újabb hátralékot.

**Takács Zoltán:** Lehet, hogy egyszerűbb lenne az a megfogalmazás, hogyha akkor engedjük el neki, ha x ideig a kisebb lakása hátralékmentessé válik. Ebben benne van, hogy befizeti a mostani tartozását, illetve, hogy újabb tartozást nem generál. Felhívnám a figyelmet arra, hogy tavaly augusztus óta fizeti ezt a tartozást, (5.000 Ft önrész) Ez, ha 15 hónappal számolunk, akkor idén októberre járna le és ezért én nem a jövő nyarat mondanám, hanem a jövő év végét, mert akkor kvázi majdnem ezzel megegyező összeg lenne jövő év végéig és akkor jövő év végéig válna teljesen díjmentessé. Úgy gondolom, hogy ezzel is segítenénk, nem most kapna egy plusz terhet, hanem amint lejár az a törlesztés, onnan tudná folytatni, minden hátralékát ki tudná fizetni.

**Takács Krisztián** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-7/2021. sz. előterjesztés A.) határozati javaslatáról, azzal a kiegészítéssel, hogy amennyiben a Sobieski János utcai lakás tartozásmentes igazolásait 2022. december 31-ig benyújtja.



Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GKB 21/2021. (VI.28.)**

#### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy H. I. 1094 Budapest,..... szám alatti lakos által a 1094 Budapest, ..... szám alatti lakásra felhalmozott bérleti- és használati díj hátralékból eredő 1.362.616,- Ft tőkeösszegű követelést és járulékait elengedi, amennyiben a .....utcai lakás tartozásmentes igazolásait 2022. december 31-ig benyújtja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **10.) Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fizetendő bérleti díj mérséklése**

**Sz-8/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Gyurákovics Andrea:** Ráday utcai helyiségekről van szó az előterjesztésben, ebből kettő egyébként vendéglátó hely, akik minden segítséget megérdemelnek, ebben a pandémiás helyzetben, ami mögöttük van, másrésztől a Ráday u. 33. egy ruhabolt a Ráday-Kinizsi utca sarkán, a hölgy nagyon beteg és egy beteg kisgyereket is nevel, gondolom, hogy ő is minden segítséget megérdemelne az önkormányzattól, hiszen hosszú ideje ott van ez az üzlet. Azt gondolom, hogy ebben az esetben bár Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság vagyunk, de azt gondolom, hogy a szociális érzékenységünket sem szabad elveszíteni és erre szeretném kérni a Bizottság tagjait is.

**Torzsa Sándor:** Az utolsó mondata Gyurákovics képviselő asszonynak, arra sarkalt engem, hogy szót kérjek. Azért vállalkozókról van szó. Ha megnézzük a költségvetés számait, a zárszámadást, akkor is lehetett látni, hogy a pandémiás helyzetben is olyan politikát folytatott, hogy a vállalkozók bérleti díjainak elmaradása miatt, segítsünk a vállalkozóknak, amit az önkormányzat meg is tett. Bérleti díjakat engedtünk el, ezt hívják liberális politikának. A lakosság viszi el a terheket a válságban, a vállalkozókat pedig könnyítjük, ezért én tartózkodni fogok a szavazástól.

**Gyurákovics Andrea:** Amit Torzsa képviselő úr elmondott, az akkor lenne teljes egészében igaz, ha nem olvastunk volna személyi döntéseket 90-100 %-os elengedésekről a pandémia alatt. Ezért azt gondolom, hogy ha ott meg lehetett tenni ezt, akkor nekünk itt a lehetőség, mert az elvnek ugyanannak kell lennie. Ez alapján úgy döntünk, hogy vannak az egyenlők és vannak az egyenlőbbek? Mert akkor, akik a pandémia alatt megkapták az említett támogatást, az egyszemélyi döntésben, akik nem jutottak a pandémia alatt döntési lehetőséghez, akkor ők ne kaphassák meg? Ezzel egyáltalán nem értek egyet.

**Mezey István:** Ha már ideológiai kérdésekről beszélünk, akkor minket gondol liberális szereplőknek? Nem értem a feltételezést. Attól válok liberálissá, hogy védeni fogok esetleg egy üzlethelyiségben csökkentett bérleti összeget? De ha Polgármester Asszonynak címezte, bár ő nincs jelen, akkor ám legyen, csak az a kérésem, hogy jelezze Képviselő Úr, hogy kit tart liberális gazdaságpolitikáért felelősöket? Kérem, tisztázza, csak hogy ne érezzem rosszul magam.

**Takács Krisztián:** Jól értelmezem-e, hogy az 1. pontban (Kávéház Kft.) azért nem kapta meg az országos támogatást, ugyanis nem ő maga üzemeltet egy vendéglátó helyiséget, mert bérbé adja egy olyan cégnek, aki vendéglátó helyiséget üzemeltet? Gyakorlatilag van egy köztes szereplő a történetben. A jogszabályok úgy szólnak, hogy emiatt kivételt képeznek és ami bérleti díj elengedést megkapott, mint majdnem mindenki más, így emiatt ő nem.

**Janitz Gergő:** Ez így van, a vonatkozó jogszabályok mindenhol azt mondják, hogy amennyiben bérlő ezt vagy azt a tevékenységet végzi a helyiségben, ez egy albérlésbe adott helyiség, tehát nem a bérlő végzi a tevékenységet, hanem az albérlő.

**Takács Zoltán:** Az elsónél arról van szó, hogy nem termel nyereséget. A cég által elért árbevétel pedig február-március-április hónapokban csökkent, de nem értem, hogy miért az albérlőről van szó, hiszen nem ő kéri a támogatást, ha jól értelmezem, hanem az, aki bérlő az ingatlant. Nem látom az előterjesztésben, hogy arról lenne-e szó, hogy a Kávéház Szolgáltató odaadta a másik Kft.-nek és azt sem látom, hogy például a két cég között hogyan alakultak a pénzmozgások 2021. február 2021. x hónap között? Értem. Tehát ha jól értelmezem, akkor az albérlő bevétele február-március-április hónapokban 0 Ft volt kvázi. Nekem az a kérdésem, hogy akkor azt kérelmezi, illetve azt vállalja az albérlő, hogy ha elengedjük az említett hónapokban a 100 %-ot, mert mentességet kér, tehát ő vállalja, hogy az albérlő részére fizetendő díjat a kedvezmény mértékével arányosan csökkenti, magyarul, hogyha csökkentjük, akkor kvázi ezt ő átruházza egy az egyben, így akkor vélelmezhetjük, hogy gyakorlatilag nem volt lehetősége az állami mentességet igénybe venni, mert nem közvetlenül államtól, önkormányzattól bérel ingatlant. Jól értelmezem, hogy ez a helyzet?

**Borbás Gabriella:** Nekem az a javaslatom, hogy a Kávéház Szolgáltató Kft. bérleti díjt 50 %-kal mérsékeljük, a Larssen Kft. bérleti díját is 50 %-kal, a Farmer City Szolgáltató Bt. díját szintén 50 %-kal mérsékeljük, ez utóbbi be is van írva a határozati javaslatba.

**Torzsa Sándor:** Mezey képviselő úrnak mondanám azt, hogy az úgy nézett ki tudja, hogy jött a pandémia első hulláma és Gyurákovics képviselő asszony kérelmezte Polgármester irányába – egy javaslat formájában -, hogy a vállalkozók kapjanak bérleti díj kedvezményt. A frakción pedig ennek a levélnek hatására javasoltuk, hogy a lakosság is kapjon egy ilyen bérleti díj kedvezményt. Az a helyzet, hogy a vállalkozókat támogatja az önkormányzat, de a 2500 ferencvárosi családot, aki önkormányzati bérlakásban lakik és ugyanúgy megviselték a pandémiás hatások, na őket aztán nem támogatja az önkormányzat. Erre mondtam, hogy ez egy olyan politika, ahol a lakóknak ugyanúgy kell fizetniük, a válsághelyzetben is, mert a vállalkozóknak minden kedvezményt megadunk. Ezt a politikát én nehezen tudom támogatni. A mi frakciónk azt szeretne volna elérni, hogy a ferencvárosi lakókat is megilleti a pandémiás helyzetben a támogatás (mérséklési, vagy elengedési kedvezményt). Erre nem volt meg a fogadókészség. Csak a vállalkozókat támogatta az önkormányzat.

**Takács Krisztián:** Azt szeretném kérdezni Képviselő Úrtól, hogy az előterjesztéshez kapcsolódik-e a hozzászólása?

**Mezey István:** Már értem, akkor ezt teljes egészében nekünk szánta ezt a kritikát, jó köszönöm szépen, elnézést kérek, akkor én képbem vagyok.

**Gyurákovics Andrea:** Közben felírtam néhány dolgot, például, hogy az önkormányzati bérlakásban élők nem támogatja az önkormányzat, hiszen Ön volt az egyik, aki az új szociális rendelet megalkotásánál került szóba, hogy milyen fantasztikus dolog, hogy mennyire kiszélesedik a támogatások köre, mennyi támogatási forma vezető igénybe. Az önkormányzati lakásban élőknel a pandémia alatt külön járadék is volt. Ettől kezdve, hogy nem kerültek támogatásra az önkormányzati bérlakásban élők, ezzel ebben a formában nem igaz, hiszen Ön volt az egyik, aki letette emellett a voksot, végre megérkezett a rendelet. Ettől függetlenül kerestem és nem vettem észre, de Irodavezető Úrtól szeretnék segítséget kérni, miszerint: a Kávéház és a Larssen esetében (akik kérelmeztek) milyen csökkentést kértek? Mert nem tudom, hogy hol van, valószínűleg az én figyelmemet kerülte el.

**Janitz Gergő:** A Kávéház esetében a 3. bekezdés 3. sorában indul, hogy 2021. február – június közötti időszakra a teljes bérleti díj elengedést kapjanak. Ugyanaz, mint a Kormányhatározatban, a Larssennél pedig vonatkozott ez

a kedvezmény, ezért ő a korlátozó intézkedések bevezetéséig visszamenőleg január, december, november hónapokra kéri a bérleti díj mérséklését.

**Gyurákovics Andrea:** A javaslatom az lenne, hogy ki mennyit kér, milyen javaslattal, mert akkor azokat a kedvezményeket tartanám fenn, amelyet a három cég esetében kértek, ők saját maguk.

**Takács Krisztián:** Kérem Képviselő Asszonyt, hogy az okokat is mondja be.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** A II/A. határozati javaslat lenne, ha jól emlékszem a Ráday 17, a Kávéház Kft esetén 100 %, A Ráday u. 7. esetén ugyanúgy 100 %, A Ráday 33-nál 50 %-kal történő mérséklést kért.

**Takács Zoltán:** Gyurákovics képviselő asszony a másodikról is bement a 100 %-ot, de ha jól látom nem mondtak százalékot, csak segítséget kértek, ezért én egy köztes megoldást javaslok, 75-75-50 %-ot javasolnék, tekintettel arra, hogy nagyon sok esetben az állami segítség az nem volt igazi segítség.

**Takács Krisztián:** Először Gyurákovics Andrea javaslatáról kell szavaznunk, amely úgy szól, hogy az első határozati javaslatnál 100 %, a második határozati javaslatnál szintén 100 %, a harmadik határozati javaslatnál pedig 50 %. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslati pontról, úgy hogy 100 % a mérséklés.

#### **GKB 22/2021. (VI.28.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a KÁVÉHÁZ Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Bérló) bérleményét képező Budapest, IX. Ráday u. 17. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját 2021. február 1. és 2021. június 30. napja közötti időszakra 100 %-kal mérsékeli azzal, hogy jelen döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül Bérló a TasteOfLife Kft-vel, mint Albérlóval 2017.12.08. napján kötött albérleti szerződését 2021. február 1. és 2021. június 30. közötti időszakra szintén módosítja akként, hogy az albérleti díjat legalább ugyanilyen mértékben mérsékli.

(2 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-8/2021. sz. előterjesztés II./A határozati javaslatáról, szintén 100 %-kal.

#### **GKB 23/2021. (VI.28.)**

##### **Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a LARSEN Vendéglátó és Szolgáltató Kft. bérleményét képező Budapest, IX. Ráday u. 7. földszint 12/B. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját 2020. november 1. és 2021. január 31. közötti időszakra 100 %-kal mérsékeli.”

(2 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-8/2021. sz. előterjesztés III./A határozati javaslatáról, amely 50 %.

#### **GKB 24/2021. (VI.28.)**

##### **Határozat**

III./A.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági és Közbeszerzési Bizottsága úgy dönt, hogy a Farmer City Szolgáltató és Kereskedelmi Bt. bérleményét képező Budapest, IX. Ráday u. 33/B. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját 2021. június 1. és 2021. július 31. közötti időszakra 50 %-kal mérsékeli.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az I/A. határozati javaslatról újra, ezúttal 75 %-os mérsékléssel.

**GKB 25/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a KÁVÉHÁZ Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Bérló) bérleményét képező Budapest, IX. Ráday u. 17. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját 2021. február 1. és 2021. június 30. napja közötti időszakra 75 %-kal mérsékeli azzal, hogy jelen döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül Bérló a TasteOfLife Kft-vel, mint Albérlővel 2017.12.08. napján kötött albérleti szerződését 2021. február 1. és 2021. június 30. közötti időszakra szintén módosítja akként, hogy az albérleti díjat legalább ugyanilyen mértékben mérsékli.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazáson 8 bizottsági tag vett részt)

**Takács Krisztián:** Kérem, szavazzunk az II/A. határozati javaslatról újra, ezúttal 75 %-os mérsékléssel.

**GKB 26/2021. (VI.28.)**

**Határozat**

A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság úgy dönt, hogy a LARSEN Vendéglátó és Szolgáltató Kft. bérleményét képező Budapest, IX. Ráday u. 7. földszint 12/B. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját 2020. november 1. és 2021. január 31. közötti időszakra 75 %-kal mérsékeli.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazáson 8 bizottsági tag vett részt)

**Takács Krisztián:** Köszönöm a részvételt, az ülést 19:08 órakor bezárom.

K.m.f.

Takács Krisztián  
elnök

Gyurákovics Andrea  
bizottsági tag

Török Tímea  
jegyzőkönyvvezető