

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzatának  
Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság**  
**2021. augusztus 4-én 14.00 órakor megtartott rendes nyílt üléséről**

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Takács Krisztián elnök,  
Torzsa Sándor,  
Zombory Miklós tagok.

**Hivatal részéről:**

Szili Adrián irodavezető, Godó Zoltánné és Horváth Gellért a Városüzemeltetési Iroda munkatársai, dr. Világos István a Jogi csoport csoportvezetője, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Deutsch László, Szilágyi Zsolt és Árva Péter képviselők.

**Takács Krisztián:** Üdvözlök mindenkit, megállapítom, hogy 3 fővel a Bizottság határozatképes, a Bizottság alakuló ülését 14.00 órakor megnyitom. Van-e valakinek napirend előtti hozzászólása? Két napirendi pontunk lesz ma, az első az ügyrendünk elfogadása, a második pedig gyakorlatilag a Belső-ferencvárosi forgalom rendjének megvitatása.

**NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Ügyrendi javaslatom egy jogi javaslat, jó lenne, ha az önkormányzat részéről lenne itt egy jogász, Aljegyző. Aljegyző Úrral fél kettőkor még beszéltem, aki várható erre az ülésre, kellene szólni Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző úrnak, hogy: „Kezdjük az ülést”.

**Takács Krisztián:** Rendben, gyorsan utánajár a Hivatal, hogy tudnak-e jogi segítséget biztosítani.

SZÜNET

**Takács Krisztián:** A gyors szünetnek vége, kaptunk jogi segítséget. Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**FIB 1/2021. (VIII.4.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ A Bizottság ügyrendjének elfogadása  
Sz-35/2021. előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

2./ Forgalomszabályozás megvitatása  
szóbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ A Bizottság ügyrendjének elfogadása**  
**Sz-35/2021. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Takács Krisztián elnök**

**Takács Krisztián:** Ehhez van-e valamilyen előzetes kérdés, észrevétel a Bizottság részéről?

**Torzsa Sándor:** Neked van-e valamilyen ismertetésed, hogy mi kerüljön ebbe az Ügyrendbe?

**Takács Krisztián:** Az ügyrend alapvetően az SZMSZ Szerkesztő Ideiglenes Bizottság ügyrendjét vette alapul. Úgymond semmilyen téren nem tér el attól az ügyrendtől, egy megszokott ideiglenes bizottsági ügyrend.

**Torzsa Sándor:** A Bizottság nem kapta meg előzetesen az ügyrendet, ezért kérném szépen, hogy azok a változók legyenek ismertetve, hogy mikor lennének a bizottság állandó ülései, kik lennének a helyettesek, kik lennének azok, akik hitelesítik a jegyzőkönyvet. Erre szeretném, hogyha javaslat érkezne Elnök Úrtól. Ha nem, akkor én teszek javaslatot.

**Takács Krisztián:** Rendben. Tehát alapvetően véleményem szerint a Bizottságnak nagyon sokszor külső segítségre lesz szüksége a Budapest Közút Zrt-től, illetve egyéb forgalomszabályzó szervektől. Ezért amondó vagyok, hogy az ülésezés rendjét, a II. fejezet 1. pontjában úgy fogalmazzuk meg, hogy kéthetente tarthat rendes ülést a bizottság működéséig. Ezeknek lehet az időpontja 9.00 óra, ez beleesik az általános hivatali munkaidőbe, ha ez megfelel mindenkinek.

**Torzsa Sándor:** Minden nap?

**Takács Krisztián:** Természetesen nem minden nap. Mivel csütörtökön van a képviselő-testületi ülés, azért, hogy ne legyen átfedés, azt javaslom, hogy legyen hétfőn 9.00 órakor kéthetente. A megfogalmazás pedig az legyen, hogy „tarthat”, hiszen, ha valamilyen külső segítségre várunk, akkor ilyen tekintetben lényegtelen az, hogy újra megbeszéljük azt, amit két hete megbeszéltünk, hogyha még valamilyen inputra várunk. A helyettesítést a IV. fejezet 1. pontja tartalmazza, helyettesnek Zombory Miklós képviselőtársamat javaslom. Jelezte, hogy elfogadja. A jegyzőkönyv hitelesítésére, amit az ügyrend X. fejezetének 6. pontja tartalmaz, szintén Zombory Miklóst javaslom. Tehát a jegyzőkönyvet Takács Krisztián, a bizottság elnöke és Zombory Miklós bizottsági tag írja alá. Akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Zombory Miklós helyett Torzsa Sándor bizottsági tag jogosult. Torzsa Sándor is jelezte, hogy elfogadja ezt a megtisztelő feladatot, illetve pozíciót. Kérdésem az, hogy ezek a módosítások, illetve változtatások megfelelnek-e a Bizottság tagjainak? Amennyiben igen, kérem, szavazzunk arról, hogy ezekkel a módosításokkal egyben elfogadjuk az ügyrendet.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **FIB 2/2021. (VIII.4.)**

#### **Határozat**

A Forgalomszabályozási Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-35/2021. sz. előterjesztés szerinti tartalommal ügyrendjét elfogadja az elnök által ismertetett módosításokkal együtt.

Határidő: 2021. augusztus 4.

Felelős: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Forgalomszabályozás megvitatása** **szóbeli előterjesztés** **Előterjesztő: Takács Krisztián elnök**

**Takács Krisztián:** Ez a napirend gyakorlatilag a Bizottság megszületésének a célja, tehát Belső-Ferencváros forgalmi rendjének kialakítása a Bakáts tér felújítása után. A forgalmi rendet nagyjából már ismerik a jelenlévők a változtatásokkal együtt, ami a Ráday utca és a Lónyay utca irányának a megváltoztatása. Alapvetően három olyan problémát vázolnék fel, amire szerintem nekünk megoldást kell találnunk. Az első probléma, ami tudtommal félig-meddig rajtunk kívül álló okokból történt, a Kinizsi utcában lévő jelzőlámpák kikapcsolása. Úgy tudom, hogy a Magyar Közútkezelő Zrt. ezt azzal az indokkal kapcsolta ki, hogy a Bakáts téri forgalom lezárások hatásait nem tudják máshogy lereagálni. A második probléma a Hőgyes Endre utcából történő kihajtás a Körútra. A harmadik problémát pedig Zombory Miklós ismerteti.

**Zombory Miklós:** Mint Belső-ferencvárosi lakó és Képviselő a képviselő-testületi ülésen is elmondtam, hogy időnként kedvem lenne átírányítani a telefonomat a Polgármesternek és a Jegyzőnek. Visszatérve és komolyra fordítva a szót, érdekes az forgalomszervezés szempontjából, és nem olyan túl sok van Budapesten vagy Magyarországon, hogy egy utca, de kétszer egyirányú. A Bakáts utcától a Lónyay utca egyik irányba is egyirányú, tehát a Kálvin tér felé is és a Boráros tér felé is. A Ráday utcában ugyanaz az eset van. Ez az egyik gond. Mivel a Bakáts tériek parkolása egyelőre megghiúsult, tehát az ott parkolók most nagyon kedvesen, aranyosan elfoglalják a helyüket a Lónyay utcában és a Ráday utcában. Tehát, amikor a pandémia miatt megszűnt az ingyenes parkolás, akkor egy darabig voltak parkoló helyek. Azonban, miután a Bakáts tér le van zárva a forgalom előtt, megint csak megtelt a Lónyay és a Ráday utca, tehát elég nehéz a parkolás. A forgalmi renddel kapcsolatosan az észrevételem az, hogy a Lónyay utcában van egy új építési ház, a Lónyay utca 58. szám, Ráday 57. szám, de gyakorlatilag mindegy, mert az autós kijárat a Lónyay utca felől van. Ha valaki kimegy a Lónyay utcából, és mondjuk át szeretne menni Budára vagy Bécsbe, Balatonra, bárhová, akkor két esete van: az egyik, hogy balra bekanyarodik a sarkon szabálytalanul, mert ott van a kötelező haladási irány, ott van egy záróvonal, és egy sárga, forgalom előtt elzárt terület is, vagy pedig balra bekanyarodik és tudomásul veszi, hogy esetleg jön a 30 ezer forintos bírság, vagy megcsinálja a szabályos megoldást, elmegy jobbra, a híd alatt elmegy balra a Boráros térre, elmegy a Soroksári úton az Ipar utcáig, ott bekanyarodik balra, kimegy a Mester utcáig, és vissza. Ez, ha nincs nagy forgalom, nincs csúcsidő, akkor kb. 5-7 perc, csúcsidőben kb. 12-17 perc, én időnként megmértem, és egy jó kilométer és egy csomó szénmonoxidot ad a környezetvédelemnek, hogy így fogalmazzak. Ez az egyik variáció. A másik variáció a komplett Ráday utca, ahol jöhet a Kálvin tértől egészen a Bakáts utcáig, ott kell jobbra kanyarodni, vagy aki a Boráros tér felől jön szintén a Ráday utcában, neki sok választása nincs, be tud menni a Bakáts utcába jobbra illetőleg balra. Ha fel akar menni a hídra, akkor el kell mennie jobbra a Lónyay utcába, Kinizsi utca, Közraktár utca, nem megy el a hídig, hanem a híd előtt lekanyarodik balra, és felmegy a hídra. A bizottsági ülés előtt erre csináltam a bizottsági Elnök Úrral egy bejárást, vagy mindegy, hogy minek vesszük. Találtunk arra megoldást, hogy milyen egyszerű megoldások lennének, azonban szerintem ehhez a Budapest Közút Zrt-nek is kellene valamilyen véleményének lennie, hogy segítsenek ezeknek az apróságoknak a megváltoztatásában, hiszen az egyiknél csak egy fényjelző készülék átprogramozására lenne szükség, és máris nyertünk egy csomó időt és pénzt, a másikonál viszont a Boráros tér és a Lónyay utca kereszteződésénél, ahol most egy elsőbbségadás tábla van, és egy kötelező haladási irány jobbra tábla, a könyvtárnál, ott egy forgalomirányító fényjelző készülékkel, ha balra rá lehetne menni a hídra, akkor nem szennyeznék a környezetet, a lakosság kímélődne, és kevesebb kilométer lenne az autókban.

**Torzsa Sándor:** Azt gondolom, hogy eltelt egy jó év az ideiglenes forgalom tervvel kapcsolatban, amióta be lett vezetve ez az ideiglenes forgalmi terv, ami állandónak bizonyult, mert nem lett végül visszaalakítva. Jó lenne, ha ennek a tapasztalatairól valaki tudna nekünk tájékoztatást adni. Volt-e ez monitorozva a lakosság részéről, volt-e bármiféle visszajelzés, kérdés, kutatás ezzel kapcsolatosan? Vagy igazából ez csak egy ál ideiglenes forgalomszabályozás volt, melynek az volt a célja, hogy elszoktassuk innen az autókat a beruházás előtt, és nem az volt a célja, hogy valóban a lakosságnak a véleményét kérjük ki. Zombory képviselő úrhoz hasonlóan, bár korlátosabb mértékben, de mivel az tudható volt, hogy a mi frakciónk ezzel a mostani forgalomszabályozási tervvel a legkevésbé sem értett egyet, engem is igen sok Bakáts utcai, Bakáts téri, Lónyay utcai lakó keresett meg, maradjunk annyiban, hogy csak azokat a részeket mondanám el, amelyek bizottsági vita keretében beleilleszthetőek, az összes többi mondatot mindenki el tudja képzelni. Leginkább a „tolatva parkolás” típusú

témakör bukott meg a legjobban, szerintem ezt nem kellene erőltetni. Magamat nem tartom nehezen tolató személynek, de megmondom az őszintét, hogy ebbe a döntött fokban beparkolni nem könnyű, főként akkor, ha az utcában parkol egy kis furgon, gyakorlatilag lehetetlenség a megfelelő szögbe beállni, ráadásul úgy, hogy azt a szűkebb gépkocsik közötti távolságot tudjuk tartani, ne veszítsünk parkolóhelyet. Ezt iszonyú nehéz betartani, főként a Lónyay utcában, ahol mindkét oldalon ki van alakítva parkolóhely. Azt javaslom, hogy ezt a „kötelező tolatva parkolásos” történetet szüntessük meg, mert ez nem működőképes. Szerintem Zombory képviselő úr mondta, hogy a Lónyay utcából kikanyarodni a Petőfi-hídra szintén egy állandó jellegű kérés, kérdés. Szerintem sokkal bonyolultabb vagy sokkal összetettebb kikanyarodni a Hőgyes Endre utcából két sávon keresztül a Körútra, mint ennek a nem túl bonyolult feladatnak a megoldása, ez mégis tiltott. A Tompa utcai kihajtással kapcsolatosan azt gondolom, hogy a legnagyobb hiba, ami ennek a tervnek a része, hogy a Belső-Ferencvárosnak a lakossági forgalmát, illetve a teljes gépkocsi forgalmát nem a Tompa utca irányába, tehát a tér hátsó részén, intézményi területen vezetnék ki a körútra, hanem gyakorlatilag beviszik a Hőgyes Endre utcába, ahol lakók vannak. Szerintem, ha ki tudjuk vezetni intézményi területen a kimenő forgalmat, akkor azt tegyük meg, itt ezen a részen, a tér hátsó részén gyakorlatilag csak intézmények vannak, lakókat egyáltalán nem zavarja ez. Értem azt, hogy ez esetleg forgalomnövelő tényező, szerintem a forgalomnövelő tényező az, hogy a gyakorlatban is meg kell nézni azt, hogy rengeteg autós azt csinálja, hogy úgy kerüli meg a dugót, ahogy elmondtam, hogy ez fog történni, hogy bejön a Bakáts utcán, „végigcsattog” a Lónyay utcán, mert már lámpa sincs, szépen végig lehet rajta „csattogni”, és akkor megérkezik a Kálvin térre. Tehát a legnagyobb hiba, amit elkövetett ez a terv, hogy a lámpákat kikapcsolta, amiatt meg kétirányúsította a kerékpár forgalmat, és jelenleg nem erre volt optimalizálva a lámparendszer. Emiatt történt az egész dolog. Ezzel meg egyébként a gépkocsiknak gyakorlatilag egy lámpamentes közlekedési utat biztosított. Nem a stop tábla az, ami lassítja a forgalmat, hanem a hosszú lámpa. Na, ezt az opciót teljesen elvetették, és szerintem ma már a Lónyay utcának azon a szakaszán nagyobb a forgalom, mint korábban volt. Ez csak egy intuíció, nyilván nincsenek nekem erről adataim. Tehát a Tompai utcai kihajtásra azt javaslom, hogy teremtsük meg a Tompa utcai kihajtást, de azzal a kiegészítéssel, hogy a lámpának az ideje duplázódjon meg. Tehát a piros ideje ne a jelenlegi legyen, hanem dupla olyan hosszú legyen, mert ezzel el lehet érni azt, hogy a forgalom elkerülje ezt, viszont, akinek meg muszáj ide bejönni, mert itt lakik, vagy itt van hivatali ügyintéző, meg van teremtve a kényelmes, biztonságos körüli kikanyarodásnak a lehetősége. Nagyon fontosnak gondolnám azt, hogy felmérni az építési projekten lévő részekeken kívül eső, külső területeket, hogy lehetne-e valahol kialakítani plusz parkolóhelyeket. Itt elsősorban a Petőfi-híd, Boráros téri részre gondolok, elvileg nem legális parkolóhelyek vannak a Petőfi-híd alatt, lehet, hogy célszerű lenne ezeket a parkolóhelyeket legalizálni. Illetve van itt egy félig-meddig zöldterület, félig-meddig beépített terület a Petőfi-hídnál, ahol fel lehet kanyarodni, érdemes lenne azt végiggondolni, hogy annak mentén valahogy kialakítani még pár parkolóhelyet. Azt gondolom, hogy nem egy korrekt dolog a politika részéről, hogyha a lakosságtól vár el áldozatot, azt javaslom, hogy szűnjön meg az önkormányzat épülete előtt a hivatali parkoló és ez ügyfél parkolóvá alakuljon át. Tehát azok az ügyfelek tudják ezt használni, akik szeretnék az ügyeiket intézni. Kevés parkoló szűnik meg ott, ahol a városvezetés autói és a különböző gépkocsik parkolnak, azt javaslom, hogy ezek a parkolóhelyek sokkal praktikusabbak lennének, hogyha vagy itt a Bakáts tér háta mögött lévő mélygarázsba kerülnének elhelyezésre a hivatali parkolók, vagy pedig a Ráday utcába, ahol szintén van egy parkolóház. Azt gondolom, hogy sokkal elegánsabb, sokkal kulturáltabb elhelyezése lenne a hivatali parkolóknak ezekben a mélygarázsokban. Úgy tudom, hogy mindkét mélygarázsban van bőven szabad parkolóhely. Szerintem célszerű lenne az, hogyha oda kerülnének valamilyen tartós bérleti jogviszonnyal, akár megvásárlással azon hivatali gépkocsiknak a parkolási lehetőségei, akiket ez érint. Nyilván nekik is kell valahol parkolni, de az, ha mondjuk idejön valaki az Okmányirodába ügyet intézni, ha jön valaki az Anyakönyvi Hivatalba ügyet intézni, az esetek döntő többségében idős beteg emberekről beszélünk, nekik meg kell tudni valahol állni, tehát ezt meg kell nekünk tudni teremteni, szerintem ez egy sokkal racionálisabb dolog, hogyha itt egy ilyen parkolóhely jön létre. Javaslom azt, hogy az általános iskola előtt, ezt az úgynevezett „Kiss and drive” parkolóhely jöjjön létre. Ez nagyon sok helyen a fővárosban már megvalósult. Ez azt jelenti, hogy csak annyi időre lehet megállni, amíg kiteszi valaki a gyereket a gépkocsiból, ad egy puszit, és berohan a gyerek az iskolába. Tényleg lelassít és megáll egy percre, kiteszi a gyereket és tud továbbmenni. Javaslom végiggondolni, hogy az előző ülés tapasztalatait használjuk fel, „car sharing” parkolóhelyeknek a kialakítását. Itt nagyon bölcs gondolatok hangzottak el, valóban egy „car sharing”-gel négy gépkocsit lehet kiváltani, tehát azt érdemes végiggondolni, hogy egy vagy két „car sharing” hely kialakításra kerüljön.

**Takács Krisztián:** Köszönöm szépen ezt a rövid és tartalmas hozzászólást. Ezek a pontok tényleg megfontolandóak.

**Szilágyi Zsolt:** Tényleg nem leszek hosszú, csak Zombory Miklósnak a mondandójához annyit mondanék, hogy én is támogatnám a hidra való felkanyarodást, mivel hogyha az Ipar utca felé mennek el, most is már megkerestek az Ipar utcából többen, hogy csúcsidőben rengeteg autó áll ott egyhelyben, és pőfékel nekik. Arra is jó lenne egy tanulmány, hogyan lehetne ezt nem megszüntetni, mert azt nem szeretné senki, hanem csökkenteni ott a forgalmat. Ha viszont így az Ipar utca felé megy el innen is mindenki, akkor nem hogy csökkenni fog a forgalom, hanem inkább növekedni. És a másik, hogy a Hőgyes Endre utcán át kijutni, kriminális, mert a közlekedésben senki nem akar senkit kiengedni, mire lenne lehetősége kikanyarodni, addigra jön egy „busz cunami” egymás után, és megint nem tud kimenni.

**Szili Adrián:** Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Először is a jelenlétünkkel kapcsolatban jelezném, hogy tegnap Aljegyző Úr szólott, hogy jöjjünk, tehát nem tudtunk a Bizottság létrejöttéről sem. Mindegy, itt vagyunk, remélem nem gond vagy nem probléma. Megpróbálunk a felvetődött kérdésekre válaszolni információink birtokában. Az első, amit hallottunk, és amiről már folyamatban lévő egyeztetésünk és tárgyalásunk van, a Kinizsi utca, Ráday utcában lévő jelzőlámpának a kikapcsolásával kapcsolatos kérdéskör. Ez nem egy két hónapja, hanem már jóval régebben, már tavaly év végén ősszel is ki volt valóban kapcsolva. Felvettük a Budapest Közút Zrt-vel a kapcsolatot, Alpolgármester Úr is bekapcsolódott ebbe a kérdéskörbe. Először, hogy miért is kapcsolták ki? Ez jól működött, miért villog, miért kapcsolták ki? Elromlott? Rossz? Eltávolítják? Mi a baj ezzel? Végül is egy egészen normális választ kaptunk, mely szerint két fontos oka volt. Az egyik az, hogy azt mondták, jelentősen lecsökkent a gyalogosforgalom a Covid miatt is, nagyon jelentősen lecsökkent. De a legfőbb érv az volt, hogy mind a Ráday utcában mind a Lónyay utcában a kerékpáros forgalom számára a visszajövő sávban is engedélyezett a kerékpáros közlekedés, és a lámpa ezt egyszerűen nem tudja kezelni. Tehát ezt nem tudják kezelni. E-mailem van erről, tehát levelezésünk van, hogy leírtam nekik. Kértem tőlük, hogy valahogy találjanak arra egy megoldást, hogyha zöld a gyalogos részére a lámpa, tehát a Ráday utca forgalmát átengedi, akkor azzal a menettel, aki alulról jön, tehát aki ebből az irányból a Bakáts tér felé jön, nem néz hátra, legyen az a közlekedő autós, biciklis. De aki a Bakáts tér felől jön, mondjuk egy kerékpáros, látja, hogy számára van egy kiegészítő jelzőlámpa, és az zöldet mutat, tehát mehet a forgalommal szembe, mint ahogy az utca egyéb részén is. Azt mondták, hogy ezt megvizsgálják, és azt ígérték még, hogy most a nyár folyamán végeznek szintén egy forgalomszámlálást és a kettőnek az eredményétől függően nem szerelik le a lámpát, hanem elképzelték, hogy visszaállítják. Tehát ezek az információink a lámpáról, úgyhogy folyamatban van. Tehát ők nem tették le róla, de közlöm az első lépésben, amikor először felvettük velük a kapcsolatot, elszántak voltak, hogy ez most ki van kapcsolva, és utána ezt ők leszerelik, és eltávolítják. Innen lett ez a kérdés visszahozva. Valószínűleg ez ezzel a kiegészítő lámpával, egyéb megoldással újra üzembe helyezhető. Torzsa képviselő úrnak volt észrevétele a tolatós beállítás, kiállítás parkolóhelyekkel kapcsolatban. Azt tapasztaljuk, és a kollégáink is olyan jelzéseket kapnak vissza, és itt a Bakáts tér tervezése során is, amíg a projekt az irodánkban nálunk volt, addig azt tapasztaltuk, hogy a Budapest Közút Zrt. részéről egy prioritás, illetve ezt ők elsőbrendűként kezelik, hogy az autók tolatva álljanak be a halszállás helyekre. Tehát nem úgy, mint régen, hogy szembe, hanem tolatva, mert egyébként tapasztalatok és felmérések, és nem tudom, hogy milyen mérnöki tevékenység alapján a kerékpárosoknak az észrevétele sokkal egyszerűbb és sokkal könnyebb, ha tolatva állnak be, majd úgy áll ki, hogy amikor kiáll, látja, hogy honnan jön a kerékpáros. Ezt az információt kaptuk. De mindösszesen úgy érzékelem, legalábbis a bizottság létrejöttéből és az eddig felvetődött kérdésekből is, hogy ami az iroda hatásköre, abban közútkezelőként részt tudunk venni, természetesen itt vagyunk, ez a dolgunk. De esetleg javaslom azt is, hogy akár időközönként a forgalomtechnikai kezelő részéről, a Budapest Közútkezelő Zrt. részéről egy meghívottat hívjunk ide az ülésre, mert úgy látom, hogy ez az esetek 80-90 %-ában az ő témakörük lesz, vagy nem tudom, de eddig úgy tapasztaltam.

**Takács Krisztián:** Nekem egy kiegészítő kérdésem lenne, hogy mikor lesz meg nagyjából a forgalomszámlálásnak az eredménye?

**Szili Adrián:** Azt mondták, hogy nyár végére, de azt Alpolgármester Úr is presszionálni fogja.

**Deutsch László:** Egy kérdéssel kezdeném a Hivatal felé. Ki a megrendelő, a Ferencvárosi Önkormányzat vagy a Budapest Közútkezelő Zrt.? Szili Úr? Hallotta, amit kérdeztem?

**Szili Adrián:** Persze.

**Deutsch László:** Választ kérek.

## **Szili Adrián:** A Ferencvárosi Önkormányzat.

**Deutsch László:** Akkor nehogy már ne mi mondjuk meg, hogy mit akarunk, mit szeretnénk, és hogyan szeretnénk. Egyelőre azt veszem észre, hogy állandón a Budapest Közútkezelő Zrt-re van hivatkozás, lásd az Erkel utca – Mátyás utca közötti útszakasz közötti problémát, amivel kapcsolatosan ígértem is, hogy jegyzőkönyv lesz, úgy a Hivatalnak, mint annak az Alpolgármesternek, akiknek ez a jogköre megegyezik ezzel, mert ki nem bogozom, hogy kihez tartozik. De visszatérve az eredeti problémához, nekem „csurgott a nyálam”, amikor Rogán Elvtárs az V. kerületben sorompókkal lezáratta a fél belvárost, rendszámfelismerő sorompókkal. Ezért mertem javasolni azon a képviselő-testületi ülésen, amikor ez szóba került, hogy válasszuk a legegyszerűbb megoldást, a Lónyay utca – Bakáts utca között mindkét irányból átmenő forgalom tilos, alatta engedéllyel és egy rendszámfelismerő sorompóval. Kirakunk két közterület-felügyelőt, és meggazdagszik az önkormányzat. Egy idő múlva mindenki tudja, hogy merre kell menni. De azt, hogy a Bakáts teret így tönkretenni! Ne felejtsük el, itt van a házasságkötő termünk, láttam 100-150-200 fős esküvőket, egy esős napon képzeljük el, hogyan néz ki a menyasszony, ha a környéken nem tud megállni. Itt van a IX. kerületi Kormányhivatal, itt van az Ügyfélszolgálat, itt van az Önkormányzat, itt van a kerület egyik legnagyobb iskolája, és nem utolsósorban itt van a templom, ami igen nagy befogadóképességű intézmény, és időnként „zsufi” van. Képzeljük el, hogy hoznak egy „múmiát”, bocsánat egy idősebb embert, kirakják, mert megállni nem lehet, a jó Isten tudja, hogy mikor kell érte jönni, és ha érte jönnek, akkor is tumultus van. Az eddig meglévő Bakáts téri körforgalom jó volt, így lehet egyszerűsíteni legolcsóbban, az utolsó értesülesem szerint az V. kerületben egy fény szerszámfelismerő sorompó 2 millió 400 ezer forint plusz ÁFA volt. Legfeljebb felment az ára. Nem tudom, hogy mit agyalunk tovább, ez a világ legegyszerűbb dolga, persze tudomásul kell venni, hogy szeretett Polgármesterünknek a Ráday utca lezárása után ez volt a másik életműve, görcsösen fog ragaszkodni hozzá, de miután már elmondtam a képviselő-testületi ülésen is, hogy a mindenkori Polgármester munkaadója a mindenkori Képviselő-testület, a Képviselő-testület ezt az ideiglenes bizottságot bízta meg javaslati jogkörrel, ezzel jöjjünk, ha kell, éljünk is vissza vele, és ne érdekeljen minket sem a vezetés, sem a Hivatal álláspontja, „verjük át”, amit akarunk. Remélem, hogy megértettétek, remélem, hogy a javaslatomat befogadjátok, tudni illik ma ebben a korban csak így lehet. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

**Zombory Miklós:** Egy két dolgot közben jegyzeteltem. Azt mondjuk, hogy a parkolóhelyek száma csökken, hiszen a Bakáts tér már nem kapja vissza azt a parkolóhely számot, ami a felújítás előtt volt. Elég gyakran sétálok le kocsival, elmegyek a Bálna mellett, és általában durván 100 parkolóhely üresen áll naponta. Nagyon sokszor látom kiírva a Bálnánál, hogy ennyi az üres hely, annyi az üres hely. Velük is fel lehetne venni a kapcsolatot, nem ingyen természetesen, hogy valamilyen megoldás szülessen. A másik dolog, ami érdekes, hogy a Lónyay utca – Bakáts utca és a Boráros tér közötti szakasz, ami egy rövid utcaszakasz, és mégis kétféleképpen parkolnak. Tehát, ha a Bakáts utcából bemegyünk a Lónyay utcába, akkor tolatva kell beállni. Ha elérjük a mélygarázst, ettől kezdve fordítva, nem tolatva, hanem a gépkocsi elejével megyünk a járda felé. Ennek egyetlenegy megoldása lenne, ami csak festék és ember kérdése, hogy ezt felfesteni. Nekem bármelyik megoldás jó lenne. Ha ezt felfestetnénk, akkor egyszerű lenne a helyzet, mert a 45 fokos parkolóba vagy mindenki a Bakáts utcától a Boráros térig tolatva áll be, vagy mindenki orral a járda felé áll. Ez lenne egy javaslat, nagyon sokan kérik, nagyon sokan reklamálják. A Bakáts tér egyik felét már említette a kolléga úr, hogy a templom, a kormányhivatal, stb., de van az éremnek egy másik oldala, tehát a Bakáts térnek az egyházzal szemben lévő része, ami tele van üzletekkel. Nem védem őket, de mondjuk azért a zöldséges nem tudja kerékpárral odavinni az árut, bemenni a környékre sem tud, mert nemcsak, hogy a Bakáts tér van lezárva, hanem a Tompa utca is. Megyünk tovább, ott az autó alkatrész bolt. Valaki megvesz egy motorblokkot mondjuk, azt is kínos kerékpárral hazavinni. Tehát ezen is el kellene gondolkodni, mert elvileg ez a mostani forgalmi rend, ami szintén ideiglenes, és azért, ha minden igaz, akkor minimum karácsonyig el fog tartani, addig ezek éppen tönkremennek. De nem csak az a két üzlet van ott, hanem van több, csak éppen ez a kettő, ami éppen eszembe jutott.

**Takács Krisztián:** Egy jogi segítséget kérnék. Deutsch László képviselő úr vendégként kérhet ügyrendben szót, tehát ő nem a bizottság tagja.

**dr. Világos István:** Elnézést nem szeretnék senkit sem félrevezetni a válaszzal. Most hirtelenjében azt gondolnám helyesnek, ha ügyrendben a képviselő úr nem kérne szót, hanem jelezné a felszólalási szándékát, mint vendég, megjelent képviselő.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A vitát hallgatva szeretnék határozati javaslatokat megfogalmazni. A következőkről szeretném kérni a Bizottságot, hogy hozzunk határozatot. Mindegyik határozatnak ez lesz a kezdő mondata, hogy: „A Forgalm szabályozó Ideiglenes Bizottság felkéri az illetékes szakirodát, hogy tegyen javaslatot.....”, első pontként a tolatás rendjének kiváltására, megszüntetésére a Bizottság következő ülésére. Második határozati javaslat, hogy: „A Forgalm szabályozó Ideiglenes Bizottság felkéri az illetékes szakirodát, hogy tegyen javaslatot a Lónyay utcából a Petőfi-híd irányába történő felkanyarodásra a Bizottság következő ülésére. Harmadik, felkéri a Bizottság az illetékes szakirodát, hogy a Tompa utcai körút felé történő kihajtását vizsgálja meg, és erről tegyen javaslatot a Bizottság következő ülésére. Negyedik, felkéri a Bizottság az illetékes szakirodát, hogy a hivatali parkoló ügyfélparkolóvá történő átalakítását vizsgálja meg, és tegyen javaslatot a Bizottság következő ülésére. Ötödik, hogy felkéri a Bizottság az illetékes szakirodát, hogy vizsgálja meg a „car sharing” parkolóhelyek kialakításának lehetőségét és tegyen javaslatot a Bizottság következő ülésére.

**Szili Adrián:** További „car sharing” parkolóhelyekre?

**Torzsa Sándor:** Továbbira? Miért van kialakítva?

**Szili Adrián:** Van, a töltőhelyeknél.

**Torzsa Sándor:** Nem, a „car sharing” megosztást jelent, olyan, hogy ugyanúgy, ahogy van a bicikli megosztás, mint a bubi, olyan van gépkocsiban. A bubi bicikli megosztás, a „car sharing” pedig az autó megosztás. Vizsgálja ezt meg az iroda és tegyen erre javaslatot. Nem tudom, én nem vagyok szakember ez ügyben, a szakmára kell támaszkodnunk. Az utolsó határozati javaslatom a „kiss and go” parkolóhelyekre vonatkozna, felkéri a Bizottság az illetékes szakirodát, hogy vizsgálja meg és tegyen javaslatot a Bakáts téri általános iskola előtt a „kiss and go” parkolóhely megvalósulására. Ezekről szeretném kérni a Bizottságot, hogy döntsünk. Bocsnát, egyet még nem mondtam el, hogy felkéri a Bizottság az illetékes szakirodát, hogy vizsgálja meg a Petőfi-híd környékén a plusz parkolóhelyek kialakításának lehetőségét, és tegyen erre javaslatot.

**Zombory Miklós (ÜGYREND):** Szintén felkéri a Bizottság, stb., az már benne van a hanganyagban, hogy a Lónyay utcának a Bakáts utcától a Boráros térig lévő szakaszán a parkolás kérdését olyan értelemben oldja meg, hogy az legyen záros, nagyon rövid határidőn belül, felfestve, mert Budapesten nincs olyan, hogy egy 300-400 méteres szakaszon kétféleképpen parkolnak. Az egyik ezért, a másik azért. Alkalmazkodik az ember, csak úgy össze-vissza állnak, hol így, hol úgy, tehát ezt minél hamarabb meg kellene oldani. Oldjuk meg!

**Takács Krisztián:** A felfestéseket tudtommal a FEV IX. Zrt. végzi. Megkérem Irodavezető Urat, hogy erősítse ezt meg.

**Szili Adrián:** Persze, a forgalom ütemének függvényében.

**Deutsch László:** Felhívnam a Bizottság figyelmét, hogy amit én előterjesztettem, az egy önálló képviselői javaslat volt, igaz, hogy csak szóban, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon róla. Ez volt a legegyszerűbb megoldása ennek a közlekedési anomáliának.

**Takács Krisztián:** Bármilyen tanulmány készült már ezzel kapcsolatban ezzel a sorompóval kapcsolatban, hogy útlezárás legyen, és csak célforgalommal lehessen közlekedni? Nem?

**Deutsch László:** Miért készült volna?

**Szili Adrián:** Mi nem tudunk arról, hogy készült.

**Takács Krisztián:** Akkor Torzsa Sándornak voltak határozati javaslatai, a Hőgyes Endre utcából való kihajtással kapcsolatban, a „kiss and drive” parkoló, a „car sharing” parkolók létesítése. Egyébként én ott azt mondanám, hogy arra nincs más megoldás, mint a jelenlegi parkolóhelyek kárára létrehozni egy vagy két ilyen „car sharing” parkolót, mert biztosítanunk kell a töltőállomást is. Emellett volt még az önkormányzati parkolók megszüntetése, és helyükre ügyfélparkolók létesítése, a Lónyay utcából a Petőfi-hídra való felhajtás kérdése, illetve a Bakáts utcából a Közraktár utcára kihajtás mindkét irányba, és a tolatva parkolás kérdése, viszont arra megkaptuk a

választ, hogy a kerékpárosok biztonsága érdekében. Most Torzsa Sándor illetve Zombory Miklós javaslatairól fogunk szavazni. Én még egyet szeretnék szavazásra felterjeszteni, mégpedig azt, hogy felkérjük a Polgármester Asszonyt, hogy vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy a Ráday utcát miként lehet a nem célforgalom elől lezárni. Tehát az V. kerületben volt már ilyen megoldás, akár sorompós, akár pedig a megállító eszköz, nem tudom, hogy annak mi a pontos megnevezése. Ha mindenkinek tiszta, akkor kérem, szavazzunk egyben ezekről a határozati javaslatokról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

### **FIB 3/2021. (VIII.4.)**

#### **Határozat**

1./ A Forgalomszabályozó ideiglenes Bizottság felkéri az illetékes szakirodát, hogy a Bizottság következő ülésére vizsgálja meg és tegyen javaslatot

- a) a tolatás rendjének kiváltására, megszüntetésére,
- b) a Lónyay utcából a Petőfi-híd irányába történő felkanyarodásra,
- c) a Tompa utcából a körút felé történő kihajtásra,
- d) meg a „car sharing” parkolóhelyek kialakításának lehetőségére,
- e) a „kiss and drive” parkolóhelyek kialakításának lehetőségére,
- f) a Petőfi-hídnál parkolóhelyek kialakításának lehetőségére,
- g) az önkormányzati parkoló ügyfélszolgálati parkolóvá történő átalakítására,
- h) a Lónyay utcában a Bakáts tértől a Boráros térig történő szakaszának parkolóhelyek felfestésére.

2./ A Forgalomszabályozó Ideiglenes Bizottság felkéri Polgármester Asszonyt, hogy vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy a Ráday utcát miként lehet a nem célforgalom elől lezárni.

Határidő: a Bizottság következő ülése

Felelős: Takács Krisztián elnök

(3 igen, egyhangú)

(A szavazásban 3 bizottsági tag vett részt.)

**Takács Krisztián:** Köszönöm minden megjelentnek a részvételt és kellemes pihenést kívánok a nyárra. Az ülést 15.03 órakor bezárom.

K.m.f.

Takács Krisztián  
elnök

Zombory Miklós  
bizottsági tag

Benkő Irén  
jegyzőkönyvvezető