

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági
és Civil Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült az **Egészségügyi, Szociális, Sport Ifjúsági és Civil Bizottság 2021 július 22-én
13.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről**

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Torzsa Sándor elnök,
Jancsó Andrea, (igazoltan távol van),
Takács Zoltán,
Zombory Miklós, (igazoltan távol van),
Sajó Ákos,
Deutsch László,
Péter Lajos,
Vida Barbara,
Kelemen László,
Illyés Miklós, (igazoltan távol van),
Haladi-Bús Balázs tagok.

Hivatal részéről:

Döme Zsuzsanna alpolgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Hajdú Erika csoportvezető, Szilágyi Imre irodavezető, dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna a Jogi csoport munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Babinszky Péter alpolgármesteri főmunkatárs, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Gyurákovics Andrea képviselő.

Torzsa Sándor: Nagyon sok szeretettel köszöntöm a Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. A bizottsági ülést 13.00 órakor megnyitom. Megkérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirenddel kapcsolatban? Nem látok ilyet. Kérem, hogy szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a módosított napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 19/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Javaslat a 2021. évi civil szervezetek, hátrányos helyzetű csoportok, szociális programok és alapellátási pályázatok elbírálására

Sz-28/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ Javaslat a 7. sz. háziiorvosi körzet működtetésére
Sz-22/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat a 27. sz. háziiorvosi körzet működtetésére
Sz-23/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Javaslat a 9. sz. fogorvosi körzet működtetésére
Sz-27/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Haladi-Bús Balázs, a Bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Javaslat a 2021. évi civil szervezetek, hátrányos helyzetű csoportok, szociális programok és alapellátási pályázatok elbírálására

Sz-28/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Döme Zsuzsanna: Szerintem jól végiggondolt javaslatok születtek a hétfői napon, amikor ezen az anyagon dolgoztunk a képviselőtársaimmal. Inkább azt gondolom, hogy az összegekkel vagy azok indoklásával kapcsolatosan kérdésekre válaszolnék szívesen, úgyhogy ezeket várom.

Sajó Ákos: Mindjárt rá is térnék az én elképzeléseimre. Végignézttem az első etapot, ahol is az 5.500.000,- Ft elosztásáról van szó, és 3.496.000,- Ft lett az ajánlat. A 8. pontban a „Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezete”, úgy látom, hogy 0,- Ft-tal lett beárazva. Ez engem bosszant, megmondom miért, mert régebbi civil szervezet a Ferencvárosban ez a kutyatartó egyesület, már Gegesy polgármester úr regnálása alatt is működött, és kapott is mindig elismerést pénzügyileg, valamint a beszámolója is elfogadásra került. Itt elég sok mindent körvonalmaz, amit be is tart gondolom, hogy a köztisztasági ingyenes kutyapiszokgyűjtő-zacskó, közegészségügyi állati eredetű betegségek megállítása, tehát elég fontos, társadalmilag is fontos problémákat kezel ez a bizonyos szervezet. Nem tudom az indokát, de szeretnék valamilyen indokot kapni arra, hogy miért nem kapott támogatást, ennek ellenére vagy befogadják vagy szavazásra feltennék 500.000,- Ft-os támogatást.

Döme Zsuzsanna: Köszönöm a felvetést, sokat vitatkoztunk a Döntés Előkészítő Bizottságon is pontosan ezen a szervezeten. Igazából már a tavalyi évben is sokat vitatkoztunk rajta, akkor mi még nem annyira ismertük a szervezeteket, és bizalmat szavaztunk a tevékenység folytatására. Itt igazából egy olyan szervezetről van szó, amelynek, ez egyébként nagyon-nagyon fontos vállalt feladataival a kerület lakossága és kutyatartói nem találkoznak. Ilyen információim vannak az elmúlt évben. Képviselő Asszonyunk, Jancsó Andrea volt még itt az Döntés Előkészítő Bizottságban, ezt erősítette meg. Pandémiára hivatkozik a pályázó ebben az évben, hogy miért nem tudott kutyapiszokgyűjtő-zacskót eljuttatni a háztartásokba, mert ezek nem jutottak el a kutyatartókhoz. Számos informális kutyatartó csoporttal vagyunk kapcsolatban, csak panaszt hallottam erre a szervezetre. Való igaz, hogy amit a pályázatában is ír, hogy az önkormányzat állategészségügyi feladataiban részt vesz, eljött azokra a civil fórumokra, kerek asztal megbeszélésekre, ahová a civil szervezeteket meghívtuk, de az, hogy szaktanácsadást mi kaptunk volna tőle, az nem igaz. Tehát nem történt ilyen. Teljesen más szervezetekkel, informális kutyatartó csoportokkal vagyunk kapcsolatban, és rengeteg panasz érkezik ezzel kapcsolatban. Valóban azt javasoltam, hogy idén már ne támogassuk ezt a szervezetet. Nem tudom, hogy mit mondják azoknak a lakosoknak, kutyatartóknak, akik 1 éve panaszkodnak arra, hogy ez a civil szervezet támogatásokat kap az önkormányzattól, de a munkája nem látszik. A másik dolog az, hogy ez egy működési célú támogatás, amit azért is írtunk ki, mert nehéz volt ezeknek a szervezeteknek, mint minden helyi szervezetnek a pandémiás év. Nagyon

sokan nem tudták úgy folytatni a tevékenységüket, nehéz helyzetbe kerültek, de ettől teljesen függetlenül is általában a működési költségek azok, amelyekre a legnehezebben tudnak civil szervezetek forrásokat találni, általában projekteket, programokat tudnak a pályázatok támogatni, és ezeknek csak nagyon kicsi része az, ami a működési költségek elszámolására ad lehetőséget. Tehát ezért is jött ez az új kategória. Ez a szervezet kettő darab irodát is használ teljesen ingyen, egyet a Knézits utcában, ami 40 négyzetméteres, illetve egyet a Telepy utcában, ami 50 négyzetméteres. Tehát igazából azt sem pontosan láttuk, hogy milyen működési költségre kellene ezt a támogatást adnunk, hiszen bérleti díj, rezsi, telefonköltsége nem keletkezik a szervezetnek. Ez is azt indokolja, hogy ebben az évben ne támogassuk. Azt gondolom, hogyha ez a szervezet bármilyen olyan programot kitalál, vagy benyújt olyan pályázatot, ami indokolja majd az ő támogatását, akkor természetesen fogjuk támogatni, én a működési költségeiknél nem látom, hogy mire is kellene akár 500.000,- Ft-ot is adnunk. A költségvetésben toner, könyvelő, bankszámlavezetés, mobiltelefon vásárlás, hasonlók szerepelnek, ezek egyébként nem is működési költségek, a mobiltelefon az nem, az összes többi szervezetnél is az ilyen jellegű igényeket lehúztuk, amik nem indokoltak ebben a pályázati keretben. Azt gondolom, hogy objektív és az eddigi lakossági visszajelzések alapján történt ez a döntés. Vitáztunk róla, de én javaslom ezzel az eredeti, Döntés Előkészítő Bizottság által javasolt 0,- Ft-tal támogatni. Talán végigolvasta a 8. pontot, ahol az előző évek tevékenységeire tér ki a pályázó. Nagyokat néztem, amikor azok is fel vannak sorolva, hogy részt vett az újrateremtés koncerten vagy elment egy hangversenyre, ami itt a kerületben történt. Azt gondolom, hogy nem ezeket a visszajelzéseket kaptam, és várom a képviselőtársaim megerősítését vagy kritikáját, hogy ők milyen visszajelzéseket kapnak akár a helyi kutyásoktól a szervezet működésére, én semmilyen pozitív visszajelzést nem kaptam, sőt nagyon sokan felháborodtak a tavalyi döntésünkön is.

Gyurákovics Andrea: Először is általánosságban annyit szeretnék elmondani, hogy összességében azt látom, hogy a pályázati keretösszegek jóval alacsonyabbak, mint egyébként voltak. Picit azt gondolom, hogy azon kívül, hogy arra hivatkozva írtak ki itt pályázatokat, hogy mindenféle költségekre, eléggé nem átlátható ez a fajta pályázati rendszer, hiszen nagyon sok egyesület vagy civil szervezet nem tudom, hogy tudott-e például arról, hogy többfelé tud pályázni és többfelé tud pályázatot benyújtani. Egyetlen dolgot szeretnék megjegyezni, például ennél a működések támogatásánál, hogy a szövegben az áll, hogy 5 és fél millió forint kerül elkülönítésre, ez a pályázati keretösszeg. 3 millió 496 ezer forint van előzetesen ajánlva kiosztásra javasolt összegként. Tehát nagy valószínűséggel szerény fejből történt számításaim szerint is belefér még támogatás azoknak, akiknél például 0,- Ft van, hiszen itt kettőt is látok. Az egyik kérdésemre kaptam választ, de azért érdekelne, hogy miért kap valaki 0,- Ft-ot, de általános számomra az a megfogalmazás, hogy lakossági panasz van, ilyen panasz, olyan panasz. Nem látom ezt alátámasztva, ez az egyik. A másik, hogy nagyon nagy a félelmem azzal kapcsolatban, hogy miután tudomásom van arról, hogy más kutyatartó szervezetekkel tárgyalt Ön, hogy ezt a kutyatartó szervezetet „kiütve” úgymond a kerületi támogatási keretből, ők kerüljenek be ebbe a közösségi körbe. Azt gondolom, hogy ez az egyesület is annak az áldozatává válik, mint például a kerületi roma szervezetek, akiket „kiütnek” a kerületi támogatásokból, és helyére olyanok kerülnek, akiknek nincs kerületi kötődése, ami az egyik fontos, hogy nem kerületi szervezet, hanem például vidéki, ami nem lenne probléma, ha nem lennének kerületi szervezetek. Nagyon érdekelne, hogy például azok a pályázatok, ahová „érvénytelen” van írva, mi az érvénytelenség oka? Ugyanis az előző években kevés olyan pályázat volt, ami úgy jött be a Bizottság elé, hogy „érvénytelen” volt mellé írva. Tudom, hogy az iroda részéről mindig megtörtént a segítségnyújtás, ha hiánypótlás kellett vagy bármi. Gondolom, ez most is megtörtént. Ennek ellenére nem csak itt, hanem a többifajta támogatási formánál is van elég sok érvénytelen pályázat. Első körben ez az észrevételem.

Döme Zsuzsanna: Itt volt egy olyan dolog, hogy tudtak-e elegendően ezekről a pályázati kategóriákról? Itt azért az összes olyan civil szervezetnek, partnernek elküldtük a pályázati felhívást, és el is hívtuk őket előzetes egyeztetésre a pályázati kategóriák előtt, akikkel az elmúlt években az Önkormányzat kapcsolatban állt. Ebben a teremben több mint hetvenen ültünk. Ezen túl én többször is kértem a képviselőtársaktól, mert valóban sokat számít, hogyha megjelennek ezek az önkormányzati pályázati lehetőségek, Önök is osszák meg ezt a saját oldalain, én amilyen fórumon csak tudtam, népszerűsítettem ezeket a pályázati lehetőségeket. A kutyatartó egyesület 0,- Ft-jával kapcsolatban, hogy mik azok a lakossági visszajelzések a szervezet nem megfelelő működésére, illetve más kutyatartó helyzetbe hozásának a rejtett vágya, vagy nem annyira rejtett vágya hangzott itt el, ezek a szervezetek nem kértek egyébként támogatást. Ők nem is szervezetek, informális csoportokról beszéltem, egyes kutyafuttatóba járó családokról, ismerősökről, kutyatartókról van szó, akik egyébként pályázati forrásokat nem kérnek, viszont elég sok önként vállalt feladatot látnak el itt a kerületben. Nekik is ezek a visszajelzések vannak erről a szervezetről. Az érvénytelen pályázatokkal kapcsolatban szerintem Irodavezető Úr pontos választ ad.

Szilágyi Imre: Az összes pályázatnál a legjellemzőbb érvénytelenségi ok a határidőn túli beérkezés. Egy olyan postán feladott irattal, amit a határidő lejártát követő 3 nappal sikerült postára adni, nyilván sok mindent kezdeni nem tudunk. Konkrétan a civil működésinél kettő érvénytelen pályázat volt, ha minden igaz, az egyik a Magyar Szakszervezeti Szövetség, a másik pedig a Magyar Tudósok Emlékbizottság Egyesülete. Egyik sem a pályázati célnak megfelelően pályázott. A Magyar Szakszervezeti Szövetség különböző rendezvényeket szeretett volna, tehát ő programfinanszírozást szeretett volna, míg a Magyar Tudósok Emlékbizottság Egyesülete, ha jól emlékszem, akkor könyvkiadásra kívánt pályázni, ami megint ettől a pályázati céltól eltérő volt. Tehát ők lettek érvénytelenek. Azt tudom mondani, és mind a két elővéleményező bizottságba, ahol lehetett az érvénytelenség okát azt gondolom, hogy normális keretek között kezelni, és vitatható volt, hogy érvényes vagy nem érvényes, ott egyébként minden esetben a javaslattevő bizottság érvényesnek minősítette a pályázatot.

Sajó Ákos: Annyit tennék hozzá az előző megszólalásomhoz, hogy az én választási körzetem Külső-Ferencváros. Arrafelé elég sok kutya van. Mivel én ott lakom, minden nap találkozom elég sok kutyatartóval, nekem panasz sehonnan nem hangzott el, sőt az sem, hogy valakitől hallották, hogy panaszkodott. Nem tudom, lehet, hogy más közegben mozgunk, de erről én nem hallottam, és fenntartom azt a bizonyos 500.000,- Ft-ot. Ha nem fogadja be az előterjesztő, akkor szavazzunk róla.

Vida Barbara: Éppen erre szeretnék reagálni. 33 éve kutyázom itt Középső-Ferencvárosban, úgy rémlik, hogy ez az egyesület az első 1-2 évben talán helyezett ki zacskókat, azóta semmit. Tevékenységet a részükről nem láttam abszolút. Személyesen nagyon sok kutyást ismerek, a 33 év alatt már a többedik generációjú kutyáink vannak. Itt ezen a területen egészen biztos vagyok abban, hogy ők nem csinálnak semmit, mi szoktunk kutyafuttatót takarítani saját kezűleg, ezért nyilván nem kértünk pénzt, hiszen magunknak csináljuk azok után, akik esetleg nem szedik össze a kutyapiszkot. De nem baj, nekünk ez nem jelent problémát, nem okoz gondot, hiszen mi járunk oda, hiszen az ember az otthonát is takarítja. Nem szeretnénk, ha a kutyáink betegek lennének. A saját érdekünk ez. Nem tapasztaltam a részükről itt semmiféle tevékenységet az első, talán két évtől függetlenül. Hogy kintebb mi van, nem tudom, itt bent biztos, hogy nincs semmi.

Deutsch László: Kedves Dadus! Cáfolnom kell minden szavát! Itt lakom 100 éve Ferencvárosban Önnel ellentétben, mert az én szememben Ön egy jött-ment. Ismerem az emberek véleményét, de nem hivatkozok láthatatlan dolgokra, mint Ön. A valódi okot nagyon jól tudom, hogy Horváth Dávid nem a Kétfarkú Kutyapárt tagja és támogatója. Nevezük nevén a gyereket, mi ezzel talákoztunk, 2002-től vagyok bent a Képviselő-testületben, SZDSZ-es voltam, igen, az illető úriember FIDESZ-es. Ez a nagy baj Asszonyom! De ennek ellenére ez az úriember igen aktív volt, a fél ház kutyás, hála Istennek nem „Kétfarkú kutyás”, kutyatartókra céloztam. Az, hogy ki látja, ki nem, azt nem tudom, de lakossági véleményekre ne hivatkozzon! Volt már egy példa rá, a szoci DK csapat bevitt egy 300 aláírást tartalmazó petíciót, már mire felértek eltűnt. Majd hivatkoztak a népesség-nyilvántartóra, hogy hamisak az aláírások. Igen ám, de a népesség-nyilvántartó Kormányhivatalban van, és egy telefonhívásomra közölték, hogy az önkormányzattól nem volt senki náluk. Hagyjuk a mesét! Ez nem a Kétfarkú Kutyapárt mesedélutánja! Gyakorlatilag arról van szó, hogy Ön összeállította, hogy kit szeret, kit nem szeret. Akit szeretnek, azt támogatják. Javasolom ennek az egyesületnek a pályázatba való bevonását, és én is kérem, hogy szavazzunk.

Torzsa Sándor: Nem Kövér László vagyok, így nem szeretek hozzászólás közben retorziókat alkalmazni és csúnya mondatokat mondani a Bizottság tagjainak, de azért kérem, hogy vegyék figyelembe azt a helyes mondást, hogy a „Stílus maga az ember”.

Döme Zsuzsanna: Arra nem szeretnék reagálni, hogy a FIDESZ és a FIDESZ közeli képviselők hogyan osztották eddig a közpénzt. Pontosan az az egy célom van, hogy ne pártállástól függően, hanem a tevékenység alapján kapjanak ezek a szervezetek támogatást. Fogalmam sem volt, hogy FIDESZ-es az úr, köszönöm szépen, hogy tájékoztattott erről. Inkább Sajó Ákos képviselő úrnak szeretnék reagálni, hogy panaszt nem hallott a szervezetre, vagy hallott olyat, hogy működik, tehát kaptak zacskót vagy bármilyen tevékenységet. Mert az teljesen más, hogy nincs rájuk panasz, vagy az, hogy van olyan konkrétum, amit ők segítettek a helyi kutyatartóknak. Ha van ilyen konkrét információja, azt köszönöm szépen, ha megosztja. Ha most akarunk a támogatásáról szavazni, akkor szerintem itt van a legjobb ideje ennek. Tényleg senkitől semmilyen pozitív visszajelzést nem kaptam, nem pártállás miatt, hanem konkrétan azoktól a kutyásoktól, akik itt Ferencvárosban vannak, és szerintem fogalmuk sincs, hogy az egyesületnek az elnöke melyik párttal szimpatizál.

Haladi-Bús Balázs: Pont ezt szerettem volna megkérdezni, hogy bizonyítható-e, hogy miben segít az egyesület, illetve, hogy tevékenységi beszámolót lehet-e róla látni? Vagy milyen csatornákon ad információt az egyesület azzal kapcsolatban, hogy mit csinált? Nekem is van egy németjuhász kutyám, én is szoktam kimenni vele, és sétáltatni őt. Nem tudom, hogy tanácsot adnak, vagy ételt, vagy gyógyszereket, vagy valami allergiára való gyógyszert, vagy zacskókat a kutyapiszok összeszedéséhez? Én meghallgatom nagyon szívesen, csak nem tudom, hogy miben segít az egyesület. Tehát én ebben még nem tudok véleményt alkotni. Ha láthatok egy tevékenységi beszámolót, akkor nagyon szívesen elgondolkozom rajta.

Takács Zoltán: Szeretnék a mérleg két serpenyője közé beállni. Amellett, hogy olvastam a beszámolót és láttam olyan pontokat, amiről én is Alpolgármester Asszonyhoz hasonlóan nem vagyok meggyőződve arról, hogy ezt a feladatot maradéktalanul ellátják. A körzetemben sok idős rászoruló ember van, és bevallom, hogy nem sok embertől, de hallottam, hogy ők különböző alkalommal segítséget kaptak az egyesülettől. Kicsit úgy érzem, hogy ez az egyesület anno még a „Gegesy érában” hogyan fogalmazzak, „nagyot futott”, és azoknak van jobban tudomásuk a létezéséről egyáltalán, akik még abban az időben voltak aktívabbak. Ez az egyesület egy kicsit egy ilyen információs vákuumba szorult. Magam is be tudom bizonyítani, mint Középső-ferencvárosi kutyatartó, hogy személyesen nem láttam a működésüket. Mint Középső-ferencvárosi képviselő vagyok úgy, hogy találkoztam azzal, őszintén bevallom nem kérdeztem a dátumot, hogy mikor történt ez a segítség, de ez alapján úgy gondolom, hogy valami köztes megoldásra lenne szükség, mert úgy látom, hogy valamiféle feladatot ellát ez az egyesület. Nem látom, hogy pontosan mit és milyen minőséggel, de azt tudom pontosan, hogy végzett érdemben munkát, a pontosan mikorra nem tudok választ adni. De ebből a szempontból kicsit hiányosnak érzem a dolgot, és esetleg erre a jövőben egy picit nagyobb hangsúlyt kellene fordítani. Nem tudom, hogy erre mi lehet a jó megoldás, de ez alapján úgy gondolom, ha nem is feltétlen az 500.000,- Ft-ot, de valamilyen támogatást mindenképpen kapjon az egyesület. Azt szeretném viszont megcáfolni, hogy soha senkitől nem hallottak semmit, főleg olyanoktól, akik nem a kutyás közösség aktív tagjai, ez „a 3 percre lesétáltatom naponta Buksit” című, főleg idős, nehezen mozgó emberek, tőlük hallottam, hogy kapcsolatban vannak az egyesülettel.

Gyurákovics Andrea: Csatlakoznék ahhoz, hogy egyébként most itt Döme Zsuzsanna konkrét dolgokat kért tőlünk, visszakérdezem akkor azt, hogy Ön be tudja most itt mutatni azokat a konkrét leveleket, amelyeket a lakosságtól kapott? Hiszen azt mondta, hogy lakossági bejelentések, vagy megkeresések, vagy bármi volt. Értem, hogy most próbálja ezt erre kihegyezni, de ez a történet oda-vissza pattog. Ettől függetlenül mennék tovább, hiszen van itt más pályázó. Nem értem, hogy a hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjának támogatásánál a keretösszeg 3 millió forint, elosztásra kerül 2 millió 200 ezer forint. Miért nem kerül kiosztásra a teljes keret? Hiszen van olyan pályázó, aki nem a teljes, általa kért összeget kapta meg, valaki pedig a teljes kért összeget megkapta. Dicséretesnek tartom ezt az alapellátási pályázatot, ahol 5 millió forint került elkülönítésre, egyetlenegy apró dolog, hogy nálunk 13 millió forint volt ez a keretösszeg. Egyébként az 5 millió forint alapellátási pályázatnál 4 millió 705 ezer forintra érkezett támogatási igény, akkor tulajdonképpen a maradék összeggel, mert úgy nézem, hogy talán mindenki megkapta a kért támogatási összeget talán egy pályázót kivéve. Kérdezem, hogy itt miért ebben a formában sem kapja meg mindenki a teljes kért összeget? Továbbá, ha marad pénz, nem ennél, inkább a Kulturális, Oktatási, Egyházi és Nemzetiségi Bizottság ülésén, de ott is majd felteszem a kérdéseket, hogy azoknál a pályázati keretösszegeknél, ahol nem merül ki a keret, mi lesz a maradék összeggel?

Torzsa Sándor: A megmaradt közpénz nem vész el, hanem átalakul következő pályázattá. Azt tervezzük, hogy szeptemberben kiírunk egy újabb pályázatot, ezeket a megmaradt összegeket szeretnénk minél jobban, minél többet belőle, hasznosítani. Ha megnézi, most a II. határozati javaslatban szereplő pályázatokról beszélgetünk, akkor eltérő összegekre pályáztak különböző szervezetek. Nagyságrendileg igyekeztünk minden pályázatból azokat a tartalmakat beemelni, amiket úgy láttunk, hogy még idén megvalósíthatóak. Ne felejtjük el, hogy lényegesen kevesebb idő van hátra ebből az évből. Tehát azért itt egy fél évről beszélgetünk, tehát azért vannak itt lényegesen eltérések, de nincs olyan szervezet, aki ne kapna támogatást. Visszatérve arra a vitára, ami itt a Ferencvárosi Civil Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetével kapcsolatosan, én is azt gondolom, hogy az egyik legrégebbi civil szervezet, és azt a kritikát is teljes mértékben el tudom fogadni, hogy az a szervezet nem éli a csúcsidezőszakát. Tudjuk nagyon jól azt, hogy régebben aktívabbak voltak, régebben tényleg rengeteg mindent tettek. Tudom azt, hogy az állatorvos úr nem feltétlenül ebből a pályázati pénzből, de a tevékenysége keretében igenis, ha úgy adódik, szegény, rászoruló családoknak beoltja a kutyáját térítésmentesen. Hogy ezt lehet-e pályázattal finanszírozni, nem lehet-e finanszírozni, azt nem tudom. Nagyon sok olyan roma és más hátrányos

helyzetű család van, akinek a kutyája így kapja meg a veszetzégi elleni védőoltást. Kell nekünk ezt a folyamatot tovább támogatni vagy nem kell támogatnunk? Nem tudom. Kétségtelen tény, hogy a látványos PR akciók az egyesülettől az utóbbi időben hátrébbállnak, valóban nem szervez kutyás felvonulásokat, valóban nem tesz ki kutyás szalagokat, valóban nem mennek ki kutyapiszkot szedni. Ezek mind valóban hiányoznak ennél a történetnél. Ezt mindenkinek majd mérlegelnie kell. Szeretném jelezni, hogy természetesen született egy módosító javaslat, ezt szavazásra fogom bocsájtani a Bizottságnál. A Bizottság tagjainak meg szeretném elmondani azt, hogy hosszú hagyomány egyébként a civil szervezeteknél, hogy az ellenzék is tehet javaslatot. Ha az ellenzék most ennél a pályázati eljárásnál ezt a civil szervezetet támogatni kívánja, akkor nekik ez szívük-joguk. Általában ezt a többség szokta támogatni. Kérdés az, hogy ez a hagyomány megszűnik-e, felborul-e egyébként a Bizottságnál. Én a magam részéről nem szeretném ezt a hagyományt felborítani.

Sajó Ákos: Választ vár tőlem Alpolgármester Asszony, amit én úgy adnék meg, ahogy Gyurákovics Andrea képviselőtársam nyilatkozott erről. Tehát ennek konkrétumai kellene, hogy legyenek, vica verza. Tehát nem csak nekem kell igazolnom, hogy senki nem támasztott az egyesület vagy a szervezet ellen semmilyen neheztelést, hanem fordítva is. Tehát, ha Alpolgármester Asszony meg tudja mutatni azokat az írásokat, amelyek miatt ez annyira kiverte nála a biztosítékot, hogy nullával értékelte a civil szervezetnek a munkáját és működését, akkor egyelőre maradjunk abban, hogy én feltettem egy 500.000,- Ft-os támogatást, amit vagy befogad Alpolgármester Asszony vagy szavazzunk róla.

Kelemen László: Nekem egy Pindur nevű kiscicám van, nem tudom, hogy mennyire vagyok kompetens ebben a történetben. Valahol hasonló állásponton vagyok, mint Takács Zoltán, tehát azt gondolom, hogy elhangzott itt két egyéni képviselő részéről beszámoló arról, Zoli is hallott arról, hogy azért ez az egyesület végez tevékenységet, Sajó képviselő úr nagyon dicsérte is ezt az egyesületet. Annyival előrébb járok, mint amikor Takács képviselő úr hozzászólott, hogy azóta bizottsági Elnök Úr is, aki szintén egyéni képviselő, tartott egyfajta beszámolót, hogy azért itt van végzett tevékenység. Az, hogy az elmúlt egy évben milyen volt, én sem gondolnám, hogy amit ők teljes egészében kértek összeget, azt érdemes volna odaadni, de valamilyen csökkentett összeget, ami valahol félu-ton találkozna, szerintem érdemes. Vannak olyanok, hogy egy egyesület nem fénynapjait éli, de szerintem adjuk meg mindenkinek az esélyt arra, hogy ki tudjon ebből a történetből jönni. Azt gondolom, hogy mivel maradt is még ezen a költségvetési soron összeg, nem gondolom azt, hogy ne adjunk semmit. Adjuk meg az esélyt arra, és beszéljünk arról, hogy jövőre nagytóval megnézve most már tényleg, hogy mi történt, és reménykedjünk abban, hogy nem lesz egy negyedik hullám, ami majd ismét átírhatja az egész történetet. Megengedőbb vagyok a koronavírus miatt, mint minden ilyen jellegű történettel. Hajrá kutyák!

Torzsa Sándor: Nagyon értékelem Kelemen Úrnak a hozzászólását, sőt mi több azt javasolom, hogy a szeptemberi bizottsági ülésünkre hívjuk el a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Szervezetének az elnökét, és számoljon be a Bizottságnak a kutyatartók tevékenységéről. Mégiscsak egy nagy múltú szervezetről van szó, tehát az, hogy milyen típusú elvárások lennének a város részéről, az új Bizottság részéről a civil szervezet felé, mégiscsak egy 20 éves szervezetről beszélünk, egy párbeszédet megérdemelne ez a szervezet. Ezt kezdeményezem, szeretném itt jelezni Irodavezető Úrnak, hogy legyen ebben kedves nekem segíteni, hogy a szeptemberi bizottsági ülésre ez kerüljön fel napirendre.

Döme Zsuzsanna: Azt gondolom Kelemen László felvetésére, hogy én tavaly ugyanezeket az érveket végighallgattam, és ugyanezek hangzottak el, beszéljünk, vonjuk be. El is jöttek, volt is kapcsolat. Nem azt mondom, hogy én itt egyáltalán nem állok szóba bárkivel, aki szeretne velem beszélni. 450 ezer forintot osztottunk ki a tavalyi pályázaton, ugyanezek hangzottak el, amik most tőled és Takács Zoltán képviselő úrtól, vagy akár Torzsa Sándortól. Várjunk, beszéljünk, majd csak esetleg itt elkezdődik valami. Ezért javasoltam idén, hogy szerintem ez az 1 év próbaév megvolt. Pont a kutyatartást vagy az állat kérdést nagyon kevésbé befolyásolta a pandémia, mert a kutyákat rendszeresen le kell vinni, akkor is, amikor éppen vírus van. Nem tudom, hogy melyik Képviselő nézte meg a honlapját, illetve a tavalyi évről a beszámolóját ennek a szervezetnek. Elhiszem, hogy esetleg szociális alapon is oltanak, ez nem szerepel a beszámolójukban, nem erre kérnek támogatást, és nincs erről semmilyen alátámasztás. Kettő dolog szerepel, egyrészt a honlap egyébként elsősorban az állatorvosi tevékenység és gyakorlatilag az, ami most ebben a pályázatban a tavalyi évre vonatkozóan, mint médiakampány szerepel, az van, hogy ennek a honlapnak lett egy „per” füle, tehát a „drhorvathdavid.hu” weboldalnak ebből a 450.000,- Ft-ból, egy része ugye akkor erre ment, hogy ott egyáltalán van egy ilyen, hogy a szervezet is megjelenik, mert tavaly még itt se tudtuk látni a tevékenységet. Ez valóban megtörtént, lett egy „per” fül az idei évre a

honlapjukon. A 2021. év nyilván még nincs fenn, nem szerepelnek a saját oldalukon azok a dolgok, amiket most itt hallottam. Azt gondolom, ha ezt a tevékenységet, azért kérdeztem, hogy mikorról vannak ezek a jó dolgok, elhiszem azt is, hogy ez egy nagy múltú és szuper szervezet, esküszöm, hogy senkit nem szeretnék „kigolyózni” a kerületből, akinek itt hasznos tevékenysége van, de azt sem gondolom, hogy csak azért kell közpénzt adnunk valamelyik civil szervezetnek, mert az 20 éve vagy 5 éve jól működött, és már volt valaha, hogy csinált szociális oltást vagy hasonlót. Ha civil szervezetként gondolkozom, és csinálok ilyet, azt beleírom a saját oldalamra, és büszkélkedek vele. Ez nem szerepel. Ami az elmúlt időszakról szerepel, az konkrétan az, hogy az egyik Public Art műhöz, ami a Markusovszky téren valósult meg, megkereste a pályázta a pályázó csoport, mint ahogy a Public Art-nak pont az a lényege, hogy a helyi beágyazottsága is legyen meg a műveknek, és őt is megkeresték, és ez volt az a szobor, ami lefordította a kutyabeszédet emberi beszédre és viszont. Nem látom azt, hogy ez indokolná azt a tevékenységet, amit én most itt hallok, de nyilván az Önök bölcs belátása, hogy mennyi közpénzt adunk így egy-egy szervezetnek. Tök jó, amiket itt hallok, nem szerepel a saját szervezet beszámolóiban, ha ezt végezném, akkor én beleírtam volna. Nem fogadom be továbbra sem a módosító javaslatot. Nagyon-nagyon szívesen várom ennek a szervezetnek is olyan programjait, projektjeinek a tervét, ötletét és tevékenységét, egyébként van jó pár olyan szervezet, aki FIDESZ vagy FIDESZ közeli vagy konzervatív értékekkel népszerűsítő szervezetek, vagy tevékenységet végeznek, akik ugyanúgy kapnak támogatást most is, és én is javaslom pontosan ezért, mert működnek, ha nem is pontosan úgy, ahogy én gondolom. Azt látom, hogy tavaly itt már megtörtént az a döntés, aminek mostanra már kellett volna, hogy legyen egy kicsi látszatja. Nem fogadom be a módosító javaslatot, szavazzanak róla.

Torzsa Sándor: Szeretném felhívni a Tisztelt bizottsági tagok figyelmét arra, hogy most már eléggé körbejártuk ezt a témát, utolsó körre adnám meg nagy tisztelettel Frakcióvezető Asszonynak a szót.

Gyurákovics Andrea: Akkor visszafelé mennék. Elnézést, de nem úgy működik egy kulturális és civil pályázat, ahogy Ön gondolja. Kulturális koncepciója van a kerületnek, érvényben lévő kulturális koncepció, ami alapján ezeknek az egyesületeknek és alapítványoknak működnie kell, és nem úgy, ahogy Ön gondolja. Itt valami tévedés van. Nekem lenne egy kérdésem. A hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjainak támogatásánál kérdezem, hogy a FESZGYI, mint önkormányzati cég hogyan tud pályázni? Számomra ez nem egyértelmű, hiszen egy önkormányzati cégről beszélünk, aki komoly keretösszeget kap évente az önkormányzattól. Ez nekem valahogy nem jön össze. Megjegyezném, hogy hallottam több bizottsági tagtól, hogy bár nem ismerik ennek az egyesületnek a munkáját átfogóan, de azért véleményük van. Kérdezem én, hogy egyébként a többi egyesületnek a munkáját, akik itt fel vannak sorolva, és közel maximális vagy 50 %-nyi támogatási formát kapnak, mindegyiket behatóan ismeri? Nem vagyok jogász, de a hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjának a támogatásánál Elnök Úr említette, hogy itt szabadidős tevékenységekre és egyebekre kapnak pályázati pénzt. Nem tudom javasolni, de majd megkérem frakciótársamat, hogy javasolja, mert ez valósítható most már meg az idő rövidege miatt, hogy a Szőke István Labdarúgó Akadémiának, akik a „Sporttal a szabadidő hasznos eltöltéséért” programot tűzték ki célul, hogy a 325.000,- Ft helyett, megnézve a többi pályázót, plusz 200.000,- Ft-ot javasolnék. Kérem, frakciótársamat, hogy terjessze a bizottság elé ezt a módosító javaslatot, mivel én nem vagyok bizottsági tag ebben a bizottságban. Tehát kapjanak 525.000,- Ft-ot.

Sajó Ákos (ÜGYREND): Két dolog van akkor, az egyik a képviselőtársam felvetése, amit én terjeszteniék elő, hogy a Szőke István Labdarúgó Akadémia „Sporttal a szabadidő hasznos eltöltéséért” címmel kapjon 525.000,- Ft-ot. A másik dolog pedig, hogy egy szavazást kérek, mivel Alpolgármester Asszony nem fogadta be a kérésemet, erről a bizonyos 500.000,- Ft-ról.

Torzsa Sándor: Természetesen lesz róla szavazás.

Szilágyi Imre: Csak arra szeretnék reagálni, hogyan tudott a FESZGYI pályázni. Igazából bárki, aki államháztartáson belüli szervezet, tudott pályázni a pályázati kiírás értelmében.

Takács Zoltán: Két megjegyzésem lesz, az egyik egy kérdés, hogy szóba került Alpolgármester Asszonynál, hogy civil szervezetekkel, egyesületekkel felvette a kapcsolatot, és a legtöbbször személyesen egyeztet. A Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetével volt-e személyes leülés az elmúlt évben, és ha igen, akkor ott mi hangzott el? Illetve annyit szeretnék mondani a Szőke István nevével fémjelzett egyesülettel kapcsolatban, bár a kutyásokról keveset tudok, de erről az egyesületről nagyon sokat. Ők rendszeresen tartanak a volt Lenhossék

parkban, új nevén a Kerekerdő parkban edzéseket. Néha én is, bevallom, hogy „műkedvelő” hobbi futballistaként részt veszek ezeken az alkalmakon, kiválóan lehet együtt mozogni nálam gyorsabb és jobb fizikai adottsággal rendelkező fiatalokkal, néha már szenvedésbe megy át, és ha bárkiben kétség merülne fel, akkor ők azok, akik a pandémia kezdetén utoljára hagyták abba az ilyen eseményeket, és ők voltak, akik, amikor megindultak ezek az alkalmak, akkor először kezdték. A feljűk intézett támogatást maximálisan tudom támogatni.

Vida Barbara: Még egy dolgot szeretnék kutyás ügyben mondani. Nem lehet-e, hogyha szó volt arról, hogy szeptemberben a következő kiírás lesz, és úgys meghívnanék őket, akkor addig egy ilyen tényleg egy csökkentett, nem egy 500.000,- Ft-os, hanem egy ahhoz képest kevesebb összegű támogatást kapjanak? Meghallgatjuk őket, és akkor lehet még egy kört futni. Egyértelmű, hogy nyilván nem ismerünk mindent és mindenkit mélyrehatóan, viszont vannak, akik nagyon jól dokumentáltak vagy az interneten, Facebook bejegyzéseik alapján megtalálhatóak. Az ember próbál utánanézni az ismerettség körben, hogy kinek a gyereke, mit csinál, meg hát itt élünk.

Torzsa Sándor: Azért azt hadd jegyezzem meg, hogy van abban egy jogos felvetés, hogy mennyire ismerjük ezeknek a szervezeteknek a munkáját, tehát azt én is tudom. Viszont itt van ez a Ferencvárosi Természetbarát Egyesület, aki már szintén régi egyesület. Nagyjából 15 éve foglalkozom civil szervezetekkel és ráadásul természetbe járó vagyok, sajnos egyszer sem sikerült az egyesülettel kapcsolatba kerülnöm, mégis támogatjuk az ő munkájukat. Volt nekik egy kulcsos házuk Nagybörzsönyben, amit eladtak. Nem probléma, biztos ez az egyesület jobban megérdemli, mint a Ferencvárosi Kutyatartók Egyesülete. Nem probléma, csak jó lenne talán akkor egyenlő mércével mérni, picit én hiányolom ezt a részét ennek a történetnek.

Döme Zsuzsanna: Először a konkrét kérdésre reagálnék. Rengeteg kutyás szervezet, csapat, inkább azt mondom, hogy informális közösség keresi az önkormányzatot, akár Alpolgármester Urat, akár engem, mindegyikkel szívesen leülünk, találkozunk, vagy akár a helyszínen is tényleg megpróbálunk minden módon, ahogy lehetséges válaszolni a konkrét panaszokra vagy felvetéseikre. Maga a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Szervezete a kulturális és civil megbeszélésekre, „kerekasztalokra” eljön, és valóban itt vannak ezeken az alkalmakon, de ezen túl külön találkozózt nem kezdeményeztek. Tehát ilyen nem volt. A II. határozati javaslatban, a Szőke István Labdarúgó Akadémia kapcsolatos plusz 250.000,- Ft-ot, amit Gyurákovics Andrea javasolt, szívesen befogadom. Viszont a kutyásoknál továbbra is én a 0,- Ft-ot javaslom. Tényleg túl voltam tavaly ezeken a körökön, és nem szeretném őket támogatni, de természetesen hívjuk meg őt is, hadd számoljon be, csak szerintem hívjuk meg azokat a kutyásokat is, akik az elmúlt 1 évben megjelentek itt és pontosan erre a szervezetnek a tevékenységének a hiányáról pártállástól, kutyafajtától és lakhelytől függetlenül panaszokdottak.

Torzsa Sándor: Akkor, ha jól értettem a II. határozati javaslatban a 325.000,- Ft 525.000,- Ft-ra fog módosulni. Úgy lesz, hogy egyenként fogunk szavazni a 4 darab határozati javaslatról. Az I. határozati javaslatnál mielőtt az összegek átkerülnek az előterjesztés szövegéből bele a táblázatba, fel fogom tenni először Sajó Ákos képviselő úrnak a módosító javaslatát, ami a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetének juttatni fél millió forintot. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról, aki támogatja, hogy kapjanak „igen”-nel szavazzon, aki nem támogatja „nem”-mel, aki pedig nem akar véleményt nyilvánítani, tartózkodjon.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 20/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság jóváhagyja a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezet 500.000,- Ft összegű pályázati támogatását.

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-28/2021. sz. előterjesztésben szereplő I. számú határozati javaslatáról a módosító indítvánnyal kiegészítve, tehát a táblázatban szereplő összegekkel és a módosító javaslattal egyben.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 21/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy:

- 1.) az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a ferencvárosi civil szervezetek működésének 2021. évi pályázati támogatását, amelynek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelete 3972. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 30.000.000,- Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2021. évi pályázati programja	2021. évi pályázati támogatás
1.	Anyahajó Egyesület – Anyaközpont és családi kikötő a József Attila – lakótelepen	Nem vagy egyedül - szülőség és közösség	498.240,- Ft
2.	AppArt Egyesület	A MáSzínház működése	100.000,- Ft
3.	Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezete	Köztisztaság (ingyenes kutyapiszok gyűjtőzacskó osztás), közegészségügy (állatról emberre terjedő betegségek terjedésének megállítása), kutyatartók tájékoztatása a kulturált kutyatartás érdekében, rászoruló kutyatartók segítése a Ferencvárosban, Budapest IX. kerületében, az egyesület működési támogatása.	500.000,- Ft
4.	Ferencvárosi Természetbarát Egyesület	Természetjárás Ferencvárosban	220.000,- Ft – kommunikáció, nyomdaköltség, honlap -
5.	IPPON KYOKUSHIN KARATE SE	Rezsi költség-támogatás	450.000,- Ft
6.	Köztes Átmenetek Nonprofit Kft.	A KONKÁV Közösségi Tér és Prevenációs Műhely működési költségeinek támogatása	400.000,- Ft
7.	Tájszólam Egyesület	Nyelvünk tiszta forrása	100.000,- Ft
8.	Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete	Működési támogatás a IX. kerületben működő Lámpás klub részére	200.000,- Ft - könyvelés, honlap -
9.	Magyar Szakszervezeti Szövetség	„Amíg boldogság van a világon, az mind a másoknak nyújtott szolgálatból ered” 9 alkalmas programsorozat	érvénytelen

10.	MAGYAR TUDÓSOK EMLÉK-BIZOTTSÁGA Egyesület (MATE)	könyvkiadás	érvénytelen
Összesen:			2.468.240,- Ft

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a nyertes pályázókkal kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) támogatásra javasolja Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a 2021. évi ferencvárosi civil szervezetek támogatására kiírt pályázatra benyújtott, alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, melyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelete 3972. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 30.000.000,- Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2021. évi pályázati programja	2021. évi javasolt pályázati támogatás
1.	Bokor, Hazai Rászoruló Alapítvány	"Nem térkép e táj"	215.000,- Ft
2.	Írott Szó Alapítvány	Írott Szó Alapítvány működési költsége	300.000,- Ft - közüzemi költségek -
3.	ITT ÉS MOST TÁRSULAT Művészeti Alapítvány	Az ITT ÉS MOST TÁRSULAT Művészeti Alapítvány működésének támogatása	780.000,- Ft
4.	KIKAPCS. Alapítvány	Összefogás sajátos nevelési igényű családokért. A KIKAPCS. Alapítvány működésének, s ezáltal fejlődésének támogatása	0,- Ft
5.	Védett Átkelő Alapítvány	Új szabad kikötő (Az Átkelő Galéria éves tervei 2021-22)	233.000,- Ft
Összesen:			1.528.000,- Ft

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A II. számú határozati javaslatban Alpolgármester Asszony befogadta a Szőke István Labdarúgó Akadémia Egyesületnek az 525.000,- Ft-ra történő emelkedését. Tehát azzal a kiegészítéssel együtt szavazunk a II. kategóriában szereplő támogatási összegekről. Kérem, szavazzunk az Sz-28/2021. sz. előterjesztésben szereplő II. számú határozati javaslatáról a módosítással együtt.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 22/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy:

- 1.) az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2021. évi hátrányos helyzetű csoportok szabadidős programjainak támogatását, amelynek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros

Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelete 3972. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 30.000.000,- Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2021. évi pályázati programja	2021. évi pályázati támogatás
1.	Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete	Kulturális programok szervezése, fehér bot napi rendezvény állófogadással, havi klubprogramok megtartása a kerületben élő látássérültek és hozzátartozóik számára.	250.000, Ft
2.	Szöke István Labdarúgó Akadémia Egyesület	Sporttal a szabadidő hasznos eltöltéséért	525.000,- Ft
3.	Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága	Élménynapok H52 módra	400.000,- Ft
4.	Ferencvárosi Főplébánia	Plébániai hittanosok táboroztatása, ministránsok jutalmazása, idősök programjainak finanszírozása	700.000,- Ft
5.	Nagycsaládosok Országos Egyesülete	NOE Ludoteka-Ferencváros Csoport Ki a virágot szereti, rossz ember nem lehet - virágzó nagycsaládjaink!	525.000,- Ft
Összesen:			2.400.000,- - Ft

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: BBaranyi Krisztina polgármester

2.) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a nyertes pályázókkal kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A III. kategóriába tartozó pályázatokkal kapcsolatosan nem érkezett be semmiféle módosító javaslat, így tudunk szavazni. A táblázatban szereplő összegek kerülnek be a határozati javaslatba. Kérem, szavazzunk az Sz-28/2021. sz. előterjesztésben szereplő III. számú határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 23/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy:

1.) az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2021. évi szociális tevékenységek támogatását, amelynek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelete 3972. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 30.000.000,- Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2021. évi pályázati programja	2021. évi pályázati támogatás
1.	Szőke István Labdarúgó Akadémia Egyesület	Mentorálási tevékenység a sporton keresztül	0
2.	Csillag Kórus Egyesület	Töltődj a Kultúrosztagban! - tanodai szolgáltatások az Aszódi úti telepen	510.000,- Ft
3.	Bonbonier Chocolate Kft.	Kerületi gyermekeket célzó tanévközi napközis táborozás művészetpedagógiai tevékenységgel	0,- Ft
4.	Tószegi Judit e.v.	Gyurmizó Baba-Mama foglalkozás a H52 Ifjúsági Iroda és Közösségi Térben	0,- Ft
5.	Kovács-Darnót Renáta e.v.	Alapozó terápiás fejlesztés a H52 Ifjúsági Iroda és Közösségi Térben	0,- Ft
6.	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület	Maradj talpon!	0,- Ft
7.	Köztes Átmenetek Nonprofit Kft.	Köztes Átmenetek - interaktív prevenciók kiállítás Ferencvárosban	250.000,- Ft
8.	Középső-Ferencvárosi Páli Szent Vince Plébánia	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által kiírt 2021. évi pályázathoz Szociális tevékenységek támogatásához	250.000,- Ft
9.	Kanizius Szent Péter Templom	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által kiírt 2021. évi pályázathoz Szociális tevékenységek támogatásához	250.000,- Ft
10.	Szent Kereszt Plébánia	A közösséggel átélt élmények	250.000,- Ft
Összesen:			1.510.000,- Ft

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a nyertes pályázókkal kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3.) támogatásra javasolja Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének, a 2021. évi szociális tevékenység támogatására kiírt pályázatra benyújtott, alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, melyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III. 8.) önkormányzati rendelete 3972. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 30.000.000,- Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2021. évi pályázati programja	2021. évi javasolt pályázati támogatás
1.	Artemisszió Alapítvány	Kulturális találkozások	560.000,- Ft

2.		Szőke István Alapítvány	Mentorálási feladatok a művészetben és festészetben keresztül	0
3.		ITT ÉS MOST TÁRSULAT Alapítvány	ITT vagyok, MOST vagyok	0
4.		Konkáv Alapítvány	Konkáv mentor program	600.000,- Ft
5.		Kézenfogva Összefogás a Fogyatékosokért Alapítvány	Kézenfogva Alapítvány Családtámogató Szolgáltatása - Család- és párterápiás, konzultációs szolgáltatás	330.000,- Ft
Összesen:				1.490.000,- Ft

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: A IV. kategóriába tartozó alapellátási pályázatoknál sem érkezett be módosító javaslat. Itt is tudunk szavazni, ezek az összegek kerülnének be a határozati javaslatból. Kérem, szavazzunk az Sz-28/2021. sz. előterjesztésben szereplő IV. számú határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 24/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy:

1.) az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2021. évi egészségügyi alapellátási pályázatok támogatását, amelynek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 12/2021. (III.8.) önkormányzati rendelete 3301. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 5.000.000,- Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2021. évi pályázati programja	2021. évi pályázati támogatás
1.	Börzsöny Kft.	prevenációs célú eszközök orvosi eszközök, vérnyomásmérők, vércukormérők, véroxigén-szintmérők, testsúlymérő, lázmérő	300.000,- Ft
2.	Feriju Kft.	Defisign LIFE automata defibrillátor, mely a Drégely u. 19. sz. alatti orvosi rendelőben kerülne használatra	400.000,- Ft
3.	Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.	videós otoszkóp, csecsemő hosszmérő	278.000,- Ft
4.	Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.	dermatoscop, vérnyomásmérő, érintésmentes lázmérő, látásvizsgáló tábla, EKG kézi monitor, art.sclerosis meghatározó, sebészollók, vesetálap	386.630,- Ft
5.	Ferenc D. Kft.	fogászati csontsebészeti készülék	500.000,- Ft
6.	Bell-Medic Plus Kft.	EKG kézi monitor, vizeletanalizátor, tesztcsíkok, ambu-baba	246.300,- Ft

7.	Hygea Háziórvosi Kft.	BOSO ABY System, boka-kar index mérő érszűkület mérésére	1.000.000,- Ft
8.	KIL Bt.	fogászati mikromotor	300.000,- Ft
9.	DENTISCALPIUM Kft.	gépi gyökérkezelő műszer -woodpecker endo radar plus	300.000,- Ft
10.	A-Z Dental Kft.	fogorvosi szék, fogászati eszközök, wifis nyomtató	200.000,- Ft
11.	AREOLA-MED Kft.	boka-kar index mérő készülék, Microlife WatchBP Office AFIB	300.000,- Ft
Összesen:			4.210.930,- Ft

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2.) felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a nyertes pályázókkal kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Deutsh László és Vida Barbara a Bizottság tagjai kimentek az ülésteremből.

Torzsa Sándor: Mielőtt rátérünk a 2. napirendre, szeretném határozati javaslatba foglalni azt is, hogy: „Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság felkéri Szilágyi Imre irodavezető urat, hogy hívja meg a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetének az Elnökét a Bizottság szeptemberi ülésére.” Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem, szavazzon „igen”-nel.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 25/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság felkéri a Hivatalt, hogy az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság szeptemberi ülésén a Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetének képviselője vegyen részt.

Határidő: 2021. szeptember

Felelős: Torzsa Sándor elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Gyurákovics Andrea: Nem akartam már a szavazásnál húzni az időt, de azért engedtessek meg, hogy elmondjam azt a Bizottság tagjainak, főleg a képviselőtársaimnak, hogy ez a határozati javaslat egy olyan költségvetés módosítás alapján jött létre, ahol a költségvetési sorokról nem mi, képviselők döntöttünk. Úgyhogy szeretném kérni, hogyha a következő költségvetés módosítás bekerül majd a Képviselő-testület elé, ahol mi képviselők szavazhatunk róla, azért gondoljuk majd át ezeket a költségvetési sorokat, látva azokat az igényeket, amelyek némelyik támogatási formára beérkeztek. Lehet, hogy érdemes lenne a most lecsökkentett költségvetési sorokat majd visszaemlíteni az eredeti keretösszegekre.

Döme Zsuzsanna: Igaziból csak arra szeretném kérni a Bizottság tagjait, hogy akkor ítélték meg támogatást annak a szervezetnek, aki itt a javaslattevő bizottság megbeszélése után 0,- Ft-os volt. Szerintem szerencsés lenne ilyen esetben, mivel a javaslattevő bizottság is mindig megjelölte azt, hogy milyen célra adta a támogatást, vagy pedig az is lehet egy döntés, hogy általánosan bármire, mobiltelefonra, bármire elkölthetik. Talán akkor szerencsésebb, hogyha a Bizottság arról is döntene, hogy ezt akkor postaköltségre, amivel zacskókat kapnak, vagy miket jelöltek

még meg? Felolvassam, hogy milyen célokat jelöltek még meg? Van itt egy részletes költségvetésem, amiben sok minden szerepel. Ha nem dedikáljuk közvetlenül ezt az 500.000,- Ft-ot, akkor akár mobiltelefon vásárlásra is tudja elkölteni, ha ez a szándék. Elolvasnám azt, hogy milyen 3 kategóriát jelöl meg az Egyesület. Az I. kategóriában 400.000,- Ft-ot a kutyatartók értesítéséhez szükséges levelezési költségek postai díjára, a kutya tulajdonosoknak küldött és kiosztott felhívó levél, szórólap a kulturált ebtartásról, „kutya kaki” gyűjtőzacskók, szórólaptervezés, szerkesztés, grafika, gyártás, fénymásolás, osztás. Tehát ez szerepel 400.000,- Ft-ért. 500.000,- Ft-ot Facebook oldal elkészítésére szeretne kérni, illetve ennek az oldalnak az internetes reklám kampányára, és 350.000,- Ft-nál szerepel a könyvelő, a bankszámlavezetés és a honlap fenntartási díj, illetve mobiltelefon vásárlás. Javasolom, hogy dedikáljuk ezt az 500.000,- Ft-ot, vagy ha már megítélték ezt az összeget, akkor javasolják, hogy mire kössünk szerződést, amennyiben sor kerül erre.

Deutsch László és Vida Barbara a Bizottság tagjai visszajöttek az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy erről kell-e határozatot hozni, de én szívesen hozok erről határozatot. Szívesen teszek erre javaslatot, hogyha ez szükséges. Azt javaslom, hogy ebből a kettő működési költségből az egyik, szerintem célszerű a kulturált ebtartásra és a „kutya kaki” zacskókra, illetve más szervezetnél is figyelembe vettük az olyan működési költségeket, mint a könyvelési költség. Tehát erre a kettőre tennék javaslatot. Nyilván nem teljes összegben támogatjuk nekik a könyvelési költségüket, de hogyha van javaslata Alpolgármester Asszonynak, akkor várjuk. Tehát az elsőt javasolnánk, utána úgyis elhívjuk ide az Egyesületnek a vezetőjét, és szerintem tudjuk vele világosan tisztázni ezeket a dolgokat. Szerintem ez így korrekt. Kérem, hozzunk erről egy határozati javaslatot.

Gyurákovics Andrea: Kérdésem az, hogy a többi egyesületnél is a kapott támogatási keretösszeg, amit megkaptak, azoknak is mindegyike valamilyen konkrét célra lett meghatározva? Mert akkor rendben találok ezt a dolgot, bár ez nem derült ki eddig egyébként. Csak azt kérdezem, hogy akkor miért ennél az egy egyesületnél emeljük ezt a dolgot ki? Akkor miért nem az összesnél? Mert ez az előterjesztésből nem derül ki, hát ez nem derül ki, és ebből a Bizottság tagjainak elküldött előterjesztésből sem derül ki, hiszen itt annyi van, hogy a 2021. évi pályázati program. Ebben a 2021. évi pályázati programban köztisztaság, kutyapiszok gyűjtő zacskó, kutyatartók tájékoztatása kulturált kutyatartás érdekében, és az egyesület működési támogatása, sehol nem látok mobiltelefon vásárlásra. Nem értem, hogy ez most miért hegyeződik erre így ki? Azt kérdezném akkor, hogy a Tájszólam Egyesületnél a „Nyelvünk tiszta forrása” című program mire kapja? A „Nyelvünk tiszta forrása” című programismertetésnél konkrétan kérek szépen felsorolást, hogy az mire vonatkozik.

Torzsa Sándor: Nem adom meg erre a választ, mert itt van az előterjesztés, és ha megnyitja ezt az előterjesztést, akkor látja Képviselő Asszony azt, hogy vannak olyan civilszervezetek, ahol a teljes pályázatot nem támogatta a javaslattevő bizottság, csak a pályázatnak egy részét támogatta. De vannak olyan szervezetek, ahol pedig a teljes pályázatot tudtuk támogatni. Itt Alpolgármester Asszony arra kérte a Bizottságot, hogy kapott ez az egyesület 500.000,- Ft-ot, és arra szeretne javaslatot tenni, hogy ennél az egyesületnél is címkézzük azt meg, hogy mire használhatják fel ezt a pályázati pénzt. Ezt egy teljesen természetes, és teljesen jó ötletnek tartom, erre én azt a javaslatot tettem, hogy ezt az 500.000,- Ft-ot a kutyapiszok zacskókra, a kulturált ebtartásra való tájékoztatásra, illetve a könyvelési költségekre, mivel azt más egyesületnél is támogattuk ezt, használhassák fel ezt az 500.000,- Ft-ot. Arra szeretném kérni a Bizottságot, hogy hozzunk egy határozatot, hogy nem a teljes pályázatot, a pályázatnak csak ezt a részét tudjuk támogatni. Szerintem ez egy teljesen korrekt javaslat, nincs ezen mit vitatkozni. Hozzuk erről egy határozatot, és akkor ezt felteszem szavazásra.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 26/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság úgy dönt, hogy az I. sz. határozatban szereplő Ferencvárosi Kutyatartók Érdekvédelmi Civil Szervezetének juttatott 500.000,- Ft-ot, az egyesület kutyapiszok zacskókra, a kulturált ebtartásra való tájékoztatásra, illetve a könyvelési költségekre használhatja fel.

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Egyhangúlag meghoztuk ezt a határozatot, és úgyis el fog jönni hozzánk az egyesület Elnöke, és akkor ezeket a dolgokat át tudjuk vele beszélni, és bízunk abban, hogy a következő évben már olyan beszámoló lesz, és olyan eredmények, amelyekkel nagy egységben fogjuk ennek az egyesületnek a munkáját is megköszönni.

2./ Javaslat a 7. sz. háziiorvosi körzet működtetésére

Sz-22/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ez a napirend arról szól, hogy egy praxis engedélyt szeretnénk kiadni Dr. Nagy Péter Gyula belgyógyász szakorvosnak, aki háziiorvosi tevékenység végzésére köt megállapodást Polgármester Asszonnyal. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Takács Zoltán (ÜGYREND): Kérdezném attól, aki bármilyen jogi választ tud adni, hogy az illető személyhez van közöm, mert ő a háziiorvosunk, hogy ez esetben én szavazhatok-e erről, vagy érintettség okán nem?

Torzsa Sándor: Hogyha Takács képviselő úr úgy érzi, hogy elfogult, mert gyermekkorában túl sok Algopyrint kapott a doktor úrtól, akkor én inkább azt javaslom, hogy ne vegyen részt a szavazásban, de ha úgy érzi, hogy tud elfogulatlanul döntést hozni, akkor nyugodtan részt vehet ebben a szavazásban. Nincs más hozzászólás. Kérem, szavazzunk az Sz-22/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 27/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelete 6. sz. mellékletének II. fejezet 3.) fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 7. sz. betöltetlen háziiorvosi körzetre szóló praxisengedély kiadása érdekében, jelen előterjesztés melléklete szerint megállapodást köt dr. Nagy Péter Gyula belgyógyász szakorvossal (orvosi pecsétszám: 42110) háziiorvosi tevékenység végzésére, és felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a 27. sz. háziiorvosi körzet működtetésére

Sz-23/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Itt a helyettesítési rend módosításáról van szó. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-23/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 28/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 6. sz. mellékletének II. fejezet 3. fa.) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) rendelete 1. sz. mellékletében meghatározott 27. sz. háziorvosi körzet működtetésére 2016. december 11. napjától 2021. december 10. napjáig a DÉSI Kft-vel, és az ellátásért felelős dr. Sántha Éva orvossal kötött feladatellátási szerződés 4. sz. mellékletében a helyettesítési rend alábbiak szerinti módosításához 2021. szeptember 01-től:

„Helyettesítés rendje:

dr. Kocsis Kálmán (21056)

1098 Budapest, Dési H. u. 20.

dr. Sántha Éva meghatározott teljes rendelési idejében

dr. Máté Attila (34188)

1098 Budapest, Dési H. u. 20. saját rendelési idejében”,

és felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a 9. sz. fogorvosi körzet működtetésére

Sz-27/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan? Nem látok ilyet. Kérem, szavazzunk az Sz-27/2021. sz. előterjesztés határozati javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSICB 29/2021. (VII.22.) sz.

Határozat

1. Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság az Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. melléklet II. fejezet 3.) fa) pontja alapján hozzájárul a 9. számú fogorvosi körzet működtetésére az IXI Dent Bt-vel és az ellátásért felelős dr. Buday Zsuzsanna orvossal kötött feladatellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2021. július 31-től.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2. Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság az Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendelet 6. sz. melléklet II. fejezet 3.) fa) és fb) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2017. (IV.25.) sz. önkormányzati rendelete 3. sz. mellékletében meghatározott 9. számú fogorvosi körzet működtetésére a 1095 Budapest, Mester u. 45. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben az ALTAIR'99 Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal és az ellátásért személyesen felelős dr. Lukács Zsófia Tekla orvossal az Sz-27/2021. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal feladatellátási szerződést köt 2021. augusztus 01-től 2026. július 31-ig, és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Torzsa Sándor: Jelzem a Képviselő Uraknak, Hölgyeknek, hogy lehet, hogy a jövő héten rendkívüli képviselő-testületi ülésre kerül sor. Nem tudok még pontos időpontot, de csütörtökön a Sztarenki Pálnak az összeférhetetlenségével kapcsolatban kell döntéseket hoznunk. Ha összehívásra kerül ez a rendkívüli képviselő-testületi ülés, akkor Alpolgármester Asszonynak is és Irodavezető Úrnak is javasolnám, hogy a most döntött alapítványi pályázatokról is képviselő-testületi döntés szükséges, ha lehet, akkor erre a rendkívüli ülésre be is hozhatjuk ezeket, mert akkor azok is el tudnak indulni akár. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, a nyílt ülést 14.12 órakor bezárom.

k.m.f.

Torzsa Sándor
elnök

Péter Lajos
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető