



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2021. július 16-án 9.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, Jancsó Andrea, dr. Mátyás Ferenc, Mezey István, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,

Hivatal részéről:

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Rimovszki Tamás, dr. Világos István, Nehéz Jenő, Csendes Sándor, Koór Henrietta, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Márton József – a FESZOFÉ Nornprofit Kft. igazgatója, Dr. Kósa Éva FESZ KN Kft. képviselőjében, Dr. Zsigmond György a Helyi Választási Iroda elnöke.

Baranyi Krisztina: Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, az ülést 9.00 órakor megnyitom. A napirend elfogadása után képviselői eskütételre kerül sor Dr. Bácskai János képviselő lemondása miatt. A beérkezett kéressel egyetértve a napirendi pontokat megcserélve fogjuk tárgyalni. A meghívó szerinti 1. napirendi pont lesz a 2. és a 2. napirendi pont lesz az 1., amit tárgyalni fogunk. A sorrend cseréjéről nem kell szavazni, ugyanazok a napirendi pontok szerepelnek a képviselő-testületi ülés napirendjén, ahogyan eddig, egyszerűen csak meg lesznek cserélve. A napirenddel kapcsolatban van kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról.

425/2021. (VII.16.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Méltatlansági ügy (zárt ülés)

13/2021., 13/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, a Házbizottság elnöke

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

14/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter képviselő

(9 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	távol
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem szavazott
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	nem
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	nem szavazott
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Árva Péter (ÜGYREND): Tájékoztatni szeretném a Képviselő-testületet, hogy a meghívóban és a honlapon is tévesem szerepel az előterjesztő az eredeti 1. napirendi pontnál. Ennek az előterjesztésnek én egyszemélyben vagyok az előterjesztője, hiszen ez egy bizottsági előterjesztés. Ez az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság közös szellemi munkája és mint ilyenek az SZMSZ-ünk szerint egyszemélyben én vagyok, mint a bizottság elnöke. Kérem ennek javítását a meghívóban, a napirendben és a honlapon is.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Jegyző Asszonytól kérdezném a napirendi pont elfogadása kapcsán, hogy az minősített vagy egyszerű többséget igényel?

Baloghné dr. Nagy Edit: Egyszerű többséget igényel.

Baranyi Krisztina: Napirend előtt van-e kérdés?

Árva Péter: Újra kell szavazni a napirendet, nem volt érvényes, szót kértem közben ügyrendben és én nem is szavaztam.

Baranyi Krisztina: A szavazás érvényes volt.

Árva Péter: A szavazás nem volt érvényes.

Baranyi Krisztina: A napirendről történő szavazást megismételjük, visszavonva az előző szavazás eredményét. Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat ismételt elfogadásáról.

426/2021. (VII.16.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Méltatlansági ügy (zárt ülés)

13/2021., 13/2/2021. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, a Házbizottság elnöke

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)
14/2021. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Árva Péter képviselő

(12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Mezey István	nem
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	tartózkodott
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

Baranyi Krisztina: Az 1. napirendi pont tárgyalása előtt a képviselői eskütételre kerül sor. Megkérem a Helyi Választási Bizottság elnökét Dr. Zsigmond Györgyöt és Mezey Istvánt fáradjon előre. Kérem, hogy álljunk fel!

Dr. Zsigmond György: Tisztelt Mezey István, kérem, hogy az eskü szövegét mondja utánam.

ESKÜ

Mezey István képviselő letette az esküt.

Baranyi Krisztina: Gratulálunk Képviselő Úrnak és jó munkát kívánunk az elkövetkezendő időkre. Remélem Képviselő Úr, bár háttal ül a falnak, de talán megszemlélte és látta a testvérvárosi címereket, amelyeket annyira hiányolt. Szeretném felhívni rá a figyelmét, hogy határon túli testvéreinkben nagy felzúdulást váltott ki az Ön bejegyzése. Tucatjával kaptuk az üzeneteket ebben a tárgyban. Csak egyet, a legenyhébbet olvasnám Önnek fel: „*Te rohadt kurva, te idegbeteg, dugjon meg 50 retkes farkú migráns!*” Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy felelősséggel álljunk hozzá a munkánkhoz. Amennyiben képviselőtársaim nem jelentkeznek napirend előtti felszólalásra. Zárt ülést rendelek el az első napirendi pont megtárgyalásához.

A 1. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások, illetve a 427/2021. (VII.16.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

2./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

14/2021. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Árva Péter képviselő

Baranyi Krisztina: Az előterjesztés a Képviselő-testület módosítására irányul. Ezzel kapcsolatban az előző képviselő-testületi ülésen nagyon sok minden elhangzott. Akkor nem nyilvánítottam véleményt, most megteszem, utána Önök is újra elmondhatják az ezzel kapcsolatos véleményüket. Ez a módosítás úgy született, hogy a veszélyhelyzet fennmaradt Magyarországon, a veszélyhelyzeti intézkedéseket lazította a Kormány. Minden olyan intézkedés, amely az egészségügyi veszélyhelyzettel kapcsolatos a nyáron bizonytalanná vált, hiszen ennek a korlátozásnak a feloldása közvetlenül a nyári szünet előtt történt meg. Amikor sem itt nem volt a munkatervben egy ülés sem tervezve, sem egyetlen más önkormányzatnál sem és a Fővárosi Közgyűlésben sem. Mivel olyan döntésekre lehet szükség, melyek az Önkormányzat működését meggyorsítják, megkönnyítik, a hatékony munkát elősegítik, egyébként a képviselő-testületi jogköröket nem érintő döntésekről van szó, ezt a helyzetet a Fővárosi Közgyűlés egy SZMSZ módosítással oldotta meg, mely az Mötv-ben lévő lehetőség alapján a polgármesteri jogköröket – még egyszer mondom a képviselő-testületi jogkörök kivételével – oly módon teszi lehetővé, hogy a polgármester dönthessen a képviselő-testületi ügyeket nem érintő ügyekben gyorsan és hatékonyan. Ferencvárosban sem volt rendes képviselő-testületi ülés ebben a három hónapban. A Fővárosi Közgyűlésben arról tájékoztattak az enyhítések kihirdetése után, hogy ott nem is lesz a nyáron sem rendkívüli, sem rendes ülés. Javaslatot kértem arra, hogy amennyiben sürgős döntésekre van szükség, azt milyen módon oldja meg a Főváros, így milyen módon oldhatjuk meg mi is. A Fővárosban erre a helyzetre már az én kérdésem előtt elfogadtak egy ugyanilyen tartalmú, sőt ezzel szó szerint megegyező SZMSZ módosítást. Azt a javaslatot kaptam, hogy ezt itt is fogadjam el. Ennek az intézkedésnek ez volt az oka. Szeretnék beadni egy módosító javaslatot az Önök előterjesztéséhez. Ha Ferencváros ezzel nem ért egyet, akkor azt gondolom, hogy harmonizálni kell a Fővárosi Közgyűléssel a közgyűlési működést. Szeretném még kiegészítésképpen elmondani, hogy egy hete voltam a Fővárosban a Pénzügyi Bizottság ülésén, ahol a Fővárosi Vezetéssel, Karácsony Gergővel nem kifejezetten baráti kapcsolatot ápoló Kovács Péter fideszes polgármester tette azt a javaslatot egy bizottsági hatáskörű ügyben, hogy nem is érti, mit keres az adott napirend a bizottság előtt, döntsön róla a Főpolgármester, ő kért SZMSZ módosítást abban az ügyben. A felelős városvezetés és azok a képviselők, akik ebben és a más helyzetben való döntéshozatal hatékonyságát - nem megkérdőjelezve azt, hogy a döntés milyen hatáskörbe van – elősegítik. Azok azt segítik elő, hogy a lakossági elégedettség, amely nem egységes a hivatali működéssel szemben, az növekedjen. A módosító javaslatom egyenlőre szóban, aztán természetesen megkapják írásban is a képviselők.

„További határozati javaslat elfogadását kérem az alábbiak szerint:

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Főpolgármestert, hogy haladéktalanul hívja össze Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlését (a továbbiakban: Közgyűlés), és kezdeményezze a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 93. § (1a) bekezdésének hatályon kívül helyezését.

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Közgyűlés tagjait, hogy a Közgyűlésen fogadják el a Főpolgármesternek a Rendelet módosítására irányuló – jelen határozat 1. pontja szerinti – előterjesztését.

Határidő: 2021. 07. 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Általános indokolás az alábbiak szerint módosul:

„Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 93. § (1a) bekezdése, illetve az annak nyomán elfogadott Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 47. § (8) bekezdése a helyhatóság gördülékeny üzemelését szándékozik biztosítani a veszélyhelyzetben bizonytalanná vált önkormányzati működés közben. A rendelkezések alapján a Főpolgármester, illetve Budapest IX. kerület Ferencváros Polgármestere jogszabályban rögzített több szigorú kritérium együttes fennállása esetén hozhat csak határozatot, így nem csorbulnak érdemben a Képviselő-testület tagjainak jogosítványai sem.

Mégis indokolt ezeknek a rendeleti szabályoknak a megszüntetése, tekintettel Magyarország demokratikus berendezkedésének szerény és törékeny múltjára, az I. és II. világháborúk idején is a dolgukat tevő és ülésező népképviseleti szervekre.”

A módosítás oka az Általános indokolás pontosítása.”

Ez az általános indoklás az eredeti előterjesztésből származik, tehát megegyezik az eredetileg beadottal, amit most Önök meg fognak szavazni.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Jegyző Asszonytól szeretném kérdezni technikailag, hogy ez a módosító indítvány lehetséges-e? Elvileg az előterjesztéshez a módosító indítványt az SZMSZ 22.§ (1) bekezdés c.) pontja szerint: „*Rendes vagy rendkívüli ülésre kiküldött előterjesztésekhez objektív okból halaszthatatlan esetben legkésőbb az ülés kezdete előtt 1 órával írásban lehet benyújtani.*” Itt az írásbeli és az 1 órás kritérium az SZMSZ szerint nincsen meg.

Baranyi Krisztina: A módosító indítványomat Jegyző Asszony részére 2 nappal ezelőtt készítettem el és adtam le.

Árva Péter (ÜGYREND): Amennyiben ez 2 nappal ezelőtt elkészült, akkor kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy miért nem került ez elének írásban kiosztásra a mai nap reggelén, ahogyan az szokás?

Baranyi Krisztina: Azért nem került, mert a tegnapi napon szabadságon voltam és nem kértem meg a Jegyző Asszonyt, hogy ezt osszák ki.

Árva Péter: Ez különösen abban a tekintetben aggályos, hogy a legutóbbi rendkívüli képviselő-testületi ülésen Jegyző Asszony reggel 7 órakor felkeltve megkért, hogy jöjjünk be, találjuk ki a módosítást, hogy még aznap 8 órára elkészülhessen az. Olyan módosítások, jogszabályi észrevételek érkeztek menet közben, amelyek ezt igényelték. Azt gondolom, hogy erre Jegyző Asszony minden esetben partner egy módosításban. Mi ezt meg tudtuk tenni. Kiosztásra is került. Minden képviselő asztalán ott volt a módosított javaslatunk, amit meg is szavaztunk a végén. Ez technikai akadályként nem merülhet fel egy hivatalban.

Baranyi Krisztina: Természetesen Jegyző Asszony elmondja, hogy mi a jogi álláspont. Ez az előterjesztés írásban elkészült július 14-én. Valóban nem került kiküldésre. Szóban teszem meg a módosító javaslatomat.

Torzsa Sándor: Elfogtunk egy levelet, kezdhetném ezzel a hozzászólásomat, amit Baranyi Krisztina polgármester által delegált külsős bizottsági tagok kaptak meg még a szerdai bizottsági ülések előtt. A levelet Baranyi Krisztina polgármester egyik kollégája küldte át, nem szeretném megnevezni melyik és a levélből sem szeretnék konkrétan felolvasni. De nem ért minket túlságosan váratlanul ez a módosító javaslat, hiszen már abban a levélben is szerepelt ez. Ennek a módosító javaslatnak egyetlen célja van, hogy Árva Péter és Torzsa Sándor kellemetlen helyzetbe hozza Polgármester Asszony. Segítségét kérek abban, hogy azzal, hogy Polgármester Asszony hadat üzen Karácsony Gergelynek miért hoz engem és Árva Pétert kellemetlen helyzetbe? Ha Karácsony Gergellyel is elkezd harcolni Polgármester Asszony, és elkezd harcolni az összefogás pártjaival budapesti szinten, az nekem kellemetlen?

Baranyi Krisztina: A viszonyom Karácsony Gergely főpolgármester úrral nem az a viszony, ahol mi harcolunk. Amennyiben Önök ezt a módosító javaslatot elfogadják, akkor az Önök döntésének megfelelően kémi fogom, hogy ami itt antidemokratikus, sztálinista módszer, az I. világháború alatt sem volt, akkor ezt a gyakorlatot a Főváros is szüntesse meg. Ez az Önök döntésén múlik. Hiszen akkor a Fővárosban ez az SZMSZ módosítás továbbra is él, itt viszont nem él.

Árva Péter: Sok dolog történt. A Főváros Közgyűlése az egy olyan Képviselő-testület, ahol főállású polgármesterek vannak zömében, munkaidővel, tervezett szabadságokkal. Ez a Képviselő-testület képviselőkből áll. Nem összehasonlítható közjogilag a kettő. Semmi értelme nincsen ennek az érvelésnek. Az, hogy én a saját pártelnökkömmel milyen viszonyban vagyok, abba ne menjünk bele. Tisztelem és szeretem Karácsony Gergőt. Természetesen egyeztettem vele és azt gondolom, hogy a kérdés egyértelmű. Ez a kérdés, ez nem egy közjogi kérdés. Nem arról szól, hogy hogyan lehet, hogyan szabad működtetni a Képviselő-testületet, ez egy politikai kérdés. Az a kérdés, hogy mi képviselők milyen SZMSZ szerint szeretnénk a saját kerületünket működtetni. Nem

látok további hozzászólót, a legvégén szerettem volna elmondani a következőt. Van egy probléma előttünk, aminek az SZMSZ ismeretében és az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság elnökeként sokat gondolkodtam rajta. Három megoldása van. Az egyik az egy egyszerű, bizalmi dolog. Létre tudjuk-e hozni azt a bizalmi kapcsolatot Polgármester Asszony felé, amivel egy ilyen felhatalmazást megadunk számára. Szerintem a szavazás megkezdéséig erre kevés esélyünk van, ezt az opciót felejtjük is el. A második lehetőségünk, egy olyanfajta javaslat, amit Dr. Mátyás Ferenc szorgalmazott. Van két gumicsont szabály. Az egyik gumicsont, hogy két ülés között felmerülő. Ha valami pont az ülés alatt merül fel, arról dönthet a Képviselő-testület, az összes többiben pedig dönthet a polgármester. Nem meghatározott. A másik gumicsont szabály az az, hogy halaszthatatlan ügy. Mi az, hogy halaszthatatlan ügy? Tehát a második lehetőség, ami előttünk áll, hogy definiáljuk, hogy mi az a halaszthatatlan, mi az, hogy két képviselő-testületi ülés között felmerülő. Tehát pontosítjuk ezeket. Sajnálom, hogy nem ebbe az irányba mentünk el. Dr. Mátyás Ferenc képviselőtársam sokat dolgozott ezen. Köszönöm a munkáját, annak ellenére, hogy sajnos hiábavaló volt. A harmadik lehetőségünk az, hogy visszaállítjuk azt a helyzetet, ahogyan működött ez az Önkormányzat, amióta Önkormányzat van, 1990 óta. Nagyon sok probléma, válság, járvány volt az elmúlt 31 évben. Szeretném, ha visszatérnénk ehhez és így folytathatnánk a közös munkánkat a továbbiakban.

Baranyi Krisztina: Az utolsó mondatával nem értek egyet. Az utóbbi 30 évben nem volt olyan világhárvány, ami most már 1,5 éve tart, és ami ennyire befolyásolta nem csak az önkormányzatok, de az egész ország működését.

Torzsa Sándor: Polgármester Asszony Karácsony Gergelynek küldött hadüzenetében mi nem leszünk partnerek, nem fogjuk támogatni. Az eredeti előterjesztésről szeretném elmondani, hogy ez az SZMSZ módosítás, amit Polgármester Asszony a pandémia napján kiküldött a képviselőknek, komoly bizalmi válságot okozott. Ilyen esetben, amikor több képviselő jelzi azt, hogy ez nincsen rendben, akkor az a célszerű, hogy ezt a javaslatot, az SZMSZ módosítás visszavonásra kerül. Azért érdemes ezt megtenni, mert ez csak eszkalálódik. Megadott számomra az a szerencsés helyzet, hogy viszonylag fiatal korom óta szemlélhetem a képviselők tevékenységét. 2004-ben egy karácsonyra készülő képviselő-testületi ülésen, egy ugyanilyen semmiségből hatalmas koalíciós válság robbant ki Dr. Gegesy Ferenc és a Magyar Szocialista Párt között. Ez a koalíciós válság odáig vezetett egy teljesen apró ügyből, hogy ez én pártom is és Dr. Gegesy Ferenc is belebukott ebbe. Azt gondolom, hogy érdemes tanulni az elődök hibáiból. Ha egy folyamat elindul, akkor az előbb-utóbb ilyen feloldhatatlan csatározásokhoz vezet. Dr. Gegesy Ferenc ügyéből le lehet vonni tanúságképpen, hogy volt számtalan pont, amikor abba lehetett volna hagyni a hadakozást. Mindig voltak olyan szereplők, akik vélt vagy valós sértettségüknél fogva képtelenek voltak abbahagyni ezt. Szeretném felhívni a városvezetés és az Új Pólus Frakcióban ülők figyelmét, különösképpen a saját frakciómban ülő képviselők figyelmét, hogy ennek a szavazásnak bármi lesz a végeredménye, mi ezt egy olyan szavazásnak tekintjük, aminél pontot kell tennünk ennek a hadakozásnak a végére. Nem gondolom azt szerencsés iránynak, hogyha a koalíciós válság az tovább mélyül, sehova nem vezet. Csak a szemben ülő képviselők örülnek majd ennek. Az egész játéknak egyetlen győztese lesz a nap a végén, úgy hívják, hogy Fidesz. Ebben az irányba nem fogok menni. Úgy gondolom, hogy szavazunk erről és részünkről ez így lezárva.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr hozzászólásának nagy részével egyetértek, egy másik részével pedig nem.

Dr. Mátyás Ferenc: Több fórumon kifejtettem, hogy szakmailag mit gondolok a módosításról. Szerintem ez lehetett volna egy olyan eszköz, ami valóban segíti a működést. Egy kérdés a kezdetek óta nem hagy nyugodni. Tudom, hogy én már a tech-generáció gyermeke vagyok, tehát a technika a mindennapi életem része. Abban az időszakban, amikor van telefon, e-mail, a chat, a zoom. Ha van egy ilyen SZMSZ-t érintő módosítás, akkor annyi, hogy előtte egy telefon. Tudom, hogy sietni kellett, tudom, hogy aznap ennek hatályba kellett lépnie, de úgy érzem, hogy egy azonnal összerántott zoom értekezlet, nem jelent olyan csúszást. Negyed órától beszélünk egy zoom megbeszélés esetén. Telefon esetében frakcióvezetőként 3 perc, az 9 perces időtartam. Ennyi lett volna a tájékoztatás. Úgy érzem, hogy el lehetett volna kerülni azt a konfliktust, ami kirobbant. A kirobbanás után azzal a kompromisszumteremtő módosító javaslattal - amit feltettem a Kilencben az élet oldalra is - ami pontosította volna ezt a szabályt, hogy megfelelő legyen és a felmerülő aggályokat kezelni tudja. Sajnálom, hogy olyan szinten elmérgeződött a viszony - ami szerintem technikailag megugorható jelenség következménye - esély nem volt arra, hogy ez az előterjesztés érdemben tárgyalható legyen.

Baranyi Krisztina: Javaslom Képviselő Úrnak, hogy a módosító javaslatát ne egy zárt Facebook csoportba tegye be, aminek én pl. nem is vagyok a tagja, nem is látom, hanem küldje meg az önkormányzati vezetésnek. Válaszolok részletesen arra, hogy ez a módosítás hogyan, milyen módon történt. Azon a napon, amikor utoljára volt lehetőség saját hatáskörben döntést hozni, közös programunk volt a Főpolgármesterrel délelőtt. Akkor közölte velem, hogy nem lesz a Fővárosban Közgyűlés csak szeptember 2-án lesz az első. Sem rendkívüli, sem rendes ülés nem lesz. Bármikor változhat a jogszabályi környezet, a Kormány újra bármikor szigoríthat, a veszélyhelyzet nem szűnt meg, megkérdeztem hogyan kívánja áthidalni ezt, hogyan fognak kinézni az elkövetkezendő 3 hónapban a döntései. Elmondta nekem, hogy akkor már kb. 2 hete elfogadtak egy SZMSZ módosítást. Elmondta azt is, hogy ez minden egyes jelenlévő párt, tehát a Fidesz, a Momentum, az MSZP, a DK és a Párbeszéd egyetértésével zajlott. A közös találkozó és program után, szintén egy külső programra indultam, megkértem a Jegyző Asszonyt, az apparátust, hogy készítsék el szó szerint azonos tartalommal a Fővároséhoz ezt a módosítást. Amikor visszajöttem aláírtam, pont azért, mert aznap még ki kellett hirdetni. Mivel a Főpolgármester közlése az volt, hogy ebben minden pártnál konszenzus volt, ezért abban az 5 percben, amikor aznap a Hivatalban voltam, valóban nem tudtam egyeztetni a frakcióvezetőkkel. Ez történt, de ebbe többet belelátani nem kell, az én jóhiszeműségemet és az Önkormányzat vezetését, a döntéseimet érintő ügyben. Ha lett volna olyan döntésem és olyan precedens az elmúlt 2 évben, ami Önök szerint törvénytelen, a Képviselő-testület hatáskörét érinti, aggályos vagy korrupt, akkor megérteném. De így. Ha van ilyen jellegű módosító javaslata Képviselő Úr, azt küldje el, szívesen elolvastam volna. Az, hogy ebből az egészből ez kerekedett, az nagyon tanúságos. Most a szavazás dönt. Ha vissza lesz vonva ez a hatáskör, akkor az Önkormányzat működése lesz picit nehezebb és lassabb.

Deutsch László: Amiről Torzsa Sándor beszélt, az SZDSZ és MSZP konfliktus, elég negatív eredménnyel, csúnyán zárult. Ez megtörtént, valós probléma. Felszólítom a Polgármester Asszonyt, hogy válasszon egy elegáns megoldást, vonja vissza az SZMSZ módosítását.

Baranyi Krisztina: Ha tehetném, se tenném. Erre nincsen lehetőség. Csak a Képviselő-testület tudja visszavonni, hiszen ez egy képviselő-testületi határozat volt, saját hatáskörben. Nem rossz szándékkal tettem ezt a módosítást, nem azért, mert lopni akarok, mert el akarom venni a Képviselő-testület hatáskörét, hanem erre a nem látható esetekre, a sürgős, azonnal helyzetekre kívántam használni. Nem másra. Ebben a helyzetben Önök döntenek el, hogy ezt visszavonják-e vagy sem.

Árva Péter: Az egész történetben az a lényeg, hogy a Főpolgármester ezt a módosítást a Momentum, az MSZP, a DK, a Fidesz és a Párbeszéddel egyeztetve, előzetesen megtárgyalva, bizalmi légkörben hozta meg.

Dr. Mátyás Ferenc: Nem is a szándékot vitatom, az eljárással kapcsolatban vettem fel kérdéseket. Nézve a módosítást, ez egy 15 perces munka. Sablon van arra, hogy milyen egy SZMSZ módosítás, sablon van bevezető rendelkezésnél arra, hogy a covid idején elfogadott rendeleteknél mi a helyzet. Ezt leírni nem tart tovább fél percnél. A másik paragrafus pedig egy másol-beillesztés a Fővárosi Önkormányzat rendeletéből. Ha azt mondom, hogy ez a rendelet negyed óra alatt elkészíthető, abba már egy kényelmes kávézás is benne volt. Fél óra mosdószünettel. Azon nap során ez, amikor elkészül ki lehet küldeni e-mailben, hogy erre a következő 1 órában mondjak valamit. Akkor még csak a külső programot sem kell adott esetben lemondani. Nem egyszer van olyan alkalom, gondolok itt a képviselő-testületi ülésekre, ahol azon emberek a Hivatalban, akik a kihirdetés közzétételéért felelősek itt ülnek este 5 után is. Ha van egy ilyen, és van egy jelzés, akkor még egyszer mondom, még a külső programot sem kell lemondani, arrébb tenni. Viszont a 21. században számomra nem elfogadható az, hogy egy képviselő-testületi működést érintő rendelet esetében előzetesen nulla kommunikáció van és csak a kihirdetett szöveget kapjuk meg. Csatlakozva Árva Péter hozzászólásához, ha ez minden párttal egyeztetve volt a Főpolgármester által, akkor én azért csodálkozom, hogy ez Polgármester Asszonnyal nem volt egyeztetve.

Baranyi Krisztina: Ezen aztán a legkevésbé se csodálkozzon! Nem vagyok egyetlen párt vagy frakció tagja sem a Közgyűlésben. Én is jobban örültem volna, ha a rendeletmódosításról engem is tájékoztatnak, ez nem történt meg. Sajnos az a helyzet, hogy nem így működik a Hivatal, nem negyed órás vagy fél órás ügy. Bárcsak így működne, de ez nem így van.

Takács Máriusz: A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság

ülését helyettesként vezettem le, szintén támogatásra javasolja a határozati javaslatot. Áttérnék képviselői minőségemre. Köszönöm a külsős bizottsági tagoknak és az itt lévő képviselőknek is, hogy egy hétfőn összehívott, szerdán megtartott bizottsági ülések közül mind határozatképesek voltak és most is 18-an itt vagyunk az ülésteremben. Ha lett volna kétségem afelől, hogy mennyire vagyunk mi ütőképesek a döntésképeség terén, akkor nekem ezen a ponton ez végleg eloszlott. Ha kell kellőképpen gyorsan össze tudunk ülni és döntést tudunk hozni.

Takács Krisztián: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Szilágyi Zsolt: A Városgazdálkodási Bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Torzsa Sándor: Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést és a többség azt javasolja, hogy a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a határozati javaslatot. Jelezni szeretném, hogy a vitában érkeztek kérdések a városvezetéshez, melyeket igyekeztem megválaszolni. Méltányos és korrekt álláspontot képviseltem. Azt gondolom, hogy amikor ez a pandémiás időszak utolsó napján született SZMSZ módosítás történt, akkor sok olyan tényező volt, amit nem láthattunk előre. Nem láthattuk előre azt, hogy kiknek van védettségi igazolványuk, hogy melyik képviselők covidosok esetlegesen vagy volt egy képviselő lemondása, távozása és volt egy olyan szavazás az 1. napirendi pontnál, ami befolyásolhatta volna azt, hogy ezek a bizottságok tényszerűen tudnak-e működni. Önmagában az, hogy ott abban a pillanatban Polgármester Asszony meghozta ezt a döntést, értem, van rációja. Azóta eltelt egy hónap és látjuk azt, hogy az Önkormányzatban a képviselők jelen vannak, szeretnék a döntéseket meghozni, szeretnék tenni a dolgukat. Ebből kifolyólag ez a jogos félelem, amit Polgármester Asszony a pandémia utolsó napján abban a bizonytalan légkörben meghozott, okafogyottá vált. A másik serpenyőben ott van – amit talán érez Polgármester Asszony is – a képviselők részéről egy komoly ellenérzés ezzel a javaslattal kapcsolatosan. Nekem sokat mondták azt kicsinek, hogy Okos engedj, számár szenvedj! Azt gondolom, hogy nem az a valódi erő, hogyha egy nagyobb pofont vissza tudunk adni, hanem az, hogyha ezt a konfliktust le tudjuk zárni. Ezt javaslom mindenkinek.

Mezey István: A Polgári Frakció eddig nem szólt hozzá ehhez a vitához, bár érezhetően Polgármester Asszony jogköreivel kapcsolatos. Az is látszik, hogy nehezen fogadja el azt, hogy egy hosszú idejű egyszemélyi irányításból most a képviselők szeretnének visszatérni a képviseleti demokráciába. Érdekes, mert ez ellen sokszor harcolt, sokszor diktatúrát emlegetett és furcsa számomra, hogy most, amikor az egyszemélyi döntésből egy képviseleti demokrácia felé mutató előterjesztés van az asztalunkon, akkor Ön egy ellentétes álláspontot foglal el. Nem hiszem, hogy ez a ferencvárosi polgárok, a szavazók - akik az itt ülő képviselőket megszavazták – akarata, vágya lett volna, illetve, hogy erre hatalmazták-e fel volna Önt. Az pedig, hogy Karácsony Gergely főpolgármesternek vélt vagy valós megbeszélése különböző frakcióvezetőkkel, pártvezetőkkel a ferencvárosi SZMSZ szempontjából mennyire releváns, ezt vitatom. Szerintem neki ebben a kérdésben nincsen hatásköre.

Baranyi Krisztina: Szeretném, ha pontosan fogalmazna Képviselő Úr. Jó pár éve képviselő, jó pár éve ismeri az SZMSZ-t, az Mötvt és a működésünket, szó nincsen a képviseleti demokrácia elvételéről vagy egyszemélyi döntésekről. Ez az SZMSZ módosítás, kifejezetten az Mötvt. tiltása miatt semmi olyan döntést nem lehet hozni a polgármesternek, ami egyébként a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A képviseleti demokrácia nem sérül. Értem, hogy szeretne ebben csúsztatni, de ez nem így van. Az egyszemélyi döntésekhez való ragaszkodásról pedig pont a Fidesz tagja értekezik bármilyen testületben, az visszás.

Gyurákovics Andrea: Szeretném jelezni, hogy a Fővárosi Fidesz-frakció, Dr. Láng Zsolt frakcióvezetővel az élen, jelezte, hogy ők mielőbbi fővárosi Közgyűlés összehívását várták Karácsony Gergelytől. A hamis információk, amiknek Baranyi Krisztina próbál belengetni a Képviselő-testület előtt, hogy teljes fővárosi egyeztetés volt és mindenki beleegyezett, ez nem igaz. El kell olvasni a fővárosi Fidesz posztját ezzel kapcsolatosan és akkor kiderül az, hogy ezek az állítások és hivatkozik arra, hogy teljes egyetértés volt, ezek nem felelnek meg a valóságnak.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Úgy látom, hogy a vita vége felé vagyunk, ezért szeretnék beadni egy szóbeli módosító javaslatot az előterjesztéshez. Szeretném, ha az eredeti előterjesztésben az általános indoklás a

következőre cserélődne: „Mivel az elmúlt időszakban bebizonyosodott, hogy az SZMSZ módosítás okafogyottá vált, ezért kerül visszavonásra a javaslat.”

Baranyi Krisztina: Teljes egészében erre cserélődne az általános indoklás?

Torzsa Sándor: Igen ez a mondat kerülne be. kérem Jegyző Asszony segítségét majd a pontos megfogalmazásban. Technikai jellegű a kérdés. Új képviselő van Mezey István személyében a Képviselő-testületben. Ha jól emlékszem úgy van, hogy a bizottságok úgy állnak fel, hogy az SZMSZ mellékletét képzik. Nem lenne-e célszerű az SZMSZ mellékletét módosítani úgy, hogy ahol Dr. Bácskai János neve szerepel, oda Mezey István neve kerüljön be. Ez hogyan van valójában?

Baloghné dr. Nagy Edit: Erről önálló külön döntés az SZMSZ-ben nem szükséges, mert ez a változás automatikus bekerül.

Árva Péter (ÜGYREND): Bizottsági elnökként kérdezem, hogy ezek szerint Mezey Istvánt ugyanazokat a bizottsági tisztségeket megkapja-e, amit Dr. Bácskai János birtokolt? Ha nem, akkor én úgy értelmezem Torzsa Sándor javaslatát, hogy egyúttal döntsünk arról, hogy ezekbe a bizottságokba automatikusan tag lehessen Képviselő Úr, hiszen ez a bizottságok munkáját segítené. Az SZMSZ tárgyalása a napirend, tehát az SZMSZ módosítása keretén belül ezt megtehetjük-e? Így értelmeztem Torzsa Sándor kérdését. Ha nem ezt kérdezte képviselőtársam, akkor én kérdezem ezt.

Baloghné dr. Nagy Edit: Erre vonatkozóan nem volt javaslat. A megválasztás az egy napirend.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Ezzel kapcsolatban is az ominózus SZMSZ 22.§ (1) c.) pontját tudom idézni, hogy ülés előtt egy órával írásban. Emiatt nem lehet. Mivel rendeleti formában van az SZMSZ, ezért szövegszerűen bármilyen hozzányúlása az SZMSZ-hez az képviselő-testületi döntés. A függelék nem az SZMSZ része, csak hozzászerkesztettük, ami felülvizsgálatra szorul. Abban lehet módosítani. De magában az SZMSZ törzsszövegében és mellékleteiben, ahol tételes felsorolással bír a testületi tagság és az is, hogy ki milyen bizottságban van és kik a bizottsági tagok, ezt külön módosítani kell. Ezt érdemes az őszi első képviselő-testületi ülésen kell kezelni, ahol a Polgári Frakció meg tudja jelölni azt az embert, aki bizottsági tagként érkezik be hozzájuk. Így nem kétszer nyúlunk az egész, hanem egy csomagban tudjuk majd kezelni.

Mezey István: A Polgári Frakciónak nincsen most a bizottsági struktúrára javaslata. Szándékosan nincsen a Képviselő-testület előtt. Külső bizottsági tagként szerepeltem egy bizottságban, ez automatikusan megszűnik a képviselőséggel, oda valószínűleg lesz javaslatunk a Képviselő-testület számára, de ezt nem akartuk ezen ülés keretében megtenni. A következő esedékes rendes képviselő-testületi ülés keretében fog megtörténni.

Árva Péter (ÜGYREND): A vita fontosságára való tekintettel javaslom a Képviselő-testületnek, hogy név szerinti szavazást tartsunk ebben az ügyben.

Baranyi Krisztina: Egyébként is név szerinti szavazást tartunk.

Árva Péter (ÜGYREND): Az SZMSZ 30. pontja szerinti név szerinti szavazást értem ez alatt.

Takács Krisztián (ÜGYREND): A felmerült módosítások miatt frakciószünetet szeretnék kérni.

SZÜNET

Árva Péter (ÜGYREND): A szünetben felmerült az a kérdés, hogy előterjesztőként a módosításokat befogadhatom-e vagy sem. Az az egyértelmű jogi álláspont, hogy ez nem az én előterjesztésem, hanem az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság előterjesztése, ilyen módon elnökként én csak jegyzem, módosítókat hozzá befogadni nem tudok.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Megkérdezném Jegyző Asszonyt arról, hogy ez az álláspont, amit Árva Péter ismertetett, megegyezik-e az Ön álláspontjával? A törvényesség öre a jegyző.

Baloghné dr. Nagy Edit: Aljegyző Úrral azt mondjuk, hogy egyetértünk vele. Az elején arra akarta kijavítani az előterjesztést, hogy az előterjesztő Árva Péter.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztéshez érkezett mindkét módosítóról külön fogunk szavazni. Az lenne a kérésem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért Torzsa Sándor a módosítását még egyszer mondja el. Előtte még szavazni fogunk a felmerült név szerinti szavazási igényről is.

Gyurákovics Andrea: Hallgatva a vitát egy dolog merült fel bennem kérdésként, amiben Jegyző Asszony segítségét szeretném kérni, az Mötv. szerint én úgy tudom, hogy az SZMSZ módosítás alkotás mindig képviselő-testületi feladatkör, jogkör. Ami ennek az egésznek az alapja, az egyszemélyes SZMSZ módosítással kapcsolatban Jegyző Asszony tett-e törvényességi észrevételt június 14-én?

Baloghné dr. Nagy Edit: Nem, mert képviselő-testületi hatáskörben hozott döntése volt Polgármester Asszonynak. A veszélyhelyzeti jogszabályok felhatalmazása lehetőséget adott erre.

Árva Péter (ÜGYREND): Csak a végszavazásról kértem név szerinti szavazást, a módosítókról nem.

Gyurákovics Andrea: Ez azt jelenti, hogy a teljes képviselő-testületi hatáskört magához vonva a Polgármester Asszony döntött az SZMSZ módosításról, ha jól értelmezem.

Baloghné dr. Nagy Edit: A Katasztrófavédelmi törvényben megállapított jogkörében eljárva döntött. Ez biztosította a rendeletalkotás jogkörét és nem tesz különbséget a rendeletalkotásban.

Baranyi Krisztina: Felteszem szavazásra Árva Péter képviselő úr javaslatát a név szerinti szavazásról. Kérem szavazzunk.

428/2021. (VII.16.) sz.

Határozat

A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról név szerinti szavazással dönt.

Határidő: 2021.július 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	tartózkodott
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	tartózkodott
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	tartózkodott

Zombory Miklós igen

Baranyi Krisztina: A következőkben szavazzunk az általam benyújtott módosító javaslatról.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): Erről lehet szavazni? Ez a módosítás nem SZMSZ-be ütköző? A 22.§ (1) bekezdése szerint: az ülés előtt egy órával írásban. A szabály önmagában azt szolgálja, hogy a módosítás szövege a képviselők számára megismerhető legyen. A módosítás ismeretében tudjanak róla szavazni. Ha ez nem került kiosztásra írásban egy órával előtte, akkor szerintem felmerül az, hogy SZMSZ alapján erről mi nem szavazhatunk.

Baranyi Krisztina: Szóbeli módosítás volt, jeleztem is, amikor felolvastam. Ez nem szokatlan a képviselő-testületi ülések történetében.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ön mondta, mivel ez egy szóbeli előterjesztés és a képviselők nem ismerik, kiosztásra kerül írásban. Nem találtam ezt az asztalon kiosztva ezt a módosítót. Erre kaptunk Öntől egy jó órával ezelőtti ígéretet. Most már az egy órával ezelőtti ígéretét sem tudja betartani?

Baranyi Krisztina: A saját példányomat a frakció rendelkezésére bocsátottam, volt egy ilyen feltételezésem, hogy kiosztják az összes képviselőnek, de ezek szerint ez nem történt meg. Ha kívánják újra felolvasom és 5 perces technikai szünettel kinyomtatásra is kerül a módosító javaslat.

Gyurákovics Andrea: Elnézést, hogy közbe szólok. Dr. Mátyás Ferentől elhangzott egy kérdés a Jegyző Asszony felé, hogy egy órával előtte az SZMSZ rendelkezései szerint ennek be kellett volna érkeznie. De erre vonatkozóan választ nem kaptunk. Nem értem. Hivatkozunk az SZMSZ-re, de úgy tűnik ez esetben az SZMSZ nem került betartásra. Ezt kérdezte meg Dr. Mátyás Ferenc. Nem érkezett válasz senkitől. Szeretném, ha erre kapnánk egy objektív választ.

Baloghné dr. Nagy Edit: 2019 novemberi változtatás kapcsán lehetővé teszi az SZMSZ, hogy objektíve indokolt esetben az előterjesztésekhez, azok vitájában pontosan megfogalmazott javaslat formájában szóban is lehessen módosító indítványt tenni. Teljesen azonos szabályokról és egy ajánlásról van szó. Ez a 22.§ d.) pontja.

Baranyi Krisztina: A vita már az előző képviselő-testületi ülésen is nagyban folyt. Ez alapján született a módosító javaslat. A tárgyhoz tartozó, az SZMSZ módosításáról szól.

Mezey István (ÜGYREND): Szerintem az SZMSZ elég fontos. Méltatlan ez a vita a szóbeli módosításokkal kapcsolatban. Az a javaslatom, hogy az eredeti napirendről szavazzunk. Módosító indítványokat pedig ezzel kapcsolatban írásban időben benyújtva tegyünk csak.

Baranyi Krisztina: Jó pár szóbeli módosító indítványt hallgattam végig az elmúlt években a fideszes vezetés által vezetett képviselő-testületi üléseknél. Elmondtam egy szóbeli módosító javaslatot, amiről szavaznunk kell.

Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND): A d.) pont az én értelmezésemben az úgy kezdődik, hogy a vita során elhangzottak alapján. A módosítás az érdemi vitát megelőzően született. Még akkor nem voltak hozzászólások. Igaza van Polgármester Asszonynak, hogy az előző képviselő-testületi ülésen is volt szó vitáról, erre ad lehetőséget a c.) pont. Viszont a c.) pont csak abban az esetben ad erre lehetőséget, ha ülés előtt egy órával írásban történik a módosítás benyújtása. Ha az előző alkalommal elkezdődött egy vita és ha azzal kapcsolatban most is a napirenden van valami, akkor permanensen tart. A d.) pont az adott képviselő-testületi ülésre vonatkozik. A napirend kezdetén került benyújtásra a módosítás Polgármester Asszonytól, ezért azt nem lehet d.) pontos módosításként értékelni, csak c.) pontos módosításként. Szavazni viszont nem lehet róla, mert SZMSZ ellenes.

Baranyi Krisztina: Személyesen nem értek egyet Képviselő Úr állásfoglalásával. Jegyző Asszonytól elhangzott, hogy a módosító javaslat érvényes. Amennyiben mégis úgy gondolják, hogy ez a módosító javaslat nem érvényes, később a kormányhivatali vizsgálat meg fogja állapítani az érvényességét vagy a nem érvényességét. Időközben mindenki megkapta a módosító javaslatot, felolvasom újra a módosítást.

Mezey István (ÜGYREND): Az volt a javaslatom, hogy általában ne fogadjunk el módosítást az SZMSZ-hez. Természetesen lehet, hogy ezt a Képviselő-testület nem támogatja, de ha támogatja nem kell felolvasnia a módosítást ismételten.

Baranyi Krisztina: Szavazzunk Mezey István azon javaslatáról, hogy a Képviselő-testület általában nem támogatja a napirendi pontokhoz való szóbeli módosító javaslatot.

Mezey István (ÜGYREND): Pontatlanul idézett Polgármester Asszony és a feltételezést is kikérem magamnak. A javaslatom arra vonatkozott, hogy az SZMSZ-szel kapcsolatban szóbeli módosító indítványt általában se tegyünk, de csak a mostani napirendi ponthoz javaslom. Ha a Képviselő-testület úgy dönt később, akár lehet szóban is módosítani az SZMSZ-t. Én most erre az egy alkalomra gondolom azt, hogy a szóbeli, helyben kiosztott különböző Kilencben az élet oldalakra mutató javaslatok mellett, ezekről ne szavazzunk most, csak az eredeti előterjesztésről.

Dr. Mátyás Ferenc és Szilágyi Zsolt képviselők kimentek az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: A Fidesz hathatós segítségét köszönöm. Kérem szavazzunk Mezey István módosító javaslatáról.

429/2021. (VII.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 14/2021.sz. „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)” című eredeti előterjesztésről szavaz, melynek nem része a szóbeli módosító javaslat.”

(6 igen, 7 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	nem
Jancsó Andrea	tartózkodott
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	távol
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	távol
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	igen

Szilágyi Zsolt képviselő bejött az ülésterembe.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az általam benyújtott szóbeli módosító javaslatról.

430/2021. (VII.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Baranyi Krisztina polgármester által benyújtott szóbeli módosító javaslatát elfogadja az alábbiak szerint:

„További határozati javaslat elfogadását kérem az alábbiak szerint:

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Főpolgármestert, hogy haladéktalanul hívja össze Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlését (a továbbiakban: Közgyűlés), és kezdeményezze a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 93. § (1a) bekezdésének hatályon kívül helyezését.

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Közgyűlés tagjait, hogy a Közgyűlésen fogadják el a Főpolgármesternek a Rendelet módosítására irányuló – jelen határozat 1. pontja szerinti – előterjesztését.

Határidő: 2021. 07. 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

Az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Általános indokolás az alábbiak szerint módosul:

„Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 93. § (1a) bekezdése, illetve az annak nyomán elfogadott Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 47. § (8) bekezdése a helyhatóság gördülékeny üzemelését szándékozik biztosítani a veszélyhelyzetben bizonytalanra vált önkormányzati működés közben. A rendelkezések alapján a Főpolgármester, illetve Budapest IX. kerület Ferencváros Polgármestere jogszabályban rögzített több szigorú kritérium együttes fennállása esetén hozhat csak határozatot, így nem csorbulnak érdemben a Képviselő-testület tagjainak jogosítványai sem.

Mégis indokolt ezeknek a rendeleti szabályoknak a megszüntetése, tekintettel Magyarország demokratikus berendezkedésének szerény és törekeny múltjára, az I. és II. világháborúk idején is a dolgukat tevő és üléselő népképviselői szervekre.”

A módosítás oka az Általános indokolás pontosítása.”

(1 igen, 14 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	távol
Árva Péter	nem
Csóti Zsombor	nem
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	nem
Jancsó Andrea	nem
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	távol
Mezey István	nem
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	nem
Takács Máriusz	nem
Takács Zoltán	nem
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	nem

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A szóbeli módosító javaslatom a következő, az általános indoklás részt helyett a következő mondat kerüljön: „Az elmúlt időszak önkormányzati ülései bizonyították, hogy a rendelkezés okafogyottá vált.”

Baranyi Krisztina: Kérem szavazzunk az általam benyújtott szóbeli módosító javaslatról.

431/2021. (VII.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Torzsa Sándor által benyújtott szóbeli módosító javaslatát elfogadja az alábbiak szerint:

Az általános indoklás részbe a következő mondat kerül: „Az elmúlt időszak önkormányzati ülései bizonyították, hogy a rendelkezés okafogyottá vált.”

Határidő: 2021. július 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	távol
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	távol
Mezey István	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Értelmezést szeretnék kérni. Azt látom, hogy nincsen bejelentkezve Polgármester Asszony, közben pedig szemmel láthatóan itt van az üléssteremben.

Baranyi Krisztina: Így van. Nem kívánok szavazni.

Takács Krisztián és Takács Zoltán képviselők kimentek az üléssteremből.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ez a kettő hogyan lehetséges egyszerre? Azt látom, hogy több képviselő kivonult. Alpolgármester Úr is itt van a teremben. Hogyan kell értelmezni ezt a helyzetet? Jegyző Asszonytól kérek segítséget. Ha nincsen itt Polgármester Asszony, akkor vezetheti-e az ülést vagy valakinek át kell venni a képviselő-testületi ülés vezetését? Közben látjuk, itt van, de nincsen itt. Ez egy jogi anomália.

Baranyi Krisztina: Nem kívánok szavazni erről a rendeletmódosításról. Többször előfordult már, hogy nem kívántak képviselők szavazni és mégis itt ültek a terembe, csak nem voltak bejelentkezve. Lemondok a képviselő-testületi ülés vezetéséről Árva Péter javára, mert Alpolgármester Úr sem kíván szavazni.

Árva Péter: Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Polgármester Asszony és Alpolgármester Úr bár fizikailag itt vannak a teremben, de szavazni nem kívánnak. Ebben a helyzetben az SZMSZ értelmezése szerint a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként át kell vennem az ülés vezetését.

Baranyi Krisztina polgármester és Reiner Roland alpolgármester kimentek az üléssteremből.

Árva Péter: Kérem szavazzunk a 14/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

432/2021. (VII.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2021. július 16.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	távol
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	távol
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	távol
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	távol
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Árva Péter: Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról a 14/2021. számú előterjesztés alapján. Felkérem Jegyző Asszonyt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

Baloghné dr. Nagy Edit: Felkérem a tisztelt képviselőket név szerinti szavazásra.

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	távol
Árva Péter	igen
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	igen
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	távol
Mezey István	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	távol
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	távol
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 13 igen, egyhangú szavazattal megalkotja 28/2021. (VII.21.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Árva Péter: Köszönöm szépen a szavazásban a segítséget.

Baranyi Krisztina polgármester bejött az üléssterembe.

Zombory Miklós (ÜGYREND): Ülés kezdete óta, valószínűleg tévedésből Jegyző Asszony az Aljegyző Úr mikrofonját használja, ami nem biztos, hogy egészen egyértelmű. Ott van mellette az Ön mikrofonja is, ha azt használná, a képernyőre is az Ön neve kerülne. Az ülés kezdete óta Jegyző Asszony Aljegyző Úr mikrofonjába beszélt.

Baranyi Krisztina: Mielőtt lezárom a képviselő-testületi ülést, szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy Sztarenki Pál a Pinceszínház igazgatója, bár a pályázatában és a képviselő-testületi ülésen is jelezte, hogy nincsen összeférhetlensége, nem dolgozik máshol. Kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, hogy több munkájának végzéséhez járuljon hozzá, ezek rendezői, színészi, szinkron színészi munkák. Ebben a Képviselő-testületnek majd döntenie kell. Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 11.00 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címetes főjegyző

Herczeg Renáta
jegyzőkönyvvezető