



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

### **JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2021. július 6-án 9.00 órakor tartott rendkívüli nyílt üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

#### **Jelen vannak:**

Árva Péter, Csóti Zsombor, Deutsch László, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula (igazoltan távol), Jancsó Andrea, Kállay Gáborné, dr. Mátyás Ferenc, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt, Takács Krisztián, Takács Máriusz, Takács Zoltán, Torzsa Sándor, Zombory Miklós képviselők,

Baranyi Krisztina polgármester,  
Reiner Roland alpolgármester,  
Döme Zsuzsanna alpolgármester.

#### **Hivatal részéről:**

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,  
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Csendes Sándor, Janitz Gergő, Puháné Bándi Ágota, Romhányi Ildikó, Szili Adrián, Nehéz Jenő, Koór Henrietta, Herczeg Renáta – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Pataki Márton – FEV IX.Zrt. vezérigazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Márton József – a FESZOFÉ Nornprofit Kft. igazgatója, Rácz László.  
Csáki Judit és Szász János a Ferencvárosi Pincészinház igazgatói feladatainak ellátására beérkezett pályázatokat véleményező szakmai bizottság tagjai (online bejelentkezés).  
Gulyás Hermann Sándor, Horváth János Antal, Dr. Komáromi György és Sztarenki Pál a Ferencvárosi Pincészinház pályázói.

**Baranyi Krisztina:** Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket, a kerület lakosait, a Képviselő-testületet, a Hivatal dolgozóit és a média megjelent képviselőit. Reméljük, hogy a pandémia nem fog visszatérni már az életünkbe és szeptembertől minden a szokásos kerékvágásban folytatódhat Ferencváros életében. A mai képviselő-testületi ülést Reiner Roland alpolgármester fogja vezetni.

**Reiner Roland:** Megnyitom az ülést. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes, van egy hiányzónk és egy nem betöltött mandátum. Kérem, jelezzék a képviselők, napirendi előtti felszólalási szándékukat. Az ülést 9.10-kor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban van kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról.

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ A Ferencvárosi Pincészinház igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása  
4/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása  
2/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)  
7/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) önkormányzati rendelet elektromos rollerekkel kapcsolatos módosításáról (egyfordulóban)  
9/2021., 9/3/2021 sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, Árva Péter, Takács Máriusz, önkormányzati képviselők
- 5./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)  
5/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő
- 6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros 24 órás, központi felnőtt háziorvosi ügyeleti ellátására kiírandó közbeszerzési eljárás  
10/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mechler András ügyvezető igazgató
- 7./ A FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása  
11/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 8./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2020. évi tevékenységéről, valamint javaslat a 2021. évi támogatási szerződés megkötésére  
12/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
- 9./ Méltatlansági ügy (zárt ülés)  
13/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, a Házbizottság elnöke

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen

Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** Még a napirend előtti hozzászólások előtt Tompos Márton a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tagjának eskütételére kerül sor.

**Baranyi Krisztina:** Szeretettel köszöntöm Ferencváros vezetése nevében Tompos Mártont, a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság új külsős tagját, akinek minden elismerésem, hogy a tengerpartról csaknem 1000 km-t utazott, hogy az esküjét letegye. Tompos Márton kérném, hogy fáradjon előre. Kérem, hogy álljunk fel. Tisztelt Tompos Márton, kérem, hogy az eskü szövegét mondja utánam.

ESKÜ

*Tompos Márton külső bizottsági tag lette az esküt.*

#### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Baranyi Krisztina:** Hosszú idő telt el, mióta utoljára személyesen találkoztunk. A veszélyhelyzet alatt a járvány elleni védekezés volt a legfontosabb feladata az Önkormányzatnak. A járvány valódi tragédiáján túl legalább annak örülhetünk, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat a második és a harmadik hullámban is a legjobban teljesítő önkormányzatok között volt. Döme Zsuzsanna alpolgármester, ha ma nem itt lenne, akkor éppen díjat venne át a Településfejlesztési Szövetségtől, melynek konferenciáján más önkormányzati vezetőknek tartott előadást is a témában. A Településfejlesztési Szövetség díjazta az Önkormányzat védekezésbeli munkáját. Ez a díj még az első hullámban nyújtott teljesítménynek szólt. A védekezési munka a következőképpen alakult azóta: a Segítő Központ a veszélyhelyzet végéig fennállt, csökkent igények mellett folytatódott a meleg ételek kiszállítása és egyéb szükséges ellátások biztosítása a rászorulóknak. Folytatódott a rendszeres maszkosztás, postaládákba is szállítottunk és az utcán is osztottunk maszkokat folyamatosan, rendszeresen az egész veszélyhelyzet ideje alatt. Nagyon fontos szolgáltatásunk volt a ferencvárosiaknak biztosított ingyenes gyorsteszt, amit a lakosság a járvány legnehezebb szakaszában rendszeresen igénybe vehetett. Januártól májusig 5 hónapon át havonta egy héten keresztül az utcán teszteltük a lakosságot. Elvileg büszkék lehetünk rá, de örülni persze nem tudunk annak, hogy az ingyenes lakossági tesztelések mennyiségével biztosan az élmezőnyben vagyunk, de talán annak is a lelegején a települések között. Nem is beszélve az országos szintről és a Kormány ezzel kapcsolatos totális csődjéről. Jobban teljesített a Kormány az oltások biztosításában, az elosztásában annál kevésbé. Mindenki emlékezhet micsoda káosz alakult ki az oltási rendben, hogyan álltak sorban tömegek kórházak előtt, hogyan omlott össze a beindításakor valamennyi informatikai rendszer. Nagyrészt ennek az ellenkezője jellemezte az önkormányzati ellátórendszert. A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Kft. és a ferencvárosi háziorvosok nagyszerűen szervezték meg az oltási kampányt. Ezúton is köszönjük neki és elismerésünket holnap a Semmelweis napi ünnepségen is kifejezzük. A járvánnyal együtt járó személyes nehézségek és tragédiák érintettjeinek júniustól szerdánként más-más ferencvárosi helyszínen mentálhigiénés kibeszélőket szerveztünk. Ezeket szakmai segítséget kaphatnak a rászorulóknak. A program nagyon sikeres és sajnos egyelőre aktuális is, ezért folytatjuk a

továbbiakban is. A baj nem jár egyedül, s, mint azt tudják a Kormány csaknem egy éven át ingyenessé tette a parkolást. Ezzel nemcsak az önkormányzatoktól vont el jelentős forrásokat, de elérte a belvárosi területek parkolásának összeomlását is. Ferencvárosban ezen úgy igyekeztünk segíteni, hogy három helyszínen biztosítottunk kizárólag a helyszínen élőknek fenntartott külön lakossági parkolókat. A járvány elleni védekezés költségei és a Kormány célzott elvonásai ellenére a zárszámadás után olyan költségvetést rakhattunk össze, mely alapján még jelentős fejlesztésekre is van lehetőségünk. Ez még véletlenül sem jelenti azt, hogy valójában a Kormány nem is vont el annyit. Az elvonásokat tételesen és nagyon pontosan alá tudjuk támasztani. Mint ismeretes a Kormány ígér kompenzációt általában, amiből semmit nem látunk. A szerencsésebb településeknek ígért célzott fejlesztési támogatást, nálunk ebből sem látszik egyetlen fillér sem. Talán azért, mert nem vagyunk fideszes önkormányzat. A költségvetés azért lehet most kiegyensúlyozott és egyúttal ígéretes, mert korábban rendkívül óvatosak voltunk. Saját működésünkön spóroltunk, racionalizáltunk tevékenységeket, elüldöztük a korrupciót és ezért valódi árversenyt tudtunk teremteni a közkiadások elköltésére. Ilyen pl. a parkolás saját kézbe vétele, de ilyen a napokban lezárult Könyves Kálmán körüli Sporttelep kiadásának pályázata is. Utóbbi esetében a valódi versenynek köszönhetően az eddigi bérleti díj majdnem 3,5-szeresét kapjuk. A költségvetés egészét tekintve ez persze így is apró összeg, de ugyanez érvényesül a nagyobb tételeknél is. A sok kisebb-nagyobb nyereség együtt tud érdemi többletet jelenteni az Önkormányzat számára. A legfontosabb fejlesztéseink a következők lesznek: tegnap írtuk alá a Bakáts tér felújításának kivitelezési szerződését. Az előzetesen vártnál erre egy sokkal jobb árat kaptunk és minden reményünk meg lehet arra, hogy még idén a megújult, a kerület főteréhez méltó térre léphetünk ki innen. Emlékezhettek rá, hogy a felújítás terveit a környéken élők igényeinek felmérése alapján alakítottuk át. A Bakáts tér felújításával kapcsolatos szervezési, operatív munkákat Pataki Mártonnak, a FEV IX. Zrt. vezérigazgatójának külön is köszönöm. Rendkívül sokat dolgozott ezen a projekten és így értük el, hogy bár már Tarlós István idején 2016-ban rendelkezésre állt ez a pályázati forrás, de csak most az új vezetés alatt 2021 végére tud megvalósulni a Bakáts tér megvalósítása. Folytathatjuk, pontosabban újra indíthatjuk a Középső-Ferencváros rehabilitációs programját. Jelenleg is folyik a lakók kiköltöztetése 5 rehabilitáció előtt álló épületből. Ez összesen 151 lakást, több száz olyan lakót érint, akik méltatlan körülmények között laktak ideáig a végletesen lerobbant és lepusztult házakban. Folytatódik az egészségügyi szakrendelő új rendelőintézetének létrehozása is. A tervek megkapták az építési engedélyt. Nagyon fontos eredmény, hogy a finanszírozást már kormányhatározat írja elő a teljes összegre. 5,6 milliárd forint az az összeg, amit az új szakrendelő megépítésére fordíthatunk. A kivitelezésről augusztus végén, szeptember elején fogjuk kiírni a közbeszerzést. Ebben az előkészítő munkában is nagy szerepe volt a FEV IX. Zrt-nek, illetve a FESZ Kft. vezetésének, új igazgatójának és munkatársainak. Hosszú menetelés volt, de megérte, köszönjük szépen. Gellert kapott viszont egy még jelentősebb kerületi fejlesztés a diákváros projekt. Nem rabolnám az idejüket a Fudan-terv ismertetésével, ma már mindenki pontosan tudja, hogy a miniszterelnök környezetének hogyan próbálnának további közpénzt csilliárdokat biztosítani a magyar fiatalok lakhatásának beáldozásával. Tiltakozásunkat fejeztük ki azzal is, hogy az építési területen 4 közterületet átneveztünk. Olyan személyeknek és ügyeknek lett ferencvárosi utcája, akik és amelyek amúgy is megérdemelnék, többek között Kínában üldözött keresztény papnak. Nemcsak mi tiltakoztunk, hanem velünk együtt budapestiek tízezrei is azon a konzultáción, amelyet a Főpolgármester Úrral közösen kezdeményeztünk az ügyben. A lebonyolításban az itt ülő képviselők legtöbbszörének pártja és civil szervezetek is elévülhetetlen érdemeket szereztek. Mindezek eredménye a Kormány meghátrálása. Ma már a legvalószínűbbnek az tűnik, hogy ebben a kormányzati ciklusban nem lesz olyan lépés, ami ellehetetlenítene a Diákváros felépítését az eredeti tervek szerint. Megváltoztattuk az önkormányzati bérlakások kiosztásának rendszerét. Felülvizsgáltuk az évtizedes lakáskérélmeket, kiírtuk a szociális, a fiataloknak szóló költségelví és a piaci alapú lakáspályázatokat is. A nyertesek hamarosan költözhetnek. Az új rendszer felállításában és kitalálásában köszönet illeti az illetékes képviselőket, akik véleményükkel segítették a munkát, illetve a Vagyonkezelési Irodát és annak vezetőjét. Lassan 1,5 éve jelentettük be védett lakások létrehozását, családon belüli erőszak áldozatainak. Számos strukturális és adminisztratív akadályt kellett leküzdeni, de az elmúlt hónapokban két kerületi védett lakás is üzembe állt. Ezzel párhuzamosan az áldozatokat megcélzó információs kampány, valamint áldozatsegítő terápiás csoport is indult. Átalakítottuk a szociális támogatások rendszerét is. Új szociális rendelet lépett életbe. A rászorulókat támogatjuk, őket viszont az eddiginél nagyobb összegekkel. Köszönjük ebben is a résztvevő képviselők munkáját, illetve az illetékes iroda hozzá tett, értékes segítségét. A kerületiek minden korábbinál több, ingyenes tömegsport programon vehetnek részt. A korábban is népszerű nyugdíjas programokat megtartottuk és kiegészítettük minden másnak is elérhető sportolási lehetőségekkel. Már a harmadik pályázati körön is túl van a Konnektor Kulturális Inkubátorház. Már 11 szervezet költözött be az épületbe, ahol júliusban nagy megnyitó ünnepséget tartunk. Részben már megvalósult, részben újabb pályázatok vannak folyamatban célzottan az Aszódi-lakótelep kulturális életére, amely a korábbi években egy kicsit elhanyagolt volt ebből a szempontból. A korábbi pályázaton létrehozott kiállítás és a

Kultúrosztág gyermekszínházi köre is nagyon sikeres volt. Decemberben 6 óriásplakáton és 13 city light-on tartottunk köztéri kiállítást. Köztük volt pl. Árendás József Munkácsy-díjas grafikus tervező is. Nemzetközi figyelmet is kapott, az áprilistól májusig tartó Public Art pályázatunk. Számos kiváló alkotásnak adtunk helyet. Az új művészeti pályázatunkra szeptember 30-ig lehet pályázni. Miután a Kormány bizonytalan ideig leállított egy határon túli magyarokat megcélzó programot, támogatást nyújtunk egy királyhalmeci pedagógus státuszának megőrzéséhez, és így a Helyi Képzőművészeti Szakkör fennmaradásához. A királyhalmeci gyerekek a Mester Galériával is együtt működtek és Ferencvárossal foglalkoztak. Ez lett a testvérvárosokra vonatkozó pályázati kategóriánk ötletadója is, Testvérvárosba megyek címmel. Február 23-án a tatárszentgyörgyi gyilkosság dátuma, nem hivatalos gyásznapi, de mi méltó módon emlékeztünk meg a 2008-2009-es roma gyilkosság sorozatról, a Csíkszerda Kórus, Boda Péter és ferencvárosi emberek részvételével, akik megalkották az internet legszebb edzerlezi feldolgozását. Saját dallal tisztelegtünk Pedagógusnap alkalmával a kerület óvónői előtt is. Tóth Dóra dalszerző és hegedűművész dalát a művésszel együtt minden kerületi óvodába elvittük. Elkezdődött egy újabb kulturális hely beüzemelése a Bakáts tér 8. alatt, kiállítóteret lesz és a WC-k megjavítása és pakolás árán egy új kulturális teret tudunk megnyitni. Nem költünk rá, de fűtésszezonig beüzemeljük kiállításoknak és Bakáts Fesztiválközpontnak. Ingyenes citylight felületeket adtunk a Kerékpáros Klub Bringázz a munkába projektjéhez és a jövőben is támogatni szeretnénk hasonlóan fontos közcélú kezdeményezéseket. Befogadtuk, segítettük a KirakART Trafó kezdeményezésében, plakátolhattak a Ligetvédők, a Humán magazin és a Civilis Egyesület. Trianonra emlékező és a hajléktalanokkal szemben érzékenyítő plakátsorozatoknak is felületet biztosítottunk. Ezenkívül még sok-sok más tevékenység is folyt a pandémia alatt. A lakosságtól szinte kizárólag pozitív visszajelzéseket kaptunk, el kell mondanom, hogy főleg parkolás ügyben. A kijelölt lakossági parkolóhelyek nagy sikert arattak, éppen tárgyalásban vagyunk a Fővárossal, hogy ezt meg tudjuk őrizni és pandémián kívül is tudjunk ilyen parkolóhelyeket biztosítani az itt élőknek.

**Kállay Gáborné:** Olvastam a ferencvárosi újságban a zöld buszmegállókról egy cikket. Az utolsó mondatban elhangzik az, hogy a Haller utca és a Vágóhid utca kereszteződésében található villamosmegálló szintén zöld lesz, aminek nagyon örülök, csak azt kérdezném, hogy hol van ez a megálló? Úgy tudom az euklideszi geometria szerint a párhuzamosok nem szokták metszeni egymást. Segítséget kérek, hogy hol van a Haller utca és a Vágóhid utca kereszteződése?

**Baranyi Krisztina:** Nem tisztem megvédeni az újság lektorait, főszerkesztőjét. Nálunk ez nem úgy működik, mint Önöknél. De nyilvánvaló hiba történt, melyet jelezni kellene a megfelelő elérhetőségen, e-mail címen vagy akár telefonon az újságnál az illetékes főszerkesztőnél vagy a cégvezetőnél. Szerintem legközelebb jobban fognak erre figyelni.

**Gyurákovics Andrea:** Hozzászólásom elejében, mint Fidesz frakcióvezető a köszönetemet szeretném kifejezni mindazon hivatali, önkormányzati dolgozóknak, akik a pandémia alatt végig dolgoztak, nem voltak home office-ban, nem mehettek home office-ba, ezért a pandémiát és a veszélyhelyzetet végigdolgozták itt a Hivatalban, segítve a képviselőknek és a kerületi lakosoknak a mindennapi életét és munkáját. Maximális tisztelet és köszönet nekik újból. Szeretném megköszönni dr. Bácskai János képviselő-társunknak a több, mint 20 éves munkáját, aki már nem tagja a Képviselő-testületnek. Büszke vagyok arra, hogy az ő polgármestersége alatt lehettem képviselő, illetve képviselőtársam volt, egy frakcióban ülhattünk. Köszönjük a munkáját és azt a sok tapasztalatot, amit átadott nekünk és amivel segíti továbbra is a munkánkat és a civil életben is jó munkát kívánunk neki, minden jót. Remélem, hogy sokszor és sokat fogunk még találkozni.

Jelezni szeretném, mivel rendkívüli képviselő-testületi ülésünk van, és nem rendes, ezért javasolni szeretném és kérem abban a képviselőtársaim támogatását, hogy legyen olyan rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívva, ahol a pandémia alatt hozott több, mint 500 polgármesteri, egy személyben hozott határozatot a Képviselő-testület adott esetben megerősíti, visszavonja vagy módosítja, attól függően, hogy milyen határozatok születtek, hiszen szinte minden esetben utólag értesültünk ezekről a meghozott határozatokról. A Képviselő-testület a legfőbb döntéshozó szerv egy Önkormányzatnál, ennek semmi akadályja nincsen.

**Szilágyi Zsolt:** Elhangzott a védelem és a felújítások. Szeretném kérni Polgármester Asszonyt, hogy vizsgáljuk meg az épület elektromos rendszerét, hogy mennyire bírna el több légkondicionáló berendezést. Személy szerint én nem nagyon szeretem, de képviselőtársaim panaszkodtak, hogy meleg van a helyiségben. Továbbá vannak olyan irodák, pl. a Szervezési Iroda, ahol még mindig nincsen klíma és amikor belép az ember, az egy katlan. Mi csak pár percet töltünk ott, viszont ott munkatársak dolgoznak egész nap. Vizsgáljuk meg ezt a kérdést.

**Baranyi Krisztina:** Valóban az épület elektromos rendszerén sok minden múlik. Jelenleg a polgármesteri tárgyalóban és titkárságon van, a jegyzői titkárságon és az egyik alpolgármesternél van klíma. Bekerült a költségvetésbe az ülésterem légkondicionálásának a kiépítése, ezzel egy időben felmérjük az épületet. Ez egy régi épület, régi a vezetékrendszer, de felmérjük, hogy hogyan lehet ezt megoldani. Legalább ilyen súlyos gondok vannak ezen a Ráday utcában és a Lenhossékban is. Még talán kisebb és levegőtlenebb helyiségek vannak ott. Gyeksünk ezeket a gondokat megoldani, mivel egyre több forró napra lehet számítani a klímaváltozás miatt a jövőben.

**Dr. Mátyás Ferenc:** A mai nap július 6-a nemcsak azért jelentős, mert nagyjából  $\frac{3}{4}$  év után ismét tudunk találkozni így élőben. Ezen a napon ma ünnepli 86. születésnapját a Dalai láma, ami Tibet és a vele szemben fellépő kínai kommunista párt története miatt jelentős. Éppen a tibetieket elnyomó kínai kommunista párttól készül a Magyar Kormány egy rekord összegű hitelt felvenni, hogy keresztül vigye a Fudan Egyetem projektet Ferencvárosban. Mindezzel ellehetetlenítve azt a diákváros projektet, ami a magyar egyetemisták tömegeinek nyújtana segítséget. Őszintén hiszek abban, hogy fel kell emelnünk a szavunkat az elnyomás és a kirekesztés minden formája ellen és kiállni az egyenlőség mellett. Ez nemcsak Kínában, ma Magyarországon is aktuális téma. A Kormány elfogadott egy olyan törvényt, amellyel aljas módon összemosta a pedofil bűnözőket az LMBT plusszos emberekkel. Szeretnék egy közös fellépést javasolni a szolidaritás, az esélyegyenlőség mellett és az elnyomás ellen. Helyezzük ki egyrészt a pride hónap keretében a szírványos zászlót, mint, ahogyan kint volt tavaly is, és a Dalai láma születésnapját megemlékezően a tibeti zászlót.

**Baranyi Krisztina:** Részemről csatlakozom Képviselő Úr kezdeményezéséhez. Kérem Képviselő Urat, hogy a zászlókat vegye magához, és aki velünk tart, az jöjjön ki az épület elé. A Házasságkötő terem épületéhez helyezzük ki a Pride zászlót, a Hivatal épületére pedig egy napra a Dalai lámára tisztelettel emlékezve a tibeti zászlót.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Bizonyára emlékeznek képviselőtársaim, hogy tavaly Ferencváros Önkormányzatának vezetése a Fradi zászlót nem tűzte ki. Erre vonatkozóan akkor vagyunk egyformák minden tekintetben, ha minden egyformán kerül ki. A Fradi zászló végül egy képviselő-testületi ülés keretében, amikor nem került napirendre a Fradi zászló kitűzése, sikerült végül is kihelyezni a zászlót, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat vezetésétől semmilyen támogatást nem kapott.

**Reiner Roland:** 10 perc technikai szünetet rendelék el, amíg a zászlók kihelyezésre kerülnek.

SZÜNET

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ A Ferencvárosi Pincészház igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása 4/2021. sz. előterjesztés Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester**

**Baranyi Krisztina:** A városvezetés és magam is rendkívül büszke vagyok arra, hogy a színházvezetői pályázaton ennyire nagyszámú, jelentős tapasztalatokkal, érdemekkel és szakmai múlttal rendelkező pályázó indult el. Ez mutatja azt is, hogy a hivatalos kultúrpolitika, a színházak mostani helyzete, a független művészek kirekesztettsége milyen fokot ért el Magyarországon. Egy olyan típusú szakmai zsűri bírálta el a pályázók pályázatait, melyben garantálva volt mindkét ügynevezett politikai oldal. Hiszem az EMMI által delegált tagok, az Önkormányzat delegálásában független művészek is részt vettek a munkában. Ezen a bírálaton sajnos nem tudtam részt venni. Egy egész napos, tartalmas, hatékony vita folyt. A mai képviselő-testületi ülésre azt a négy pályázót hívtunk el, akiket a szakmai bizottság mellett a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság is javasolt színházigazgatónak. Bekapcsolódna zoom rendszeren két szakmai bizottsági tag is a napirend tárgyalásába, illetve a jelöltek Képviselő-testület előtti meghallgatásába. Az egyik az EMMI által delegált tag Csáki Judit, akit talán senkinek nem kell bemutatni a színházi világban. Színházkritikus, újságíró, műfordító, egyetemi tanár. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnökének, Takács Máriusznak köszönhetően, aki a szakmai bizottságban átadta a helyét Szász János filmrendezőnek, akit szintén nem kell bemutatni. Balázs-Béla díjas színház és filmrendező, dramaturg, érdemes és kiváló művész, a Színház- és Filmművészeti Egyetem volt tanára. Bekapcsolódna zoom rendszeren. Szeretném megkérni az utolsó körre maradt négy jelentkezőt: Horváth János

Antal, Sztarenki Pált, Dr. Komáromi Györgyöt és Gulyás Hermann Sándort, hogy fáradjanak be az ülésterembe a Képviselő-testület elé. Köszönöm ezúttal is a türelmüket, hogy ilyen hosszú és kimerítő bírálati folyamaton vannak túl.

**Döme Zsuzsanna:** Köszöntjük Csáki Juditot és Szász Jánost a zoom rendszeren keresztül. Ahogyan Polgármester Asszony is mondta, rekordszámú pályázat érkezett Ferencváros Pinceszínház pályázati felhívására. 15 pályázó adta be pályázatát. Ennél jóval több olyan ember volt, aki az elmúlt fél évben érdeklődött a Pinceszínház iránt. Egy olyan kérdés volt, amit szinte mindenki feltett nekem, hogy előre le van-e osztva, hogy ki fog nyerni ezen a színházigazgatói pályázaton. Természetesen mindenkinek őszintén azt tudtam mondani, hogy nincsen leosztva, a legjobb pályázót szeretnénk megtalálni. Talán az is közrejátszott abban, hogy ilyen sokan pályáztak, hogy Ferencvárosnak elhitték, hogy így fog történni. Több, mint 1300 oldalnyi pályázat volt összesen. Biztosan minden képviselő végigolvasta a rengeteg jó gondolatot és teljesen különböző koncepciót és elképzelést, hogy milyen lehetne egy jó Pinceszínház. A kiírásban úgy fogalmazott az Önkormányzat, hogy egy karakteres, saját arculattal bíró, útkereső, provokatív, társadalmilag érzékeny színházat szeretne, ami megtalálja a közönségét és a saját arculatát. Ahogyan a Szakértői Bizottságban is hallottam, ez az arculat egyelőre hiányzik a Pinceszínháznál, nyilván a jegyeladások is mutattak valami hasonlót. A Pinceszínház Keleti István és Mezei Éva nevével fémjelzett időszakára is sokan utaltak a pályázatban és maga a kiírás is foglalkozott ezzel. Ezt az ifjúsági színpadi múltat írtuk bele a kiírásba az aktuális színházi képzések állapotára való tekintettel. Szerettünk volt egy befogadó programot látni a pályázatokban, amely a pályázó művész koncepciója mellett teret enged a felsőfokú színművészeti képzés, a Freeszfe Egyesület, a Színház- és Filmművészeti Egyetem, a Kaposvári Színház vagy bármilyen hasonló művészeti képzésben résztvevő hallgatóknak. Azt, hogy ezt milyen arányban és milyen formában, azt a pályázókra bíztuk. A Szakértői Bizottsági ülés tagjai voltak: Emberi Erőforrások Minisztériuma, Kultúráért Felelős Államtitkárság Előadó-művészeti Főosztályról Benedekfi István osztályvezető, a Színházművészeti Bizottság által delegált tagok Barnák László a Szegedi Nemzeti Színház igazgatója, Óze Áron a a dunaiújvárosi Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatója, Jászay Tamás újságíró, szerkesztő, kritikus, kurátor, egyetemi oktató, a Revizor alapító szerkesztője, állandó szerzője és Csáki Judit színházkritikus, újságíró, műfordító, egyetemi tanár. A Pinceszínház is delegált a bizottságba tagok Farkasné Bugyáki Beáta vett részt a munkában. Az Önkormányzat részéről pedig Szász János Balázs Béla díjas magyar színházi és filmrendező, dramaturg, forgatókönyvíró, egyetemi tanár, érdemes és kiváló művész. A meghallgatáson még én vettem részt és jelen volt még Takács Máriusz a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság elnöke is. Ez egy több, mint 13 órás megbeszélés volt. Reggeltől késő estig hallgattuk meg a pályázókat. Azt tapasztaltam, hogy minden pályázót egyforma szigorral faggatnak és faggatunk mindnyájan. Megnyugtató volt azt tapasztalni, hogy a Szakértői Bizottság minden tagja mennyire komolyan veszi ezt a munkát, az objektivitást, holott sokuk biztosan személyesen is ismerték a pályázók nagy részét a színházi világból. Mindenki a pályázatban vázolt koncepciót, azok realitását figyelte. Örömmel tapasztalta, hogy a fenntartó érdekét, szempontjait is vizsgálják. Ezúton is köszönöm a Szakértői Bizottság és minden pályázó munkáját, aki ezzel a pályázattal foglalkozott, végiggondolta és dolgozott azon, hogy Ferencvárosban az ország azon kevés független önkormányzati színházának egyike, ami megmaradt, tényleg tartalmas, saját arculattal rendelkező színház legyen. Tudom, hogy a politikusok mindenhez is értenek, a művészeti kérdésekben az a fontos, hogy ne írja felül a politikai szempont. Talán a művészeti pályázatoknál is be tudtam ezt bizonyítani, ahol én magam sem voltam a Bíráló Bizottság tagjai között, mert szakértőkre bízom. Most itt ülünk az utolsó fordulóban, hallgassuk meg a Szakértői Bizottság és a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság által is átfedésben javasolt négy pályázót és kérem tegyünk fel még nekik kérdéseket. Van egy szóbeli módosításom az előterjesztéshez. A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén felmerült kérdésként Dr. Komáromi Györggyel kapcsolatban összeférhetetlenség. Ez több pályázóval kapcsolatban is felmerül, hiszen ez arra utal, hogy minden pályázónak van főállása, különböző részesedése. Természetesen a szabályok alapján, amelyikőjük a győztese lesz ennek a pályázatnak, azzal a fenntartó a munkaviszonnyal kapcsolatos kérdéseket megtárgyalja. Nem támogatom azt, hogy másik főállása is legyen a Pinceszínház igazgatójának, de erről nyilatkoztak is a pályázók. A módosításom a II/A határozati javaslat a.) pontjában a következő szerepel: Balkon Művészeti Kft. Ez módosulna Balkon Művészeti Bt-re. Ez egy adminisztrációs hiba, szóban módosítható.

**Takács Máriusz:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság meghallgatta valamennyi jelöltet és négy főt javasolt a Képviselő-testületnek meghallgatásra és megfontolásra. A Bizottságnak fontos szempontja volt, hogy azon kívül, hogy milyen színház lesz jó, ahogyan a Szakértői Bizottság gondolkozott. Fogunk még arról beszélni, hogy a Szakmai Bizottság milyen szempont szerint is választotta ki a maga nyertes pályázatát. A

Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottságnak szempontja volt az, hogy milyen színház kell a ferencvárosiaknak, hogy milyen színház az, ahová a ferencvárosiak el fognak menni, ami meghívja, behívja magához a ferencvárosiakat. Ilyen szempontok szerint választotta a Bizottság a négy pályázatot megfontolásra a Képviselő-testületnek.

**Gyurákovics Andrea:** Csatlakoznék bizottsági Elnök Úr szavaihoz, annyival kiegészítve az előtte hozzászólókat, hogy a Szakmai Bizottság csak egy pályázót tartott alkalmasnak. Van egy picike csúsztatás a dologban a 15 pályázóból. Miközben a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság éppen a jelölteket hallgatta meg, közben már kijött egy poszt, hogy már megvan az egy jelölt a Pinceszínház igazgatóhelyre. Ezt a Bizottság helyre tette, ezért köszönet Elnök Úrnak és a bizottsági tagoknak is, hogy valóban választási lehetősége legyen a Képviselő-testületnek és a képviselőknek abban, hogy ki legyen a Pinceszínház igazgatója. Mind a 15, de valóban ez a 4 pályázó valóban alkalmas, hogy a Pinceszínház igazgatói posztját betöltse. Az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan megvan a saját álláspontunk, de ezt már bizottsági ülésen átbeszéltük, itt most nem szeretném már az időt ezzel húzni.

**Döme Zsuzsanna:** Képviselő Asszony szavaira reagálva: itt van a csúsztatás. A Szakértő Bizottság nem egy jelöltet tartott alkalmasnak, hanem egy komoly szakmai és konszenzusos vita után egy jelölt kapott többséget a Bizottságtól. A két dolog nem ugyanaz.

**Baranyi Krisztina:** A Szakértő Bizottság jelenlévő tagjai tudják tisztázni ezt a félreértést. Képviselő Asszony tekintetében inkább szövegértési gondokról beszélnek. A Bizottság nem állapított meg győztest, nem választott ki egy jelöltet. Egy sorrendet, egy rangsort állított fel szakmai szempontok alapján. Értem, hogy a Fidesznél ez a szokás, értem, hogy máshol is van ilyen szokás, hogy a politika mondja meg a szakmai bizottsági véleménynél is, hogy szakmailag ki a legrátermettebb. Itt ez nem így zajlott. A Szakmai Bizottság nevében is kikérem magamnak, hogy ilyen típusú vádak ériék ezt a Bizottságot.

**Takács Máriusz:** Mi most a menetrend? Meghallgatjuk a Szakmai Bizottságot, a jelölteket, kérdéseket teszünk fel? Ez most a vita része ennek a napirendi pontnak?

**Reiner Roland:** A javaslat az lenne, hogy először a pályázókat hallgassuk meg, utána meghallgatnák a Szakmai Bizottság tagjainak a véleményét. Ha jelen van minden jelölt, akkor abc sorrendben fogunk haladni. Elsőként kérem Gulyás Hermann Sándort.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Nálunk az a hagyomány, hogy egyszerre csak egy pályázó van jelen az ülésteremben, hogy biztosítsuk a pályázóknak az egyenlő feltételeket. Adott-e a feltétel, hogy az ülésteremben egy pályázó van vagy jelen van a többi pályázó is?

**Baranyi Krisztina:** Megkérdezném a pályázókat erről, hiszen ez egy nyílt ülés. Ha kiül a másik 3, az interneten keresztül látja, hogy a 4-től mit kérdeznak a képviselők. Ha ők szeretnék ezt, akkor természetesen lehet így is.

**Gulyás Hermann Sándor:** Köszönöm, hogy itt lehetek a 3. fordulóban. Engem egyáltalán nem zavar, ha itt van a többi jelölt is.

**Reiner Roland:** Rendben van. Kérem, röviden foglalja össze azokat az elképzeléseket a pályázatából, amiket a legfontosabbnak tart, utána, ha lesznek kérdések, akkor arra is válaszoljon.

**Gulyás Hermann Sándor:** Próbálom röviden összefoglalni, különösen tekintettel azokra, akik már többször hallották. A pályázatomból azt szeretném legelőször kiemelni, hogy egy személyes vezetéssel vezetném a Pinceszínházat, nem lenne Művészeti Tanács. Viszont lenne mellettem két projektvezető: az oktatási kapcsolattartó és a nemzetközi kapcsolattartó. Az oktatási kapcsolattartó elsősorban a Freeszfe Egyesület miatt venne részt a színház munkájában, a nemzetközi kapcsolattartó pedig azért, hogy a Pinceszínházat felemeljük arra a nemzetközi szintre, ahová az elkövetkezendő 5 évet kijelöltem a színház életébe. A Freeszfe Egyesület a Szakmai Bizottság meghallgatáson is szóba került, hogy hogyan tudna a Pinceszínház életébe beintegrálódni? A Freeszfe Egyesületnek most nagy szüksége van arra, hogy a szakma segítő kezét nyújtsa. A kaposvári Színművészeti Egyetem és a Színház- és Filmművészeti Egyetem is megérdemelné ezt a segítő kezét, abban az



esetben, ha ők is bajba lennének. Most a Freeszfe Egyesület van bajban. Nekik nincsen állandó helyük, ahol állandóan tanulhatnak, és az oktatást folytathatják. Nincsen állandó hely a próbáknak vagy ahol a vizsgaelőadásait bemutathatják. Ha már a kiírásban is ez szerepel és személyesen is úgy gondolom, hogy feladata lehet egy intézménynek ez. Adjon lehetőséget ezeknek a fiataloknak, hogy jöjjenek és próbáljanak a színház falain belül. Ne csak próbáljanak vagy vizsgaelőadásokat csináljanak, hanem lehetőség legyen arra is, hogy oktatásban vegyenek részt. Ha szabad időkapacitása van a színháznak, azokat minden körülmények között adja oda a Freeszfe Egyesületnek, összehangolva a színház munkájával, ehhez kell az oktatási kapcsolattartó. A nemzetközi kapcsolattartó feladata, hogy a nemzetközi szinten elhelyezze a Pinceszínházat. Egy fesztivál az, ami a színház jövőjét mutathatja. A Jereváni Drámai Színház Shakespeare-fesztivál igazgatójával történt egyeztetés után ez egy stúdió Shakespeare-fesztivál lenne. Hogy ennek a körülményei hogyan alakulnának ki, az egyeztetés kérdése lesz akkor, amikor már érdemben ott tartunk. Mindenesetre a szakma nyitott, a nemzetközi kapcsolatok várnak minket. A nemzetközi kapcsolattartó Tapasztó Ernő, aki nemrég a nagybányai fesztiválon elhozta a legjobb rendezői díjat. Nemcsak ő tudja, hogy mi történik a nemzetközi szinten, hanem róla is tudják, hogy mi történik Tapasztó Ernővel. Ezért is kértem fel az ő személyét erre a feladatra. Az oktatási kapcsolattartó Csikász Ágnes lenne, aki nemrég végzett a még Színház- és Filmművészeti Egyetemen drámainstruktorként. Az utolsó pillanatban kapta meg a diplomáját és élvasként ott volt a tüntetéseken, megmozdulásokon. Belülről ismeri a Freeszfe Egyesület kialakulását és az ott munkálkodó erőket, pontosan fogja tudni, hogy mire van szüksége az egyesületnek. Fontos megjegyezni, hogy a kapcsolattartók fizetése nem az intézmény kereteiből tevődne össze, hanem a nemzetközi kapcsolattartó, mint egy sikerdíjas megoldásban venne részt. Minél több pályázatot nyer a színház, annál jobban tudjuk őt honorálni. Az oktatási kapcsolattartót pedig a Freeszfe Egyesületnek ugyanannyira fontos fenntartania, mint a Pinceszínháznak. Az ő juttatásait is egy egészen más módon közelíteném meg. Szeretném kiemelni azt, hogy a Bakáts téren van egy próbahely, egy raktárhely, ami jelenleg csak raktárhelyként üzemel. Személyes tapasztalatból láttam, hogy ez az intézmény alkalmas arra, hogy ott legyen az új játszóhely, egy új mobil nézőtér. Bármikor átpakolható lehet a színpad vagy a nézőtér. Fontos, hogy olyan legyen ez a hely, ahol próbák folyhatnak, ahol raktározásra is van mód és lehetőség. A Pinceszínházban most a raktározási lehetőség kicsi. Kiemelném még a pályázatomból azt, hogy szeretnék egy környezettudatos, zöld színházat létrehozni, ami tudom, hogy most egy nagyon hangzatos dolog, de azt gondolom, hogy erre tart a világ, erre kell tartania a színháznak is. Értéknövelő lehet a színháznak, ha ebbe beleáll és így kezdi el működtetni a dolgait és minden olyan anyag, amit felhasznál a színház, az később is felhasználható legyen. Gondolok itt a díszletekre, kellékekre. Fontos lenne egy bérletrendszer kialakítani. Azok a nézők, akik régóta a színházba járnak, azoknak fontos, hogy állandóságot kapjanak, hogy megvásárolnak egy bérletet, azzal több előadást tudnak megnézni. Nem csak azok közé a nézők közé tartoznak, akik besétálnak az utcáról egy-egy előadásra. Azon nézők, akik visszajárók, ilyen módon támogatjuk őket.

Az elkövetkezendő két évadra úgy választottam össze a darabokat, hogy a következő évad, az természetesen a mostani évad lenne 1 vagy 2 új bemutatóval. Hiszen azok az előadások, amiket most nem tudott a színház bemutatni, azokat be kell mutatni, mert a nézők kíváncsiak rá. A művészek, akik a produkciókon dolgoztak, megérdemlik azt, hogy végre színpadra álljanak. A 2022-2023. évadra kifejezetten olyan előadásokat választottam, melyek lefedik a jelen pillanatban színházba látogatók igényeit és még sok mindennel ki van egészítve. Van benne magyar, külföldi klasszikus előadás, ösbemutató, kísérleti színház, sok olyan fajta dolog, ami most kortársnak mondható. Azért próbáltam így kialakítani ezt az évadot, hogy a nézők többsége, akik ide jártak, maradjanak a színházban, azok, akik újonnan szeretnének a színházba jönni, azok pedig megtalálják azt, amit most még a Pinceszínház még nem tud felmutatni.

**Takács Máriusz:** Megütötte az a félmondat a fülemet, hogy a bemutatásra váró darabokat várják a nézők. Azért tudható, hogy a Pinceszínház az elmúlt években nem futott 100%-os telítettséggel. Miből gondolja, hogy, ami eddig a repertoártervben szerepelt, arra nagy közönség igény van?

**Gulyás Hermann Sándor:** Konkrétan azokra az előadásokra gondolok, amik nem lettek bemutatva, csak az online térben esetleg nézhető a néző. Több ilyen előadás is van. Többek között a Vidám kísértet, illetve a Maggi és Lillemor című előadás. Ezeket nem sikerült még bemutatni. A Hölgyek öröme című darabot már sikerült bemutatni. A Még egyszer veled ugyanitt című előadás, amit én rendeztem. Ezt még a második hullám előtt be tudták mutatni. Összességében amelyik be is lett mutatva, az is kétszer csupán. Nem is arról van szó, hogy a nézők a kapukat döngetik, hogy mindenképpen megnéznék ezeket az előadásokat, mégis azt gondolom, hogy a művészek, akik ezekben az előadásokban dolgoztak, ők megérdemlik azt, hogy ezek az előadások be legyenek mutatva. A nézők lássák azokat a színészeket, akiket szeretnek, azon előadásokat, amiket létrehoztak. Rossz koncepció lenne, hogy

a pandémiára hivatkozva levesszük ezeket az előadásokat úgy, hogy nem is találkozott néző és színész, darab és közönség. Minek dolgoztak ők, miért dolgozott az egész színház a pandémiás időszak alatt? Szerintem adjuk meg az esélyt, hogy a nézők találkozhassanak ezen előadásokkal, mert megérdemlik.

**Baranyi Krisztina:** Talán nem tudja minden képviselő a Pinceszínház eddigi működéséről: a Pinceszínházra közpénzből fordított pénz 5%-át sem érte a jegy árbevétel az elmúlt 4 év működése során. Ezt szerintem jó, ha tudják a képviselők.

**Reiner Roland:** Ha nincsen több képviselői hozzászólás, akkor köszönjük Gulyás Hermann Sándornak. Kérjük, Horváth János Antalt, hogy fáradjon az asztalhoz. Röviden mutatkozzon be, utána következhetnek a képviselői kérdések.

**Horváth János Antal:** Köszönöm szépen, hogy itt lehetek. Megpróbálok nem önismétlően, de átfogóan beszélni a pályázatomról, 10 pontban tenném meg. Az én koncepcióm alapja egy színházi generációváltás. Új és fiatal alkotók bevonása. Olyan alkotóknak lehetőséget biztosítani, akik eddig a szűkös támogatási keretek közé lettek szorítva vagy pl. az Éri Franciska, a Geréb Zsófi, akik külföldre lettek szorítva. Őket visszahívnám és egy olyan színteret biztosítanék, ahol fiatal alkotók jelenhetnek meg. Igazán korszerű színházi nyelv kapna végre teret egy budapesti színházban. Nem csak rendezőkben, de egyéb alkotókban is szeretnék egy ilyenfajta generációváltást kezdeményezni. A Pinceszínház repertoárjának a kialakításában csak és kizárólag kortárs drámákat képelek el, illetve klasszikus drámák kortárs átíratát. Hiszek az univerzális történetekben és a klasszikus történetek fontos tanúságába. Azt gondolom, hogy a ma nézője, az új és fiatal színházba járó generáció nézőjének akkor tudunk a leghatékonyabban történeteket mesélni, ha az ő nyelvükön szólal meg a színház. A generációváltást nem úgy képelem el, hogy teljesen megszakítani a kapcsolatot az előttünk lévő, tapasztaltabb generációval, hanem inkább a kezüket megfogva együtt menni előre. Kidolgoztam egy mentorprogram tervét, amibe több, mint 35 alkotót kértem fel, köztük olyanokat, mint Ascher Tamás, Trill Zsolt, Cserhalmi György, Molnár Piroska. Megkértem őket arra, hogy bizonyos alkotófolyamatok során, amennyiben a fiatal alkotók kíváncsisággal fordulnak hozzájuk, segítsék őket a magas színvonalú produkciók előállításában. Az ő tapasztalatuk és szakmai kompetenciájuk megkérdőjelezhetetlen. Ez a fiatalok lendületével és tehetségével együtt egy igazán unikális dolgot hozhat létre a magyar színházi színtéren.

Következő pont az új színházi formák kipróbálása és otthonossá tétele. Ilyen lenne a tantermi, dokumentalista, verbatim színházi előadások otthonossá tétele, ami Nyugat-Európában nagy hagyománynak örvend. Itthon ezek még kevésbé vannak kipróbálva. Hiszek abban, hogy a ferencvárosi nézőknek érdekük az, hogy a saját történeteiket látják a színpadon és akár ők is megszólalhatnak a színpadon.

Szeretnék egy olyan színházi nevelési rendszert kidolgozni, amiben az a 17 gimnázium, ami a kerületben van, az 5 év alatt, szinte az összes osztály eljuthatna a Pinceszínházba. Külön előadássávot számukra létrehozni, akár havonta akár 6-8 osztályt is vendégül tudunk látni. Az ő után követésük is fontos. Ne csak eljőjenek, de bent is tartjuk őket a színházba. Ők a jövő nézői. Ha mi nem foglalkozunk velük, akkor senki nem fog.

Szeretném ezt a színházat nagyon ferencvárosivá tenni a civil szervezetekkel, a Helytörténeti Egyesülettel, a kerületi színházakkal és kulturális intézményekkel való együttműködéssel. Nemcsak kerületi szinten, de tágabb értelemben is muszáj segítenünk egymást a fennmaradással és a kreatív munka infrastrukturális háttérének a megteremtéséhez. Ehhez olyan koprodukciós hálót szeretnék kidolgozni, kerületi és akár országos szinten is tudjuk egymást segíteni. Ilyen támogatásról kaptam megerősítést a Váci Dunakanyar Színháztól és Vác Önkormányzatától, akik szintén önkormányzati finanszírozásból tartják fent a színházat, illetve a Miskolci Színháztól is.

Fontos szempont egy olyan környezettudatos színház megteremtése, ami a környezettudatosság mellett így költséghatékonyabban is tud működni. Egy modern, európai színház esetén ez a követelmény már elengedhetetlen. Azzal tisztába kell lenni, hogy a színház alapvetően egy pazarló iparág, egyszerűen csak a formájából adódóan, de ennek a hétköznapi működésével tudunk ezen segíteni.

Teljes kommunikációs és marketingmegújítást tervezek a pályázatomban, mindennek a nagy részét online felületekre tenni. Így a Facebookra, az Instagramra, a tiktokra. A Facebookot mi használjuk, de a nálunk egyvel fiatalabb generáció már annyira nem. A Pinceszínház Instagram oldalának jelenleg alig több, mint 300 követője van. Azt szeretném, ha maximum 2 éven belül 8000 követőt elérné, mert ez tudna egy olyan folyamatos jelenlétet eredményezni, hogy a színházból ne lehessen kimenni. Egy applikáció fejlesztését is tervezem, ami az ember zsebébe rakja a színházat és ezzel akár felkészíteni azt akár egy újabb pandémiás hullámra. Hogyha ez

megtörténik, akkor ne veszítsünk kapcsolatot a közönséggel, hanem interakcióra hívjuk a közönséget, hogy ne csak az előadásokon, de a hétköznapiakon is részesüljenek színházi élményben.

Az egyik legfontosabb célom a finanszírozás több lábra állítása. Az önkormányzati finanszírozás a hétköznapi működést segítse elő, de a produkciós költségeket akár közösségi finanszírozásból, akár pályázatok révén erősítsük meg. Nem lehet egy Önkormányzatot ilyen szinten kizsákmányolni és fontos az értékesítés teljes fokú kihasználása. Tagja vagyok European Theatre Convention nevű több, mint 40 európai színházat összetömörítő szervezetnek és ott több koprodukciós és pályázási lehetőség is van, illetve egy olyan kapu, ami nemzetközi kapcsolatokra is ad lehetőséget, ezek egy e-mailre vannak tőlünk. Főleg fiatal színházi alkotókat szeretnék, de szeretném, ha a színháznak lenne egy erős arca, amit színházi és színészi minőségek jelentenek. A Művészeti Tanács összeállítása is tervben van. Mindegyikük amellet, hogy megkérdőjelezhetetlen tehetségű ember, mellette csupaszív, tehetséges és lelkes emberek. A kiválasztásuknál ez fontos szerepet játszott. Ugyanezt gondolom a társulatnak becézett nem társulatomról is, hogy egy olyan csapat, akik amellet, hogy nagyrészüik országos ismert színész, sorozatból, filmből, vagy más színházakból, amellet lelkesen és építően tudnak egy ilyen színház újraformálásának a kezdetébe beleállni.

*Szilágyi Zsolt képviselő kiment az ülésteremből.*

**Torzsa Sándor:** Érdekes koncepciót vázolt fel Igazgatójelölt Úr. Kétségtelen tény, hogy mi Ferencváros színházát szeretnénk megvalósítani és a kerületben a kortárművészetnek komoly hagyományai vannak. A múltban is, hiszen itt épült fel az Iparművészeti Múzeum, de a mai napig jelen van a Ludwig Múzeum és itt van a Trafó, ahol szintén kortárs színház van. Elbír-e e egy kerület két kortárs színházat? Miben lenne „kortársabb” a Pinceszínház, mint a Trafó, ami az egyik legszínvonalasabb kortárs színház ma Magyarországon?

**Horváth János Antal:** A Trafóra, mint nagy testvérré tekintenék és a koncepcióm kidolgozásakor néhány beszélgetés erejéig Barda Beáta is a segítségemre volt és biztosított a pályázatom támogatásáról. Az egy nagyobb volumenű, rövid etapokra létrejövő összművészeti profilú színház, aminek nagy hiánya, hogy nincsen továbbjátszási lehetőség. Előadások be tudnak mutatódni, 2-3 alkalommal tudják játszani, de a telítettsége miatt nem tudnak többet játszani, így előadások porladnak el. Barda Beátával beszéltem olyanról is, ami beillik a mi színházunk profiljába és olyan minőségű, amivel a Pinceszínház rimel, azzal továbbjátszási lehetőséget is biztosítunk, ami beváltan értékesíthetőek, csak egyszerűen a kapacitás miatt a Trafóban nincsen továbbjátszási lehetőség. Abban lesz másabb, hogy a Pinceszínház formája nem engedi meg azt, hogy 12 színész legyen a színpadon. Sokkal erősebb színészi jelenlétre és sokkal kevésbé koncepciózus előadásokra lesz szükség, színészi nagy pillanatokra és erősen megkomponált jelenetekre. Olyan színházunk lesz, ami azt a teret használja ki, ami adott. A Trafó nagyságával nem lehet felvenni a versenyt és azt gondolom, hogy nem is kell, hanem együtt kell működni és együtt kell élni velük. Olyanokról is beszéltünk, hogy fontos a fiatalok bevonása és egy koncepciópályázatnak a kiírása, ami nemcsak a Freeszfe Egyesületnek nyújt lehetőséget. Ha már ennyi fiatal alkotó van, a Trafóba pedig sok külföldi neves alkotó érkezik, csináljunk workshopokat ezen Pinceszínház alkotóknak. Így kerületen belül egy nagyon jó együttműködés tudna létrejönni, ami csak előreviszi az alkotókat.

**Takács Zoltán:** Nem tartom magam színházi szakembernek, színházba járó ember vagyok. Úgy néztem át a pályázatokat, hogy ki mennyire érti a 21. századot, a modern technológiát, a brand menedzsmentet, mennyire látja át és mennyire akar foglalkozni azzal, hogy amellet, hogy ez nem egy profitorientált társaság, de fontos az is, hogy fizető vendégeket vonzzon be. Tetszik a marketingkommunikációs koncepció. Látom, hogy ez nem olcsó. Az Instagram folyamatos fejlesztése, az a platform jellegéből adódóan folyamatos befektetést igényel. Úgy látom, hogy a pályázatok közül a legjobb marketing kommunikációs stratégia nem olcsó lenne. Így is feszített a költségvetés. A bevételek kis százalékát teszik ki az összköltségeknek. Hogyan gondolod megvalósítani a nagyon minőségi, ellenben nem túl olcsó koncepciót.

**Horváth János Antal:** Az online kommunikáció csapdái meg tudják lökni a költségvetést, de ezt akár magánvállalkozásban is lehet tapasztalni. A hirdetés nem egyszerű. Abban bízom, hogy a folyamatos jelenléttel, amit az első pillanattól kezdve el akarok kezdeni, megoldható lehet. Egy színház, onnantól kezdve, hogy létezik performatív. Mindent szeretnék dokumentálni, amit a lehetőségek engednek és folyamatos online jelenléttel létrehozni, ami nem bulváralapú és ponyvaalapú, hanem minőségi tartalmak létrehozása. Ami esetleg egy patreon-alapú cserekereskedelmet is létre tud hozni, ami közönség finanszírozással teremt az online tartalomszolgáltatást. Magyarországon pl. a Partizán ezt csúcsra járatta. Ez egyre otthonosabb finanszírozási forma ebben az országban.

Onnantól kezdve, hogy a színházunknak lesznek olyan arcai, mint a társulatban megemlített Molnár Áron, Lengyel Tamás, Hartai Petra, Györgyi Anna, akik a filmekből ismertek. Az ő arcukkal fel lehet futtatni, közösség követőalapú és bázisalapú marketinget lehet folytatni. Ha ez az alapbázis megvan, onnantól nagyon könnyebb targetelhető a célközönségünk. Ha már van egy olyan követőtáborunk, ami detektálhatóan valami felé halad, onnantól kezdve, ha én a hirdetéseimet aprópénzzel megtámogatom, abba az irányba fog menni, hiszen a bázisalap arra viszi az algoritmussal. A jelenlét és a folyamatos interakció a közönséggel nagyon fontos.

**Kállay Gáborné:** Örülök neki, hogy ennyi szó esik a fiatalokról. Ferencváros közel 20%-a 65 év feletti, az idősebb korosztálynak mit szán ez a színház?

**Horváth János Antal:** Univerzális átélhető történeteket és nekik szóló előadásokat. Azért, mert egy előadás kortárs hangvételű, az még nem jelenti azt, hogy csak fiataloknak szól. A nagymamám sokat nézi az előadásaimat és mindig azt mondja, hogy pont eleget beszélnek benne csúnyán. A kortársiasság nem vulgaritást jelent. A kortársiasság egy olyan nyelvet jelent, ami urbanisztikus, ami velünk él együtt és ebben az idősebb generáció is megtalálja a neki való univerzális, egyetemes tartalmat, amit a bemutatott történetek megjeleníteni hivatottak. Így ugyanolyan színházi élményben részesülnek ők is. Nagyon szeretném, ha a nyugdíjasoknak valamilyen fajta jegykedvezményes konstrukciót is ki tudnánk dolgozni. Az is fontos, hogy legalább 5 olyan előadást egy évben tudjak tartani, ahol a minimálbér alatt keresők és minimál nyugdíjjal rendelkezők is tudnának ingyenes színházi élményben részesülni. Ennek még a pontos financiai konstrukcióit kell dolgozni. De akár támogatói jegyekkel, akár közösségi finanszírozással ez egy olyan fontos cél, amiből csak profitálhat a színház. A színház feladata együtt élni a környezetével.

**Reiner Roland:** Nem látok több kérdést, köszönjük szépen. Kérem, fáradjon elénk Dr. Komáromi György. Egy rövid bemutatkozást követően képviselői kérdéseket teszünk fel Önnek.

*Szilágyi Zsolt képviselő bejött az ülésterembe.*

**Dr. Komáromi György:** Köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetek és újra elmondhatom, hogy mit tervezünk, mit gondoltunk ki a Pinceszínház jövőjéről. Mikor kiderült, hogy nekem újra össze kell foglalnom a pályázatomban, kicsit zavarba jöttem, mert egy 87 oldalas nagyon kidolgozott, alaposan átgondolt pályázatot nyújtottam be. Ha most ismertetném kollektív hűgútát kapnánk mindannyian. A legfontosabb dolgokat emelném csak ki és utána megpróbálom megadni a kérdésekre a válaszokat. Pályázom egy felelősséget felvállaló, tapasztalt színházi szakemberként egy Művészeti Tanáccsal. Ez a Művészeti Tanács Göttinger Pál, Bérczes László, Bíró Bence, Fábrián Péter és Benkő Bence barátaim. A felelős igazgató dönt, a Művészeti Tanács előkészíti a döntéseket, feltölti a Pinceszínház leendő szakmai életrétegét. A terveink nem olyan tervek, melyeket majd ki kell dolgozni. Mögötte áll évek, évtizedek tapasztalatai, fesztiválszervező, színházvezetői és társulatvezetői tapasztalatok. Amilyen megoldásokat mi javasoltunk a pályázatban, azok nekünk a hétköznapi gyakorlat. Pályázatok, projektek, előadások végig vitele, kortárs dráma létrehozása. Az egyik alapállítása a pályázatunknak, hogy nem kitaláltuk a dolgokat, hanem a meglévő gyakorlatunkat, energiáinkat szeretnénk a Pinceszínházban hasznosítani. Ne vegyék szemtelenségnek, inkább tekintsék egyszerűsítésnek, vagy az Önök idejének védelmének, amikor egy oldalt fel szeretnék olvasni a pályázatból, arra a kérdésre válaszol, hogy mit kínálunk.

*„Mit kínálunk?”*

*Egy színigazdasági szakembert, mint menedzserigazgatót.*

*Egy fiatal, de már sok területen bizonyított, másutt is aktív színházcsinálóból álló Művészeti Tanácsot.*

*Az Ördögkatlan Fesztivál sok száz alkotójának, sok tízezer nézőjének és évek óta folyamatosan bővülő programkínálatának becsatornázását a Pinceszínházba.*

*A k2 Színház sokszoros díjnyertes alkotóinak és elkötelezett közönségének becsatornázását a Pinceszínházba.*

*A fesztiválszervezés, a kőszínházi és független működés területén végzett vezetői munka több évtizedes tapasztalatait és kapcsolatrendszerét, a tervezés és újratervezés, a lassú építkezés és a gyors, hatékony kríziskezelés kipróbált, napi szinten alkalmazott ismereteit.*

*Évi két saját készítésű bemutatót, két új k2-produkciót és egy széles körű Befogadói Programot - köztük új magyar és nemzetközi drámákat, ifjúsági előadásokat, Ferencváros történeteinek alapuló, kifejezetten számunkra íródó darabokat – minden esetben ösbemutatókat. A színi felsőoktatási intézményekben készülő vizsgaprodukciók befogadását, a hallgatóknak rezidensprogramot és hospitálási lehetőségeket.*

*Átfogó színház pedagógiai programot, és a ferencvárosi iskolákat rendszeresen járó tanteremszínházi előadásokat.*

*A kerület legkülönbözőbb közösségeit megmozgató közösségi színházi programokat.*

*Kísérőprogramok gazdag kínálatát, amelyek a repertoárt kiegészítve szolgálják ki a színházra, mint közös gondolkodásmódra fogékony nézőket – kiterjesztve a házban megmutatkozó művészeti események sorát az irodalom, zene, képzőművészet és társadalmi témákról való közös gondolkodás irányába.*

*Kisebbségi színházi fesztivált.*

*Egész évadon át alkotó drámaírói és fordítói műhelyt.*

*Állandó online jelenléte, havonta megjelenő online folyóiratot.*

*Egy egész nap működő, mindenki előtt nyitva álló, minőségi együttléte garantáló, étellel.”*

Bizonyára észrevették, hogy többes szám első személyben nyilatkozom, beszélek. Ez nem véletlen. Nem mintha nem ismerném az egyes szám első személy használatát. Akik ismernek és dolgoztak már velem, azok tudják, hogy kompromisszumok árán, de mindig elérem. Mégis többes szám első személyt használok, mert a társaimmal írtam. Bérczes Lászlót idézem szintén a pályázatból: „*Nem azért, mert egyedül nem menne, csak együtt boldogítóbb.*” Legyen ez a végszó.

**Torzsa Sándor:** Azért gyűltünk itt össze, hogy jó alaposan átbeszéljük a pályázatokat, nem sietünk. Most következik majd a pillanat, amikor dönteni fog a Képviselő-testület arról, hogy ki lesz a Pinceszínház vezetője. Megalapozott és felelős döntést kell hoznunk. Nagyon pozitív fejleményként értékeltem az Ön pályázatában azt, hogy több opcióra, több gazdasági kilátásra is tett bemutatást. Érdekelne, hogyha a legalacsonyabb finanszírozási csomag valósul meg, abból mi lehet és mi akkor, ha a legnagyobb csomag tud megvalósulni? Majd válasszuk a középsőt valószínűleg.

**Dr. Komáromi György:** Ugyanezt a kérdést megkaptam a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén és ugyanazt a választ ismétlem meg. Vállalati, pénzügyi szabály, hogy abban az esetben, hogyha az anyagi források korlátozottak, akkor az adott szervezet az alaptevékenységére koncentrál. Ebben az esetben a bemutatóira. A legalacsonyabb csomag esetén is vállaljuk a 4 új bemutatót. Intenzívebb együttműködésre lesz szükségünk a k2 Színházzal és az Ördögkatlannal. Amennyiben a nap végén a mi pályázatunk lesz a befutó, akkor 2 előadást is bemutatunk a k2 előadás oldaláról, ahol ők rendelkeznek az előadás létrehozásának költségével. A Pinceszínház az infrastruktúrájával tud beszállni, helyszínt biztosít annak, hogy 2 új bemutató legyen idén. Próbáltam átnézni a Pinceszínház idei gazdálkodását. Azt láttam, hogy szakmai tevékenységre, kiadásokra 0 forint áll rendelkezésre a 2021-es költségvetésben. Úgy szeretnénk elkezdni az évet, hogy 2 új bemutatót is tudunk hozni koprodukcióban. A korábbi és be nem mutatott előadásokat is műsorra vennénk. A 2 új bemutatóval, valamint a k2 Színház előadásainak egy részével teljes fordulatszámot tudjuk elkezdni az évadot. Költségérzékenyek lévén megmentve, védve a Pinceszínház költségvetését. Gyakorló színházi szakemberként tudom, hogy a színház mindig évadban gondolkodik, az Önkormányzat, intézmények pedig naptári évben. Mi is 2021. december 31-ig látunk egyelőre előre. Amennyiben a 2022-es év költségvetésében sem lesz lehetőség érdemben bővíteni a Pinceszínház költségvetését, akkor létrejön a pesszimista forgatókönyv. A befogadó programunk leszűkül, ott is infrastruktúrát tudunk biztosítani. Rezidensprogramot, ösztöndíjprogramokat nem fog tudni biztosítani az anyagi megfontolás miatt. Az összes színházi felsőoktatási intézmény számára a vizsgaprodukciók bemutatását biztosítani tudjuk. Tudjuk biztosítani a ferencvárosi gyerekek számára a tantermi előadásokat. Ez több finanszírozási módban tud működni: a KLIK, az iskola alapítványa, a gyerekek saját pénzből vagy az alkotók tudnak pályázni. Jelenleg a k2 Színháznak létezik élő pályázata arra vonatkozóan, hogy bizonyos tantermi előadásokat saját finanszírozásból tudnak adni. Erre ígéretet kaptam, hogy ezt ferencvárosi iskolákban fogják teljesíteni. Ez is az átmeneti évad része. Az Ördögkatlan Klub és egyéb programok tekintetében is „szűkre húzzuk a nadrágszíjat”. Csak olyan programokat engedünk, melyekre van koprodukciós lehetőség, keresztfinanszírozás vagy jegybevételel félíg-meddig önfenntartó tud lenni az adott program. A színházon kívüli programok kínálata is leszűkül, de lesznek programok. Egy nagy áldozatát látom, ez pedig a Kisebbségi Színházi Fesztivál. Úgy gondolom, hogy ennek a költségvetése és a volumene igen jelentős tétel, pályázati pénzek nélkül nem nagyon valószínűsíthető meg és nem is érdemes megvalósítani egy túlzottan fapados és kevésbé méltó körülmények között a pályázatunk egyik gyöngyszemét a Kisebbségi Színházi Fesztivált.

*Csóti Zsombor képviselő kiment az ülésteremből.*

**Torzsa Sándor:** Bemutatkozásában említette, hogy nagy tapasztalata van pályázatok írásában. Bízom abban, hogy azt mondja, hogy akkor tud bevonni önálló forrásokat. Laikus képviselő számára, amit elmondott az azt jelenti, hogy van a k2 Színház és pont. Mivel járunk jobban? Mi van, ha mi megkeressük a k2 Színházat és nekik felajánljuk, hogy innentől kezdve ők üzemeltessék ezt a színházat? Nagyjából ez a koncepció az, amit Ön felvázolt. Mi az a többlet, ami a k2 Színháznál több, ami Ön?

**Dr. Komáromi György:** Aki a kulturális életben tevékeny és ismeri a gyakorlatot és jelenleg 10-20-30 millió forintos éves pályázati pénzben reménykedik – ne kerteljünk – politikailag nem feltétlen kompatibilis az Emberi Erőforrások Minisztériumával, az blöfföl. Jelenleg a pályázati lehetőségek elég szűkre szabottak. Három lehetséges gazdálkodási forgatókönyvben is mi maximum 30 millió forintra gondoltunk, a legoptimálisabb változat szerint. Ezt arra alapoztuk, hogy jelenleg is így működik a két partnerszervezet. Aki egy új pinceszínházi modellben gondolkozik, első évben 40 millió forintos pályázati pénzben gondolkozik, azt gondolom, hogy az nem ezen a földön él. Mondhattam volna, de nem szeretek blöffölni. A másik közkeletű és egyszerű válasz az volna, hogy majd a magánszponzorok segítenek. Aki az elmúlt 10 évben követte a színházi eseményeket, az tudja, hogy a TAO támogatások rendszerének egyik oldalkövetkezménye az volt, hogy mindenféle szponzori tevékenységek megszűntek. Elszórtak a szponzorok attól, hogy közpénzből működő intézményeket külön támogassanak. Léteznek közösségi finanszírozási oldalak, van 1-2 nagyon jó példa. Felelős leendő igazgató ezekre nem épít. Akkor áll elő a tervvel, ha vannak különböző alternatívái, amikor ezeket a pénzeket megszerezte. A k2 Színházzal kapcsolatban már az előző két bizottsági ülésen hallottuk az Ön által feltett kérdés egy változatát, hogy a k2 Színháznak lesz adva a Pinceszínház? A k2 Színház együttműködő partner, kb. a tevékenységük 1/3-át fogja a Pinceszínházban kamatoztatni és mi is úgy tervezünk, hogy kb. a tevékenységünk 1/3-a maga a Pinceszínház. Többször elmondtuk. Nem biztos, hogy ugyanazon szókészlettel és jelentéstartománnyal gondolkozunk. Nem arról van szó, hogy a k2 Színház vagy az Ördögkatlan a Pinceszínház forrásaihoz hozzáfér vagy a forrásai át lesznek csatornázva ezen szervezetekhez. Pontosan fordítva fog történni. Arról van szó, hogy a k2 Színház és az Ördögkatlan Fesztiválon létező programok megvalósításra vagy továbbjátszásra tudnak kerülni, az az itt fognak alkotni és dolgozni ezek az emberek. Ha valamelyik képviselő fél attól, hogy itt valami „mutyigyanús”, átláthatatlan dologra készülünk, akkor én azt tudom mondani, hogy pont a fordítottja igaz. Erősíteni fogja az Ördögkatlan és a k2 Színház a saját, meglévő költségvetésével a Pinceszínház helyzetét. Ezt takarja a hangulaton kívül a korábban említett Bérczes László idézet, együtt boldogabban, együtt hatékonyabban tudunk majd együttműködni. A pályázatomban kiemelt része volt a transzparencia, ami eddig a Pinceszínház eddigi gyakorlatában nem kapott szerepet. Nehezen jutottam én is olyan információkhoz, amelyek a közpénz elköltéséről szólnak és mezei állampolgár számára is elérhetőnek kellene lenni. Mi megteremtjük ezt a transzparenciát és a közpénz felelős, átlátható elköltését fogjuk biztosítani. A nyíltságról, párbeszédéről annyit tudnék mondani, hogy az lebegett a szemem előtt a pályázat leadás határideje után, amikor minden képviselőnek megküldtem a pályázatot, visszajelzést várva. Nagy örömmel szolgált, hogy több képviselő válaszolt, visszajelzett. Ezt a gyakorlatot, nyílt működést kívánjuk folytatni a Pinceszínházban is.

**Deutsch László:** Úgy értelmezem, hogy a Pinceszínháznak innentől állandó társulata nincsen. Továbbiakban úgy értelmezem, hogy pendli színházat akar csinálni a Pinceszínházból, ami nálunk megalapítása óta sohasem volt divat.

**Dr. Komáromi György:** Nem tudom, hogy Képviselő Úr látott-e már k2 Színház előadásokat vagy részt vett-e a Bárka kikötő különböző programjain a 2000-es években itt a Bakáts téren? Ha azokat pendli előadásoknak tartja, akkor nagy különbség van az Ön ízlése és a többi elismert alkotó és több 10.000 néző ízlése között. Állandó társulata eddig sem volt a Pinceszínháznak. Volt egy alkotói kör, amiben gondolkodtak. Ez az alkotói kör egy része a k2 Színház lesz, másik része a saját előadások révén szintén kapcsolódni fog a Pinceszínházhoz. Lesznek olyan alkotók, akik erősen fognak kötődni a Pinceszínházhoz és hozzájárulnak ahhoz a markáns arculathoz, amelyet tervezünk a jövőben.

**Torzsa Sándor:** 1/3 Ördögkatlan, 1/3 k2 Színház és ez erősíti a Pinceszínház harmadik harmadát, ami igazán érdekelné engem, erről nem esett túl sok szó. Beszéljünk a maradék 1/3-ról, ami a Pinceszínház lenne.

**Dr. Komáromi György:** Az Ördögkatlan az egyéb programokban van. Van két saját bemutató, két k2 Színház bemutató, illetve 1-2 a befogadó program előadása. A küldetési nyilatkozatunkban szerepel, hogy milyen profilt képzelünk el. Nemcsak kortárs színházról beszélünk, hanem kortárs szövegek, új szövegek színházáról. Ez egy

unikális törekvés, ilyen színház még Budapesten nincsen. Nagyon delikát helyet tudna elfoglalni a budapesti színházak térképén az új Pinceszínház. A saját bemutatók esetében először fiatal alkotókat szólítunk meg és összeállítjuk a bemutatók sorát, szerepet kapnak új drámák, akár a Pinceszínház felkérésére íródott drámák vagy olyan meglévő, de még be nem mutatott előadások kaphatnak lehetőséget, melyek már ott vannak a piacon. Külföldi drámák bemutatásán is gondolkozunk, ott olyan típusú előadásokra gondoltunk, melyek valamilyen szempontból már kipróbáltak, tehát valamilyen szempontból lényegesek, hatásosak, közönségük van. Ez is fontos része a Pinceszínház saját ügyeinek. A befogadó programok esetében a felsőoktatási intézmények bemutatói színesítik, szélesítik a repertoárt.

**Kállay Gáborné:** Pénteken, amikor a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén jeleztem, hogy nekem az az impresszióm, hogy a k2 Színház számára keres játszóhelyet és az Ördögkatlan fesztivál számára színházat, ahol egész évben meg lehet valósítani a fesztivál programjait. Nekem nem jutott eszembe, nem tudom, hogy Önnek hogyan jutott eszébe, hogy mutyizásról lenne szó. Érthetetlen, hogy ez Önbe hogyan merülhetett fel.

**Dr. Komáromi György:** Bocsánat, nem Önre gondoltam, általában beszéltem arról, hogy voltak ilyen reakciók és ezeket próbáltam magamban helyretenni, hogy mit is jelent ez pontosan és megfogalmazni Önök számára, hogy miért win-win kapcsolatot tervezünk az említett szervezetek között.

**Reiner Roland:** Több kérdést nem látok. Köszönjük szépen a bemutatkozást és válaszokat. Kérem, Sztarenki Pált fáradjon a Képviselő-testület elé és az eddigiekhez hasonlóan mutassa be a programját, utána pedig képviselői kérdésekre kerül sor.

**Sztarenki Pál:** Köszöntök mindenkit. Nagyon megtisztelő a Pinceszínházra pályázni. Ferencvárosinak gondolom magam, 11 éven keresztül a Ráday utcában éltem, sokat dolgoztam a Pinceszínházban is. Amikor elolvastam a pályázati kiírást, hogy igen a Pinceszínház igazgatói pályázatáról olvasok, ami azt jelenti, hogy nem nagy stábbal, hanem egyedül jelentkezem egy programmal. Tudomásul veszem, hogy a Pinceszínház jelenlegi, adott körülményeit folytatom tovább, strukturálisan, gazdaságilag. Ma már az is provokatív, ha egy színház normálisan, üzembiztosan és magas művészeti színvonalon működik. A legfontosabbnak azt tartom, hogy minden korosztály számára kellene ezt a színházat tovább működtetni. A sokszínűség, a biztonság, a kiszámíthatóság, a szakszerűség jegyében. Építkezni természetesen kell, de okosan és színházi értelemben praktikusán. Tudomásul kell venni, hogy a Pinceszínház milyen adottságokkal rendelkezik, mekkora a büdzséje, az infrastruktúrája, a színpada, a nézőtere és, hogy az állomány annyi, amennyi és az nem lehet több. A vágyainknak határt szab a Valóság nevű nagybácsi. Lehet álmodozni nagyokat, de az a szélhámosság határával lenne határos, azt pedig nem szeretném vállalni és nem is vagyok rá alkalmas. A Pinceszínház az idei év pandémiája miatt gyakorlatilag készen van a maga műsorával, praktikusán le kell vezényelni a következő évadot a megválasztott színházigazgatónak. 8 évig voltam a zalaegerszegi Hevesi Sándor Színház művészeti vezetője, főrendezője. Komoly tapasztalatokkal rendelkezem azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell egy ilyen helyzetet lebonyolítani operatív módon. Ebben az esetben egyszerű a dolog. A Pinceszínháznak van 9 műsora és 4 új a pandémia miatt. A 4 új műsor: a Vidám kisértet, a Még egyszer veled ugyanitt, a Maggi és Lillemor - Mamu alatt izzik a parázs és a Hölgyek öröme. Ezeket természetesen játszani kell, nemcsak azért, mert ezeket bemutatták, hanem azért is, mert erre szerződés kötelezi a színházat és be kell mutatni. Mellette marad még 8 repertoáron lévő darab, ami 12. Ha hozzávesszük Széplaki Nóra Üzemzavar című műsorát, az 13 előadás. Ez a műsor izgalmas és meghatóan szép. 13 kamasz gyerek leült, írtak a saját életükről egy történetet, azt mutatták be. Ha ezt a repertoárba emelem, és havi kétszer játsszuk őket, akkor megvan a hónap. Erre lehet majd építkezni. Tisztában vagyok azzal, hogy a költségvetés eléggé szűkített és ebben az évadban pl. az elő-bemutatókat pályázati pénzből tudták megvalósítani. Tudomásul kell venni, hogy mekkora az ember mozgástere. Ha ennél többet akar, akkor valószínűleg, valami sandaságra készül, én pedig arra nem szeretnék. Egy francia író, az Egy komédiás emlékirataiban írja, hogy Dante a poklából kifejtette a legszörnyűbb kínt: az üres nézőtér előtt játszó színész és szerző szenvedését. Ezek a produkciók feltételezik, hogy ne üres nézőtér előtt játszunk. A minőséget kell garantálni. Nem abból kell kiindulni, hogy a Pinceszínház eddig valami pusztulat volt és most fog megváltozni minden. A Pinceszínház jól, üzembiztosan működött. Azokat a művész kollégákat, akiket felkértek, hogy ezeket az előadásokat valósítsák meg, azok komoly emberek és lehet hinni nekik. Minden korosztály számára kell a színházat tovább folytatni és működtetni. Nem hiszem, hogy a Pinceszínháznak rétegszínháznak kellene lennie. A Pinceszínháznak ki kell szolgálnia teljes Ferencváros közönségét. Erre a működő repertoár és az általam összeállított műsor, amit csak a következő

évadban kell megvalósítani, az tökéletes alkalmas arra, hogy lefedje minden korosztály érdeklődését. Nem szabad semmilyen értelemben kirekesztőnek vagy műfajrasszistának lenni. Mindenkit meg kell szólítani. A színház legyen közös ügyünk, generációk összefogása legyen, ami rólunk, értünk és nekünk szól. Ez ilyen értelemben roppant egyszerű és nem egy ördöglakat. A következő évad bemutatói, a ráépülés technikájára, a kötelezőn túl 4 lábon állna. A Freeszfe Egyesülettel szeretnék egy együttműködést, de ez annak a függvénye, hogy megkapom-e a bizalmat. Milyen lehetőséget tud biztosítani a Pinceszínház a Freeszfe Egyesületnek. Nem az, hogy mit akar a Freeszfe Egyesület. Megfordítanám ezt a dolgot. Ha a Pinceszínház csak próbatermet tud biztosítani, vagy vizsga előkészületeit, megvalósítását tudja biztosítani, rendben van, de előbb meg kell nézni a gombhoz a kabátot. Az úgynevezett tantermi vagy beavató színházi program nagyon fontos tágitása lenne annak a körnek, amiben már működött eddig is a színház. Kész produkcióként javasolni tudni, ami plusz költségbe nem kerül, a Freeszfe Egyesület részéről a Helené című produkciót Karsai György beavató színháza Szokol Judit rendezésében. Vele már egyeztettem. Bodor Panna Hisztérika című előadása ugyanígy műsorra tudna kerülni, ami a mentális egészségben szenvedő fiatalok problémáit dolgozza fel az Ébredések Alapítvány munkatársaival. Ezt is már bemutatták, adott esetben csak adoptálni kell a Pinceszínház helyzetére. Mellette még olyan tantermi előadások, amelyekkel ki tudunk menni osztálytermekbe. Minimális díszlettel, 2-3 fővel dolgozva. A felvevő piac komoly és nagy. A programhoz tartozna még a Trezor című beszélgetős sorozat, beszélgetés kulturális életünk féltett kincseivel, színészek, rendezők, filmesek, írók, tudósok. Ezeket a beszélgetések, ha lehetséges 3 kamerával felvenni és archiválni. Izgalmas és fontos eseményei lehetnek a ferencvárosi közönségnek. Egyre ritkább annak a lehetősége és módja, hogy ezekkel az emberekkel bármilyen módon is tudjunk találkozni. Amiket ők tudnak még, azokat nekünk nem ártana megtanulni és átvenni tőlük. Az utolsó láb az a repertoár, ami adott a Pinceszínház számára. A 99 nézőhellyel rendelkező színház nem tud bevételt kovácsolni, képtelenség, vagy annyira meg kellene emelni az árakat, amit a lakosság nem fog tudni kifizetni. Tudomásul kell venni azt, hogy mit, miért és kiknek játszunk. Szeretném, ha az úgynevezett szociális székek intézményét meg tudnánk valósítani, ami azt jelentheti, hogy a hátrányos helyzetű személyeknek 8-10 széklet előadásonként fenn tudnánk tartani. A szolidaritás jegyében nagyon fontos, hogy a kultúra ne legyen kizáró ok, ne legyen távolság és ne legyen lehetetlen helyzet elérni ezt ezen emberek számára sem. Az egészségügyi dolgozóknak sokkal tartozunk. Ha kell egy egész házat, vagy minden egyes alkalommal fenntartani 8-10 helyet. Jöjjenek el ingyen, ezzel is jelezve, hogy mennyire megbecsüljük őket és mennyire fontos a járvány idején végzett munkájuk a kerület és az ország érdekében is. Mint a Magyar Színházi Társaság elnökségének a tagja most került a kezembe egy pályázati lehetőség Kreatív Európa címmel. Ez egy nemzetközi pályázat, most zajlik a pályázat sajtótájékoztatója. Támogatja a kulturális művek határon átívelő áramlását, kulturális szereplők mobilitását, közönségfejlesztés, innováció, kapacitásnövelés, oktatás és képzés a kulturális és kreatív szereplők nemzetközi működését. Ez tipikusan egy olyan pályázati lehetőség, amit a Freeszfe Egyesülettel karöltve meg lehetne pályázni. Minél több csoport fog össze, annál inkább eredményesebb tud lenni egy ilyen pályázat. A pályázati határidő: augusztus 26. Még bőven van idő ennek utánajárni, profi pályázatiíró szükséges, mert nemzetközi pályázat révén nagyon pontosak és részletesek. Tudok olyan színházat, amely pályázott az előző ehhez hasonló kiírásra és 3 évre 1 millió eurót nyertek. Azokkal az emberekkel szeretnék dolgozni, akik adottak és már bizonyítottak a Pinceszínházba, jó szakemberek. Az, hogy nincsen társulata a színháznak, ez egyszerre előny és hátrány. Előny, mert nem kell állandóan tartani komoly összegért egy társulatot, továbbá, ha olyan darabot találunk, akkor országos szinten tudunk meríteni szereplőkből, akiknek megtiszteltetés lesz, ha a Pinceszínházban játszhatnak. Ezt remélem és ebben bízom.

**Sajó Ákos:** Mi lenne akkor, hogyha a ferencvárosiakat jobban be lehetne vonzani azzal, hogy aki a lakcímkártyáját bemutatja, az fél áron vagy ingyen bemehetne és nézhetné az előadásokat?

**Sztarenki Pál:** Erre nyitott vagyok. Ez az Önkormányzat döntési joga, mert ez már gazdasági kérdés. Boldogan vendégül látnék mindenkit, de a színház működését fent kell tartani. Meg lehet nézni, hogy ennek milyen arányait, lehetőségeit lehet kihasználni. Ez alapvetően nem a mindenkori Pinceszínház igazgatójának a jogköre, hanem az Önkormányzaté.

**Torzsa Sándor:** Nem mondom azt, hogy nem volt szimpatikus számomra, amit elmondott. Kifejezetten jó irány a szociális székek intézménye. A színháznak, a művészetnek van leszakadtabb, nehezebb sorsban élő társadalmi csoportoknak integrációs szerepe. Ez pozitív és erős gondolat a pályázatban. Magam is azt tapasztalom, hogy az utóbbi időben a legerősebb színházi produkció, a beszélgetések. Nagy igény van minőségi beszélgetésre. Nem tudom figyelmen kívül hagyni, hogy Ön volt már színházi vezető Zalaegerszegen, ahonnan távozott. Melyek voltak a távozás körülményei? Ott mennyire valósultak meg az elhangzottak?



**Sztarenki Pál:** A szociális székeken kívül még lehetséges egy olyan megoldás is, hogy az adott előadás főpróbáját ingyenesen meg lehet nézni, azon nézőknek, aki rászorulnak. Zalaegerszegen 8 évig volt művészeti vezető, főrendező. Azért rúgtak ki, mert egy idő után az igazgatóval nem egyeztek a koncepcióink. Azt éreztem, és igazam is volt, mert sajnos engem igazolt az elmúlt két év, hogy egyre inkább felhígult a műsorpolitika. Egyre több tingli-tangli előadást hajtottak végre. A legkisebb energia befektetéssel akarták a legnagyobb sikert elérni, ez nem megy, ez tűrhetetlen. Ezt a színházat Hevesi Sándor Színháznak nevezik. Ezt a színházat Ruszt József alapította. A Hevesi Sándor szobra ott van az előtérben, a Ruszt József szobrot én csináltattam, amikor művészeti vezető voltam. Ez a két szobor egymást nézi, Hevesi Sándornak és Ruszt József szellemiségének kellett megfelelnem, annál is inkább, mert Ruszt Józseffel volt szerencsém dolgozni és rengeteget tanultam tőle. A másik része az volt, hogy az igazgató Úr egyre inkább rátelepedett a saját maga által irányított színházára, felháborítónak tartottam. Nevezetesen, bár nem rendelkezett rendezői gyakorlattal, egyre többet rendezett és egyre többet játszott. Az évi 6 bemutatóból volt, amikor 3 előadásban is, előadásenként 80.000 forintért. Ugyanakkor a színház dolgozói bruttó 1500 forintért léptek fel, ami nettó 800 forint. Ha az igazgató egy nap 2 előadást abszolválta, az 160.000 forint. Mondtam neki, hogy az képtelenség, hogy a melletted álló színész kollégád havi fizetését veszed fel, ha te már kettőt játszol. Ez már nem bérfezütséget fog jelenteni, hanem bérháborút. Ráadásul nem jött le a klubba, én voltam ott állandóan és engem használtak siratófalnak. Ez lehetetlen, nem erre szövetkeztünk, ezért jeleztem felé, hogy ebből baj lesz. Ezt az igazgató úgy oldotta meg, hogy kirúgott. Ebben neki igaza volt, ha egy problémát nem tudsz megoldani: ki kell rugni a másikat vagy meg kell vásárolni. Ennyi történt.

**Reiner Roland:** Úgy látom nincsen több kérdés a pályázóhoz. Köszönjük szépen a bemutatkozást. Most lenne lehetőség arra, hogy az online bejelentkezett Szakértői Bizottság két tagjának véleményét meghallgassuk. Arról, hogy kapnak-e szót, szavazás szükséges. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Szakmai Bizottság két online módon bejelentkezett tagjának hozzászólási lehetőséget biztosítunk.

**401/2021. (VII.6.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Pincészinház igazgatói feladatainak ellátására beérkezett pályázatokat véleményező Szakmai Bizottság két tagjának Csáki Juditnak és Szász Jánosnak hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen

Torzsa Sándor           igen  
Zombory Miklós       igen

**Reiner Roland:** Kérem, mondják el véleményüket 3-3 percben.

**Csáki Judit:** Üdvözlök mindenkit. Csáki Judit vagyok színikritikus. Ebben a minőségemben és gondolom a 40 éves színház szakmai múltam miatt kerültem bele a Szakmai Bizottságba. Még pedig úgy, hogy nekem a pályázók nagy százaléka leginkább a munkám alapanyagát szolgáltatják, írok róluk, ez az én legelevenebb kapcsolatam velük. A Képviselő-testületnek elmondom a mi szempontjainkat, akik színházi szakemberekként ültünk a Bizottságban. Egyrészt a kiindulópontunk a pályázati kiírás volt. Milyen színházat akar az Önkormányzat? Egy új, innovatív, ferencvárosi kötődésű, széles sprektumú, befogadói és saját lábbon álló színházat akar. Számos ilyen bizottságban ültem már. Tudjuk jól, hogy egy dolog a pályázatok megírása és egy másik a valóság. Ezt is mérlegeltük, hogy mi az, ami a pályázatban kvázi mondás és mi az, ami valóban megvalósítható. Ezt az ember, ha színház körül él, akkor tudja. Azt is néztük, hogy a megvalósításnak milyen gazdasági háttérét kínálja a pályázó? Mennyire tűnik biztonságosnak és reálisnak? Ebből a szempontból jó néhány pályázó, akik most nincsenek jelen, ezen az alapon esett ki. Fontos szempont, a képviselőknek leginkább ezen kell gondolkodni, hogy Ferencváros mennyi időt szán arra, hogy felépüljön, látható legyen az a színház, amit ő szeretne. Az időfaktor nagyon lényeges. Vannak olyan pályázatok, melyek sokoldalúak, nívósak, de megvalósítási idejük 3-4 évad is lehet. Szempont volt az is, hogy a legtöbb igazán jó, releváns színház élén Magyarországon és külföldön is egy igazgató vezette Művészeti Tanács áll. Egy stáb dönt a projektekről, előadásokról. Továbbá azt is nagyon átnéztük, hogy a pályázó milyen repertoárt kínál. Rátérnék az itt meghallgatott pályázókra. Kritikusként szokva vagyok ahhoz, hogy szavakat használok, nem szeretek köntörfalazni.

Az első pályázó Gulyás Hermann Sándor volt, aki két erős lábat vázolt fel. Egy nemzetközit és egy oktatásit. Hiányoltuk a pályázatából Ferencvárost és a színházat. Ahhoz, hogy egy színház pl. a nemzetközi terepre kilépjen, az nem úgy megy, hogy elkezdek egy Shakespeare kamarafesztivált szervezni. Az út hármass lépcsőn keresztül vezet a nemzetköziséghez: Ferencváros, Budapest, az ország. Egy nemzetközi terep nem úgy kezdődik, hogy mi magunk szervezünk fesztivált, hanem fesztiválokra részt veszünk. A pályázó repertoárjában benne van a már elkészült előadások között az, amit ő rendezett, a Még egyszer veled ugyanitt című. Az volt a problémánk, hogy az a fajta szórakoztató, könnyed színház, amit elképzelt, a városban van még néhány, sokkal nagyobb infrastruktúrával, pl. a Centrál Színház. Ilyenek vannak, sokkal nagyobb eszköztárral, több pénzzel, nagyobb nézőtérrel. Az, hogy még egy ilyen színház legyen Ferencvárosban, annak sok értelme nincsen. Hallottuk Polgármester Asszonytól, hogy a jegybevétel aránya a költségvetésen belül meglehetősen csekély. Azt is szempontnak tartottuk, hogy ki ad erre olyan utakat, megoldási javaslatokat, ami viszonylag gyorsan változtat ezen az arányon.

A következő meghallgatott a Horváth János Antal volt. Rendkívül tehetséges, ambiciózus és jó színházi szakember. Nem tudom, hogy közben rendeződött-e, mert a Szakmai Bizottságban ezzel nem volt dolgunk, ez a bizonyos jogi probléma, hogy megvan-e a szükség vezetői gyakorlat. Annyit próbáltunk segíteni, hogy nagyítóval keresgáltuk az összes nyári munkát, amit ebbe még be lehetne illeszteni. Ha nincsen meg a szükséges vezetői gyakorlat, akkor a Minisztérium a hatályos törvény szerint joggal emel kifogást. Ezt tegyük félre, mert ez a Szakmai Bizottságnak nem volt dolga. A pályázatában volt néhány dolog, amiről hosszan beszélgettünk, hogy melyik mennyire reális. Az, hogy a pályázatában fontos nevek szerepelnek, ezt ismerjük a pályázatokból. Ezek a színészek elsőbbségi egyeztetést ígérnek a Pinceszínháznak. Ezt azonban a valóság 10/9 alkalommal felborítja. A pályázó beszélt a közösségi finanszírozásról. A közösségi finanszírozás kicsi ügyekben, kicsi tételekből néha-néha megy Magyarországon. De a magánszponzoráció intézményét szerencsésen sikerült megölni a TAO pénzekkel, ezért közösségi finanszírozásból komoly pénzekre nem lehet szert tenni. Ami a kortársprogramot illeti, valamelyik képviselő kérdezte, hogy ezt a színházat mi különbözteti meg a Trafótól? A Trafóban vannak saját kortárs produkciók, ezt alaposan tisztázni kellene. Nagyon ambivalens valaminek a kizárólagosságát célul kitűzni, nevezetesen a kortárs művek bemutatását. Horváth János Antaltól azt gondolom, hogy 2-3 év múlva egészen biztosan kellene színházat kapnia. Amikor megkérdeztük a színházigazgatókat, hogyha most ő nulláról elkezd felépíteni ezt a programot, akkor ez azt jelenti, hogy 1-2 évadon keresztül nem nagyon van közönség. Mire ez a program egy arculatot kiad, az úgy 3 évad.

Dr. Komáromi György pályázata kapta a legtöbb szavazatot a Szakmai Bizottságban. A többi is kapott szavazatot, nem mondtuk azt, hogy egyből egyet lehet választani. A képviselők közül többekben felmerült, hogy a k2 Színház mit keres itt, és hogy ennek keresnek helyet? Személyes véleményem, hogy ez se lenne tragédia, de nem erről van szó. A pályázó a Radnóti Színház gazdasági igazgatója volt 1500 évig és a Színházak éjszakája rendezvény

kötődött a nevéhez, de számos más fesztivál is. Nagy előnynek gondoltuk, hogy ez a legrövidebb idő alatt, látványos változást ígérő pályázat. Itt jön a képbe a k2 Színház és az Ördögkatlan, mind a kettőnek van egy nagyon erős közönsége. Ráadásul a k2 Színháznak a sikeres és népszerű tantermi előadásai miatt fiatal közönsége is van. Ezt a közönséget viszonylag gyorsan, a pályázatban leírt nevekkal be tudja hozni. A már létező csapatok és projektek a saját szakmai tőkéjüket forgatják be a Pinceszínházba. Nagyon eleven kapcsolatok vannak a jelenlegi színházi, oktatási intézményekkel.

Sztarenki Pál pályázata is valid, érvényes koncepció. Azt ígéri, hogy a Pinceszínház nagyjából olyan lesz, mint, amilyen eddig volt. Ha az Önkormányzat ezt szeretné, akkor őt fogja választani. Nem tudom itt hogyan lehet előrelépni, ez a pályázatból nem nagyon derül ki. Ez volt a problémánk, hogy hogyan lesz itt új arculat. Összességében azt tudnám mondani, hogy az Önkormányzatnak és a képviselőknek az lenne az elvárása és szerintem ez az alapvető érdekük, nem szeretném senkit megbántani a Pinceszínházak közül, hogy a színházat rátolja a szakmai térképre. Egy érvényes mondás legyen a színházba járó közönség körében, hova mész? Megyek a Trafóba, megyek a Pinceszínházba. Erre a térképre ezt „rá kell tolni”, mert jelenleg nincsen rajta. Annak, hogy a máshol is gyakran játszott darabokat, amik még a Pinceszínház műsorában vannak, azok helyett nyilván mást kell kitalálni. Székely Csabát vagy Háy Jánost Budapesten 6 helyen lehet látni, nagyobb helyeken, nincsen értelme párhuzamos darabokat bemutatni, erre eddig volt hajlam. Ha bárkinek kérdése van szívesen válaszolok. Önökön a felelősség, azt kell eldönteniük, hogy milyen színházat akarnak, ehhez kívánok sok sikert!

**Szász János:** Rettenetesen meg vagyok hatva, hogy ferencvárosi lehettem, köszönöm az Önkormányzatnak, hogy felkért egy jobb kéznek. Jól esett IX. kerületnek lenni, mert a II. kerületben nőttem fel, de mindig vonzottak azok a problémák, amik az Önök kerületében elsőrendűen fontos és égető, nem politikailag, mert az egyáltalán nem érdekel, hanem kifejezetten emberileg. Izgalmas kerületet képviselnek. Ez a döntés az Önök kezében van, hogy mit szeretnének, mi az Önök akarata. 14 pályázat érkezett be, ami azt jelenti, hogy egy fontos kulturális pillanat közepén vannak. Az Önök legjobb lelkiismerete fogja az igent és a nemet mondani. Sokan figyelnek magukra. Az elején félig hallottam a vitát. Független, pártatlan, semmiféle háttéralku ebben a döntéssorozatban nem volt. Mindenki szavazhatott a Szakmai Bizottságban több személyre, nem az volt a lényeg, hogy valakit mi kihozunk győztesen. Valamilyen módon felállt egy sorrend. Mind a négy pályázat nagyon érdekes, izgalmas, valamelyik izgalmasabb, valamelyik kevésbé izgalmas. Van ezen pályázatok között olyan, ami unalmas, amiben nincsen kockázat. Önöknek kell döntenie, hogy milyen kockázatot szeretnének, akarnak bevállalni. Érdekesek voltak a képviselői válaszok, valamelyest megjelentek az egyes pályázóktól olyan gondolatok is, melyek reagáltak az előző pályázatokra, amit nem tartok szerencsésnek. Négy pályázat van és szeretném elmondani a szuverén véleményemet. Magamról annyit, hogy soha nem voltam színházigazgató, iskolaigazgató voltam belföldön és külföldön is. Korábban a Színház- és Filmművészeti Egyetemen is voltam, illetve Amerikában a Harvard Egyetemen is vezettem egy olyan oktatási intézményt, ami erősen kapcsolódik fiatalokhoz a mai napig. Az igazgatásról tudok néhány dolgot. Filmes is vagyok. Úgy szemlélem a világot, hogy mi az, ami újat hoz és mi az, ami nem. Mindig az az érdekes és fontos számomra, amiben van kockázat. A négy pályázat közül két pályázat van, ami kevésbé kockázatos: Sztarenki Pál és Gulyás Hermann Sándor pályázata. Csáki Judit biztosan kivesézte őket, nem szeretnék hosszan beszélni. Gulyás Hermann Sándor pályázata nagyon izgalmas, E/1-ben szerepet kap benne maga a pályázó, hogy az ő életútjának mennyire fontos állomás ez. Kicsit kevesebb szerepet kap, hogy a Pinceszínház életének milyen fontos lenne a pályázó. A megfogalmazható arculat hiányzik a pályázatból. Sok minden rokonszenves. Boldog voltam, hogy a Freeszfe Egyesülettel milyen erős kapcsolatot szeretnél kiépíteni, de ahogyan ránéz az ember a színházra, egy mondatban meg tudja fogalmazni azt, hogy az micsoda. Ezt nem találtam a pályázatban.

Erősebb pályázatnak gondolom Sztarenki Pál pályázatát, a Ruszt „istállóból” jött ki, ami a legfontosabb tanulás. Nagy előny. A pályázó azt mondta, hogy a Valóság nevű nagybácsi, ha jön és kopogtat, mindig a realista szinten kell gondolkoznunk. Ez soha nem hozna áttörést számomra. A Valóság nem nagybácsi, nagyon fontos, de vannak csodálatos nagynénik is ezen a világon. Vannak olyan pillanatok, amikor érdemes megújítani. Sztarenki Pál erősen vinné tovább azt, amit a Soós Péterék csináltak, amivel semmi baj nincsen. A kérdés az, hogy mit akar az Önkormányzat. Amit Önök akarnak, arról ország, világ beszélni fog, ez nagyon izgalmas. Önök igazából képviselhetik a kulturális helyet, színházi agorával.

Horváth János Antal pályázata számomra a legkedvesebb volt. Hadd engedjem meg magamnak ezt a gyónást. A műsorterve, a rendezők, a sokszínúsége szimpatikus. Tetszett a pályázó előbbi válasza, amit az idősebb korosztállyal kapcsolatban adott. Azt írja, hogy friss, őszinte, zsigeri és új. El is hiszem neki. Rengeteg munka van a pályázatában is. Ez egy olyan elvégzett munka, ami előre is vetíti azt a színházat, ami sokszínúségre hajaz és sokszínúségről beszél. Kicsit vitatom azt, hogy folyamatosan új darabokat kell játszani. A Dr. Komáromi György

pályázatában sem gondolom jónak ezt. Nem attól friss és lendületes valami, hogy minden új színdarabot eljátszunk, hanem attól is, hogy régebbi színdarabokat játszunk el úgy, hogy világosan szóljon a múlttól. A Képviselő Asszonynak válaszolnék, aki az idősebbekről kérdezett, azt gondolom, hogy a Horváth János Antal világában van valamelyest klasszikusabb elgondolás. A következőt, mint ferencvárosi mondom, aki a II. kerületben nőtt fel, hogy a pályázó világa leginkább az Önök kerületével van párbeszédben. A leginkább friss és dinamikus. Őszintén és világosan látom azt, hogy a pályázót nagyon érdekli, hogy mi van Ferencvárosban és fontos számára, hogy ezt közvetítse is. Nekem Horváth János Antal volt a kedvencem.

Ugyanúgy szavaztam Dr. Komáromi György pályázatára is, nem is kérdés. Elképesztően friss, dinamikus. Bennem is az merült fel, mint a Képviselő-testületben. Mondtam is Döme Zsuzsannának, aki jelen volt a bizottsági ülésen, hogyha azt akarjátok, hogy a k2 Színháznak és az Ördögkatlan fesztiválnak adtok helyet, az teljesen biztonságos. Ha nem így gondoljátok, érdemes megfontolni Horváth János Antal pályázatát.

Dr. Komáromi Györgyék egy új tapasztalt és kompetens személyekből álló Művészeti Tanácsot hoznának létre. Ez is fontos és erős minőség. Mind a két pályázat nagyon izgalmas. A k2 Színház világa szerintem nem annyira konvergál a IX. kerülettel, de lehet, hogy ezt rosszul látom és nem is hiszem, hogy jól tudnám látni. Én, mint az Önök által felkért egy napos testületi tag, hogy a Horváth János Antal és a Dr. Komáromi György pályázata az, ami figyelemre méltó. Kérem, döntsék el. Horváth János Antal pályázata remek választás. Dr. Komáromi György pályázata remek választás. Sztarenki Pál pályázata remek választás. Gulyás Hermann Sándor is pályázata remek választás. Egészen másról szól mind a négy pályázat. Ha kérdés van, örömmel válaszolok.

**Szilágyi Zsolt:** Bejelentenivalóm lenne: a frakció chatbe beírtam, hogy kit támogatok, hogy számomra ki a legszimpatikusabb. Vagy a folyosón hallotta Somlai János Baranyi Krisztina kabinetfőnöke vagy látta a beszélgetésünket, de az előbb megfogta a karomat odahúzott és azt mondta, hogy jól gondoljam át, hogy kire szavazok, nagyon jól gondoljam át, hogy kire szavazok. Mikor azt mondtam neki, hogy nekem nincsen vesztenivalóm, majd én eldöntöm, hogy kire szeretnék szavazni, akkor azt mondta, hogy: de, igenis van vesztenivalóm. Erre szeretnék választ kapni, hogy ez mi? Fenyegetőzünk? Képviselőket megfenyegetnek, hogy hogyan szavazzanak?

**Baranyi Krisztina:** Amennyiben kérdése van a kabinetfőnökhöz, akkor tegye fel számára. Nem tudom, hogy ez mi. Ez nem a képviselő-testületi ülés témája.

**Takács Zoltán:** Köszönöm a Szakmai Bizottság munkáját és a mostani tájékoztatást. Számomra nagyon értékes gondolatokat mondtak. Egy kérdésem lenne mind a két jelenlévő taghoz. Ki által vezetett színházba mennének be 1 év múlva és 5 év múlva?

**Reiner Roland:** Még látok képviselői bejelentkezéseket, ezért azt javasolnám, hogy a végén egybe válaszoljanak az elhangzott kérdésekre.

**Kállay Gáborné:** Amit Csáki Judit mondott, pont azt érzem a pályázatokkal kapcsolatban a legnagyobb problémának. Amit a Szakmai Bizottság megfogalmazott pl. a Dr. Komáromi György pályázatával kapcsolatban, az utolsó mondata így hangzik: „Komplett repertoárt hoznak magukkal és nemcsak egy repertoárt, hanem hozzá magukkal a nézőket is”. Sok olyan pályázat volt, ahol társulatnak kerestek színházat és ez a pályázat is a k2 Színház és az Ördögkatlan fesztivál számára keres színházat. Gulyás Hermann Sándor a Freeszfe Egyesületnek keres színházat. Számomra két kiemelkedő pályázat volt, ami kiemelkedett a többi közül: dr. Lázár Balázs és Tóth Gáspár András pályázata volt. Sajnálom, hogy egyikük sem kerülhetett a Képviselő-testület elé és nem ismertethette a pályázatának a lényegét. Dr. Lázár Balázs rendelkezik Ferencvárosban a legnagyobb helyismerettel, hiszen régebb óta szolgálja itt a kultúrát. A pályázata összhangban van Ferencváros kulturális koncepciójával, amit nyilván a mostani vezetés nem tart különösebben relevánsnak, ez 2017-2022-ig hivatott meghatározni a kultúra irányát Ferencvárosban. Egy probléma van ezzel a koncepcióval, hogy ez valamiért nem elérhető a honlapon. Nincsenek fent a korábbi koncepciók a honlapon. Ez olyan szempontból lett volna fontos, hogy sok olyan információ található ebben a koncepcióban, ami nagy segítséget jelenthetett volna a pályázók számára, hogy sokkal jobban képbe kerülhessenek Ferencvárossal kapcsolatban. Dr. Lázár Balázs pályázata irodalmi értékkel is bír, olyan emberről beszélünk, aki nemcsak színházi szakember és színész, hanem költő és irodalmár is. Idézetten szeretném befejezni, ami a legjobban megfogalmazza azt, hogy a mi Pincészház szerepe. „A Ferencvárosi Pincészház sajátos helyzetben van nemcsak művészi feladatai, szakma célkitűzései, de működtetése és a finanszírozás szempontjából is. Nem állami, nem fővárosi, hanem kerületi fenntartású teátrum.

*A ferencvárosiak pénzéből támogatott színházként tehát elsősorban a ferencvárosiakat kiszolgáló intézmény kell, hogy legyen. Közösségi színház, amely aktívan behívja a helyi közösséget a színházba, és részt vesz a színházon kívül is a közösség életében. Színház a közösségben, közösség a színházban.”* Ez az egy pályázat az, amely igazán Ferencváros felől közelítette meg a Pinceszínház szerepét. Ennél jobban senki nem fogalmazta meg, hogy milyen lenne a jó színház itt Ferencvárosban.

**Baranyi Krisztina:** Néhány szóban reagálnék a korábban kultúráért felelős Alpolgármester Asszony szavaira. Amit mi a kultúráról gondolunk az bizony gyökeresen eltér attól, ami eddig itt kultúra címszó alatt zajlott Ferencvárosban. Felröppent most nekünk Képviselő Asszony, hogy nézőket hozna be magával az egyik pályázó. Ez valóban borzasztó nagy tragédia lenne. Híján voltunk a Pinceszínházban nézőknek, bármilyen kiváló előadások is lettek bemutatva. Az, hogy ott nézők lettek volna, ez pl. dr. Lázár Balázs feladatkörébe tartozott. Akiknél a pályázat során a Szakmai Bizottság előtt elhangzott, hogy túl nagy lenne a változás. Ez volt a kifogásuk és az ellenszavazatuk oka a pályázók jó részével szemben. Túl nagy változást okozna a színház életében, ha ilyen fiatal, de annál tapasztaltabb, elismertebb pályázók nyernének. Azt gondolom, hogy pont ez az, amire szükségünk van ezen a területen is. Örülök, hogy vgre eljutottunk ide. Ezen a területen is változás kell Ferencvárosnak.

**Torzsa Sándor:** Visszaterelném a vitát a szakmai síkra. Köszönöm a Szakmai Bizottság munkáját. Hadd legyen őszinte, először nagyon csúnyákat gondoltam a Szakmai Bizottságról, hogy 15 pályázóból csupán 1-t találtak alkalmasnak. Látszik, hogy félreértésről lehet szó, mert Önök megerősítették, hogy több alkalmas pályázó is volt, van valódi választási lehetőség a Képviselő-testület előtt. Figyelemmel hallgattam Önöket, hasonlóképpen látom én is a különböző pályázókat. Szeretném megköszönni a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság munkáját, aki valódi választási lehetőséget tett le különböző irányok szempontjából a Képviselő-testület elé. Fontos és felelős döntés fog születni.

**Deutsch László:** Szilágyi Zsolt bejelentésére reagálnék. Megdöbbenve észlelem, hogy egy képviselőtársam sem állt ki Szilágyi Zsolt mellett, akit, ha úgy történt, ahogyan mondta, gyakorlatilag megszaroltak. Ez lehet, hogy Önöknél divat, én nem szeretném, ha ezt bevezetnék és elvárom a képviselőtársaimtól, hogy indítsanak egy vizsgálatot, hogy soha többet ne történhessen ilyen.

**Kállay Gáborné:** Polgármester Asszony szavaira reagálok: gondolom nem olvasta a pályázatok és a Szakmai Bizottság véleményét sem, különben nem értette volna félre, amit a Bizottság szövegéből idéztem.

**Takács Máriusz:** Már nem a Szakmai Bizottsághoz, hanem a vitához szeretnék hozzászólni.

**Reiner Roland:** Adjuk még vissza a szót a Szakmai Bizottság két jelenlévő tagjának, hogy válaszolhassanak a kérdésekre.

*Csóti Zsombor képviselő bejött az ülésérembe.*

**Csáki Judit:** Több hozzászólást is rosszul hallottam. Tudják-e, hogy miért volt ilyen sok pályázat? Felmerült-e ez a kérdés valakiben, miközben más színházakra, a legtöbbre 1 pályázat van, esetleg 2. 9-10 pályázat volt néhány évvel ezelőtt az Újszínházra, amikor újra Dörner György kapta meg. Azért van ennyi pályázat a Pinceszínházra, mert a színházi szakma jelentős része egy „fedő alatt van”, mert hozzá nem jut azon színházakhoz, amiben állami pénz van, hiszen ott a Minisztérium előre eldönti a kinevezettet. A Szakmai Bizottságban többsége van, ezért az lesz az igazgató, mert, ha nem, akkor bukják az állami pénzt. Talán hallottak az egri, szombathelyi színházi kinevezésről, ahol helyben valami mást akartak. Itt most megérezte a szakma, fiatalok és idősebbek, hogy ez egy igazi pályázat. Tehát reális koncepciók fognak vetélkedni. Mi is így gondoltuk. Kicsit nosztalgiával nézem ezt a termet, ahol nem olyan régen eltöltöttünk egy remek napot. Fel voltam dobva, mert régen adatott meg, hogy csak szakmai dolgokról beszéljünk és vitatkozzunk. A mostani hozzászólásainkból is kiderült, hogy mi a Szász Jánossal vitatkoztunk. De csak és kizárólag szakmai érvek hangoztak el. Itt most úgy érzem – nagyon szagattottam hallottam néhány hozzászólást – mintha lenne mögötte valami, amiről mi nem tudjuk, hogy micsoda. Valami politikai vagy nem politikai, frakció vagy nem frakció. Nem tudom. Mintha lennének nekifeszülések. Mi azt néztük meg, hogy melyik pályázat milyen. Valaki feltette azt a remek kérdést, hogy 1 év múlva és 5 év múlva kinek az igazgatása alatt álló színházba mennék be. 1 év múlva szerintem még csak a Dr. Komáromi György által vezetett színházba tudnék bemenni, mert 1 év múlva a Horváth János Antaléból még nem sok látszik. Nekem is nagyon kedves

pályázó, rendkívül perspektivikusnak tartom. Időmilliomosnak kell lenni annak az Önkormányzatnak, amelyik azt mondja, hogy én megvárom, amíg ez felépül, akár 2-3 évet is. Közben változni fog kicsit ez, kicsit az, változni fog a pályázó kortársról alkotott elképzelése. A pályázatok mindig változnak. A Szakmai Bizottságon és most is azt mondom, hogy a Dr. Komáromi György pályázata az, ami a leggyorsabban képes „rátolni” a Pinceszínházat a szakmai térképre. Felmerült, hogy bizonyos pályázók helyet keresnek létező társulatoknak. Rossz nézőpont ez, ugyanis fordítva van. A Pinceszínházba csatornáznak bele saját már megcsinált szakmai tőkét. A k2 Színház szanaszét játssza az országot. Nyereséges annak a színháznak, ahol ők dolgoznak. Az Ördögkatlan fesztivál szintén nagy közönséget vonz. Ha az Önkormányzat ráér, akkor a Horváth János Antal pályázata is beérne előbb-utóbb némi változtatással. Egyáltalán nem biztos, hogy akik most azt ígérik, hogy ide becsatlakoznak, azoknak 3 hónap múlva is be kívánnak csatlakozni. A realitásokat vizsgálva döntöttünk a legtöbben úgy, hogy szakmailag a Dr. Komáromi György pályázata a legrealisabb. Természetesen, ha Önöknek van más szempontja és valamiért az az érzésem volt, mintha lennének más szempontok, boldog lennék, ha megmondanák, hogy mik azok, hogy van-e valami konfliktus a háttérben, mert én itt ülök, mint, aki most jött a 6.20-assal és nem nagyon értek semmit. 1 év múlva a Dr. Komáromi György által vezetett színházba mennék be. 5 év múlva akár a Pinceszínházba, akár egy másik színházba, már mind a két pályázó által vezetett színházba bemennék.

**Szász János:** Annyit hallottam meg arról, amit a Csáki Judit mondott, hogy van más a háttérben, amiről fogalmam sincsen, hogy micsoda és nem is nagyon érdekel, azt hallottam meg, hogy a Polgármester Asszony teljesen világosan elmondta, hogy izgalmas helyet akar mindenáron. Önök fogják eldönteni, hogy milyen helyet akarnak. A világ magukról beszél, a maguk szabadságáról, a maguk bátorságáról. Megnézném a Horváth János Antalt az első évben, mert érzek egy hatalmas súlyos ingalendületet, ami dolgozik benne. 5 év múlva nézném meg a Dr. Komáromi György által vezetett színházat. Mind a kettőt érdekesnek és izgalmasnak tartom. Horváth János Antal műsorterve győzött meg és az a munka, amit beletett a pályázatába. Hallgassanak a szívükre! Nem akarok idézni semmi politikai szlogent. Higgyék el, hogy ez ma egy fontos döntés, ami elakadt, kézi vezérlésűvé vált, ebben a kultúrában sokan nem kapnak munkát és szerepet. Legyenek önértetek. Köszönöm a lehetőséget, hogy IX. kerületi lehettem.

**Reiner Roland:** Utolsó körben lenne most lehetősége kifejtteni véleményüket a képviselőknek.

**Takács Máriusz:** Köszönöm szépen a 15 jelentkezőnek, hogy leült, átgondolta és megírta a pályázatát és a Szakmai Bizottságnak is a munkáját. Nemcsak elolvastam a pályázatokat, hanem végig is ültem a meghallgatást. Sokat gondolkodtam azon, hogy mi lehet itt a jó megoldás. Tanúságos volt az, hogy 15 ember 15 különböző koncepciót mutatott, amit elképzelttem magamban, hogy milyen lenne a Pinceszínház. Fel kellett tennem azt a kérdést, hogy milyen Pinceszínházat akarok én? Azonkívül, hogy újuljon meg, ne legyen olyan, hogy csak 75 ember ül egy 100 fős nézőtéren, ami elég kicsi. Milyennek kell lennie a Pinceszínháznak? A személyes válaszem az volt, hogy imádom a kortárszöveget, a kísérletező színházat, ezt hányan imádják még körülöttem? Sok bölcsész barátom. Szeretik-e a ferencvárosiak ezt? Fogalmam sincsen, semmilyen jelzése nincsen annak, hogy ez az irány lenne az, ami Ferencvárosban van. Tudom, hogy a kerületben sok idős, családos él, sok középiskola van. Milyen színháznak kell annak lennie, ami egy igazgatói ciklus alatt mi 600-700 millió forintot elköltünk? Az volt a válasz, hogy olyan színháznak, ami a ferencvárosiaknak szól, a ferencvárosiakat akarja elsődlegesen megszólítani és csak másodlagosan a budapestieket. Jelenleg úgy látom, hogy ez a színházkonceptió Sztarenki Pálé. A Képviselő-testület figyelmébe Sztarenki Pált ajánlom az alábbi indoklással: Sztarenki Pál pályázatában van egy nagyon erős színházi szellemiség, programja kellőmódon széttartó ahhoz, hogy megszólítsa a gyermekektől az idősekig, a ferencvárosiakat. A meghallgatások során egyértelműen látszott, hogy a pályázó tisztában van a színház jelenlegi gazdasági kereteivel és képes lesz abból hatékonyan gazdálkodni. Szakmai múltja garancia a színház sikeres és stabil működésére.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Nem szeretnék elmenni két képviselőtársunk bejelentése mellett. Egyrészt Szilágyi Zsolt, másrészt Deutsch László képviselőtársam bejelentése mellett. Arról van szó, hogy itt egy olyan helyzet áll elő képviselő-testületi tagokkal szemben, amire eddig nem volt példa. Nem jellemző az, hogy a polgármester kabinetvezetője, akinek a Képviselő-testülettel szemben semmilyen elszámolási joga nincsen, hogy bárkit megfenyegetsen vagy bárkire megpróbálja ráhatni a saját vagy a polgármester akaratát. Szemben ülök a képviselőtársaimmal, nem csak azt láttam, hogy Szilágyi Zsoltot próbálta kampányszerűen a kabinetvezető meggyőzni valakiről vagy valaki ellen. Felháborítónak tartom és határozottan kérjük azt a frakciótagokkal együtt,

hogy itt a Képviselő-testület előtt erről az illetékes adjon számot, hogy ő kinek a felhatalmazásából fenyeget meg bárkit ebben a teremben, mint képviselőt.

**Takács Krisztián:** Operatív jellegű kérdésem volna. Mivel Takács Máriusz képviselő módosítója mivel nem ügyrendben szólalt fel, a módosítója rendben van?

**Takács Máriusz (ÜGYREND):** Formailag helyretenném. Az előbb megfogalmazott, az egy ügyrendi határozati javaslat volt részemről. Jegyző Asszony ez így jó?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Igen, jó.

**Reiner Roland:** Rögzítettük ezt a módosító javaslatot, szavazás előtt szavazunk róla.

**Takács Krisztián (ÜGYREND):** Felmerült az a kérdés, hogy milyen színházat szeretnénk? Azon a véleményem vagyok, ahogyan a Szakmai Bizottság több tagja is. 21. századi, modern színházat, ezért szeretném beadni azt a módosítót, hogy Horváth János Antal személyéről szavazzunk.

**Reiner Roland:** Rögzítettük. Nem látok több hozzászólást. Miután ezt a napirendi pontot 2,5 órája tárgyaljuk, azt gondolom, mindenkinek jót tenne egy rövid szünet a szavazás előtt. 15 perces technikai szünetet rendelék el.

## SZÜNET

**Reiner Roland (ÜGYREND):** A szavazás módjáról ügyrendi javaslatom lenne, tekintve, hogy a Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság több jelöltet javasolt és szünet előtt több módosító javaslat is elhangzott arról, hogy kiről is szóljon a szavazás. Elkerülendő, hogy a sorrend befolyásolja a döntést és a valódi preferenciák ne tudjanak érvényesülni, az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy két körben szavazzunk. Az első körben mind a négy jelöltről szavaznánk a meghallgatásuk sorrendjében. A második fordulóban az első szavazás során két legtöbb igen szavazatot kapó jelöltről szavaznánk. A második fordulóban kellene a jelöltnek minősített többséget szereznie, hogy ő legyen a megválasztott igazgató. Kérem, szavazzunk a szavazás módjáról.

## 402/2021. (VII.6.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Pincészinház igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázatról két körben szavaz:

- első körben mind a négy jelöltről a meghallgatás sorrendjében
- második körben az első szavazás során a két legtöbb igen szavazatot kapó pályázóról.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, 4 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen

Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**Reiner Roland:** A következőkben az első körös szavazásra kerül sor. Minden jelöltre külön lehet szavazni. Amennyiben úgy alakulna, hogy a 4-ből 3 jelölt is ugyanannyi számú igen szavazatot kap, akkor beiktatódik még egy kör. Kérem, szavazzunk Gulyás Hermann Sándor pályázatáról.

**403/2021. (VII.6.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Gulyás Hermann Sándor a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezése alkalmazásával – 2021. július 9. napjától 2026. június 8. napjáig tartó határozott időtartamra munkaviszonyt létesít a Ferencvárosi Pincészház igazgatói munkakör ellátására.”

(2 igen, 5 nem, 9 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	tartózkodott
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	nem
Zombory Miklós	nem

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk Horváth János Antal pályázatáról.

**404/2021. (VII.6.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Horváth János Antal a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezése alkalmazásával – 2021. július 9. napjától 2026. június 8. napjáig tartó határozott időtartamra munkaviszonyt létesít a Ferencvárosi Pincészház igazgatói munkakör ellátására.”

(8 igen, 8 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen



Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	tartózkodott
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk Dr. Komáromi György pályázatáról.

**405/2021. (VII.6.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Komáromi György a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezése alkalmazásával – 2021. július 9. napjától 2026. június 8. napjáig tartó határozott időtartamra munkaviszonyt létesít a Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói munkakör ellátására.”

(7 igen, 6 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	tartózkodott
Deutsch László	nem
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	nem
Szilágyi Zsolt	nem
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	tartózkodott
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	tartózkodott
Zombory Miklós	nem

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk Sztarenki Pál pályázatáról.

**406/2021. (VII.6.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sztarenki Pál a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezése

alkalmazásával – 2021. július 9. napjától 2026. június 8. napjáig tartó határozott időtartamra munkaviszonyt létesít a Ferencvárosi Pincszínház igazgatói munkakör ellátására.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	tartózkodott
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

*Dr. Mátyás Ferenc képviselő kiment az ülésteremből.*

**Reiner Roland:** Ez azt jelenti, hogy két legtöbb igen szavazatot kapó jelölt Sztarenki Pál és Horváth János Antal. A két jelölt közül tudunk választani. Először a több igen szavazatot kapó Sztarenki Pálról szavazunk. Amennyiben ő nem kap minősített többséget, akkor szavazunk Horváth János Antalról. Amennyiben ő sem kap, akkor nem választottuk meg a Pincszínház igazgatóját. Kérem, szavazzunk Sztarenki Pál pályázatáról.

**407/2021. (VII.6.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Pincszínház igazgatói feladatainak ellátásával Sztarenki Pált bizza meg.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	nem
Reiner Roland	nem
Árva Péter	tartózkodott
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	távol
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	tartózkodott

Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	tartózkodott
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

*Dr. Mátyás Ferenc képviselő bejött az ülésterembe.*

**Reiner Roland:** Ez azt jelenti, hogy Sztarenki Pál a Ferencvárosi Pincészinház új igazgatója. Az előterjesztésnek vannak további határozati javaslatai, melyekről még szavazni szükséges. Kérem, szavazzunk a 4/2021. számú előterjesztés „I/A” határozati javaslatáról.

**408/2021. (VII.6.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Pincészinház igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidas Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** Megkérem Takács Máriuszt, hogy a következő határozat indoklására tegyen szóbeli javaslatot.

**Takács Máriusz:** Sztarenki Pál pályázatában van egy nagyon erős színházi szellemiség, programja kellőmódon széttartó ahhoz, hogy megszólítsa a gyermekektől az idősekig, a ferencvárosiakat. A meghallgatások során egyértelműen látszott, hogy a pályázó tisztában van a színház jelenlegi gazdasági kereteivel és képes lesz abból hatékonyan gazdálkodni. Szakmai múltja garancia a színház sikeres és stabil működésére.

**Reiner Roland:** Ez tehát a kipontozott részhez tartozó indoklás. A munkabér esetén a jelölt bruttó 640.000 Ft-ot jelölt meg, ez lenne az összeg, ami a határozati javaslatba kerül. Kérem, szavazzunk a 4/2021. számú előterjesztés „II/B” határozati javaslatáról.

**409/2021. (VII.6.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sztarenki Pál a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény vezető állású munkavállalókra vonatkozó rendelkezése

alkalmazásával – 2021. július 9. napjától 2026. június 8. napjáig tartó határozott időtartamra munkaviszonyt létesít a Ferencvárosi Pincészinház igazgatói munkakör ellátására, az alábbi indokolás mellett:

Sztarenki Pál pályázatában van egy nagyon erős színházi szellemiség, programja kellőmódon széttartó ahhoz, hogy megszólítsa a gyermekektől az idősekig, a ferencvárosiakat. A meghallgatások során egyértelműen látszott, hogy a pályázó tisztában van a színház jelenlegi gazdasági kereteivel és képes lesz abból hatékonyan gazdálkodni. Szakmai múltja garancia a színház sikeres és stabil működésére.

Sztarenki Pál munkabérét bruttó 640.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** A határozati javaslat része egy összeférhetlenségről szóló kitétel, ehhez Jegyző Asszony segítségét kérem.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Sztarenki Pál pályázatában úgy nyilatkozott, hogy összeférhetlenség nem áll fenn. A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211. § (1) (2) b.) pontja szerint nem áll fent vele szemben összeférhetlenség. Amennyiben fennáll az összeférhetlenség, akkor ezt megbízása esetén megszünteti. A szerződés feltételeként ezt fogja tartalmazni.

*Árva Péter képviselő kiment az ülésteremből.*

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk arról, hogy Képviselő-testület felkéri Sztarenki Pált, hogy amennyiben van összeférhetlenségi ok, azt szüntesse meg. Kérem szavazzunk erről.

**410/2021. (VII.6.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211. § (1) bekezdésében az összeférhetlenség megszüntetése mellett a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211. § (2) bek. szerinti összeférhetlenség tekintetében a felkéri Sztarenki Pált, hogy szüntesse meg az összeférhetlenség okait.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	távol
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 4/2021. számú előterjesztés III. határozati javaslatáról.

**411/2021. (VII.6.) sz.**

#### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedés megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2021. július 9.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról szóló 155/2017. (VI.15.) Korm. rendelet 6. § -ában foglaltak értelmében a Ferencvárosi Pincészinház igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó döntésnek a szakmai bizottság összegző véleményével és a szavazás eredményével együtt a helyben szokásos módon történő nyilvánosságra hozataláról gondoskodjon.

Határidő: 2021. július 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról szóló 155/2017. (VI.15.) Korm. rendelet 6. § (5) bekezdésében meghatározottak értelmében a sikeres pályázat megismerhetőségének, nyilvánosságának biztosítása érdekében a sikeres pályázat egy példányának az előadó-művészeti szervezetek működésével összefüggő közigazgatási hatósági és szolgáltatási feladatokra kormányrendeletben kijelölt szerv részére történő megküldéséről - 15 napon belül - gondoskodjon.

Határidő: 2021. július 21.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(14 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	távol
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	igen
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol

Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	tartózkodott
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

*Árva Péter képviselő bejött az üléssterembe.*

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Az a helyzet, hogy eddig az volt a jó gyakorlat, hogy az újonnan kinevezett igazgatóknak vagy bármilyen önkormányzati kötődésű cégeknél a városvezetés gratulációját fejezte ki. Úgy látom, hogy ez a gyakorlat itt megszakadt. Engedje meg Igazgató Úr, hogy a magam és a képviselőtársaim nevében gratuláljunk és jó munkát kívánjunk a Pincészház igazgatásához!

**Sztarenki Pál:** Nagyon szépen köszönöm a Képviselő-testület bizalmát. Megtisztelőnek érzem, szeretném maximálisan megfelelni ennek az elvárásnak. Annyit kérek csak Önöktől, hogy a továbbiakban együttműködésükre számíthassak mindenki részéről. Köszönöm szépen.

**Baranyi Krisztina:** Gratulálok én is a magam és a Képviselő-testület nevében. Remélem, hogy az összes gimnáziumunkban felcsendül majd a Hajmási Péter, Hajmási Pál, kérdés, hogy a diákok majd ehhez mit szólnak. Minden jót kívánunk!

## **2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása**

**2/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Árva Péter:** A Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság elnökeként kértem napirendre venni ezt az előterjesztést. Az előterjesztés előzményeként lévő határozati javaslat készítésében többedmagammal részt vettünk, amiben a rehabilitációs szabályok irányát szabtuk meg. Ezt a javaslatot Polgármester Asszony elfogadta a járványhelyzet keretében a felhatalmazási törvény alapján. Fontosnak tartottam, hogy a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság visszalépjen arra a szintre, hogy erről újra tárgyaljunk, különös tekintettel arra, hogy a kerületnek van új főépítésze. Tájékoztatom a Képviselő-testületet arról, hogy komoly érdemi vita, sok hozzászólás után a Bizottság támogatta ezt az előterjesztést.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta a módosító előterjesztést és nem javasolta az elutasítását. Fontosnak tartom kiemelni, hogy ez sokkal inkább volt egy protest szavazat az elmúlt 9 hónap működési rendjét illetően, mint maga az előterjesztésre vonatkozó.

**Takács Máriusz:** Jegyző Asszonytól szeretném kérdezni, hogy az utolsó napon, június 14-én elfogadott SZMSZ módosítás az érinti-e a lakásrendeletben szabályozott bizottsági hatásköröket elviekben?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Az SZMSZ módosítás általános jellegű, származtatott jogköre van a bizottságnak, tehát, ha képviselő-testületi jogkörökről beszélünk, akkor természetesen érintheti a bizottságok hatáskörét is.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Nem gondolom ezt egy szerencsés helyzetnek. A lakásrendelet egy bonyolult konszenzus alapján lett kidolgozva. Szóbeli módosító javaslatot szeretnék benyújtani a rendeletmódosításhoz. „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 86. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.

törvény 23. § (5) bekezdés 14. pontjában valamint az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet 5. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. § Hatályát veszti Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 47. § (8)-(9) bekezdése.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.”

**Gyurákovics Andrea** (ÜGYREND): Módosító javaslattal szeretnék élni. Ahogyan már a napirend előtti felszólalásban jeleztem. Rendelet módosításáról van szó. Szeretném kérni azt, hogy bekerüljön az is, hogy a veszélyhelyzet ideje alatt hozott több, mint 500 határozatról, többek között, erről a lakásrendelet módosításáról is előzetesen egyszemélyi döntés született. Nem a Képviselő-testület döntött erről előzetesen, ezért ezekről a határozatokról egy rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében döntsünk, erősítsük meg, módosítsuk vagy adott esetben utasítsuk el.

**Reiner Roland:** Tudomásom szerint erről nem hozott döntést, különben nem lenne itt előttünk. Amire Képviselő Asszony gondol, az az előterjesztésben szereplő határozati javaslat. A képviselőknek is van lehetősége rendkívüli képviselő-testületi ülést kezdeményezni. Javaslom, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel.

**Baranyi Krisztina:** Érdemi részéhez szólnék hozzá. A bizonyos munka, pont ellentétes azzal, ami itt többször elhangzott, a képviselőkkel való együttműködés folyamán született meg és a bizottság is dolgozott rajta nagyon sokat. Amikor erről döntést hoztam, az egy konszenzusos döntés volt és egyébként valóban hiányzott egy ilyen jellegű, a rehabilitációs stratégiaként értelmező és ezt a lakásrendeletbe beépítő anyag. Köszönöm a bizottság munkáját. Több körben, többen, közös munkával alkottuk meg. Nagyon hiányzott már a város rehabilitáció világos és átlátható folytatásához.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A hatályos SZMSZ 22. szakasza a módosító indítványokkal kapcsolatosan úgy rendelkezik, hogy az előterjesztésekhez az előterjesztő, illetve a felsorolt előterjesztők az alábbiak szerint tehetnek módosító indítványt. Az (1) bekezdés d.) pontja, amit feltételezek, hogy a mi esetünkre ezt a szakaszt szeretnénk beidézni, ez a következő: „a vita során elhangzottak alapján objektíve indokolt esetben az előterjesztésekhez azok vitájában, pontosan megfogalmazott javaslat formájában, szóban”. Az SZMSZ alapidokumentuma a Képviselő-testület működésének. A lakásrendelet kapcsán furcsán jött ide. Az ezt megelőzően feltett kérdésre vonatkozóan, hogy akkor érinti-e a bizottság jogkörét vagy nem érinti. Az önkormányzati törvénynek az a szakasza, amely lehetőséget ad arra, hogy az SZMSZ-ben biztosítsanak a polgármester részére meghatározott jogkört, az úgy szól, hogy „A polgármester a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett a kizárólagos képviselő-testületi hatáskörben meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő halaszthatatlan, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben.” Szeretném hangsúlyozni a halaszthatatlan kifejezést.

**Sajó Ákos:** A bontandó épületek között a Külső-Ferencváros, vagy az én választási körzetemben nagyszámú bontási épületet találok. Pl. Földváry utca, Gubacsi út, Koppány utca. Ami miatt mégis felszólalok, hogy van egy felújítandó épületegyüttes a rehabilitációs területen, ez pedig a Vágóhid utca 31-33. Nem értem. Szerintem az egyik legrosszabb állapotban lévő épületegyüttesünk. Ezt foltozgatni, felújítani, értelmetlennek tartom. Aki ismeri a környéket az tudja, hogy egyrészt a lakások minősége, az épületek minősége nem indokolja, hogy ezt fel kellene újítani. Ezt az egész telepet mindenképpen le kellene bontani. Annál is inkább, mert úgy tudom, hogy a Centrum Kórháznak érvényben lévő tervezete van, ami ugyan most háttérbe került, de ha ez elindul és elkezdik építeni, valószínű, hogy bontásra lenne ítélve ugyanez a telep. Ez esetben 600-700 millió forintos pénzt kidobott az ablakon az Önkormányzat. Ki az, aki felújítandónak ítélte a Vágóhid utca 31-33-at?

**Gyurákovics Andrea:** Szeretném felhívni Alpolgármester Úr figyelmét az előterjesztés II. bekezdésére, a 358/2021.(VI.8.) számú önkormányzati határozatra, mellyel döntés született. Erre utaltam az előbb, hogy volt a veszélyhelyzet ideje alatt egy döntés egyszemélyben. Azt nem értem, hogy a Jegyző Asszony felolvasta a hatályos

SZMSZ-ünkből idevonatkozó részt. Melyik az, amelyik nem objektív és ezzel összefüggő bármilyen képviselői hozzászólás? Pontosan ezt szeretnénk és ezért vagyunk itt, hogy olyan hozzászólások és javaslatok jöjjenek, amit mi objektívnek látunk. Ezt mi annak tartjuk, ezért vannak a módosító javaslatok is jelenleg a Képviselő-testület előtt. Az előző hozzászólásában még azt mondta, hogy befolyásolhatja és érintheti a Képviselő-testület és a bizottságok ülését, most, ha jól értelmezem, a második hozzászólásban már azt mondja, hogy nem érinti? Tisztázzuk ezt. Ezek szerint ez az SZMSZ módosítás továbbra is érinti vagy érintheti a bizottsági és a képviselő-testületi hatásköröket és két képviselő-testületi ülés között a halaszthatatlan ügyekben fog majd a polgármester döntéseket hozni. A pandémia alatt is láttuk, hogy a pandémiával összefüggő döntésekre kapott felhatalmazást. Nem hiszem, hogy a több, mint 500 határozat mind a pandémiával összefüggő, halaszthatatlan döntés volt.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Azért idéztem az önkormányzati törvény ezen szakaszát pontosan, mert szerettem volna kihangsúlyozni azt, hogy ez nem korlátlan jogköre a polgármesternek. Nem változtattam meg azt, hogy természetesen a bizottság jogkörét érintheti, hiszen a képviselő-testületi hatáskörbe tartozó önkormányzati ügyekben és a bizottságoknak a képviselő-testületi hatáskörből van származtatott jogköre, nincsen az önkormányzati törvényben vagy csak nagyon ritkán eredeti jogköre. Ebből nem visszakoztam. A halaszthatatlanra, arra, hogy feltételhez kötött, nem feltétel nélküli, erre szerettem volna a hangsúlyt jobban helyezni. Segítségért fogok kérni Aljegyző társaimtól, különösen Aljegyző Úrtól, aki az SZMSZ szerkesztő bizottságban közreműködik, hogy a módosító indítványok befogadhatósága tekintetében ő is foglaljon állást.

**Dr. Ruzsits Ákos Jenő:** Jegyző Asszony idézte a képviselő-testületi SZMSZ módosító indítványra vonatkozó rendelkezését, annak d.) pontját, amiben elhangzik az, hogy objektív esetben a vita során elhangzott szóban lehet módosító indítványt előterjeszteni. Torzsa képviselő úr módosító indítványa egyrészt nem tartozik ehhez az előterjesztéshez, más természetű, ilyen értelemben az sem vizsgálható, hogy objektíven indokolt eset-e a módosító indítvány, amely így szóban előterjeszthető. Álláspontom szerint ily módon erről a javaslatról nem dönthet a Képviselő-testület jogszerűen, mert az SZMSZ rendelkezéseibe ütközik.

**Torzsa Sándor:** Szerintem elég objektív dolog az, hogy egy rendelet elvon hatásköröket egy másik rendeletről. Ennél objektívebb dolog nincsen. Ez egy konkrét, egzakt történet. A rendeletek elég objektívek. Ezzel kapcsolatosan van egy módosító javaslat, az is eléggé objektív. Nincsen semmi probléma, mert, ha a lakásrendeletnél nem találják elég objektívnek, akkor majd a következő szociális rendeletnél is megpróbálkozom és az utána következő rendeleteknél, hátha valamelyik másikinál objektívebb lesz ez. Azt gondolom, hogy a lakásrendeletnél elég sok hatáskört szabályoznak. Ennél objektívebb szempont nincsen. Nem egy olyan rendeletünk van, ami egyszerre több önkormányzati rendeletet is módosít, ebből probléma nincsen. Indokoltuk. A vitában elhangzott dologra reagáltunk. Eléggé konkrét és eléggé objektív dolog, nem egy általános kérdést kapott Jegyző Asszony, hanem egy konkrét kérdést. Konkrét választ kaptunk. Erre egy konkrét mondat volt. Ez pedig egy konkrét módosító javaslat. Ennél objektívebb dolog, talán csak az, hogy az ég kék.

**Deutsch László:** Jegyző Asszonytól kérdeznék, szeretném tudni, hogy az Ön olvasatában mit jelent a halaszthatatlan most békeidőben?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Nyilván nem szemantikai vitát fogunk folytatni a halaszthatatlan kifejezést illetően. Nyilván olyan döntést jelenthet ez, amivel kapcsolatos késlekedés az károsodással járhat vagy visszafordíthatatlan folyamatokat eredményezne. Csak arra tudok hivatkozni, hogy jogszerűen ezt a jogintézményt csak a céljával egyezően lehet használni. Nem lehet kihasználni, tehát jogszerű döntéseket nem lehet ebben hozni, hogyha azokban nem áll fent az a körülmény, hogy a döntés elmaradása bárkinek károsodást okozhat, vagy bármilyen hátrányos következménnyel járna. A halaszthatatlanság az első és legfontosabb feltétele annak, hogy a polgármester a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyben döntést hozzon a két képviselő-testületi ülés között. Ilyen jogköre valamennyi polgármesternek, mind a 3300 polgármesternek van, hiszen a költségvetés végrehajtásával kapcsolatosan is felhatalmazzák a polgármestert arra, hogy a költségvetést végrehajtsa és arról a következő képviselő-testületi ülésen vagy negyedévente be kell számolnia. Ez nem egy teljesen unikális jogintézmény.

**Baranyi Krisztina:** Mégis eltértünk a napirendben tárgyalt méltatlanul elhanyagolt tartalmi kérdésektől. A veszélyhelyzet fennáll. Végigtekintve a környező országok és Európa országainak covid adatait, látható, hogy a negyedik hullám nem elkerülhető. A Kormány fenntartotta a veszélyhelyzetet, egyébként pedig lazított azokon a



veszélyhelyzeti intézkedéseken, amelyek a nagyon szigorú egészségügyi helyzetnek voltak megfelelőek, ezért tarthatunk mi most itt képviselő-testületi ülést. Senki nem lát a jövőbe ezzel kapcsolatban, bármikor előfordulhat olyan helyzet, amikor a szeptemberben bekövetkező rendes képviselő-testületi ülés előtt valamilyen ügyben döntést kell hozni. Az a - ezek szerint nem ismert – hírem van a Fidesz frakcióvezetőjének, hogy ebben az országban 3200-nál több települési önkormányzatban hozott a polgármester egyszemélyi döntést az elmúlt hónapokban. Természetesen nem csak a coviddal összefüggő ügyekben, hiszen akkor megállt volna az élet a településeken. Nagyon sokan vannak, akik jóval több ilyen jellegű döntést hoztak, mint én. Ez nem valami autokrata hozzáállás, hanem ez volt ahhoz szükséges, hogy ez a város működjön. Innentől kezdve az egyébként, az Önök által 2010-ben az önkormányzati törvénybe betett lehetőség, amivel több polgármestertársam is él, a Főváros, a kerületek és számtalan vidéki önkormányzat is él, arra szolgál, hogy ebben a helyzetben, ha kell gyorsan tudjunk reagálni. Ezt jelenti a halaszthatatlan kifejezés, amelyet nyilván értelemszerűen kell alkalmazni és használni.

**Deutsch László:** Köszönöm Jegyző Asszony rendkívül zavaros és akadozó válaszát. Az én olvasatomban a halaszthatatlan csak a halál. Ha ezt költségvetési soroknál használják más önkormányzatok, akkor mi miért nem szűkítettük le ezt a hatáskört szintén erre? Várom válaszát.

**Reiner Roland:** Kérem, hogy tisztelettel beszéljünk egymásról. Felőtt emberek vagyok, ez a hangnem nem tudom kinek jó, nekem biztosan nem. Azt gondolom, hogy 9 hónapig nem találkoztunk, talán nem így kéne folytatni. Ez a napirend nem erről szól. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek van lehetősége arra, hogy rendkívüli ülést összehívjon, akár mind az 500 döntésről, akár a konkrét SZMSZ módosításról. Ezzel a lakásrendelet módosítással, ami most előttünk van, ez egy olyan több hónapig tartó rehabilitációs előterjesztés következménye, amin sokan, képviselők, szakirodák dolgoztak. Tiszteljük meg az ő munkájukat és a ferencvárosiakat, hogy ebben a napirendi pontban a rehabilitációról beszélünk.

*Deutsch László képviselő elhagyja az üléstermet.*

**Gyurákovics Andrea:** Ettől függetlenül, hogy Ön próbálja elvinni más irányba a dolgot, reagálnék arra, hogy járványhelyzet van. Igen, de a Képviselő-testület ülésezik, hiszen visszakapta az ülésezési jogát. Visszaemlékezve az elmúlt két évre, soha nem történt olyan időszak, amikor a Bizottságok vagy a Képviselő-testület bármilyen okból kifolyólag nem tudtak időben ülésezni, vagy bármilyen olyan határozatot meghozni, ami nem tűrt halasztást. Nem történt ilyen, még a pandémiás időszakok között sem. Az, hogy felhatalmazást kapott, a többi polgármester is külön SZMSZ módosítást hozott arra vonatkozóan ezek szerint - az összes 3300, ahogyan Ön mondta - , hogy ezt az egyszemélyes diktatúra rendeletet fent tudja tartani? Nem hiszem. Az, hogy a polgármester gyorsan tudjon dönteni, ha a járványhelyzet újból olyan szakaszba érkezik, arra van a rendkívüli jogrend, amit a polgármesterek szinte azonnal megkaptak, hogy halaszthatatlan és hétköznapi ügyekben is egy személyben, azonnal tudjanak reagálni bármilyen lépésre.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A vitát hallgatva újabb ügyrendi javaslattal szeretnék élni. Mivel az előző szavazásnál is eltértünk a normál szavazás menetétől, így egy új ügyrendi javaslattal élnék a szavazás rendjéről. Először szavazzon a Képviselő-testület arról, hogy a módosító javaslatom kimeríti-e az objektivitás követelményeit, ami az SZMSZ-be benne volt? Utána, ha a Képviselő-testület esetleg megállapítja, hogy objektív volt a javaslat, akkor kérem a városvezetést, hogy szavazzunk erről a javaslatról. Pont úgy, ahogyan az előző szavazásnál, amikor Alpolgármester Úr ismertette ezt a szavazási rendet, most kérem a Képviselő-testületet, hogy ez legyen a szavazási rend.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Ebben az értelemben ez nem ügyrendi kérdés. Csatlakozom Aljegyző Úrhoz és örülök, hogy ezt ő mondta el: az SZMSZ szerint a vita során elhangzottak alapján objektíven indokolt esetben, tehát a lakásrendeletnek a módosítása kapcsán az SZMSZ módosítására javaslatot tenni, az nem jogszerű, az nem felel meg a Képviselő-testület saját SZMSZ-nek. Számtalan Alkotmánybíróság és Kúria döntés is alátámasztja, hogy a Képviselő-testületnek is be kell tartania a saját szabályrendszerét. A módosító indítvány befogadásáról nincsen lehetőség szavazni.

**Torzsa Sándor:** Elég sok olyan törvényt tudok mondani, amit az Országházban úgy hoztak meg, hogy pl. a honvédelmi törvény módosított egy másik törvényt. Sőt mi is hoztunk ilyen, amikor az SZMSZ-t módosítottuk, utána volt egy rendelet, ami egy sor másik rendeletet módosított. A problémát továbbra sem értem. Sok példa van erre.

Ha jól értem, akkor azok a döntéseink mind jogszabályszerűtlenek voltak. Sőt, ha jól látom, most is van egy ilyen javaslat előttünk, ami egyszerre több rendeltet módosít. Most ezt a helyzetet hogyan lehet feloldani? Nem lehetséges az, hogy egy rendelet egyszerre két rendeletet módosítson, ha jól értem Jegyző Asszony szakszerű választát.

*Csóti Zsombor képviselő kiment az ülésteremből.*

**Reiner Roland:** Sok szempontból nem úgy működünk, mint a Parlament. Itt lehet szemléltető eszközöket használni, ott nem. Érdekes. Valóban a salátatörvény műfaja, az egy ismert műfaj. Bár azt gondoltam, hogy inkább a Fidesz fogja megvédeni és nem az MSZP, aki általában szokott tiltakozni az ilyen ellen.

**Jancsó Andrea:** Tisztázó kérdésem lenne. Ez a rendeletmódosítás, amit Torzsa Képviselő Úr nagyon szeretne, ez Árva Péter tollából, mint az ideiglenesen felállított bizottság elnökeként. Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság erről hozott egy határozatot, és beküldték, hogy ezt szeretnék napirendre kérni. Ha jól emlékszem az Möt. valamelyik paragrafusára hivatkoztak. Szabályos volt-e, hogy ezt így beküldték? Az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak van-e jogköre, lehetősége az SZMSZ szerint, hogy napirendre kérje ezt? Ha igen, akkor miért nem került napirendre?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A mai napi az egy rendkívüli képviselő-testületi ülés. Az SZMSZ átfogó módosítására kapott felhatalmazást az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság. A rendkívüli ülés napirendjére ez már nem került fel, nem volt meg a rendkívüli indokoltsága, és nem kérték ebben a tárgyban a rendkívüli képviselő-testületi ülés megtartását.

**Sajó Ákos:** Nem költői kérdésnek szántam a Vágóhíd utca 31-33-at! Kérnék szépen rá szakmai választ, ha nem most, akkor írásban szeretném.

**Reiner Roland:** Láttam, hogy az előbb ez ügyben jelentkezett Árva Péter, csak észlelte, hogy nem erről szól a vita, ezért visszakozott.

**Árva Péter:** Kicsit visszatérve a realitás talajára. Tétélesen mentünk át az összes felújításra való épületen a bizottsági tagokkal. Ez a kérdéses épület, annyira egyedi, kuriózikus zárvány, furcsa itt maradt dolog, hogy ezt így, hogy bontsuk el, zárjuk le, csináljunk helyette valami mást, ezt kategórikusan nem mertük felvállalni. Főként építészeti és szakmai szempontok alapján. Ezenkívül volt még egy érvünk, a legelső és a legfontosabb dolog, azért van az előterjesztés előttünk, mert lendületet szerettünk volna adni a tömbrehabilitáció folytatásának. Az, hogy ez az épületcsoport nem fog beleférni a közeljövő terveibe, az pont amiatt van, mert van egyéb érdeklődő. Ugyanilyen szempont miatt került ki a mostani gondolkodás fókuszából az Örökimádás Templom melletti két épület, amelyekre tavaly még volt érdeklődő. Legnagyobb bánatomra ugyanígy elengedtük és időben hátrébb soroltuk az Üllői út 83., 85., 87. számú, három egymás mellett nagyon rossz állapotban lévő épületet. Lehet, hogy a számokat nem jól mondtam. Azt gondoljuk, hogy ezeket a döntéseket, szeretnénk beépíteni és ezeket a terveket szeretnénk később megfelelő irányba módosítani. Most a lényeg, hogy elindulhasson a történet. Hogy megmondhassuk, hogy melyik az a 3-4 épület, ahol konkrétan folytassuk a munkát, ahol a most nagyon rossz körülmények között élő lakók átköltöztetését elkezdjük. Ez egy olyan terv, amit menet közben szeretnénk módosítani, hiszen, nagyon sok érv van az épületek építészeti érték mentén a megtartásukra. Óriási piaci nyomás van rajtunk. Azért képvisel értéket, mert ilyen alacsony beépítési terület Ferencvárosban más nincsen. Ha most ezt eladnánk és értékesítenénk, ott óriási házak épülnének meg. Megfontolást igényel a sorsuk. Észben tartjuk a kérdést és Képviselő Úrral fogunk egyeztetni.

**Torzsa Sándor:** Árva Péternek a mondandójában megütötte a fülem az a mondata, hogy „*Mi döntünk ebben.*” Nem, mert van egy SZMSZ módosítás, ami miatt ezek a jogkörök nem itt vannak. Nem fogom azt az ócska trükköt eljátszani, hogy újra benyújtom a módosító javaslatomat, minden egyes alkalommal, amikor Képviselő Úr tévedésbe van ejtve, hiszen van egy SZMSZ módosítás, ami miatt objektív körülmények között indokolt lenne a benyújtása. De nem kaptam választ a kérdéseimre, ezért újra megkérdem Jegyző Asszonytól, mert Reiner Roland adott egy kevésbé objektív választ mindenféle dolgot ideidézve. Ez objektív, konkrét kérdésem van, amire objektív, konkrét választ szeretnék kapni. Lehet-e olyan rendeletet alkotni, ami egyszerre két darab másik rendeletet módosít? Van-e erre valamiféle tilalom?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Nem is erről volt közöttünk vita. Senki nem vonta kétségbe, hogy egy rendeletben, ha nem is találja mindenki egyformán szépnek, több rendeletet is lehet módosítani. Az Aljegyző Úr és az általam megfogalmazott ellentétes vélemény arról szólt, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülésre új napirend nem vehető fel. Az előterjesztésekhez - meghatározott rendben, pontokba szedve – meg van határozva az SZMSZ-ben, hogy hogyan lehet módosító indítványokat beterjeszteni. Míg a rendkívüli üléshez is lehet az ülés előtt egy órával. De a d.) pont azt szolgálja, hogy ne legyen parttalan a Képviselő-testület. Itt már korlátozza, hogy az elhangzottak alapján objektíven indokolt esetben. Itt semmiféle ilyen körülmény nem áll fent. Ez egy rendeltetésellenes joggyakorlás, ezt most ki kell mondanom. Ha az SZMSZ módosítását megpróbáljuk a lakásrendelet melléklete módosításához hozzáillesztve jogszerűnek bemutatni.

*Dr. Mátyás Ferenc képviselő kiment az ülésteremből.*

**Torzsa Sándor:** Megmondom őszintén Jegyző Asszonyt egyre kevésbé értem pontosan. Az eléggé objektív és konkrét válasz volt Jegyző Asszonytól, hogy igen az SZMSZ módosítás befolyásolja a lakásrendeletben felosztott hatásköröket. Ez egy konkrét, objektív, kimutatható. Ebből kifolyólag szerintem indokolt ennél a napirendi pontnál módosítóként benyújtani, hiszen megvan az objektív körülmény. Segített itt képviselőtársamnak értelmezni az SZMSZ-ben. A lakásrendeletet korábban már hosszasan vitattuk. Nem szeretnénk azt, hogyha az ott meglévő hatáskörök módosulnának. Sajnos nem a lakásrendeletbe került szabályozásra, hanem az SZMSZ-be. Ezért gondolom indokoltnak, hogy kerüljön ebbe a lakásrendelet módosításba az SZMSZ ez az egy pontja. Nem a teljes SZMSZ kerül módosításra, csak az az egy pont, ami érinti a lakásrendeletünket. Számtalanszor van ilyen döntés, hogy egy-egy ügyből kifolyólag mi fogunk ilyet kérni. Azért mondom ezeket, mert 3 napirend múlva ,majd meg kell védeni ugyanezeket, mert ugyanez történik meg.

**Reiner Roland:** Értem, hogy Képviselő Úr nem akarja érteni, de ez a rendeletmódosítás, ami előttünk van, az arról szól, hogy a lakásrendelet 5. számú mellékletében - amiben semmiféle polgármesteri, bizottsági jogkör nincsen – szereplő bontandó, illetve felújítandó épületek közt van egy módosítás. Ezt sem a polgármesteri jogkör, sem az SZMSZ módosítás, sem semmi nem érinti. Egyébként a hivatkozott SZMSZ módosítás nem terjed ki Polgármester Asszony azon jogára, hogy rendelet alkosson vagy rendeletet módosítson. Ez a veszély sem áll fent. Úgy éreztem elbeszélnek egymás mellett, ezért megpróbáltam elmondani újra.

**Gyurákovics Andrea:** Nem kaptunk még választ a Jancsó Andrea által feltett kérdésre. Kíváncsi lennék a válaszra.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A polgármester rendkívüli képviselő-testületi ülést hívott össze, rendkívüli napirendekkel. A képviselők nem kezdeményeztek rendkívüli ülést. Lehetősége lett volna az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottságnak rendkívüli képviselő-testületi ülést kezdeményezni. Nem kezdeményezte ezt. Erre a rendkívüli képviselő-testületi ülésre pedig nem került napirendre.

**Reiner Roland:** Bizottsági módosító csak akkor kerül automatikus napirendre, ha rendes ülésről van szó. Rendkívüli képviselő-testületi ülés esetén, az ülést összehívó mondja meg a napirendi pontokat. Ezt mondta Aljegyző Asszony, csak cifrán.

**Torzsa Sándor:** Az objektivitás jegyében ... . Kettőnk közül én voltam ott az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság ülésén és én tettem a határozati javaslatot, ami a következőképpen hangzott szó szerint: „A Képviselő-testület következő rendes ülésére kerüljön napirendre.” Ezt úgy értelmezem, hogy ezzel mi összehívtuk a Képviselő-testület következő rendes ülését. Ezen lehet vitatkozni objektíven, hogy pontosan hogyan kell megfogalmazni valamit, hogy az a városvezetés szempontjából objektív legyen. Lehet mi is így fogunk hozzáállni bizonyos kérdésekhez.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Ez egy rendkívüli képviselő-testületi ülés. Elnök Úr is kimondta, amit a beadvány is tartalmazott, hogy a következő rendes ülésére. A Képviselő-testület következő rendes ülése a munkaterv szerint szeptember 10. napján lesz megtartva.

**Árva Péter:** Próbáltam megmaradni a városfejlesztési tömbrehabilitációs szinten, nem sikerült, viszont meg lettem szólítva az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság elnökeként. Nagyon sok időt töltöttünk az SZMSZ-szel. Az az állítás, hogy a bizottság által kért módosítót a következő rendes képviselő-testületi ülésre kell napirendre venni, ez

így szerepel az SZMSZ-ben. Amikor annak idején megfogalmazták, senki nem gondolt arra, hogy különbség van a rendes és a nem rendes között, és ezzel nekünk valaha problémánk lesz. Magam részéről nem értem, hogy miért nem tudunk most egy rendes képviselő-testületi ülést tartani, ahol automatikusan napirendre került volna. A levelemben szavatosan idéztem, hogy mi ezt csak kérhetjük, hogy a városvezetés vegye napirendre, sajnálom, hogy ez nem történt meg. Sajnálom, hogy ebben a méltatlan helyzetben vagyunk. Az SZMSZ jelenleg így rendelkezik és ezt fogadjuk el. Az első dolgunk lesz, a rendes ülésből a rendes szót kitörölni. Ha ez az egy szó nincsen benne, akkor ma ez napirenden lenne.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Nemcsak Torzsa Sándor tett szóbeli módosítást, hanem én is. Erről eddig nem esett szó, mi az álláspont, hiszen a módosításokkal együtt kellene szavaznunk erről a rendeletről.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Nem felel meg a módosító indítvány az SZMSZ-ben foglalt szabályozásnak.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 2/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**412/2021. (VII.6.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló ...../2021.... önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.”

(9 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	távol
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidas Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	távol
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Reiner Roland:** Minősített többség szükséges, ezért ez a határozat nincsen elfogadva. Ebben az esetben döntési javaslatra nem tud sor kerülni, hiszen nem tudtuk egy fordulóban megtárgyalni, így nem módosítottuk a lakásrendeletet. Szünetet rendelék el.

SZÜNET

### **3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása (egyfordulóban)**

**7/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Reiner Roland:** Szolgálati Közleményként jelezném, hogy előterjesztőként Polgármester Asszony van írva, de ez valójában Jancsó Andrea szociális tanácsnok javaslata és munkája alapján készült az előterjesztés. Elnézést kérünk a hibáért.

*Csóti Zsombor és Dr. Mátyás Ferenc képviselők bejöttek az ülésrembe.*

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet módosítását.

**Kállay Gáborné:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta a napirendi pontot.

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta a napirendi pontot.

**Jancsó Andrea:** Több ponton technikai jellegű módosítás, pontosítás történt a szociális rendeletben. Visszavezettünk egy régi-új szociális juttatást, a rendkívüli támogatását a lakásfenntartásnak. Ez a korábbi évi 100.000 forint egyszeri juttatás a rászoruló személyeknek. A célja, hogy gyorsan és a hétköznapban sokkal gördülékenyebben tudjunk segítséget nyújtani rendkívüli élethelyzetekben. A korábbihoz képest kicsit szigorúbb feltételekkel.

**Takács Máriusz:** Támogatom a rendelet módosítását. Feltennem azt a kérdést, amit az előző napirend tárgyalásánál is feltettem. A június 14-én elfogadott SZMSZ módosítás érinti-e a rendeletben szabályozott bizottsági hatásköröket?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Igen.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A vitában elhangzottak alapján módosító javaslatot szeretnék benyújtani. A rendeletervezet egy új utolsó előtti §-sal egészüljön ki: „*Hatályát veszti Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-Testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011.(X.11.) önkormányzati rendelet 47.§ (8) (9) bekezdése.*” A vitában elhangzott objektív okok indokolják a szóbeli módosító javaslatát, mivel kiderült, hogy a szociális rendeletünket is befolyásolja az SZMSZ ezen passzusa. A szünetben 5 képviselő aláírta a rendkívüli képviselő-testületi ülés kezdeményezését. Azt kérjük, mivel az objektív körülmények fenn állnak, szóban is össze lehet hívni, hogy ez még a mai napon történjen meg ebben a témában. Ezt most átadom Jegyző Asszonynak.

**Kállay Gáborné:** Amikor az új szociális rendeletet első fordulóban tárgyaltuk, akkor jeleztem, hogy a lakhatást segítő támogatás kivezetése nagy hiba lenne. Akkor abban állapodtunk meg, hogy a két forduló között lesz alkalom a rendelet javítására, illetve bizonyos rendeletek visszavezetésére, de aztán Polgármester Asszony egy személyben döntött és így született meg ez a rendelet. Bízom benne, hogy az idő gyógyírt hoz és még az is lehet, hogy az összes többi hiányzó támogatás is visszakerül a szociális rendeletbe. Egy pandémiás időszak - amikor az emberek egyébként is nehéz helyzetben vannak - nem alkalmas arra, hogy egy szociális rendeletet újra alkossunk és ezzel elbizonytalanítsuk az embereket.

**Torzsa Sándor:** Az előbb elhangzott módosító javaslatomra nem nyilatkozott az előterjesztő, hogy befogadja-e?

**Jancsó Andrea:** Hivatalosan nem én vagyok az előterjesztő.

**Baranyi Krisztina:** Nem fogadom be a módosító javaslatot.

**Reiner Roland:** Semmi baj. A következő napirendnél képviselők lesznek az előterjesztők, ott már menni fog a módosítás. Kérem, szavazzunk a 7/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**413/2021. (VII.6.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 26/2021. (VII.6.) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról a 7/2021. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15 igen egyhangú szavazat mellett megalkotja 25/2021.(VII.9) önkormányzati rendeletét a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	igen
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen

Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

#### **4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 16/2012. (V. 22.) önkormányzati rendelet elektromos rollerekkel kapcsolatos módosításáról (egyfordulóban)**

**9/2021., 9/3/2021 sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, Árva Péter, Takács Máriusz, önkormányzati képviselők**

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Történt az előbb egy rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívására egy kezdeményezés. Ezzel mi történik most? Nem kaptunk választ? Lehet tudni, hogy mikor lesz összehívva? A kezdeményezésben lévő konkrét napirendi pontokról lehet tudni valamit?

**Baloghné dr. Nagy Edit:** Ismét csak az SZMSZ-t tudom elővenni. A polgármester köteles összehívni a rendkívüli képviselő-testületi ülést a képviselők ¼-nek vagy a Képviselő-testület bármely bizottságának, valamint Kormányhivatal vezetőjének az ülés indokát tartalmazó indítványára. Az indítványt a polgármesterhez kell benyújtani a tárgy megjelölésével és a határozati javaslattal. Az átvételt követő legfeljebb 15 napon belüli időpontra hívja össze az ülést.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Direkt azért címeztük két helyre, hogy biztosan célba érjen. Azt gondolom, hogy erről a mai napon tárgyalhatunk, hiszen a határozati javaslatot szó szerinti formában 1,5 hete elküldtem az összes képviselőtársamnak. Ezt az előterjesztést minden képviselő megismerhette. Jogi akadálya lehet, hogy van, de technikai akadálya, hogy erről mi a mai napon döntsünk, annak nincsen. A polgármester bármikor összehívhatja a következő 15 napon belül a rendkívüli képviselő-testületi ülést. Kényelmesebb lenne ezt ma megejteni, ha már úgylis itt vagyunk ebben a teremben.

**Takács Máriusz (ÜGYREND):** Előterjesztőként tennék egy módosítást. A korábbi napirendeknél elhangzottak szerint nyilvánvaló, hogy a június 14-én meghozott SZMSZ módosítás ebben a rendeletben is érinti a bizottsági hatásköröket. Azzal egészíteném ki, hogy az a rendelkezés visszavonásra kerüljön.

**Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Társelőterjesztőként ehhez nem járulok hozzá.

**Árva Péter:** Ezt az előterjesztést azért készítettük, mert a kerületben a szabálytalanul, össze-vissza elhagyott elektromos rollerek komoly problémát okoznak a lakosságnak. Az előterjesztést megtárgyalta a Városgazdálkodási Bizottság és a Városfejlesztési, Innovációs és Környezetvédelmi Bizottság is, hasznos és sok részletre kiterjedő szakmai vita zajlott az előterjesztésről. Már menet közben módosítottuk az előterjesztésünket. Még sajnós a tegnapi bizottsági ülésekhez képest további módosítást kellett rajta eszközölnünk. 9/3/2021. számmal minden képviselő előtt ott van az előterjesztés módosítása. A bizottsági vitához képest annyi változott, hogy a 2003/2020-as kormányrendelet értelmében nekünk új bevételt képező adójellegű terhelést nem szabad kivetnünk. Abban egyetérttünk, hogy minél előbb be kellene vezetnünk ezt a rendeletet, erre a Fidesz módosító javaslatot is tett, hogy hozzuk korábbra a bevezetését. Sajnos ezt törvényes keretek között nem tudjuk megtenni. A mostani határozati javaslat módosításával kapcsolatban kérem a két előterjesztőt, hogy nyilatkozzanak, hogy ezt a módosítót, amit csak most látnak befogadják-e, hogy ne kelljen róla külön szavaznunk. Két határidő szerepel benne. Az egyik az, hogy a rendelet szeptember 15-i hatállyal kerül hatályba. Az a melléklet, ami az árakat tartalmazza az csak 2022. január 1-vel. A kormányrendelet szerint nekünk ilyen új adó jellegű dolgot kivetnünk nem szabad a folyó évben.

**Reiner Roland:** A másik két előterjesztőt kérdezem, hogy az Árva Péter által ismertetett módosítást befogadják-e társelőterjesztőként.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Nem jó szívvel és jobb híján igen, befogadom. A kormányrendelet nem teszi lehetővé, hogy ebben az időszakban már közterület használati díjat szedjünk a rollerek miatt, elodázva ezzel a helyzet megoldását. A kiegészítés mindenképpen jó. Ez egy veszélyhelyzet ideje alatt született kormányrendelet, ami remélhetőleg megszűnik a veszélyhelyzet végével. Ha ne adj Isten még év vége előtt visszavonásra kerül és a rollerhasználatért

lehet díjat szedni, akkor nyilván ki tudjuk venni a rendeletről az átmeneti szabályt és előbb megkezdeni a közterület használati díj szedését.

**Takács Máriusz:** Nem szükséges nyilatkoznom arról, hogy befogadom-e és a képviselőtársaknak sem, hogy az én módosító javaslatom befogadják-e.

**Zombory Miklós:** Az időseket, kisgyerekes szülőket féltve, engem nagyon zavarnak, hogy a rollerekkel a járdán közlekednek. Tudom, hogy Dr. Pintér Sándor belügyminiszter úrnak volt egy 2019-es mondata, ami azóta majdnem törvény. Miszerint a rollerek segédmotorok számítanak. Tanítottam segédmotoros tanfolyamot gyerekeknek évtizedekig. Kell egy segédmotor vezetői jogosítvány, vagy ennél magasabb, bukósisak és akkor ők a járdán nem közlekedhetnek. A KRESZ-nek nehéz és kemény szabálya van, hogy hol lehet járdán menni kerékpárral és segédmotoros kerékpárral. Félttem a lakókörnyezetemet. Valaki kilép a ház kapujából, nem számít arra, hogy egy roller vagy egytengelyű elrepsz 30km/órával, márpedig ezek a járművek képesek 40-50km/órával. Nem csak azt kéne leszabályozni, hogy a közterületen hol tárolhatják a járművet. Egyeztetni a kellene a céggel, aki bérbe adja a rollereket, valamilyen szabályozást alkalmazni kellene. Amikor feljelentkezik valaki egy ilyenre, úgy, mint a kerékpárra, akkor legyen jogosítványa és legyen tisztába azokkal a szabályokkal, hogy hol mehet vele, hol teheti le, pl. nem keresztbe a járdán, hogy az ember hasra essen. Javasolnám, hogy a sebességet is korlátozzuk le.

**Gyurákovics Andrea:** Technikai kérdésem lenne az előterjesztőkhöz: nem lép életbe, hanem átmeneti szabályozás lesz. Újból bekerül elénk, vagy automatikus fog az átmeneti szabályozás után a rendes közterület foglalással adó formájában bekerülni, automatikusan rendelté válik? A bizottsági vitán példaként merült fel a Dr. Cser-Palkovics András polgármester által hozott rendelet, megnéztem. Ott az e-rollereknek a sebessége 8 km/óraban van leszabályozva. Ebben gondolkodtak-e az előterjesztők?

**Reiner Roland:** Most jutott eszembe, hogy olyan lendülettel vágtunk bele a napirend vitájába, hogy a bizottsági elnökök véleménye kör kimaradt, pótolni fogjuk.

**Szilágyi Zsolt:** A Városgazdálkodási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a napirendet. Zombory Miklósnak felolvastam azt, amit a ParLex oldalról töltöttem le, amiben Dr. Pintér Sándor maga adta a választ Vodai Ágnes 2019. november 21-én. „Az elektromos rollert a hatályos jogszabályozás alapján külön eltérő rendelkezés hiányában csak segédmotoros kerékpárnak lehet megfeleltetni. A rendőrség a jogszabályok alapján köteles eljárni.” Tegnap felhívott Rendőrkapitány Úr és elmondta a rollerral kapcsolatban, hogy ők segédmotoroként járnak el, amikor igazoltatják. Volt már, hogy ittás vezetőt is elkaptak, mert ittasan nem lehet segédmotort vezetni és kerékpárt sem. Zombory Miklós oktató volt, vannak olyan rollerek, amelyek 25 km/órás sebességgel mennek, az tudomásom szerint nem éri a segédmotor sebességét, mert az is le van korlátozva. Azt se tudom, hogy mi mint Önkormányzat szabályozhatunk-e sebességhatárt. Teljesen egyetérték azzal, hogy nem a járdán kellene használni. Beszéltem rollerekkel, a jármű kereke elég kicsi. Ha az úttesten mennek, az balesetveszélyes rájuk nézve, ha a járdán mennek, akkor veszélyes a gyalogosokra nézve. Az lenne a legegyszerűbb, ha a kerékpáros útra tennék őket. Ezt a Belügyminisztériumnak kellene szabályoznia véleményem szerint. Az Önkormányzat esetleg kérhetne állásfoglalást a Belügyminisztériumtól, hogy mikor szeretnének roller ügyben lépni, mert ez 2019-ben. Azóta nincsen leszabályozva, csak segédmotor kerékpárnak lehet megfeleltetni.

**Takács Zoltán:** Szilágyi Zsolttól elhangzottakra ráerősítenék, hogyha a rollerek segédmotor kerékpárnak minősülnek, akkor ezek megengedett sebessége 45 km/óra városban belül. Nem tudok róla, hogy ezt mi szabályozhatnánk, ugyanúgy ahogyan nem mondhatjuk meg azt sem, hogy az autók mennyivel mennek. Jelenleg a közrollerek tárolásáról van szó, ami pont 0 km/órával történik. Tudomásom szerint az egyik szolgáltató 21 km/óraban limitálja a rollerek sebességét, a másik szolgáltató, amelyik Budapesten érintett, arról nincsen információm. Az elsődleges dolog, hogy most a tárolásról beszélünk. Az üzemeltetésnél az lenne szükséges, hogy a Belügyminisztérium és a Rendőrség a felhasználókat használat közben gyakrabban és szigorúbban ellenőrizze. Ezzel nekünk, mint Önkormányzat nincsen dolgunk. Nekünk azzal van feladatunk, hogy ezeket úgy tárolják, hogy a ferencvárosi lakosok mindennapjait ne érintse negatívan. Értelmezésem szerint ez a rendelet erre tesz javaslatot.

**Árva Péter:** Amikor ez a szolgáltatás nem létezik Székesfehérváron és a polgármester megkeresi a céget, kötnek egy tárgyalásos szerződést, amiben más feltételeket alkudnak ki, az egy másik irány. Ferencvárosra ezt nem így kell, mert Budapesten már több szolgáltató van. Nekünk ketté kell választani: először szabályozzuk azt, ami ránk



tartozik, a közterületünk használata. Remélem, hogy előrelépés lesz. Székesfehérváron egyébként úgy van, hogy a védett zónában, a turisztikailag aktív területen 8 km/ órára van szabályozva, egyéb részeken 25 km/óra. Bizom benne, hogy ebben kormányzati szinten lesz előrelépés, az biztos, hogy mi ebben a keretben ezt nem fogjuk tudni szabályozni. Amit tudunk szabályozni az az, hogy ezek az eszközök ne legyenek szétszórva. Azt is tudjuk szabályozni, hogy a következőt mondjuk: csak az általunk, velünk közösen szerződésben rögzített és útburkolati jellel felfestett helyre rakhatják le a járműveket. Azt remélem a szabályozástól, hogy a keletkező problémák jelentős része csökkenni fog. A bizottsági vitán egy fontos dologról nem beszéltünk kellő részletességgel, az pedig az ár kérdése. Nagy vitám volt Alpolgármester Úrral, mert ő magasabb díjszabást szeretett volna. Sajnos az ülésre nem tudott eljönni, hogy ezen álláspontját a bizottsági ülésen képviselje. Abban maradtunk, hogy feltétlenül szükséges az egész közterület használatáról szóló rendeletünk felülvizsgálata. Az a probléma a rendeletünkkel, hogy elég kaotikus módon van a három zóna meghatározva. Régen frissítettük ezeket a listákat. Vannak utcák, melyek forgalmasabbak, preferáltabbak lettek. Mindenképpen azt szeretném kérni a városvezetéstől, a következő rendes képviselő-testületi ülésen erre fogunk is tenni javaslatot, hogy a munkatervben szerepeljen az összes közterületi díj felülvizsgálatának a rendeletmódosítása, akkor, amikor erre törvényes lehetőségünk lesz. Egyetérték Képviselő Asszonnyal. Fontos, hogy ezek a díjtételek újra élénk kerüljenek. Akkor is élénk fog kerülni egy szerződés, ha lesz egy szolgáltató, aki szeretne szerződni, hiszen nem a polgármester köt szerződést, hanem a Képviselő-testület. Ha lesz ilyen közterület-használati megállapodás szerződésként, azt a Képviselő-testület tudja megkötni. Mindenképpen lesz ez még előttünk.

**Dr. Mátyás Ferenc:** Arra szeretnék reagálni, amit Zombory képviselő úr mondott. Ha emlékszik tavaly szeptemberben pont egy ilyen irányú gondolkodás volt, miszerint megszabjuk a bukósisakot és azt, hogy hol és mennyivel közlekedhetnek ezek a járművek. Akkor Képviselő Úrnak volt egy jó felvetése, hogy az első lépés, hogy próbáljuk meg megfogni, hogy mik ezek az eszközök a jog szempontjából. Ebben valamelyes iránymutató tud lenni, amit Szilágyi Zsolt felolvasott. Ez egy ajánlás, egy analógia. Úgy tekintjük, mint hogyha az lenne. Valós jogszabályi háttér nincsen hozzá. Ezzel kapcsolatban kerestem meg 2020. szeptember 25-én a Kormányhivatalt, ahol azok voltak a kérdések, hogy a közterület használaton kívül mi tudunk-e más szabályokat megállapítani, akár közösségi együttélésre hivatkozva, akár bármire, ami a sebességre és hasonlókra kiterjed. Annyi választ adott a Kormányhivatal, hogy elméletileg a Belügyminisztériumnál kidolgozás alatt van valami. Erre azóta is várunk. A közterület-használat, amit a képviselőkkel rendeletbe foglaltunk, ez egy olyan lehetőség, ha nagyon sok mindent nem is, de az eldobott rollerek problémáját tudja kezelni. Ezt jelen szabályozás keretében is megtehetjük, azzal a Jegyző Asszony által is jelzett kitételrel, hogy a tavalyi kormányrendelet miatt idén még csak kérhetjük, hogyha kijelölték a területeket, akkor ott legyen tárolva, de ezért díjat nem kérhetünk. Jelenleg eddig tudunk nyújtózkodni. Ha lesz érdemi szabályozás, akkor megvizsgáljuk a hogyan tovább lehetőségét.

**Zombory Miklós:** Korábról kezdeném, mint Dr. Mátyás Ferenc. Van a genfi egyezmény, amin a KRESZ alapul. Az a baj, hogy más országban sincsen ez sajnos rendezve. Mindaddig amíg egy európai uniós dolog nem lesz, ami kimondja azt, hogy egyáltalán micsodák, akkor tud a rendőrség komolyabbat tenni és utána fogunk tudni mi is. Őket megfogni azzal lehet, hogy amikor a szerződést kötjük, abba bele lehet írni dolgokat. Szilágyi Zsolt említette a járdát és az úttestet, és azt, hogy ki hol van nagyobb veszélyben. A gyalogos sisak nélkül megy a járdán, viszont a segédmotoros, ha szabályosan közlekedik, akkor használja a bukósisakot, ami nyújt valami védelmet. A sebességkorlátozást belevennem. Egyébként megoldható, hiszen elektromos motor hajtja. A cég meg tudja oldani, aki megveszi, hogy hogyan gyártatja le. Nem tudom emlékeznek-e azokra a kis autókra, ami motorkerékpár jogosítvánnyal volt használható és maximum 40 km/ órával mehetett. Többel nem ment ez a jármű. Ezt a beszabályozást a rollerek esetében is meg lehet tenni. Amikor a szerződést kötik, akkor lehet a céggel egyeztetni, jelenleg csak ez van a kezükben. Valamelyik nap a Lónyay utcában reggel az orromat súrolta a rolleres teste. Ha fél perccel előbb lépek ki, akkor elüt.

**Árva Péter:** Ahhoz, hogy egy szerződést köthessünk, az a 0. lépés, hogy ezt a rendeletmódosítást megszavazzuk.

**Reiner Roland:** A módosításokkal kapcsolatban Jegyző Asszonynak van értelmezése az SZMSZ szerint.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** A módosító indítványok címszó alatt az SZMSZ 22.§-ában szabályozott eljárás vonatkozik az előterjesztő által az előterjesztéséhez beterjesztett módosító indítványra is. A 22.§ (1) bekezdése így szól: „Az előterjesztésekhez az előterjesztő, illetve a 15.§ (2) bekezdés a.) és f.) pontjában felsoroltak az alábbiak szerint tehetnek módosító indítványt.” Itt megint az a.), b.), c.) és d.) pontokhoz jutunk. A c.) pont azt

mondja, hogy „a rendkívüli képviselő-testületi ülésre kiküldött előterjesztésekhez objektív okból halaszthatatlan esetben legkésőbb a képviselő-testületi ülés kezdete előtt egy órával írásban.” Ami megtörtént a 603/2020-as kormányrendelet előírásainak való megfelelés érdekében reggel 8 órakor. Aminek nem felel meg az objektíven indokolt esetben, az SZMSZ-nek a közterület használati renDELETEhez történő hozzácsapása.

**Reiner Roland:** Ez azt jelenti, hogy az Árva Péter által ismertetett módosító része a módosításnak.

**Torzsa Sándor:** Takács képviselő úr szóbeli módosító javaslatot nyújtott be, és előterjesztőként ezt befogadta. Nem tudom ezzel mi a probléma? Rossz paragrafusra hivatkozik Jegyző Asszony. Nem az alapján nyújtotta be a képviselőtársam a javaslatot, hanem szóbeli módosítást nyújtott be és ő, mint egyébként előterjesztő be is fogadta a saját javaslatát. Innentől kezdve ez része az előterjesztésnek, erről külön nem kell szavazni. Amikor megszavazzuk az előterjesztést, akkor onnantól kezdve az SZMSZ is módosul.

**Reiner Roland:** Az a címe, hogy módosító indítványok, annak a bekezdésnek, amiből Jegyző Asszony felolvasott. Javasolom az SZMSZ megnyitását.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** A vita során elhangzottak alapján módosító javaslatot szeretnék benyújtani. A rendelet utolsó előtti paragrafusa a következőképpen szólna: „Hatályát veszti Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet 47. § (8)-(9) bekezdése.” Az utolsó paragrafus értelemszerűen változatlan marad. Kérdezem, hogy Takács Máriusz, az előterjesztő a szóbeli javaslatomat elfogadja-e?

**Takács Máriusz:** Befogadom a módosítást.

**Reiner Roland:** Úgy érzem egy végtelen ciklusba kerültünk.

**Árva Péter (ÜGYREND):** Talán az a megoldás a végtelen ciklusból való kikeveredésre, hogyha Polgármester Asszony ma este 8 órára – mert még itt fogunk ülni akkor is – összehív egy rendkívüli képviselő-testületi ülést. Határozatképesek vagyok és ezt gyorsan megszavazzuk és mehetünk haza mindannyian. Ez egy megoldás. Ezt mi csak udvariasan kérhetjük Polgármester Asszonytól. Azt gondolom, hogy most már semmilyen formai hiba nincsen, hogy legyen rendkívüli képviselő-testületi ülés. Ezt 15 napon belül úgyis össze kell hívni. Kérem, fontoljuk meg ezt a megoldást, mint a végtelen ciklusból való történet egyik megoldását.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Én is a végtelen ciklusból való kikeverést szeretném megoldani. Összesen 6 módon próbáltuk meg ezt az SZMSZ módosítást visszavonni. Összeült az SZMSZ-szerkesztő Ideiglenes Bizottság, készített egy határozati javaslatot, nem került napirendre. Tettünk egy javaslatot a lakásrendeletnél, indokolt volt, hiszen kiderült, hogy ez is érinti a jogszabályokat. Tettünk egy javaslatot a szociális rendeletnél, most a rollereknél. Tettünk két írásbeli kezdeményezést arra, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívjunk. Tehát hatféleképpen próbálkozunk. Kérek szépen Jegyző Asszonytól segítséget, hogy hogyan tudná a Képviselő-testület visszahívni ezt az SZMSZ módosítást, mert az SZMSZ különböző pontjaiban úgy tűnik mi nem tudunk eligazodni. Közben pedig van itt egy akarat, hogy szeretnénk tárgyalni. Kérem nyilatkozzon Jegyző Asszony, hogy szeretné a Képviselő-testület tárgyalni ezt az SZMSZ módosítást, hogyan lehetséges ez? Úgy látszik mi nem találjuk a törvényes utat.

**Reiner Roland:** Sikerült megtalálni az utat, hiszen benyújtottak egy rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásáról szóló indítványt. Ezt az SZMSZ szerint 15 napon belül Polgármester Asszony össze fogja hívni. Ennek a napirendjén ez az egy javaslat fog szerepelni és akkor fogunk róla tárgyalni.

**Gyurákovics Andrea (ÜGYREND):** Jelezni szeretném, hogy a 15 napon belüli összehívás nem zárja ki a mai napi összehívást, hiszen az is 15 napon belül van. Bár nem vagyok jogász, de a tapasztalatom az, hogy ez azt jelenti. Továbbá jelezni szeretném, hogy mi is kezdeményezni fogunk egy rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását, napirend előtti hozzászólásomban jeleztem és egy napirendnél próbáltam módosítóként is, de ez nem talált a városvezetés részéről támogatásra. Lesz a részünkről is egy kezdeményezés.

**Reiner Roland:** Amikor az megérkezik, azt szintén 15 napon belül Polgármester Asszony össze fogja hívni. Az SZMSZ nem rendelkezik arról, hogy az előterjesztő által megjelölt időpontban kell összehívni, azt írja, hogy 15 napon belül. Ez 15 napon belül meg fog történni.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Az előterjesztő nyilatkozott arról, hogy befogadja az én szóbeli módosító javaslatomat. Innentől kezdve része az előterjesztésnek. Pont.

**Reiner Roland:** De nem pont. Jegyző Asszony elmondta, hogy miért. Olvassuk fel együtt az SZMSZ?

**Torzsa Sándor:** Önök mondják már meg azt is, hogy az előterjesztő mit szeretne.

**Reiner Roland:** Nem.

**Torzsa Sándor:** De ez történik konkrétan. Ön az alpolgármesteri székéből megmondja Takács képviselő úrnak, hogy mi az előterjesztésének a része. Értem, köszönöm, nincsen több kérdésem.

**Reiner Roland:** Kérném Torzsa képviselő urat, hogy az SZMSZ ide vonatkozó részét olvassa fel és értelmezzük együtt.

**Baloghné dr. Nagy Edit:** *„Az előterjesztésekhez az előterjesztő is a vita során elhangzottak alapján objektíve indokolt esetben pontosan megfogalmazott javaslat formájában, szóban tehet.”* Az objektivitás nem azt jelenti, ami most történik. Az adott határozati javaslattal kapcsolatban kell értelmezni az objektivitást. A szabály lényege az, hogy ne legyen parttalan a vita egy előterjesztés kapcsán. Változatlanul azt mondom, hogy kvázi ez egy új napirend felvétele egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen, amit mind az önkormányzati törvény, mind a Képviselő-testület SZMSZ-e tilt. Ez ebben a formában egy nem rendeltetésszerű gyakorlása a módosító indítvány beterjesztéséhez való jognak.

**Gyurákovics Andrea:** Eljutott most Ferencváros Képviselő-testülete abba a helyzetbe, hogy tulajdonképpen, mint egy gondolatrendőrség van felettünk és elmondják azt, hogy mi jó nekünk, mi az objektív és mi a nem objektív. Teljesen érthetetlen, hogyha egy előterjesztő befogad egy módosítást, arról miért nem szavazunk és erről valaki azt mondja – nem megkérdőjelezve a tudását – hogy ez nem objektív. Miközben itt ül 15 képviselő, akik erről viszont szeretnének szavazni.

**Reiner Roland:** Ez az Önök SZMSZ-e. Ez rendelkezik így. Amikor az SZMSZ szerkesztő ideiglenes bizottság leteszi az új SZMSZ-t, akkor mindenképp figyeljen arra, hogy ilyen problémák ne legyenek.

**Dr. Mátyás Ferenc (ÜGYREND):** Szeretném, ha visszatérnénk az előterjesztéshez, hiszen egy nagyon fontos kérdést sikerült Torzsa képviselő úrnak teljesen széttrólikodnia. Javaslom, hogy térjünk vissza az elektromos rollerekhez. Elhangzott egy kérdés, kérdés, Jegyző Asszony részéről elhangzott egy válasz. Ha nem ért egyet ezzel képviselőtársam, akkor kérdezze meg a Kormányhivaltól, hogy ez esetben mi a helyes jogszabályi értelmezés. Meg fogják mondani, hogy Önnek vagy Jegyző Asszonynak. A rendkívüli képviselő-testületi ülésre a kezdeményezés a mai napon megfelelően benyújtásra került. Innentől kezdve 15 napon belül erre is megoldás születik, elképzelhető, hogy addig a Kormányhivatal is megmondja, hogy mi a helyes jogértelmezés. De van egy nagyon fontos kérdés, ami előttünk van, aminek a kidolgozásába hosszú órákat öltünk, térjünk vissza erre a kérdésre.

**Torzsa Sándor (ÜGYREND):** Szeretném visszautasítani Dr. Mátyás Ferencnek a szavait. Egyáltalán nem gondolom, hogy itt trollkodásról lenne szó. Fontos és megalapozott képviselő-testületi munka folyik. Sajnálom, ha a Képviselő Úr úgy érzi, hogy ez a vita trollkodásnak minősül, hiszen hatáskörökről és jogkörökről van szó. Minden egyes rendeletnél kiderül, hogy ez az SZMSZ módosítás súlyosan érinti a képviselők döntéshozatalát. Ergo, ami a rendeletben le van írva, az nem azt jelenti, amiről mi döntünk. Álláspontom szerint ezt csak akkor lehet kiegyenesíteni, hogyha az SZMSZ-nek az elhangzott két pontja kikerül. Sajnálom, hogy ezt nem tudja értelmezni Képviselő Úr, de Ön forduljon Kormányhivatalhoz, mert Önnek kellene segítség, hogy tudja értelmezni az SZMSZ ezen két pontját.

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a 9/3/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**414/2021. (VII.6.) sz.**

#### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy vizsgálja meg az elhagyott elektromos használatú közösségi eszközök elszállításának és annak költségeinek lehetséges módját, mértékét, valamint a szükséges intézkedéseket is tartalmazó vizsgálat eredményét terjessze a képviselő-testület elé döntéshozatal céljából, továbbá a fentiekből eredő, Közterület Felügyeletet terhelő feladatokat a hivatali SzMSz-en vezesse át.

Határidő: a képviselő-testület 2021. szeptemberi rendes ülése

Felelős: Baloghé dr. Nagy Edit

(11 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**Reiner Roland:** A döntési javaslat az előterjesztés 1. számú melléklete az Árva Péter által benyújtott módosító javaslattal kiegészítve. Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról a 9/3/2021. számú előterjesztés alapján a befogadott módosítóval együtt.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 11 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 26/2021.(VII.9.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum

Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	tartózkodott
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	tartózkodott
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

*Árva Péter képviselő kiment az ülésteremből.*

## **5./ Javaslat a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)**

**5/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Mátyás Ferenc, önkormányzati képviselő**

**Dr. Mátyás Ferenc:** A Ferencvárosi József Attila irodalmi ösztöndíjról szóló javaslat alapvető célja, hogy támogatást nyújtson a fiatal és tehetséges irodalmároknak. Legyenek azok drámaírók, prózaírók, versírók. Két fontos célt tűzött ki a rendelet még a támogatásban való részesítésen kívül: a kultúra azon szeletét támogatjuk, ahol viszonylag kevesebb a pénz és az alkotók sokszor nehézséggel küzdenek. Ferencvárost Budapest irodalmi központjává szeretnénk tenni, vagyis ezen úton kívánunk elindulni, ami arról szól, hogy Budapest szinten felhívjuk a figyelmet erre a lehetőségre és a tehetséges fiatalokat bevonzzuk. Azon kívül, hogy nyitunk Budapest irányába, vannak olyan csoportok, akikért felelősséget érzünk és kiemelten szeretnénk őket kezelni az irodalmi támogatásnál. Egyrészt a helyi lakók, akik itt élnek, itt dolgoznak, akik ezer szállal kötődnek Ferencvároshoz. Másrészt szeretnénk terepet biztosítani, támogatást nyújtani és megjelentetni az azon testvérvárosainkban élő fiatal tehetségeket, akiknek eddig nem volt lehetőségük arra, hogy ilyeneken részt vegyenek. Azt a kultúrát, amit ápolnak a mai napig, az be tudjon gyűrűzni hozzánk Ferencvárosba. Ez lenne a két alapvető célja a támogatásnak.

**Kállay Gáborné:** A Kulturális, Oktatási, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság ülésén is már jeleztem, hogy nem igazán értek egyet azzal, hogy budapesti személy kapja az ösztöndíjat. Vagy ferencvárosi és Ferencváros testvérvárosaiiban működő irodalmárokat juttatnék hozzá ehhez a támogatáshoz vagy Magyarországon és Ferencváros testvérvárosaiiban élő és alkotó művészeknek adnám ezt az ösztöndíjat. A budapestiek amúgy is jobb helyzetben vannak és több lehetőséghez jutnak, mint a vidéken élő és alkotó fiatalok. Pályázhatnak-e azok, akik állami ösztöndíjban részesülnek?

*Gyurákovics Andrea és Sajó Ákos képviselők kimentek az ülésteremből.*

**Dr. Mátyás Ferenc:** Egy módosítás lenne majd, amit a Jogi Iroda jelzett, hogy elírás van a rendelet szövegében. A 3.§ (6) bekezdése mondja azt, hogy „A pályázat kiírója fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot érvénytelennek nyilvánítsa”. Itt az érvénytelen szót az eredménytelen szóra cserélnénk ki. Ezt a változtatást szeretném befogadni és a rendelet részévé tenni. Ha az állami ösztöndíjat kizárjuk, az azt jelenti, hogyha valaki felsőoktatási intézményben tanul és nem önköltségesen tanul, hanem állami finanszírozásban, akkor őket ki kellene zárni a pályázatból. Ezért nem zárja ki a rendelet az állami ösztöndíjban részesülő szereplőket, ha egyébként megfelelnek a rendelet további rendelkezéseinek. Így az összes felsőoktatási állami finanszírozásban tanulót kizárnánk a lehetőség elől, függetlenül attól, hogy ezt az ösztöndíjat nem a kulturális élet miatt kapják, hanem a felsőoktatásban való részvételük miatt.

**Baranyi Krisztina:** Sajnos a budapesti irodalmárok sincsenek olyan rózsás helyzetben, gyakorlatilag minden olyan folyóiratot, legyen az online vagy offline, a Fidesz 10 éves uralkodása alatt megszüntettek, kivéztettek, ahol ilyen

típusú kortársirodalom megjelenhetett. A 2000 című volt az utolsó, ami lehunyta a szemét, azt hiszen 2 évvel ezelőtt. Sajnos ebből a szempontból Budapest és a vidék valódi irodalmárai ugyanazon a polcon vannak.

**Kállay Gáborné:** Ez viszont annál inkább indokolja, hogy az egész országra kiterjesszük ezt a pályázatot.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 5/2021. számú előterjesztés I. határozati javaslatáról.

**415/2021. (VII.6.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló .../2021. (VII.....) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	távol
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról az 5/2021. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10 igen, 2 tartózkodás mellett megalkotja 27/2021. (VII.9.) önkormányzati rendeletét a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról.**

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	távol
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen

Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

Árva Péter képviselő bejött az üléssterembe.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 5/2021. számú előterjesztés II. határozati javaslatáról.

**416/2021. (VII.6.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy: 1./ az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet terjessze a képviselő-testület elé akként, hogy a 3793. „Irodalmi pályázat” költségvetési sor kerüljön megemelésre 400.000 Ft-tal az általános tartalék terhére.

Határidő: a 2021. évi költségvetés soron következő módosítása

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ készítse elő a pályázati kiírást a 2021. évre.

Határidő: 2021. július 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	távol
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	tartózkodott
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	tartózkodott

**6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros 24 órás, központi felnőtt háziorvosi ügyeleti ellátására kiírandó közbeszerzési eljárás**  
**10/2021. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Mechler András ügyvezető igazgató**

*Gyurákovics Andrea képviselő bejött az üléssterembe.*

**Baranyi Krisztina:** Kérem képviselőtársaimat, hogy azzal a módosítóval együtt fogadják el, amely a bizottsági ülésen hangzott el, miszerint a közbeszerzést nem 2 éves időtartamra, hanem 1 éves időtartamra írja majd ki a FESZ Nonprofit Kft.

*Jancsó Andrea képviselő kiment az üléssteremből.*

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a Polgármester Asszony által említett módosítással együtt elfogadta azt.

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és a Polgármester Asszony által szóbeli módosító javaslattal befogadott javaslattal kiegészítve elfogadásra javasolja azt. Hála istennek ott meg voltak az objektivitás körülményei.

*Baranyi Krisztina polgármester kiment az üléssteremből.*

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról a befogadott módosítóval együtt.

**417/2021. (VII.6.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. 24 órás, központi felnőtt háziorvosi ügyelet ellátása tárgyú, 2021. szeptember 1 – 2022. augusztus 31. időszakra vonatkozó közbeszerzési eljárásának lefolytatásához és ezen közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötendő szerződés megkötéséhez hozzájárul, továbbá a szerződés pénzügyi fedezetéhez szükséges összeget biztosítja.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	távol
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen



**7./ A FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása  
11/2021. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Takács Krisztián:** A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadta ezt a napirendi pontot.

*Baranyi Krisztina polgármester bejött az ülésérembe.*

**Gyurákovics Andrea:** A Felügyelő Bizottság erről a közszolgáltatási szerződés módosításról kapott-e tájékoztatást? A módosító javaslat része, hogy évi 8 alkalomról 7 alkalomra módosulna a kaszálás, továbbá a FŐKERT Nonprofit Zrt. kezelésében lévő területek kaszálását is elvégezné. Elhangzott bizottsági ülésen egy kérdés ezzel kapcsolatosan, hogy a Főváros helyett kaszáljuk a fővárosi területeket. Milyen anyagi szolgáltatást kapunk azért cserébe, hogy mi a Főváros helyett kaszáljuk a területeit. Ha erre kapok válaszokat, akkor lesznek még további kérdéseim.

**Reiner Roland:** A Felügyelő Bizottság előtt nem járt ez a módosítás, Igazgató Úrral volt egyeztetve. Az előző években évi 6 alkalom volt, ezt a közszolgáltatási szerződés előkészítésekor 8-ra emeltük, ez visszacsökken 7-re annak érdekében, hogy többletforrással nem járjon a plusz terület kaszálása. Közös érdekünk, hogy azok a területek, ami Ferencváros területén, a mi lakóink szemét zavarja, hogyha nincsen levágva, akkor azt valaki levágja. Budapest és egésze és a IX. kerület maga, ha úgy tetszik együtt sír, együtt nevet, most éppen együtt sír a költségvetési megvonások miatt, amit a Kormánynak köszönhetünk.

**Torzsa Sándor:** A jogi műfajt szeretném értelmezni. Miről szól? Átvesszük a feladatot a FŐKERT Nonprofit Zrt-től? Ideiglenesen vesszük át? Problematikusnak érzem azt, hogyha ellentételezés nélkül látunk el feladatokat. Tisztázni szeretném ezt. Milyen alapon történik a feladatellátás?

**Reiner Roland:** A FŐKERT Nonprofit Zrt. megkereste a kerületet, ahogyan a többi budapesti kerületet is, azzal kapcsolatban, hogy az ő listájában szereplő helyrajzi számokon lévő kaszálást, jellemző eddigi 4 helyett 2 alkalommal tudja ellátni és megkérte a kerületet, hogy a másik 2 alkalmat vállalják be. Sok másik kerület is megtette ezt, pontosan azért, hogy rendezettek legyenek a közterületek. Ez egy önként vállalt feladat. Ez a 2 alkalomnyi kaszálás a 2021-es évre szól a mellékletben meghatározott közterületeken.

**Gyurákovics Andrea:** A kaszálásra a közbeszerzés, ha jól emlékszem májusban lett kiírva. A közbeszerzésben 4 kaszálás szerepel erre az évre. Itt viszont 7 vagy 8 volt. Nem tudom már követni a számokat. Szeretném tisztázni, hiszen a közbeszerzés végleges szerződése júniusban lett aláírva. Így lett évi 8, ez lett lecsökkentve 7 kaszálás. De plusz feladatként megkapjuk a fővárosi területet. Amikor erről tegnap kérdés volt, Alpolgármester Úr azt mondta, hogy egyébként majd a fakataszteret fogjuk megkapni cserébe a Fővárostól. Jelezni szeretném, hogy ez egy nyilvános adat lesz, tehát tulajdonképpen semmit nem kapunk cserébe. Ez egy olyan nyilvános adat lesz, amit mindenki látni és tudni fog. A kivézetetésről annyit, hogy Ferencváros Önkormányzatának zárszámadása - amit Polgármester Asszony egy személyben fogadott el – plusz 6 milliárd forinttal zárta a 2020-as évet. A kivézetetés szó nem állja meg a helyét. Valószínűleg lenne keret arra, hogy megtartsuk ez az évi 8 kaszálást és még akár az is beleférhet, hogy valamilyen anyagi ellenszolgáltatás fejében a Főváros területeit is nyírjuk. Nekünk kerületi képviselőknek elsősorban a kerület érdekeit kell figyelembe venni és mi bevételeinket növelni. Azt nagyon nem értem, hogy a Felügyelő Bizottság még tájékoztatást sem kapott erről, hiszen erről szerintem tudnia kellene. Érdekesek a válaszok. A kérdésem még mindig a következő: ingyen nyírjuk a fővárosi területeket? A közbeszerzés hány kaszálásról is szól? Kérek szépen egy tisztázást.

**Reiner Roland:** Sajnálom, hogy a Fidesz képviselői továbbra sem tudják a különbséget a maradvány és a szabad maradvány között. Úgy látom, hogy ezt majd a következő évi zárszámadásnál sikerül tisztázni. Miért vesszük át területeket? Pontosán azért, ami el is hangzott. Ez a ferencvárosiak érdeke. Nem példa nélküli, hogy Ferencváros saját területén ellát olyan feladatokat, ami egyébként nem az ő feladata lenne. Ha látja azt, hogy a KLIK nem igazán törődik azokkal az iskolákkal, melyek be a mi tanulóink járnak, akkor megyünk és felújítjuk. Nem példa nélküli ez. Azt tudom javasolni, ha Önöket zavarja, hogy lekaszáljuk a fűvet a Főváros helyett, és ezáltal a méhlegelők pártjára

állnak, akkor ne szavazzák meg ezt a javaslatot. Kérem Igazgató Urat, hogy a közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban adjon tájékoztatást a Képviselő-testületnek.

**Márton József:** Van belterjes és külterjes kaszálás és a kettő között különbséget teszünk. A közszolgáltatási szerződés 3.1.1. pontján belül a I. rész az Önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő közterületen a zöldfelület fenntartásán belül a d.) pont szól arról, hogy a gyep és a pázsitfelületek fenntartása, szükség szerint tápanyag utánpótlás, gyepszellőztetés. Kül-, és belterjes kaszálás évi 8 alkalommal. Erről a tételről beszélünk most. A belterjes kaszálást most már saját erőből végezzük. Erre vettünk fel egy kaszáló brigádot. A gépek, berendezések biztosítva voltak. Vásároltunk még egy használt teherautót a fűnyíróknak és a kézi motoros fűkaszákat szállítására. Úgy néz ki, hogy a csoport megalakítása sikeres volt. Jól összeállt egy gárda, amelyik a 4. körnél tart a kerületen belül. Idáig ez négyszeri kaszálás. A hátralévő időben végezzük a továbbiakat is. A másik a külterjes kaszálás, amire egyenlőre alvállalkozót veszünk igénybe. Erre kellett kiírni közbeszerzést, azért, mert a közbeszerzés értéke meghaladta a 15 millió forintos értékhatárt, amiatt, hogy hozzávettük a FŐKERT Nonprofit Zrt. által kért területet is. Egyébként nem tartozott volna ebbe a kategóriába. Sajnos a külterjes kaszálásra kiírt közbeszerzési eljárásnak tudtuk, hogy van bizonyos átfutási ideje. Az átfutási idő miatt, nem lehet annyi külterjes kaszálást elvégezni, amennyi tervezett volt. Ez egy a törvények betartásából adódó kényszerűsítés volt. A saját kaszásainkkal igyekeztünk pótolni az alvállalkozói kaszásokat azokon a részeken, ahol kritikusabb volt a helyzet.

**Gyurákovics Andrea:** A kül-, és belterjes kaszálás különbségét értem, a közbeszerzésre kérdeztem rá. Erre vonatkozott volna a kérdésem lényege. Alpolgármester Úrnak azt a vicces megjegyzését, hogy mi a méhlegelő mellett vagyunk vagy nem. Ez a nyuszikának van sapkája, nincs sapkája eset. Ha valamit védünk az a baj, ha valamit nem védünk az a baj. Annyit megjegyeznék, hogy a képviselőtársak is biztosan látták a 2021. évi költségvetés módosítást, amiben a FESZOFÉ Nonprofit Kft-nek szánt összeg majdnem 100 millió forinttal emelve lett a tavalyi évhez képest. Ha emeljük az összeget, akkor miért csökkentjük a szolgáltatásokat?

**Reiner Roland:** Ha jól emlékszem, de nincsen előttem a költségvetés, a FESZOFÉ Nonprofit Kft. költségvetése nagyságrendileg a tavalyit éri el. Abban van különbség, hogy az eddigihez képest a közszolgáltatási rész lecsökkent, a támogatási rész pedig jelentősen megnőtt. Az volt a cél és Igazgató Úr kinevezésekor is abban állapodtunk meg, hogy minél több munkát fognak saját munkavállalókkal elvégezni és kevesebbet alvállalkozókkal. Ennek megfelelően csökkent a közbeszerzés és nőtt a támogatási rész. Mint hallottuk, ezt már a kaszálás esetén sikerült megoldani, nem is kellett nagy beruházás, hiszen a gépek megvoltak. A költségvetésben az összesített támogatása a FESZOFÉ Nonprofit Kft-nek érdemben nem változott.

**Gyurákovics Andrea:** Nem kaptam arra választ, hogy a Felügyelő Bizottság erről miért nem kapott tájékoztatást. A Felügyelő Bizottság a FESZOFÉ Nonprofit Kft-nél sokféle ügygel foglalkozó, nagy ráhatással bíró testület. Nem értem, hogy ők miért nem tudnak erről a módosításról.

**Baranyi Krisztina:** Talán azért, mert még nincsen elfogadva.

**Gyurákovics Andrea:** A Felügyelő Bizottságnál ugyanaz a rendszer, mint a képviselőknél a pandémia alatt. Utólag tudja meg, hogy mi történik abban a cégben, amelyik működését felügyelnie kell. Mielőtt a Felügyelő Bizottság erről nem kap tájékoztatást, javasolnám a napirendi pont levételét.

**Baranyi Krisztina:** A Felügyelő Bizottság nem döntéshozó szerv. Nem választotta őket senki. Tessék elolvasni a gazdasági törvényt, hogy mi a Felügyelő Bizottság célja, szerepe, tagjainak felelőssége. A Felügyelő Bizottságot arról tájékoztatja az ügyvezető, ami faktum, ami tény. Amikor ez a módosítás el lesz fogadva, akkor tájékoztatja az Ügyvezető Igazgató a Felügyelő Bizottságot erről.

*Takács Mária képviselő kiment az ülésteremből.*

**Torzsa Sándor:** Nem vagyok tisztában a FESZOFÉ Nonprofit Kft. alapító okiratával, sem Felügyelő Bizottsága SZMSZ-vel. Van-e olyan rendelkezés bennük, hogy előzetesen véleményeznie kell a közszolgáltatási szerződés módosítását a Felügyelő Bizottságnak?

**Márton József:** Ezt nekem is meg kellene nézni. Az igazság az, hogy tegnap volt a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság előtt a megbeszélése. Előtte nem sokkal tudtam meg, hogy mi lesz a téma. Még nem volt módom a Felügyelő Bizottsággal egyeztetni.

*Jancsó Andrea képviselő bejött az ülésterembe.*

**Gyurákovics Andrea:** Ha jól értem Igazgató Úr szavait, akkor annak a cégnek a szerződését, aminek Ön az igazgatója, tegnap bizottsági ülés előtt tudja meg, hogy valaki módosítani akarja. Innentől kezdve teljesen érthető okokból nem tud nekünk választ adni, hiszen Ön sem lett erről értesítve. Ez még inkább indokolja a napirendi pont levételét. Mielőtt mindenki, aki ebben érintett, többek között a cég vezetője, tájékozódjon megfelelően és mondja el az álláspontját érdemben, amikor tud nyilatkozni. Ez nem az ő hibája.

**Reiner Roland:** Nem erről van szó. Mind a két érdemi dologról, nagyjából két hónapja beszélünk. A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság időpontjáról nem értesítettük Igazgató Urat, amiért elnézést kérünk. Kéthetente találkozunk, átbeszélünk mindent. Nem a módosítással találkozott Igazgató Úr tegnap.

**Torzsa Sándor:** Közben megválaszolom a saját kérdésemet. Nem kell előzetesen véleményezni a közszolgáltatási szerződés módosítását. Nincsen kitétel semelyik szabályzatban sem. Köszönöm, hogy segítettek megválaszolni a kérdésem.

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 11/2021. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**418/2021. (VII.6.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FESZOFÉ Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződést a 11/2021. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal módosítja, és felkéri a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: 2021. július 15.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(10 igen, 3 nem)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	igen
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	nem
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	nem
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	távol
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	nem

**8./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2020. évi tevékenységéről, valamint javaslat a 2021. évi támogatási szerződés megkötésére**

**12/2021. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

*Baranyi Krisztina polgármester kiment az ülésteremből.*

*Jancsó Andrea képviselő bejött az ülésterembe.*

**Torzsa Sándor:** Az Egészségügyi, Szociális, Sport, Ifjúsági és Civil Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Szeretném megköszönni az alapítvány tavalyi évi értékes munkáját. Jó szívvel támogatom a szerződés újbóli megkötését. Ez egy nagyon fontos alapítványunk.

*Takács Máriusz képviselő bejött az ülésterembe.*

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2021. számú előterjesztés határozati javaslatairól.

**419/2021. (VII.6.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencváros Önkormányzatának Deák Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2020. évi tevékenységével összefüggésben elfogadja 12/2021. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Tartalmi beszámolót a Kuratórium 2020. évi munkájáról, valamint a 12/2021. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti Egyszerűsített beszámolót és közhasznúsági mellékletet a 12.500.000,- Ft támogatási összeg felhasználásáról.

Határidő: 2021. július 6.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**Reiner Roland:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2021. számú előterjesztés határozati javaslatairól.

**420/2021. (VII.6.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja és megkötöti a Ferencváros Önkormányzatának Deák Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítvánnyal a 2021. évre vonatkozó támogatási szerződést a 12/2021. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	távol
Reiner Roland	igen
Árva Péter	igen
Dr. Bácskai János	üres mandátum
Csóti Zsombor	igen
Deutsch László	távol
Gyurákovics Andrea	igen
Hidasi Gyula	távol
Jancsó Andrea	igen
Kállay Gáborné	igen
Dr. Mátyás Ferenc	igen
Sajó Ákos	távol
Szilágyi Zsolt	igen
Takács Krisztián	igen
Takács Máriusz	igen
Takács Zoltán	igen
Torzsa Sándor	igen
Zombory Miklós	igen

**A 9. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 421-424/2021. (VII.6.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Reiner Roland:** Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 16.00 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina  
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit  
címzetes főjegyző

Herczeg Renáta  
jegyzőkönyvvezető

