

Ügyiratszám: VIII/85-4/2021
Ügyintéző: dr. Sotkó Béla
Telefon: 06-1-215-1077/472
Tárgy: Végzés
Melléklet: -

**82/2021. (II.25.) számú önkormányzati határozata
a Comunicare Kft. ügyében**

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorolva az alábbiak szerint rendelkezem:

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) a **Comunicare Kft.** (1093 Budapest, Lónyay u. 24., a továbbiakban: Ügyfél) fellebbezése folytán indult fellebbezési eljárásban a **Polgármester által hozott VIII/85-2/2021. számú határozatát**

h e l y b e n h a g y j a.

A fellebbezésen lerótt 5.000,-Ft (azaz ötezer forint) eljárási illetéket az Ügyfél viseli.

A közlésétől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéktől. A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság a járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben egyszerűsített perben jár el, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint.

A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

INDOKOLÁS

Lakossági bejelentés kivizsgálása alapján indult hatósági eljárásban Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági Irodája (a továbbiakban: Iroda) – a Polgármester hatáskörében eljárva – a Kp/28451/6/2020/VIII. számú végzésében az-Ügyfél tulajdonában álló, 1093 Budapest, Közraktár u. 22/A. számú, 37095/13/A/4 hrsz. ingatlan esetében megállapította, hogy ezen lakáshoz tartozó klíma kültéri egységét az épület utcai homlokzatán helyezték el, megsértve ezzel Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) 21. § (10) bekezdésében foglalt településképi követelményt.

Az Ör. 21. § (10) bekezdése értelmében: „(10) **Az épületek közterületről látható homlokzatán és tetőzetén légvezeték, közművezeték, hírközlési és gépészeti berendezés, adatkábel, kültéri klímaberendezés, fémkémény nem helyezhető el**, kivétel ez alól a lapostetős épület zárófödémén elhelyezett hírközlési berendezés (parabolaantenna, mobiltelefon-átjátszó) legfeljebb 4 m magasságig, valamint a tömegközlekedési célú kábelek.”

Az Ör. fenti rendelkezésének megsértése okán Irodánk végzésében felhívta az Ügyfelet arra, hogy a kézhezvételtől számított 30 napon belül a klíma kültéri egységét bontsa le. A döntést az Ügyfél 2020. november 10-én átvette.

Az Ügyfél 2020. december 2-án kelt levelében – a fenti végzésben foglaltakra – előadta, hogy a klímaegység 2011. novembere előtt került elhelyezésre, míg a hivatkozott rendelet 2018. január 1-jén lépett hatályba.

Az Iroda 2020. december 14-én kelt, Kp/28451/9/2020/VIII. számú levelében tájékoztatta az Ügyfelet, hogy az Ör. hatályba lépése előtt a klímák elhelyezhetőségéről, illetve tiltásáról a helyi építési szabályzatok rendelkeztek. Az Ör. vonatkozó rendelkezése szerint az épületek közterületi homlokzatán kültéri klímaberendezés, az utca felől látható, városképet zavaró módon nem helyezhető el. Az elhelyezés módjáról a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat Főépítész Csoportjával személyesen vagy írásban egyeztethet.

A Polgármester nevében 2021. január 26-i keltezéssel kiadott VIII/85-2/2021. számú határozatban megállapításra került, hogy az Ügyfél határidőn belül nem szüntette meg az általa a 37095/13/A/4 hrsz. alatt felvett, természetben 1093 Budapest, Közraktár u. 22/A. szám alatt fekvő lakáshoz tartozó klíma kültéri egysége elhelyezésével előidézett jogszabálysértő állapotot.

Az Ügyfelet kötelezte arra, hogy e határozat véglegessé válását követő 30 napon belül a tárgyi lakáshoz tartozó klíma kültéri egységét távolítsa el. Egyidejűleg az Ügyfelet – a településképi követelmények megsértése miatt – 100 000,- Ft településképi-védelmi bírsággal sújtotta.

A határozatot az első fokon eljáró hatóság a fentebb részletezett tényállásra alapozta. Döntését az alábbi jogszabályok alapján hozta meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a szerint: „A hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.”

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv. (a továbbiakban: Tvtv.) 11. §-a szerint:
„(1) Ha az ingatlan tulajdonosa a településképi rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértette, az önkormányzat polgármestere (főpolgármestere) felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a jogszabálysértésre, és végzésben megfelelő határidőt biztosít a jogszabálysértés megszüntetésére.

(2) Az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen eltelte esetén, az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi kötelezés formájában – önkormányzati hatósági döntéssel – a településképi követelmények teljesülése érdekében az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezi, egyidejűleg – ha a (3) bekezdés szerint a településképi rendelet lehetőséget biztosít településképi védelmi bírság kiszabására – az ingatlantulajdonost településképi védelmi bírság megfizetésére is kötelezi.

(3) Az önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése) a településképi követelmények hatósági döntésben megállapított határidőre történő nem teljesítése esetére az ingatlantulajdonossal szemben 1 000 000 forintig terjedő, közigazgatási bírságnak minősülő településképi védelmi bírság kiszabását rendelheti el.

(4) A településképi védelmi bírság az önkormányzat bevételeit képezi.”

A Tvtv. 10. § (4) bekezdése szerint „A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése vagy az (1) és (2) bekezdés szerinti bejelentés elmulasztása esetén a 11. § szerinti jogkövetkezmények alkalmazhatók”.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 26/D. §-a szerint: „A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal,

a) a 26/E. § szerint jár el, vagy

b) reklám, reklámhordozó elhelyezése esetén 15 napon belül értesíti a fővárosi és megyei kormányhivatalt.”

A Kr. 26/E. §-a értelmében: „A polgármester a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településképi követelmények teljesítése érdekében az Ákr. szabályai alapján – hivatalból vagy kérelemre – kötelezési eljárást folytat le, és szükség esetén kötelezést bocsát ki a Tvtv. 11. §-a szerint.”

Az Ör. 21. § (10) bekezdése értelmében az épületek közterületről látható homlokzatán kültéri klímaberendezés nem helyezhető el.

Az Ör. 55. § (1) bekezdése értelmében: „A településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetén e magatartás elkövetőjével szemben településképi bírság szabható ki.”

A Kr. 26/F. §-a szerint: „(1) A településképi védelmi bírság kiszabása esetén a polgármester a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló törvény alapján dönt a bírság összegéről.

(2) A kötelezettnek a bírságot a bírság összegét megállapító határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül az önkormányzatnak a határozatban megjelölt számlájára kell átutalási megbízással teljesítenie vagy készpénz-átutalási megbízással postai úton befizetnie.”

Az Ör. 55. § (5) bekezdése szerint a településképvédelmi bírság összege

- a) a településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 20.000 Ft,
- b) tevékenység bejelentési eljárás során kiadott igazolás érvényességi idejét meghaladó időn túl történő folytatása esetén 20.000 Ft,
- c) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén legfeljebb 1.000.000 Ft,
- d) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően legfeljebb 500.000 Ft,
- e) bejelentési eljárás során kiadott igazolásban előírt feltételek végre nem hajtása esetén legfeljebb 500.000 Ft,
- f) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén legfeljebb 1.000.000 Ft,
- g) egyéb esetekben legfeljebb 1.000.000 Ft.

Az Iroda által 2021. január 14. napján megtartott helyszíni szemle alapján megállapítható volt, hogy a kötelezettséget az Ügyfél nem teljesítette határidőn belül.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 10. §-ában meghatározottak szerint, a bírság összegének megállapításánál az első fokon eljáró hatóság figyelembe vette és mérlegelte azt, hogy a jogsértő állapot az ügyben tett első eljárási cselekménytől kezdve folyamatosan fennállt, a jogsértő magatartás megszüntetése érdekében az Ügyfél intézkedést nem tett, ugyanakkor bízni lehetett abban, hogy a kötelezettség teljesítése a csekélyebb összegű bírság kiszabásával is biztosítható.

A határozatot az Ügyfél 2021. február 2-án vette át, az ellen 2021. február 15-ei keltezéssel, 2021. február 16-ai postára adással 5.000,- Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezést terjesztett elő.

A fellebbezésben előadottak:

Az Ügyfél előadta, hogy a 37095/13/A/4 hrsz. alatt felvett, természetben 1093 Budapest, Közraktár u. 22/A számú alatti ingatlan klímaegységének kiépítése 2009-ben történt meg az akkori szabályoknak és előírásoknak megfelelően. A beüzemelés előtt az építésügyi hatóság engedélyét megkérték. A fellebbezéshez csatolt, a google maps által készített fotókon látható módon a klíma 2011. november óta bizonyítható módon fel van szerelve.

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 35/2017 (XII.22.) sz. önkormányzati rendelete 57. § (1) alapján: „*Ez a rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba.*”, amelyből álláspontja szerint az következik, hogy csak a 2018. január 1. napját követően felszerelt klímaberendezésekre vonatkozik a rendelet.

A fentiek alapján kéri a fellebbezéssel megtámadott határozat megsemmisítését.

A Polgármester az első fokon eljáró hatóság fellebbezéssel megtámadott döntését és az azt megelőző hatósági eljárást teljes egészében felülvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg.

Az elsőfokú hatóság a Szankció tv.-ben, valamint a Tvtv.-ben foglalt szankcionálási rend szerint járt el. Először a Kp/28451/6/2020/VIII. számú végzésével figyelmeztette az Ügyfelet a

jogszabálysértésre, és konkrétan, közérthető formában, megfelelő határidő tűzésével felhívta a jogszabálysértés megszüntetése érdekében szükséges cselekmények elvégzésére. Ezen döntés a megsértett jogszabályhelyeket is tartalmazza.

A jogalanyoknak kötelességük, hogy a jogszabályokat, mint általánosan kötelező magatartási szabályokat folyamatosan megtartsák. Ennek okán az Ügyfél felelőssége tekintetében nem jelenthet mentesítő körülményt a hatályos előírások ismeretének hiányára való hivatkozás.

Az első fokon eljáró hatóság egyébként az Ákr.-ben foglalt kioktatási kötelezettségének az eljárás megindulását követően megfelelően eleget tett, hiszen Kp/28451/9/2020/VIII. számú levelében tájékoztatta az Ügyfelet arról, hogy **mind az érintett klímaberendezés telepítésekor hatályos normák, mind az Ör. rendelkezései szerint a kültéri egység utcai homlokzaton történő elhelyezése jogsértőnek minősül.** Az Iroda annak a lehetőségéről is informálta az Ügyfelet, hogy mely hivatali szervezeti egységgel egyeztethet a jogszerű állapot helyreállításával kapcsolatos szakmai kérdésekben.

Az Ügyfél a teljesítési határidőre nem tett eleget a fentebb hivatkozott végzésben foglalt kötelezettségének, amelyre tekintettel a 2021. január 26. napján kelt VIII/85-2/2021 ügyiratszámú határozatban köteleztük a klíma kültéri egységének eltávolítására és 100.000,-Ft. településkép-védelmi bírság megfizetésére.

Fenti körülmények alapján megállapítható tehát, hogy az elsőfokú hatóság körültekintően folytatta le az eljárást, a településkép-védelmi bírság jogszerűen került kiszabásra.

A kiszabott bírságösszeg megállapítása tekintetében az első fokon eljáró hatóság a Szankció tv. 10.§-ában foglalt szempontok alapján járt el, a hivatkozott szakaszban foglalt mérlegelési követelményekre figyelemmel volt döntése meghozatala során, a megállapított jogkövetkezmények arányosak a feltárt jogsértésekkel.

A Kp/28451/6/2020/VIII. számú végzésben foglalt kötelezés tartalmában teljes egészében megegyezik a VIII/85-2/2021. számú határozatban foglaltakkal.

Az elsőfokú hatóság az ügyben a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően járt el, és a településkép-védelmi bírság összegének megállapításánál is méltányosságot gyakorolt, hiszen az Ör. 55. § (5) bekezdése c) pontja szerint a polgármester által kiszabható bírság felső határa 1.000.000 Ft, az Ügyféllel szemben azonban ennek csupán 10 %-ában került megállapításra a bírság összege.

A Képviselő-testület (és a Polgármester) hatáskörét és illetékességét Tvtv. 10. § (3) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg. Jelen végzés ellen az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 124. § (1) bekezdés c) pontja szerint, járulékos közigazgatási cselekmény ellen indítható egyszerűsített közigazgatási pernek van helye.

Az egyszerűsített perre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 124. §-án, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az Itv. 56. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, 2021. február 25.


Baranyi Krisztina
polgármester

A határozatról értesülnek:

1. első fokon eljáró hatóság és általa:
2. Comunicare Kft. 1093 Budapest, Lónyay utca 24.
3. Irattár