

Ügyiratszám: VIII/24-2/2021
Ügyintéző: Puháné Bándi Ágota
Telefon: 06-1-215-1077/306
Tárgy: Végzés
Melléklet: -

**13/2021. (I.14.) számú önkormányzati végzése
a Wallis British Motors Kft. ügyében**

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorolva az alábbiak szerint rendelkezem:

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) a **Wallis British Motors Kft.** (1095 Budapest, Máriássy u. 5., a továbbiakban: Ügyfél) fellebbezése folytán indult fellebbezési eljárásban a **Polgármester által hozott Kp/33869/1/2020/VIII. számú végzést**

h e l y b e n h a g y j a.

A fellebbezésen lerótt 5.000,-Ft (azaz ötezer forint) eljárási illetéket az Ügyfél viseli.

A közlésétől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéktől. A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság a járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben egyszerűsített perben jár el, a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint.

A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

INDOKOLÁS

A WAE Kft. (2051 Biatorbágy, Budai út 16.) 2020. február 12-én településképi bejelentést tett Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági Irodánál (a továbbiakban: Iroda) a 1095 Budapest, Máriássy u. 5. sz., 38025/9. hrsz. ingatlanon álló épület homlokzatára tervezett cégfeliratok, reklámok, útbaigazító táblák, valamint közel 5 méter magas hirdetőberendezés és reklámszázlok elhelyezése tárgyában.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Tervtanácsa (a továbbiakban: Tervtanács) 659/2020. sz. Tervtanácsi Véleményében az alábbi észrevételeket fogalmazta meg:
A leírásban közölt adatok és a kottázatlan látványterv egymással ellentmondóak, mint ahogy a pilonra vonatkozó adatok is. A cégnév és a reklám előírásai nem ugyanazok, a „Jaguar” és a „Land Rover” reklám csak portálban helyezhető el. A „megnyitottunk” felirat legfeljebb 2 x 1 méteres méretben helyezhető el. A Tervtanács a településképi bejelentés igazolását nem ajánlotta.

Az Iroda a Polgármester nevében kiadott, 2020. február 20-án kelt, Kp/6971/3/2020/VIII. sz. határozatban a Tervtanács álláspontjára figyelemmel megtiltotta a WAE Kft. által tett településképi bejelentésben megjelölt tervezett cégfeliratok, reklámok, útbaigazító táblák, hirdető berendezés elhelyezését.

A WAE Kft. 2020. február 26. napján ismételt településképi bejelentést tett az Irodánál a fent említett ingatlan homlokzatára tervezett Jaguar és Land Rover reklámok, valamint magánterületen történő reklámhordozó és reklámszázlok elhelyezése tárgyában.

A Tervtanács 667/2020. sz. véleményében kifejtette, hogy a fenti bejelentés szerint a táblák nem a portálban, az üvegfelület síkjában vannak, hanem a homlokzaton, a tartalmuk reklámnak minősül, ezért csak a portálban lehetnek. Ez minimális mértékcsökkenéssel megvalósítható. A totem megfelelő, annak mindkét oldalán lehet reklám. A Tervtanács a bejelentés igazolását nem ajánlotta.

Az Iroda 2020. március 9-én kelt, Kp/6971/9/2020/VIII. számú határozatában a bejelentésben megjelölt tervezett építési tevékenységet megtiltotta a WAE Kft.-nek.

Az Iroda Kp/6971/11/2020/VIII. számú, 2020. március 11-én kelt, Polgármester nevében kiadott határozatában a WAE Kft. által 2020. március 11. napján kezdeményezett településképi bejelentési eljárásban a bejelentésben megjelölt tervezett tevékenységek megkezdését ismételten megtiltotta, mivel Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 35/2017. (XII. 22.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.). 35.§ (5) bekezdése szerint reklám, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezés az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el, valamint az Ör. 22. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint épületen felirat, cégér, címtábla, cégfelirat, üzletfelirat, megvilágított cégfelirat mérete irodaépületek esetében legfeljebb 2 m² lehet.

A Tervtanács 673/2020. számú, 2020. március 10-én kelt véleményében a WAE Kft. terve vonatkozásában előadta, hogy egy darab pilon kerül áthelyezésre, mindkét oldalán hirdető felülettel. Ennek okán az Iroda, a Polgármester nevében kiadott Kp/6971/13/2020/VIII. számú határozatában a 2020. március 4. napján kezdeményezett településképi bejelentési eljárásban a bejelentésben megjelölt tervezett tevékenységet tudomásul vette.

A fent említett valamennyi döntés véglegessé vált.

Az Iroda 2020. szeptember 15. napján hatósági ellenőrzést folytatott le, amelynek során megállapításra került, hogy a Kp/6971/11/2020/VIII sz. tiltó határozat ellenére a Gubacsi út felőli homlokzaton, illetve a Könyves Kálmán krt-i homlokzaton elhelyezték a Jaguar és Land Rover reklámokat, valamint a WALLIS BRITISH MOTOR cégfeliratot, településképi bejelentés tudomásulvétele nélkül, a Könyves Kálmán krt-i homlokzaton két oszlop közé kifeszítettek egy molinót, továbbá településképi bejelentés tudomásulvétele nélkül a Máriássy utca felőli homlokzaton egy, a céget reklámozó molinót feszítettek ki és egy homlokzati matricát helyeztek el.

Az Iroda Kp/6971/15/2020/VIII. számú, 2020. szeptember 21-én kelt végzésben megállapította, hogy a WAE Kft., mint az 1095 Bp., Máriássy utca 5. sz. 38025/9 hrsz. épület bérlője azzal, hogy

- a Kp/6971/11/2020/VIII sz. tiltó határozat ellenére a Gubacsi út felőli homlokzaton illetve a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton elhelyezte a Jaguar és Land Rover reklámokat, valamint a WALLIS BRITISH MOTOR cégfeliratot,
- településképi bejelentés tudomásulvétele nélkül, a Könyves Kálmán krt.-i homlokzaton két oszlop közé kifeszített egy molinót,
- továbbá településképi bejelentés tudomásulvétele nélkül, a Máriássy utca felőli homlokzaton egy a céget reklámozó molinót feszített ki és egy homlokzati matricát helyezett el

megsértette az Ör. 22. § (1), 35. § (5) és (7) bekezdésében foglaltakat.

Felhívta, hogy a jogszabálysértés megszüntetése érdekében a Könyves Kálmán krt-i homlokzaton elhelyezett Jaguar és Land Rover reklámokat, valamint a WALLIS BRITISH MOTOR cégfeliratot, a Könyves Kálmán krt-i homlokzaton két oszlop közé kifeszített molinót, és a Máriássy utca felőli homlokzaton a céget reklámozó molinót és homlokzati matricát szüntesse meg. A meghatározott cselekmény teljesítésének határideje a végzés kézhezvételét követő 30 nap volt.

A WAE KFT. 2020. október 19-i keltezésű levelében arról tájékoztatta az Irodát, hogy 2020. április 14-től már nem bérlője a tárgyi ingatlanak, így a jogszabálysértést sem a cég követte el. Ennek okán az Iroda Kp/6971/17/2020/VIII. számú, 2020. október 28-án kelt végzésével a 2020. szeptember 21-i Kp/6971/15/2020/VIII sz. végzéssel indult településképi kötelezési eljárást megszüntette.

Az Iroda Kp/6971/18/2020/VIII. számú, 2020. október 28-án kelt végzésében az Adventum Trium Zrt. Befektetési Alap (1015 Budapest, Batthyány u. 3., továbbiakban: Zrt.), mint a 1095 Budapest, Máriássy u. 5. sz. (38025/9 hrsz.) ingatlan tulajdonosa vonatkozásában a Kp/6971/15/2020/V. számú végzéssel egyező tartalmú kötelezésről szóló végzést adott ki. A Zrt. a végzést 2020. október 29. napján átvette.

Az Ügyfél 2020. november 4. napján történt érkezéssel településképi bejelentést tett a fent említett ingatlanon álló épület Gubacsi út felőli, illetve a Könyves Kálmán krt-i homlokzatán elhelyezett Jaguar és Land Rover reklámok, valamint a WALLIS BRITISH MOTOR cégfelirat, a Könyves Kálmán krt-i homlokzaton két oszlop közé elhelyezett molinó, továbbá a Máriássy utca felőli homlokzaton egy, a céget reklámozó molinó és matrica elhelyezésének tudomásulvétele tárgyában.

A bejelentési eljárást az Iroda 2020. november 6-án kelt, Kp/6971/20/2020/VIII. számú végzésével megszüntette. Az Ügyfél a végzést 2020. november 12. napján átvette, ellene a jogorvoslati határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének feladat-és hatáskörét gyakorolva a Polgármester a 2020. december 17. napján kelt 714/2020. (XII.17.) sz. önkormányzati végzésével a 2020. november 6-án kelt, Kp/6971/20/2020/VIII. számú végzést helybenhagyta.

Az Ügyfél 2020. november 25. napján településképi bejelentési eljárást kezdeményezett a Polgármesternél a 1095 Budapest, Máriássy u. 5. sz. (hrsz.: 38025/9) ingatlanon álló épület Gubacsi út felőli homlokzatán elhelyezett útbaigazító fólia, a Könyves Kálmán krt-i homlokzatán két oszlop közé elhelyezett molinó tudomásulvétele tárgyában.

A bejelentési eljárást az Iroda a 2020. november 27. napján kelt Kp/33869/1/2020/VIII sz. végzéssel megszüntette az alábbiakra való hivatkozással:

Az Ör. 35.§ (5) bekezdésében foglaltak szerint reklám, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezés az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el.

Az Ör. 35.§ (7) bekezdésében foglaltak szerint a közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

Az Ör. 23.§ (3) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint az 1. sz. melléklet szerinti V jelű területen lévő épületen a saját funkciójára, rendeltetésére vonatkozó hirdetőberendezés csak úgy helyezhető el, ha annak felülete nem haladja meg az adott homlokzat felületének 20 %-át, de legfeljebb összesen 50 m²-t.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 26/C (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint a polgármester megszünteti az eljárást, ha a kérelem és melléklete nem felel meg a 26/B. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

Az Ügyfél által benyújtott kérelem az alábbiakban nem felelt meg a tartalmi követelményeknek:

Mind a Gubacsi út felőli útbaigazító fólia, mind a Könyves Kálmán krt. felőli homlokzaton kifeszített molinó a saját funkció, rendeltetés (szalon és szerviz) megnevezésén kívül reklámot is tartalmaz (Jaguar és Land Rover), ezért ezek tudomásulvétele a fent felsorolt jogszabályhelyek alapján nem lehetséges.

A 2020. november 27. napján kelt Kp/33869/1/2020/VIII sz., eljárást megszüntető végzést az Ügyfél 2020. december 3. napján átvette. A végzés ellen az Ügyfél 2020. december 17-i postára adással – törvényes határidőn belül - fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezés illetékét illetékbélyegen leróta.

A fellebbezésben előadottak:

Az Ügyfél álláspontja szerint a Jaguar és Land Rover „reklámok” nem minősülhetnek reklámnak, tekintettel arra, hogy a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 11/F.§ 3. pontja alapján reklámnak minősül a gazdasági reklámtevékenység alapvető

feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grtv.) 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést, az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot.

Tekintettel arra, hogy a törvényi rendelkezés alapján a Jaguar és Land Rover feliratok a fenti kivétel körébe tartoznak, nem minősülhetnek reklámnak, így nem alkalmazhatóak rájuk az Ör. 35.§ (5) bekezdésében foglaltak.

A feliratok eltávolítása a társaságuknak súlyos érdeksérelmet okozna, azokat ugyanis a gyártóval kötött – jogszabályoknak megfelelő – szerződés alapján kötelesek megjeleníteni. Ezen túlmenően azonban a feliratok eltávolításával jogszabályt is sértenének, mivel a fogyasztók megfelelő tájékoztatása nem valósulna meg, így azokat félrevezetnék. A vonatkozó jogszabály szerint ilyenek minősül, ha „az áru értékesítésével, forgalmazásával összefüggő, a fogyasztó döntését befolyásoló körülményről – így különösen a forgalmazási módról, fizetési feltételekről, a kapcsolódó ajándékokról, az engedményekről, a nyerési esélyről – megtevesztésre alkalmas tájékoztatást adnak”. Amennyiben a fogyasztónak csak annyi információ állna a rendelkezésére, hogy az ingatlanban egy autószalon/kereskedés működik, joggal hihetnék, hogy bármilyen autómárkát megvásárolhatnak. A társaságuk által kínált márkák ráadásul egy szűkebb vevői kör számára elérhetőek, tekintettel az árukra. Amennyiben a fogyasztó ennek az információnak nincsen a birtokában, adott esetben módosít az eredeti útirányán, lekanyarodik, beáll az autókereskedő parkolójába, leállítja a kocsiját, kiszáll és bemegy a szalonba, ahol szembesül azzal a ténnyel, hogy kizárólag Jaguar és Land Rover modelleket vásárolhat meg. Mindez szükségtelen és bosszantó kellemetlenséget okozhat a fogyasztóknak, amelyért a kereskedőt okolhatnák.

A Gubacsi út felőli fólia az Ör. 5.§ (5) bekezdés i) pontja szerinti útbaigazító tábla, „olyan rögzített, 2 m²-t meg nem haladó méretű, állandó tartalmú reklámtábla, amely a gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatási tevékenységet végzők tevékenységéről, telephelyéről, megközelíthetőségéről ad információt.” A fólia az Ör-ben megadott maximális méretet nem haladja meg. A fólia esetében is igaz a Jaguar és Land Rover feliratoknál írtak, mely szerint ezek szerepeltetése nem minősül reklámnak, hanem pusztán a cég tevékenységére utal, nevezetesen az általa kizárólagosan forgalmazott autómárkákra.

A Könyves Kálmán krt-i épületháló sem tartalmaz reklámot, hanem a forgalmazott autómárkákat (azok logóját) mutatja be, mint ilyen az Ör. 23.§ (3) bekezdés b) pontjában foglaltaknak kell, hogy megfeleljen, amely szerint „Épületen a saját funkciójára, rendeltetésére vonatkozó hirdetőberendezés csak úgy helyezhető el, ha annak felülete nem haladja meg az adott homlokzat felületének 20%-át, de legfeljebb összesen 50 m². A molinó az Ör-ben megadott maximális méretet nem haladja meg.

Az Ügyfél álláspontja szerint a benyújtott kérelme mindenben megfelel a tartalmi követelményeknek, illetve nem sért jogszabályt, ezért **kéri a megfellebbezett döntést visszavonni vagy módosítani.**

A fellebbezési kérelem elbírálására a Képviselő-testületnek van hatásköre, amelyet azonban a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló a 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése értelmében veszélyhelyzetben a Polgármester gyakorol.

A Polgármester az első fokon eljáró hatóság fellebbezéssel megtámadott döntését és az azt megelőző hatósági eljárást teljes egészében felülvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg.

A Grtv. 3. § b) pontja értelmében: „gazdasági reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog (a továbbiakban mindezek együtt: áru) értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul (a továbbiakban: reklám)”.

A fenti törvényi definíció alapján a reklám olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely a termék értékesítésének előmozdításának a céljából kerül alkalmazásra, tehát a fogalom alapvető elemei a következők: maga a vállalkozás által forgalmazott áru, továbbá az ehhez kapcsolódó eladásösztönző célzat.

Ahhoz, hogy egy üzenet, tájékoztatás reklámnak minősüljön elegendő tehát az is, ha „csak” a vállalkozás neve, logója vagy terméke szerepel benne.

A Tktv. 11/F. § 3. pontja értelmében: „reklám: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve

- a) a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,
- b) az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot,
- c) a járművön, valamint tájékozdást segítő jelzést megjelenítő reklám célú eszközön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá
- d) a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést), valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán vagy egyéb felületen elhelyezett, kisméretű hirdetéseket”.

A fellebbező álláspontja szerint a kihelyezett „Jaguar” és „Land Rover” feliratok nem minősülnek reklámnak, mivel a Tktv. 11/F. § 3. pontjában felsorolt kivételek körébe tartoznak.

Ezen feliratok olyan konkrét információt tartalmaznak, amely fogyasztói döntéshozatal egyik legfontosabb elemét képezik, azaz az ügyben érintett vállalkozás által forgalmazott termékek típusának megjelölését. Egy kifejezetten személygépkocsik forgalmazásával foglalkozó vállalkozás esetében az ilyen feliratok kihelyezése mögött nem csupán a fogyasztók megfelelő, a későbbi kellemetlenségek megelőzését szolgáló „egyszerű” informatív közlés tartalmazó tájékoztatásához, hanem az eladás ösztönzéséhez fűződő szándék is fennáll.

A Tktv. 11/F. § 3. pontjában felsoroltak közül a jelen ügyben releváns a) pontban szereplő kivételek (cégtábla, üzletfelirat, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb felirat és más grafikai megjelenítés) nem magát a vállalkozás által forgalmazott árukra (dolgokra, vagyoni értékű jogokra), hanem konkrétan magára a vállalkozásra - azaz valamely személyre - vonatkozó közlést vonják gazdasági reklámtevékenység fogalmi köréből.

A fent kifejtettek okán – a hatóság álláspontja szerint – a „Jaguar” és „Land Rover” feliratok Ügyfél általi kihelyezése gazdasági reklámtevékenységnek minősül, így azokkal kapcsolatban az Ör. rendelkezéseit is alkalmazni kell.

Az Ör. 35. § (5) bekezdésében foglaltak értelmében reklám, reklámhordozó és reklámhordozót tartó berendezés az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el.

A fenti rendelkezés alapján, az első fokon eljáró hatóságnak kógens, és egyértelmű jogszabályi alapja van arra, hogy a vállalkozás által az épület utcai homlokzatán a „Jaguar” és „Land Rover” feliratok tekintetében a településképi bejelentési eljárást megszüntesse, vagy tiltást alkalmazzon.

Az Ör. 23. § (3) bekezdésének b) pontja szerint: „Épületen a saját funkciójára, rendeltetésére vonatkozó hirdetőberendezés csak úgy helyezhető el, ha annak felülete nem haladja meg az adott homlokzat felületének 20 %-át, de legfeljebb összesen 50 m².”

Figyelemmel arra, hogy jelen ügyben fenti jogszabályhelyen szereplő „hirdetőberendezés” lényegében a „Jaguar” és „Land Rover” feliratokat tartalmazó dolog, az az Ör. 35. § (5) bekezdésében meghatározottak szerint nem helyezhető ki, így irreleváns az, hogy annak mérete megfelel-e az Ör. 23. § (3) bek. b) pontjában foglaltaknak.

A fentebb kifejtettek okán az Ügyfél bejelentése alapján indult eljárásban az elsőfokú hatóság körültekintően járt el, a fellebbezéssel megtámadott döntés jogszerűen került kiadásra.

A fenti körülményeket értékelve a Polgármester úgy dönt, hogy a Kp/33869/1/2020/VIII. számú végzést – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján - helybenhagyja. A fellebbezési illeték viseléséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdés b) pontja és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, továbbá a 129. § (1) bekezdése szól.

Jelen döntésben foglaltak nem képezik akadályát annak, hogy az Ügyfél újabb, jogszabályoknak megfelelő településképi bejelentést tegyen.

A Képviselő-testület (és a Polgármester) hatáskörét és illetékességét Tktv. 10. § (3) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg. Jelen végzés ellen az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 124. § (1) bekezdés c) pontja szerint, járulékos közigazgatási cselekmény ellen indítható egyszerűsített közigazgatási pernek van helye.

Az egyszerűsített perre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 124. §-án, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az Itv. 56. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, 2021. január 14.


Baranyi Krisztina
polgármester

A határozatról értesülnek:

1. első fokon eljáró hatóság és általa:
2. Wallis British Motors Kft. 1095 Budapest, Máriássy utca 5.
3. Irattár

